

## 國家發展研究主導概念之變化及其政策意涵\*

龐建國

中國文化大學中山與中國大陸研究所副教授

### 中文摘要

社會科學理論的建構和演進，基本上受到時代環境和思想傳承兩方面因素的影響，以思想傳承脈絡為經，時代環境段落為緯，我們可以描繪出社會科學理論較為清晰完整的面貌，並對其相關意涵有比較深刻的認識。同時，從「範式移轉」的角度來看，國家發展研究在不同時期呈現出不同的主流範式或主流觀點，這些範式或觀點可以藉由某個具有主導性意義的概念來簡明的標舉。本文認為，現代化、依賴、世界體系、發展型國家和全球化，分別標誌了第二次世界大戰之後國家發展研究不同時期的主導概念，它們各自代表著不同的研究範式或理論觀點，並意味著不同的政策主張，但基本上都可以從現代性的傳播和回應來理解。

**關鍵詞：**現代性、現代化、依賴、世界體系、發展型國家、全球化。

\* 本文曾以〈現代化、依賴、依賴發展與全球化：國家發展研究主導概念之演變與意涵〉為題，發表於2009年11月28日在政治大學所舉辦之第一屆《發展研究年會》，作者感謝中山大學政治學研究所曾怡仁教授、及本刊三位匿名評論人之修改建議，相關文責仍由作者自負。

## 壹、前言

社會科學理論的建構和演進，基本上受到時代環境和思想傳承兩方面因素的影響，要瞭解社會科學各個理論流派的主張和意涵，應該同時探討該理論對應的時空背景或社會情境以及其思想淵源。在時代環境方面，社會科學領域的學說通常都是在回應特定時代環境背景中所出現的問題，同時，從知識社會學的角度來觀察，人類知識或思想不可避免地受到時代環境背景或特定社會情境的制約，反映著理論建構者特定的歷史處境或社會位置。<sup>1</sup> 在思想傳承方面，人類知識的進展，必然是在前人所奠定的基礎上往前邁進，有著承先啟後的源頭和脈絡。以探討資本主義興起後人類社會結構形態和變遷趨勢的當代理論為例，各家說法幾乎都可以上溯思想源頭到馬克思（Karl Marx）、涂爾幹（Emile Durkheim）或韋伯（Max Weber）（Giddens, 1971）。所以，以思想傳承脈絡為經，時代環境段落為緯，我們可以描繪出社會科學理論較為清晰完整的面貌，並對其相關意涵有比較深刻的認識。同樣的思維，可以用來處理國家發展研究（the study of national development）領域中，各種理論流派的起承轉合與興衰起伏。

另外，從孔恩（Thomas S. Kuhn）所提出之「範式移轉」（paradigm shift）的理論來看（Kuhn, 1962），社會科學研究範式演進或替換的軌跡雖然不像自然科學那麼清楚明白，能夠在「常態科學」（normal science）時期出現定於一尊的範式，而是經常呈現多個範式並陳競逐、相持不下的局面。同時，也有人認為，對於國家發展理論流派的梳理，還談不上範式的更迭遞換，最多只有「觀點」（perspective）的多元並存和相互辯難（Harrison, 1988: 159~171）。但是，不論採取範式或者觀點的梳理途徑，在國家發展研究的領域，都可以看到在不同的時間段落，有著主流範式或主流觀點出現，而這些範式或觀點可以藉由某個具有主導性意義的概念，來更簡單鮮明的呈現。

本文嘗試藉由主導性概念的標舉劃分出時間段落，並從時代環境和思

<sup>1</sup> 不過，社會因素對於人類思想影響的方式和制約的程度仍然存有爭議，有關的分析檢討，可參閱Stark（1991）；另外，中文的著作可參閱黃瑞祺（2000）。

想傳承兩條線索，來描繪國家發展理論流派的來龍去脈和論證要旨。作者的看法是，現代化（modernization）、依賴（dependency）、世界體系（the world system）、發展型國家（the developmental state）、和全球化（globalization），分別標誌了第二次世界大戰之後國家發展研究不同時期的主導概念，它們各自代表著不同的研究範式或理論觀點，並意味著不同的政策主張。但是，這些演變都貫串在一條共通的脈絡上，那就是現代性（modernity）的傳播和回應。以下即依循此一分析架構，鋪陳有關論述。<sup>2</sup>

## 貳、現代化

### 一、時代環境

第二次世界大戰結束之後，歐美列強在亞洲和非洲的殖民地紛紛獨立，地球上出現了許多新興國家，這些國家和拉丁美洲地區較早獨立但處境相似的國家被統稱為「第三世界」（the third world）國家。<sup>3</sup> 在發展建設上，第三世界國家大都呈現出工業不發達、貧富落差大、政治不民主以及傳統文化與西方文化扞格不入的情形（Hoogvelt 1982: 17~21）。因此，這些國家會期望儘快地改善落後的情況，也樂意接受發展建設的援助和指導，這是國家發展研究興起的第一個時空背景。

國家發展研究興起的第二個時空背景，則是以美國為主的第一世界與以蘇聯為主的第二世界的競爭對壘。當戰前殖民地紛紛獨立的同時，在世界整體政經情勢上，則是冷戰局勢成形，一方面是以美國為首的資本主義陣營，另一方面則是由蘇聯帶頭的社會主義集團，兩者之間，是眾多的第三世界國家。

<sup>2</sup> 蘇耀昌（Alvin Y. So）（So,1990）曾經採用類似的分析架構，評介現代化學派（the modernization school）、依賴學派（the dependency school）和世界體系學派（the world-system school），不過，本文作者與蘇耀昌在素材的選取、論證要旨的把握和理論脈絡的貫串上仍有不同之處。

<sup>3</sup> 在第三世界之外的另外兩個世界，最通行的說法是把歐美日等工業先進國家視為「資本主義的第一世界」（the capitalist first world），蘇聯和東歐等共產國家當作「社會主義的第二世界」（the socialist second world），此一分類可參閱Horowitz（1972）。

美蘇雙方及其盟國為了鞏固自身地盤和擴大影響力，都設法拉攏第三世界國家，主要的拉攏方式之一，就是給予援助，特別是美國挾其相對強大的國力，得以積極從事對外援助的工作。1949年1月20日，美國總統杜魯門（Harry S. Truman）在其就職演說中，宣布了「第四點計畫」（Point Four Program），主張在工業、農業、公共行政、衛生和教育方面，與第三世界國家共享美國的技術、知識、設備及投資，為美國政府和民間機構援助第三世界國家奠定了政策基礎（Ohlin, 1970:25）。

為了有效推動援助第三世界國家的工作，美國政府除了成立專責單位，如「國際開發總署」（Agency for International Development），統籌援助計畫之執行外，也透過補助研究經費的方式鼓勵學術界從事第三世界國家發展問題的研究，希望透過對第三世界國家較深入的瞭解，能夠有效的制定援助計畫，推展開發工作。在政府和某些民間機構慷慨贊助支持下，原先對於第三世界國家沒有太大興趣的美國社會科學界，開始投注相當人力到第三世界國家發展建設的研究上。於是，從1950年代開始，以第三世界國家之成長發展為探討主題的國家發展研究，逐漸在社會科學領域開闢出一片疆土（Tipps, 1973:200）。

綜上所述，我們可以說，國家發展研究乃興起於特定的時代環境，它是第三世界新興國家湧現、美蘇對峙的冷戰局勢和美國援外工作需要之下的產物。

## 二、思想傳承

站在促進國家發展的立場，第三世界國家的處境為何？問題在那裡？要怎樣解決或改善？當時，有關研究都在方法論的層次上接受「現代性」（modernity）的概念，並依循此一概念所指引的範式進行研究，於是，建構出一套可以統稱為「現代化理論」（modernization theory）的論述。

所謂「現代性」，基本上呈現以下一些社會變遷的內涵：首先，在社會經濟面向上，是都市化、工業化、市場化、科層化和科技進步；其次，在政治面

向上，是自由主義民主政體（liberal democracy）的建立和維繫；再者，在文化面向上，是強調人文主義、世俗化和理性化；最後，在人類群體關係上，是建立民族國家（nation state）。<sup>4</sup> 簡言之，就是資本主義工業體系、自由主義民主政體和民族主義國家形構的人類社會組織型態與生活方式（金耀基，2004）。

Jurgen Habermas（1981）將這一套組織型態和生活方式視為歐洲啟蒙運動以來，人類社會不斷在追求且尚未完成的方案。Anthony Giddens（1990）認為，這套社會生活或組織的模式（modes of social life or organization）大約十七世紀之時從歐洲生成，然後隨著時間演進不斷向外蔓延，至今已擴及大多數的人類社會，但仍然保有其主要的特性，尚未成為過去。

從現代化理論看來，人類社會的演進固然受到各種先天和後天條件的影響，但是，自從現代性經由各種歷史際遇在歐洲形成之後，就成為人類社會共同演進的趨勢，值得追求的目標。第一世界的國家先接受了現代性的洗禮，並順勢走在歷史的領先地位；第二世界的國家想要另闢蹊徑，趕上第一世界，但誤入歧途；所以，第三世界的國家應該以第一世界為師，避免第二世界的錯誤，努力邁向現代化。第二次世界大戰之後，開啟這一套論述最重要的人物，當屬社會學結構功能學派開山立派的掌門人Talcott Parsons。

從Parsons的家庭背景、求學過程、師友交往和學術生涯看來，Parsons的人格和思想具有以下一些特性：第一，他深受清教教義的影響，嚮往自由、平等，厭惡極權統治，所以，對於納粹主義和共產主義都沒有好感；<sup>5</sup> 第二，他早期的思想受韋伯的影響較大，偏向行動面的分析，後來的理論建構則逐漸往涂爾幹的路線靠攏，偏向結構面的分析；第三，他高度認同美國的社會體制和生活方式，認為美國的文明有別於歐洲，是現代性的另一個高峰；第四，他為人謙和，但做學問有霸氣，一直希望建立一門綜合社會科學各個學門的理論體

<sup>4</sup> 有關現代性的起源、形成、內涵和傳播過程，可參閱黃瑞祺（2001），以及汪民安、陳永國、張雲鵬主編（2005）。

<sup>5</sup> Talcott Parsons的父親Edward S. Parsons是一位公理教會的牧師，思想上相當自由開放，贊成宗教上的社會平等與關懷，但反對政治上的社會主義路線。有關資料可參閱Wikipedia之“Talcott Parsons”條目（[http://en.wikipedia.org/wiki/Talcott\\_Parsons](http://en.wikipedia.org/wiki/Talcott_Parsons)）。

系（Gerhardt, 2002; Robertson and Turner, 1991）。這些特性都多少影響到現代化理論的建構。

Parsons在1937年出版首部重要著作**社會行動的結構**，然後，歷經**社會體系**（Parsons, 1951）、**一般行動理論——社會科學的理論基礎**（Parsons and Shils, eds., 1951）、**行動理論工作報告**（Parsons, Bales and Shils, 1953）等著作，到1956年時，與Neil J. Smelser合著**經濟與社會——經濟與社會理論整合研究**。在這個階段，Parsons著重在橫斷面社會結構的分析。他先從分析單位行動（unit act）的行動理論（action theory）著手，以「社會行動」（social action）這個概念串連整合韋伯、Vilfredo Pareto、Alfred Marshall和涂爾幹等人的學說，接著一路擴大分析架構和切入的視角，終於建構出包含行為有機體系、人格體系、社會體系和文化體系，並對應AGIL四種功能要件的「一般行動體系」（general system of action）的體系理論（system theory）。

然後，從1964年在**美國社會學評論**（*American Sociological Review*）發表〈社會進化通象〉（“Evolutionary Universals in Society”）開始，Parsons投注較多心力在縱剖面社會變遷過程的探討。他先後在1966年和1971年出版了**社會——進化與比較的觀點以及現代社會體系**兩項著作，以「新進化論」（neo-evolutionism）的觀點，結合「模式變項」（pattern variables）和「進化通象」（evolutionary universals）的分析架構，以分化（differentiation）、適應（adaptation）、包容（inclusion）和一般化（generalization）四個程序來處理社會結構或行動體系的變遷趨勢，形成涵蓋古今東西各種社會或文明形態變化情形的宏大論述。

Parsons對於現代化理論的影響，一方面在於他對涂爾幹**社會分工論**（Durkheim, 1933）學說的闡釋，衍生出以「社會分化」（social differentiation）為核心概念的流派。另外一方面，則是他對於韋伯學說的引介，包括將**基督新教的倫理與資本主義的精神**（Weber, 1958）翻譯成英文，以及他對於宗教和價值體系影響力的重視（Lidz, 1991；Parsons, 1991），衍生出現代化理論中以「價值塑立」（enactment of values）為核心概念的流派（Portes, 1976）。



### 三、理論流派

社會分化論的代表性人物包括Marion J. Levy, Jr. (1996[1966])、Neil J. Smelser ([1959]2006; 1964)、Shmuel N. Eisenstadt (1964; 1966)和後期的Parsons (1964; 1966; 1971)等人。這些學者對於國家發展或現代化的探討各有其偏好，例如，Levy和Parsons喜歡採用跨越長時期和大範圍，包含多個國家或文明的巨型論述；Smelser和Eisenstadt則是嘗試在比較具體的事件和具有歷史意涵的層次上，建構可以分析第三世界國家社會變遷的理論架構；同時，Eisenstadt對於第三世界國家發展過程中，精英份子的角色和作用特別重視，相信精英份子的表現是第三世界國家能否成功推動現代化的關鍵因素，在「時勢造英雄」和「英雄造時勢」之間，給予「英雄」較多的期許，較少結構宿命論的色彩。

不過，綜合而言，他們的共同看法是，一個國家或社會在發展過程中所遭遇的阻礙或壓力，必須經由職業類別和工作內容更專精多樣的分工，以及社會制度和組織更精密細緻的設計，來加以克服。專業化和分殊化會導致社會整合（integration）的問題，這就需要經由新生的互賴關係網絡來解決。於是，發展的過程使得社會一方面變得越來越複雜，但另一方面則越來越系統化。一個發展程度較高，或說較為現代化的國家，其社會結構的分化情形必然較為分殊細緻，並且具有較強的生存適應能力。

價值塑立論的代表性人物包括Daniel Lerner (1958)、David C. McClelland (1961)、Everett E. Hagen (1962)和Alex Inkeles (1966; 1974)等人。這些學者對於現代化的人格特質如何定義，現代化的人格如何形成，以及現代化的觀念如何傳播，各有其研究重點和分析詮釋。例如，Lerner認為現代化的人格特質是一種能夠理性思考和設身處地的「流動人格」（mobile personality），這種人格最主要的傳播途徑是大眾傳播媒體；McClelland強調「成就需求」（need for achievement）的心理機制，重視小學教材的編撰和正式教育過程的影響；Hagen提出「地位尊敬之撤消」（withdrawal of status respect）的說法，重視父母教養子女的方式；Inkeles則是著重在現代化人格特質的歸納整理，個人現代性（individual modernity）量表的編製，並歸納出教

育、大眾傳播媒體和職業經驗三種培養現代人特質的主要途徑。

儘管有前述這些差異，價值塑立論者的共同看法是，國家發展或現代化不應該從總體社會結構的層次來定義，而應該從個體社會成員的層次來著手，社會成員人格特質或思想觀念的變化，才是現代化落實的基礎，唯有社會的成員在思想觀念和行為態度上普遍地呈現現代人的特質，一個現代化的國家才能有效地建立和運行。

社會分化論和價值塑立論雖然著重的層次不同，但基本上都把國家發展當成一個從傳統邁向現代的連續過程，在這個過程中，世界各國座落在不同的發展階段。第一世界國家由於是現代性的發源地或者較早接受了現代性的洗禮，所以，走在前面；第三世界國家由於接觸現代性不深或者抗拒現代性的到來，所以，落到後面；第二世界國家大致上座落在這兩個群體之間，並且想要另闢蹊徑，不走第一世界的路，但誤入歧途。

#### 四、政策意涵

現代化理論是美國學術圈的產物，它以Parsons在1946年所創辦的哈佛大學社會關係學系（The Department of Social Relations）為主要基地，<sup>6</sup> 經由Parsons和他的學生及同事們共同努力，將此一理論傳播出去。這套理論不僅在人類學、心理學和社會學的領域產生影響力，也經由美國社會科學研究會（The Social Science Research Council）中的比較政治委員會（The Committee on Comparative Politics）的鼓吹，在政治學的領域裡開疆闢土，成為比較政治和開發中國家政治發展研究上的主要範式（Varma, 1980: 58；Gilman, 2003: 113~154）。<sup>7</sup> 同時，透過麻省理工學院國際研究中心（The MIT Center for

<sup>6</sup> 這個系的全名是「社會科學科際整合研究社會關係學系」（The Department of Social Relations for Interdisciplinary Social Science Studies），它將人類學、心理學和社會學三個學門整合在一個系裡面，希望能夠建立一門作為社會科學共同研究基礎的學問。這項嘗試並不成功，所以，1972年這個學系正式解散，回復到各個學門分別設立學系。有關說明可參閱Wikipedia之“Harvard Department of Social Relations”條目（[http://en.wikipedia.org/wiki/Harvard\\_Department\\_of\\_Social\\_Relations](http://en.wikipedia.org/wiki/Harvard_Department_of_Social_Relations)）。

<sup>7</sup> 在Gabriel Almond擔任主席的領導下，比較政治委員會在1960年代出版了一系列探討開發中國家政治發展的書籍，這套叢書由美國普林斯頓大學出版社（Princeton University



International Studies) 的政策諮詢研究，成為冷戰時期美國圍堵共產主義擴張的外交政策的指導方針，乃至於對研究經濟發展的學者，如Walt W. Rostow (1960) 的經濟成長階段論和Bert F. Hoselitz (1960) 探討社會文化因素與經濟成長關係的著作，產生影響 (Gilman, 2003: 155~202)。

基本上，現代化理論認為，第三世界國家與第一世界國家的發展本質沒有什麼不同，都是在同樣一條演進的軌跡上，朝現代性所指陳的社會組織型態和生活方式邁進。兩者的差別，只不過第一世界國家走在前面，第三世界國家走在後面。第三世界國家若想要加快發展的步伐，必須敞開心胸，向第一世界國家多學習，拉近彼此關係，積極引進第一世界國家各種進步的質素，並避免走上共產主義的發展歧路。只要第三世界國家拋棄或改革有礙發展的傳統因素，像落伍的觀念和制度，認真的接受現代性的洗禮，就能借助「後發優勢」 (the advantage of backwardness)，<sup>8</sup> 比較快速的發展，逐漸縮短和第一世界國家的距離。

但是，這種以第一世界國家（特別是美國）作為學習榜樣，認為除了傳統的束縛之外，第三世界國家邁向現代化之路沒有其他主要障礙的看法，明顯的忽視了第三世界國家除了受到本身內部某些傳統質素的羈絆之外，還受困於一個不利的外在環境，即由第一世界國家所主宰的國際政經秩序。在這個不平等的國際政經秩序裡，第一世界國家滲透宰制了第三世界國家內部的經濟活動、政治運行、乃至於文化價值，扭曲了第三世界國家的發展之路，使得許多邁向現代化的努力徒勞無功或者產生了有害發展的負面作用。

事實上，為了協助第三世界國家進行現代化，美國和聯合國展開了各種援助計畫，許多第三世界國家也以美國作為現代化的模範，派遣官員和留學生到

---

Press) 出版，參與編寫的學者包括了Leonard Binder、James S. Coleman、Joseph LaPalombara、Lucian W. Pye、Dankwart A. Rustow、Sidney Verba、Robert E. Ward、Myron Weiner等人。另外，Seymour Martin Lipset (1960)、Karl W. Deutsch (1961)、David E. Apter (1965) 和Samuel P. Huntington (1969) 等人的作品也採用現代化理論的觀點，並在政治學領域中產生重大影響。

<sup>8</sup> 所謂「後發優勢」，是指落後國家可以借鏡先進國家前車之鑑的發展經驗，引進先進國家先進的生產技術，跳過生產力低落的發展階段，並減少嘗試錯誤的摸索虛耗，因而得以加快發展的步伐。此一論點，可參閱Gerschenkron (1962)。

美國學習，接受美援顧問的指導，吸引美國和其他第一世界國家的廠商去投資設廠。戰後初期，這些努力似乎有著不錯的效果，但是，後來卻出現了問題，這些問題一言以蔽之，就是落後困境的持續乃至於惡化。其中，拉丁美洲國家的感受特別深刻，也因此成為反對現代化理論的學者們建構論述的溫床。

## 參、依賴與世界體系

### 一、時代環境

第二次世界大戰結束之時，拉丁美洲曾被視為第三世界國家裡最有希望率先邁向現代化的地區。因為，第二次世界大戰並沒有波及美洲地區，拉丁美洲國家在戰爭期間仍然正常發展，國力未曾受損。同時，大部份的拉丁美洲國家早在1820年代之時，即已擺脫殖民統治，成為獨立自主的國家，不像許多第二次世界大戰之後獨立的新興國家，必須忙於國家體制的建立。聯合國還成立了「拉丁美洲經濟委員會」（Economic Commission for Latin America, ECLA），希望能夠透過特別的協助，加速拉丁美洲國家的發展，以作為其他第三世界國家的榜樣。

從第二次世界大戰結束到1950年代末期之前，拉丁美洲國家的表現也的確相當良好，經濟成長相當快速，政治也頗為穩定。然而，從1960年代初期開始，情況有了變化。首先，是工業發展趨緩，經濟成長停滯。其次，是在工業化的進展中，資金和技術依賴第一世界國家，使得產業發展的主導權旁落，本土資本家的力量無法與外資公司抗衡。第三，貿易出現逆差，使得外匯拮据，債臺高築。第四，工業成長的果實只是由少數的本土資本家和外資公司享有，大多數的民眾被排除在工業化的行列之外，所得分配呈現惡化。這種成長停滯且分配惡化的情況，被稱之為「低度發展」（underdevelopment）（Frank, 1966）。

當拉丁美洲的低度發展現象持續加深之時，在國際情勢上，共產主義或第二世界國家的地盤則呈現擴張之勢。共產勢力在亞洲、非洲和拉丁美洲都有進展，其中，南北越對壘並波及到寮國和柬埔寨的越南戰爭，更使得美國陷入泥

淖。美國從1959年參戰，以絕對優勢的國力，卻遲遲無法取得勝利，最後還在1975年以戰敗撤退收場。大約同一個時候，中國大陸的激進發展路線和文化大革命，卻吸引了美國左派學者的目光，得到某些人的認同並大肆宣揚，視之為值得第三世界國家學習的發展道路（Gurley, 1976；Maxwell, 1979）。

受到這些外在情勢的衝擊，美國的國內情況也起了變化。1960年代初期開始，美國社會出現一連串的動盪，從黑人民權運動肇端，接著性開放、嬉痞、代溝、反越戰以至於學生運動，紛至沓來，對美國社會的既有建制提出重大質疑。相應於社會環境變化，美國的社會科學界也開始對當道的研究範式起了質疑。在不滿意既有理論解釋力的情況下，許多年輕一輩的社會科學研究者，轉向歐洲興起的西方馬克思或新馬克思主義的學說去尋求答案（Gouldner, 1970: 399~410）。同時，在國家發展研究的領域，有越來越多人注意到拉丁美洲國家的學者對於自身低度發展困境的探討，或者親身到拉丁美洲去瞭解實況，探詢原因。這些研究在1960年代末期的時候，受到美國學術界的注意而逐漸崛起，並且在1970年代的時候成為顯學，形成了和現代化理論分庭抗禮，甚至於聲勢凌駕其上的依賴理論（dependency theory）和世界體系理論（the world-system theory）。

## 二、思想傳承

依賴理論的思想傳承大致上可以分成遠源和近源來說明，在遠源的部份，可以追溯到馬克思和列寧，在近源的部份，則受到Raul Prebisch和Paul A. Baran的影響。

馬克思的學說和依賴理論相同之處，是對於資本主義會造成勞動剝削和社會不平等的批判，至於馬克思對於社會變遷或國家發展的看法，其實和依賴理論有很大的差距。其中，最大的差異在於雙方對國家發展的軌跡和先進國家對落後國家的影響，持相反的論點。

在國家發展的軌跡上，馬克思的看法和現代化理論有一致之處，都將國家發展視為單線進化的過程（Chodak, 1973: 18~24）。馬克思認為，人類社會的演進可以分成亞細亞生產方式、古代生產方式、封建生產方式和現代資產階

級生產方式等階段，並預言接替資產階級生產方式的，將是社會主義的生產方式（Marx, 1978[1859]: 5）。所有人類社會的演進或國家的發展，都會從古代（包括亞細亞）生產方式開始，循序漸進且無可避免的走到資產階級生產方式，資本主義發達之後，勞資對立和貧富懸殊到了極致，就自然會爆發無產階級革命，邁向最終的共產境界。所以，共產社會是資本主義發達後，瓜熟蒂落的自然結果。

在先進國家對落後國家的影響方面，馬克思對商業貿易和工業投資的影響看法並不相同。在討論英國和愛爾蘭的關係時，馬克思認為英國的工業產品傾銷到愛爾蘭的結果，阻礙了愛爾蘭的工業化。不過，這是因為英國和愛爾蘭原來的發展程度和社會形構相近，同時，兩者的往來主要是商業貿易的形式。至於對工業資本主義擴展下發展程度和社會形構差異大的國家來說，故事就不一樣了。以英國在印度的殖民行動為例，馬克思認為，如果沒有英國將資本主義的生產方式帶到印度去，那麼，像印度這種國家，將只能停留在亞細亞的生產方式裡打轉，無法在生產力上有所突破（Palma, 1978: 888；Brewer, 1980: 51~60）。同時，他和恩格斯在**共產黨宣言**中也強調，資產階級生產方式將席捲世界的每一個角落，包括轟倒中國所有的城牆，使野蠻的社會也領受到先進的文明（Marx and Engels, 1978[1848]: 477）。在**資本論**的序言中，他更明白表示：「工業較發達國家的今天，就是較不發達國家的明天」（Marx, 1967[1867]: 8）。所以，在馬克思的眼裡，資本主義先進國家對落後國家的影響，最少，在工業資本主義的傳播過程中，基本上是會促成發展而不是導致低度發展，這個觀點也和現代化理論相同。

在前述兩個命題中，列寧明確地翻轉了第一個命題。列寧在**國家與革命**一書中指出（Lenin, 1992[1918]），雖然俄國的資本主義還不發達，但是，俄國的發展可以在由職業革命家所組成的共產黨充當無產階級先鋒隊的情況下，聯合工人與農民群眾起來革命，並在革命成功後，透過無產階級專政的方式，由共產黨的精英來掌握政權，跳過資本主義的階段，直接進入社會主義的過渡時期。

列寧對於第二個命題的態度則比較模糊。他一方面認為當資本主義發展到較高階段之時，合併銀行資本與工業資本的寡佔性金融資本就會出現，並且為

了拯救本身消費不足、利潤下降的危機而積極向外輸出，拓展市場和搜括資源，於是，形成了少數幾個具有國際性壟斷能力的帝國主義強權，使許多落後國家淪為列強的殖民地（Lenin, 1963[1917]）。在宗主國的控制搜括下，殖民地不免陷入發展遲滯的困境，但是，列寧似乎相信，只要殖民地能夠爭取到獨立，就可以藉著宗主國所帶進來的較先進的生產方式，培養本土的資產階級，邁向發展之路（Palma, 1978: 890）。

真正推翻第二個命題的是Baran。Baran（1967[1957]）認為，資本主義的發展造成了壟斷性資本出現，並使得先進國家和落後國家的經濟成長都出現停滯的困境，落後國家並不會因為擺脫殖民地的身份，就能脫出這種困境。同時，在先進國家壟斷性資本的滲透宰制下，落後國家和先進國家發展的本質並不一樣，所以，不可能走先進國家走過的發展道路，而應該另闢社會主義的發展路徑。這些論點，對於依賴理論有直接的啟示作用。

至於曾任ECLA第一任秘書長的Prebisch對於依賴理論的影響，在於他提出了「中心」（center）對「邊陲」（periphery）和「不平等交換」（unequal exchange）的概念。Prebisch（1950；1959）把世界分成兩個部份，一個是由工業先進國家組成的中心，另一個是由落後國家組成的邊陲，這兩者之間由於工業發展程度不同，彼此貿易的產品也不一樣。基本上，先進國家賣給落後國家的，是強勢的工業產品，落後國家賣給先進國家的，是弱勢的農產品或初級原料，因而形成不平等的交換關係。落後國家想要發展，必須設法擺脫不平等的交換關係，例如，採取進口替代工業化的策略。

但是，有如前述，進口替代工業化的策略只在1950年代末期之前，為拉丁美洲國家帶來了工業化和經濟繁榮，1960年代開始，拉丁美洲國家紛紛出現成長停滯和分配惡化的低度發展困境。偏向現代化理論的學者將這種困境歸咎於拉丁美洲國家的傳統質素與現代性不相容，或統治精英的思想老舊；不過，質疑現代化理論的學者則開始注意到資本主義先進國家對拉丁美洲所造成的負面影響，進而開展出依賴理論的論述（Kahl, 1976: 1~21）。



### 三、理論流派

依賴理論的流派大致上可以分為強調外在限制的理論和兼顧內部因素的理論。在強調外在限制的流派上，代表性的人物有Andre Gunder Frank（1966；1967；1969）、Theotonio dos Santos（1970；1973）、Samir Amin（1974；1976；1977）和Arghiri Emmanuel（1972）等等。在兼顧內部因素的流派上，則有Osvaldo Sunkel（1972；1973a；1973b）、Celso Furtado（1964；1973；1974）和Fernando Henrique Cardoso（1972；1977；Cardoso and Faletto, 1979[1971]）等學者。

以上各家說法各有其研究的特色或著重的領域。例如，出身自由經濟大本營芝加哥學派的Frank，在親身體驗拉丁美洲低度發展的困境之後，立場向左翻轉，開始向美國學界大力引介依賴的概念和論述。他認為，在依賴的情境下，第三世界國家不可避免地會落入低度發展的困境，他並且嘗試要建立起「依賴」和「低度發展」之間正式或可量測的關聯。埃及出身的Amin，注重不平等交換關係的分析，戮力地要在回教世界的經驗中印證依賴理論的論點。曾經任職於ECLA的Sunkel和Furtado，因為發現ECLA從純經濟的角度來看問題不夠周延，於是，轉向社會學的途徑，將政治和社會因素納入低度發展困境的分析。Cardoso則指出「結合依賴的發展」（associated dependent development）是有可能的，他雖然接受依賴作為探討問題的主導概念，卻不認為依賴必然制式化地導致低度發展，而承認在依賴的情境下，仍然有發展的空間。<sup>9</sup>

除此之外，比Frank提出低度發展的論述要晚一些，但同樣將理論溯源至馬克思和列寧，並和Frank彼此相互影響的另外一個理論流派，是由Immanuel Wallerstein開闢的世界體系理論。<sup>10</sup>

<sup>9</sup> 對於這些流派彼此間異同的分析和比較，可參閱Larrain（1989）；中文的著作可參閱龐建國（1993），第六章。

<sup>10</sup> Wallerstein以紐約州立大學Binghamton分校的Fernand Braudel Center for the Study of Economics, Historical Systems, and Civilization為基地，發行*Review*這份刊物，強調應該從長時期和大範圍來研究世界上各個經濟體的變化演進，用整體性（holism）的觀點探討社會歷史過程，並且注意社會科學理論的本質在於啟發和促進社會改革。他的立場獲得

結合了依賴理論的基本主張和法國年鑑學派的史學方法，Wallerstein（1974；1979；1980；1989）企圖打破歷史和社會科學研究的分野，把當代所有國家的發展融入一個現代世界體系（the modern world-system）生成演進的過程中。這個體系隨著封建制度解體，在十六世紀的時候從西歐開始萌芽，並伴隨資本主義的興起向外擴張，到了十九世紀的時候，基本上已經把全世界各個地區都整合進資本主義世界經濟（the capitalist world-economy）的網絡裡。如今，世界上所有的國家都被連結在一個全球性分工體系當中，只是座落的位置不同而已。

在這個全球分工體系中，由於座落的位置不同，不可避免地會出現剝削和被剝削的情形，不過，和依賴理論中心與邊陲二分架構不同的是，Wallerstein的世界體系是由核心（core）、半邊陲（semi-periphery）和邊陲（periphery）三個層次組成。同時，當強調外在限制的依賴論者認定邊陲國家難以在依賴的情境下翻身的時候，Wallerstein則主張核心、半邊陲和邊陲有上下循環流動的可能。換句話說，邊陲國家有可能往上爬到半邊陲的位置，半邊陲國家也有機會晉升到核心的境界，而核心和半邊陲則有可能被趕超而向下滑落。所以，依賴的情境並不會完全限制發展的可能性，只是，當有些國家崛起的時候，就不免會有另外一些國家被擠落。

無論是依賴理論或者是世界體系理論，它們共同的主張則是，第三世界國家的發展必須要從依賴情境或邊陲處境中尋求突破。它們認為，在依賴情境或邊陲處境中，第三世界國家無論在貿易往來或資本累積上，都深受不平等交換和多國公司滲透宰制的影響。第三世界國家的發展不僅只是該國內部如何調整的問題，還深受外來因素的左右乃至於扭曲，因此，發展必然要認真思考如何在依賴情境或邊陲處境中尋求突破。只是，對於依賴情境和邊陲處境不完全相同的認知，導致它們有不同的國家發展策略。

---

許多新生代社會學者的支持，美國社會學會也在1970年代中期的時候成立了the Section on the Political Economy of the World-System，由Wallerstein領軍，出版了世界體系觀點的系列叢書。有關敘述，可參閱（Chiro and Hall, 1982）。

#### 四、政策意涵

同樣是處理第三世界國家對於現代性蔓延傳播的回應，然而，由於反對現代化理論，依賴和世界體系理論的論者們對於「現代性」和「現代化」這樣的語詞大多沒有好感，常常將之與第一世界國家尤其是美國的優越感，或歷史上帝國主義的侵略行為連結在一起。

依循馬克思歷史唯物論的立場和剩餘價值論的分析，依賴和世界體系論者比較偏愛的語詞是「資本主義」、「發展」和「低度發展」這一類的說法。因為，站在歷史唯物論的立場，政治體制、國家形構乃至於文化思想這些上層建築的成分，是由經濟體系或生產方式（the mode of production）的下層建築所決定的，所以，「資本主義」一詞已經同時包含了相應的社會組織型態和生活方式，不必再另外塑造「現代性」的說法。同時，依據剩餘價值論的分析，「發展」和「低度發展」之類的用詞也比「現代化」的說法，更能彰顯出第一世界和第三世界之間的不平等與剝削關係。

基於上述的思維邏輯，強調外在限制的依賴理論，以及思維脈絡比較接近的世界體系理論，順理成章地引申出比較激進的政策主張。依照它們的論點，中心的成長發展與邊陲的低度發展是同一個歷史過程中一體的兩面，中心國家之所以能發展，乃是經由剝削邊陲（以及半邊陲國家）國家而來，所以，只要依賴的關係不解套，邊陲國家就必然落入低度發展的困境。由此引申出來的發展政策，就是強調第三世界國家應該盡量爭取本身發展的主導權，保護國內市場，保留既有資源，拒絕外資入境，追求自力更生；必要時，應該進行階級革命，改造社會結構，走社會主義的發展路線；甚至於應該聯合世界上所有的邊陲國家（以及半邊陲國家），對核心國家進行全球性的無產階級革命。

兼顧內部因素的理論則會採取相對溫和的國家發展政策。例如，Sunkel和Furtado對於拉丁美洲發展政策的建議是：（一）進行土地改革，改變農業結構；（二）利用初級產品外銷所賺取的外匯，來促進重工業和消費品工業的發展；（三）重組產業結構，使原來以生產少數人所需要的奢侈品為主的產業組合形式，轉變為以生產大多數人所需要的生活必需品為主的產業組合形式。

Sunkel和Furtado的建議，與後來被視為成功範例的臺灣和南韓的發展經驗

相互印證，其實頗為契合，於是，值得追問的是，為什麼拉丁美洲國家沒有採用這些政策？或者，雖曾有過推行的嘗試，卻未能貫徹實施，未能產生具體成效？而臺灣和南韓又為什麼能夠在第三世界國家的行列中脫穎而出？這些質疑對於依賴理論構成了挑戰，但也突顯了Cardoso的依賴發展論相對優越的解釋力。除了Cardoso依賴發展的觀點之外，Immanuel Wallerstein的世界體系理論（world-system theory）也在國際間政經互動越來越頻繁，利害牽扯越來越緊密的情況下，得到越來越多的重視。國際政經情勢的變化以及第三世界國家不同的發展表現，特別是東亞地區幾個經濟體的亮眼成就，則為國家發展研究孕育了下一個段落的主導概念——發展型國家（the developmental state）。

## 肆、發展型國家

### 一、時代環境

自從依賴理論在1960年代末期由拉丁美洲被引介到美國的社會科學界之後，在國家發展研究的領域裡，就形成了現代化理論和依賴理論兩種研究範式相互競爭的局面。由於1970代之時，第三世界國家的發展表現普遍不佳，第一世界和第三世界的差距並未能縮小，反而越拉越大，於是使得依賴理論的說法逐漸風行。不過，到了1970年代末期的時候，依賴理論也遭遇到了挑戰，挑戰來自於以下幾個時空環境的變化。

首先，中國大陸、蘇聯和東歐的變化對左派思潮造成了嚴重衝擊。中國大陸方面，文化大革命於1976年隨四人幫被捕而結束，文革激進路線所造成的創傷逐漸為世人所知，重新掌權的鄧小平決定走改革開放路線，朝市場經濟邁進，尋求與資本主義世界接軌往來。蘇聯方面，1979年出兵阿富汗的結果，如同美國投入越戰般，陷入了泥淖中，使得蘇聯對社會主義世界的掌控能力滑落。東歐國家方面，波蘭、捷克和南斯拉夫都出現了大規模的異議份子運動或族群衝突，削弱了共產政權的正當性。這些變化，使得依賴理論中激進的流派大受打擊。

其次，1970年代出現的停滯性通貨膨脹使得凱因斯學派的經濟政策受到質

疑，新自由主義（neoliberalism）的經濟學說興起，並在1980年代初期取得優勢。美國總統雷根和英國首相柴契爾夫人都極力推動供給面經濟學的國家治理政策，使得信任市場機能、減少政府管制、擴大私有範圍和促進自由貿易成為當道的主張（Harvey, 2005）。

在此同時，東亞地區國家，包括日本和亞洲四小龍，尤其是臺灣和南韓的發展表現，則引起了學界重視。學者們發現，從1950年代韓戰結束，到1970年代末期為止，當其他第三世界國家呈現低度發展困境時，臺灣和南韓卻一直保持相對穩定快速的經濟成長，同時，所得分配也相對比較平均。配合著這種發展態勢，臺灣和南韓成功地從農業社會轉型為新興的工業化國家（Kuznets, 1977；Wade and Kim, 1978；Galenson, 1979；Fei, Ranis and Kuo, 1979）。因此，從1970年代末期以來，就開始有臺灣和南韓的發展經驗對於依賴理論構成了挑戰的說法（Amsden, 1979；Simon, 1980；Chen, 1981；Deyo, 1981；Gold, 1981；Barrett and Whyte, 1982；Lim, 1982；蕭新煌，1985）。

不過，學者們也發現，由Cardoso提出的依賴發展論的說法，特別是他的歷史結構研究途徑（the historical-structural approach）的方法論主張，以及由Wallerstein領軍的世界體系理論，則能展現相當的彈性和包容力，可以對東亞地區的發展，包括臺灣和南韓的案例，提供較為貼切的分析解釋。

## 二、思想傳承

Cardoso（Cardoso and Faletto, 1979[1971]: vii-xxv）在方法論上的思想淵源，接續了十九世紀歐洲政治經濟學的傳統，特別是馬克思的學說，但是，Cardoso並不完全接受馬克思唯物主義和歷史主義的說法，而提出他本身的總體和動態方法論的立場，包括：（一）Cardoso認為，社會或國家本身固然是相對穩定的總體性結構，但也是民眾集體行為的產品，會在社會運動的推移下不斷轉型，所以，對於社會變遷或國家發展的研究，包括對於依賴情境的分析，必須採取一種同時照顧到歷史和結構的研究途徑；（二）Cardoso指出，依賴固然是是一種不平等的關係和剝削性的過程，但卻不見得會自我深化地持續下去；（三）Cardoso相信，依賴的形式是可能改變的，我們應該努力找尋可



以促成變化的結構上的可能性（structural possibility），掌握任何一個歷史時空中的替代依賴之路。

所以，在運用歷史結構研究途徑從事國家發展的探討時，必須同時掌握研究對象的歷史面和結構面。在歷史面的脈絡上，必須注意到：（一）時間因素，就是研究對象的歷史背景和被捲入資本主義世界體系的時刻；（二）變遷的可能性，要避免陷入機械性的思考，將依賴視為鐵板一塊。在結構面的脈絡上，必須注意到：（一）外部因素的考量，除了資本主義體系的運作和影響之外，地緣政治的處境和作用也不宜偏廢；（二）內部因素的掌握，包括社會的群體關係、階級結構、文化傳統，乃至於特定政治行動者的意識形態和能力手腕。

在世界體系理論方面，由於Wallerstein的學說提供了一個時空背景宏大的分析架構，可以呈現資本主義或現代性傳播擴散的歷史脈動；同時，半邊陲的說法為諸如臺灣和南韓等等第三世界國家的脫穎而出提供了解釋空間；再加上世界體系理論和國際關係研究上國際體系（international system）的理論，具有相互切磋、彼此啟發的功能，所以，也得到了學術界的青睞。

Cardoso和Wallerstein的學說為1980年代興起的比較政治經濟學（comparative political economy）和國際政治經濟學（international political economy）提供了許多概念和方法上的啟示，讓國家發展的研究在視野上更寬廣，方法上更細緻，以下略加說明（Evans and Stephens, 1988）。

### 三、理論流派

當東亞地區的發展成就開始受到重視之時，先是有些人將之歸因於文化因素，強調儒家思想對日本和亞洲四小龍發展的正面影響（Kahn, 1979；MacFarquhar, 1980；Berger, 1983）。這派學說認為，亞洲四小龍和日本在經濟規模、產業結構和起步條件上並不相同，但都能呈現優越的發展成就，其共同的文化淵源——儒家思想必定發揮了作用。不過，批評者指出，儒家思想固然可以部份解釋東亞奇蹟現象，但卻無法解釋同屬儒家文化圈的中國大陸和北韓相對疲弱的表現，以及中國大陸在1979年展開改革開放步伐之後迥然不同

的發展態勢。所以，比較合理的解釋，還是要從制度面和政策面去找尋，其中，國家機關的角色功能不容忽視（龐建國，1997）。

事實上，Cardoso（1979[1971]: Chapter Five）在探討拉丁美洲國家的依賴發展現象時，就強調國家機關能夠扮演促進資本累積、仲裁社會衝突和導引所得分配的角色。Peter Evans（1979）採用Cardoso的觀點，並將分析架構精簡為由國家機關、多國公司和本土資本家所形成的「三角聯盟」（the triple alliance），用來探討巴西的依賴發展，獲得了年青一輩學者的仿效，轉而運用到東亞地區，特別是臺灣和南韓的發展歷程（Gold, 1981；Lim, 1982）。這些研究，加上Chalmers Johnson（1982）探討通產省如何促成日本工業成長的著作，讓國家機關的角色功能得到重視，開啟了「發展型國家」（the developmental state）的論述（Woo-Cumings, 1999）。

隨後，美國社會科學界興起了一股「把國家找回來」（bring the state back in）的呼聲（Evans, Rueschemeyer and Skocpol eds., 1985），<sup>11</sup>認為「國家自主性」（state autonomy）和「國家職能」（state capacity）是分析解釋社會經濟轉型的樞紐性因素，掀起了採用「國家中心研究途徑」（the state-centric approach）的風潮，更增強了發展型國家論述的聲勢。東亞地區優越的發展成就被歸功於擁有自主性較高和職能較強的發展型國家，這些發展型國家能夠與時並進地採取適當的政策手段且貫徹執行，因而得以成功地促成經濟轉型（Amsden, 1985；1989；Gold, 1986；Deyo ed., 1987；Haggard, 1990；Wade, 1990；Pang, 1992；Evans, 1995；Weiss and Hobson, 1995）。而中國大陸和東南亞國家進入1980年代以來不俗的表現，也被視為發展型國家的成就（White ed., 1988；1991；Appelbaum and Henderson eds., 1992）。

<sup>11</sup> Wallerstein以紐約州立大學Binghamton分校的Fernand Braudel Center for the Study of Economics, Historical Systems, and Civilization為基地，發行Review這份刊物，強調應該從長時期和大範圍來研究世界上各個經濟體的變化演進，用整體性（holism）的觀點探討社會歷史過程，並且注意社會科學理論的本質在於啟發和促進社會改革。他的立場獲得許多新生代社會學者的支持，美國社會學會也在1970年代中期的時候成立了the Section on the Political Economy of the World-System，由Wallerstein領軍，出版了世界體系觀點的系列叢書。有關敘述，可參閱（Chirot and Hall, 1982）。

同一個時期裡，另外一批學者則運用Wallerstein世界體系理論的分析架構，來探討東亞地區的發展（Cumings, 1987；Gereffi, 1992；Palat ed., 1993；So and Chiu, 1995）。這些研究強調，東亞地區的優越表現，包括發展型國家的形成，有其特定的歷史脈絡和國際政治經濟環境因素。在第二次世界大戰之前，先是西歐列強所主導的資本主義世界體系擴張，在東亞地區造成了中國衰落和日本崛起，以及臺灣和南韓成為日本的殖民地，香港和新加坡成為英國的殖民地，殖民時期打下的基礎，對於亞洲四小龍的後續發展產生了實質影響。第二次世界大戰之後，則是美國取代西歐成為資本主義世界體系的龍頭，並與蘇聯領導的共產主義陣營對壘，形成兩大陣營爭勝的國際政經大環境。

在前述大環境下，基於地緣政治因素的考量，美國給了東亞國家較多的支持協助，促成了日本、南韓和臺灣的政經改革，並在美國、日本和亞洲四小龍之間建立起產業分工和外包的供應鏈。隨著資本主義世界體系的循環流動，產業分工和外包的網絡也在全球市場和東亞地區之間依循「產品週期」（product cycle）的輪轉，呈現「雁行模式」（the flying geese model）的遞移擴大，帶動了東南亞國家和中國大陸的工業化，提升亞洲四小龍到半邊陲乃至於接近核心的地位，並使得日本能夠在1980年代展現和美國一較長短的氣勢。

所以，有利的外在大環境，包括世界經濟景氣、地緣政治因素、區域產業脈動等等；以及自主有能的國家機關，這個國家機關能夠掌握世界分工體系中本身的利基，善用外來的援助或優惠條件，發揮本身在國際競爭上的比較優勢，成為發展型國家論述的理論要點。根據這些理論要點，發展型國家的論述引申出以下一些政策意涵。

#### 四、政策意涵

從現代性傳播和回應的角度來看，發展型國家的論述所要突顯的一個論點是，現代性或資本主義世界體系的擴展固然有其基本特性與運作法則，並且會對於後進國家形成一定的外在約束力，但是，第三世界國家的回應卻非毫無選擇空間。現代性傳播的衝擊或者資本主義世界體系的吸納，對於第三世界國家

既是威脅，也是機會，禍福之間，相當程度繫於第三世界國家本身的作為，而國家機關所選擇的制度與制定的政策，在此發揮了關鍵性的作用。

借用Eisenstadt（2006）「多元現代性」（multiple modernities）的說法，就是在現代性擴展的歷史過程中，現代性的文化和制度模式並非只有單一的方案，它會因為與文化背景和政經體制不同的國家在不同的時空中交會，而呈現不同的具體面貌。所以，現代性雖然具有基本的核心特質，卻會在不同歷史段落的不同國家，呈現多元的面貌。現代化之路不是單一的，如何選擇適合自己的發展道路，掌控國家機關的統治精英責無旁貸。

依照發展型國家的論述，第三世界國家應該以亞洲四小龍的發展經驗作為榜樣，善用本身既有條件，找尋全球分工體系中本身的定位和利基，積極參與資本主義世界體系的運作，而非如依賴論者所主張的切斷依賴連結，走向閉關自守。不過，在歡迎外資的同時，要限制它們的營業範圍和項目，規範它們的營利行為。同時，第三世界國家可以採取適度的保護和干預措施，打造特定產業的國際競爭力，但要避免或克服既得利益者的滲透勾結和抵制阻撓，並且要與時並進地逐步鬆綁，以對內發揮市場機能，對外接軌國際市場，進而促成產業轉型升級。這些由國家機關主導的作為，是開發中國家成長發展的主要法門。

這其中，如何建立一個自主有能的國家機關，是比較棘手的問題，因為，就如世界體系論者所指出的，亞洲四小龍相對自主有能的國家機關是特定歷史環境因素造成的，不容易移植仿製。但是，最少在制度設計和政策走向上，第三世界國家可以參照亞洲四小龍的經驗案例，不必落入依賴理論中比較悲觀的看法，走上過份激進的左派發展路線。事實上，無論是發展型國家論者或者世界體系論者，都認為在國家發展過程中，內外環境情勢並非鐵板一塊，無論是國家精英或者民間團體都可能透過主動作為改變現狀，而發展型國家在帶動社會轉型之餘，也會受到轉型後社會的形塑。所以，世界體系、國家機關和民間社會之間，不是定型化的制約關係，而會有變化轉進的可能（Evans and Pang, 1989: 15~20; So and Chiu, 1995: 278~279）。

由於進入1980年代之後，東南亞地區的國家，像泰國、馬來西亞和印尼，以及中國大陸都呈現出相對優異的發展成就，使得東亞奇蹟圈的範圍不斷擴

大，所以，發展型國家的論述風行一時。不過，日本從1990年代初期開始的持續性經濟衰退，加上1997年7月颳起的亞洲金融風暴，使得東亞奇蹟受到嚴重打擊，學者們開始對於亞洲四小龍和日本的發展成就提出質疑，對於發展型國家的論述提出批判，原先被認為有利於國家發展的政商聯手促進資本累積的作為，被重新解讀為導致政策僵化和資源誤置的裙帶資本主義（crony capitalism）（Haggard, 2000），而發展型國家的論述究竟有沒有理論建構上的意義，也遭到質疑（鄭為元，1999）。在國際性金融風暴衝擊下，發展型國家顯得軟弱無力的情形，讓國家發展研究再度出現範式移轉的壓力，為全球化（globalization）論述的興起揭開了序幕。

## 伍、全球化

### 一、時代環境

從1980年代末期開始，到1990年代中期的時候，人類世界發生了一些劃時代的變化。首先，在國際政治上，先是1989年11月9日柏林圍牆倒下，東西德統一，意味著社會主義陣營的萎縮；接著，到了1991年12月26日，蘇聯宣告瓦解，整個社會主義陣營崩潰。從此，地球上不再有第二世界這個戰後以來，一直要和第一世界爭奪第三世界主導權的陣營。然後，1995年1月1日世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）成立，打破國家藩籬，減少貿易障礙，成為大潮流趨勢。

當共產勢力全面退卻之餘，以美國為首的自由民主加自由市場的政經體制大獲全勝，Francis Fukuyama（1992）就認為，人類社會在國家發展路線和社會體制選擇上，自此不再有左右為難的困擾，大家都走上同樣一條發展道路，朝向同樣一種體制靠攏，人們對於社會演進的過程和前景已經取得了普遍共識，不會再出現大幅度的變動。如果我們將人類歷史視為不斷經歷正反循環而辯證演進之過程的話，那麼，人類歷史演進至此，已經走到了歷史的盡頭。就理論傳承的意義來說，Fukuyama認為，這代表著現代化理論的復興。Marion J. Levy, Jr.在1996年重新印行他30年前的舊著**現代化與社會結構**（*Modernization*



*and the Structure of Societies*)一書時，也在序言中表示，他在30年前提出來的論述，30年後看來仍然是正確的。如果要說舊著有什麼缺失，就是他當時沒有用到「互賴」(interdependence)這個概念，而現代性的全球擴散，使得當今的國與國之間互賴程度更為緊密加深。

在國際關係變化的同時，讓人們覺得國家邊界的限制降低，全球一體的感覺增強的，其實是資通訊科技的進步。其中，數位化(digitization)技術使得所有的資訊都可以化為0與1的組合，經過編碼和解碼，在資通訊裝置上呈現和利用。數位化加上有線和無線傳輸能量擴增，促成了數位匯流(digital convergence)時代到來(Negroponte, 1995)；而網際網路(internet)的普及使得網絡社會(the network society)的概念變得更加真實，更深切地影響到人類的生產方式、分工形態、組織運作、職業結構、文化活動、居住樣態和時空感受(Castells, 1996)。透過先進的通訊和運輸技術的傳播，現代性普及到全球的範圍，滲透到各個角落，即使是地方事務也無法避免來自地球遠方的影響(Giddens, 1990: 63-65)。

這些國際政經情勢的變化和科技能力的進步，加上了像亞洲金融風暴、911恐怖攻擊和SARS蔓延等等事件，<sup>12</sup>使得全球化的概念大為風行，從全球化著眼的論述開始大量出現在社會科學研究的各個領域，乃至於大眾傳播媒體和通俗性著作當中。特別在國家發展的研究上，全球化的研究典範逐漸取得了主導地位。

## 二、思想傳承

由於資通訊科技是全球化主要的物質基礎和推動力量(Friedman著，楊振富、潘助譯，2005：第2章)，所以，探討資通訊或傳播媒體技術演進影響的著作，對於全球化的論述產生了一定的作用。傳播學者Marshall McLuhan在1962年的著作中，預測電子媒體將興起，會改變人們接收訊息的習慣，並形成「地球村」(global village)的集體認同(McLuhan, 1962)；未來學家

<sup>12</sup> 911事件發生於2001年9月11日，SARS的疫情從2002年底爆發，到2003年中獲得控制。

Alvin Toffler在1980年提出了「第三波」(the third wave)的概念，推測人類社會生產方式和生活形態的發展趨勢(Toffler, 1980)。這些著作對於全球化的論述皆有所啟發。

在社會科學領域裡對於全球化的討論，則大致沿襲自兩類著作，第一類著作是國際關係的研究，第二類著作是和Wallerstein世界體系理論有關的探討，包括現代性全球範圍的傳播擴散(Giddens, 1990: 65~78)。

傳統國際關係的研究，尤其是現實主義的觀點，一向把主權國家視為主要的行動者，以國家利益作為互動的最高準則，不太重視跨國性事務的興起和互賴關係的經營。不過，Geroge Modelski ([1972]2000)早在1972年的著作裡就指出，當代的國際政治必須正視全球性社會的形成，今天，各種歷史上出現過的世界性社會(historical world societies)，都在可稱之為全球化的過程中，整合進一個全球體系(global system)裡。Robert O. Keohane、Joseph S. Nye, Jr.和James N. Rosenau等學者則從1970年代末期開始，力倡新自由主義(neoliberalism)或全球主義(globalism)的觀點。他們認為現實主義學派未能把握全球互賴(global interdependence)的趨勢，以及超國界人際關係網絡的發展，而且忽視國際關係裡非國家角色，如多國公司和跨國性非政府組織的重要性(Keohane and Nye, Jr., 1977; Keohane, 1984; Rosenau, 1980)。所以，他們指出，隨著國際間貿易、投資、金融、商務、觀光、傳播等等往來的日趨頻密，環境污染、國際犯罪、恐怖行動等等議題跨國性的蔓延，我們越來越需要從全球化的視野來觀察和處理問題。同時，像Susan Strange (1994; 1998)等學者，極力主張國際關係的研究要跳脫出傳統國際政治的思維，將國際經濟的因素納入考量，朝國際政治經濟學(international political economy)的方向邁進。

在前述發展趨勢裡，國際關係研究的課題開始從外交和戰略等等傳統的領域，擴大移轉至跨國經貿往來、跨國文化傳播、國際組織運作、和國際共同議題等等新興領域，使得國際政治經濟學在國際關係的研究中成為當道顯學，並多以全球化作為主導性的分析概念，全球體系作為探討問題主要的參考架構。

另外，Wallerstein (1974; 1979; 1980; 1989)一系列有關資本主義世界體系起源和演進的著作，提供了全球化論述的另外一種視野。Wallerstein一直

主張應該跳脫以各別的社會或民族國家來作為分析單位，要採用整體性的觀點，把目光擺在長時間、大範圍的世界體系的生成演進上。這種主張，和全球化的概念相當契合，很容易彼此接榫。同時，相對於國際關係學界新自由主義學派強調主權國家相互依賴和禍福與共的偏右派立場，Wallerstein強調資本主義世界體系中，核心、半邊陲和邊陲國家之間不平等的宰制和剝削關係，以及邊陲和半邊陲國家聯合起來對抗核心國家的必要。這些看法，則孕育出全球化論辯中，反對無條件擴大自由貿易和要求改變資本主義遊戲規則的左派說法。

上述這些著作開啟了1990年代末期以來全球化論述的風潮，並形成了幾個立場不同的理論流派。

### 三、理論流派

社會科學界對於全球化概念的引用或全球化現象的分析，至今仍處於聚訟紛紜的階段，不過，參照比較通行的理論流派處理方式，並加以修飾，筆者認為，有關全球化的論述，大致上可以分成支持全球化的論述、懷疑全球化的論述、反對全球化的論述和折衷性的論述等等流派。<sup>13</sup>

發展型國家的論述其實已經注意到全球化的現象。在發展型國家論述中，國家機關的角色功能一直是放置在國際分工體系中來觀察，強調自主有能的國家機關可以透過政策措施，促進成長發展，提升該國在國際分工體系中的位階。然而，在發展型國家論者眼中，全球化只是為發展型國家鋪陳一個更寬廣、更複雜的競爭舞臺，國家機關還是這個舞臺的主角。支持全球化的論述，尤其是David Held稱之為超全球化論者（hyperglobalizers）的看法則強調（Held等著，沈宗瑞等譯，2004：4~7），在主從關係上，全球化比國家機關的作為更具影響力。他們認為，科技進步所帶來的通訊和運輸上的方便快捷，共產主義陣營瓦解所意味的自由市場經濟蔓延深化，以及跨國性乃至於跨洲性

<sup>13</sup> David Held等學者（Held等著，沈宗瑞等譯，2004：3）將全球化的論述分成超全球化論者（hyperglobalizers）、懷疑論者（sceptics）和轉型論者（transformationalists）等三個流派，其中，超全球化論者包括支持肯定全球化和批判反對全球化的兩個立場相反的陣營。筆者認為，前述的處理方式不夠細緻，容易造成混淆，所以，本文採用四個流派的處理方式。

組織與活動的普及興盛，使得國家疆界的意義逐漸淡化，主權國家的影響力逐漸式微，全球一體化或地球村的時代已經來臨。同時，全球化的潮流趨勢，有利於各種資源在更寬廣的國際性平臺上無阻礙的做更有效的利用，能造福更多的人群，沛然莫之能禦，也應該得到支持（大前研一著，李宛容譯，1996；Friedman著，楊振富、潘勛譯，2005）。

對於某些學者來說，全球化不只是國際性因素對於國家發展的影響力增加而已，它意味著一種新的思維方式和參考架構。人們對於社會變遷或者國家發展的研究，一直習慣於以民族國家（**nation-state**）作為分析單位，把國家發展視為個別民族國家在時間的序列中追求成長發展或落實現代性的過程。強調全球化效應的學者認為，全球化所帶動的社會文化和生活方式的變遷，如媒體、金融和技術的大規模流動，已經遠遠超出民族國家的範圍。同時，全球化的即時影響力也使得我們對於社會變遷或國家發展的認知，必須從時間的模式轉向空間的模式，讓思維方式或參考架構「空間化」（**spatialization**）（Featherstone and Lash, 1995）。

但是，全球化真的是人類社會從未經歷的全新現象嗎？懷疑全球化的論述認為，如果把相關統計數字比較分析的時期拉長，無論是從對外貿易佔國內生產毛額的比例、外國人投資佔全國資本形成總額的比例、或者外來移民佔全國人口數量的比例等等指標來看，十九世紀末到二十世紀初（歐洲大舉向外擴張時期）的情況，都不遜於今天號稱全球化的現象，所以，全球化並不是什麼新生的事物。況且，前述這種全球化的現象，因為1920年代末期開始的經濟大蕭條而中斷停止，那麼，我們又如何保證今天波濤洶湧的全球化，不會因為往後某個重大事件而突然風平浪靜（James, 2001）？

同時，仔細考察國際間的經貿往來，國際經貿體系的演進並未趨於全球一統，而是分裂成北美、歐洲和亞太三個區塊，這三個區塊的內部和彼此間或許往來頻密，但是其他亞非拉地區則被排除在外（Hirst and Thompson著，朱道凱譯，2002）。再者，迄今為止乃至於長遠的未來，主權國家依舊是探討國際事務最主要的分析單元，跨國性的組織仍然無法取代主權國家的地位（Gilpin著，陳怡仲等譯，2004）。所以，全球化這個概念其實是一個誇大不實的迷思，支持全球化的論述欠缺事實的佐證，不必認真看待。

相較於支持的論述對於全球化樂觀肯定地看待，懷疑的論述不覺得全球化是一個真實好用的概念，承繼了左派思維的反對全球化的論述則認為，全球化的現象確實發生了，不過，並不像支持全球化的論述般令人期待，反而是應該設法阻止或加以糾正的發展趨勢。因為，伴隨全球化而來的，是第一世界國家對第三世界國家更嚴重的滲透宰制，是帝國主義的擴張和深化，它不僅拉大了第一世界國家和第三世界國家的發展差距，也造成了世界各國的貧富更為懸殊。所以，全球化其實就是就是不平現象全球範圍的擴大加深，同時，也是自然生態和生活環境的殺手（Callinicos, 2001；Petras and Veltmeyer, 2001；Chossudovsky, 2003）。

在極端的支持和反對的論述之間，還座落著許多比較溫和的折衷性論述。這些說法各有其理論脈絡傳承和問題解析重點，但大致上的共同看法是認為，全球化的現象固然發生了，而且也帶來了新的社會組織型態與生活方式，不過，它的演進方向和發展後果還難以捉摸，不宜遽下結論（Beck, 1999；Giddens, 2003）。

站在折衷論者的立場，全球化的確削弱了個別國家對於本身命運的掌控能力，但並不必然導致國家的終結，只是，因應各種跨國性組織與活動的興起以及國際間往來聯繫的日趨密切，國家的形式和功能必須做出調整（Evans, 1997）。國家將不再是世界唯一的權力核心或主要的統治形式，因為，合法性權威已經逐漸分散到其他地方、區域、或者全球層級的官方及民間機構。全球化在削弱某些國家原有功能的同時，也在另外某些方面鼓勵國家採取更積極的行動，包括消除貧窮、照顧弱勢群體、協助落後地方發展等等。換句話說，全球化不必然導致國家的式微，也不宜僅視之為帝國主義的擴張或不平等的加深。同時，全球化固然有其共通性的影響，但是，在不同的國家還是會有不完全相同的回應，同一個全球性（globality）的涵蓋範圍下，可能呈現多元現代性並進的發展現象。所以，全球化的走向和實質影響，還要看人們怎麼回應（Featherstone, Lash and Robertson eds., 1995；Rosenau, 1997；Beck, 1999；Held等著，沈宗瑞等譯，2004：10~13；Held and McGrew著，林祐聖、葉欣怡譯，2005）。



#### 四、政策意涵

現代性和全球化有什麼樣的關係？對於Ulrich Beck（1986；1999）、Anthony Giddens（1990；2003）、Scott Lash（1992）、和Roland Robertson（1992；1995）這些學者來說，全球化是現代性的傳播擴散，是現代性的特質更綿密深入地滲透進世界上的更多角落，所以，全球性和全球化是現代性和現代化的當代形式，彼此一脈相承。只是由於傳播的速度、幅度和強度大不相同，所以，全球性的呈現或全球化的進展，需要在現代性或現代化的概念之上再加上特別的形容詞，如「後期現代性」（late modernity），或「反思性現代化」（reflexive modernization），以資區別（Beck, Giddens and Lash, 1994）。在這個思維脈絡裡，儘管現代性的擴展或全球性的出現不代表著一切走向美好或者必然取代傳統，而是充滿著各種風險、不確定性、以及與傳統的並存或融合，但是，全球性或全球化與現代性或現代化並沒有本質上的差異或斷裂。

對於另外一些學者來說，全球性或全球化與現代性或現代化就有本質上的差異了。例如，Martin Albrow（1996）就認為，全球性是一個超越現代性的新生事物，全球意識（global consciousness）的出現，使得作為現代性主要推動者的民族國家退位，新型態的社會轉型登場。這種變化意味著「現代歲月」（the Modern Age）已經逝去，繼之而來的，是本質並不不同的「全球時代」（the Global Age）。Zygmunt Bauman（1992；1998）則認為，全球化為人類社會帶來了具有後現代（postmodern）意味的特性，它不僅讓社會分析模式不再定著在民族國家上，還使得現代性所強調的秩序和控制，變得飄忽不定和難以捉摸。這種具有後現代特質的全球化，與此前的現代化當然不可同日而語。

至於像Immanuel Wallerstein、Noam Chomsky（1996；1999；2003）和Pierre Bourdieu（1991）這些投身反全球化運動的學者，當然不接受現代性擴展的正面意涵，他們將全球化視為第一世界對第三世界剩餘價值剝削機制的擴大深化，美國外交霸權和言語宰制力量的伸張，以及階級間文化資本（cultural capital）和象徵資本（symbolic capital）優劣勢差距的擴大。<sup>14</sup>

<sup>14</sup> 這方面的相關討論，可以參閱wikipedia網站中“anti-globalization movement”、“Immanuel Wallerstein”、“Noam Chomsky”、和“Pierre Bourdieu”等等條目。

對於現代性的不同認知，導致學者們對於全球化的前景有不同的判斷，以及不同的因應策略。2001年的911恐怖攻擊事件曾經讓某些人懷疑，傳統文化基本教義派對現代性擴展的反擊，是否會中斷全球化的持續挺進，如同Samuel P. Huntington（1997）所說，現代化的步履將在文明的斷層線上嘎然止步，形成持續性的衝突對立。但是，同年12月，中國大陸經過十五年的談判，終於加入世界貿易組織，成為第143個會員國，這項發展意味著最少在經濟的面向，自由貿易的步伐取得了重大進展，全球性的物流網絡運作更加順暢。同時，網際網路的普及，使得資金和訊息的傳輸流通可以在彈指間無遠弗屆。另外，國際間商務和觀光的人流也不斷增加，使得異文化的接觸和交流持續進展。所以，今天已經很少人會懷疑全球化的真實性和進一步擴大加深，剩下來的理論爭議和相關的政策意涵在於：全球化的本質是什麼？能夠推進多遠？以及如何面對？

就經濟的面向來說，理論流派上支持全球化的論述仍然強調繼續推動自由貿易的必要，但也嘗試澄清反對者對全球化的誤解，並接受對現有全球金融和貿易組織的一些批評，如國際貨幣基金會過度天真的新自由主義立場和貸款決策的不夠透明（Bhagwati, 2004；Stiglitz, 2006）。但是，國際貿易長期失衡使得保護主義經常有抬頭的機會（Ito and Krueger eds., 1993），加上WTO的多邊貿易談判自從杜哈回合（Doha Development Round）以來就裹足不前，讓懷疑論者仍有著力空間。有鑒於南北差距擴大，反對全球化的論述要求第三世界對於國際性的協商談判，有設定議程和採行不對稱防禦措施的更大權力，主張邊陲國家要團結合作，對抗中心國家的宰制剝削，並且從資本主義破壞環境的牟利方式中解脫出來（Petras and Veltmeyer, 2001；Chossudovsky, 2003；Petras, 2005）。至於折衷性的論述，基本上是支持自由貿易，但要求對自由貿易中弱國的處境投注更多的關懷，並且贊成建立全球性的組織制度，來適度管制國際間的資金流動（Strange, 1997；1998；Held and McGrew著，林祐聖、葉欣怡譯，2005：第四章）。

在文化的面向，支持全球化的論述認為，由於通訊傳播技術的進步，全球性文化的茁長成形是很自然的事，也有利於世界不同角落的人相互瞭解認識，所以，不應該對於媒體傳播的內容設限（Tomlinson, 1999）。懷疑論者指出，

文化的藩籬並沒有那麼容易跨越，文明的對立依然嚴峻，像911恐怖攻擊事件般的激烈衝突還隨時可能發生，如何避免情勢惡化，仍然是世界各國必須嚴肅面對的課題（Huntington, 1997）。反對全球化的論述認為，文化全球化其實是資本主義先進國家對第三世界國家的文化侵略，尤其跨國公司藉著雄厚財力強打廣告和品牌標誌，已經扭曲了第三世界民眾的價值觀念、品味偏好和消費習慣，所以，應該減少外來文化的衝擊，盡力保護本土的文化價值（Golding and Harris, eds., 1997；Klein, 2000；Herman and McChesney, 2001）。折衷性的論述則提出「全球在地化」（glocalization）的說法，認為全球和在地不是對立不相容的概念，外來文化不必然衝擊傷害本土文化，第三世界國家可以透過創意保護和發揚本土文化，並且利用全球化的平臺，將具有本土文化特色的產品推銷出去（Roberston, 1995；Featherstone, 1995）。

在政治的面向，基本上各派理論都承認有全球治理（global governance）的必要。支持全球化的論述認為全球治理意味著打破國家疆界，以自然經濟區域為單位，透過極小化的官僚管制和極大化的自由貿易，建立無國界的全球市場（Ohmae, 1995）。懷疑論者則認為全球化並不能消泯國家的疆界，或降低國民對國家的認同效忠，全球治理只能透過以國家為單位的國際組織來進行，不宜對世界大同這類的理想有過高的期待（Gilpin, 2002）。反對全球化的陣營認為，全球治理應該要揚棄既有的國際組織，打破既有的國際權力體系，建立一個以自我管理的企業、工廠和社群為組成單位，相互平等對待的全球秩序（Callinicos, 2002）。折衷論者的立場介於懷疑論者和支持論者之間，並對反對論者的說法給予同情眼光。各家說法基本上都贊成現有的國際體系，應該從既有的國際秩序朝普世社會民主（cosmopolitan social democracy）的方向邁進，不過，對於國家角色會被削弱的程度以及達到普世社會民主的可能性還是有不同的判斷（Held and McGrew, 2007:185~205）。因而，對於國際性的合作方案或國際秩序的制度化建構，不同學派還是有著樂觀和悲觀、積極與消極的不同主張。

## 陸、結語

本文嘗試提供一個由時間脈絡和空間範疇交叉形成的分析架構，來呈現國家發展研究不同時期的面貌。這個分析架構在時間脈絡上分成四個階段，大致涵蓋1950和60年代，1970年代，1980年代到1990年代中期，和1990年代末期以來四個時期。在這四個時期裡，國家發展研究主要的問題意識，可以分別藉由現代化、依賴、世界體系、發展型國家和全球化這幾個主導概念來標舉。在空間範疇上，四個時期都有其環境背景特色，並促使國家發展的研究者循著本身思想傳承淵源和理論立場偏好來進行問題的分析解釋，建構各個理論流派的系統性論述，並進一步提供政策建議。

透過前述分析架構的檢視，我們發現，國家發展研究的理論建構往往是跟著實際現象的變化而調整修正，乃至於落後一段距離地追著現象變化而奔跑。就這個意義來說，國家發展的研究顯然還距離具有固定因果法則和精準預測能力的「科學」境界有相當落差。不過，正如Jurgen Habermas（1971）所說，社會理論的建構，除了仿效自然科學的型模走經驗實證的路徑之外，還有解釋溝通和批判解放的路徑。在國家發展研究的各家理論中，我們也看到了這些理論取向不同程度的彰顯，至於如何取留裁汰或兼容會通，各家學說自有其特色。本文嘗試著將這些學說的主要內涵和理論特色做系統性的介紹，但有以下的一些缺失和心得，需要在文章結束之前補充說明。

首先，基於篇幅考量和避免脈絡紛亂，本文對於國家發展研究的描繪，偏重在經濟和社會層面的變化轉型，而未能涵蓋政治與文化層面的民主化和族群關係等議題。事實上，國家發展理論的不同流派對於民主化和族群關係等議題也有系統化的探討論述，例如，現代化理論中，Seymour Martin Lipset（1960）認為經濟的成長可以帶動社會條件成熟，因而有利於民主化的開展；Samuel P. Huntington（1969）則擔心經濟成長帶來過量的政治參與和秩序混亂，使得制度化不夠紮實的第三世界國家出現民主倒退。依賴論者Guillermo O'Donnell（1973）認為，在依賴的情境下，第三世界國家容易出現不平等加深所導致的社會動盪，因而出現軍人干政的科僚威權政體（bureaucratic-authoritarianism）。另外，同樣在全球化的思考脈絡下，Huntington（1991）

1997；2004）曾經在1990年代初期對於民主化的全球示範效應有較樂觀的描述，但是，到了後來卻對於全球化可能造成的族群關係緊張，包括導致文明衝突和模糊美國人的國家認同等問題表示憂慮。這方面的許多討論，並未能包含在本篇論文裡。

其次，在國家發展的研究上，相互競爭的理論流派不見得完全互斥，反而可能互相補充，形成更周延的論述。例如，世界體系理論和發展型國家就不是互相排斥的範式，只是著眼點的不同。在運用世界體系的分析架構時，如果能夠兼顧探討對象的內部情勢，釐清國家機關和民間社會的相關環節，就能免於落入見林而不見樹的偏差。同樣的，採用發展型國家的理論立場時，也必須注意外在大環境的影響，參照世界體系理論的分析，才不致於見樹而不見林。就此而言，即使進入全球化的時代，國家機關仍然在國家發展，尤其是第三世界國家的發展上，扮演重要角色，發揮關鍵作用（王振寰，2003）。

再者，有如前言中提到的，社會科學的理論範式通常都不會定於一尊，所以在主導概念或主流範式移轉之餘，原有的觀點大多還會和主流範式並存，只是需要找尋擴大解釋力的適當修正，而新事證的出現也可能讓舊觀點復甦。例如，1990年代末期之時，日本長期不景氣和亞洲金融風暴雖然對於發展型國家的論述造成了衝擊，但是，學者們後來也發現，亞洲四小龍的復原情況良好，其中，臺灣其實受傷不重，所以，發展型國家理論已經破產的說法，恐怕是操之過急（Chu, 1999；2002；Weiss, 2000；2003；Weiss and Thurbon, 2004）。韓國學者張夏准（Chang Ha-Joon）甚至於認為，日本從1991年以來的經濟低迷情勢和南韓在亞洲金融風暴中之所以受創較重，不是因為它們所採取的產業政策錯誤，而是導因於它們分別在1980年代末期和1993年開始的金融自由化措施，以及伴隨而來的房地產過度投資（Chang, 2006）。

值得注意的是，除了日本和亞洲四小龍之外，東亞地區另外一個日益受到重視的經濟體是中國大陸。同樣是從計劃經濟走向市場經濟，中國大陸和前蘇聯及東歐國家呈現出非常不同的局面。中國大陸從1979年開始的改革開放，一直是採取「摸著石頭過河」一步一步慢慢來的漸進改革路線（吳敬鏈，2005；林毅夫，2009）；前蘇聯和東歐國家則在1990年代初期接受新自由主義學者的獻策，依據所謂「華盛頓共識」（Washington Consensus）的主



張，採取急速市場化的「休克療法」(shock therapy)。結果，事實證明，中國大陸改革開放的成就，明顯勝過前蘇聯和東歐國家。因此，到了2004年的時候，就有以「北京共識」(Beijing Consensus)取代「華盛頓共識」的主張(Ramo, 2004)，並進一步衍生出日益受到重視的「中國模式」(China Model)的論述(俞可平等主編，2006)。

依照「中國模式」的看法，政府可以在完善市場機能和促進產業轉型上扮演積極正面的角色。這種與發展型國家相互呼應的論述，在中國大陸的發展過程中實際運作的情況究竟如何？對於其他開發中國家有什麼參考價值？對於國家發展研究又有那些影響？這些問題是國家發展研究上的新興課題，值得我們做進一步的研究(俞可平等主編，2006；張弘遠，2007；王佳煌，2008；潘維主編，2009)。有些學者就認為，中國大陸崛起與「中國模式」出現，將加速唯西方文明是尚的一元現代性框架式微，並加速多元現代性框架的確立(朱雲漢，2009)。

事實上，經過2008年金融海嘯的洗禮，經濟新自由主義聲勢大落，凱因斯學派的主張再度抬頭，政府的紓困措施和刺激景氣手段成為世界各國因應金融海嘯普遍採行的作為(Krugman, 2009)；同時，金磚四國(BRICs)的說法和中國大陸的持續崛起，讓某些學者提出了**後美國世界**(*The Post-American World*) (Zakaria, 2008)和**當中國統治世界**(*When China Rules the World*) (Jacques, 2009)的論點。不論是否有誇張的嫌疑，這些論點意味著新世界秩序的到來，也意味著國家發展新局面的開展。展望未來，筆者相信，這種新秩序或新局面將會帶來國家發展研究新論述乃至於新範式的出現。是否如此？且讓我們拭目以待。(收件：2010年2月2日，接受刊登：2010年8月2日)

## 參考文獻

### 一、中文

- Callinicos, Alex著，陳文暉、胡志強譯，2007，**反第三條路**（臺北：韋伯文化國際出版公司）。
- Eisenstadt, Shmuel N., 著，曠新年、王愛松譯，**反思現代性**（北京：三聯書店）。
- Gilpin, Robert著，陳怡仲等譯，2004，**全球政治經濟：掌握國際經濟秩序**（臺北：桂冠圖書公司）。
- Held, David等著，沈宗瑞等譯，2004，**全球化衝擊**（臺北：韋伯文化出版公司）。
- Held, David、Anthony McGrew等著，林祐聖譯，2005，**治理全球化——權力、權威與全球治理**（臺北：韋伯文化出版公司）。
- Hirst, Paul and Grahame Thompson著，朱道凱譯，2002，**全球化迷思**（臺北：群學出版社）。
- 大前研一著，李宛容譯，1996，**無國界的世界——民族國家的終結**（臺北：立緒文化事業公司）。
- 王佳煌，2008，「論中國後極權資本主義發展型國家：以信息化政策為例」，**社會科學論叢**，第2卷第2期，10月：頁147~189。
- 王振寰，2003，「全球化與後進國家：兼論東亞的發展路徑與轉型」，**臺灣社會學刊**，第31期，12月：頁1~45。
- 朱雲漢，2009，「中國模式與全球秩序重組」，潘維主編，**中國模式——解讀人民共和國的60年**（北京：中央編譯出版社），頁603~630。
- 吳敬鏈，2005，**當代中國經濟改革——探索中國經濟順利轉型的秘密**（臺北：美商麥格羅·希爾國際公司臺灣分公司）。
- 汪民安、陳永國、張雲鵬主編，2005，**現代性讀本**（上下兩冊）（開封：河南大學出版社）。
- 林毅夫，2009，**解讀中國經濟**（臺北：時報文化出版公司）。

- 金耀基，2004，**中國的現代轉向**（香港：牛津大學出版社）。
- 俞可平等主編，2006，**中國模式與「北京共識」——超越「華盛頓」共識**（北京：社會科學文獻出版社）。
- 張弘遠，2007，「『發展型國家』理論的回顧及其在中國研究適用性之探討」，**東亞研究**，第38卷第2期，7月：頁86~121。
- 黃瑞祺，2000，**曼海姆——從意識形態論到知識社會學詮釋學**（臺北：巨流圖書公司）。
- 黃瑞祺，2001，**現代與後現代**，第二版（臺北：巨流圖書公司）。
- 潘維主編，2009，**中國模式——解讀人民共和國的60年**（北京：中央編譯出版社）。
- 鄭為元，1999，「發展型『國家』或發展型國家『理論』的終結？」，**臺灣社會研究季刊**，第34期，6月：頁1~68。
- 蕭新煌，1985，「從西歐、拉丁美洲到東亞：東亞發展經驗的挑戰」，**中山社會科學譯粹**，第1卷第1期，12月：頁149~153。
- 龐建國，1993，**國家發展理論——兼論臺灣發展經驗**（臺北：巨流圖書公司）。
- 龐建國，1997，「『國家』在東亞經濟轉化中的角色」，羅金義、王章偉編，**奇跡背後——解構東亞現代化**（香港：牛津大學出版社）。頁25~55。

## 二、英文

- Albrow, Martin. 1996. *The Global Age: State and Society Beyond Modernity* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Amin, Samir. 1974. *Accumulation on a World Scale: A Critique of the Theory of Underdevelopment*, 2 Volumes New York: Monthly Review Press.
- Amin, Samir. 1976. *Unequal Development: An Essay on the Social Formation of Periphery Capitalism*, Translated by Brian Pearce (New York: Monthly Review Press).
- Amin, Samir. 1977. *Imperialism and Unequal Development* (New York: Monthly

Review Press).

- Amsden, Alice H. 1979. "Taiwan's Economic History: A Case of 'Estatisme' and a Challenge to Dependency Theory," *Modern China*, no. 5, pp. 341~373.
- Amsden, Alice H. 1985. "The State and Taiwan's Economic Development," in Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpel eds., *Bringing the State Back In* (New York: Cambridge University Press), pp.78~106.
- Amsden, Alice H. 1989. *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization* (New York: Oxford University Press).
- Appelbaum, Richard P. and Jeffrey Henderson eds. 1992. *States and Development in the Asian Pacific Rim* (Newbury Park, CA: Sage Publications).
- Apter, David E. 1965. *The Politics of Modernization* (Chicago: University of Chicago Press).
- Baran, Paul A. 1967[1957]. *The Political Economy of Growth* (New York: Monthly Review Press).
- Barrett, Richard E. and Martin King Whyte. 1982. "Dependency Theory and Taiwan: Analysis of a Deviant Case," *American Journal of Sociology*, no. 87, pp. 1064~1089.
- Bauman, Zygmunt. 1992. *Intimations of Postmodernity* (Lodon: Routledge).
- Bauman, Zygmunt. 1998. *Globalization: The Human Consequences* (New York: Columbia University Press).
- Beck, Ulrich. 1986. *Risk Society: Towards a New Modernity* (London: Sage Publications).
- Beck, Ulrich. 1999. *World Risk Society* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Beck, Ulrich, Anthony Giddens and Scott Lash. 1994. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Berger, Peter L. 1983. "Secularity — West and East," presented for Kokugakui University Centennial Symposium on Cultural Identity and Modernization in Asian Countries (Tokyo: Kokugakui University, September 11(13)).

- Bhagwati, Jagdish. 2004. *In Defense of Globalization* (New York: Oxford University Press).
- Bourdieu, Pierre. 1991. *Language and Symbolic Power* (Cambridge, MA: Harvard University Press).
- Brewer, Anthony. 1980. *Marxist Theories of Imperialism: A Critical Survey* (London: Routledge & Kegan Paul).
- Callinicos, Alex. 2001. *Against the Third Way: An Anti-capitalist Critique* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Callinicos, Alex. 2002. "Marxism and Global Governance," in David Held and Anthony McGrew eds., *Governing Globalization: Power, Authority and Global Governance* (Cambridge, UK: Polity Press), pp.249~266.
- Cardoso, Fernando Henrique. 1972. "Dependency and Development in Latin America," *New Left Review*, no. 74, pp.83~95.
- Cardoso, Fernando Henrique. 1977. "The Consumption of Dependency Theory in the United States," *Latin American Research Review*, vol. 12, no. 3, pp.7~24.
- Cardoso, Fernando Henrique and Enzo Faletto. 1979[1971], *Dependency and Development in Latin America*, translated by Marjory Mattingly Urquidi (Berkeley, CA: University of California Press).
- Castells, Manuel. 1996. *The Rise of the Network Society* (London: Blackwell Publishing).
- Chang, Ha-Joon. 2006. *The East Asian Development Experience: The Miracle, the Crisis and the Future* (New York: Zed Books Ltd.).
- Chen, Yu-his. 1981. "Dependent Development and Its Sociopolitical Consequences: A Case Study of Taiwan," (Ph. D. dissertation, University of Hawaii).
- Chirot, Daniel and Thomas D. Hall. 1982. "World-System Theory," *Annual Review of Sociology*, no. 8, pp.81~106.
- Chodak, Szymon. 1973. *Social Development: Five Approaches with Conclusions from Comparative Analysis* (New York: Oxford University Press).
- Chomsky, Noam. 1996. *Powers and Prospects: Reflections on Human Nature and*



*the Social Order* (Cambridge, MA: South End Press).

Chomsky, Noam. 1999. *Profit Over People: Neoliberalism and Global Order* (London: Seven Stories Press) .

Chomsky, Noam. 2003. *Hegemony or Survival: America's Quest for Global Dominance* (New York: Metropolitan Books).

Chossudovsky, Michel. 2003. *The Globalization of Poverty and the New World Order*. Shanty Bay (Ontario: Global Outlook).

Chu, Yun-han, 1999. "Surviving the East Asian Financial Storm: The Political Foundation of Taiwan's Economic Resilience," in T. J. Pempel ed., *The Politics of the Asian Economic Crisis* (Ithaca: Cornell University Press) , pp.184~202.

Chu, Yun-han. 2002. "Re-engineering the Developmental State in an Age of Globalization: Taiwan in Defiance of Neo-liberalism," *The China Review*, vol. 2, no. 1, pp.29~59.

Cumings, Bruce. 1987. "The Origins and Development of the Northeast Asian Political Economy: Industrial Sector, Product Cycles, and Political Consequences," in Frederic C. Deyo ed., *The Political Economy of the New Asian Industrialism* (Ithaca, NY: Cornell University Press), pp.44~83.

Deutsch, Karl W. 1961. "Social Mobilization and Political Development," *American Political Science Review*, vol. 55, no. 3 (September), pp.493~514.

Deyo, Frederic C. ed. 1987. *The Political Economy of the New Asian Industrialism* (Ithaca, NY: Cornell University Press).

dos Santos, Theotonio. 1970. "The Structure of Dependence," *American Economic Review*, vol. 60, no. 2 (May), pp.231~236.

dos Santos, Theotonio. 1973. "The Crisis of Development Theory and the Problems of Dependence in Latin America," in Henry Bernstein ed., *Underdevelopment and Development: The Third World Today* (Harmondsworth, NY: Penguin Books), pp.57~79.

Durkheim, Emile. 1933. *The Division of Labor in Society*, translated by George Simpson (New York: The Free Press).

- Eisenstadt, Shmuel N. 1964. "Social Change, Differentiation and Evolution," *American Sociological Review*, vol. 29, no. 3 (June), pp. 375~386.
- Eisenstadt, Shmuel N. 1966. *Modernization: Protest and Change* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall).
- Emmanuel, Arghiri. 1972. *Unequal Exchange: A Study of the Imperialism of Trade*, translated from French by Brian Pearce (New York: Monthly Review Press).
- Evans, Peter B. 1979. *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil* (Princeton, NJ: Princeton University Press).
- Evans, Peter B. 1995. *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation* (Princeton, NJ: Princeton University Press).
- Evans, Peter B. 1997. "The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Globalization," *World Politics*, vol. 50, no. 1 (October), pp.62~87.
- Evans, Peter B., Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpol eds. 1985. *Bringing the State Back In* (New York: Cambridge University Press).
- Evans, Peter B. and John D. Stephens. 1988. "Development and the World Economy," in Neil J. Smelser and Ronald S. Burt eds., *Handbook of Sociology* (Beverly Hills, CA: Sage Publications), pp.739~773.
- Evans, Peter B. and Chien-kuo Pang. 1989. "State Structure and State Policy: Implications of the Taiwanese Case for Newly Industrializing Countries," in Hsin-Huang Michael Hsiao, Wei-Yuan Cheng and Hou-Sheng Chan eds., *Taiwan: A Newly Industrialized State* (Taipei: Department of Sociology, National Taiwan University), pp.3~30.
- Featherstone, Mike. 1995. *Undoing Culture* (Newbury Park, CA: Sage Publications).
- Featherstone, Mike and Scott Lash. 1995. "Globalization, Modernity and the Spatialization of Social Theory: An Introduction," in Mike Featherstone, Scott Lash and Roland Robertson eds., *Global Modernities* (London: Sage Publications), pp.1~24.
- Fei, John C. H., Gustav Ranis and Shirley W. Kuo. 1979. *Growth with Equity: The Taiwan Case* (New York: Oxford University Press).

- Frank, Andre Gunder. 1966. "The Development of Underdevelopment," *Monthly Review*, no. 18 (September), pp.17~31.
- Frank, Andre Gunder. 1967. *Latin America: Underdevelopment or Revolution* (New York: Monthly Review Press).
- Frank, Andre Gunder. 1969. *Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil* (New York: Monthly Review Press).
- Fukuyama, Francis. 1992. *The End of History and the Last Man* (New York: The Free Press).
- Furtado, Celso. 1964. *Development and Underdevelopment*, translated by Ricardo W. de Aguiar and Eric Charles Drysdale (Berkeley, CA: University of California Press).
- Furtado, Celso. 1973. "The Concept of External Dependence in the Study of Underdevelopment," in Charles K. Wilber ed., *The Political Economy of Development and Underdevelopment* (New York: Random House), pp.118~123.
- Furtado, Celso. 1974. "Underdevelopment and Dependence: The Fundamental Connection," *Working Paper, Centre of Latin American Studies*, Cambridge University (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Galenson, Walter, ed. 1979. *Economic Growth and Structural Change in Taiwan: The Postwar Experience of the Republic of China* (Ithaca, NY: Cornell University Press).
- Gereffi, Gary. 1992. "New Realities of Industrial Development in East Asia and Latin America: Global, Regional, and National Trends," in Richard P. Appelbaum and Jeffrey Henderson eds., *States and Development in the Asian Pacific Rim* (Newbury Park, CA: Sage Publications), pp.85~112.
- Gerhardt, Uta. 2002. *Talcott Parsons: An Intellectual Biography* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Gerschenkron, Alexander. 1962. *Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays* (Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press).

- Giddens, Anthony. 1971. *Capitalism and Modern Social Theory: An Analysis of the Writings of Marx, Durkheim and Weber* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Giddens, Anthony. 1990. *The Consequences of Modernity* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Giddens, Anthony. 2003. *Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives* (London: Taylor & Francis).
- Gilman, Nils. 2003. *Mandarins of the Future: Modernization Theory in Cold War America* (Baltimore: The John Hopkins University Press).
- Gold, Thomas B. 1981. "Dependent Development in Taiwan," (Ph. D. dissertation, Harvard University).
- Gold, Thomas B. 1986. *State and Society in the Taiwan Miracle* (Armonk, NY: M. E. Sharpe).
- Golding, Peter and Phil Harris eds. 1997. *Beyond Cultural Imperialism: Globalization, Communication and the New International Order* (London: Sage Publications).
- Gouldner, Alvin W. 1970. *The Coming Crisis of Western Sociology* (New York: Avon Books).
- Gurley, John G. 1976. *China's Economy and the Maoist Strategy* (New York: Monthly Review Press).
- Habermas, Jurgen. 1971. *Knowledge and Human Interests* (Boston: Beacon Press).
- Habermas, Jurgen. 1981. "Modernity versus Postmodernity," *New German Critique*, vol. 22 (Winter), pp.3~14.
- Hagen, Everett E. 1962. *On the Theory of Social Change: How Economic Growth Begins* (Homewood, IL: The Dorsey Press).
- Haggard, Stephan. 1990. *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries* (Ithaca, NY: Cornell University Press).
- Haggard, Stephan. 2000. *The Political Economy of the Asian Financial Crisis* (Washington, DC: Institute for International Economics).

- Harrison, David. 1988. *The Sociology of Modernization and Development* (London: Unwin Hyman).
- Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism* (New York: Oxford University Press).
- Held, David and Anthony McGrew. 2007. *Globalizations/ Anti-Globalization: Beyond the Great Divide*, 2nd edition (Cambridge, UK: Polity Press).
- Herman, Edward S. and Robert W. McChesney eds., 2001. *The Global Media: the New Missionaries of Corporate Capitalism* (London: Continuum).
- Hoogvelt, Ankie M. M. 1982. *The Third World in Global Development* (London: The Macmillan Press).
- Horowitz, Irving Louis. 1972. *Three Worlds of Development: The Theory and Practice of International Stratification* (New York: Oxford University Press).
- Hoselitz, Bert F. 1960. *Sociological Aspects of Economic Growth* (New York: The Free Press).
- Huntington, Samuel P. 1969. *Political Order in Changing Societies* (New Haven: Yale University Press).
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman, OK: University of Oklahoma Press).
- Huntington, Samuel P. 1997. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon and Schuster).
- Huntington, Samuel P. 2004. *Who are We?: The Challenges to America's National Identity* (New York: Simon & Schuster).
- Inkeles, Alex. 1966. "The Modernization of Man," in Myron Weiner ed., *Modernization: The Dynamics of Growth* (New York: Basic Books), pp.138~150.
- Inkeles, Alex and David H. Smith. 1974. *Becoming Modern: Individual Change in Six Developing Countries* (Cambridge, MA: Harvard University Press).
- Ito, Takatoshi and Anne O. Krueger eds. 1993. *Trade and Protectionism* (Chicago: The University of Chicago Press).



- Jacques, Martin. 2009. *When China Rules the World: The Rise of the Middle Kingdom and the End of the Western World* (London: Penguin Books Ltd.).
- James, Harold. 2001. *The End of Globalization: Lessons from the Great Depression* (Cambridge, MA: Harvard University Press).
- Johnson, Chalmers. 1982. *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925-1975* (Stanford, CA: Stanford University Press).
- Kahl, Joseph A. 1976, *Modernization, Exploitation and Dependency in Latin America* (New Brunswick, NJ: Transaction Books) .
- Kahn, Joseph A. 1976. *World Economic Development, 1979 and Beyond* (Boulder, CO: Westview Press).
- Keohane, Robert O. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, NJ: Princeton University Press).
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, Jr. 1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown).
- Klein, Naomi. 2000. *No Logo: Taking Aim at Brand Bullies* (Toronto: Knopf).
- Krugman, Paul. 2009. *The Return of Depression Economics and the Crisis of 2008* (London: Penguin Books Ltd.).
- Kuhn, Thomas S. 1962. *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago: University of Chicago Press).
- Kuznets, Paul W. 1977. *Economic Growth and Structure in the Republic of Korea*, (New Haven, CT: Yale University Press).
- Larrain, Jorge. 1989. *Theories of Development: Capitalism, Colonialism and Dependency* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Lash, Scott. 1992. "Reflexive Modernization: The Aesthetic Dimension," *Theory, Culture & Society*, vol. 10, no. 1, pp.1~23.
- Lenin, Vladimir Ilyich. 1963[1917]. *Imperialism, the Highest Stage of Capitalism, in Vladimir Ilyich Lenin, Selected Works, Vol. I* (Moscow: Progress Publishers), pp.667~766.
- Lenin, Vladimir Ilyich. 1992[1918]. *The State and Revolution* (Harmondsworth, NY:

Penguin Books).

- Lerner, Daniel. 1958. *The Passing of Traditional Society: Modernizing the Middle East* (New York: The Free Press).
- Levy Jr., Marion J. 1996[1966]. *Modernization and the Structure of Societies: Aspects of Social Structure in Modernized and Non-modernized Societies* (2 volumes) (New Brunswick, NJ: Transaction Publishers).
- Lidz, Victor. 1991. "The American Value System: a Commentary on Talcott Parsons' Perspective and Understanding," in Ronald Robertson and Bryan S. Turner eds., *Talcott Parsons: Theorist of Modernity* (Newbury Park, CA: Sage Publications), pp.22~36.
- Lim, Hyun-Chin. 1982. "Dependent Development in Korea, 1963-1979," (Ph. D. dissertation, Harvard University).
- Lipset, Seymour Martin. 1960. *Political Man: The Social Bases of Politics* (New York: Doubleday).
- MacFarquhar, Roderick. 1980. "The Post-Confucian Challenge." *The Economist*, February 9, 1980, pp.67~72.
- McLuhan, Marshall. 1962. *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man* (Toronto: University of Toronto Press).
- Marx, Karl. 1967[1867]. *Capital, Vol. 1*, edited by Frederick Engels, translated by Samuel Moore and Edward Aveling (New York: The Free Press).
- Marx, Karl. 1978[1859]. "Marx on the History of His Opinions," in Robert C. Tucker ed., *The Marx-Engles Reader*, 2nd edition (New York: W. W. Norton & Company) pp.3~6.
- Marx, Karl, and Frederick Engels, 1978[1848]. "Manifesto of the Communist Party," in Robert C. Tucker ed., *The Marx-Engles Reader*, 2nd edition, (New York: W. W. Norton & Company) pp.469~500.
- Maxwell, Neville ed. 1979. *China's Road to Development* (New York: Pergamon Press).
- McClelland, David C. 1961. *The Achieving Society* (New York: The Free Press).

- Modelski, George. 2000[1972]. "Globalization," in David Held and Anthony McGrew eds., *The Global Transformations Reader* (Cambridge, UK: Polity Press) pp.55~59.
- Negroponte, Nicholas. 1995. *Being Digital* (New York: Vintage Publishing).
- O'Donnell, Guillermo. 1973. *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in Southern American Politics* (Berkeley, CA: Institute of International Studies, University of California, Berkeley).
- Ohlin, Goran. 1970. "The Evolution of Aid Doctrine," in Jagdish Bhagwati and Richard S. Eckans eds., *Foreign Aid* (Harmondsworth, NY: Penguin Books), pp.21~62.
- Ohmae, Kenichi. 1995. *The End of the Nation State: the Rise of Natural Economies* (New York: The Free Press).
- Palat, Ravi Arvind. 1993. *Pacific-Asia and the Future of the World-System* (Westport, CT: Greenwood Press).
- Palma, Gabriel. 1978. "Dependency: A Formal Theory of Underdevelopment or a Methodology for the Analysis of Concrete Situation of Underdevelopment?" *World Development*, Vol. 6, no. 7-8 (July-August), pp.881~924.
- Pang, Chien-kuo. 1992. *The State and Economic Transformation: The Taiwan Case* (New York: Garland Publishing).
- Parsons, Talcott. 1937. *The Structure of Social Action* (New York: McGraw Hill).
- Parsons, Talcott. 1951. *The Social System* (London: Routledge and Kegan Paul).
- Parsons, Talcott. 1964. "Evolutionary Universals in Society." *American Sociological Review*, vol. 29, no. 3 (June), pp.339~357.
- Parsons, Talcott. 1966. *Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall).
- Parsons, Talcott. 1971. *The System of Modern Societies* (2 volumes) (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall).
- Parsons, Talcott. 1991. "A Tentative Outline of American Values," in Ronald Robertson and Bryan S. Turner eds., *Talcott Parsons: Theorist of Modernity*

(London: Sage Publications), pp.37~65.

Parsons, Talcott, Robert F. Bales and Edward A. Shils. 1953. *Working Papers in the Theory of Action* (New York: The Free Press).

Parsons, Talcott, and Edward A. Shils, eds. 1951. *Toward a General Theory of Action* (Cambridge, MA: Harvard University Press).

Parsons, Talcott, and Neil J. Smelser. 1956. *Economy and Society: A Study in the Integration of Economic and Social Theory* (London: Routledge and Kegan Paul).

Petras, James F. 2005. *Empire with Imperialism: The Globalizing Dynamics of Neo-liberal Capitalism* (Black Point, NS: Fernwood Publications).

Petras, James F. and Henry Veltmeyer. 2001. *Globalization Unmasked: Imperialism in the 21<sup>st</sup> Century* (London: Zed Books).

Portes, Alejandro. 1976. "On the Sociology of National Development: Theories and Issues," *American Journal of Sociology*, no. 82, pp.55~85.

Prebisch, Raul. 1950. *The Economic Development of Latin America and Its Principle Problems* (New York: United Nations).

Prebisch, Raul. 1959. "Commercial Policy in the Underdeveloped Countries," *American Economic Review*, no. 49 (May), pp.251~273.

Ramo, Joshua Cooper. 2004. *The Beijing Consensus* (London: The Foreign Policy Centre).

Robertson, Roland. 1992. *Globalisation: Social Theory and Global Culture* (London: Sage Publications).

Robertson, Roland. 1995. "Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity," in Mike Featherstone, Scott Lash and Ronald Robertson eds., *Global Modernities* (London: Routledge), pp.25~44.

Robertson, Roland and Bryan S. Turner. 1991. "An Introduction to Talcott Parsons: Theory, Politics and Humanity." in Ronald Robertson and Bryan S. Turner eds., *Talcott Parsons: Theorist of Modernity* (London: Sage Publications), pp.1~21.

Rosenau, James N. 1980. *The Study of Global Interdependence: Essays on the*

*Transnationalization of World Affairs* (London: Frances Pinter Publishers).

- Rosenau, James N. 1997. *Along the Domestic-foreign Frontier: Exploring Governance in a Turbulent World* (New York: Cambridge University Press).
- Rostow, Walt W. 1960. *The Stage of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto* (New York: Cambridge University Press).
- Simon, Denis Fred. 1980. "Taiwan, Technology Transfer and Transnationalism: The Political Management of Dependency," (Ph. D. dissertation, University of California, Berkeley).
- Smelser, Neil J. 2006[1959]. *Social Change in the Industrial Revolution: An Application of Theory to the British Cotton Industry* (Oxon, UK: Routledge).
- Smelser, Neil J. 1964. "Toward a Theory of Modernization," in Amitai Etzioni and Eva Etzioni eds., *Social Change* (New York: Basic Books), pp.268~284.
- So, Alvin Y. 1990. *Social Change and Development: Modernization, Dependency, and World-System Theories* (Newbury Park, CA: Sage Publications).
- So, Alvin Y. and Stephen W. K. Chiu. 1995. *East Asia and the World Economy* (Thousand Oaks, CA: Sage Publications).
- Stark, Werner. 1991. *The Sociology of Knowledge: Toward a Deeper Understanding of the History of Ideas* (New Brunswick, NJ: Transaction Publishers).
- Stiglitz, Joseph E. 2006. *Making Globalization Work* (Harmondsworth, NY: Penguin Books).
- Strange, Susan. 1994. *States and Markets*, 2nd edition (London: Continuum).
- Strange, Susan. 1996. *The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Strange, Susan. 1997. *Casino Capitalism* (Manchester, UK: Manchester University Press).
- Strange, Susan. 1998. *Mad Money* (Manchester, UK: Manchester University Press).
- Sunkel, Osvaldo. 1972. "Big Business and 'Dependencia': A Latin American View," *Foreign Affairs*, vol. 50, no. 3 (April), pp517~531.
- Sunkel, Osvaldo. 1973a. "The Patterns of Latin American Dependence," in Victor



- L. Urquidi and Rosemary Thorp eds., *Latin America and the International Economy* (New York: John Wiley and Sons), pp.3~32.
- Sunkel, Osvaldo. 1973b. "Transnational Capitalism and National Disintegration in Latin America," *Social and Economic Studies*, vol. 22, no. 1, pp.132~176.
- Tippis, Dean C. 1973. "Modernization Theory and the Comparative Study of Societies: A Critique Perspective," *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 15, No. 2 (March), pp.199~226.
- Toffler, Alvin. 1980. *The Third Wave* (New York: Bantam Books).
- Tomlinson, John. 1999. *Globalization and Culture* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Varma, Baidya Nath. 1980. *The Sociology and Politics of Development: A Theoretical Study* (London: Routledge & Kegan Paul).
- Wade, L. Larry and Pyong-sik Kim. 1978. *Economic Development of South Korea: The Political Economy of Success* (New York: Praeger).
- Wade, Robert. 1990. *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization* (Princeton, NJ: Princeton University Press).
- Wallerstein, Immanuel. 1974. *The Modern World-System, Vol.I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-System in the Sixteenth Century* (New York: Academic Press).
- Wallerstein, Immanuel. 1979. *The Capitalist World-Economy* (New York: Cambridge University Press).
- Wallerstein, Immanuel. 1980. *The Modern World-System, Vol.II: Mercantilism and Consolidation of the European World-System, 1600-1750* (New York: Academic Press).
- Wallerstein, Immanuel. 1989. *The Modern World-System, Vol.III: The Second Great Expansion of the European World-System, 1730-1840's* (San Diego: Academic Press).
- Weber, Max. 1958. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, translated by Talcott Parsons (New York: Charles Scribner's Sons).

- Weiss, Linda. 2000. "Developmental States in Transition: Adapting, Dismantling, Innovating, not 'Normalizing'," *The Pacific Review*, vol. 3, no. 1, pp.21~55.
- Weiss, Linda. 2003. "Guiding Globalisation in East Asia: New Roles for Old Developmental States," in Linda Weiss ed., *States in the Global Economy: Bringing Domestic Institutions Back in* (Cambridge, UK: Cambridge University Press), pp.245~270.
- Weiss, Linda and John M. Hobson. 1995. *States and Economic Development: A Comparative Historical Analysis* (Cambridge, UK: Polity Press).
- Weiss, Linda and Elizabeth Thurbon. 2004. "Where There's a Will There's a Way": Governing the Market in Times of Uncertainty," *Issues & Studies*, vol. 40, no. 1, pp. 61~72.
- White, Gordon ed. 1988. *Developmental States in East Asia* (London: Macmillan).
- White, Gordon ed. 1991. *The Chinese State in the Era of Economic Reform: The Road to Crisis* (Armonk, NY: M. E. Sharpe).
- Woo-Cumings, Meredith. 1999. "Introduction: Chalmers Johnson and the Politics of Nationalism and Development," in Meredith Woo-Cumings ed., *The Developmental State* (Ithaca, NY: Cornell University Press), pp.1~31.
- Zakaria, Fareed. 2008. *The Post-American World* (New York: W. W. Norton & Co.).

## The Change of Leading Concepts in the Study of National Development and its Policy Implications

Chien-kuo Pang

Associate Professor of the Sun Yat-sen Graduate Institute for National Development and China Study, Chinese Culture University

### Abstract

The construction and evolution of the theories in social sciences are influenced primarily by two aspects, namely, historical context and theoretical heritage. Taking historical context and theoretical heritage into account, we will be able to describe the features and comprehend the related implications of the theories. From the perspective of “paradigm shift”, we can figure out dominant paradigms or perspectives in the study of national development for different periods of time and present them concisely with relevant leading concepts. This article intends to point out these leading concepts. The author’s argument is that modernization, dependency, the world-system, the developmental state and globalization mark out the leading concepts in the study of national development for different periods of time since the end of the Second World War. These leading concepts represent different research paradigms and suggest different policy implications. All of these evolutions, however, can be understood as the diffusions and responses of modernity.

**Keywords:** modernity, modernization, dependency, the world-system, the developmental state, globalization.