

職業婦女之工作、休閒關係與生活型態

鄭 瀛 川

陳 彰 儀

（作者為本校心理研究所校友） （作者為本校心理研究所專任副教授）

摘 要

本研究的主要目的是探討職業婦女之工作與休閒關係及此關係與生活型態之相關。研究樣本是臺北市四五二名已婚的職業婦女，以問卷調查法實施之。結果顯示職業婦女的生活型態有六個穩定的因素構面，包括知識藝文，社交應酬、消極被動、自信謹慎，運動旅遊和傳統婦女角色等因素。根據五個工作與休閒共有的特性（自主性、變化性、壓力感、技術性、互動性），來區分四組工作與休閒關係型態（主動性延續，反應性補償、填充性補償、被動性延續）之羣體，結果發現最能區別這四組羣體的變項為知識藝文、社交應酬、消極被動和自信謹慎等四項生活型態因素，及年齡、結婚年數，職業與全家收入等四項人口統計變項。

工作與休閒的意義，在西方的歷史上，無論是在政治界、學術界或宗教界都曾引起廣泛的爭論。長久以來多數人認為工作是一種美德，唯有工作才能避免酗酒或從事不當之活動；近幾十年，才開始有人認為休閒是重要的，工作的目的是為了休閒，沒有了休閒，工作本身毫無意義可言，不論對工作與休閒的看法如何，對多數人而言，工作畢竟佔去了他們大部分的時間和精力，故不知不覺中深深的影響了他的其他生活層面（例如休閒活動等）。由於休閒生活愈來愈被重視，因此引發了許多學者探討工作與休閒的關係。Porter, Lawler and Hackman (1975) 認為研究工作與休閒的關係有兩個主要的意義：第一，提高生活的素質。無疑地，工作與休閒是現代人的生活最主要的部分，無論是工作對休閒的影響或是休閒對工作的影響，只要我們瞭解其間的關係，進而加以改善，必可提高人們生活的素質。第二，

應付生活的變遷。高度工作化的結果，人們工作的時間愈來愈少，工作的性質也有很大的轉變，相對地，休閒的時間愈來愈多。如何作適當的安排，以維持工作與休閒之間的平衡，對於現代人而言，也是相當重要的。

審視工作的起源與歷史發展，發現工作與休閒的概念，在工業發達以前並沒有明確的界線，事實上，那時候的工作是包含著休閒的，兩者透過宗教儀式與社區活動賦予其相同的意義與具體的行動。Wilensky (1960) 曾指出工業化導致經濟角色和非經濟角色的分隔，產生工作與休閒在認知上的明確二元化。Seligman (1960) 也認為自從工業革命以後，工作的本質分化了，工廠工作只是一種單一價值系統底下的機械反應，失去了原先的自發性與創造性，產生了所謂的「工作疏離」(alienation)。如果一個人所從事的工作無法表現出個人的價值，或者是無法在工作團體中表現自己，他將會如何呢？會不會產生工作的疏離感？會不會如Meissner (1971) 所說的：「工作如一隻手臂(the long arm of the job)」深入各個生活層面。還是如 Mansfield & Evans (1975) 所說的「工作者可以從工作外的情境中尋求工作中無法獲得的各種需求。」這些問題正是本研究所要探討的，也就是工作與休閒的關係。

Wilensky (1960) 由過去學者的分析中引伸出兩個主要假說(1)延續假說(the spillover hypothesis)(2)補償假說(the compensation hypothesis)。延續假說強調工作經驗與非工作經驗成正相關，如果一個人的工作特性變化小，缺乏決策參與，沒有團體互動的機會，將會導致相同的非工作經驗，也就是說，工作產生的疏離感，會類化到休閒活動上。相反地，補償假說則強調工作經驗與非工作經驗成負相關。如果一個人的工作特性太單調、太孤立、缺乏自主性，則會尋求多變化，多互動機會及富有挑戰性的非工作活動，因此補償假說強調宣洩孔道的尋找，和社會性需求的滿足，以彌補因工作所產生的剝奪經驗。

除了延續假說與補償假說以外，Dubin (1956) 則以人的生活中心(Central Life Interest, 簡稱 CLI) 為基礎，說明工作與休閒是兩個獨立的社會行動，彼此沒有影響。他認為在工業社會中，每個人的社會經驗已明顯的區隔，每一社會區隔之間相互獨立，工作與休閒的世界在心理上是分開的。因此產生了工作與休閒關係的第三種看法——無關假說(segmentation hypothesis)，主張這種說法的理由是現代的社區功能已被分化到各種體

系中去，社區中的人們分別在特定的時間及地點扮演特定的角色，也就是說人在工作場所是工作者（工人，教師等），回家是丈夫、父親，進入市場是顧客，針對個人所面對的制度體系，扮演各種相對的角色，所以工作情境與休閒生活的型式（form）或滿足並沒有關係。

回顧數十年來有關工作與休閒關係的研究，我們會發現各家說法不一，各人研究結果也不一致。根據 Kabanoff & O'Brien (1980)的看法，可能有三個原因：第一，是工作與休閒之間，並非單一的關係，可能依研究的對象不同而有所差異，例如性別，年齡、教育程度、收入及職業等等。第二，描述工作與休閒關係的特性（attributes）太主觀或太籠統，因此看不出顯著的差異，例如工作滿足與休閒滿足。第三，工作與休閒關係測量上的困難，也是造成其關係難以確定的原因。

由此可見，人的生活是多面的，非少數的幾種變項所能涵蓋。Parker (1971)認為人在工作與休閒上可分為兩類，即(1)區隔者（segmentalist），這種人的生活可以分割成不同的活動和興趣的領域，每一個社會區隔彼此獨立，互不干擾。(2)整體者（holist），這種人把社會當成一個整體，生活的每一部分都會互相影響。Kelly (1978)也曾說過：要瞭解工作與休閒間的關係，必須整合人格、家庭型態、人口統計變項、社區變項及工作與休閒的角色等概念，方可洞悉。而生活型態研究（life style research）即具備這種功能。Engel, Blackwell and Kollat (1978)認為生活型態就是人格特質與價值觀融合統整後表現於外的現象，Wells & Tigert (1971)也強調：生活型態是反應人的實際生活行動、興趣或看法，它使研究者得以接近研究對象的實際生活，並加以區分比較。因此，我們若將生活型態引進到工作與休閒關係的研究中，相信更可以瞭解其間的關係。目前多數生活型態的研究，還在行銷領域的圈裏，局限了生活型態研究的範圍。也使生活型態的研究走向偏僻的角落，使人懷疑生活型態研究的效能。事實上，生活型態並非行銷學者的專利品，Wells & Tigert (1971)曾指出：對所有可以指認（identify）的行為類型，生活型態研究都可以賦予更豐富的內涵。

由於社會的變遷，男女性所扮演的角色也有很大的改變。過去的工作所需要的條件多半與體力有關，由於男女生理結構的差異，男性很自然地承擔了家庭以外的工作，而女性就接管了家庭以內的工作，形成「男主外，女主內」的絕對分工。然而，這二十年來，精密工業

的發展，使體力已不再是一切工作的重要條件，加上男女受教育機會均等，家庭結構的改變、家電工業的進步和家庭計畫的推行等，這些都使得女性有更多的機會去參與社會、發展自己的才能。根據行政院經建會之統計資料，臺北市婦女勞動參與率已自民國59年的19.3%躍升至69年的43.7%，預計78年將再升至47.4%（聯合報，民國70年6月27日）。今天較過去有更多婦女走出家庭去工作，有些是由於她們希望如此，有些則是由於她們不得不如此。張曉春（民63）曾指出：「這種社會型態的演變，就代表社會變遷，亦即社會生活方式或社會關係的變異。」如果這種演變是必然的，那麼對職業婦女生活型態的研究正可以更深入了解這樣的演變趨勢。

Super (1953) 認為事業 (Career) 本身事實上就是個人的一種生活型態 (life style)，事業發展就是個人發展的一部分，在其事業發展的理論中曾強調：一個人對工作與生活滿足與否，有賴於個人的能力、興趣、人格特質及價值能否充分發揮，也就是必須建立一種富有生活情趣之生活型態，讓他覺得他所從事的工作適合其個性，他所扮演的角色與其本性相符。由此可知，一個人的職業或工作與其生活型態有密切的關係。但是隨著工業社會的發展，休閒的重要性日益增加，根據臺灣省主計處的調查指出：民國72年國民消費支出總額中用於育樂費所佔的比率已由53年的4.7%增至9.1%，顯示近年來民衆的消費內容已從物質生活的追求，轉變為精神生活的重視（中央日報，民國73年4月8日）。Friedmann (1961) 認為休閒在技術文明中將扮演重新安排人類生活的角色。因此，我們有理由相信，休閒必將與工作一樣，同時反映人們的生活型態，而職業婦女跨越於家庭與事業之間，對於工作的選擇與休閒活動的安排，必定更為謹慎，所以從職業婦女的生活型態去瞭解工作與休閒間的關係，應是相當具體與理想的途徑。

研究方法

一、受試者，本研究的受試者為已婚職業婦女，所謂職業婦女是指在公家或私人機構做非兼差性工作，有正式職務，領有薪金者。樣本範圍包括臺北市十六個行政區的職業婦女，採用立意抽樣 (Purposive Sampling) 的方法，透過臺北市社會局的協助，按照(1)專業技術性職業及有關工作人員，(2)行政及管理人員，(3)佐理人員，(4)買賣工作人員，(5)服務、運

動及娛樂工作人員，(6)運輸及交通工作人員，(7)技術工匠、生產程序工及不屬於他類之體力工作等七類職業類別及年齡分佈情形來抽取樣本。資料搜集，以個人填答及人員訪問兩種，個人填答由受試者將問卷帶回家裏或辦公室填答，一週內由研究者收回。人員訪問則由研究者親自訪問受試者當場填答。總計本研究發出問卷600份，收回491份，剔除答卷不完整或隨意亂答之廢卷39份，餘452份可用問卷。問卷回件率為81.8%，可用率為75.3%。

二、研究工具，本研究以問卷為研究工具，問卷共分為五部分：第一部分為有關人口統計變項之基本資料，第二部分為工作特性量表，第三部分為休閒活動興趣量表，第四部分為休閒活動參與量表，第五部分為生活型態量表。

(1)個人基本資料：第一部分係有關人口統計變項之題目，主要包括受試的實足年齡，結婚年數、受試者教育程度、受試者職業、每週工作時數，及全家每月收入等。

(2)工作特性量表，本研究測量受試者工作特性的工具，是作者自編的工作特性量表，該量表係由作者根據 Hackman & Lawler (1971) 的工作特性量表 (Job Characteristics Inventory, 簡稱 JCI)，以及 Hackman & Oldham (1975) 的工作診斷量表 (Job Diagnostic Survey, 簡稱 JDS) 短題本改編修訂而成。量表共有25題，用來測量五種工作特性，即自主性 (5 題)，變化性 (5 題)，壓力感 (5 題)，技術性 (5 題)，互動性 (5 題)。題目排列是以隨機方式參差混雜。本量表的內部一致性係數 (Cronbach' α 係數值) 為自主性 (0.62)，變化性 (0.70)，壓力感 (0.75)，技術性 (0.76)，互動性 (0.66)，以政大教職員及臺北市政府社會局社會工作人員共76人，施測三週後再以同量表測量，兩次測量結果之相關係數達0.91，信度不錯。本量表採用五點李克尺度 (Likert-type scale) 的作答方式，受試者按照自己目前工作狀況，描述其具有某種工作特性之程度以1表示極少，5表示極多，但第2、8、9、11、16等五題為負面題目，採用反向計分方式，即答「極少」者給5分，「極多」者給1分，因此每種特性可能量高得分為25分，最低為5分，分數愈高表示愈具有該種工作特性。

(3)休閒活動興趣量表暨休閒活動參與量表，本研究所使用的休閒活動量表，係由陳彰儀、鄭瀛川、戴智慧和修慧蘭等人 (民72) 編製。該量表係參考國內外有關休閒活動研究的題目，經過多次集體討論，一再修訂而成。然後以相同之量表內容，加上不同的指導語來分別

測量受試者的休閒態度與行爲。態度部分稱爲休閒活動興趣量表，行爲部分稱爲休閒活動參與量表。休閒活動項目共有96個，編製題目時，根據六項不同之休閒性質分類：1.體力性，如爬山、球類等；2.社交性，如訪友、聊天；3.知識性，如看小說、研讀書籍；4.藝術性，如書法，繪畫等；5.玩樂性，如打麻將、玩牌等；6.實用性，如廢物利用、室內佈置等。題目的排列是以同類型的項目依次排列。本量表採用五點李克尺度的作答方式，休閒活動興趣方面，受試者依照他對每項休閒活動喜歡的程度，以1表示非常不喜歡，以5表示非常喜歡，代表其休閒態度。休閒活動參與方面，受試者根據他最近一年內，對每項休閒活動實際參與的程度，以1表示不曾參加，以5表示經常參加，代表其休閒行爲。

(4)生活型態量表，本研究測量受試者生活型態的工具，是鄭瀛川及陳彰儀（民72）編製的一般化 AIO 量表。該量表係根據 Plummer（1974）的27個一般生活型態層面，參考國內外其他研究採用的因素及題目，和國內婦女問題研究及報導，編成130題預試量表，經過一次預試後始行定稿，預試時的AIO量表共130題，以臺北市立民生國小，濟業電子公司第三廠及第一人壽保險公司等女性職員共116名爲對象。根據預試結果，作因素分析，選取十個因素，即外控因素，傳統婦女角色因素，知識藝文因素，社交應酬因素，運動作息因素，自信謹慎因素，被動休閒因素，現代婦女角色因素，敦親睦鄰因素，內控因素等。並取因素負荷量（factor loading）絕對值大於0.40的題目，編成64題的正試量表。生活型態問卷的64題，分成活動、興趣、意見三大類項目，二十七個生活型態層面，題目的排列是以隨機方式參差混雜。本量表的內部一致性係數 Cronbach's α 係數值爲0.77，以政大教職員及臺北市政府社會局社會工作人員共76人，施測三週後再以同量表測驗，兩次測驗間相關係數達0.83，可見信度良好。本量表採用五點李克尺度的作答方式，受試者依照他對每個題目所敘述的活動、興趣或意見同意的程度，以5表示非常同意，以1表示非常不同意，描述他自己的生活型態，分數愈高表示受試者愈接近題目描述的生活型態，分數愈低則表示相反的意義。

三、休閒特性計量方法，誠如 Lundberg（1969）所說：「休閒是多種活動的複合情境。」人們所從事的休閒活動並不是相互孤立，單一功能的，也就是說，休閒活動具有多構面（multi-dimension）的特性，學者們在討論休閒活動時，往往沒有考慮到這一點。因此，若以單一特性來描述休閒特性，則有以偏蓋全之嫌。此外，Kabanoff（1980）也指出：要探

討工作與休閒的關係，必須採用兩者共有的特性方有意義，因此，本研究測量五種休閒特性，皆與工作特性相同，即自主性、變化性、壓力感、技術性和互動性。

過去學者研究休閒活動特性時，大都針對受試者最常參與的一項或兩項活動來探討，而捨棄其它許多休閒活動，自然無法代表其整體意義。從過去調查的結果看來，一般人最常參與的休閒活動幾乎都是看報紙，看電視，比例高達85%以上（文崇一，民67；鄭志承，民69；行政院經建會，民72），可見看報紙、看電視是現代人相當普及的休閒活動，因此，每個人皆以相同的休閒活動來描述其休閒特性，不僅沒有什麼意義，更會造成研究結果難以解釋。

雖然如此，但是要讓受試者用數十種休閒活動去描述其休閒特色是相當不容易的。因此，本研究特請十位對婦女休閒活動相當熟悉的學者專家，包括心理學家、社會學家，傳播學者以及臺北市政府、臺北市黨部、臺北市婦女會、家政學會、救國團等主辦婦女聯誼活動的負責人或教師，分別就自主性、變化性、壓力感、技術性、互動性，一一評定每項活動具有下列五種特性的程度。以1表示極少，5表示極多，分數愈高表示愈具有該種休閒特性。每位專家評定之後，一種休閒活動均有五個休閒特性的分數，這十位學者專家評定每一休閒活動之每一特性的平均數，被打為該休閒活動該特性之評定值。

實際計算受試者的休閒特性時，即以上述專家的評定值為加權分數，和個人對該項休閒活動喜歡的程度相乘（實際計算時）受試者在喜歡程度上填1,2,3.者均以0計分，填4，5者，分別以1，2計分），代表該受試者在態度方面的休閒特性得分。

最後將96項休閒活動的計算結果，按五種特性分別累加起來，即為受試者五種休閒特性的分數。另外也以相同的方法，根據受試個人對該項活動參與的程度，計算休閒特性分數，唯實際計算時，受試者在參與程度上填1者，以0計分，填2、3、4、5者分別以1、2、3、4、計分。

由此可知，本研究在休閒特性的計量上，不僅採用了五種與工作特性相同的屬性，而且同時考慮了受試者喜歡或參與的多種休閒活動，相信更能精確地描繪出受試者整體的休閒特性。

四、工作與休閒關係型態分類方法，本研究根據 Kabanoff & O'Brien (1980) 的看法

，工作與休閒型態分爲四大類，分類的方法是以工作與休閒共有的特性（自主性、變化性、壓力感、技術性、互動性）爲基礎，先算出施測樣本在五種工作特性上得分之平均數，然後根據受試者個人在各種工作特性之得分，高於平均數者，稱爲高工作者，低於平均數者，稱爲低工作者。同樣地，也算出施測樣本在五種休閒特性上得分之平均數，再根據受試者個人在各種休閒特性上之得分，高於平均數者，稱爲高休閒者，低於平均數者，稱爲低休閒者。

經過配對的結果，即產生四種工作與休閒關係型態：

(一)高工作／高休閒，稱爲主動性延續。

(二)高工作／低休閒，稱爲反應性補償。

(三)低工作／高休閒，稱爲填充性補償。

(四)低工作／低休閒，稱爲被動性延續。

工作與休閒共有特性有五種，每一種特性均依照上述的方法，分爲四類（即主動性延續，反應性補償，填充性補償、被動性延續。），爾後的分析，即根據一種特性分析進行比較研究後，再根據另一種特性分類，依此進行比較研究。

五、資料分析方法，本研究主要的統計分析方法有：因素分析、變異數分析和區別分析，均利用政大 SPSS 電腦分析。

結果與討論

一、職業婦女生活型態分析

本部分首先以因素分析法分析64個生活型態的變數，得到11個因素，其中3個因素所含的題目不超過2個，故再作一次因素分析，強迫取出8個因素，再以最大變異法（varimax）直交轉軸，以解釋各因素之內涵，然後再進一步以Cronbach'α係數檢定各因素之信度，取信度大於0.6之因素予以保留，每個因素下的題目取負荷量（loading）絕對值大於0.40的題目予以解釋，結果共取得6個因素，解釋總變異量爲87.6%。生活型態各因素之命名解釋變異量、特性值、信度，所含題目及其負荷量，列於表一。

職業婦女工作休閒與生活型態

表一 生活型態因素分析結果

因素別	所 含 題 目	因素負荷量	解釋變異量 (%)	特性值	信度 (Cronbach' α 係數)
1	知識藝文因素	2 常閱讀雜誌書籍 (0.4330) 5 沒有特別的休閒嗜好 (-0.4208) 14 很能欣賞繪畫或音樂 (0.5832) 19 經常買書或雜誌 (0.5586) 25 婦女做家事之餘要努力吸收新知 (0.4255) 34 經常參加音樂舞蹈季、戲劇季活動 (0.5180) 53 常去藝術館之類地方參觀 (0.6262)	29.1%	5.72678	0.7663
2	社交應酬因素	1 常因應酬不能回家吃晚飯 (0.4120) 20 經常外出應酬 (0.6326) 27 至少是兩種社團的會員 (0.4546) 28 和朋友約談通常去西餐廳 (0.4259) 41 社交活動比朋友多 (0.6202) 59 常到咖啡廳 (0.5520)	19.1%	3.75547	0.6986
3	消極被動因素	9 生命單調沒有遠景 (0.4116) 16 看電視是主要娛樂 (0.4802) 26 人的命運是注定的 (0.4363) 31 喜歡不花腦筋的娛樂 (0.4187) 35 沒有屬於自己的娛樂 (0.5343) 38 對戶外活動沒興趣 (0.4660) 43 爲了賺錢可犧牲娛樂 (0.4079)	15.3%	3.69036	0.7364
4	自信謹慎因素	33 想要成爲事業上主要人物 (0.4337) 49 喜歡競爭性、挑戰性工作 (0.4228) 60 具有創造力和想像力的人 (0.5253) 61 做事小心謹慎 (0.4844)	10.3%	3.01190	0.6443
5	運動旅遊因素	42 常早起運動 (0.5248) 48 放假時常郊遊旅行 (0.4591) 51 經常運動保持身材 (0.6230) 62 爲了健康，時常運動 (0.7363)	8.3%	2.03043	0.6273
6	傳統婦女角色因素	17 家庭是生活重心 (0.4666) 36 爲了照顧孩子應放棄外面工作 (0.4552) 44 女孩子不應有太強事業心 (0.5013) 47 先生反對，太太就不要出去工作 (0.5571) 50 照顧家庭是女人最重要的天職 (0.5215)	5.5%	1.07547	0.6817

二、工作與休閒關係型態之區別分析

爲了決定四種工作與休閒關係型態之職業婦女羣體，先作工作特性與休閒特性之分析，工作特性分析的結果如表二所示。

表二 本研究樣本在五種工作特性上得分之平均數與標準差

	自主性	變化性	壓力感	技術性	互動性
平均數	14.148	13.580	13.392	14.098	16.013
標準差	3.142	3.526	3.351	3.934	3.113

休閒特性的分析，分成兩部分，即休閒行爲與休閒態度。休閒行爲部分，根據受試者參與各項休閒活動的程度，分別乘以專家對各種休閒活動之五種休閒特性的評定值，其結果如表三所示。休閒態度部分，根據受試者喜歡各項休閒活動的程度，分別乘以專家對五種休閒特性的評定值，其結果如表四所示。

表三 根據休閒行爲，本研究樣本在五種休閒特性上得分之平均數與標準差

	自主性	變化性	壓力感	技術性	互動性
平均數	425.480	370.254	282.822	305.297	341.538
標準差	135.987	124.149	105.776	113.168	118.353

表四 根據休閒態度，本研究樣本在五種休閒特性上得分之平均數與標準差

	自主性	變化性	壓力感	技術性	互動性
平均數	178.428	157.027	119.620	135.154	147.356
標準差	75.319	67.925	56.091	62.330	64.202

工作與休閒關係型態的分羣，也是根據受試者的休閒行爲與休閒態度分別剖析。根據表二中，工作特性之平均數，可將受試者分爲高工作特性與低工作特性兩種情形，再根據表三中，休閒行爲方面之特性的平均數，可將受試者分爲高休閒特性與低休閒特性兩種情形，如

此配對的結果，可分出四組工作與休閒關係型態。由於每個人在五個特性上可能不同，因此每個人根據不同的特性被歸類到不同組別。

另外，根據表四中，休閒態度方面之特性的平均數，可將受試者分為高休閒特性與低休閒特性兩種情形，與工作特性配對的結果，也可分四組工作與休閒關係型態。為找出區分四組工作與休閒關係型態之職業婦女羣體間之顯著變數，本研究採用六個生活型態因素（即知識藝文因素，社交應酬因素，消極被動因素，自信謹慎因素、運動旅遊因素、傳統婦女角色因素），及六個人口統計變項（即年齡、結婚年數、教育程度、職業、工作時數、全家收入），來作區別分析，並限定區別函數為 2 個，取負荷量的絕對值為 0.35 以上者予以解釋，表五為根據休閒行為所作四種工作與休閒關係型態之區別分析結果。表六則是根據休閒態度所作四種工作與休閒關係型態之區別分析結果。

從表五的結果中，根據休閒行為所作四個工作與休閒關係型態的羣體（高工作／高休閒，高工作／低休閒，低工作／高休閒，低工作／低休閒），在 12 個依變項所構成的形心（centroids）及兩條區別函數（discriminant function）所含的區別變項係數，即可找出最能區別這四個羣體的變項。

在自主性方面，最能區別四個羣體的變項為：知識藝文因素、社交應酬因素、個人職業及全家收入等四個變項。

在變化性方面，最能區別四個羣體的變項為：知識藝文因素，社交應酬因素，個人職業及全家收入等四個變項。

在壓力感方面，最能區別四個羣體的變項為：知識藝文因素，消極被動因素，年齡，及個人職業等四個變項。

在技術性方面，最能區別四個羣體的變項為：社交應酬因素，個人職業，自信謹慎因素，全家收入等四個變項。

在互動性方面，最能區別四個羣體的變項為：社交應酬因素，個人職業，全家收入等三個變項。

另外，從表六結果中，根據休閒態度所作工作與休閒關係型態的區別變項如下：

在自主性方面，最能區別四個羣體的變項為：知識藝文因素，年齡，個人職業及全家收

表五 根據休閒行為所作工作與休閒關係型態之區別分析結果

變 項	特 性 (attributes)			
	自 主 性		變 化 性	
	函數 1	函數 2	函數 1	函數 2
年 齡	0.317	0.072	-0.322	-0.275
結婚年數	-0.051	-0.126	-0.023	0.256
教育程度	-0.130	-0.015	0.124	0.093
職 業	0.276	0.554	-0.451	-0.744
工作時數	-0.062	0.082	0.081	0.101
全家收入	0.048	-0.580	0.000	0.529
知識藝文因素	-0.743	0.183	0.558	-0.334
社交應酬因素	-0.323	0.018	0.354	-0.346
消極被動因素	0.037	-0.148	-0.088	-0.015
自信謹慎因素	-0.045	-0.235	0.147	0.209
運動旅遊因素	-0.157	0.105	0.203	-0.013
傳統婦女角色因素	0.126	0.092	-0.063	0.027
正準相關係數	0.396**	0.295**	0.426**	0.257*
解釋變異量(%)	65.87	34.13	61.01	38.99
羣體形心 (group centroids)				
高工作/高休閒	0.503	0.313	0.554	-0.473
高工作/低休閒	-0.317	0.365	-0.303	-0.184
低工作/高休閒	0.425	-0.281	0.346	0.259
低工作/低休閒	-0.437	-0.271	-0.435	0.359

* P < .05

** P < .01

職業婦女工作休閒與生活型態

表五（續） 根據休閒行為所作工作與休閒關係型態之區別分析結果

特 性 (attributes)					
壓 力 感		技 術 性		互 動 性	
函數 1	函數 2	函數 1	函數 2	函數 1	函數 2
0.355	0.622	-0.270	0.054	0.211	-0.341
0.107	0.259	0.048	-0.349	0.097	0.260
-0.120	0.145	0.137	0.168	-0.064	0.210
0.338	-0.808	-0.405	0.450	0.150	-0.605
-0.138	0.105	0.002	0.203	-0.061	-0.221
0.195	0.035	-0.001	-0.368	0.405	0.166
-0.647	-0.122	0.348	0.254	-0.346	0.125
-0.324	-0.210	0.369	0.307	-0.252	-0.487
-0.085	0.514	-0.104	-0.102	0.119	0.303
-0.122	0.040	0.404	-0.281	-0.109	0.293
-0.031	-0.230	0.007	0.118	-0.058	-0.341
0.129	-0.059	-0.108	0.097	0.326	-0.258
0.416**	0.264**	0.434**	0.358**	0.411**	0.278*
67.39	32.61	53.08	46.92	64.32	35.68
羣體形心 (group centroids)					
0.532	-0.480	0.423	-0.557	0.314	-0.459
-0.369	-0.080	-0.392	-0.322	-0.412	-0.152
0.397	0.339	0.519	0.300	0.607	0.113
-0.402	0.163	-0.402	0.405	-0.339	0.358

* P < .05

** P < .01

表六 根據休閒態度所作工作與休閒關係型態之區別分析結果

變 項	特 性 (attributes)			
	自 主 性		變 化 性	
	函數 1	函數 2	函數 1	函數 2
年 齡	-0.418	0.028	-0.502	0.254
結婚年數	0.067	-0.165	0.071	-0.423
教育程度	0.862	-0.094	0.094	-0.060
職 業	-0.267	0.604	-0.403	0.719
工作時數	0.100	0.113	0.131	0.078
全家收入	0.044	-0.548	0.081	-0.358
知識藝文因素	0.890	0.294	0.782	0.414
社交應酬因素	-0.008	-0.141	0.536	-0.166
消極被動因素	0.237	0.022	0.165	0.277
自信謹慎因素	0.340	-0.075	0.359	0.115
運動旅遊因素	-0.174	0.008	-0.078	-0.233
傳統婦女角色因素	-0.184	0.002	-0.147	-0.101
正準相關係數	0.414**	0.298**	0.435**	0.279**
解釋變異量 (%)	66.62	33.38	63.86	36.14
羣體形心 (group centroids)				
高工作／高休閒	0.548	0.427	0.486	-0.489
高工作／低休閒	-0.277	0.274	-0.197	-0.149
低工作／高休閒	0.502	-0.305	0.489	0.331
低工作／低休閒	-0.427	-0.258	-0.503	0.284

* P < .05

** P < .01

職業婦女工作休閒與生活型態

表六(續) 根據休閒態度所作工作與休閒關係型態之區別分析結果

特 性 (attributes)					
壓 力 感		技 術 性		互 動 性	
函數 1	函數 2	函數 1	函數 2	函數 1	函數 2
-0.633	-0.354	-0.420	0.081	-0.582	-0.166
0.049	0.0097	0.124	0.359	0.147	0.283
0.091	-0.019	0.025	-0.085	0.058	0.204
-0.315	-0.690	-0.376	-0.511	-0.314	-0.647
0.099	0.079	-0.006	-0.203	0.015	-0.283
0.014	0.225	0.071	0.310	0.027	0.176
0.808	-0.276	0.777	-0.477	0.844	-0.321
-0.018	-0.006	-0.015	0.031	-0.408	-0.318
0.356	0.436	0.185	-0.153	-0.361	0.169
0.263	-0.146	0.390	0.169	0.352	0.312
-0.091	-0.168	-0.175	0.039	-0.181	-0.284
-0.164	0.196	-0.198	0.032	-0.256	-0.208
0.405**	0.272*	0.430**	0.343**	0.403**	0.260*
69.97	30.03	55.12	44.88	66.29	33.71
羣體形心 (group centroids)					
0.537	-0.391	0.494	-0.553	0.531	-0.462
-0.263	-0.169	-0.306	-0.328	-0.268	-0.123
0.427	0.203	0.550	0.362	0.413	0.301
-0.390	0.260	-0.423	0.354	-0.388	0.211

*P < .05

**P < .01

入等四個變項。

在變化性方面，最能區別四個羣體的變項為：知識藝文因素，社交應酬因素，自信謹慎因素，年齡，個人職業及全家收入等六個變項。

在壓力感方面，最能區別四個羣體的變項為知識藝文因素，消極被動因素，年齡及個人職業等四個變項。

在技術性方面，最能區別四個羣體的變項為，知識藝文因素，自信謹慎因素年齡、結婚年數及個人職業等五個變項。

在互動性方面，最能區別四個羣體的變項為：知識藝文因素、社交應酬因素，自信謹慎因素，消極被動因素及年齡、個人職業等六個變項。

由上述的結果看來，根據休閒行為與休閒態度所作工作與休閒關係的分析並不一樣，而且根據休閒態度所作的結果比休閒行為所作的結果更能找出區別四種工作與休閒關係型態的羣體之變項。茲以互動性說明如下：（見表七）

表七 在互動性方面，休閒行為與休閒態度所作不同工作與休閒關係型態的職業婦女特徵比較

工作與休閒關係型態	休閒行為	休閒態度
高工作／高休閒 （主動性延續）	高社交應酬 高職業階層 高全家收入	高知識藝文、低消極被動、 高社交應酬、低年齡、 高自信謹慎、高職業階層。
高工作／低休閒 （反應性補償）	低全家收入	高知識藝文、低消極被動、 高社交應酬、低年齡、 低自信謹慎、低職業階層。
低工作／高休閒 （填充性補償）	高全家收入	低知識藝文、高消極被動、 低社交應酬、高年齡 高自信謹慎。
低工作／低休閒 （被動性補償）	低社交應酬 低職業階層 低全家收入	低知識藝文、高消極被動 低社交應酬、高年齡 低自信謹慎、低職業階層。

由表七可知，在互動性方面，根據休閒行為所作工作與休閒態度的區別分析結果，最能

區別這四種羣體的變項，只有三個變項，這個發現與 Kabanoff & O'Brien (1980) 的研究結果一樣，Kabanoff & O'Brien 認為這種發現可能是由於休閒互動性的定義及測量問題所造成。事實上，若從休閒態度特性加以比較，更可以瞭解其中的原因。

在目前的社會型態中，一般職業婦女所從事的休閒活動大致相同，因此根據休閒行為來劃分其休閒特性的高低，自然也沒什麼差異。而休閒態度是他們喜歡各項休閒活動的程度，較能反映出每個人不同的特性，因此，根據休閒態度所作工作與休閒型態的區別分析結果，最能區別這四種羣體的變項達 6 個。

另一方面，我們從這些區別變項中加以分析，也可以瞭解其中的涵義。從休閒行為看來，工作與休閒皆為高互動性之職業婦女，其特徵為：高社交應酬、高職業階層且高全家收入者。也就是說職業階層較高，全家收入較高且常參加社交應酬的職業婦女，其從事於高互動工作之餘，仍選擇參與高互動性的休閒活動。這些人可能在工作上具有相當的影響力，且在休閒生活方面也是一位重要的角色（如社團活動的幹部），因而有主動性延續的現象。

工作為高互動性，休閒為低互動性之婦女，其特徵為低全家收入，也就是說全家收入較低的職業婦女，其從事於高互動工作之餘，常選擇參與低互動性的休閒活動，可能由於受到經費的限制，致使他們無法參與高互動性的休閒活動。

工作為低互動性，休閒為高互動性之職業婦女，其特徵為全家收入高，也就是說全家收入較高的職業婦女，其從事於低互動性工作之餘，常選擇參與高互動性的休閒活動，一般研究發現女性的親和動機（affiliation motive）較強，在工作中無法滿足其需求，則會從休閒生活中尋求補償，而其高家庭收入也允許她這麼做，因而有填充性補償的現象。

工作與休閒皆為低互動性之職業婦女，其特徵為低社交應酬，低職業階層且全家收入低，對這些人而言，他們原本缺乏社交的興趣，加上經費的限制，而容易使工作的性質製造其個性與興趣，而使工作的孤立性延續到休閒生活裏面。

從休閒行為層面的分析結果可知，全家收入是影響工作與休閒關係最重要的因素，其次是社交應酬及職業階層兩個變項。同樣地，我們也可以從休閒態度層面來分析工作與休閒的關係。

工作與休閒皆為高互動性之職業婦女，其特徵為：高知識藝文，高社交應酬、高自信謹

慎、低消極被動、低年齡且高職業階層者。

工作為低互動性，休閒為高互動性之職業婦女，其特徵為：低知識藝文，低社交應酬、低自信謹慎，高消極被動且高年齡者。

工作與休閒皆為低互動性之職業婦女，其特徵為：低知識藝文，低社交應酬、低自信謹慎、低消極被動、高年齡且低職業階層者。

從休閒態度層面的分析可知，除了職業階層和社交應酬因素兩個變項與休閒行為相同之外，最主要的區別變項為年齡，知識藝文因素，自信謹慎因素、消極被動因素。而家庭收入這個變項已不如休閒行為中那麼重要，由此可見職業婦女的休閒行為受到經費的影響很大、若欲深入瞭解其工作與休閒的關係，宜再從其休閒態度的層面去剖析，才有意義。

除了互動性以外，我們也可以從其他特性上去瞭解工作與休閒的關係，並可比較休閒行為層面和休閒態度層面有何不同。從此比較可以發現，工作與休閒的關係不僅在各個特性上的分析有所差異，而且在休閒行為與休閒態度的反映上也不一樣，以前的學者大都從單一的層面去探討工作與休閒的關係，難怪會獲得不同的結果。由此，我們也可以瞭解，每個人對休閒活動的興趣各不相同，不僅和其工作性質有關而且也受其生活型態的影響。過去許多公私立機構所舉辦的休閒活動，大都屬於大型且統一的活動，忽略了這些個別差異的現象，難怪無法獲得一般員工的熱烈參與。

本研究的結果顯示：“收入”是影響工作與休閒關係重要因素，因此為了滿足職業婦女的休閒需求，政府首先必需要用大量的財力，提供一個適當且廉價的休閒環境：例如旅行需要方便的交通工具與合適的道路，運動要有合適的運動場，聽音樂要有合適的音樂廳，政府應即全面規劃整理戶外休閒設施，以應付未來戶外活動人口的需求。由於對休閒興趣之個別差異甚大，各企業機構則可考慮實施彈性休假制度（或彈性上班時間），並針對不同工作性質員工全面推動多樣化的休閒活動。而職業婦女本身也不用矜持「男主外，女主內」的傳統觀念，丈夫更應該予關懷與支持，使她們適當地追求自己喜歡的休閒活動。這些都是社會大眾從休閒生活的層面來提高生活的品質可以努力的方向。

參 考 文 獻

文崇一，青年工人的休閒問題，社會變遷中的青少年問題研討會論文專集，中央研究院民族學研究所

- 專刊之24民國67年8月，243—259。
- 鄭志承，臺北市休閒活動市場區隔之研究，國立交通大學管理科學研究所碩士論文，民國69年5月。
- Dubin, R. Industrial workers' world: A study in the central life interests of industrial workers. *Social Problem*, 1956, 4, 3—13.
- Engel, J.F., Blackwell, D.R., & Kollat, J.D. *Consumer Behavior*, 3rd, edition, 臺北：華泰書局翻版，1978
- Friedman, G. *The anatomy of work: Labor, Leisure and the Implication of Automation*. New York: Free Press, 1961.
- Hackman, J.R., & Lawler, E.E. Employee reactions to job characteristics. *Journal of Applied Psychology*, 1971, 55, 259—286.
- Hackman, J.R., & Oldham, G.R. Development of the Job Diagnostic Survey. *Journal of Applied Psychology*, 1975, 60, 159—170.
- Kabanoff, B. Work and nonwork: A review of models, methods, and findings. *Psychological Bulletin*, 1980, 88, 60—77.
- Kabanoff, B., & O'Brien, E.G. Work and Leisure: A task attributes analysis. *Journal of Applied Psychology*, 1980, 65, 596—609.
- Katz, E., & Foulkes, A. On the use of mass media as "escape". *Journalism Quarterly*, 1962, 26, 377—388.
- Kelly, J.R. Situational and social factors in leisure decisions. *Pacific Sociological Review*, 1978, 21 313—330.
- Lundberg, G.A., Komarovsky, M., & Mc Inerny, M.A. *Leisure: A Suburban Study*. New York: Agathon, 1969.
- Mansfield, R., & Evans, M.G. Work and nonwork in two occupational groups. *Industrial Relations*, 1975, 6, 48—54.
- Meissner, M. The Long arm of the job: A study of work and Leisure. *Industrial Relations*, 1971, 10, 239—260.
- Parker, S.R. *The future of work and leisure*. London: Mac Gippon and Kee, 1971.
- Plummer, J.J. The concept and application of life style segmentation. *Journal of Marketing*, 1974 (Jan), 33—37.
- Porter, L.W., Lawler, E.E., & Hackman, J.R. *Behavior in organizations*. New York: Mc Graw Hill, 1975.
- Seligman, B.B. On work, alienation, and leisure. *The American Journal of Economics and Sociology*, 1965, 24, 55—60.
- Super, D.E. A theory of vocational development. *American Psychologist*, 1953 (Aug.), 185—190.
- Wells, D.W., & Tigert, J.D. Activities, Interests, and Opinions. *Journal of Advertising Research*, 1971, 11, 27—35.
- Wells, D.W. Ed., *Life style and Psychographics*. Chicago: AMA, 1974.
- Wilensky, H.L. Work, careers, and social integration. *International Social Science Journal*. 1960 (Dec), 543—560.