

# 家庭內聚型態與兒童自尊行為困擾

性別角色關係之研究

許惠瑾、翁淑緣

(許惠瑾為本校心理學系校友)

(翁淑緣為本校心理學系專任副教授)

## 摘要

本研究採問卷調查方式，以臺北市和臺灣省六所國小五〇九名學生為研究對象，收集兒童所感覺到的家庭內聚狀況，以及其在自尊、行為困擾、性別角色上的自評結果。經 Kruskal-Wallis'無母數變異數分析後，發現雙親內聚家庭兒童、單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童、父母結盟家庭兒童及孤獨兒在下列各變項上有顯著差異。(1)自尊方面：不同內聚型態家庭兒童除了在同儕自尊外，其家庭自尊、學校自尊、一般自尊及總自尊，都以雙親內聚家庭兒童較高，單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童及孤獨兒較低。(2)行為困擾方面：五類內聚型態家庭兒童在自我關懷、學校生活、人際關係、身心發展、家庭生活等困擾及總行為困擾上，都以雙親內聚家庭兒童較低，單親內聚家庭兒童及分裂家庭兒童較高。(3)性別角色發展方面：不同內聚型態家庭的男、女生有顯著不同的發展傾向。男生方面，雙親內聚家庭的男生有雙性化發展傾向，其他單親內聚家庭、分裂家庭、父母結盟家庭、孤獨兒的男生均有未分化的發展趨勢；女生方面，雙親內聚家庭的女生有雙性化發展趨勢，單親內聚家庭女生及孤獨兒有男性化發展傾向，父母結盟家庭女生有女性化傾向，而分裂家庭女生有未分化趨勢。

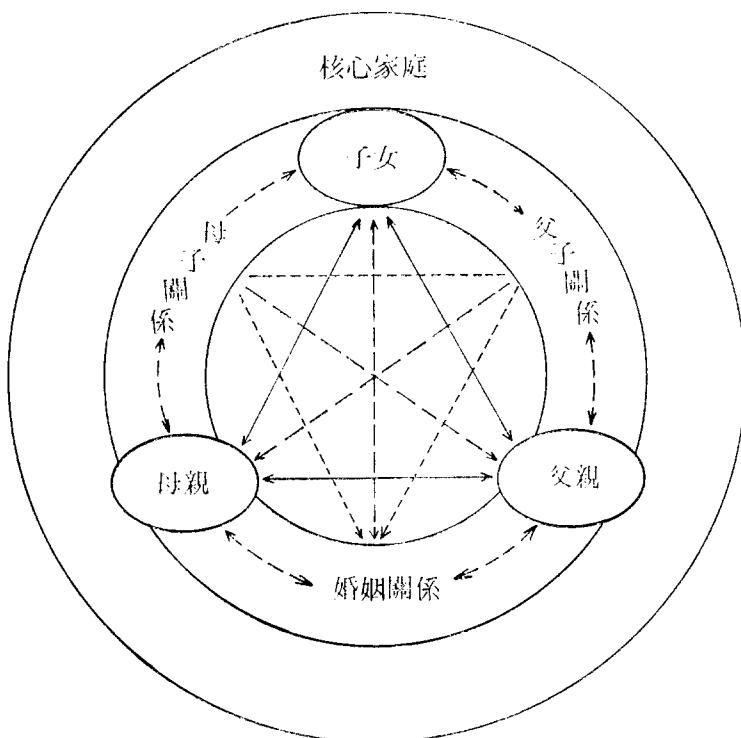
## 壹、前 言

家庭是人類社會制度中最基本的一種，也是人類生活中最直接接觸的團體之一。而團體與其他由個人組合而成的集合體不同，乃是因為組成團體的各個成員能知覺到其他團體成員的存在，進而互動並產生相互依賴與情感聯結（李美枝，民七十二）。這種互動關係存在於任何有組織的團體中，也存在於家庭成員所組成的家庭團體中。Burgess (1963) 就會界定家庭是「經由婚姻、血緣或收養而結合的兩個人或兩個人以上的羣體。這羣人構成單一的家庭，在個別的家庭角色內彼此互動，創造並維持一普遍的文化」。

家庭是兒童早期生活及教育的環境，家庭成員是兒童認同最早，接觸最密切的對象，再加上兒童的依賴性及可塑性較大，在家庭中的時間又長，因此兒童與家人互動後所產生的家人關係，對其心理及人格發展具有深遠及決定性的影響，早已為心理學家及教育學者所共認，也使家庭一直是兒童發展研究的重心。但傳統有關研究多以親子關係對兒童發展的影響做為重點，強調父母親對子女單向模式（unidirectional model）影響的探討。直到一九七〇年代初期，親子關係的研究才逐漸轉變為父母親與子女相互影響的模式（reciprocal model），主張父母親對子女行為的影響和子女對父母親行為的影響具有同等的重要性（Bell, 1979; Walters & Walters, 1980; Margonlin, 1981）。同時，以往親子關係研究絕大多數集中注意於母親行為對兒童社會化的影響，而七〇年代母子二元關係（dyads）的研究，也逐漸擴展為家庭中其他成人對兒童的影響，尤其父親角色對兒童的影響受到許多教育學家和心理學者的重視（林生傳，民 68；Lamb, 1976, 1977a, 1977b, 1983; Snow et al., 1983）。另外，也有些研究則注意到家庭中同胞（siblings）對兒童發展的重要性（Cicirelli, 1973, 1976; Lamb, 1978）。

由此可知，以往探討兒童及行為發展時，雖然都強調家庭關係的重要，但只集中焦點於家庭關係中個體間的交互影響。Walters 和 Walters (1980) 線覽一九七〇年到一九七九年有關親子關係研究的文獻後，指出以往母與子或父與子二元關係的研究已改變為母—父—子女或母—父—子女—同胞關係的研究模式。顯示近年來，有關家庭關係的研究已由家庭成員間的單向個別交互影響探討，擴展至整個家庭體系（Family system）的多向交互影響研究領域。Margolin (1981)，以核心家庭為基

礎，提出家庭成員互動的交互影響模式，指出家庭中交互影響的來源有三（如圖一）：一、家庭成員個人間的相互影響；如父—母、母—子、父—子間交互影響的互動關係。二、家庭成員個人與二個或二個以上家人所形成的家庭次級體系（subsystems）間的相互影響；如父親、母親、子女分別與父母婚姻關係、父子關係和母子關係的交互影響。三、家庭次級體系與次級體系間的相互影響；如父母婚姻關係、父子關係與母子關係間的交互影響。



圖一 家庭互動關係模式圖  
(摘自 Margolin, G. The reciprocal relationship between marital and child problems P.133 )

家庭體系的研究雖然在近十年來才受到重視，但家庭體系的理論（Family system theory）早在一九五〇年代中期即由 Murray Power 發展出來。此理論的基本概念是情緒的依附性（emotional attachment），認為家庭中任何兩個成員之間都

會有情緒的影響（*emotional influence*），彼此對對方都具有情緒上的重要性（*emotional importance*），而家人關係即可說是全部家庭成員情緒依附的反映（Beal, 1979）。

因此，兒童在家庭中的角色是取決於個人，父母及同胞三者之間，而此三者互動後形成的婚姻、親子、同胞等次級體系亦是家庭內的基本社會關係。此三種基本家庭社會關係必須保持和諧親密，父母和同胞才能提供良好的認同及模仿示範，使兒童感受到家庭的接納與支持；但若父母婚姻不和諧、親子關係不良或與同胞互動的品質欠佳，家庭中氣氛緊張，甚至家庭破碎、組織結構不完整，兒童感受到家人對自己的拒絕和排斥較多，自然家人也無法提供適當的認同和模仿示範。生活在各種不同家庭環境中的兒童，其家庭成員彼此相互支持合作的態度，以及家庭成員互動時親密程度的內聚狀況，對兒童人格發展及生活適應是否有差異存在是值得深入探討的問題。本研究的目的乃在了解不同內聚型態家庭的兒童在自尊、行爲困擾和性別角色發展上是否有顯著差異存在。

## 貳、文獻探討

家庭是一體系完整而結構緊密的團體，兒童在家庭中成長，與家人在家庭體系中進行交互影響作用，使家庭成為人格互動的場所，也是培養兒童健全人格與發展良好適應的基礎。因此，欲探討家庭內聚對兒童心理及行爲的影響，必須從父母婚姻、親子、同胞三個家庭次級體系的角度分別來探討。

### 一、父母婚姻關係與兒童自尊、行爲困擾及性別角色發展••

#### (一) 父母婚姻與兒童自尊發展••

自尊是個人對自己特質所做的自我評價，而此種評價是個人知覺到重要他人對自己的評估後得到的，不但顯示個人信任自己能力、重要性、成功性及價值的程度，也是個人人格的持久面（Bachman & O'Malley, 1983；Bee, 1983；Coopersmith, 1967；Lawrence, 1981）。Rosenberg (1972) 在研究家庭破碎與青少年自尊的關係時指出：離婚及分居家庭子女低自尊者的比例要高於完整家庭子女；青少年在家庭解組時年齡愈小，其自尊愈低；父母再婚的青少年自尊要顯著低於父母未再婚者。

Raschke 和 Raschke (1979) 則指出，完整、單親和重組等不同家庭結構類型的兒童在自我概念分數上無顯著差異。但當兒童感覺到家庭衝突愈高時，其自我概念分數愈低；同時，父母快樂的程度也與兒童自我概念有關，感覺父母快樂的兒童其自我概念分數顯著高於父母不快樂者，顯示出家庭結構與兒童自我概念關係的密切性要小於家人互動品質。Parish 等人（一九七九、一九八〇、一九八一）曾針對大學生、青少年和兒童，探討不同家庭結構及不同父母婚姻狀況與自我概念的關係，結果離婚家庭的大學生其自我概念分數較來自完整家庭者低；來自快樂家庭的大學生、青少年及兒童對自我的評價要高於不快樂家庭者。進一步的分析顯示，母親離婚後未再婚的兒童和青少年其自我概念分數要顯著低於來自完整家庭者；母親離婚後再婚之兒童和青少年，其自我概念分數雖較完整家庭者低，但其差異未達到顯著水準。

### （二）父母婚姻關係與兒童行爲困擾

Brun (1978) 曾對三三二個離婚家庭中的五〇〇名三至十六歲兒童，進行長達十年的縱貫性研究，結果發現其中三八%的兒童有心理困擾。Biller (1970) 及 Shim (1978) 綜覽有關文獻後指出，沒有父親對兒童，尤其是對男生的人格發展，認知功能、人際關係有負向的影響，其衝動性強、攻擊、反社會行爲較多。家庭中沒有母親也使子女的人格發展產生影響、情緒困擾、攻擊行爲也較多 ( Parish & Hortin, 1983; Rutter, 1979 )。學校老師則認為來自不同家庭結構的兒童問題行爲不同，其中以完整家庭兒童的問題最少，來自只有母親的單親家庭兒童問題行爲最多 ( Touliatos & Lindholm, 1980 )。離婚、分居、父母死亡等所造成的破碎婚姻固然對兒童有負作用，但根據 Nye (1957) 的研究指出，來自破碎家庭的子女適應反較父母婚姻不和但未破裂者為佳。一些研究更進一步發現，父母婚姻調適與兒童適應呈顯著正相關 ( Ferguson & Allen, 1978 )，父母婚姻調適欠佳的兒童問題行爲較多 ( Klein & Shalman, 1980 )。

### （三）父母婚姻關係與兒童性別角色發展

性別角色是一羣文化所期待的，適合於兩性的特質 ( Block, 1973; Schaffer, 1980 )。父母在家庭中分工合作，分別扮演工具性 ( instrumental ) 或男性化 ( masculine ) 角色和情感表達 ( expressive ) 或女性化 ( Feminine ) 角色，兒童在家庭中向父母學習適當的性別角色。父母婚姻瓦解後，兒童只能與父親或母親一方共同生活，由於缺乏同性別角色的認同對象，使

兒童發生性別角色發展的困擾。Biller (1970) 綜覽有關研究文獻後指出，沒有父親的男生其男性化性別角色行為分數較低，男性化性別角色取向較少，男性化角色偏好的程度亦較低。Mc Cord, Mc Cord 和 Thurber (1962) 以及 Santrock (1970) 的研究進一步指出，父母離婚的男生顯著較女性化。Cox 和 Cox (1979) 發現離婚家庭的學齡前男生，在男性的活動、玩具選擇和遊戲偏好上分數均較完整家庭中的男生為低，而在女性化偏好上的分數較高，較常從事女性化的活動。Rekers 等人（一九八三）亦指出有嚴重性別角色困擾的男生多與親生父親分離，而有同性戀傾向的男生，其中有五分之四者缺乏父親角色的認同對象。Hainline 和 Feig (1978), Cox 和 Cox (1979) 分別以學齡前和大學女生為對象，發覺來自離婚、喪父和完整家庭的女生在性別角色上無顯著差異，沒有父親似乎對女生性別角色的發展沒有影響。至於家庭完整但父母婚姻不和諧，對子女性別角色的發展也有相當顯著的影響，父母婚姻調適較佳時，男生的男性化分數及女生的女性化分數較高 (Klein & Shulman, 1981)。

### 二、親子關係與兒童自尊、行為困擾及性別角色發展

#### 二、親子關係與兒童自尊發展

Coopersmith (1967) 在探討影響兒童自尊的先決因素時，發現三種父母管教態度可以增進兒童自尊：1. 接納 (acceptance) ·· 父母親的親情和關愛使子女安全感增加，提高兒童的自尊和自信。2. 規律 (discipline) ·· 父母建立清晰的家庭規律，設立行為規範，鼓勵兒童自律，奠定其自我評價的基礎。3. 尊重 (respect) ·· 允許兒童在範圍內自由發展，容忍兒童在規範內不同的意見，尊重子女的看法，增加其自治能力。許多實徵研究亦支持此論點 ·· 如 Peterson, South-worth 和 Peters (1983) 發現母親的愛護及命令與兒童自尊有顯著正相關，處罰行為則呈負相關 ·· Growe (1980) 發現母親的控制與女生自尊有負相關，父親和母親的保護與男生的自尊呈負相關。國內的有關研究也指出，親子關係與兒童、青少年自我概念發展有相當密切的關係，不論是一般兒童、青少年或犯罪少年，父母親的關懷、愛護、獎勵等皆形成積極的自我概念，而權威、拒絕、懲罰等管教態度或方式則與消極的自我概念有關 (吳金香，民六八；蘇建文等，民六八；陳淑美，民七〇；吳秀碧，民七〇)。O'Donnell (1976) 探討青少年自尊與父母及同儕的關係時，也發現青少年自尊與其對父母感覺的相關要高於對同儕的感覺的相

麗。Dickstein 和 Posner (1978) 除指出兒童自尊與親子關係的親密程度有顯著相關外，並進一步發現男生自尊與父子關係的親密程度呈顯著正相關，女生的自尊則與母女關係親密程度有顯著正相關。Rosenberg (1972) 亦指出，與父親關係較親密的青少年自尊較高也較穩定。

### (二) 親子關係與兒童行爲困擾

Baumrind (1965) 線覽有關研究後，提出父母不當管教方式，對子女適應行爲產生許多不利的影響，如攻擊、敵對、退縮、依賴等。Grook, Raskin 和 Eliot (1981) 曾以有精神困擾癥狀成人為研究對象，比較其與正常者父母在接納——拒絕和自主——控制兩向度行爲上的差異，結果發現成人的精神憂鬱與其在兒童期受父母譏嘲，負向評價及親情撤離 (withdraw of affection) 等態度行爲的影響最大，顯示出精神或心理失調可追溯於早期親子關係的不良。國內有關研究亦顯示親子關係對兒童及青少年的生活適應有極顯著的關係，如簡茂發 (民六七) 趙富年 (民七〇) 發現父母關懷與愛護的教養行為與國小及國中學生的生活適應較佳有關，而權威、控制的父母教養方式則使子女生活適應較差。王鍾和 (民六八)、陳淑美 (民七〇)、陳小娥和蘇建文 (民六六) 也一致指出，父母愛護、保護、寬鬆和獎勵等積極的教養態度及方式，可促進子女的個人及社會適應，而命令、忽視、拒絕和懲罰等消極的教養態度或方式，則造成子女的個人及社會不良適應和問題行爲。此外，林正文 (民七〇、七一) 及周震歐等人 (民七一) 在探討犯罪少年父母的管教態度時，一致發現犯罪少年的父母多採拒絕、懲罰、矛盾、嚴格、紛歧及矛盾的態度，且當父母間教養方式差距愈大時，犯罪少年的行爲困擾也愈多。

### (三) 親子關係與兒童性別角色發展

有關兒童性別角色發展的理論有：精神分析學派、社會學習論及認知發展論此三派理論雖然對兒童性別角色發展過程有不同的主張，但都認為兒童會向同性別的父母認同。認知發展論者 Kohlberg 並且認為認同或模仿父母本身並不會產生性別分化行為，兒童與父母關係的本質才是影響兒童性別分化的真正因素。Reckers 等人 (一九八三) 在研究家庭與男生兒童期的性別角色困擾時發現，有嚴重性別角色困擾者其對父親或母親的感覺都不如正常者積極。Hetherington, Cox 和 Cox (1978) 指出，在完整家庭中父親支配、參予決策、溫暖和成熟的命令 (maturity demand) 與男生的男性化性別角色偏好，取向及

採納有關；母親的溫暖則與女生的女性化有關。Payne 和 Mussen (1956) 在探討男生與父母認同時，發現對父親較有認同傾向的男生和父親關係較親密，也比較男性化；而向父親認同較少的男生和父親關係較疏遠，也比較不男性化。此研究同時發現，父親本身男性化的程度並不是影響男生男性化的主要因素，重要的是父子間的關係。Biller 和 Weiss (1970) 在綜覽有關父女關係對女生人格發展的研究時，也得到父女關係會影響女生女性化的結論。

### 三、同胞關係與兒童自尊、行爲困擾及性別角色發展

#### (一) 同胞關係與兒童自尊發展

Tesser (1980) 在研究家庭動態過程中同胞與自尊的關係時，指出維持自尊的模式 (self-esteem maintenance model) 包括有兩種因素：一為與他人的親近性，一為他人的表現。Tesser 認為在家庭中當個人與同胞的關係愈親密時，若同胞的表現較自己優秀時，個人會相形見绌，造成自尊的降低。Raschke 和 Raschke (1979) 發現兒童及青少年自我概念分數與兄弟姊妹間的衝突呈負相關，與同胞衝突愈多時，其自我概念分數愈低。Rosenberg (1972) 在探討青少年的自尊發展與家庭的關係時，指出同胞在兒童的人際環境 (interpersonal environment) 中佔有重要的地位，因為同胞不僅對兒童有直接的影響，且會影響父母與兒童的關係。此外，Rosenberg 在研究中發現獨生子女自尊較高，Kidwell (1982) 也指出排行中間的男性青少年自尊顯著低於老大和老幺，但當排行中間者與同胞的平均年齡間隔增加時，其自尊也隨之提高；相反的，當同胞人數增加時其自尊降低，尤其是在與同胞間隔年齡為二歲時其自尊降低的最顯著。Kidwell 並且發現對排行居中間的青少年來說，當其他的同胞皆為女生時其自尊最高，Kidwell 以唯一論 (uniqueness theory) 來解釋此現象。

#### (二) 同胞關係與兒童行爲困擾

Hurlock (1978) 認為不良同胞關係所造成的嚴重不良後果是兒童將此種摩擦、衝突當做是一種社會關係的模式，而應用到其他的同儕關係上，習慣性的與人爭吵、說人閒話、欺侮弱小或戲弄他人，減少了其被同儕接納的程度。同時，當兒童與同胞關係不和諧時，其擴展社會接觸的動機也會減弱。Eysenck 和 Cookson (1970) 的研究發現，同胞人數愈少的兒童愈聰明、情緒穩定而外向，同胞人數增多時，兒童的人格、情緒、智力都呈負向發展趨勢。Gallagher 和 Comen (1977) 的研究則發

現，在控制年齡、性別、居住地區及社會階層後，老師對排行居中間子女在外向性問題行為上的評分較長子女、幺子女為低，但在焦慮、害羞及學習問題上的分數較高，顯示中間子女的學校適應較差。Lindholm, Tonliatos 和 Rich (1977) 亦發現在順序與問題行為有關，排行中間的子女其行為較老大或老二為多，但家庭中同胞的人數與問題行為無顯著相關。

### (三) 同胞關係與兒童性別角色發展

有關同胞對兒童及青少年性別角色發展影響的理論有二：1. 模仿假說 (*imitation hypothesis*)：認為兒童異性性別角色特質的發展受異性同胞出現的影響，有異性同胞者較僅有同性同胞者具有較多的異性角色特質 (Brim 1968; Sutton-Smith & Rosenberg, 1965)。2. 對比假說 (*Contrast hypothesis*)：此說與模仿假說相反，認為與兒童性別的同胞會造成兒童異性性別特質的出現，如 Grotevant (1978) 發現只有姊妹的女生和只有哥哥的女生相比，其對女性化活動的興趣顯著較低，且姊妹數愈多時，其女性化活動興趣愈少。但 Leventhal (1970) 強調模仿對比現象是並存於同胞對性別角色發展影響中，其中對比效應是發生在興趣活動上，而模仿效應是對人格特質產生影響。Mussinger 和 Rabin (1978) 指出大學生與同性同胞的性別角色相關達顯著水準，而與異性同胞間的相關則趨近於零。Lamke, Bell 和 Murphy (1980) 在探討成人雙性化性別角色發展與異性同胞的關係時，發現大學生與同胞的親密程度會影響性別角色的發展，和女性化及未分化的女生相比，雙性化的女生與兄長的感情較親密，雙性化的男生則與姊姊較親近。

由上述文獻探討中，可了解到家庭是由三大次級體系組成，唯有各次級體系和諧，兒童才有較佳發展。因之，當三大次級體系形成整個家庭的內聚，更能提供兒童最穩定安全的發展基礎。蔡葉偉等（民六八）曾比較學校適應良好的正常青少年和違規犯過學校適應不良的青少年其在家庭歸屬感上的差異，結果發現正常組的青少年不論是在家庭歸屬的心理感覺或實際行為上的表現，皆顯著高於違規犯過的青少年。Cooper, Holman 和 Braithwaite (1983) 探討家庭內聚狀況與兒童自尊的關係時，將兒童所感受到的家人關係親密程度，劃分為雙親內聚家庭、單親內聚家庭、分裂家庭、父母結盟家庭及孤獨兒等五類，結果顯示來自不同類型家庭的兒童，感到家人的親密及支持程度不同。學校老師對兒童社會關係和自我價值意識的評量，以及兒童自尊的自我評量，以來自雙親內聚家庭兒童和單親內聚家庭兒童最高，父母結盟家庭和父母分裂家庭兒童次之，孤獨兒最低。

。Forman 和 Forman (1981) 指出家庭中的內聚力、情感表達、衝突、組織、控制等分別與高中生的人格功能有關，並強調子女行為，心理的變異應歸因於整個家庭體系的功能，任何一個單一的家庭變項都無法做完全的解釋，主張兒童或青少年的人格發展或行為適應受家庭總體系功能的影響要較個別的體系因素影響為大。

## 叁、研究方法

### 一、研究對象

本研究以桃園縣樂善國小、臺北縣中和國小、臺北市北投國小、西松國小、成德國小、興德國小等六校五、六年級學生為對象，每校五、六年級各取一班，共計五〇九人，其中五年級二五六人，男生一三九人，女生一一七人，六年級二五三人，男生一三六人，女生一一七人。

### 二、研究工具

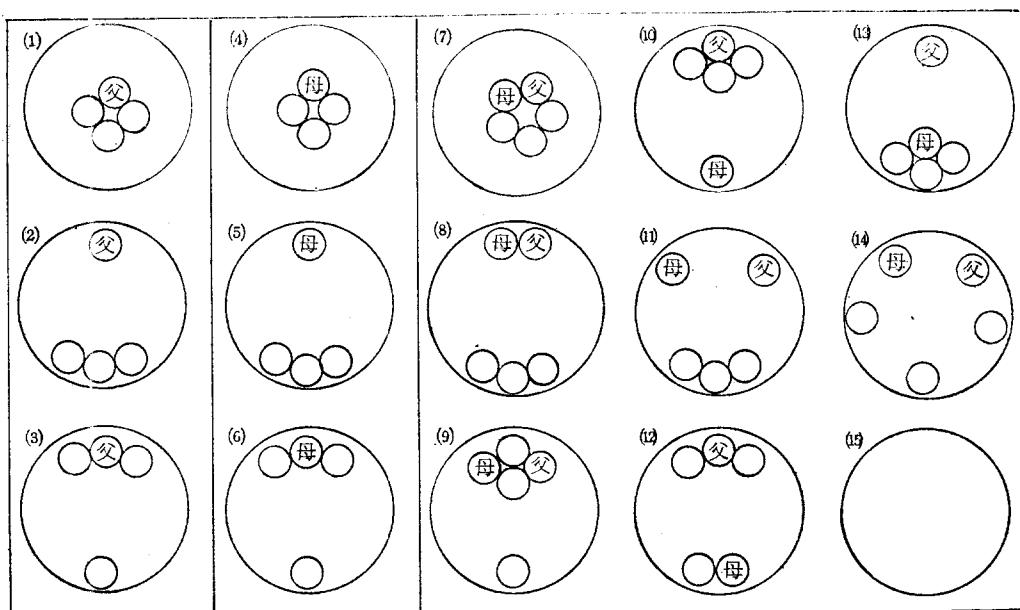
#### (一)家庭內聚指標圖

核心家庭中的婚姻、親子、同胞三種基本家庭社會關係，因年齡和性別兩種生理因素而有差異。婚姻關係是存在於一男一女，年齡相當的同輩間，其關係屬於同代內的關係（*intragenerational relationship*），親子關係是由兩代、不同年齡羣者所形成的代間關係（*intergenerational relationship*），同胞關係是由同代、不同性別者所形成的一種同代或同輩的關係（Dyer, 1979）。本研究所使用的家庭內聚指標圖是由翁淑緣、許惠瑾根據 Cooper, Holman 和 Braithwaite (1983) 所編訂的家庭類型圖加以補充修訂而成，以圖形取代文字測量兒童所知覺到家庭中成員互動的情形。

本指標圖的設計是以單親或雙親的家庭結構為經，家庭成員同代與代間共同結盟、代間交錯結盟和未與他人結盟等的互動內容為緯，共列出十四個代表不同家庭內聚狀況的模式圖形。各模式圖形中分別以大、小圓圈代表核心家庭及其成員，且以各

小圓圈的親疏遠近代表家人互動內聚情形。指標圖中的第一、二行皆為單親家庭的模式圖形，第三、四、五行皆為雙親家庭的模式圖形。作答時由受試兒童先根據其家庭結構狀況，及所知覺到的家人互動親密程度，選擇一最能代表其家庭內聚狀況的大圓圈，並適當的增刪代表家庭中子女的小圓圈（本指標圖中代表子女的小圓圈一律以三個為準），最後將最能代表自己的小圓圈著色。由受試兒童著色的位置，即可清楚的了解到其家庭內聚的狀況。若受試兒童所知覺到的家人關係，無法由已列出的模式圖形適當的表達出來時，可由受試兒童在第五行最後一個空白圓圈的保留位置中，自行繪圖表示其家人互動的內聚狀況，以避免因現有模式圖形限制，而減少本指標圖應用的功效。（圖二）

本指標圖的信度是以兒童在前後間隔五個月的兩次測驗中，選擇同一家庭模式圖形人數分配的情形來考驗。表一顯示六八名兒童在前後兩次測驗所選擇的家庭模式圖形，有六五人兩次選擇的圖形相同，三人兩次選擇的圖形不同，經多項式分配檢驗（Polynomial Test）達極顯著水準（ $P < .001$ ）。



圖二・家庭內聚指標圖

表一 家庭內聚指標圖兩次施測結果人數分配表

家庭模式圖形編號		1	4	7	9	10	11	13	合計
測驗人數									
第一次測驗		2	1	57	2	1	1	4	68
第二次測驗		2	1	60	1	1	1	2	68

在效度考驗上，先依據 Cooper, Holman 和 Braithwaite 的分類，劃分所有受試兒童的家庭為五種型態。

1. 雙親內聚家庭：在此類家庭中，兒童知覺到自己與父母、同胞有親密的互動關係，父母和同胞之間也存有良好和諧的關係，整個家庭內的成員有積極的向心力；其感覺到家人互動的模式與「家庭內聚圖」中的第七號家庭模式圖形完全相同者。

2. 單親內聚家庭：此類家庭中只有父親或母親，但兒童感覺其與父親或母親，同胞之間能保持親密和諧的互動關係；其與家人互動模式與第一號和第四號模式圖形完全相同者。

3. 分裂家庭：此類家庭中兒童感覺到父母婚姻關係不和諧，家庭成員明顯的分裂為兩個羣體。兒童及其同胞分別或共同依附於父親或母親的一方，形成家庭中的代間交錯結盟現象；兒童與家人互動模式與第一〇、一一、一二、一三號圖形一致。

4. 父母結盟家庭：此類家庭中成員也明顯的分裂為二，其中一羣由父母二人組成，另一羣由兒童及其同胞組成，造成家庭中同代分別結盟的現象；兒童與家人互動的模式與第八號模式圖形符合。

5. 孤獨兒：兒童感覺自己在家庭中是孤立的，其或許是被排斥於父母和其他同胞所形成的內聚團體以外，亦或許是其家庭整個的體系瓦解，所有成員在家庭中呈散沙狀態；兒童與家人互動的情形與模式圖中的第九號和第十四號相同。

至於第二、三、五、六模號式圖，因無愛試兒童圈選故不予以分類，第十五號圖形則依兒童所表示的家人互動情形，分別歸入上述五類家庭中。然後以翁淑緣、許惠瑾所編訂的父母婚姻和諧量表及同胞關係和諧量表來比較五類家庭在父母婚姻關係及同胞關係和諧程度上的差異。經 Kruskal-Wallis 單因子變異數分析結果顯示，五類家庭在父母婚姻和諧量表和同胞關係和

諸量表上的差異已達極顯著水準（表11）。

表二 五類家庭在父母婚姻和諸量表及同胞關係和諸量表上  
的 Kruskal-Wallis 單因子變異數分析結果摘要

家庭內聚型態	人 數	父母婚姻和諸量表	同胞關係和諸量表
		平均等級	平均等級
雙親內聚家庭	420	256.06	258.85
單親內聚家庭	21	63.94	190.95
分 裂 家 庭	27	71.30	128.87
父母結盟家庭	8	191.94	264.67
孤 獨 兒	11	96.18	96.23
X <sup>2</sup>		72.979***	36.927***

\* \* \* P < .001

再比較雙親內聚家庭與其他四類家庭在父母婚姻及同胞關係和諸程度差量的顯著性時發現，雙親內聚家庭均顯著高於單親內聚家庭、分裂家庭及孤獨兒，但與父母結盟家庭的差異，則均未達顯著水準（見表11）。

表三 雙親內聚家庭與其他家庭在父母婚姻和諧量表及同胞關係和諧量表平均等級差量上的多重比較摘要表

量 表	父母婚姻和諧 量 表	同胞關係和諧 量 表
家庭 內聚型態 與	192.12 ***	67.9 *
雙親內聚家庭		
單親內聚家庭		
雙親內聚家庭 與	184.76 ***	129.98 ***
分 裂 家 庭		
雙親內聚家庭 與	64.12	-5.82
父母結盟家庭		
雙親內聚家庭 與	159.88 **	162.62 ***
孤 獨 兒		

\* P < .05      \* \* P < .01      \* \* \* P < .001

#### ①父母婚姻和諧量表

本量表係翁淑緣、許惠瑾根據文獻中所列良好婚姻調適的要項，並參考有關量表所編訂。全量表共二十六題，其中正向和負向計分題目各半，得分愈高表示父母婚姻關係愈和諧。經內部一致性分析，本量表的 $\alpha$ 係數為.87，十天後再測的 $\alpha$ 係數為.89，且前後兩次測驗的再測相關為.96 ( $P < .001$ ,  $N = 68$ )。本量表的效度是採比較方式的效標效度來考驗，首先由預試學校的老師挑選出父母不和，以及父母離婚但對父母離婚前的婚姻狀況仍有記憶的學生為父母婚姻不和諧組，其他一般學生為一般兒

童組，然後以  $t$  考驗法比較兩組在父母婚姻和諧表得分的差異。結果顯示一般兒童組的得分顯著地高於父母婚姻不和諧兒童組（見表四）

表四 父母婚姻和諧量表效度考驗結果

組別	人數	平均數	標準差	$t$ 值
一般兒童組	64	86.25	9.28	
父母婚姻不和諧 兒童組	10	57.50	7.74	9.29***

\* \* \*  $P < .001$

### ① 同胞關係和諧量表

由於缺乏適當的文獻及問卷，本量表由翁淑緣、許惠謹徵詢國小教師、國小學生的意見，了解一般兒童與兄弟姊妹相處的情形後編訂。本量表共二十七題，題目分為正向和反向計分兩種，得分愈高代表其與同胞的關係愈和諧。經項目內部的一致性分析，全量表的  $\alpha$  係數為 .91，十天後再測驗的  $\alpha$  係數為 .93，且前後兩次測驗的再測相關為 .87 ( $P < .001$ ,  $N = 71$ )。在效度考驗方面，由於缺乏性質相同的量表做為效標，故以徐梅熙（民六七）所編訂「小學人格測驗」的「家庭關係」分測驗為效標，結果兩者的相關係數為 .42 ( $P < .001$ :  $N = 71$ )。

### ④ 兒童自尊量表

本量表是參考 Self-Esteem Questionnaire (Lawrence, 1981). Hare Self-Esteem Scale (Shoemaker, 1980). Self-Esteem Scale (Watkins, 1978). Self-Esteem Inventory (Cooper-Smith, 1967) 及 Rosenberg (1972) 的 Self-Esteem Scale 所編訂。兒童自尊量表共分為同儕自尊、家庭自尊、學校自尊及一般自尊等四個分量表，四個量表得分的總和代表總自尊，得分愈高者其自尊愈高。經內部一致性分析，得到  $\alpha$  係數分別為：同儕自尊 .77，家庭自尊 .71，學校自尊 .71，一般自

尊・八三，總自尊爲 .90。十天後重測的結果顯示，由同儕自尊到一般自尊的 $\alpha$ 係數依次爲 .85, .70, .75, .78，總自尊爲 .92，且再測相關爲 .53 ( $P < .001$ ,  $N = 69$ )。由於國內尚無測量兒童自尊之標準化問卷或量表，故以「小學人格測驗」(徐梅熙，民六七)中的「個人價值意識」分測驗爲效標，求得二者的相關係數爲 .39 ( $P < .001$ ,  $N = 69$ )。

#### (五) 國小學生行爲困擾調查表

本研究所使用的行爲困擾調查表是由何福田(民六七)所編訂適於國民小學三至六年級兒童使用的「國小學生行爲困擾調查表」的第一種調查表，可得到受試兒童自我關懷困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾等五項行爲困擾的分數，以及五項行爲困擾分數總和的總行爲困擾分數，分數愈高代表行爲困擾愈多。本調查表的折半信度爲 .94 至 .97，複本信度爲 .69 至 .88，再測信度 .63 至 .82，各信度係數皆達極顯著水準。至於其效度是以比較方式的效標效度加以考驗，將學校所挑選出適應良好的學生與適應欠佳的學生分爲兩組，比較兩組學生在行爲困擾調查表上得分的差異，結果顯示適應良好學生與適應欠佳學生的差異達 .01 的極顯著水準。

#### (六) 兒童性別角色量表

本量表係根據 Hall 和 Halberstad (1980) 所編《Children's Personal Attributes Questionnaire》的男性化和女性化量表修訂而來，適合國小三至六年級兒童使用。其中男性化量表十四題， $\alpha$ 係數爲 .67，女性化量表十五題， $\alpha$ 係數爲 .71。十天後再測結果顯示，男性化量表的 $\alpha$ 係數爲 .65，再測相關爲 .62 ( $P < .001$ ,  $N = 71$ )，女性化量表的 $\alpha$ 係數爲 .71，前後測相關係數爲 .54 ( $P < .001$ ,  $N = 71$ )。在效度方面，男生的男性化量表分數顯著高於女生，而女生的女性化量表分數則顯著高於男生(見表五)。

表五 兒童性別角色量表效度考驗結果

性 別	性 別 角 色 量 表		男 性 化	女 性 化
	平 均 數 及 標 準 差	量 表	量 表	量 表
男 生	平 均 數	38.96	42.96	
(N = 272)	標 準 差	5.40	6.44	
女 生	平 均 數	37.56	45.74	
(N = 232)	標 準 差	5.49	5.89	
自 由 度		505	505	
t	值	2.88**	-5.04***	

\* \* P < .01      \* \* \* P < .001

同時，本量表也會以林邦傑（民七〇）所修訂的「性別角色量表」中的正性男性化及女性化量表為效標，結果由於「性別角色量表」的適用對象為國中生，故兩者男性化量表的相關為 .39(P < .001, N = 71) ··，女性化量表為 .29(P < .006, N = 71)。

## 肆、結 果

本研究將家庭內聚型態劃分為雙親內聚家庭、單親內聚家庭、分裂家庭、父母結盟家庭及孤獨兒等五類，其中來自雙親內聚家庭的兒童佔八六%，單親內聚家庭兒童四%分裂家庭兒童五%，父母結盟家庭兒童二一%，孤獨兒三%。由於各類家庭兒童人數比例差距較大，乃以 Kruskal-Wallis單因子等級變異數分析來進行考驗。

### 一、不同內聚型態家庭兒童在自尊上的差異

表六為五類內聚家庭兒童在同儕自尊、家庭自尊、學校自尊、一般自尊及總自尊上的單因子等級變異數分析摘要表。

表六 各內聚型態家庭兒童在各項自尊上 Kruskal-Wallis 豈因子變異數分析摘要表

家庭內聚型態	人數	各項自尊平均等級				
		同儕自尊	家庭自尊	學校自尊	一般自尊	總自尊
雙親內聚家庭	424	251.65	260.57	254.66	257.01	256.24
單親內聚家庭	21	230.95	181.24	184.45	182.19	173.76
分裂家庭	27	221.74	152.60	203.50	186.00	176.23
父母結盟家庭	9	249.28	198.78	177.31	187.78	189.44
孤獨兒	11	136.05	88.36	184.50	139.27	109.32
$\chi^2$		8.297	34.717***	11.972*	19.406***	25.734***

\*P<.05\*\*\*P<.001

由表六的結果顯示，來自五類不同內聚型態家庭的兒童，在家庭自尊、學校自尊、一般自尊及總自尊的平均等級上有顯著差異，但在同儕自尊上則無顯著差異。經事後多重比較，雙親內聚家庭兒童與其他單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童、父母結盟家庭兒童、孤獨兒在各項自尊平均等級差異結果如表七所示。

由表七的結果顯示，在家庭自尊上，雙親內聚家庭兒童顯著較單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童及孤獨兒童為高；在學校自尊上，雙親內聚家庭兒童也顯著較單親內聚家庭兒童、父母結盟家庭兒童兒童為高；在一般自尊上，雙親內聚家庭兒童顯著較單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童和孤獨兒為高；在總自尊上，雙親內聚家庭兒童則顯著高於單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童及孤獨兒。雙親內聚家庭除外，其他四類家庭兒童間在各項自尊上的差異，均未達顯著水準。

Maslow (1954) 的需要層次論(hierarchy of needs theory)可用以解釋為何雙親內聚家庭兒童自尊發展程度較高。

表七 各內聚型態家庭兒童在各項自尊平均等級差量上的多重比較摘要表

自尊項目	同儕自尊	家庭自尊	學校自將	一般自尊	總自尊
家庭內聚型態					
雙親內聚家庭與單親內聚家庭	20.70	79.33*	70.21*	74.82*	82.48**
雙親內聚家庭與分裂家庭	29.91	107.97**	51.16	71.01*	80.01**
雙親內聚家庭與父母結盟家庭	2.37	61.79	77.35*	69.23	66.80
雙親內聚家庭與孤獨兒	115.60	172.21***	70.61	117.74**	146.92**

\*P<.05    \*\*P<.01    \*\*\*P<.001

Maslow 主張人類有五種基本需求：•生理需求（physiological need）、安全的需求（safty need）、相屬和相愛的需求（belongingness and love need）、自尊的需求（esteem need）和自我實現的需求（need for actualization）。這些需求具有層次的關係，按照前述的順序排列，後者因前者的滿足而產生，即第一種需求被滿足後，才能追求更進一步的第一種需求。從需求滿足的層次來說，各內聚型態家庭所提供的衣食，應都能滿足兒童的基本生理需求。在第二層次的安全需求上，以及第三層次相屬和相愛需求上，雙親內聚家庭的兒童有父母和同胞的支持、關愛；單親內聚家庭則多遭經濟壓力，物質生活有匱乏之虞，且缺乏父親或母親的關愛；分裂家庭中父母婚姻危機四伏，家庭的完整性岌岌可危；父母結盟家庭兒童和孤獨兒，或為雙親所拒或為家庭所摒棄；自然其在安全感和關愛追求的滿足程度上有差異。當兒童在較低層次的需要不能被滿足時，其在較高層次的自尊需求上也無法被滿足，所以來自雙親內聚家庭兒童的自尊發展要高於其他家庭的兒童。

Coopersmith (1967) 曾探討兒童發展自尊的基礎，並主張此發展自尊的基礎正是兒童評估其自尊的標準，當兒童在這些測量標準上的評估愈高時其自尊愈高。Coopersmith 認為兒童發展自尊及自我評估的標準有四：1.重要性（significance）•兒童覺得被對自己具有重要性的人所支持。2.競爭性（competence）•兒童認為自己有與人競爭的能力。3.良好德性（virtue

)。具有道德和倫理的標準。4. 權力 (power)。兒童認為對自己和他人具有影響性。由Coopersmith 的觀點亦可窺知不同內聚型家庭兒童的自尊發展有所不同的原因。雙親內聚家庭兒童受到父母關愛、同胞協助，自覺在家庭中具有重要性，而有與人競爭和影響他人的自信，再加上父母適當的管教方式而有良好的德性，故其在四項評量標準上都有較高的評估，自尊發展程度自然較高。其他四類家庭兒童或由於其對自己在家庭中的重要性持懷疑的態度，或藐視自己與人競爭的能力及對他人可能產生的影響程度，再加上這些家庭的父母對兒童管教常失之過度保護，或是拒絕、忽視，自然其所獲得的良好德性較少，對自尊的自我評估較低。

Cooper, Holman 和 Braithwaite (1983) 曾針對家庭內聚狀況對兒童自尊的影響做過研究，比較本研究和 Cooper 等人的研究結果，可發現除了單親內聚家庭兒童外，我國其他各類型家庭兒童的自尊發展大約與國外兒童相同。我國單親內聚家庭兒童在家庭自尊、學校自尊、一般自尊及總自尊上，均顯著低於雙親內聚家庭兒童，而 Cooper 等人研究中單親內聚家庭兒童的自尊與雙親內聚家庭兒童無顯著差異。這可能是因為離婚或分居在西方社會被視為平常事件，較能被一般人接納，因而單親的家庭結構狀況不會對兒童自尊構成威脅。反觀我國社會，一般人對離婚或分居事件仍抱持着保守的態度，不但不能接納離婚或分居的成人，即使對來自單親家庭的兒童也以異樣的眼光或態度視之。所以，我國單親內聚家庭兒童，雖在家庭中與父親或母親、同胞形成強烈的內聚，但其自尊發展仍遠較雙親內聚家庭兒童為低。

## 二、不同內聚型家庭兒童在行為困擾上的差異

表八為五類不同內聚型家庭兒童在自我關懷困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾及總行

### 爲困擾上的 Kruskal-Wallis 單因子變異數分析摘要表。

由表八的結果得知，不同內聚型家庭兒童在自我關懷困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾及總行爲困擾上均有顯著差異存在。經事後多重比較，雙親內聚家庭兒童與單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童、父母結盟家庭兒童及孤獨兒在各項行爲困擾平均等級的差異結果如表九所示。

表八 各內聚型態家庭兒童在各項行爲困擾上之 Kruskal-Wallis 單因子變異數分析摘要表

家庭內聚型態 人數	各項行爲困擾平均等級				
	自我關懷困擾	學校生活困擾	人際關係困擾	身心發展困擾	家庭生活困擾
雙親內聚家庭 425	233.10	234.60	237.24	237.41	234.11
單親內聚家庭 21	352.00	338.88	327.71	357.17	343.26
分裂家庭 27	326.87	303.31	302.89	283.59	332.33
父母結盟家庭 9	351.33	308.67	321.89	268.39	287.33
孤獨兒 11	302.14	362.14	271.45	299.73	318.73
$\chi^2$	30.573***	25.229***	15.814**	18.126***	26.451***
	***P<.01	***P<.001			

表九 各內聚型態家庭兒童在各項行爲困擾平均等級差量上的多重比較摘要表

行爲困擾項目	自我關懷困擾					
	學校生活困擾	人際關係困擾	身心發展困擾	家庭生活困擾	總行爲困擾	總行爲困擾
家庭內聚型態						
雙親內聚家庭與單親內聚家庭	-118.90**	-104.28**	-90.47**	-119.76**	-109.15**	-124.82***
雙親內聚家庭與分裂家庭	-93.77**	-68.71	-65.65	-46.18	-98.22**	-86.53**
雙親內聚家庭與父母結盟家庭	-118.23**	-74.07	-84.65	-31.18	-53.22	-87.23
雙親內聚家庭與孤獨兒	69.04	127.54*	34.21	62.32	84.62	83.46

\*P&lt;.05      \*\*P&lt;.01      \*\*\*P&lt;.001

由表九的結果可看出，在自我關懷困擾上，來自雙親內聚兒童顯著較單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童和父母結盟家庭兒童為少，且其差異均達・○一的顯著水準；在學校生活困擾上，雙親內聚家庭兒童亦顯著較單親內聚家庭兒童和孤獨兒為少；在人際關係困擾及身心發展困擾上，雙親內聚家庭兒童都較單親內聚家庭兒童為少，且其差異達・○一的顯著水準；在家庭生活困擾及總行爲困擾上，雙親內聚家庭兒童顯著低於單親內聚家庭兒童和分裂家庭兒童。雙親內聚家庭除外，其他四類家庭兒童間在各項行爲困擾上的差異均未達顯著水準。

此結果支持趙富年（民七十二）所提出：完整和諧家庭青少年的生活適應顯著優於家庭完整但不和諧者及家庭破裂者的研究結果。同時，也與 Touliatos 和 Lindholm (1980) 所述：破碎家庭兒童的適應欠佳徵狀要高於完整家庭的結果一致。父母的呵護和兄弟姊妹的互助合作，是兒童感受到溫暖和關懷的主要來源。因此，父母婚姻的穩定性、親子關係的親疏遠近和同胞關係的和諧程度，都與兒童的心理適應有密切的關係。當兒童覺得自己不被父母關愛，或與同胞存有敵對競爭時，兒童不但無法充分享受到父母、同胞的愛，且會覺得自己被家庭所拒。這些自覺與家庭有疏離感（alienation）的兒童，可能會發展出無根意識（sense of rootless），認為自己無處可尋求援助和安慰，因而產生適應欠佳或行爲困擾的徵狀。至於單親內聚家庭兒童的各項行爲困擾皆顯著高於雙親內聚家庭兒童，推論其可能原因有二：

(一)社會及經濟因素：一些探討婚姻的研究指出，社會地位與婚姻態度和行爲有顯著關係，Lockley (1982) 則指出教育程度愈低者離婚率愈高。因此，父母離婚家庭的社會地位可能原本就較低，再加上喪父或離婚後由母親領導的單親家庭，由於失去家庭經濟的主要提供者，家庭收入銳減，社會地位向下移動。父母婚姻瓦解後，兒童可能隨父母一方遷移到他處，面對新環境、新人物，這些新鄰居、新同儕，對單親家庭兒童可能抱持着異樣的眼光，甚至歧視之，使其遭到適應的困擾。由於處在社會、經濟的最不利狀況中，被父（母）親拋棄的孤獨感，對家庭破碎的羞恥感，及面對整個家庭及自己目前狀況無法改變的無力感，使單親內聚家庭兒童感受到較大的壓力，產生較高的緊張和焦慮，行爲困擾也相對的增加。

(二)父母親職功能因素：單親內聚家庭的兒童雖自覺與共同居住的父（母）親存有強烈的內聚意識，但單親內聚家庭中的父（母）親遭到婚姻破裂的打擊，其身體和情緒較不穩定，尤其是單身母親為解決生活問題而外出工作，且工作時數較長，相對

地減少與子女相處的時間，而社交網絡（social network）如親友、鄰居等對親職角色的協助最少，使父母對子女的親情較少，溝通也較差，且對子女的管教缺乏控制力，常常前後不一致，形成父母親職技能（parenting skills）降低，與子女互動時的親職行為危機（risk for parenting behaviors）較高（Weinraub & Wolf, 1983）。

此外，父母婚姻狀況與兒童的身心發展有關，分裂家庭中父母婚姻不協調，其種種行為表現可能會造成兒童的心理及行為困擾，這些行為或現象包括有：

(一)補償現象：由家庭體系論的觀點而言，正常健全的家庭體系是處於平衡的狀態，但當其中任何一次級體系發生挫折時，個人無法由該次級體系中獲得平衡的滿足感，乃將注意力轉向其他的第三者以求補償。因此，當父母婚姻發生挫折時，父母因無法由夫妻對方獲得情緒的滿足時，即轉而向子女尋求慰藉、補償，對子女過分集中注意（Child focus）（Beal, 1979）。

(二)遷怒現象：當夫妻相互敵視時，父母中居劣勢的一方，往往將其不愉快的情緒轉發到子女身上，居優勢者不滿此現象，便從中加以干涉，形成夫妻關係不諧的惡性循環。兒童在此種家庭環境中生活，自然感覺焦慮，形成行為困擾（Margolin, 1981）。

(三)忽視現象：在婚姻衝突中，父母對子女的關懷照顧，可能會因其對婚姻問題的困擾而減少，甚至完全忽視子女的存在。

兒童往往便誤認爲是自己行爲表現欠佳，才使父母撤離關愛，因而有緊張、不安等適應欠佳癥狀（Fulton, 1979）。

(四)不一致的管教態度：夫妻失和時，雙方爲與對方抗衡，經常鼓勵兒童加入自己一方，甚至採取與配偶敵對的教養方式，使兒童處於雙親間無所適從。

### 三、不同內聚型態家庭兒童在性別角色發展上的差異

表十爲五類內聚型態家庭的男、女生在男性化和女性化量表上得分的平均數、標準差，以及全體受試兒童在各量表上的中位數。

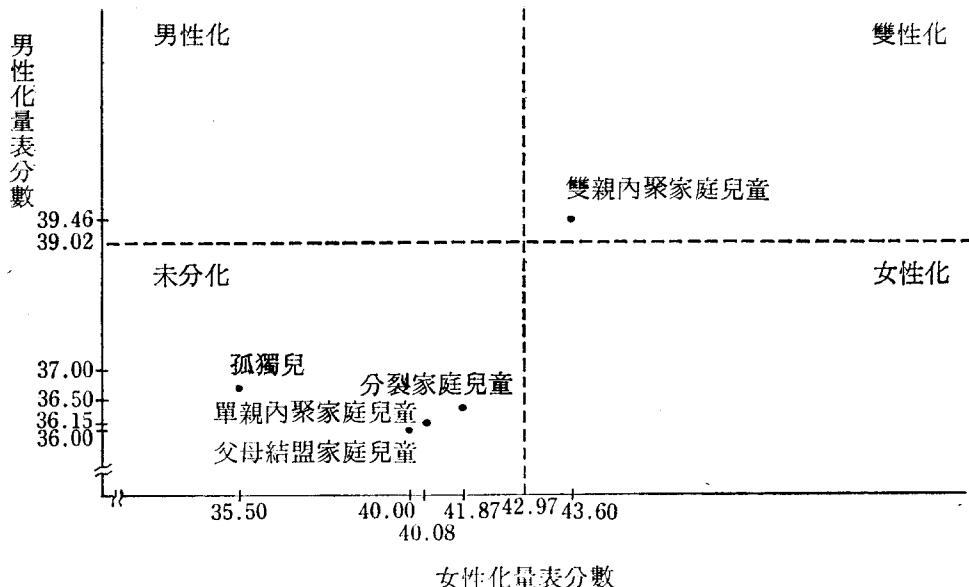
圖二和圖三是根據中位數將五類不同內聚型態家庭的男、女生劃分爲四種性別角色類型。男性化量表分數高於中位數，女性化量表分數低於中位數者爲男性化；男性化量表分數低於中位數、女性化量表分數高於中位數者爲女性化；男性化和女性化

表十 各內聚型態家庭兒童在性別角色量表的平均數、標準差及中位數

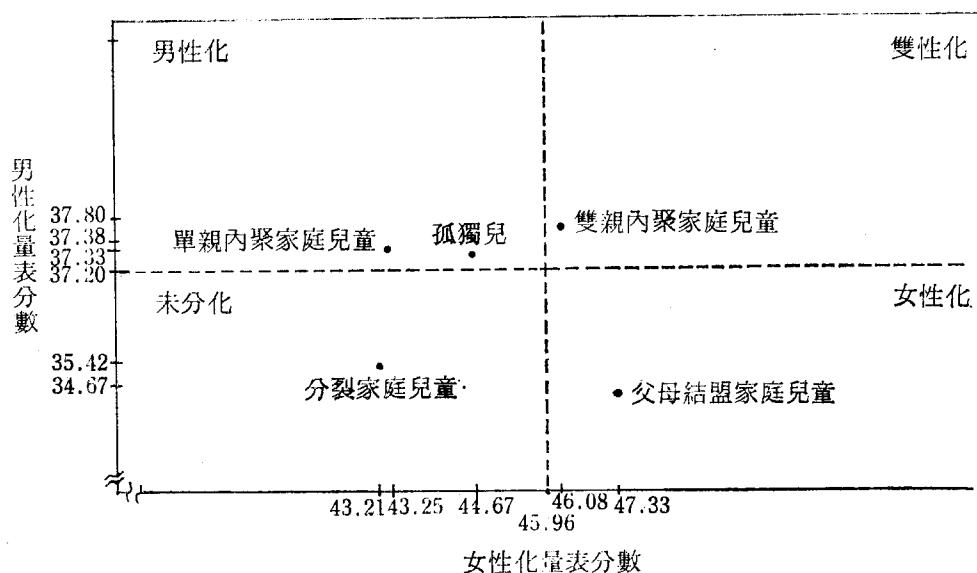
性別 家庭 內聚 量數	性別角色量表				男性化量表				女性化量表			
	性別		男	生	女	生	男	生	女	生	男	生
	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差
雙親內聚家庭	228	39.46	5.27	193	37.80	5.63	229	43.60	6.27	194	46.08	5.85
單親內聚家庭	13	36.15	4.96	8	37.38	3.89	13	40.08	5.71	8	43.25	7.01
分裂家庭	14	36.50	4.40	12	35.42	4.60	15	41.87	6.32	12	43.21	5.26
父母結盟家庭	3	36.00	2.00	6	34.67	3.98	3	40.00	5.57	6	47.33	5.47
孤獨兒	8	37.00	7.05	3	37.33	2.52	8	35.50	5.55	3	44.67	4.01
中位數		39.02			37.20			42.97			45.96	

量表分數皆高於中位數者為雙性化，男性化和女性化量表分數皆低於中位數者為未分化。

由表十及圖二一、圖二三的結果可看出，在男生方面，雙親內聚家庭兒童的男、女性化量表分數皆高於中位數，劃歸於雙性化者；其他單親內聚家庭兒童、分裂家庭兒童、父母結盟家庭兒童及孤獨兒，在男性化和女性化量表上的分數均低於中位數，屬於未分化者。在女生方面，雙親內聚家庭兒童的男、女性化量表分數皆高於中位數，屬於雙性化者；父母結盟家庭兒童的女性化量表分數高於中位數，男性化量表低於中位數，歸屬為女性化者；單親內聚家庭兒童和孤獨兒的男性化量表分數高於中位數，女性化量表低於中位數，劃歸於男性化者；分裂家庭兒童的男、女性化量表皆低於中位數，屬於未分化者。



圖二：各內聚型態家庭男生在性別角色量表上得分比較圖



圖三：各內聚型態家庭女生在性別角色量表上得分比較圖

父母在家庭中分別扮演不同的角色，也給兒童不同的角色示範，其角色扮演的適當性影響到兒童性別角色發展。在雙親內聚家庭中，由於父母的婚姻滿足程度較高，對父母角色的扮演多能分工合作，無形中提供適當的示範，使兒童能分別向父母、同胞模仿和認同，且獲得家庭成員的支持和獎勵，因而使男、女生皆發展出心理上較少受傳統限制，兼具男性和女性的特質，行為也富於男、女兩性特質的雙性化性別角色。Bem (1974, 1975, 1977) 認為雙性化者由於兼具男性和女性的特質，行為也富於男、女兩性的優點，故其社會技巧較優，生活適應較佳，自尊也較高。單親內聚家庭的男、女生分別有未分化及的男性化性別角色傾向，與文獻中單親家庭男生有女性化傾向，女生不受影響的結果不一致。探討其原因，可能是文獻中所討論的單親家庭都是母親領導的失父家庭 (father-absent)，由於缺乏父親角色的示範，轉而向母親認同的結果，使男生女性化的程度增加、男性化程度減少，女生則不受影響。而本研究中的單親內聚家庭則同時包含以母親和父親為領導者的單親家庭，因而與文獻結果不同，但也未能有符合其生理性別的性別角色發展，或像雙親內聚家庭兒童般有雙性化發展傾向。

分裂家庭中的男、女生，由於家庭中父母婚姻不和諧，兒童僅依附於父母的一方，且或與部分同胞對抗，因而家庭中的父母和同胞可能無法提供兒童健全的角色示範，使兒童不能有明確的性別角色發展，而有未分化的發展趨勢。對男生而言，父母結盟家庭兒童和孤獨兒皆傾向於未分化的發展，女生則分別偏向於女性化和男性化的發展；此結果似乎顯示家庭中父母與同胞二代分別結盟的狀況，對女生性別角色發展的不利影響要小於男生的影響，而被家人孤立的狀況似乎造成男生性別分化的障礙，却促使女生有較獨立、冒險等具有男性特質的性別角色發展。

## 伍、結論

家庭是由個人組合而成的小團體，和其他的社會團體相比，由於家庭具有成員非自願加入的強迫性、朝夕相處的親密性、活動範圍窄小的狹窄性和成員增減、地位升降的改變性，因此家庭成員間存有角色衝突、需要衝突和價值衝突。這些隱藏在家庭內部的種種衝突必須能够有適當的調適，才能有幸福和樂的家庭生活。Arkoff (1968) 曾指出家庭調適是一種內聚力，唯有家庭成員緊密的結合在一起才是家庭和諧的基礎。

家庭是兒童生活的重心，也可說家庭生活就是兒童生活。家庭生活的經驗對兒童人格的形成具有相當的重要性，即使是在成年以後，其生活的適應仍會受到兒童期生活經驗的影響。因此，有關家庭與兒童心理適應和人格發展的研究頗多，但已往的研究將重點集中與家庭有關變項中的一部分，忽略了家庭體系多元的本質。家庭體系中所包含的父母婚姻關係，親子關係和同胞關係等三種基本家庭社會關係，其彼此交互相關，且家庭生活的品質也是由此三種次級體系互動的良窳所決定。因此，本研究由整個家庭體系的觀點，來探討家庭內聚型態與兒童自尊、行爲困擾和性別角色發展的關係。

在五種內聚型態各異的家庭中，雙親內聚家庭不但家庭組織結構完整，且父母、親子和同胞之間形成較高品質的互動；在單親內聚家庭中，兒童雖然能够與共同居住的父親或母親，以及兄弟姊妹們能够有和諧的互動關係，但由於家庭組織結構的缺陷，使其無法像雙親內聚家庭兒童般，能同時享受到父親和母親的關愛，分裂家庭從表面上看起來結構組織完整，但家庭內部却因父母的衝突、爭執分裂為二，使兒童僅依附於父母一方，或與部分同胞形成狀似單親家庭的內聚型態；父母結盟家庭中，父母婚姻滿足程度頗高，同齡間也能團結互助，但親子間却存有相當的疏離感，孤獨兒則與家庭內的各次級體系都無法形成協調的互動關係，單獨孤立於家庭中。由於不同內聚型態家庭兒童所感覺到的家庭和諧程度不同，對家人溫暖態度的知覺也有顯著差異，其在自尊、行爲困擾及性別角色上的發展也有差異存在。

家庭與兒童密不可分，然而在探討家庭與兒童關係時，研究者多面臨一重要的問題，即如何才能得正真正家庭生活本質或家庭關係內容。一般有關家庭的研究領域都經常以兒童，尤其是在學兒童其對父母及整個家庭生活層面的報告為依據。但家庭是由數個二元體所構成，二元體間的互動常因個人知覺或感受的不同，而形成一致性上的問題。因此，有關家庭關係或品質的研究調查是否能客觀的表現真正家庭生活實質，形成一大疑問。根據 Jessop (1981) 在有關父母與青少年對家庭關係看法一致性的探討研究中指出，父母和子女對家庭中親密性的報告無差異。因此，本研究中兒童所提出的家庭內聚狀況，應該都能符合兒童的真實家庭互動情況。但為增加家庭關係資料來源的客觀性，未來的研究仍需尋求其他的家庭外在客觀觀察者的意見資料，以與兒童主觀的感受相互驗證比較。

有關家庭內聚型態與兒童各變項發展間的因果關係也是值得探究的重點，應避免過分單純化或單向化，冒然斷定家庭內聚

型態與兒童發展間的因果關係。因爲固然來自不同內聚型態家庭的兒童，其自尊、行爲困擾和性別角色可能有不同的發展，但不可否認的是不同自尊、行爲困擾和性別角色發展的兒童，其對家人關係或家庭生活品質的感受也許也有差異；例如・孤獨兒可能因爲家人的排斥、孤立而發展出低自尊，但也有可能是低自尊的兒童對事物的看法較悲觀，對家庭中親密的知覺也較低；同樣的，不和諧的家人關係可能造成兒童的行爲困擾較多，但行爲困擾較多的兒童可能是家庭衝突的焦點，促使家庭關係有負向的發展。一些有關文獻建議採用複迴歸分析（multiple regression analysis）及共變數分析（analysis of covariance）來探討家庭中各有變項的影響力（Blechman, 1982），以因徑分析法（pathanalysis）來尋求家庭中各因素與兒童各項發展間的因果關係（Saucier & Ambert, 1982）。

\* 本文係第一作者根據其碩士論文修改部分結論而成，由第二作者指導而成。

### 參 考 文 獻

- 王鍾和 中上階層母親教養態度與長女生活適應，省立護專學報，民國六十八年，第三期，七九—一三二頁。
- 何福田 國小學生行爲困擾調查表指導手冊。臺北・正昇教育科學社，民國六十七年。
- 李美枝 社會心理學（六版）。臺北・大洋出版社，民國七十二年。
- 吳金香 父母教養方式與國中學生自我觀念之關係。師大教育研究所集刊，民國六十八年，第二十一輯，四三一—四三九頁。
- 吳秀碧 吳秀碧 父母管教態度與犯罪少年自我觀念之關係。輔導學報，民國七十年，第四期，一三五—一五八頁。
- 周震歐、簡茂發、葉重新、高金桂 臺灣地區男性少年犯罪與親職病理的研究。臺北・桂冠圖書股份有限公司，民國七十二年。
- 林正文 父母教養態度與少年犯行爲困擾之關係。臺南師專學報，民國七十年，第十四期，一二一一六〇頁。
- 林正文 各類少年犯行爲困擾與其父母教養態度之關係調查研究。臺南師專學報，民國七十年，第十五期，七九—一四四頁。
- 林生傳 現代社會變遷中的父親角色期望。教育文粹，民國六十八年，第八期，五一—五八頁。
- 林生傳 現代核心家庭父母角色扮演及其與子女行爲適應關係。高雄師大教育學報，民國六十七年，第十一期，六三一—八六頁。
- 蘇建文、黃堅厚、盧欽銘、陳淑美 我國在學兒童的親子關係和人格發展。教育心理學報，民國六十八年，第十二期，一九五—二二二頁。
- Arkoff, A. Adjustment and Mental Health. McGraw-Hill

- Book Co., 1968.
- Bachrach, C.A. Children in families: Characteristics of biological, step-, and adopted children. *Journal of Marriage and the Family*, 1983 (Feb.), 171-179.
- Baumrind, D. Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 1965, 57, 887-905.
- Beal, E.W. Children of divorce: A family systems perspective. *Journal of Social Issues*, 1979, 35(4), 140-154.
- Bee, H. *The Developing Child* (3rd Ed.). 臺南：南山堂出版社，1983。
- Bell, R.Q. Parent, child, and reciprocal influences. *American Psychologist*, 1979, 34(10), 821-826.
- Bem, S.L. The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1974, 42, 155-162.
- Bem, S.L. Sex role adaptability: One consequence of psychological androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 31, 634-643.
- Bem, S.L. On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1977, 45, 196-205.
- Biller, H.B. Father absence and the personality development of the male child. *Developmental Psychology*, 1970, 2(2), 181-201.
- Biller, H.B., & Weiss, S.D. The father-daughter relationship and the personality development of the female. *The Journal of Genetic Psychology*, 1970, 116, 79-93.
- Blechman, E.A. Are children with one parent at psychological risk? A methodological review. *Journal of Marriage and the Family*, 1982(Feb.), 179-195.
- Block, J.H. Conception of sex role: Some cross-cultural and longitudinal perspectives. *American Psychologist*, 1973, 28, 512-526.
- Brim, Jr., O.G. Family structure and sex-role learning by children. In N. Bell & E.P. Vogel (Eds.), *A Modern Introduction to the Family*. New York: The Free Press, 1968 (2nd Ed.).
- Brun, G. Conflicted Parents: High and low vulnerability of children to divorce. In E.J. Anthony, C. Koupernik, & C. Chiland, *The Child in His Family: Vulnerable Children*, Vol. 4. John Wiley & Sons, 1978.
- Burgess, E.W., Locke, H.J., & Thomas, M.M. *The Family* (3rd Ed.). New York: American Book, 1963.
- Cicirelli, V.G. effects of sibling structure and interaction on children's categorization style. *Developmental Psychology*, 1973, 9(1), 132-139.
- Cicirelli, V.G. Mother-child and sibling-sibling interactions on a problem-solving task. *Child Development*, 1976, 47, 588-596.
- Cooper, J.E., Holman, J., & Braithwaite, V.A. Self-esteem and family cohesion: The child's perspective and adjustment. *Journal of Marriage and the Family*, 1983(Feb.), 153-159.
- Coopersmith, S. *The Antecedents of Self-Esteem*. California: W.H. Freeman Co., 1967.
- Cox, M.J., Cox, R.D. Socialization of young children in the divorced family. *Journal of Research and Development in Education*, 1979, 13(1), 58-67.
- Crook, T., Raskin, A., & Eliot, J. Parent-child relationships and adult depression. *Child Development*, 1981, 52, 950-957.
- Dickstein, E.B., & Posner, J.M. Self-esteem and relationship with parents. *The Journal of Genetic Psychology*, 1978, 133, 273-276.
- Dyer, E.D., *The American Family Variety and Change*. New York: McGraw-Hill Book Co., 1979.
- Eysenck, H.J., & Cookson, D. *Personality in primary*

- school children: 3.-Family background. *Journal of Educational Psychology*, 1970, 40, 117-131.
- Ferguson, L.R., Allen, D.R. Congruence of parental perception, marital satisfaction, and child adjustment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1978, 46(2), 345-346.
- Forman, S.G., & Forman, B.D. Family environment and its relation to adolescent personality factors. *Journal of Personality Assessment*, 1981, 45(2), 163-167.
- Fulton, J.A. Parental reports of children's roct divorced adjustment. *Journal of Social Issues*, 1979, 35(4), 126-139.
- Gallagher, R., & Cowen, E.M. Birth order and school adjustment problems. *Journal of Individual Psychology*, 1977, 33, 70-77.
- Grotevant, H.D. Sibling constellations and sex typing of interests in adolescence. *Child Development*, 1978, 49, 540-542.
- Hainline, L., & Feig, E. The correlates of childhood father absence in college-aged women. *Child Development*, 1978, 49, 37-42.
- Hall, J.A., & Halberstadt, A.G. Masculinity and femininity in children: Development of the children's personal attributes questionnaire. *Developmental Psychology*, 1980, 16, 270-280.
- Hetherington, E.M., Cox, M.J., & Cox, R.J. The aftermath of divorce. In J.H. Stevens & M.V. Matthews (Eds.), *Mother-Child, Father-Child Relations*. Washington, D.C.: National Association for the Child Development (6th Ed.). New York: McGraw-Hill, 1978.
- Jessop, D.J. Family relationships as viewed by parents and adolescents: A specification. *Journal of Marriage and the Family*, 1981(Feb.), 95-106.
- Kidwell, J.S. The neglected birth order: Middleborns. *Journal of Marriage and the Family*, 1982(Feb.), 146-155.
- Klein, M.M., & Shulman, S. Behavior problems of children in relation to parental instrumentality-expressivity and marital adjustment. *Psychological Reports*, 1980, 47, 11-14.
- Lamb, M.E. Effects of stress and cohort on mother-and-father-infant interaction. *Developmental Psychology*, 1976, 12(5), 435-443.
- Lamb, M.E. The development of mother-infant and father-infant attachment in the second years of life. *Developmental Psychology*, 1977, 13(6), 637-648. (a)
- Lamb, M.E. Father-infant and mother-infant interaction in the first year of life. *Child Development*, 1977, 48, 167-181. (b)
- Lamb, M.E. Interactions between eighteen-month-olds and their preschool-aged siblings. *Child Development*, 1978, 49, 51-59.
- Lamb, M.E. et al. Effects of paternal involvement on infant preferences for mother and fathers. *Child Development*, 1983, 54, 450-458.
- Lamke, L.K., Bell, N.J., & Murphy, C. Sibling constellation and androgynous sex role development. *The Journal of Psychology*, 1980, 105, 139-144.
- Lawrence, D. The development of a self-esteem questionnaire. *British Educational Psychology*, 1981, 51, 245-251.
- Leventhal, G.S. Influence of brothers and sisters on sex-role behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 16(3), 452-465.
- Lindholm, B.W., Touliatis, J., & Rich, A. Influence of family structure and school variables on behavior disorders of children. *Psychology in the School*, 1977, 14(1), 99-104.
- Locksley, A. Social class and marital attitudes and behaviors. *Journal of Marriage and the Family*, 1982(Feb.), 146-155.

- Margolin, G. The reciprocal relationship between marital and child problems. In *Advances in Family Intervention, Assessment and Theory*, Vol. 2. JAI Press Inc., 1981.
- Maslow, A.H. *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row, 1954.
- McCord, J., McCord, W., & Thurber, E. Some effects of paternal absence on male children. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1962, 64(5), 361-369.
- Munsinger, H., & Rabin, A. A family study of gender identification. *Child Development*, 1978, 49, 537-539.
- Nye, F.I. Child adjustment in broken and in unhappy unbroken house. *Marriage and the Family Living*, 1957, 19, 356-361.
- O'Donnell, W.J. Adolescent self-esteem related to feelings toward parents and friends. *Journal of Youth and Adolescence*, 1976, 5, 179-185.
- Parish, T.S., & Hortin, J.A. Locus of control and mother loss. *The Journal of Genetic Psychology*, 1983, 142, 317-318.
- Parish, T.S., Dostal, J.W., & Parish, J.G. Evaluations of self and parents as a function of intactness of family and family happiness. *Adolescence*, 1981, 16(61), 203-210.
- Parish, T.S. Young adults' evaluations of themselves and their parents as a function of family structure and disposition. *Journal of Youth and Adolescence*, 1981, 10(2), 173-178.
- Parish, T.S., & Dostal, J.W. Evaluations of self and parent figures by children from intact, divorced, and reconstituted families. *Journal of Youth and Adolescence*, 1980, 9(4), 347-351.
- Parish, T.S., & Taylor, J.C. The impact of divorce and subsequent father absence on children's and adolescents' self-concepts. *Journal of Youth and Adolescence*, 1979, 8(4), 427-432.
- Payne, D.E., & Mussen, E.W. Parent-child relations and father identification among adolescent boys. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1956, 52, 358-362.
- Peterson, G.W., Southworth, L.E., & Peters, D.F. Children's self-esteem and maternal behavior in three low-income samples. *Psychological Reports*, 1983, 52, 79-86.
- Raschke, H.J., & Raschke, V.J. Family conflict and children's self-concepts: A comparison of intact and single-parent families. *Journal of Marriage and the Family*, 1979(May), 367-374.
- Rekers, G.A. et al. Family correlates of male childhood gender disturbance. *The Journal of Genetic Psychology*, 1983, 142, 31-42.
- Rosenberg, M. *Society and the Adolescent Self-Image* (3rd Ed.). New Jersey: Princeton University Press, 1972.
- Rutter, M. Maternal deprivation, 1972-1978: New findings, new concepts, new approaches. *Child Development*, 1979, 50, 283-305.
- Santrock, J.W. Paternal absence, sex typing, and identification. *Developmental Psychology*, 1970, 2(2), 264-272.
- Saucier, J.-F., & Ambert, A.-M. Parental marital status and adolescents' optimism about their future. *Journal of Youth and Adolescence*, 1982, 11(5), 345-354.
- Schaffer, K.F. *Sex Role Issues in Mental Health*. Mass.: Addison-Wesley, 1980.
- Shinn, M. Father absence and children's cognitive development. *Psychological Bulletin*, 1978, 85(2), 295-324.
- Shoemaker, A.L. Construct validity of area specific self-esteem: The Harre Self-Esteem Scale. *Educational*

- and Psychological Measurement, 1980, 40, 495-501.
- Snow, M.E., Jacklin, C.N., & Maccoby, E.E. Sex-of-child differences in father-child interaction at one year of age. *Child Development*, 1983, 54, 227-232.
- Sutton-Smith, B., & Rosenberg, B.G. *The Sibling*. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1970.
- Tesser, A. Self-esteem maintenance in family dynamics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 39, 77-91.
- Touliatos, J., & Lindholm, B.W. Teachers' perceptions of behavior problems in children from intact, single-parent, and stepparent families. *Psychology in the Schools*, 1980, 17, 264-269.
- Walters, J., & Walters, L.H. Parent-child relationships: A review, 1970-1979. *Journal of Marriage and the Family*, 1980(Nov.), 807-822.
- Watkins, D. The development and evaluation of self-esteem measuring instruments. *Journal of Personality Assessment*, 1978, 42(2), 171-182.
- Weinraub, M., & Wolf, B.M. Effects of stress and social supports on mother-child interactions in single- and two-parent families. *Child Development*, 1983, 54, 1297-1311.