

# 台北市日、晚報外勤記者自我職業形象評估 及關聯因素研究

曠 湘 霞

(作者為本校新聞系專任副教授)

## 摘 要

本研究於民國七十一年四月訪問了七十八位臺北市五家日、晚報社之外勤採訪記者，請他們就報社記者之個人屬性、工作表現、生活型態、自主程度、工作環境、職業聲望等職業形象作一概括性描述及主觀性評估。結果發現受訪記者對記者之職業形象有相當正面的評估，但在評估經濟狀況如收入等問題時，則有傾向負面評估的趨勢。

而在探討此種形象之關聯因素如採訪路線、報社經營型態、專業工作年齡、新聞專業訓練、及性別、教育程度、經濟狀況等背景變項中，與形象評估較有關聯的因素為專業年齡及受訪者之實際年齡。亦即在多項形象評估之項目中顯示，年齡愈大的、工作年資愈深的記者，愈有對記者作正向評估的傾向。而表面數字亦顯出僅受中學或專科教育的受訪者，其所持記者職業形象與受大學教育的受訪者所持之形象相比較，則有較正面評估的傾向，但並非所有差異都達事先選定之統計顯著水準。

## 一、前 言

過去卅餘年來最常被傳播研究者使用的基本典範該屬拉斯維爾 (Lasswell) 為傳播所下的定義：「誰」「透過什麼途徑」「說什麼」「給誰」「產生什麼效果」(Who、Says

---

感謝徐佳士、漆敬堯、鄭瑞城等教授對本文所提建議，羅燦煥小姐在資料收集處理工作上之協助，及行政院主計處電子處理資料中心所提供之資料處理時間。

What、To Whom、In which Channel、With what Effect)。但是這個典範中的第一個元素「誰」却一向頗為傳播研究者所忽略、研究成果亦「沒有形成氣候」（註一），此種對「誰」的忽視，在此間尤甚。

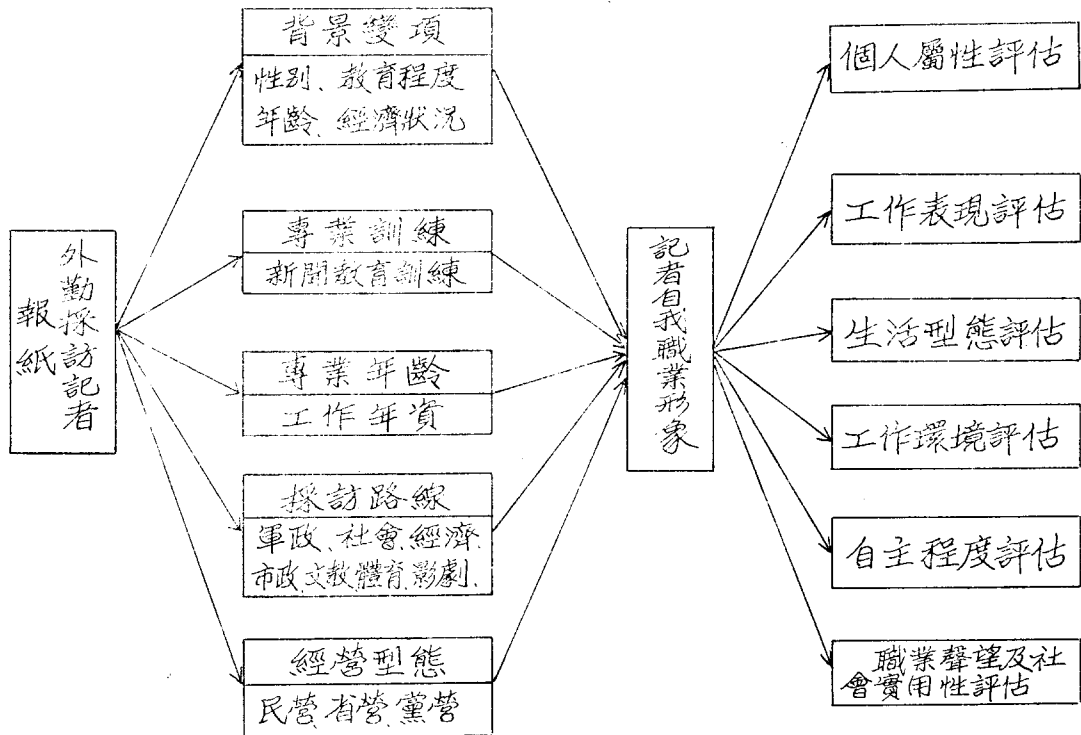
究竟從事大眾傳播工作的人如新聞記者等傳播者是何許人？他們如何看自己？在一般人的心目中又有何種地位與形象？這些看法又是受那些因素的影響？類似的問題一直未曾有中文文獻顯示我們曾做過任何較有系統且又稍具規模的研究；雖然坊間不乏以小說等形式來刻劃各種在大眾傳播單位工作者諸種形態之著作，而其中又以對新聞記者的描述最多。但不幸的是在這些文章或書籍中所描繪的記者大多不外是醜陋不堪、橫行霸道或涉及重重內幕（註二），且對新聞記者的人格特質或工作表現等大事抨擊，認為記者是一羣「態度神氣活現，作風傲慢無禮……，所謂採訪，活像無冕皇帝出巡接受朝覲，當事人如果不肯乖乖鞠躬軟語，第二天報上就有得好看。……有意無意間敲竹槓，打秋風……」的人（註三）。事實真相究竟如何，實在值得深入探討。

討論「大眾傳播工作者」的問題，可從各種不同的角度如職業角色、專業意理、社會控制、組織型態等角度來觀察。本研究所欲探討的則僅是記者之職業形象問題。

而事實上有關記者的職業形象研究，如欲求其完整，至少應包括記者的自我形象估評，閱聽人的記者形象估評，及產生或影響這些形象的社會、文化、心理等背景因素，且「新聞記者」之界定更應包含在報紙、電視及廣播等大眾傳播機構中工作的人員。但本研究（註四）則僅欲就記者對自我職業形象之評估及其可能之關聯因素作一探討，並將「記者」之範圍限於臺北市五家主要日、晚報社之外勤採訪記者。試圖以取自他們的實證資料來研究：（一）我國的報紙記者如何來評估自己的個人特質、生活屬性及工作表現、工作環境、職業聲望等不同職業形象面；及（二）記者的背景變項如性別、專業年齡、專業訓練、報社型態、採訪路線等因素與其所作自我職業形象評估間的關係。

因此本研究之記者自我職業形象僅可定義為：外勤採訪記者對自己所屬職業團體之成員特徵、工作環境、職業聲望等記者工作層面，所做的概括性描述及主觀性評估。針對此研究目的並在參考有關獻後設計出如下圖之研究架構。唯目前國內、外類似之相關研究不多，且尚未成體系，因此理論層次之討論及探索在本研究中所佔重量不若研究工具——問卷問題

及問法——之發展及現象之描述 (description)。



## 二、記者形象之界定

由於文化及社會背景不同，國外所做記者形象之探討研究未必適用於我國，兼且因為歐美等國針對形象而作的研究又多以種族、民族之形象差異為主，其量表對記者之形象研究未必適用。而根據文獻記載，我國專門針對記者這一行業而作的形象實證研究似乎僅有由丘彥明所做的碩士論文——「電視和報紙記者形象的研究」（註五），其研究工具便為本研究問卷發展時之重要參考。

丘彥明在其訪問問卷中共用了廿一對形容詞句來界定其研究之記者形象（註六），這些詞句表列如下（括弧內文字為本文作者根據原問卷加入，其他文字則完全與原卷相同）：

| 正 向 詞 句                | 負 向 詞 句 |
|------------------------|---------|
| 一、很會交際.....            | 很不會交際   |
| 二、很有專業知識的.....         | 很沒有專業知識 |
| 三、很關心（社會中發生的事）.....    | 很不關心    |
| 四、很現實.....             | 很不現實    |
| 五、很投機.....             | 一點都不投機  |
| 六、很有正義感.....           | 很沒有正義感  |
| 七、很親切友善.....           | 很不友善    |
| 八、絕對不需要送（禮）.....       | 一定要送（禮） |
| 九、最是（特權份子）.....        | 一點都不是   |
| 十、很公正（報導新聞）.....       | 最不公正    |
| 十一、絕對不會編造（新聞）.....     | 經常編造    |
| 十二、很守信用.....           | 很不守信用   |
| 十三、絕對不會（洩露新聞來源）.....   | 絕對會     |
| 十四、很講理.....            | 很蠻不講理   |
| 十五、很具同情心.....          | 一點沒同情心  |
| 十六、絕對不會（為達目的不擇手段）..... | 很不擇手段   |
| 十七、很不好事.....           | 很好事     |
| 十八、絕對會（承認報導錯誤）.....    | 絕對不會    |
| 十九、絕對不是（無孔不入）.....     | 絕對是     |
| 二十、（如不與合作）一定不會對付.....  | 絕對會對付   |
| 廿一、很不神氣.....           | 很神氣     |

由於丘文並未指明其研究所用形容詞句之出處，且其所用之詞句所能涵蓋的記者形象層面有偏重於記者「個人屬性」之傾向，本研究決定先做一次預訪，並以預訪所得結果就教於部份新聞科系之任教先生及現職採訪記者，再以綜合所得資料及建議作為正式訪問問卷之定稿參考。

中華民國七十年十一月，100 位政治大學新聞研究所、系的師生、政治系、經濟系、公共行政系的學生，25位分屬中央通訊社、青年戰士報、更生報、聯合報、中國時報、臺灣時報、民生報的採訪記者，和15位來自不同職業團體的成年民衆回答了一份簡短的預訪問卷。問卷第一題為：當您看到「新聞記者」這四個字時，您的腦海中會浮現什麼樣的形象？請列出五個形容詞來描述您印象中的新聞記者。

臺北市日晚報外勤記者自我職業形象評估及關聯因素研究

結果在收回的 136 份有效問卷中顯示受訪者共使用了 96 個不同的形容詞來形容他們心目中的記者形象。經過分類及統計後共作成了 26 對對立的形容詞（註七）。這些形容詞分列如表一：

表一、記者形象分類表

| 記者個人屬性層面      | 記者工作表現層面      | 記者生活型態層面      |
|---------------|---------------|---------------|
| 1.能言善道——拙於言辭  | 11.文筆流暢——晦澀不通 | 21.交遊廣闊——孤僻閉塞 |
| 2.反應靈敏——反應遲鈍  | 12.循規蹈矩——特權份子 | 22.忙碌緊張——無所事事 |
| 3.精明能幹——顛預無能  | 13.鍥而不捨——容易氣餒 | 23.多采多姿——枯燥無聊 |
| 4.果斷明快——優柔寡斷  | 14.文化尖兵——文化流氓 | 24.生活富裕——經濟拮据 |
| 5.謙虛含蓄——趾高氣揚  | 15.主持正義——顛倒是非 | 25.精力充沛——無精打采 |
| 6.忠厚老實——世故狡猾  | 16.守信保密——揭人隱私 | 26.服飾入時——衣著隨便 |
| 7.主動積極——被動消極  | 17.報導公正——渲染誇張 |               |
| 8.客觀冷靜——感情用事  | 18.無孔不入——門路不通 |               |
| 9.吃苦耐勞——好逸惡勞  | 19.學識淵博——不學無術 |               |
| 10.腳踏實地——浮誇膚淺 | 20.素質整齊——良莠不齊 |               |

另外再根據有關文獻（註八）及預訪問卷所提「您認為新聞記者常會遭遇到那些問題或困擾？」和「您認為新聞記者應該被賦予怎麼樣的獨立性？」兩個問題的答案，本研究就記者自主權問題擬就了下列五個自主層面：

- (一)決定一則新聞那些部份該被強調的自由程度；
- (二)在選擇新聞題材上的自由程度；
- (三)新聞稿與付印後見報內容的差異程度；
- (四)被迫撰寫某些新聞或主題的頻率；
- (五)受制於報社立場或編輯政策而不能報導某些新聞的頻率。（文中將以  $A_1, A_2, A_4, A_5$  分別代表以上五題）。

另外有關工作環境的評估，本研究亦根據有關文獻擬就了下列 17 個問題：

- (一)我所服務的報社以報導新聞為己任；
- (二)我所服務的報社言論公正；
- (三)我直屬上司做決定的專業能力令人尊重；

- (四)與工作量相比較，記者的薪資很合理；
- (五)我所服務的報社有公平合理的陞遷機會；
- (六)我所服務的報社有完善健全的福利措施；
- (七)新聞記者的社會地位高尚；
- (八)一般而言，新聞記者大都具有專業知識及專業道德；
- (九)一般人對記者多懷有成見，多抱有「敬鬼神而遠之」的態度；
- (十)新聞記者的工作是一種缺乏保障的職業；
- (十一)新聞記者經常會受到各方面的壓力，而不能秉持其專業訓練，據實報導；
- (十二)一般而言，新聞記者經常利用各種機會賺取外快，或收受紅包；
- (十三)新聞記者有時會因本身學識不足，而無法充分了解所採訪及報導的問題；
- (十四)一般而言，新聞記者工作所得薪水，已足夠他過舒適的生活；
- (十五)我的職業理想與工作的現實情況相符；
- (十六)當記者可接近所謂的權力圈子；
- (十七)當記者可時常接觸新鮮刺激的事物。(文中將以  $E_1, E_2, E_3, \dots, E_{17}$  等分別表示以上17題)

### 三、抽樣與訪問

因受制於人力及經費之限，本研究僅以經營型態為考慮因素，選取了臺北市五家日、晚報社的現職外勤採訪記者為抽樣母體。選出的報社為：中央日報、聯合報、中國時報、臺灣新生報及自立晚報。然後再根據各報社現有之通訊錄或通訊手冊等所載採訪記者名單作間隔抽樣，每二人抽選一人（註九）。結果共抽出樣本78人，其中包括男記者60人（76.9%），女記者18人（23.1%），其他分佈詳情見表二。

全部樣本係以訪員親身訪問方式進行，訪員均為國立政治大學新聞系在學學生，訪問於七十一年四月三日至四月十三日完成。調查過程中如遇有離職之記者，一律以接跑其路線者為備用樣本，至於少數幾位不願作答之記者，則要求訪員繼續聯繫及訪問，若造訪三次後仍拒絕接受訪問者，才改選名單上次一位記者為訪問對象，因此才有78名的全數回收率。

表二、記者樣本分佈表

|     |        | 人數 | 百分比  |       |      | 人數   | 百分比  |
|-----|--------|----|------|-------|------|------|------|
| 報社別 | 1.中央日報 | 11 | 14.1 | 採訪路線別 | 1.經濟 | 14   | 17.9 |
|     | 2.聯合報  | 23 | 29.5 |       | 2.政治 | 9    | 11.5 |
|     | 3.中國時報 | 21 | 26.9 |       | 3.社會 | 18   | 23.1 |
|     | 4.新生報  | 12 | 15.4 |       | 4.市政 | 9    | 11.5 |
|     | 5.自立晚報 | 11 | 14.1 |       | 5.體育 | 7    | 9.0  |
|     | 合計     | 78 | 100% |       | 6.文教 | 6    | 7.7  |
| 型態別 | 1.民營報  | 56 | 71.8 | 7.影劇  | 4    | 5.1  |      |
|     | 2.省營報  | 12 | 15.4 | 8.軍事  | 4    | 5.1  |      |
|     | 3.黨營報  | 10 | 12.8 | 9.其他  | 7    | 9.0  |      |
|     | 合計     | 78 | 100% | 合計    | 78   | 100% |      |

#### 四、問卷內容

本研究訪問各報採訪記者的問卷共分下列五大部份：(一)個人基本資料；(二)記者形象對立形容詞量表；(三)記者工作認知及環境評估；(四)記者自主程度評估；及(五)職業聲望及社會實用性評估。另外並請受訪記者就下列六個因素來排列他們在其評估記者行業時的優先順序：(1)為公眾服務的機會，(2)不受上司監督的自由，(3)待遇，(4)工作保障，(5)福利措施，(6)工作自主權。

記者背景資料部份共問了受訪記者性別、年齡、教育程度、家庭平均每月收入、工作年資、主要採訪路線等問題。記者形象量表部份則包涵了表一所列的26對形容詞對，每一對形容詞間均放有五個刻度的立卡德標尺(Likert Scale)，以示正負向程度。

第三部份則包含了前節所述列的17個有關記者工作環境的問題，被訪者可以(1)極同意，(2)同意，(3)無意見，(4)不同意，(5)極不同意等五個選擇來評定他們對此 17 個陳述的同意程度。

有關工作自主的五個層面，受訪者如被詢及自由程度(A<sub>1</sub>, A<sub>2</sub>)時，可以就下列五個答案擇其一：完全自由，相當自由，稍微自由，相當不自由，完全不自由。在被詢及有關頻率的問題(A<sub>4</sub>, A<sub>5</sub>)時，本研究提供的答案有如：經常如此、有時、偶而、很少、從未如

此(被要求)。

有關職業聲望部份，受訪者被要求假定社會上所有的職業共有一百種，然後評定新聞記者應排在第幾名，名次愈前則表示職業聲望愈高。同時受訪記者亦被要求假定各種職業對社會的實用性，並以0分至100分來評定，分數愈高則表示受訪者認為新聞記者對社會的實用性愈大(註十)。

同時問卷中另有二問題要求受訪者評估(1)一般新聞媒介及(2)自己服務報社在提供新聞消息給讀者方面的表現。供選擇的答案有：很好、好、普通、不好、很不好。

## 五、背景資料分析

在78名受訪的報社採訪記者中，有47人(60.3%)表示是新聞科系的畢業生，其他31人(39.7%)則表示非新聞系畢業者。其專業工作年資之分佈情形為：工作年資在一年以內者

表三、受訪記者背景變項次數分析表

|          |               | 人數 | 百分比    |                  |         | 人數     | 百分比    |
|----------|---------------|----|--------|------------------|---------|--------|--------|
| 性別       | 男             | 16 | (76.9) | 工<br>作<br>年<br>資 | 一年以下    | 5      | (6.4)  |
|          | 女             | 18 | (23.1) |                  | 一年~2年   | 4      | (5.2)  |
| 年齡       | 21~30歲        | 30 | (38.5) |                  | 2年~3年   | 6      | (7.7)  |
|          | 31~40歲        | 35 | (44.9) |                  | 3年~4年   | 16     | (20.5) |
|          | 41~50歲        | 9  | (11.5) |                  | 4年~5年   | 6      | (7.7)  |
|          | 51~60歲        | 4  | (5.1)  |                  | 5年~6年   | 1      | (1.3)  |
|          |               |    |        |                  | 6年~7年   | 6      | (7.7)  |
| 教育程度     | 中學或專科         | 14 | (18.0) |                  | 7年~8年   | 1      | (1.3)  |
|          | 大學            | 56 | (71.8) |                  | 8年~9年   | 1      | (1.3)  |
|          | 研究所或以上        | 7  | (8.9)  |                  | 9年~10年  | 3      | (3.9)  |
|          | 未作答           | 1  | (1.3)  |                  | 10年~11年 | 8      | (10.4) |
| 家庭平均每月收入 | 5000~10000元   | 1  | (1.3)  |                  | 11年~12年 | 2      | (2.6)  |
|          | 10000~20000元  | 20 | (25.6) | 12年以上            | 19      | (24.4) |        |
|          | 20000~40000元  | 35 | (44.9) |                  |         |        |        |
|          | 40000~60000元  | 16 | (20.5) |                  |         |        |        |
|          | 60000~100000元 | 5  | (6.4)  |                  |         |        |        |
|          | 100000元以上     | 1  | (1.3)  |                  |         |        |        |



有 5 人 (6.4%)；一年以上，二年以下者為 4 人 (5.2%)；二年以上，四年以下者為 22 人 (28.2%)；四年以上，六年以下者有 7 人 (9%)；六年以上，十年以下者有 11 人 (14.1%)，其他 29 人 (38.1%) 則為工作十年以上的資深記者。其平均工作年資為八年六個月，受訪者工作年資最淺者為 3 個月，最資深者為 27 年 7 個月。而這些受訪記者中有 14 人表示他們的教育程度是中學、職校或專科，大學程度者有 56 人，7 人學歷是研究所或以上，有 1 人未回答有關教育程度的問題。其他背景資料則見表三。

## 六、記者形容詞對形象評估

由受訪記者對用來探測記者個人屬性、工作表現及生活型態三層面的廿六對形容詞對之估評看，本研究所訪問之採訪記者所持的記者形象是較偏向於正面的評估。亦即廿六對形容詞對的平均數中，等於或大於 4 (5 是最正面評分，4 為次正面，3 為未表明確正負面意見，2 為負面，1 為最負面評分) 的形容詞對有：反應靈敏、精明能幹、主動積極、文筆流暢、鏗而不捨、主持正義、交遊廣闊、忙碌緊張、及精力充沛等九項。平均分數在 3 以下的僅有素質整齊及生活富裕兩對形容詞。其他的 15 對形容詞對中，又有下列 11 對之平均分數是介於 4 與 3.5 之間：能言善道、果斷明快、客觀冷靜、吃苦耐勞、腳踏實地、文化尖兵、守信保密、報導公正、無孔不入、學識淵博及多采多姿。對其餘的 4 對形容詞對——謙虛含蓄、忠厚老實、循規蹈矩和服飾入時，受訪記者則表示了正負向較不確定的意見。

如以回答 4 或 5 的正向評估之人數百分比超過總受訪人 60% 的方式看受訪者所答資料，則更可明顯看出受訪記者在形容詞對上對自我形象所做的正面傾向評估，亦即被 60% 以上的受訪者同意的項目有：能言善道、反應靈敏、精明能幹、主動積極、果斷明快、吃苦耐勞、腳踏實地、文筆流暢、鏗而不捨、主持正義、守信保密、無孔不入、交遊廣闊、忙碌緊張、多采多姿、精力充沛等 16 項。剩下的 10 對中亦有 4 對形容詞對有 50% 以上的受訪者作了正向評估：客觀冷靜、文化尖兵、報導公正及學識淵博。至於記者是否謙虛含蓄、忠厚老實、循規蹈矩、生活富裕及服飾入時等問題，本研究之受訪者則未表示明顯的正負向評估傾向。而唯一一對有過半數的受訪者選擇了負向評估的形容詞對則為「素質整齊——良莠不齊」(詳細統計數字見表四)。

表四、記者自我形象之形容詞對評估表

| 形容詞     | 量表值      |          | 5        |          | 4        |      | 3     |      | 2   |  | 1 |  | 平均數 | 標準差 |
|---------|----------|----------|----------|----------|----------|------|-------|------|-----|--|---|--|-----|-----|
|         | 人數及百分比   | n %      | n %      | n %      | n %      | n %  | n %   | n %  | n % |  |   |  |     |     |
| 1.能言善道  | 14(17.9) | 46(59.0) | 17(21.8) | 1( 1.3)  | 0( 0)    | 拙於言詞 | 3.94  | 0.67 |     |  |   |  |     |     |
| 2.反應靈敏  | 35(44.9) | 28(35.9) | 9(11.5)  | 5( 6.4)  | 1( 1.3)  | 反應遲鈍 | 4.17  | 0.96 |     |  |   |  |     |     |
| 3.精明能幹  | 18(23.1) | 39(50.0) | 21(26.9) | 0( 0)    | 0( 0)    | 顛預無能 | 3.96  | 0.71 |     |  |   |  |     |     |
| 4.果斷明快  | 22(28.3) | 30(38.5) | 22(28.2) | 4( 5.1)  | 0( 0)    | 優柔寡斷 | 3.89  | 0.88 |     |  |   |  |     |     |
| 5.謙虛含蓄  | 17(21.8) | 6( 7.7)  | 35(44.9) | 18(23.1) | 2( 2.6)  | 趾高氣揚 | 3.23  | 1.12 |     |  |   |  |     |     |
| 6.忠厚老實  | 4( 5.1)  | 13(16.7) | 51(65.4) | 9(11.5)  | 1( 1.3)  | 世故狡猾 | 3.13  | 0.73 |     |  |   |  |     |     |
| 7.主動積極  | 32(41.0) | 28(35.9) | 14(17.9) | 4( 5.1)  | 0( 0)    | 被動消極 | 4.13  | 0.89 |     |  |   |  |     |     |
| 8.客觀冷靜  | 22(28.2) | 18(23.1) | 30(38.5) | 8(10.3)  | 0( 0)    | 感情用事 | 3.69  | 0.99 |     |  |   |  |     |     |
| 9.吃苦耐勞  | 20(25.6) | 31(39.7) | 20(25.6) | 6( 7.7)  | 1( 1.3)  | 好逸惡勞 | 3.81  | 0.91 |     |  |   |  |     |     |
| 10.腳踏實地 | 16(20.5) | 31(39.7) | 25(32.1) | 5( 6.4)  | 1( 1.3)  | 浮誇膚淺 | 3.72  | 0.91 |     |  |   |  |     |     |
| 11.文筆流暢 | 21(26.9) | 39(50.5) | 15(19.2) | 2( 2.6)  | 1( 1.3)  | 晦澀不通 | 3.99  | 0.83 |     |  |   |  |     |     |
| 12.循規蹈矩 | 15(19.5) | 9(11.7)  | 28(36.4) | 22(28.6) | 3( 3.9)  | 特權份子 | 3.14* | 1.12 |     |  |   |  |     |     |
| 13.鍥而不捨 | 29(37.5) | 26(33.3) | 22(28.1) | 1( 1.3)  | 0( 0)    | 容易氣餒 | 4.06  | 0.84 |     |  |   |  |     |     |
| 14.文化尖兵 | 19(24.4) | 22(28.2) | 32(41.0) | 4( 5.1)  | 1( 1.3)  | 文化流氓 | 3.69  | 0.94 |     |  |   |  |     |     |
| 15.主持正義 | 25(32.1) | 26(33.3) | 26(33.3) | 1( 1.3)  | 0( 0)    | 顛倒是非 | 3.96  | 0.84 |     |  |   |  |     |     |
| 16.守信保密 | 26(33.3) | 22(28.2) | 22(28.2) | 8(10.3)  | 0( 0)    | 揭人隱私 | 3.85  | 1.01 |     |  |   |  |     |     |
| 17.報導公正 | 20(25.6) | 22(28.2) | 24(30.8) | 11(14.1) | 1( 1.3)  | 渲染誇張 | 3.63  | 1.06 |     |  |   |  |     |     |
| 18.無孔不入 | 13(16.7) | 45(57.7) | 18(23.1) | 2( 2.6)  | 0( 0)    | 門路不通 | 3.88  | 0.70 |     |  |   |  |     |     |
| 19.學識淵博 | 11(14.1) | 30(38.5) | 33(42.3) | 3( 3.8)  | 1( 1.3)  | 不學無術 | 3.60  | 0.83 |     |  |   |  |     |     |
| 20.素質整齊 | 7( 9.0)  | 12(15.4) | 18(23.1) | 18(23.1) | 23(29.5) | 良莠不齊 | 2.51  | 1.31 |     |  |   |  |     |     |
| 21.交遊廣闊 | 25(32.5) | 37(48.1) | 13(16.9) | 2( 2.6)  | 0( 0)    | 孤僻閉塞 | 4.10* | 0.77 |     |  |   |  |     |     |
| 22.忙碌緊張 | 26(33.3) | 29(37.2) | 20(25.6) | 2( 2.6)  | 1( 1.3)  | 無所事事 | 3.99  | 0.90 |     |  |   |  |     |     |
| 23.多采多姿 | 16(20.0) | 35(44.9) | 24(30.8) | 3( 3.8)  | 0( 0)    | 枯燥無聊 | 3.82  | 0.80 |     |  |   |  |     |     |
| 24.生活富裕 | 0( 0)    | 12(15.4) | 47(60.3) | 16(20.5) | 3( 3.8)  | 經濟拮据 | 2.87  | 0.71 |     |  |   |  |     |     |
| 25.精力充沛 | 32(41.0) | 31(39.7) | 12(15.4) | 3( 3.8)  | 0( 0)    | 無精打采 | 4.18  | 0.83 |     |  |   |  |     |     |
| 26.服飾入時 | 2( 2.6)  | 22(28.2) | 36(46.2) | 13(16.7) | 5( 6.4)  | 衣著隨便 | 3.04  | 0.90 |     |  |   |  |     |     |

\* 號誌表示此形容詞對的回答人數未達七十八人，因部份受訪人未答或拒答該題所致。

## 七、自主程度及聲望評估

本研究之受訪記者在回答問卷中有關工作自主程度的問題時，除了「因受制於報社立場或編輯政策而無法報導」一題外，其他四層面他們都給了相當正面的評估，在評估職業聲望及社會實用性亦然。

當被詢及「假定社會上所有的職業共有一百種，請就職業聲望一項評定記者排名」時，有71位記者回答了此題。他們所答排名的平均數是20.7名（名次愈前則表示職業聲望愈高），其他七人未答此題。在71名作答者中有22人（31%）表示記者職業聲望的排名是第10名，9名受訪者則認為記者的職業聲望排名最高。對「假定各種職業的社會實用性如以0分至100分來評定（分數愈高，實用性愈大），新聞記者的社會實用性為何？」一題，78名受訪者中有75人回答此題，他們所評記者的社會實用性之平均分數為82.9分，其中有27人（36%）認為記者這門行業的社會實用性為90分，18人（24.0%）則評了80分，僅有5人認為記者的社會實用性低於60分。

而有關記者報導、撰稿及選題等的自由程度等問題，78名受訪者也給了相當正面的評估。亦即有24名（30.8%）受訪者認為在決定一則新聞的那些部份應該被強調時，他們擁有完全的自由；有46名（59.0%）受訪者則答「相當自由」；只有2名（2.6%）受訪記者回答「相當不自由」；6名（7.7%）回答「稍微自由」，沒有人認為自己在決定何者該被強調時「完全不自由」。此題之平均分數為1.82，亦即平均來說，受訪記者認為他們在決定新聞那一部份該被強調時，擁有「相當」的自由。

在新聞題材的選擇上，受訪記者亦給了相當正面的評估，有17人（21.8%）表示他們在新聞題材的選擇上享有完全的自由；51人（65.4%）表示「相當自由」，只有3人（3.8%）表示相當不自由，沒有人表示「完全不自由」，其他的7人（9.0%）則認為他們在新聞題材的選擇上「稍微自由」。此題之平均得分為1.95，亦即相當於「相當自由」之程度。有關記者是否會被迫撰寫某些新聞或主題的問題，受訪的78名採訪記者中有過半數的人（54.6%）表示他們從未或很少被迫撰寫，只有1人表示他「經常」被迫撰寫。至於記者寫好的新聞稿與見報時內容間的差異程度問題，受訪記者中也只有4人（5.2%）表示差異「很大」

或「大」，相反的却有67名（85.9%）受訪記者表示他們撰就的新聞稿與見報時的內容相比，兩者差異「小」或「很小」。實證資料亦顯示本研究的受訪記者對其工作上的自主權問題有相當正面的評估。而唯一有紛歧意見出現的問題是「是否有些新聞，您個人很願意報導，但因受制於報社立場或編輯政策，而不能見報」，有26人（33.8%）表示「有時」或「經常如此」，24人（31.2%）表示「很少」或「從未如此」，27人（35.1%）表示偶而如此。（詳情見表五）

五、記者自主程度評估表

| 問 題                              | 量 表 值            |                  |                  |                  |                |          |      | 平 均 數 | 標 準 差 |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------------|----------|------|-------|-------|
|                                  | 人 數 及 百 分 比      | 1                | 2                | 3                | 4              | 5        |      |       |       |
|                                  | n %              | n %              | n %              | n %              | n %            | n %      |      |       |       |
| A <sub>1</sub> 決定新聞何一部份應被強調的自由程度 | 24(30.8)         | 46(59.0)         | 6(7.7)           | 2(2.6)           | 0(完全不自由)       | 0(完全不自由) | 1.82 | 0.68  |       |
| A <sub>2</sub> 選擇新聞題材的自由程度       | 17(21.8)         | 51(65.4)         | 7(9.0)           | 3(3.8)           | 0(完全不自由)       | 0(完全不自由) | 1.95 | 0.68  |       |
| A <sub>3</sub> 新聞稿與見報內容差異比較      | 44(56.4)<br>(很小) | 23(29.5)<br>(小)  | 7(9.0)<br>(普通)   | 2(2.6)<br>(大)    | 2(2.6)<br>(很大) |          | 1.65 | 0.94  |       |
| *A <sub>4</sub> 被迫撰寫某些新聞或主題的程度   | 15(19.5)<br>(從未) | 27(35.1)<br>(很少) | 17(22.1)<br>(偶而) | 17(22.1)<br>(有時) | 1(1.3)<br>(經常) |          | 2.51 | 1.08  |       |
| *A <sub>5</sub> 受制於立場或政策而無法報導的程度 | 3(3.9)<br>(從未)   | 21(27.3)<br>(很少) | 27(35.1)<br>(偶而) | 23(29.9)<br>(有時) | 3(3.9)<br>(經常) |          | 3.03 | 0.95  |       |
| 六、一般新聞媒介之表現                      | 2(2.6)<br>(很好)   | 31(39.7)<br>(好)  | 35(44.9)<br>(普通) | 10(12.8)<br>(不好) | 0(0)<br>(很不好)  |          | 2.68 | 0.73  |       |
| 七、自己服務報社之表現                      | 19(24.4)<br>(很好) | 34(43.6)<br>(好)  | 20(25.6)<br>(普通) | 5(6.4)<br>(不好)   | 0(0)<br>(很不好)  |          | 2.14 | 0.86  |       |

\* 表示有一人未答此題，百分比以77人計算。

## 八、工作環境評估

一般而言，受訪的記者中有一半以上同意自己的報社是以報導新聞為己任（88.5%）而且言論公正（80.8%），在新聞選材（65.4%）及新聞報導（58.5%）上可以完全不受上司的干擾或限制，直屬上司的專業能力也令人尊重（55.9%）。

但在評估物質工作環境時，受訪的78名採訪記者中却有過半數的人認為記者是一種缺乏

保障的職業（52.6%），而且與工作量相比記者的薪資並不合理（54.4%），同時也感覺到一般人對記者多懷有成見，且抱着「敬鬼神而遠之」的態度（62.8%）。至於所服務的報社是否有公平合理的陞遷制度，大多數的受訪者（46.2%）則未表示明確的意見，其他18人（23.0%）不認為其報社的陞遷制度公平合理，另外24人（30.7%）則同意他們報社的陞遷制度公平合理。至於福利措施是否完善的問題，大多數（43.6%）的受訪者認為他們報社的福利措施完善健全，24人（30.8%）則未對此問題表示明確意見，20名受訪者（25.7%）則不同意所服務報社有完善福利措施的說法。

雖然受訪者中有60%的人認為記者工作所得不夠他們過舒適的生活，但也有將近三分之二（74.4%）的受訪者否認記者經常利用各種機會賺外快或收紅包。

絕大多數的受訪者（92.3%）同意「記者有時會因本身學識不足而無法充分了解所報導的問題」，但也有68.8%（53人）認為一般說來記者大都具有專業精神及道德。而且有過半數的受訪者（55.1%）認為其職業理想與工作現實情況相符。絕大多數的人（96.1%）同意記者可時常接觸新鮮刺激的事物及接近所謂的權力圈子（68.4%）。（其他詳細統計數字見表六）

在評估目前一般新聞媒介在提供新聞消息給讀者的表現時，有將近一半的受訪人（35人）認為一般新聞媒介表現「普通」，33人（42.3%）認為一般新聞媒介表現良好，只有10人（12.8%）表示一般新聞媒介表現「不好」。但被訪者在被要求評估他們所服務的報社在提供新聞消息的服務表現時，將近70%（53人）的受訪者認為自己報社表現「好」或「很好」，僅有5人（6.4%）表示「不好」，其他的20人（25.6%）則表示自己報社表現「普通」（此二題統計見表五）。

問卷中有一題是問受訪記者「當您評估報紙記者這一行業時，下列六項因素的優先考慮順序為何？(一)為公眾服務的機會；(二)不受上司監督的自由；(三)待遇；(四)工作保障；(五)福利措施；(六)工作自主權」。結果最多受訪人（51人）把「為公眾服務的機會」當成他們評估記者這一行業的第一優先考慮因素。沒有人將「福利措施」列為第一優先考慮因素，如用六因素所得平均數為標準，則它們被受訪記者作為評估記者此一行業的次序先後為：(1)為公眾服務的機會，(2)工作自主權，(3)待遇，(4)工作保障，(5)不受上司監督的自由，(6)福利措施（詳細

表六、記者工作環境評估表

| 問卷問題                                      | 量表值    |      | 1   |      | 2   |      | 3    |      | 4  |      | 5    |      | 平均數 | 標準差 |
|---|--------|------|-----|------|-----|------|------|------|----|------|------|------|-----|-----|
|   | 人數及百分比 |      | 極同意 | 同意   | 無意見 | 不同意  | 極不同意 | n    | %  | n    | %    | n    |     |     |
| E <sub>1</sub> 我所服務的報社以報導新聞為己任            | 30     | 38.5 | 39  | 50.0 | 6   | 7.7  | 3    | 3.8  | 0  | 0    | 1.77 | 0.76 |     |     |
| E <sub>2</sub> 我所服務的報社言論公正                | 22     | 28.2 | 41  | 53.6 | 11  | 14.1 | 4    | 5.1  | 0  | 0    | 1.96 | 0.79 |     |     |
| E <sub>3</sub> *我直屬上司的專業能力受人尊重            | 11     | 14.3 | 32  | 41.6 | 25  | 32.5 | 6    | 7.7  | 3  | 3.9  | 2.46 | 0.97 |     |     |
| E <sub>4</sub> *與工作量相比的記者的薪資很合理           | 1      | 1.3  | 18  | 23.4 | 16  | 20.8 | 32   | 41.6 | 10 | 12.8 | 3.42 | 1.03 |     |     |
| E <sub>5</sub> 我所服務的報社有公平的陞遷機會            | 3      | 3.8  | 21  | 26.9 | 36  | 46.2 | 14   | 17.9 | 4  | 5.1  | 2.94 | 0.90 |     |     |
| E <sub>6</sub> 我所服務的報社有完善的健全的福利措施         | 4      | 5.1  | 30  | 38.5 | 24  | 30.8 | 18   | 23.1 | 2  | 2.6  | 2.80 | 0.95 |     |     |
| E <sub>7</sub> 新聞記者的社會地位高尚                | 6      | 7.7  | 28  | 35.9 | 31  | 39.7 | 11   | 14.1 | 2  | 2.6  | 2.68 | 0.90 |     |     |
| E <sub>8</sub> *記者大都具有專業知識與道德             | 10     | 13.0 | 43  | 55.8 | 11  | 14.3 | 13   | 16.7 | 0  | 0    | 2.35 | 0.91 |     |     |
| E <sub>9</sub> 一般人對記者多懷有成見，而抱著「敬鬼神而遠之」的態度 | 6      | 7.7  | 43  | 55.1 | 15  | 19.2 | 14   | 17.9 | 0  | 0    | 2.47 | 0.88 |     |     |
| E <sub>10</sub> 新聞記者的工作是一種缺乏保障的職業         | 12     | 15.4 | 29  | 37.2 | 16  | 20.5 | 21   | 26.9 | 0  | 0    | 2.57 | 1.05 |     |     |
| E <sub>11</sub> 記者經常會受到各方面的壓力而不能據實報導      | 4      | 5.1  | 28  | 35.9 | 15  | 19.2 | 30   | 38.5 | 1  | 1.3  | 2.95 | 1.01 |     |     |
| E <sub>12</sub> 記者經常利用各種機會賺外快或收紅包         | 1      | 1.3  | 6   | 7.7  | 13  | 16.7 | 35   | 44.9 | 23 | 29.5 | 3.94 | 0.94 |     |     |
| E <sub>13</sub> 記者有時會因本身學識不足而無法充分了解所報導的問題 | 12     | 15.4 | 60  | 76.9 | 2   | 2.6  | 4    | 5.1  | 0  | 0    | 1.97 | 0.62 |     |     |
| E <sub>14</sub> 一般而言，記者工作所得已足夠他過舒適的生活     | 0      | 0    | 15  | 19.2 | 16  | 20.5 | 38   | 48.7 | 9  | 11.5 | 3.53 | 0.94 |     |     |
| E <sub>15</sub> 我的職業理想與工作的現實情況相符          | 5      | 6.4  | 38  | 48.7 | 15  | 19.2 | 20   | 25.6 | 0  | 0    | 2.64 | 0.94 |     |     |
| E <sub>16</sub> **當記者可接近所謂的權力圈子           | 7      | 9.2  | 45  | 59.2 | 15  | 19.7 | 9    | 11.8 | 0  | 0    | 2.34 | 0.81 |     |     |
| E <sub>17</sub> **當記者可時常接觸新鮮刺激的事物         | 21     | 27.3 | 53  | 68.8 | 2   | 2.6  | 0    | 0    | 1  | 1.3  | 1.79 | 0.61 |     |     |

\* 表示有一受訪者未答此題，百分比以77人為底計算

\*\* 表示有二受訪者未答此題

統計數字請見表七)。

表七、記者行業評估影響因素分佈表

|              | X<br>平均數 | S D<br>標準差 | 順序 | 1* |      | 2  |      | 3  |      | 4  |      | 5  |      | 6  |       |
|--------------|----------|------------|----|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-------|
|              |          |            |    | 人  | %    | 人  | %    | 人  | %    | 人  | %    | 人  | %    | 人  | %     |
| (一)為公眾服務的機會  | 1.77     | 1.26       | 1  | 51 | 66.2 | 7  | 9.1  | 10 | 13.0 | 5  | 6.5  | 3  | 3.9  | 1  | 1.3** |
| (二)不受上司監督的自由 | 4.19     | 1.47       | 5  | 1  | 1.3  | 6  | 7.8  | 27 | 35.1 | 11 | 14.3 | 7  | 9.0  | 25 | 32.5  |
| (三)待遇        | 3.38     | 1.21       | 3  | 3  | 3.9  | 20 | 26.0 | 13 | 16.9 | 31 | 40.3 | 6  | 7.8  | 4  | 5.2   |
| (四)工作保障      | 3.97     | 1.35       | 4  | 6  | 7.8  | 6  | 7.8  | 12 | 15.6 | 17 | 22.1 | 32 | 41.6 | 4  | 5.2   |
| (五)福利措施      | 5.28     | 0.96       | 6  | 0  | 0    | 0  | 0    | 7  | 9.1  | 8  | 10.4 | 21 | 27.3 | 41 | 53.2  |
| (六)工作自主權     | 2.38     | 1.27       | 2  | 17 | 22.1 | 38 | 49.4 | 8  | 10.4 | 5  | 6.5  | 8  | 10.4 | 1  | 1.3   |

\* 1 代表第一優先考慮，2 代表第二優先，餘此類推

\*\* 有 1 受訪者未答此一大題，故六項的總人數均為 77 人

## 九、記者自我職業形象評估之相關因素分析

本研究共選擇了報社經營型態、記者主要採訪路線、專業年齡、新聞專業教育之訓練、及背景變項如性別、教育程度、年齡、經濟狀況等因素，作為記者在作自我職業形象評估時之可能相關因素。但在統計之選用上，因本研究樣本僅有 78 人，如再按各自變項之類目作各變項之分析，則每一細目之人數勢將過少而可能造成統計偏差，因此在討論自變項之影響時，僅止於各個自變數與各應變數之單獨相關分析與討論。

### 9-1 經營型態、專業訓練與職業形象評估

若以受訪者是否曾受學校新聞專業訓練為指標，將受訪採訪記者分為新聞及非新聞科系畢業者兩類，則這兩組人在評估 26 對記者形象形容詞、工作環境評估、自主程度、職業聲望及記者之社會實用性之評估上均無顯著不同處。

而隸屬於不同報紙經營型態的受訪者，則僅在「生活富裕——經濟拮据」一組形容詞上顯示有統計上的差異存在。亦即隸屬不同經營型態的報社記者在此題上有不同的評估分數，而黨營報社記者則比民營報社記者較多認為自己生活富裕，除此之外，受訪記者並未因隸屬不同的經營型態報社而在其他職業形象面上作不同的評估。(見表八)

雖然民、省、黨營報紙之受訪記者在自我形象、工作認知及環境評估上之平均分數均未達本研究設定之雪費差異檢定值（.05），但資料似乎顯示，與其他受訪記者相比較，民營報社記者較不認為自己享有完全之「決定新聞某一部份應被強調」的自由；而黨營報記者所評估之「自己新聞稿與見報內容差異度」，則較民、省營報記者為低。至於在被詢及「被迫撰寫某些新聞或主題的頻率」時，則以黨營報受訪記者所答之被迫頻率最低，而民營報社記者所給的頻率分數最高。

表八、記者自我形象評估與專業訓練報社經營型態之T值及F值檢定表

| 相關變項<br>平均數 | 專業訓練        |                   | 經營型態        |             |                   |
|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|
|             | 新聞<br>(47人) | 非新聞<br>(31人)      | 民<br>(56人)  | 省<br>(12人)  | 黨<br>(10人)        |
| 自我形象        | $\bar{X}_1$ | $\bar{X}_2$       | $\bar{X}_1$ | $\bar{X}_2$ | $\bar{X}_3$       |
| 1.能言善道      | 3.98        | 3.87 <sup>1</sup> | 3.93        | 3.92        | 4.00              |
| 2.反應靈敏      | 4.17        | 4.16              | 4.23        | 4.08        | 3.90              |
| 3.精明能幹      | 3.98        | 3.94              | 3.98        | 4.08        | 3.70              |
| 4.果斷明快      | 3.92        | 3.87              | 3.89        | 3.92        | 3.90              |
| 5.謙虛含蓄      | 3.19        | 3.29              | 3.11        | 3.50        | 3.60              |
| 6.忠厚老實      | 3.04        | 3.26              | 3.09        | 3.17        | 3.30              |
| 7.主動積極      | 4.00        | 4.32              | 4.16        | 4.00        | 4.10              |
| 8.客觀冷靜      | 3.66        | 3.74              | 3.71        | 3.67        | 3.60              |
| 9.吃苦耐勞      | 3.85        | 3.74              | 3.86        | 3.67        | 3.70              |
| 10.腳踏實地     | 3.72        | 3.71              | 3.68        | 3.67        | 4.00              |
| 11.文筆流暢     | 4.02        | 3.94              | 3.95        | 4.25        | 3.90              |
| 12.循規蹈矩     | 3.09        | 3.23              | 3.15        | 3.17        | 3.10              |
| 13.鍥而不捨     | 4.09        | 4.03              | 4.09        | 4.08        | 3.90              |
| 14.文化尖兵     | 3.72        | 3.65              | 3.73        | 3.58        | 3.60              |
| 15.主持正義     | 4.02        | 3.87              | 4.02        | 3.83        | 3.80              |
| 16.守信保密     | 3.89        | 3.77              | 3.89        | 3.58        | 3.90              |
| 17.報導公正     | 3.66        | 3.58              | 3.68        | 3.50        | 3.50              |
| 18.無孔不入     | 3.96        | 3.77              | 3.88        | 4.00        | 3.80              |
| 19.學識淵博     | 3.66        | 3.52              | 3.59        | 3.58        | 3.70              |
| 20.素質整齊     | 2.64        | 2.32              | 2.43        | 3.25        | 2.10              |
| 21.交遊廣闊     | 4.09        | 4.13              | 4.09        | 4.08        | 4.20              |
| 22.忙碌緊張     | 4.04        | 3.90              | 4.04        | 3.75        | 4.00              |
| 23.多采多姿     | 3.77        | 3.90              | 3.77        | 4.00        | 3.90              |
| 24.生活富裕     | 2.96        | 2.74              | 2.80        | 2.75        | 3.40 <sub>2</sub> |
| 25.精力充沛     | 4.34        | 3.94              | 4.19        | 4.08        | 4.20              |
| 26.服飾入時     | 3.21        | 2.77              | 3.05        | 2.75        | 3.30              |



臺北市日晚報外勤記者自我職業形象評估及關聯因素研究

|                                  |       |       |       |       |       |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 職業聲望評估                           | 17.83 | 23.67 | 21.32 | 18.37 | 17.30 |
| 社會實用性評估                          | 83.96 | 82.00 | 84.13 | 81.82 | 79.50 |
| 一般媒介表現                           | 2.53  | 2.90  | 2.75  | 2.42  | 2.60  |
| 自己報社表現                           | 2.09  | 2.23  | 2.04  | 2.42  | 2.40  |
| A <sub>1</sub> 新聞強調              | 1.79  | 1.87  | 1.87  | 1.67  | 1.70  |
| A <sub>2</sub> 題材選擇              | 1.96  | 1.94  | 1.96  | 2.00  | 1.80  |
| A <sub>3</sub> 差異程度              | 1.66  | 1.65  | 1.75  | 1.67  | 1.10  |
| A <sub>4</sub> 被迫撰寫              | 2.52  | 2.48  | 2.62  | 2.25  | 2.20  |
| A <sub>5</sub> 報導受制              | 3.02  | 3.03  | 3.04  | 3.17  | 2.80  |
| E <sub>1</sub> 報社任務              | 1.72  | 1.84  | 1.75  | 2.00  | 1.60  |
| E <sub>2</sub> 言論公正              | 1.91  | 2.03  | 2.00  | 2.00  | 1.70  |
| E <sub>3</sub> 上司能力              | 2.38  | 2.57  | 2.35  | 2.75  | 2.70  |
| E <sub>4</sub> 薪資合理              | 3.39  | 3.45  | 3.55  | 3.17  | 3.00  |
| E <sub>5</sub> 公平陞遷              | 2.94  | 2.94  | 2.88  | 3.08  | 3.10  |
| E <sub>6</sub> 福利健全              | 2.72  | 2.90  | 2.73  | 2.92  | 3.00  |
| E <sub>7</sub> 地位高尚              | 2.60  | 2.81  | 2.75  | 2.50  | 2.50  |
| E <sub>8</sub> 專業知識              | 2.28  | 2.47  | 2.35  | 2.08  | 2.70  |
| E <sub>9</sub> 懷有成見 <sup>3</sup> | 3.32  | 3.84  | 3.48  | 3.92  | 3.30  |
| E <sub>10</sub> 缺乏保障             | 3.36  | 3.48  | 3.54  | 3.08  | 3.10  |
| E <sub>11</sub> 據實報導             | 3.02  | 3.10  | 3.07  | 3.00  | 3.00  |
| E <sub>12</sub> 賺取外快             | 1.98  | 2.19  | 2.07  | 2.17  | 1.90  |
| E <sub>13</sub> 學識不足             | 4.00  | 4.06  | 4.04  | 3.92  | 4.10  |
| E <sub>14</sub> 生活舒適             | 3.45  | 3.65  | 3.52  | 3.50  | 3.60  |
| E <sub>15</sub> 職業理想             | 2.66  | 2.21  | 2.70  | 2.33  | 2.70  |
| E <sub>16</sub> 接近權力             | 2.38  | 2.28  | 2.36  | 2.46  | 2.11  |
| E <sub>17</sub> 接近刺激             | 1.78  | 1.81  | 1.84  | 1.67  | 1.70  |

1. 所有 t 值之  $p$  均  $> .05$

2. 僅此 F 值之  $p < .05$ ，雪費檢定 (Scheffe Test) 結果， $\bar{X}_3 > \bar{X}_1$  ( $p < .05$ )

3. E<sub>9</sub> 至 E<sub>13</sub> 的最高分 5 表示極同意，1 表示極不同意，其他 E<sub>1</sub> 至 E<sub>8</sub>，E<sub>11</sub> 至 E<sub>17</sub> 的最高分 5 表示極不同意，1 表示極同意。

另外雖然各類報紙受訪記者在評估「新聞媒介之表現」及「自己服務報社之表現」時，大都給了「表現良好」、「好」或「普通」的正面答案，資料也顯示，與其他省、黨營報社記者相比，民營報社之記者給自己服務報社的新聞評估較「好」，而在評估一般新聞媒介之表現時，則民營報社記者給的評估分數則較省、黨營報社記者為低。黨營報社記者所評記者的職業聲望最高，但他們所評的社會實用性分數却最低。此現象恰與民營報的受訪記者對此兩問題的看法相反（統計數字請見表八）。

## 9-2 性別、年齡、教育程度、收入與形象評估

接受本研究訪問的女記者與男記者對記者「忠厚老實」、「循規蹈矩」及「主持正義」三組形容詞作了不同的評估。與男記者相比，女記者認為記者較不「忠厚老實」，較不「循規蹈矩」，而且較不會「主持正義」。這三組自我形象形容詞的評估差異且已達到本研究設定的顯著標準。而一般說來，在26對形容詞中，有19對是男記者的評分較傾向於正面評估。

但在有關自主的五個層面之評估上，男女記者並未顯出不同處。而在工作環境評估上，兩者亦未作不同的評估。（詳見表九）

如將記者依收入分為(1)家庭平均月收入在二萬元以下者；(2)二萬元以上，四萬元以下者；及(3)四萬元以上者三羣，則78名受訪者中有21人屬第一羣，35人為第二羣，22人為第三羣。收入在二萬元以下者在26對形容詞中給了15個最低分，但其中僅有對「反應靈敏」一項之評估顯著低於中收入（2萬—4萬元）羣對此項形容詞對之評估。而在工作環境、認知及自主程度的評估上，除了第一羣（2萬元以下）記者對「我所服務的報社言論公正」一項之評估顯著低於高收入者（4萬元以上）外，其他各項之評估並無明顯不同處。（詳見表九）

另外本研究亦將受訪者依(1)21—30歲(2)31—40歲，及(3)41歲以上三個標準予以分類，結果發現分屬不同年齡層的受訪者，有對「謙虛含蓄」，「忠厚老實」，「循規蹈矩」及「守信保密」四組形容詞對作不同評估的現象（F值之P均至少 $< .05$ ），而且年齡在41歲以上的受訪者在評估忠厚老實、謙虛含蓄、及循規蹈矩三組形容詞對之評估上，均與年齡在21至30歲的受訪者有顯著不同。亦即41歲以上的受訪記者認為記者較傾向「忠厚老實，謙虛含蓄及循規蹈矩」面，而年齡在21歲至30歲的記者則認為記者較傾向「趾高氣揚、世故狡滑及特權份子」面。而在其他的23對形容詞對中，有16對形容詞的最高正面評估，亦為年齡在41歲以上的受訪者所評。

但此種因年齡不同而對問卷問題作不同方向反應的情形則並未在記者對有關工作自主、工作認知及環境評估上顯現，雖然年齡在41歲以上的受訪者給「一般新聞媒介表現」，「自己服務報社之表現」，「記者之社會實用性」，「報社福利措施」，「記者之社會地位高尚」，「專業知識及新聞道德」等項目上均有較其他年齡組的記者給予傾向正向評估的趨勢，但此種差別並未達事先設定的統計顯著標準。

臺北市日晚報外勤記者自我職業形象評估及關聯因素研究

表九、記者自我形象評估與性別收入年齡及教育程度之T值及F值考驗表

| 相關變項     | 性別             |                | 收入                      |                |                | 年齡                       |                         |                | 教育程度                     |                |                |
|----------|----------------|----------------|-------------------------|----------------|----------------|--------------------------|-------------------------|----------------|--------------------------|----------------|----------------|
|          | 男              | 女              | 低                       | 中              | 高              | 21-30歲                   | 31-40歲                  | 41歲以上          | 中學及專科                    | 大學             | 研究所以上          |
|          |                |                | (21人)                   | (35人)          | (22人)          | (30人)                    | (35人)                   | (18人)          | (14人)                    | (56人)          | (7人)           |
| 平均數      | X <sub>1</sub> | X <sub>2</sub> | X <sub>1</sub>          | X <sub>2</sub> | X <sub>3</sub> | X <sub>1</sub>           | X <sub>2</sub>          | X <sub>3</sub> | X <sub>1</sub>           | X <sub>2</sub> | X <sub>3</sub> |
| 記者自我形象   |                |                |                         |                |                |                          |                         |                |                          |                |                |
| 1 能言善道   | 3.93           | 3.94           | 3.91                    | 3.94           | 9.95           | 4.00                     | 3.89                    | 3.92           | 4.14                     | 3.89           | 3.71           |
| 2 反應靈敏   | 4.25           | 3.89           | <b>3.81<sup>2</sup></b> | 4.49           | 4.00*          | 4.23                     | 4.06                    | 4.31           | 4.64                     | 4.02           | 4.29           |
| 3 精明能幹   | 3.92           | 4.11           | 3.86                    | 3.97           | 4.05           | 4.00                     | 3.80                    | 4.31           | 4.29                     | 3.86           | 4.00           |
| 4 果斷明快   | 3.90           | 3.89           | 4.00                    | 3.91           | 3.77           | 3.77                     | 3.86                    | 4.31           | <b>4.50<sup>2</sup></b>  | 3.75           | 4.00**         |
| 5 謙虛含蓄   | 3.33           | 2.89           | 3.38                    | 3.26           | 3.04           | <b>2.90<sup>3</sup></b>  | 3.29                    | 3.85*          | 3.86                     | 3.13           | 3.14           |
| 6 忠厚老實   | 3.23           | 2.78**         | 3.14                    | 3.23           | 2.95           | <b>2.90<sup>3</sup></b>  | <b>3.11<sup>3</sup></b> | <b>3.69**</b>  | 3.36                     | 3.05           | 3.14           |
| 7 主動積極   | 4.17           | 4.00           | 4.05                    | 4.09           | 4.27           | 4.03                     | 4.20                    | 4.15           | 4.36                     | 3.98           | 4.71           |
| 8 客觀冷靜   | 3.80           | 3.33           | 3.52                    | 3.80           | 3.68           | 3.43                     | 3.83                    | 3.92           | 4.29 <sup>3</sup>        | 3.54           | 3.86*          |
| 9 吃苦耐勞   | 3.90           | 3.50           | 3.71                    | 3.87           | 3.77           | 3.53                     | 3.94                    | 4.08           | 4.36                     | 3.71           | 3.57           |
| 10 腳踏實地  | 3.82           | 3.39           | 3.71                    | 3.77           | 3.64           | 3.47                     | 3.83                    | 4.00           | 4.21                     | 3.63           | 3.43           |
| 11 文筆流暢  | 4.02           | 3.89           | 3.90                    | 4.11           | 3.86           | 3.97                     | 3.91                    | 4.23           | 4.43                     | 3.91           | 3.57*          |
| 12 循規蹈矩  | 3.29           | 2.67*          | 3.00                    | 3.32           | 3.00           | <b>2.57<sup>23</sup></b> | <b>3.41<sup>1</sup></b> | <b>3.77**</b>  | 3.64                     | 3.07           | 3.00           |
| 13 鏗而不捨  | 4.08           | 4.00           | 3.95                    | 4.03           | 4.23           | 3.90                     | 4.17                    | 4.15           | 4.43                     | 3.96           | 4.29           |
| 14 文化尖兵  | 3.78           | 3.39           | 3.67                    | 3.71           | 3.68           | 3.47                     | 3.80                    | 3.92           | 4.21                     | 3.55           | 3.71           |
| 15 主持正義  | 4.02           | 3.78           | 3.95                    | 4.00           | 3.91           | 3.70                     | 4.09                    | 4.23           | <b>4.43<sup>2</sup></b>  | 3.84           | 3.86           |
| 16 守信保密  | 4.05           | 3.17***        | 3.86                    | 3.97           | 3.64           | 3.73                     | 3.86                    | 4.08           | <b>4.57<sup>2</sup></b>  | 3.66           | 3.71**         |
| 17 報導公正  | 3.70           | 3.39           | 3.62                    | 3.69           | 3.55           | 3.27                     | 3.77                    | 4.08*          | <b>4.29<sup>2</sup></b>  | 3.46           | 3.71*          |
| 18 無孔不入  | 3.88           | 3.89           | 3.86                    | 3.91           | 3.86           | 3.97                     | 3.77                    | 4.00           | <b>4.43<sup>23</sup></b> | 3.80           | 3.29***        |
| 19 學識淵博  | 3.67           | 3.39           | 3.62                    | 3.66           | 3.50           | 3.47                     | 3.63                    | 3.85           | 4.00                     | 3.57           | 3.29           |
| 20 素質整齊  | 2.55           | 2.39           | 2.95                    | 2.14           | 2.68           | 2.33                     | 2.43                    | 3.15           | <b>3.50<sup>23</sup></b> | 2.29           | 2.00**         |
| 21 交遊廣闊  | 4.10           | 4.12           | 4.14                    | 4.03           | 4.19           | 4.20                     | 3.94                    | 4.31           | <b>4.50</b>              | 4.02           | 3.86           |
| 22 忙碌緊張  | 4.02           | 3.89           | 3.90                    | 4.00           | 4.05           | 3.87                     | 4.06                    | 4.08           | <b>4.50<sup>2</sup></b>  | 3.84           | 4.14*          |
| 23 多采多姿  | 3.85           | 3.72           | 3.81                    | 3.83           | 3.82           | 3.80                     | 3.80                    | 3.92           | 4.21                     | 3.80           | 3.43           |
| 24 生活富裕  | 2.80           | 3.11           | 2.76                    | 2.94           | 2.86           | 3.03                     | 2.74                    | 2.85           | 2.86                     | 2.93           | 2.57           |
| 25 精力充沛  | 4.17           | 4.22           | 4.10                    | 4.20           | 4.23           | 4.03                     | 4.31                    | 4.15           | 4.57                     | 4.11           | 3.86           |
| 26 服飾入時  | 2.97           | 3.28           | 2.95                    | 3.03           | 3.14           | 3.10                     | 3.00                    | 3.00           | 2.93                     | 3.07           | 3.14           |
| 職業聲望評估   | 20.54          | 19.40          | 28.16                   | 19.72          | 13.75          | 19.93                    | 17.52                   | 28.33          | 15.00                    | 23.16          | 9.17           |
| 社會實用性評估  | 82.48          | 85.53          | 82.75                   | 83.12          | 83.64          | 84.68                    | 80.35                   | 87.31          | 80.43                    | 82.93          | 78.33          |
| 一般媒介表現   | 2.70           | 2.61           | 2.62                    | 2.69           | 2.73           | 2.80                     | 2.69                    | 2.38           | 2.43                     | 2.69           | 3.00           |
| 自己報社表現   | 2.08           | 2.33           | 2.24                    | 2.02           | 2.23           | 2.30                     | 2.14                    | 1.77           | 2.21                     | 2.11           | 2.29           |
| A1 新聞強調  | 1.85           | 1.72           | 1.67                    | 1.91           | 1.82           | 1.83                     | 1.83                    | 1.77           | 1.64                     | 1.84           | 2.00           |
| A2 題材選擇  | 1.95           | 1.94           | 2.14                    | 1.91           | 1.82           | 1.90                     | 2.06                    | 1.77           | 2.07                     | 1.91           | 2.14           |
| A3 差異程度  | 1.73           | 1.39           | 1.79                    | 1.69           | 1.50           | 1.57                     | 1.63                    | 1.92           | 1.79                     | 1.61           | 1.29           |
| A4 被迫撰寫  | 2.41           | 2.83           | 2.62                    | 2.29           | 2.76           | 2.60                     | 2.46                    | 2.42           | 2.50                     | 2.51           | 2.43           |
| A5 報導受罪  | 3.03           | 3.00           | 3.05                    | 3.03           | 3.00           | 3.00                     | 2.94                    | 3.33           | 3.00                     | 3.02           | 3.29           |
| E1 報社任務  | 1.75           | 1.83           | 1.43                    | 1.88           | 1.91           | 1.87                     | 1.63                    | 1.92           | 1.57                     | 1.79           | 2.00           |
| E2 言論公正  | 1.90           | 2.17           | <b>1.67<sup>3</sup></b> | 1.94           | 2.27*          | 2.10                     | 1.86                    | 1.92           | 1.86                     | 1.96           | 2.14           |
| E3 上司能力  | 2.45           | 2.47           | 2.48                    | 2.41           | 2.50           | 2.69                     | 2.29                    | 2.38           | 2.50                     | 2.42           | 2.43           |
| E4 薪資合理  | 3.38           | 3.53           | 3.57                    | 3.26           | 3.50           | 3.47                     | 3.38                    | 3.38           | 3.14                     | 3.44           | 3.71           |
| E5 公平陞遷  | 3.02           | 2.67           | 3.19                    | 2.97           | 2.64           | 3.03                     | 2.83                    | 3.00           | 2.64                     | 3.00           | 2.86           |
| E6 福利健全  | 2.83           | 2.67           | 3.14                    | 2.71           | 2.59           | 3.03                     | 2.66                    | 2.62           | 2.79                     | 2.79           | 3.00           |
| E7 地位高尚  | 2.70           | 2.61           | 2.71                    | 2.63           | 2.73           | 2.77                     | 2.74                    | 2.31           | 2.50                     | 2.73           | 2.71           |
| E8 專業知識  | 2.33           | 2.41           | 2.19                    | 2.40           | 2.43           | 2.52                     | 2.34                    | 2.00           | <b>1.64<sup>2</sup></b>  | 2.54           | 2.33**         |
| E9 懷有成見  | 3.58           | 3.33           | 3.81                    | 3.37           | 3.50           | 3.40                     | 3.63                    | 3.54           | <b>3.93</b>              | 3.41           | 3.86           |
| E10 缺乏保障 | 3.53           | 3.00           | 3.52                    | 3.40           | 3.32           | 3.47                     | 3.46                    | 3.15           | 3.50                     | 3.36           | 3.43           |
| E11 報導受壓 | 3.09           | 3.00           | 2.90                    | 2.92           | 3.41           | 3.03                     | 3.17                    | 2.77           | 3.00                     | 3.11           | 3.00           |
| E12 賺取外快 | 2.05           | 2.11           | 2.09                    | 1.91           | 2.27           | 2.20                     | 2.06                    | 1.77           | 1.64                     | 2.13           | 2.43           |
| E13 學識不足 | 4.00           | 4.11           | 3.86                    | 4.06           | 4.14           | 4.03                     | 4.00                    | 4.08           | 3.93                     | 4.05           | 4.00           |
| E14 生活舒適 | 3.53           | 3.50           | 3.57                    | 3.40           | 3.68           | 3.23                     | 3.83                    | 3.92           | 3.36                     | 3.51           | 4.00           |
| E15 職業理想 | 2.67           | 2.56           | 2.71                    | 2.63           | 2.59           | 2.83                     | 2.54                    | 2.46           | 2.36                     | 2.74           | 2.43           |
| E16 接近權力 | 2.33           | 2.39           | 2.26                    | 2.34           | 2.41           | 2.23                     | 2.48                    | 2.23           | 2.38                     | 2.33           | 3.43           |
| E17 接近刺激 | 1.73           | 2.00           | 1.81                    | 1.86           | 1.68           | 1.87                     | 1.71                    | 1.85           | 1.71                     | 1.80           | 1.86           |

A. \*表示T或F值之P≤.05, \*\*則表示T或F值之P≤.01, \*\*\*則表示T或F值之P≤.001。

B. 平均數字下粗體者表示粗體組之平均數與其上所註小阿拉伯數字之組別之平均數差異之霍費檢定值之 P≤.05, 亦即兩平均數之差異達.05之顯著程度。

若以受訪記者之受教育程度為指標，將其區分為(1)中學及專科(2)大學(3)研究所或以上三組，則統計資料顯示，有中學或專科教育程度的受訪記者在評估「果斷明快」和「客觀冷靜」這兩個有關記者個人屬性的形容詞對評估上，均較有大學教育程度的記者更傾向作正向評估，且其差異亦達統計上之顯著程度。而且在其他七個有關記者個人屬性的形容詞對中，中學或專科程度的受訪記者亦給了較其他組記者更傾向正面的評估。

至於有關記者工作表現層的十組形容詞對評估上，學歷為中學或專科程度之受訪記者均給了較其他兩組都傾向正面評估的分數。而且他們在評估「主持正義、守信保密、報導公正、無孔不入及素質整齊」上均與大學程度之受訪者有顯著不同。

而在評估有關記者「生活型態」形象的六對形容詞對中，中學或專科程度的受訪者與大學程度的受訪者相比，較易於評估記者是「忙碌緊張」。

但在評估記者的職業聲望、社會實用性及自主程度時，分屬不同教育階層的受訪者並未作不同的評估。而有關記者工作環境的評估中，亦僅有「記者大都具有專業知識與新聞道德」一題之答案顯示不同教育程度的受訪人對此題作了不同的評估，而且中學或專科程度的受訪記者對此題的評分與大學程度的受訪者有顯著的不同。（詳細統計數字見表九）

另因接受本研究訪問之外勤採訪記者教育程度很高（78人中有63人之學歷為大學程度或以上），因此本研究未曾試圖用淨相關之統計方法來探討教育程度及年齡因素同時考慮時之自變數變化情形。

### 9-3 專業年資、採訪路線與形象評估

記者在職工作時間的長短與自我形象間的關係，根據皮爾遜氏相關係數顯示，26對形容詞對中，有17對形容詞與專業年資的相關係數達到了認定的顯著水準。這些形容詞對是：精明能幹（ $r = .23, p < .05$ ），果斷明快（ $r = .29, p < .01$ ），謙虛含蓄（ $r = .30, p < .01$ ），忠厚老實（ $r = .35, p < .001$ ），客觀冷靜（ $r = .24, p < .05$ ），交遊廣闊（ $r = .24, p < .05$ ），忙碌緊張（ $r = .33, p < .01$ ），吃苦耐勞（ $r = .28, p < .01$ ），腳踏實地（ $r = .34, p < .001$ ），文筆流暢（ $r = .33, p < .01$ ），循規蹈矩（ $r = .26, p < .01$ ），鍥而不捨（ $r = .34, p < .001$ ），多采多姿（ $r = .26, p < .01$ ），報導公正（ $r = .35, p < .001$ ），無孔不入（ $r = .32, p < .01$ ），生活富裕（ $r = .31, p < .01$ ）

與素質整齊 ( $r = .24, p < .05$ )。

但受訪記者的專業年資長短與他們對工作環境與自主程度的評估則只有一項達到顯著水準：我的職業理想與工作的現實情況相符 ( $r = .23, p < .05$ )。對此現象的解釋可能為：資深記者的自我形象如不足以讓他繼續維持記者身份的話，只有改變職業一途。如他選擇繼續從事新聞工作，就必須改造所持記者形象，以求得認知一致。因此，工作年資愈高的記者，其對記者形象的評估就愈傾向正面了。(註十一)唯此解釋所指的形象是指對形容詞對，亦即記者本身的工作表現，個人屬性與生活型態的評估而言，專業年資與記者對工作環境評估的關係則尚待未來研究作更進一步的探討。

如表二所列，本研究共訪問了14名經濟記者，9名政治記者，4名軍事記者，18名社會記者，9位市政記者，7位體育記者，6名文教記者，及4位影劇記者，其他7位則未表明其主要採訪路線為何。(此種各組組內人數不多的情形，亦為本研究之缺憾)。

由於受訪記者分屬各不同路線，為便於分析採訪不同性質路線的記者是否持有不同職業形象，及統計使用之因素考慮，本研究將受訪記者依其主要採訪路線約略分成了五個團體：軍政記者(13名)、經濟記者(14名)、社會記者(18名)、文教市政記者(15名)、及體育影劇記者(11名)。結果發現，隸屬不同採訪路線的記者，他們在評估新聞記者的職業聲望、社會實用性、自主程度及工作環境時，並未顯出任何顯著差異。而在評估26對形容詞對時，在有關記者工作表現層面的10組形容詞上毫未顯出差異；在有關個人層性的10組形容詞中亦僅有對「精明能幹——顛頑無能」一組的評估上顯出了組間差異 ( $F = 2.68, p < .05$ )。至於有關記者生活型態層面的6組形容詞中有只有「多采多姿——枯燥無聊」一組的評估上有顯著組間差異 ( $F = 2.73, p < .05$ )。在這兩組形容詞組中，市政記者給「精明能幹」組的評分最高(4.27)，其他依次為軍政記者(4.08)、社會記者(4.06)、經濟記者(3.57)、體育記者(3.64)。而在「多采多姿」組上，社會記者的評分最高(4.28)，軍政第二(4.00)，其他依次為市政文教(3.67)、體育影劇(3.55)、經濟記者(3.50)。

其他各項有關職業形象自我評估的問題，各組採訪記者的評分在統計上並無顯著不同 ( $F$  值之  $P > .05$ )，但如僅就平均數字面上的大小來分析各項問題，則經濟記者對26對形容詞對的評估較其他記者傾向於負面，因12個最低平均分均屬經濟記者所答：精明能幹、果斷

明快、客觀冷靜、吃苦耐勞、文筆流暢、文化尖兵、主持正義、守信保密、報導公正、交遊廣闊、多采多姿、精力充沛。

而社會記者所給的形容詞對評分與其他記者相比，則有更正面評估的趨勢。亦即26組中有13組最正向評估為社會記者所評：反應靈敏、果斷明快、謙虛含蓄、忠厚老實、客觀冷靜、吃苦耐勞、循規蹈矩、鍥而不捨、無孔不入、忙碌緊張、多采多姿、生活富裕、精力充沛。

而在評估有關自主程度的5個問題時，有關決定一則新聞的那些部份該被強調的自由決定程度一題，最正面評估來自於軍政記者（1.62），最負面評估則為社會記者所評（1.94）。在新聞題材的選擇上，影劇體育記者的評分最好（1.73），經濟記者的評分最負向（2.08）。而軍事政治記者表示自己所擬就的新聞稿與見報內容的差異最少（1.31），市政記者最高（1.87）。有關被迫撰寫某些新聞一題，社會記者的評分最傾向從未被迫撰寫（2.11），而影劇體育記者的答案最負向（2.82）。在回答有關「受制於報社立場或編輯政策而不能報導」一題時，社會記者認為自己受制最小（2.83），市政記者（3.27）與軍政記者（3.23）則認為自己受制較大。（以上數字亦僅只是表面上的差異分析，並無統計意義）

在評估工作環境的17個問題上，與其他路線記者相比，社會記者給了7個最正向評估，這些問題分為：報社以報導新聞為己任、報社言論公正、上司能力令人尊重、一般人對記者之成見、記者工作缺乏保障、記者學識、生活舒適問題。軍事政治記者給了四個最高分：職業理想與工作實況相符、可接近權力圈子、可接觸新鮮刺激的事物、有健全福利措施。影劇體育記者最否定新聞記者利用機會賺外快的說法（1.64）。市政教育記者也給了二個最高分：薪資合理（4.00）、專業知識（2.73）、經濟記者與其他記者相比也給了三個最正向評估：公平陞遷（2.71）、據實報導（2.86）、地位高尚（3.00）。（詳細統計見表十）

## 十、結 語

根據本研究的定義，「記者自我職業形象」係指：報社採訪記者對報紙記者這個職業團體成員的特徵、工作環境、職業聲望、社會實用性、自主程度等層面，所作的概括性描述及主觀性評估。」

表十、採訪路線與自我形象評估表

| 採訪路線別               | 經濟<br>(14人) | 軍政<br>(13人) | 社會<br>(18人) | 市政<br>(15人) | 體劇<br>(11人) |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 自我形象項目              |             |             |             |             |             |
| 1.能言善道              | 3.71        | 3.92        | 4.06        | 4.20        | 3.64        |
| 2.反應靈敏              | 4.14        | 4.23        | 4.33        | 4.00        | 4.09        |
| 3.精明能幹              | 3.57        | 4.08        | 4.06        | 4.27        | 3.64*       |
| 4.果斷明快              | 3.43        | 3.92        | 4.17        | 3.93        | 3.91        |
| 5.謙虛含蓄              | 3.14        | 3.08        | 3.44        | 3.00        | 3.36        |
| 6.忠厚老實              | 3.07        | 2.85        | 3.28        | 3.07        | 3.00        |
| 7.主動積極              | 4.07        | 4.31        | 3.94        | 4.13        | 4.00        |
| 8.客觀冷靜              | 3.43        | 3.77        | 3.83        | 3.67        | 3.55        |
| 9.吃苦耐勞              | 3.50        | 3.85        | 4.11        | 3.87        | 3.64        |
| 10.腳踏實地             | 3.64        | 3.85        | 3.83        | 3.60        | 3.55        |
| 11.文筆流暢             | 3.43        | 4.15        | 4.06        | 4.20        | 4.00        |
| 12.循規蹈矩             | 3.21        | 3.00        | 3.33        | 2.73        | 3.18        |
| 13.鍥而不捨             | 3.93        | 4.15        | 4.17        | 3.87        | 4.09        |
| 14.文化尖兵             | 3.43        | 4.00        | 3.67        | 3.73        | 3.64        |
| 15.主持正義             | 3.64        | 4.00        | 3.94        | 4.20        | 4.00        |
| 16.守信保密             | 3.43        | 3.92        | 3.94        | 4.07        | 3.73        |
| 17.報導公正             | 3.36        | 3.85        | 3.83        | 3.47        | 3.64        |
| 18.無孔不入             | 3.79        | 3.92        | 4.11        | 3.87        | 3.73        |
| 19.學識淵博             | 3.57        | 3.77        | 3.67        | 3.67        | 3.45        |
| 20.素質整齊             | 2.57        | 2.62        | 2.56        | 2.33        | 2.73        |
| 21.交遊廣闊             | 3.92        | 4.00        | 4.11        | 4.27        | 4.18        |
| 22.忙碌緊張             | 3.93        | 3.85        | 4.01        | 4.00        | 3.91        |
| 23.多采多姿             | 3.50        | 4.00        | 4.28        | 3.67        | 3.55*       |
| 24.生活富裕             | 2.86        | 2.92        | 3.06        | 2.73        | 2.64        |
| 25.精力充沛             | 3.93        | 4.31        | 4.44        | 4.13        | 4.18        |
| 26.服飾入時             | 3.00        | 3.15        | 2.83        | 3.40        | 2.91        |
| 職業聲望評估              | 33.18       | 11.00       | 20.72       | 16.50       | 29.30       |
| 社會實用性評估             | 84.57       | 89.00       | 84.06       | 79.79       | 80.45       |
| 一般媒介表現              | 2.43        | 2.85        | 2.67        | 2.80        | 2.55        |
| 自己報社表現              | 2.29        | 2.15        | 2.22        | 2.27        | 2.09        |
| A <sub>1</sub> 新聞強調 | 1.86        | 1.62        | 1.94        | 1.80        | 1.64        |
| A <sub>2</sub> 題材選擇 | 2.08        | 1.92        | 1.78        | 2.07        | 1.73        |
| A <sub>3</sub> 差異程度 | 1.57        | 1.31        | 1.72        | 1.87        | 1.73        |
| A <sub>4</sub> 被迫撰寫 | 2.57        | 2.54        | 2.11        | 2.74        | 2.82        |
| A <sub>5</sub> 報導受制 | 2.86        | 3.23        | 2.83        | 3.27        | 3.00        |

|                      |      |      |      |      |      |
|----------------------|------|------|------|------|------|
| E <sub>1</sub> 報社任務  | 1.79 | 2.00 | 1.50 | 1.80 | 2.00 |
| E <sub>2</sub> 言論公正  | 2.00 | 2.23 | 1.50 | 2.13 | 2.18 |
| E <sub>3</sub> 上司能力  | 2.46 | 2.85 | 2.06 | 2.47 | 2.91 |
| E <sub>4</sub> 薪資合理  | 3.64 | 3.38 | 3.22 | 3.20 | 4.00 |
| E <sub>5</sub> 公平陞遷  | 2.71 | 3.15 | 2.78 | 3.20 | 3.18 |
| E <sub>6</sub> 福利健全  | 2.79 | 3.23 | 2.72 | 2.60 | 2.91 |
| E <sub>7</sub> 地位高尚  | 3.00 | 2.54 | 2.67 | 2.53 | 2.82 |
| E <sub>8</sub> 專業知識  | 2.64 | 2.23 | 2.17 | 2.07 | 2.73 |
| E <sub>9</sub> 懷有成見  | 3.50 | 3.46 | 3.61 | 3.53 | 3.45 |
| E <sub>10</sub> 缺乏保障 | 3.14 | 3.08 | 3.72 | 3.60 | 3.60 |
| E <sub>11</sub> 據實報導 | 2.86 | 3.00 | 3.22 | 2.87 | 3.27 |
| E <sub>12</sub> 賺取外快 | 2.21 | 1.85 | 2.22 | 2.07 | 1.64 |
| E <sub>13</sub> 學識不足 | 4.21 | 4.15 | 3.77 | 4.20 | 4.09 |
| E <sub>14</sub> 生活舒適 | 3.57 | 3.62 | 3.27 | 3.43 | 3.72 |
| E <sub>15</sub> 職業理想 | 2.86 | 2.31 | 2.50 | 2.80 | 2.91 |
| E <sub>16</sub> 接近權力 | 2.31 | 2.08 | 2.41 | 2.27 | 2.73 |
| E <sub>17</sub> 接近刺激 | 1.93 | 1.54 | 1.67 | 1.87 | 1.90 |

\* 表示F值之 $P < .05$

第1至26組形容詞對的最高分為5，最接近負面形容詞的分數為1。

A<sub>1</sub>至A<sub>5</sub>的最高分5表示自主程度最低，最低分1則表示完全自主。

E<sub>9</sub>至E<sub>13</sub>的最高分5表示極同意，1表示極不同意。

其他E<sub>1</sub>至E<sub>8</sub>，E<sub>14</sub>至E<sub>17</sub>的5表示極不同意，1表示極同意。

本研究依據預訪資料，編製了一包含有26對形容詞對的自我形象表來描述記者個人屬性、工作表現及生活層面的特徵，並依預訪所得資料及參考有關文獻編就了一描述記者工作滿足及環境評估的十七個不同面的敘述，要求受訪記者對其加以評估。同時亦擬就了五個分述記者工作自主程度之不同層面的敘述。另外在訪問問卷中亦要求受訪者評估記者這一行業的社會實用性、職業聲望、一般新聞媒介在服務讀者方面的表現及記者自己服務報社的新聞表現等。

結果78名臺北地區採訪記者的作答資料似乎顯示受訪記者不論在自我形象形容詞對、工作環境、自主程度、服務讀者的表現、及記者之社會實用性等方面都作了相當正面的評估。如果根據艾德斯丁等人所做的英美研究結果，則其對此發現的說法應是「記者常有地位高尚的錯覺，但實際上並不見得如此。他們只好用美好的自我形象，求取暫時的滿足，以補償在



經濟上或其他方面的卑劣感」(註十二)。但是根據七十一年政大新聞研究所羅燦煥的碩士論文(註十三)，發現臺北市民對記者的形象也有傾向於正面評估的趨勢，此或可顯示記者在我國社會中的地位並不若想像的惡劣，一般小說所描述的惡形惡狀或許亦只是少數極端特出的事件或人物而已。此或亦可顯示記者對自我職業形象所做的正面評估也許並非地位高尚的錯覺，他們的工作事實上也獲得了一些民衆的肯定。

但本研究的受訪採訪記者在「循規蹈矩——特權份子」、「學識淵博——不學無術」、「素質整齊——良莠不齊」三組形容詞對上所做的正負方向並不十分明確的評估看，受訪者亦並非完全肯定記者在工作表現、人格特質或生活型態上的正面性，同時亦間接的指出了記者這一行業的問題何在。

另外一不可忽視的問題則是記者在評估自己的經濟環境時所做的負面傾向評估。本研究發現受訪記者中有過半數的人(52.6%)認為記者是一種缺乏保障的職業，60%的人認為記者工作所得不夠他們過舒適的生活，近55%的受訪者認為與工作量相比，記者的薪資並不合理，60%的人不能確定他們在「生活富裕——經濟拮据」形容詞對中的位置，24%的人認為記者較偏向「經濟拮据」面，而僅有15%的人認為記者是「生活富裕」的。此現象或許並不若艾德斯丁等人所說的「經濟面的卑劣感」那樣嚴重，但至少可看出臺北市報社接受本研究訪問之採訪記者對自己的經濟情況並不滿意。

雖然不滿意自己所處的經濟狀況，但受訪記者中同時又有三分之二的人否認記者會經常利用各種機會賺取外快或收受紅包，由此答案及前所述記者對各組有關個人屬性的形容詞對所做的正向評估看，本研究的受訪記者對記者的人格特質是持了相當肯定的態度。

本研究同時試就性別、年齡、教育程度、家庭平均月收入、專業訓練、報社經營型態等方面來探討與記者自我職業形象評估的可能相關因素。結果發現記者是否曾受新聞教育並不影響他們對職業形象各方面所做的評估，而分屬不同報業經營型態的受訪記者，除了黨營報社記者認為自己經濟較富裕外，在其他各方面，民、黨、省營報記者並未作不同程度的形象評估。

如以不同量的家庭平均月收入來看，除了收入在二萬元以下的記者與收入在四萬以上的記者在有關「我所服務的報社言論公正」評估上有顯著不同外，有不同家庭月收入的記者並

未對本研究有關記者自我形象各類問題上作不同的評估。

而年齡及教育程度則顯示與多項本研究設定的記者自我形象諸層面有關。亦即資料顯示年齡愈大的人所做的形象評估愈有趨向正面的傾向，而僅受中學或專科教育的記者對各問題的評估，亦較受過大學教育的受訪記者對記者形象有更傾向於正向評估之現象。而記者專業年資則與受訪記者對記者本身的工作表現、個人屬性與生活型態等方面的評估有正向的關係，亦即工作年資愈深的記者對記者本身的形象之評估愈趨向正面，而工作年資愈淺的記者，則對自我形象有愈傾向負面評估之情形。但此種關係並不存在於記者對其工作環境及自主程度的評估上。

但如根據受訪記者就問卷中所提六個評估因素的優先順序排列，本研究之受訪記者認為他們在評估記者這一行業時最優先的考慮因素為「公眾服務的機會」，其次為「工作自主權」，其他的考慮因素則依次為：待遇、工作保障、不受上司監督的自由及福利措施。因此雖然有過半數的受訪記者認為自己的收入不合理，不夠過舒適的生活，一般人多對他們持着敬鬼神而遠之的態度，但他們對記者這一行業的形象評估仍多為趨向正面的評估。此或可顯示經濟因素並非記者在評估自我職業形象時的主要決定因素，最重要的可能還是在記者多持有記者能為公眾服務的工作性質之信念。因此他們中有超過50%的人認為自己的職業理想與工作的現實情況相符、服務的報社言論公正、以報導新聞為己任，而且同意記者大都具有專業知識與新聞道德。此與詹士棟等人所作「新聞工作的滿足與否，物質報酬的高低，尚屬其次，最重要的還是理想與現實的差距」之發現相符（註十四）。

而從另一個角度看，本研究與詹氏等人之研究在名詞界定上亦有可議論處。不可否認的確有若干記者之目的在求出名，另有若干記者之目的則在尋求動態生活或求有東奔西跑至各地參觀遊覽的機會等，究竟何者為記者之職業「理想」應先作具體界定，以避免受訪者以「為公眾服務、報導新聞」作遁辭的機會，或避免問卷問題無法明確測知「理想與現實之差距」的真實意義。

綜合以上的發現，本研究資料似乎顯示一個記者的年齡、教育程度與他的工作能否滿足他為公眾服務的心態，可能是主要能影響他作自我形象評估時的決定因素。此一結論是否能推展成為定論則待更多的實證研究資料來支持。

根據本研究在搜集及分析資料之過程中所得經驗及研究結果，未來有關記者形象的研究似應考慮下列事項：

1. 在資料搜集過程中，有數位受訪報紙外勤記者作了「記者的個別差異甚大，無法一概而論」的表示，根據觀察一般人對不同路線的採訪記者似乎存有不同的觀感。因此將來的有關研究應可考慮探討跑不同路線的採訪記者是否對工作自主權、工作環境及自我形象有不同的評估及看法。

2. 囿於本研究的重點是在記者形象形容詞、工作自主權及工作環境諸項目的發現與整理，對記者自我形象的相關因素並未作周延、整體性且深入的精細分析，未來的研究應可對影響形象評估的相關因素，再作更多的挖掘。

3. 本研究只訪問了報社採訪記者，但在研究過程中發現，對一些曾在不同傳播媒介工作過的記者，或其交友範圍橫跨各大眾傳播媒介的記者而言，記者形象有時似乎是相當的籠統，極難明確劃分報紙、電視及廣播記者的界線，將來的研究者應注意此現象。

4. 本研究只訪問了臺北市五家報社的78位外勤採訪記者，他們的看法可能並無法代表所有的臺灣地區從事新聞採訪工作者的看法。資料已顯示他們的教育程度偏高，過半數曾接受過新聞工作的專業訓練，收入亦多在一般所謂的中上等以上，其他的編輯部門人員、地方派駐記者、新聞聯絡員、地方或社區報紙的記者很可能對記者形象又有不同的評估，未來的類似研究應考慮將訪問面擴大。

5. 本研究對所使用的26對形容詞，曾試圖作因素分析，但發現各因素間的關係並不如理想中的清晰，未來的研究或可以此形容詞量表為藍本，再做更細密的分析與添加刪減，俾便作出一可完全代表記者諸特性的量表。此一建議亦適於用對記者自主權諸層面的探討與工作環境之評估表等。（註十五）

本研究的研究架構待改進之處仍甚多，但從研究發現看，則似乎已略為勾畫出一幅涵蓋記者形象諸層面的簡略圖案。希望未來能有更多的有關中國傳播者方面的研究及有關傳播現象的其他研究，而使大家對「誰」是大眾傳播工作者、他們如何看自己、對傳播事業的看法及理想等有更深切及整體的認識。

- 註1：李金銓，大眾傳播學——社會、媒介、人，（臺北，國立政治大學新聞學叢書之九，民國71年），頁28。
- 註2：羅燦燦，記者形象及關聯因素之研究，（臺北，國立政治大學新聞研究所碩士論文，民國71年），頁1。
- 註3：後人，無冕皇帝（臺北，中國時報，民國71年3月26日），人間版。
- 註4：本文僅係有關報紙外勤記者形象及關聯因素之一系列研究的一部份。其他資料尚有「記者形象研究：不同羣體所持記者形象之內容與差異分析」，新聞學研究第卅期，頁79至113。（民國71年12月）；「記者形象研究：新聞系學生所持電視、廣播與報紙記者形象異同分析」，新聞學研究第卅一期，65頁96至（民國72年5月）。
- 註5：丘彥明，電視和報紙記者形象的研究，（臺北，國立政治大學新聞研究所碩士論文，民國70年）。
- 註6：同註五，頁108至115。
- 註7：26對形容詞對之詳細分類過程見羅燦燦論文頁46—50。
- 註8：同註一，頁42至44（歐美研究發現及成果）。
- 註9：中國時報採訪記者樣本係從70年9月編印之「中國時報全體同仁通訊錄」抽取；聯合報樣本則係根據發稿名單抽取；自立晚報亦係根據「採訪組發稿單登記」選出；中央日報名單則選自七十年九月編印之「中央日報社從業人員通訊錄」；臺灣新生報樣本則係根據六十九年七月編印之「臺灣新生報社通訊手冊」抽取。
- 註10：本研究在進行問卷訪問時，均一再強調：本研究所謂記者，係指報紙之外勤採訪記者而言。
- 註11：同註二，頁89。
- 註12：同註一，頁42。
- 註13：同註二，頁83。
- 註14：同註一，頁44。
- 註15：在本文作者於民國七十二年一月份對新聞科系學生所持記者形象之研究問卷中，已將原問卷中的形容詞稍作修改：「忠厚老實」改為「忠厚踏實」，「門路不通」改為「處處碰壁」，「衣着隨便」改為「衣着樸實」，「枯燥無聊」改為「枯燥無味」；並另外增添了「生活正常——晨昏顛倒」一對形容詞對。