

國校學生的父母教養方式、攻擊性 及看電視習性的比較研究

李 美 枝

(作者爲本校心理系專任教授)

摘要

分析國小五、六年級的男生二七八名，女生二五九名在三種問卷測驗上的資料，發現父母對待子女的方式有性別差異的現象；若父母傾向權威的教養方式，對男孩子的權威對待高於對女孩子的，若傾向關懷的教養方式，也是男孩子得到的關懷多於女孩子。用多種不同的攻擊性問卷施測於男女生均顯示男孩子們的攻擊性大於女孩子，而低社經階層的男孩子比高社經階層的男孩更會將內在的攻擊傾向表現爲實際的攻擊行爲。在週六及週日，男女看電視的時間沒什麼差異，但在週一到週五的上課期間，高社經階層的女生比高社經階層的男生及低社經階層的男女生都比較會限制看電視的時間，這或與父母有無控制孩子看電視及女孩子較順從於成人有關。男孩子顯然比女孩子更偏好富於攻擊性內涵的電視節目。對電視人物的認同，男女生都有同性偏好的現象，但女生也表露了交叉性別認同的傾向，男生幾無此種傾向。

壹、緒論

心理學界響應歐美長達數十年女權運動的成果，是成立了女性心理學的獨立學科，由它成爲 American Psychological Association 的第35分支及擁有國際性組織，可以肯定它在心理學領域內的重要性。女性心理學的最重要研究主題是性別差異及性別差異的起源。根據已有的研究，一般男女在智能型態，成就動機、攻擊性、自我坦誠及其他社會行爲有或多或少

少的性別差異，只是除了語文、空間能力及攻擊性比較有先天的因素外，其他咸被認為是後天的因素所造成（李美枝，民72），易言之，即是文化的涵養所造成，文化涵養包括社會化與認同兩種過程。在社會化的過程中，兩個互動者分別扮演著施化者與受化者的角色。施化者透過直接教育的歷程模塑受化者的人格屬性，所謂施化者是指與個人互動並對他發生影響的社會文化代理人，包括父母、兄弟姊妹、朋友、師長、親戚等等，其中最重要的代理人是父母，尤其是對人格尚未定型的兒童與青少年，因此探討社會化代理人對兒童、青少年的影響，特別重視親子關係及父母對子女的教養方式。

一個人在成長的過程中，不只被動地接受施化者的影響，隨著他智能的逐漸成熟，他也主動地運用人的認知歷程進行認同的過程，也就是所謂的觀察模倣學習。當一個人耳聞目睹一個楷模（model）的言行時，會將其感受到的知覺經驗，以抽象的符號型態貯存於其記憶系統，成為他以後形之於實際行為的參考依據。被觀察模倣的楷模包括實際相與互動的人物，及文化傳播媒體中呈現的人物。在今日社會，兒童及青少年接觸最頻繁的文化傳播媒體是電視，本研究乃針對最重要的社會化代理人—為人父母者，及最普遍的文化傳播媒體—電視，以人格尚在塑模階段且已有瞭解文字問卷能力的國小五、六年級的男女生為對象，探討男女受試者在父母教養方式、攻擊性及看電視習性上的差異，以瞭解男女生的社會涵養歷程是否有所不同。以下先根據文獻中與本研究主題有關的資料作一整合性的引介。

一、為人父母者對男、女孩之教養方式是否有所不同

在兒童社會化的過程中，父母不僅是子女學習與認同的主要對象，他們也掌握了教化子女的酬賞、制裁權力。有不少學者試以因素分析法，想找出父母教養子女的態度和行為中較穩定的特徵（Roe siegelman, 1963; Becker, et al, 1962; Dielman et al, 1973; Ownby & Murray, 1982; Teleki, et al, 1982），發現父母的教養方式大致可由兩個基

※本研究的資料是由行政院國家科學委員會支助編號ASC-69H-03-03-03(01)之研究計劃的第二部份。游桂美同學協助統計分析部份，特此一併致謝。

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

本向度予以涵蓋：「關懷愛護—拒絕冷漠」和「權威控制—寬容自由」，而且發現父母的教養方式對子女認知與社會行為的影響遠超過父母的個人特徵如年齡、教育程度、職業類別對他們子女的影響 (Johnson & McGillicuddy, 1983; Maccoby & Martin, 1983)。

作父母的對男女孩的教養方式是否有性別差異？在四歲左右，雖然大多數的男女孩尚未有完整的「性別恆定」(sex constancy) 概念，對自己的性別認同 (gender identity) 則有清楚的知覺，能說出自己是男孩或女孩 (Kohlberg, 1966)，而且開始表現性別分化 (sex-typed) 的興趣與活動型態，如男孩子較常參與消耗精力、動作大而多的活動，女孩子較多參與如穿珠子、辦家家酒、跳繩等活動性較低的活動 (Emmerich, 1971)。男女孩子為什麼有分化的行為表現，社會學習論者認為是父母及其他社會化代理人給予男女孩不同的社會化歷程所致。根據已有的文獻資料指出，不管是成人、小孩、男人、女人或不同行業的人，都持著傳統的性別角色刻板印象 (李美枝, 民72；Broverman, 1970; Wu et al 1979) 認為男女有所不同，或認為適合男女的人格特質及行為型態不盡相同。具有類似性別刻板印象的为人父母者或者就會根據他們所以為男孩、女孩應該是怎麼樣的觀念而給予不同的反應刺激，有幾項研究一致地顯示作父母的較傾向於逗引男孩子較用力、動作較粗的大肢體反應 (Lewis, 1972; Moss, 1967; Yarrow et al, 1971)。

親子關係中最常被研究的向度是溫暖—排斥向度。Mitchell & Brandt (1970), Mitchell (1968) 觀察母恆河猴及其嬰兒的互動行為，發現在三個月大以前，母猴較常擁抱雌嬰猴，三個月大後，母猴拒斥雄嬰猴的行為更增加，如母猴咬雄嬰猴的次數多於咬雌嬰猴的次數，然而在另一方面，似乎又表現與之矛盾的行為，偶而母猴會與雄嬰猴玩近乎性親暱的遊戲，却幾乎不與雌嬰猴作同類的遊戲。易言之，比起雌嬰猴，母猴與雄嬰猴較親暱又較常給予處罰性的反應。人類如何呢？Maccoby 與 Jackline (1974) 回顧九篇以人類嬰兒為對象的研究，並沒有發現作父母的對男女嬰兒有清楚的差別待遇，但擴及年紀較大兒童的研究就有不同的發現了。Rodin (1973) 以晤談法及觀察法收集四歲男女孩與其母親互動行為的資料，發現母親對男孩顯著地比對女孩嚴格。Baumrid (1971) 發現作父親的，作母親的，對男孩子比對女孩子的要求更嚴格更堅定，如一道命令下去了，他們較會向男孩子追究他們是否確實遵循了。Nakamura 與 Roger (1969) 將獨立性分成「獨斷的自主」(assertive

autonomy) 及「實用的自主」(Practical autonomy)，前者係指無助於母親節省精力的獨立行爲表現，後者係指有助於母親節省精力的獨立行爲表現。Haitfield 等人(1967)發現作母親的同等的鼓勵、酬賞男女孩之「實用自主性」的獨立，但較常限制並處罰男孩子之「獨斷自主性」的獨立，不過男孩子也較常因依賴性的要求而被母親處罰。

不少人相信一般作父母的較會鼓勵或容忍男孩子的攻擊行爲，這是為什麼男孩子比女孩子更富於攻擊性的一個原因，然而後來的研究却不苟同這樣的看法。Lmbert 等人(1971)以法語加拿大人及英語加拿大人為研究對象，發現不管是父親或母親，對男孩子發脾氣的處罰比對女孩子的處罰嚴厲。Sorbin 等人(1973)也發現學校裡的老師對男孩子的處罰多於對女孩子的處罰，而且處罰得較重。有趣的是，一方面男孩子較常惹成人來處罰他，但一旦有了好表現，則比女孩子得到更多的正性回饋，換言之，男孩子比女孩子更是雙重回饋系統的目標，被處罰得較多，也被關懷的較多(Meyer & Thompson, 1956; Bee, et al, 1969)。

以上所舉的國外研究，雖採取不同的研究方式，涵蓋相當年齡範圍的受試者，都顯示，男孩子比女孩子更常受到處罰，但也得到較多的關懷。換言之，在關愛與控制兩因素上，男孩均多於女孩。臺灣的情形如何？臺灣的教育與心理學者從事有關父母教養方式的研究，主要探討父母教養方式對子女行爲的影響（蘇建文，民64，民65；初正平，民63，民64；陳少娥、蘇建文，民66；黃寶珠民67），另一個研究重點是影響父母教養方式之因素的探討，如父母的社會地位、年齡、性格、子女年齡、母親就業、子女性別（王鍾和，民64；徐美惠，民69；黃寶珠，民67；簡茂發，民67；陳淑惠，民70），其中以簡茂發所作的研究比較清楚地涉及父母對兒子、女兒教養方式不同的問題。該研究發現，母親對男女孩的「權威控制」並無性別差異，而父親對男孩的關愛和控制，及母親對男孩的關愛，均高於他們對女孩者。本研究的第一部份將對父母的教養方式作性別差異的比較。

二、攻擊性的性別差異

男孩子比女孩子具較強烈的攻擊性(aggression)是普遍的想法，但也有人說，男孩子傾向於直接的身體攻擊，女孩子傾向於語言的攻擊。Sears(1951)觀察學前兒童在自由

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

活動中施加於友伴的身體與語言攻擊，Whiting 及 Pope (1971) 調查七個文化中男女孩的攻擊行為，都發現語言與身體攻擊是男孩子中很普遍的行為。語言攻擊往往是身體攻擊的前奏，所以男孩子的這兩種攻擊方式都高於女孩子。Moore (1966) 利用實體鏡 (stereoscope) 對 8—16 歲的受試者呈現成對的像片，一張屬暴力性，一張屬非暴力性，結果男孩子較常見到暴力性的像片。Kagan 與 Moss (1962) 以速示器 (tachistoscope) 呈現暴力景像給受試者看，結果，女孩子比男孩子需要較長的曝光時間去認清圖片的內容。Maccoby 與 Wilson (1957) 發現女孩子比男孩子記得較少含有攻擊內容的故事。以上三項研究都說明了，同樣地觀看攻擊事件，女孩子比較不會像男孩子那樣快速的將之移入認知系統和記憶系統內，而成爲行為範疇中的可能反應。此外，男孩子的攻擊幻想 (如作 TAT 投射測驗的說故事內涵)，及轉移性攻擊 (displaced aggression)，均發現男孩子強於女孩子，如在電擊實驗中，男孩子比較會攻擊看來無能爲力的受害者，女孩子對弱小受害者的電擊少於對正常受害者的攻擊。

從很多種情境及多種形式的攻擊行為來看，男性的攻擊性都很一致的高於女性，這意謂著攻擊行為的性別差異至少有一部份的生理基礎在內。但是既使是有生理基礎的攻擊性行為也會受文化因素的影響。Toch (1969) 認爲大多數具攻擊傾向的人，常懷有強烈的不安全感與低自尊感。這種人的自我評價低，却又很在乎別人對他懷有相同的看法，結果常訴諸攻擊的手段以防衛和增強自我的形象。來自低社會地位階層的人由於各種生活資源的欠缺，較可能感受挫折感而引發攻擊傾向，故可推斷，在同一社會內，低社會階層的人，其攻擊性行為表現高於高社會階層的人。本研究的第二部份藉三種測驗比較高低社會階層的男女生的攻擊性。

三、看電視的習性

本研究者 (民73) 在另一研究中，比較高低攻擊傾向的國小、國中男學生觀看電視的習性，發現，高低攻擊傾向組的男學生在週六及週日在看電視上的時間沒什麼差異，但在週一至週五之間，攻擊傾向高的男學生比攻擊傾向低的男學生花更多的時間看電視。若男女的攻擊傾向有差別，則可預測，男女孩在週六、週日在看電視上的時間不會有差別，但在週

一到週五之間，女孩子看電視的時間會比男孩子少。這並不是說攻擊性與看電視的時間有因果關係，可能是男孩子的高攻擊傾向（內含反抗性）較會違逆父母的教訓與期望，一般關心子女讀書習性的父母多半不願孩子在週一到週五的上課期間看太多電視，由於男孩子比女孩子較不順從父母的旨意而表現了花較多時間在電視上的行為。本研究預測男女孩不只看電視的時間量不同，而且男孩子喜歡看的電視節目比女孩子喜歡看的，更富於攻擊性的內涵。

認知發展理論（Kohlberg, 1966）及社會學習理論（Bandura, 1969）都認為認同（identification）是兒童發展性別角色的一個重要歷程。當孩子知道了自己的性別後，自然想做與其性別相符合的事情，生活於其週遭的同性別人物成為他（她）觀察、模倣、認同的對象。近年來，由於電視機的高度家庭化、普及化，及小孩子長年累月觀看電視的習性，可以推斷，電視節目裡面的人物也是小孩子認同的重要對象。影響兒童認同於成人的主要因素有三項：(1)性別的相似性（Kohlberg, 1966），(2)被認同者的尊嚴地位（Prestige）（Hetherington & Frankie, 1967），(3)認同者與被認同者之間的溫暖和諧關係（Mussen & Rutherford, 1963），兒童與電視人物是互不往來、單向認識的關係，所以無所謂第三因素的存在。就第二因素而言，同樣是出現在電視節目上，主角人物的尊嚴地位應高於其他出場的配角人物。本研究預測，受試者傾向於認同同性別的主角型電視人物，而男孩子的同性偏好會高於女孩子，因為我們社會比較能容忍女孩子的異性興趣，而視男孩子表現女性化的興趣為很不恰當的行為。

綜合以上的討論，本研究所要驗證的假設可以總結為下面數項：

1. 父母教養子女的方式有性別差異的現象。
2. 男孩子的攻擊性普遍地高於女孩子，又，社會階層低的男孩子，其攻擊性高於社會階層高的男孩子。
3. 在週一到週五之間，男孩子看電視的時間多於女孩子，在週末及週日，男女孩則無差異。
4. 男女孩傾向於認同電視節目中同性別的主角型人物，這種同性別的偏好，在男生組中更為顯著。

貳、研究方法

一、受試者

參與本研究的受測者分別來自雙蓮國小、萬大國小、政大實驗小學、仁愛國小及木柵國小五、六年級學生，每年級各二班。班級的選擇由該校課外活動負責人安排，看那個班級連續三星期的課外指導活動時間可以騰出來接受測驗。受試者共有國小男生 278 人，國小女生 259 人。總人數為 537 人，另有 30 名學生的資料不全當廢卷處理。

二、測量工具

(一) 父母教養方式

此問卷由簡茂發（民67）編製，包括有父親及母親的教養方式。簡氏參閱國內外有關父母教養方式的問卷及文獻，並徵詢國小教師與兒童心理學者的意見，經擬題、預試、項目分析等步驟而編成，共四十題。父與母的合併則有八十題。父母親教養方式的重測信度分別為 0.92 及 0.89。本問卷由受測者評估其父母對他的教養方式，可得愛護（loving）及要求（demanding）兩向度的量化資料，作為估計父母親對子女的「關懷」和「權威」程度的指標。

(二) 攻擊性的測量

1. 日常攻擊行為的自我評

本量表由本研究者自編，列舉一些日常生活中可能發生侵擾他人，與他人對立的行為，共六項，由受試者自我評定發生此種行為的次數。發生頻數的類別分為：(1)從來沒有這種行為，(2)一個月不到一次，(3)每個月至少一次，(4)每星期至少一次，(5)每天至少一次，依次給予 1、2、3、4、5 的記分，求每位受試者在六項行為上的總分，分數愈高表示受試者表現這種行為的頻數愈高。受試者在此量表上的得分以 A_1 表示之。

2. 敵視他人之自我評定量表

本量表譯自 Segel (1953) 所編的「顯性敵意量表」(Manifest Hostility Scale)，民國

65年，本研究者將此翻譯過的量表，施測於當年在少年隊登記有案委託張老師集中宜蘭礁溪蘭陽育樂營管訓，年齡不滿十八歲的青少年，並施測於普通高中生二班，作為對照組。自其中選出不良青少年組與普通高中生之反應達顯著差異 ($P < .05$ 或 $< .01$) 的項目，共十七項作為本研究「敵視他人之自我評定量表」。作答方式為「是」與「否」，答是給 1 分，答否不給分。求各個受試者答是的總分，分數愈高表示敵視他人的態度愈強。本量表的分數為 A_2 。

3. 攻擊態度量表

此量表由羅文坤（民65）譯自 Dominock 與 Greenberg (1972) 所編製的攻擊態度量表。原量表包括四個部份：(1)對暴力的贊同程度，(2)使用暴力的意願，(3)對暴力效力的理解，(4)衝突情況下訴求暴力的程度。本研究採用第一及第四部份的項目。這兩部份項目，其單一項目與總分之相關等於或大於 0.25 ($P < .01$)，再測信度分別為 0.80 及 0.75 。受試者在本量表上的得分以 A_3 表示之。

(三) 觀看電視習性問卷

本問卷由本研究者自編。詢問受試者在「星期一到星期五之間」及「星期六和星期日」，每天看電視的平均時間。並要受試者寫出三個他最喜歡看的電視節目，及一到三個他最喜歡像他一樣的電視人物。

除了上述的幾個測量工具外，還要每位受試者填寫他個人的身分及家庭資料，家庭資料包括有無各種家用設備及父母的教育程度，以作為評估受試者社會經濟地位階層的依據。

叁、結果與討論

一、父母教養方式

受試者的社會經濟地位以他家裡擁有的家用設備，如電冰箱、洗衣機、冷氣機、彩色電視機、照相機、電唱機、地毯、電風扇、訂閱雜誌、報紙等等，父親與母親的教育程度決定之。家用設備每勾劃一項得一分。父母的教育程度先分開計分，初中以下的學歷算 1 分，高中程度 2 分，專科以上 3 分，計算每一位受試者，家用設備、父親教育程度、母親教育程度三項之總分，作為家庭社會經濟地位的分數指標。再求全體受試者在此社會經濟分數的中數。受試者的社會

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

分數高於此中數者歸為高社經組，低於此中數者歸為低社經組。

父母的教養方式包括父親的關懷分數與權威分數，及母親的關懷分數與權威分數。表一為父母在關懷因素上的平均數、標準差，表下並列變異數分析所得的 F 值。自變項為性別與社經地位。表二為父母在權威因素上的平均數，標準差及變異數分析結果。

表一、高低社經組男女生父母在關懷因素上的比較

	父 親				母 親				
	高 社 經 組		低 社 經 組		高 社 經 組		低 社 經 組		
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
男	13.93	5.47	12.03	5.63	13.85	5.48	12.70	5.89	
女	11.09	5.25	10.05	4.62	12.12	4.87	12.04	6.53	
F _{SEX} (1,533)=27.47*** P<.0001				F _{SEX} (1,533)=5.78* P<.01					
F _E (1,533)=9.61** P<.01				F _E (1,533)=1.55					
F _{SXE} (1,533)=1.04				F _{SXE} (1,533)=1.18					

表二、高低社經組男女生父母在權威因素上的比較

	父 親				母 親				
	高 社 經 組		低 社 經 組		高 社 經 組		低 社 經 組		
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
男	9.65	3.67	9.63	3.31	9.15	3.04	9.47	2.87	
女	7.19	3.29	7.43	3.29	8.36	3.11	8.57	3.52	
F _{SEX} (1,533)=5.48* P<.05				F _{SEX} (1,533)=2.93					
F _E (1,533)=1.98				F _E (1,533)=0.45					
F _{SXE} (1,533)=0.002				F _{SXE} (1,533)=0.29					

表三為父母在關懷因素與權威因素上的相關係數表。

關懷因素包含的親子行為是酬賞孩子的良好表現，傾聽孩子的話，安慰孩子的挫折，鼓勵孩子表達自我。權威因素包含的親子行為是命令、要求、指示、限制、責備、處罰。除了母親的權威沒到 $P < .05$ 的統計顯著水準外，其他父、母的關懷與父親的權威，在性別此一變項上都達到顯著水準（見表一，表二）。但從整體的平均數觀之，都反映了男孩子所得到

表三、父母教養方式的一致性

	父關懷	父權威	母關懷	母權威
父 關 懹		-0.30	0.45	-0.18
父 權 威			-0.22	0.51
母 關 懹				-0.37
母 權 威				

的關懷與權威管教都高於女孩子。此一結果支持了簡茂發在民國67年所作的研究，也吻合了國外的相關研究結果，即男孩子得到的處罰多，但得到的關懷也比較多。若單從關懷與權威的平均來看，或許有人會以為得到處罰較多的男孩子也就是得到關懷較多的男孩子。從表三的相關係數細思之，此說不正確。表三顯示為父與為母者，他們的關懷分數與權威分數成負相關（父： $r = -.30$, $P < .01$ ，母： $r = -.37$, $P < .01$ ），亦即，關懷分數愈高，權威分數愈少。表三也顯示父母的教養方式相當一致；父與母的關懷相關為 $r = .45$ ($P < .001$)，父與母的權威相關為 $r = .51$ ($P < .001$)。這樣的結果表示，一般夫妻教養子女的方式大體是一致的；作父親的如果是權威式的，作母親的也是比較權威的。綜合表一、二、三的結果，可以結論說，當作父母的教養方式傾向於權威時，他們對男孩子的權威管教大於對女孩子的。當作父母的教養方式傾向於關懷時，他們給予男孩子的酬賞與關注大於給女孩子的。

為什麼男孩子比女孩子較常受到成人的處罰？或許就是這麼一個簡單的答案：「男孩子原本就需要處罰」。Minton 等人（1971）對親子互動行為作了系列性的分析，他們發現，作母親的常因情境使然而昇高她們對男孩子的壓力。在開始時，作母親的常用較和緩的口氣要求孩子作什麼事或停止作什麼事。如果孩子依令遵從了，要求的系列程序就此停止，如果孩子違抗不遵從，母親自然昇高音量，再不聽用罵，再不，可能就打。Minton 等人發現女孩子比男孩子較常遵從第一次下達的命令，所以較不會激發母親逐步昇高怒氣的過程。而且一次的遵從或不遵從會影響以後的親子互動型態。如果孩子違抗了父母的要求，則下次父母下達新的命令要求時，會比上次更快速地採取壓制式的措施。如此累積上去，愈來愈多責罵和處罰了。Serbin 等人（1973）觀察師生關係也得到相同發現，男孩子比女孩子更常忽視老師的指示，也比女孩子較常受到老師的責罵和處罰。

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

男孩子比女孩子得到較多的關懷或與父母的重男輕女態度有關，如殘殺女嬰的事件，自古至今不斷地發生於中國大陸（李長年、民68）。臺灣的已婚婦女大多認為一個家庭最好有三個孩子，而理想中的三個孩子是由兩男一女組成（楊國樞，1975）。一研究者訊問99個在美懷孕的中國婦女是否選擇墮胎，她們已知懷的是男嬰或女嬰，46個懷女嬰的婦女中有29個選擇墮胎，而59個懷男嬰的婦女只有一個選擇墮胎。在低階層社會不難見到為得一子而連生數個女兒的實例。女孩子得到較少關懷或許也與女孩子比較乖順服從有關，常常如此，易視之為理所當然而疏忽之，反是較桀敖不順的孩子更容易引起父母的注意和關切。

就社經變項來看，只有父關懷這一項，顯現低社經男孩所得的父關懷低於高社經的男孩。高、低社經組的母親對孩子的關懷程度並無顯著差異，這倒符合一般常識性的瞭解。不管是高、低社經階層，作母親的都認同於家庭的角色，而給予孩子大多相等的關切。而同樣忙碌於生計的父親們，教育程度高者應比較關切孩子的問題。

二、攻擊性

本研究共用三種量表測量受試者的攻擊性：(A₁)日常生活中侵擾他人，與他人對立之行為的自我評定，(A₂)敵視他人態度之自我評定，(A₃)意圖在衝突情況訴諸力量以解決問題的程度。計算每位受試者 $A_1 + A_2 + A_3 = A_T$ 的總分。A₁，A₂，A₃，及 A_T 的相關係數如表四所示，兩兩之間的相關係數相當高。表五呈示高低社經組之男女受試者在 A₁，A₂，A₃三種攻擊分數上的平均數、標準差及變異數分析結果，顯示，不管是 A₁，A₂，A₃ 都是男受試者一致地高於女受試者。進一步使用對比比較法 (Contract Comparison) 考驗四組受試者在 A₁，A₂，A₃ 的差異。結果發現，女高社經組與女低社經組在 A₁，A₂，A₃ 上均無差異。在 A₁ 上，男低社經組與男高社經組的差異接近顯著水準 ($F_{(1,53)} = 3.01$ ， $.05 < P < .10$)，在 A₂，A₃ 上雖然未達統計分析上的顯著水準，但男低社經組的平均數都方向一致地高於男高社經組。由 A₁，A₂，A₃ 之平均數差異方向來看，可推論，不管是高或低社經地位，男孩子比女孩子更會懷著與權威者（如父母，師長）對立的態度，但低社經組的男孩子比高社經組的男孩子，比較會將內在的敵對態度訴諸於實際侵擾他人的行為上，而且更願意以訴諸力量的方式來解決人際衝突。

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

表四、四種攻擊測量分數的相關

	A ₁	A ₂	A ₃	A _T
A ₁		0.46	0.35	0.79
A ₂			0.56	0.77
A ₃				0.80
A _T				

表五、高低社經組男女生在三種攻擊性指標上的比較

	A ₁				A ₂				A ₃			
	高社經		低社經		高社經		低社經		高社經		低社經	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
男	15.94	5.52	17.57	5.39	8.72	3.22	9.09	3.22	26.59	6.11	27.20	5.47
女	15.19	4.95	15.19	5.45	8.08	2.87	7.89	3.12	25.52	5.16	25.62	5.07
	F _{sex} (1,533)=11.05**				F _{sex} (1,533)=11.36**				F _{sex} (1,533)=7.66**			
	F _E (1,533)=3.04*				F _E (1,533)=0.09				F _E (1,533)=0.56			
	F _{sxe} (1,533)=3.00				F _{sxe} (1,533)=1.09				F _{sxe} (1,533)=0.29			

本研究所得攻擊性之性別差異結果吻合了過去國內外的研究，可說得到輻奏效度（Convergent validity）的結果；亦即採取不同的研究方式，或不同的攻擊性量表、問卷施測於男女受試者都發現男的攻擊性高於女的，正如 Maccoby 與 Jackline (1974) 緜攬30年間的研究資料結論說，在各種社會行為方面，性別差異方面最穩定的是攻擊性，所以有不少學者相信，男女攻擊性的差異，有生理遺傳的因素在內。

生理因素可說是決定男女在攻擊性上有差異的重要原因，但論及男生彼此之間的攻擊性差異，就涉及後天的因素了。採取對比比較法分析男、女高社經組與男、女低社經組之父母的教養方式，發現在女孩子方面，高低社經組的父母在關懷因素與權威因素沒有顯著差異，但在男孩子方面就不同了；在權威因素上，不管是高、低社經組，作父親與作母親的對男孩子的權威教養方式沒顯著差異，但在關懷因素上，低社經組的男孩子從母親那裡所得的關懷及從父親那裡所得的關懷（見表一）分數均低於高社經組的男孩。關懷較少亦即漠視、拒

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

斥態度較強，易引致小孩子的不安全感與低自尊。Toch (1968) 認為低安全感及低自尊的男性較會訴諸力量的手段以防衛和增強自我形象。

三、看電視的習性

本研究者要求受試者舉列三個最喜歡看的電視節目，總共有六十個電視節目被提名列出。研究者將此六十個節目印成問卷請95名大學生評估每一個電視節目所含攻擊性成分的程度（李美枝，民73）。表六列出高低社經組男女學生所喜歡看之電視節目之攻擊評估分數的平均數、標準差及變異數考驗，發現只有性別因素達極顯著水準，不管是高或低社經組，男孩子比女孩子更偏好富於攻擊性內涵的電視節目 ($F_{(1,533)}=35.41$, $P<.0001$)。表七列出高

表六、男女生所偏好電視節目之攻擊性程度的比較

高 社 經 組		低 社 經 組	
	Mean		Mean
男	3.15	0.73	3.28
女	2.83	0.72	2.81

$F_{\text{sex}}(1,533)=35.41^{****} P<.0001$
 $F_E(1,533)=0.75$
 $F_{\text{SXE}}(1,533)=1.29$

表七、男女生在一星期觀看電視時間的比較

T ₁ : 週一到週五				T ₂ : 週六及週日			
高 社 經 組		低 社 經 組		高 社 經 組		低 社 經 組	
M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
男	3.32	1.17	3.30	1.20	4.22	1.10	4.23
女	2.70	1.04	3.14	1.08	4.09	1.16	4.05

$F_{\text{sex}}(1,533)=10.52^{**}$ $F_{\text{sex}}(1,533)=2.55$
 $F_E(1,533)=3.84^*$ $F_E(1,533)=0.02$
 $F_{\text{SXE}}(1,533)=4.52^*$ $F_{\text{SXE}}(1,533)=0.08$
 $^{**}P<.01$, $^*P<.05$

低社經男女生看電視時間的比較。 T_1 ：星期一到星期五之間每天平均看電視的時間，依照受試者所勾劃的(1)半小時以下，(2)半小時到一小時，(3)一小時到二小時，(4)二小時到三小時，(5)三小時以上，依次給予 1、2、3、4、5 的記分。 T_2 ：星期六與星期日平均每天看電視的時間，也是給予 1、2、3、4、5 的記分。此表顯示，在週末時間，高低社經組的男女孩子看電視的量並沒有差異，但在週一到週五之間，社經地位與性別兩因素有顯著的交互作用，經多重比較分析發現造成此一交互作用的，乃高社經組男生與女生及高、低社經的女生有顯著差異所造成 ($F=12.08 P<.01$; $F=8.09 P<.05$) 研究者原先預測在週一到週五之間，女孩子看電視的時間會比男孩子少，研究結果提示，除了性別因素外，社經地位也是影響看電視時間的一個因素。此結果或可作這樣的解釋；高社經組的父母比較會要求小孩子控制看電視的時間，週一到週五是上課期間要少看一點，而女孩子比男孩子更會順從父母對小孩子的要求。低社經組沒有性別差異，主要因父母疏於控制看電視，高社經組有性別差異。乃因順從性的性別差異。

本研究者也要受試者舉列一個到三個他最喜歡像他一樣的電視人物。結果如預測所料，舉列的人物均為電視節目中的主角或第一主持人，支持尊嚴地位是影響認同之因素的說法。表八列出四組受試者認同於男女電視樣本人物 (model) 的比例。先鑑定每一組受試者所舉列認同人物的性別，再算被舉男女樣本人物的百分比，無法鑑定其性別的樣本人物歸入其他的類別如小蜜蜂、好人、新聞播報員。表八顯示男孩子對電視人物的認同比女孩子有更明顯的同性偏好。這種偏好，高低社經階層的男受試者都相同。女孩子比較有交叉性別認同 (Cross-sex identification) 的傾向。這個結果類似過去有關性別化 (sex-typing) 的研

表八、高低社經組男女生認別男女電視人物的百分比

高 社 經 組		低 社 經 組	
	男電視人物	女電視人物	男電視人物
男	91%	4%	92%
女	13%	72%	14%
$\chi^2 .99(1)=61$		$\chi^2 .99(1)=126.5$	
$P<.001$		$P<.001$	

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

究。大約在四歲以前，男女孩對符合性別刻板印象之男性化和女性化玩具、活動的偏好，並沒有顯著差異，但到了四、五歲，開始有性別刻板印象的偏好，男孩較喜歡男性化的玩具和活動，女孩子較喜歡女性化的玩具和活動，這種「適性」的偏好隨著年齡的成長而更顯著，而男孩子的適性偏好更強於女孩子（Delucia, 1963）Kabasigawa, 等人（1966）；Hartup 與 Moore（1963）發現四、五歲的男孩在沒有旁觀者在的情境也會玩弄女性化的東西，如洋娃娃、口紅、鏡子、髮結，但一有旁觀者出現，就不再玩弄這些東西了，而女孩子玩弄男孩子東西的行為並不受到無旁觀者的影響。這反映了，社會化的代理人比較在乎男孩子表現「娘娘腔」的行為，而給予較大的禁制壓力，對女孩子存男性化偏好較容忍較少給予壓力。Goldberg（1968）的研究發現，七歲以後，男女孩對男性化活動及男性化特質的評價高於女性化者的評價，這也是女孩子比男孩子更有交叉性別偏好的原因之一。

整體而言，男女孩都傾向認同同性別的電視人物。被男孩子認同的男性電視人物平均是 92%，這些人物主要是勇、智、幽默的形象，如海底小遊俠，無敵鐵金鋼的柯國隆，科學小飛俠的鐵雄、陶大偉、孫越。被男孩子舉列的女性電視人物平均是 3%，而這些均是女扮男的角色，如夏玲玲與陳麗麗都是皇帝角色。女孩子認同之女孩人物的形象，除了符合嬌、美、俏麗的性別刻板印象外，較諸男孩子，歌星也佔了一席之地；有些女孩子希望能像××歌星，卻幾無一男孩子表示願意像××歌星。

肆、結論

論及男女性別差異的源起，確是錯綜複雜的過程。就表現有性別差異的各種社會行為來看，似乎只有攻擊性反映了先天生理因素大於後天因素的可能性，因為匯集多種不同的測驗方式及涵蓋不同年齡組的男女孩，幾乎都很一致地顯示男孩子的攻擊性大於女孩子。本研究的結果再次支持了這種論點。男孩子不只在態度上、行為上表現較強的攻擊性，對電視也偏好打鬥、攻擊內涵的節目。

雖然家庭計畫機構一再高喊：「兩個孩子恰恰好，男孩女孩一樣好」的口號，事實上要消除長年以來既已存在之重男輕女觀念並不容易。本研究發現，男孩從父母那裡得到的關懷注意多於女孩子。有趣的是，男孩子得到的處罰與壓制也多於女孩子，尤其是父親的對兒子

這是否意謂著「愛之深、責之切」的事實？從「關懷」因素與「權威」因素之呈負相關，可知父母的愛與責並非必然集中於一身。可以說，有的父母傾向於愛的教育，有的父母傾向於處罰的教育。若為愛，男孩子得的比女孩多，若為罰，男孩子得的也比女孩子多。男孩之會得到多於女孩子的處罰壓制或與男孩子之較富於攻擊抗命傾向有關。

性別角色的分化發展含有成人施予小孩子的教化歷程，也有小孩子的自我塑造歷程，後者主要是指小孩子自我選擇認同的對象。在大眾傳播媒介方面，本研究發現男女孩對電視人物有同性偏好的現象，尤其是男孩子。男孩子希望像他一樣的電視人物表現了勇、智、幽默的形象。女孩子喜歡像他一樣的人物，主要是電視節目中的女主角、女主持人或歌星。由於今日大眾傳播媒介所展示的女性角色仍含著濃厚性別刻板印象的色彩，所以女孩子認同的女性典範主要是嬌、美、俏的人物。近年來有關性別角色的研究，發現，在心理與社會適應方面，剛柔並濟的兩性化人格（androgyny）優於男性化人格，男性化人格又優於女性化人格（Bem, 1975, 1976；李美枝，民70）所以電視上經常出現屬傳統性別刻板特質的女性人物，對女孩子之發展更有益身心健康與事業發展的人格特質是不利的。

參 考 文 獻

- 王鍾和：社經地位、子女數目及性別對於父母養育子女態度的影響。人文學報，第4期，頁527—550，民63年。
- 李長年：女嬰殺害與中國兩性不均問題，見鮑家麟編著，中國婦女史論集。臺北，牧童出版社，頁212～220，民68。
- 李美枝：女性心理學。臺北，大洋出版社，頁3～20，民72。
- 李美枝：性別特質問卷的編製及男女大學生四種性別特質類型在成就動機、婚姻、事業及性態度上的比較。中華心理學刊，23卷，1期，頁23—37，民70。
- 李美枝：高低攻擊傾向之國小、國中男學生在觀看電視習性、父母教養方式、友伴中地位及學業成就上的比較、教育與心理研究，第7期，頁19—41，民73。
- 初正平：雙親態度與幼兒創造力、文化間的比較。中華心理學刊，第16期，頁53—72，民63。
- 初正平：兒童心目中之父母教養態度與各種認知能力之發展。中華心理學刊，第17期，頁47—61，民64。
- 徐美惠：職業婦女母性態度之研究。輔導學報，第3期，頁37—60，民69。
- 陳小蛾、蘇建文：父母教養行為與少年生活適應。教育心理學報，第10期，頁91—106，民66。
- 陳淑惠：母親就業與否、親子互動行為與子女社會行為。國立臺灣大學心理研究所碩士論文，民62。
- 黃寶珠：小學兒童生活適應與其父母管教態度及人格特質之相關研究。測驗年刊，第26輯，頁23—26，民67。
- 簡茂發：父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。教育心理學報，第11期，頁63—85，民67。
- 楊國樞：人口的心理學研究。見人口問題與研究。國立臺灣大學人口研究中心，1975，194～225。
- 羅文坤：電視對青少年影響之研究。政大新聞研究所論文，民65。

國校學生的父母教養方式、攻擊性及看電視習性的比較研究

- 蘇建文：母親育兒方式與兒童攻擊行為之研究。教育心理學報，第8期，頁25—44，民64。
- 蘇建文：國中高低成就學生心目中父母教養態度之分析。教育心理學報，第5期，頁21—32，民65。
- Bandura, A. Social Learning Theory of Identificatory Processes In D. A. Goslin (Ed) *Handbook of Socialization Theory and Research*. New York: Rand-McWally, 1969。
- Baumrid. Current Patterns of Parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 1971, 4 c.
- Becker, W.C; Peterson, D.R; Luria, Z; Shoemaker, D.J; and Hellmer, L.A: Relations of Factors derived From Parent-interview ratings & behavior Problems of Five-year-olds Child Development, 1962, 33, 509~535
- Bem, S.L. Sex role adaptability: One consequence of Psychological androgyny. *J of Personality and Social Psychology*, 1975, 31, 634—643。
- Bem, S.L., Martyna, W; & Watson, C. Sex typing and androgyny: Further explorations of the expressive domain. *J of Personality and social psychology*, 1976, 33, 48—54
- Broverman, I.K; Broverman, D.M; Clarkson, F.E; Rosenkrantz, P.S, Vogel, S.R. Sex role stereotypes and clinical judgements of mental health. *J. of consulting and clinical psychology*, 1970, 34, 1—7。
- De Lucia, L.A. The toy preference test: A measure of Sex-role identification, *Child Development*, 1963, 34, 107—117。
- Dielman, T.E; Barton, K; and Cattell, R.B. Crossvalidational evidence on the structure of parental reports of child rearing practices. *J of Social Psychology*, 1973, 90, 243—250。
- Dominock, J.K., Greenberg, B.S. Attitude toward violence:The interaction of television exposure, Family attitudes and social class. In G.A. Comstoch & E.A. Rulinstein (Eds) *Television and Social Behavior*, National Institute of Mental Health, Rockville, Maryland, 1972。
- Emmerich. W. Structure and development of personal-social behaviors in personal settings. Educational Testing Service-Head Start Longitudinal Study, November, 1971
- Goldberg, A. Are Woman Prejudical Against Woman? *Trans Action*, 1968, 5, 28—30
- Hartop, W.W; & Moore, S.G. Avoidance of inappropriate sex-typing by young children. *J. of consulting psychology*, 1963, 27, 467—473。
- Hatfield, J.S; Ferguson, L.R., & Albert, R. mother-child interaction and the socialization process. *Child Development*, 1967, 38, 365—414
- Hetherington, E.M; & Frankie, G. Effects of parental dominance, warmth and conflict imitation in children, *J of Personality and social psychology*, 1967, 6, 119—125。
- Johnson, J.E., & McGillicuddy-Delisi, A. Family environment Factors and children's knowledge of rules and conventions, *Child Development*, 1983, 54, 218—226。
- Kagan, J; & Moss, H.A. Birth to Maturity, New York: Wiley, 1962
- Kobasigawa, A; Arakaki, K., & Awiguni, A. Avoidance of Feminine toys by kindergarten boys: The effect of adult presence or absence, and an adults' attitudes toward sex typing. *Japanese Journal of Psychology*, 1966, 37, 96—103
- Kohlberg, L.A. Cognitive-developmental analysis of children's sex-role concepts and attitudes In The Development of Sex Difference (P.82—173) edited by E.E. Macoby. Cal: Stanford University press 1966。
- Lambert, W.E; Yackley, A; & Hein, R.N. Child training values of English Canadian and French Canadian parents. *Canadian J. Behavioral Science*, 1971, 3, 217—236

- Lewis, M. Parents and children: sex-role development. *School Review*, 1972, 80, 229—240。
- Maccoby, E.E., & Jackline, C.N. *The Psychology of Sex Differences*. Stanford, California: Stanford University Press, 1974。
- Maccoby, E.E.; & Martin, J.A. Socialization in the context of the Family: Parent-Child interaction In P.H. Mussen (Ed) *Handbook of child psychology: Formerly Carmichael's Manual of Child* (4th ed) New York: Wiley 1983。
- Meyer, W.J. & Thompson, G.G. Teacher interactions with boys as contrasted with girls. In Kuhlens, R.G., & G.G. Thompson (Eds) *Psychology of Human development* New York: Appleton, 1963。
- Macoaby E.E. & Wilson, W.C. Identification and observational learning From Films. *J. of Abnormal and Social Psychology*, 1957, 55, 76—87。
- Minton, C., Kagan, T & Levine, J.A. Maternal control and obedience in the two-year old, *Child Development*, 1971, 42, 1873—1894。
- Mitchell, G.D. attachment differences in male and Female infant monkeys. *Child Development*. 1968, 39, 611—620
- Mitchell, G.D., & Branat, E.M. Behavioral differences related to experience of mother and sex of infant in the rhesus monkey. *Developmental Psychology*, 1970, 3, 149。
- Moor, M. Aggression Themes in a binocular rivalry situation. *J. of Personality and Social Psychology*, 1966, 3, 685—688。
- Moss, H.A. *Merrill-Palmer Quarterly*, 1967, 13, 19—36。
- Mussen, P. & Rutherford, E. Parent-Child relations and parental personality in relation to young Children's sex-role preferences. *Child Development*, 1963, 34: 589—607。
- Nakamura. C.Y. & Roger, M.M. Parent's expectations of autonomous behavior and children's autonomy. *Developmental Psychology*, 1969, 1, 613—617。
- Ownby, R.L. & murray, J.N. Dimensions of parental behavior: results of culture and Factor analysis. *Psychological Reports*, 1982, 51, 1045—1046。
- Roe, A, & Siegelman M. A parent-child questionnaire. *Child Development*, 1963, 34, 355—369
- Sears, R.R. Doll play aggression in normal young children: influences of sex, ages sibling status, Father's absence. *Psychology Monographs*, 1951, 65, (NO.6)
- Sorbin, L.A; OLeary, K.D., Kent, R.N; & Tonick, I.J. A comparison of teacher response to the preacademic and problem behavior of boys and girls. *Child Development*, 1973, 44, 796—804
- Teleki, J.K; Powell, J.A; & Dooder, J.K. Factors analysis of reports of parental behavior by living in divorced and married Families. *J. psychology*, 1982, 112, 295—302
- Toch, H. *Violent Man*. Chicago: Aldine, 1969.
- Whiting, B.B, & Pope, C.A. A cross-cultural analysis of sex difference in the behavior children aged three to eleven, *J. of Social Psychology*, 1974
- Wu, J.J, Twawaki, S, & Williams, J.E Sex-trait stereotypes in Japan and Taiwan, Presented at the First IACCP Asia Regioned Conference in Hongkong, 1979 March。
- Yarrow, M.R; Waxler, C.Z; & Scott, P.M. Child effects on adult behavior. *Developmental Psychology*, 1971, 5, 300—311