

國立政治大學政治學研究所

碩士學位論文

選舉課責——以 2016 年新北市與臺中市立法委員選舉
為例

Electoral Accountability: A Study of the 2016 Legislative Elections in
New Taipei City and Taichung City

指導教授：游清鑫 博士

研究生：陳淑方 撰

中華民國一〇六年六月

謝辭

三年前從麥側踏入校園，比起希望，更多的是徬徨，一度像隻無頭蒼蠅四處亂轉，最終抱著感激之情迎來了多麼令人感謝的此刻。升碩二時選到游清鑫老師開設於國發所的「台灣選舉與民意」，比起認真更多的是愧疚，期末報告只是做了綠黨的小型研究，之後幾次拿著期末報告打擾您，卻始終說不出想找您指導的請求，可您像是能讀懂我這份心主動開口詢問了我，雖然休假卻還願意撥空指導我，主動提供調查資料與參考書目讓我更快進入狀況，也會仔細為我設想研究可能遇見的問題該如何解決，直至今日能順利完成碩論，真的只有感激感謝。

感謝兩位口試委員林瓊珠老師與蔡宗漢老師，非常認真地閱讀本論文，提出很多修正建議與改進方向，讓內容能更為豐富與完整。瓊珠老師從大學時期便給予我很多關心與照顧，一屆屆的為我們主動介紹從東吳考上政大的學長姐、學弟妹，讓我們得以相互鼓勵與扶持；雖然不曾受教於宗漢老師，但比起批評，老師給了更多統計上與學術上的指導，真心謝謝兩位老師。

感謝研究所三年期間曾教過我的所有老師，看似嚴肅卻喜歡 kitty 的黃紀老師、想看《鬼怪》卻找無門路的蔡中民老師、溫柔的盛杏媛老師、喜歡拿桌上綠茶比喻的林繼文老師、明星臉的冷則剛老師、慈祥的葉陽明老師、瀟灑的吳秀瓊老師，還有最重要的蘇彥斌老師，在擔任您助理的兩年時間，讓我有更多機會了解拉丁美洲政治與選舉情勢，在蒐集資料與處理資料方面精進且獲益良多；合作兩年的蔡儀儂學長，希望您也覺得兩年的合作很愉快！行政上教我很多的銀珍學姊、蕙瑋助教。此外，研究所期間雖不能說同甘共苦，但能和你們成為同學與朋友是我此行最大的收穫，宏哲、如嵐、博智、志揚、庭如、重穎、又瑞、楊貴等等；還有趨勢的各位，特別是沂貞、皮跟哥，與總是忍受我像孩子一樣無理取鬧的迷路姊群組所有人，請適時對我翻白眼！我們家的肥肥、阿母、前任胖子、芄連姊姊，我終於畢業了！

陳淑方 謹誌

於綜院南棟七樓研究室 丁酉小暑

摘要

本文旨在研究政治人物或政黨的表現如何影響選民對立法委員進行選舉課責。課責是民主政治運作的重要基石，而選舉機制則是體現政治課責最直接的制度設計。現有選舉課責研究多數聚焦於行政首長的表現如何影響選民的投票選擇，以立法委員選舉為對象的選舉課責研究相對顯得不足，且這些研究或者是在舊選制的架構內進行分析，或是旨在探索選民的分裂投票行為，未見新選制下的選舉課責研究。

本研究以 2016 年新北市與臺中市的立法委員選舉為例，分析選民對總統、市長、政黨、政黨立委與區域立委五種層面的表現評價如何影響其立委投票對象。企圖了解選民是否真的會因為現任者表現不佳而投給在野黨、或因滿意現任者表現而投給執政黨？而當不同層面的表現評價發生衝突時，哪一項的表現評價影響力更大？並藉由兩個不同黨籍的直轄市長，來解析過去研究未曾在立委選舉研究中觸及的地方首長施政表現因素會如何影響選民的投票抉擇。

本研究發現，選民在區域與不分區立委選舉中均會以市長與區域立委的表現作為課責依據，而政黨立委表現評價僅對區域立委選舉有影響，政黨表現評價及不分區名單印象則影響不分區立委選舉，至於過去研究認為會影響立委選舉結果的總統施政表現評價，反而在統計模型中未達顯著水準。這樣的結果，除了立委與政黨本身表現在各自選票上的影響力外，更凸顯了地方首長的施政表現對於立委選舉的重要性，當總統與立委選舉合併舉辦後，立委選舉不再是總統的期中成績單，而是地方首長的期中成績單與現任者的期末成績單，被課責的對象包含了現任者本身（立委與政黨）與地方首長。這些研究發現與既有的研究提供一個重要的對照與補充，也希望這些發現能提供未來選舉課責與地方治理研究的助益。

關鍵字：選舉課責、施政表現、投票行為、立委選舉

Abstract

Accountability is the cornerstone for the operation of democracy, and election is the mechanism realizing political accountability. Most studies on electoral accountability focused on the influence of presidential performance at the national level while the influences of legislators themselves and local governments are less concerned. This essay explores how the performance of the president, the legislators, the local governments, and the political parties influence electorate's vote choice in the 2016 legislative elections in New Taipei City and Taichung City in Taiwan. Political accountability is operationalized as voter's performance assessments of the president, the legislator, the city mayors, and the two major political parties. It is assumed that an electorate will be more likely to vote for the legislative candidate based on favorable assessments of her party's president, legislators, city mayors, list of at-large candidates and overall party performance. The study finds that the performance of city mayors and the performance of (district as well at-large party list) legislators have exercised significant impact on voter's choice. Meanwhile, voters' assessment of political parties and impression of party list candidate will influence voter's choice in the at-large legislative election. As for the evaluation of presidential performance which has been widely discussed in the literature, this essay finds only limited impact. As the elections for legislator and president are held concurrently, the impact of the presidential performance is overshadowed by the performance of local executives. These findings provide crucial comparison and supplementation with the previous studies of political accountability and offer valuable references for the future study of electoral accountability and local governance.

Key words: electoral accountability, governance performance, voting behavior, legislative election



目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景.....	1
第二節 研究動機與目的.....	5
第三節 章節安排.....	11
第二章 文獻回顧.....	13
第一節 選舉課責.....	13
第二節 政府表現與選民投票抉擇.....	17
第三節 國內關於表現評價對選舉影響之研究.....	19
第三章 研究架構與設計.....	25
第一節 研究架構與假設.....	25
第二節 研究設計.....	32
第四章 區域立委選舉分析.....	43
第一節 選民的表現評價與特性分析.....	45
第二節 表現評價、選民特性與區域選舉分析.....	52
第三節 區域立委選舉模型分析.....	60
第五章 不分區立委選舉分析.....	83
第一節 表現評價、選民特性與不分區立委選舉分析.....	84
第二節 不分區立委選舉模型分析.....	93
第六章 結論.....	111
第一節 實證研究結果.....	111
第二節 研究限制與建議.....	116
參考文獻.....	119
附錄一、變數測量與處理方式.....	125
附錄二、公督盟第八屆立委評鑑與第九屆參選結果名單.....	127

附錄三、新北市區域立委選舉模型－按現任者黨籍分.....129

附錄四、臺中市區域立委選舉模型－按現任者黨籍分.....131

附錄五、臺中市不分區立委選舉模型－現任區域立委為國民黨籍的選區.....133



表次

表 1-1、歷屆立法委員選舉各政黨席次比例	4
表 1-2、公督盟第八屆優秀與待觀察立委參選第九屆選舉結果	7
表 1-3、第八、九屆新北市、臺中市區域立委名單整理	9
表 2-1、政治課責的類型	14
表 2-2、國內表現評價對選舉影響之研究	20
表 3-1、區域立委投票對象歸類方式	34
表 3-2、區域立委選舉得票結果	36
表 3-3、表現評價問卷題目	37
表 3-4、表現評價編碼方式	38
表 3-5、模型建立說明	41
表 4-1、2012 及 2016 年區域立委選舉得票率增減幅度(2016-2012)	44
表 4-2、新北市與臺中市選民對馬英九總統施政表現評價次數分配表	45
表 4-3、新北市與臺中市選民對所屬市長施政表現評價次數分配表	46
表 4-4、新北市與臺中市選民對國、民兩黨表現評價次數分配表	47
表 4-5、新北市與臺中市選民對國、民兩黨立委表現評價次數分配表	48
表 4-6、新北市與臺中市選民對所屬區域立委表現評價次數分配表	49
表 4-7、新北市與臺中市選民基本資料次數分配表	50
表 4-8、新北市選民對不同對象之表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	53
表 4-9、新北市選民基本資料與區域立委投票對象交叉分析表	55
表 4-10、臺中市選民對不同對象之表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	57
表 4-11、臺中市選民基本資料與區域立委投票對象交叉分析表	58
表 4-12、區域立委投票對象模型編號方式	60
表 4-13、新北市區域立委選舉投票對象模型	63
表 4-14、新北市市長與總統施政表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	65

表 4- 15、新北市選民政黨認同、政黨表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	66
表 4- 16、新北市選民區域與政黨立委表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	68
表 4- 17、臺中市區域立委選舉投票對象模型	70
表 4- 18、臺中市選民政黨認同、政黨表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	72
表 4- 19、區域立委選舉投票對象模型變數顯著與否	73
表 4- 20、國民黨、民進黨在區域立委選舉的得票差距	74
表 4- 21、立委表現評價與區域立委投票對象交叉分析表	76
表 4- 22、合併新北市與臺中市的區域立委選舉投票對象模型	80
表 5- 1、2012、2016 年不分區立委選舉各政黨得票率	83
表 5- 2、新北市選民對不同對象之表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	86
表 5- 3、新北市選民基本資料與不分區立委投票對象交叉分析表	87
表 5- 4、臺中市選民對不同對象之表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	90
表 5- 5、臺中市選民基本資料與不分區立委投票對象交叉分析表	91
表 5- 6、新北市不分區立委選舉投票對象模型	95
表 5- 7、新北市市長與總統施政表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	96
表 5- 8、新北市不分區名單印象、政黨立委表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	97
表 5- 9、新北市政黨與區域立委表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	98
表 5- 10、臺中市不分區立委選舉投票對象模型	100
表 5- 11、臺中市政黨與市長表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	102
表 5- 12、臺中市不分區名單印象、政黨立委表現與不分區立委投票對象交叉分析表	102
表 5- 13、不分區立委選舉投票對象模型變數顯著與否	103
表 5- 14、政黨與市長表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表	104
表 5- 15、合併新北市與臺中市不分區立委選舉投票對象模型	107
表 5- 16、整體區域與不分區立委選舉投票對象模型變數顯著與否	109
表 6- 1、所有投票對象模型變數顯著與否	112

圖次

圖 1-1、立法院前兩大政黨席次比例消長趨勢圖	4
圖 2-1、選舉課責研究分類	15
圖 3-1、研究架構	30





第一章 緒論

第一節 研究背景

民主政治自古希臘以來，歷經美國獨立建國、歐美各國建立現代民主政體的第一波民主化，以及第二次世界大戰後各殖民地獨立的第二波民主化，直至 1970 年代中期開始的第三波民主化浪潮，民主政治在各國以不同制度與樣貌運作與發展。而臺灣自 1980 年代自威權體制轉向民主體制，逐步落實政治民主化，雖然政府不再如過去威權時期以黨領政、黨國不分，但轉型過程中仍可能遇見許多專制體制下留下的陋習及弊病，如政府踐踏人權、司法不公正、貪污腐敗、行政無效率、國會無能、公共資源運用不當等問題，儘管未像部分第三波民主化國家面臨民主衰退或是新的強人政治，卻也不得不正視這些影響民主運作問題的嚴重性。因此如何在民主政治的憲政體制下落實民主政治的價值與維持其運作，成為臺灣社會的重要課題。

現階段的臺灣民主發展，重點已經不在於如何擺脫早期威權統治的陰影，而在於落實民主政治所揭櫫的核心價值。以 Austin Ranney 的觀點來講，民主政治是「一個依據主權在民、政治平等、人民諮商與多數決等原則而組成的政府形式。」（2001：95）其中，主權在民（popular sovereignty）正是民主政治最堅定的核心價值，在運作型式上則普遍以政府對人民負責以及有意義的選舉兩個面向作為實踐的主要方式。在民主制度中，透過定期選舉的方式產生民意代表、政府官員以進入政府體系，公民藉由此制度化的管道賦予權力，在取得合法性（legality）與正當性（legitimacy）的前提下，當選者將其政見付諸實行，並在下一次選舉接受檢驗。當選舉制度能有效發揮功能，讓人民自主選擇、監督候選人與政黨時，也代表著政府施政必須順應且回應民意需求，並向人民負責，使民主制度不再空有華麗的外表，而是將民主價值深入人心與社會，同時也能充分反映民意、使民主治理（democratic governance）的模式更加成熟，這樣一個運作模式，正

是人民藉由「選舉課責」(electoral accountability)的行為來體現主權在民的民主價值，也是目前臺灣邁向成熟民主所必須關切的問題。

在臺灣民主化過程中，最為關鍵的轉捩點便是 1996 年 3 月 20 日的第一次正副總統直選，宣告了臺灣的民主發展邁入了新的階段，而 2000 年、2008 年及 2016 年三次和平的政黨輪替則代表著臺灣逐步進入民主鞏固的發展階段，有權力更替的選舉促使政府施政須以公共利益與全民福祉為優先，同時維護多元價值的利益，在治理專業與民意回應兩者之間，以選舉課責的機制取得平衡點，且作為民主治理的運作方式。

可以理解的，針對民主治理的研究一般多著重於行政首長與其施政團隊身上，總統與地方首長確實為民主治理中極為重要的一部分，然而，在公共政策的制定與推動上，除了行政首長之外，民意代表也是公共政策產出過程中不可或缺的角色。在中央機關，立委與行政機關一樣有提出法案的權力，且同時為人民把關、審議政府預算，更有議決國家重大事項之權，同樣由人民授權而參與民主治理的過程，在地方機關，亦有縣市議員代表行使相似的權力，民意代表作為選區人民的代議士不僅能直接在決策過程中反映民意，更為人民監督制衡行政機關，並須接受定期選舉的課責，但過往對於民意代表選舉與民主治理之間的研究與論述相對較少，即便有論及立委，也常因為選舉制度的關係而僅聚焦於區域立委的選舉課責，卻忽視席次近三分之一的全國不分區立委在選舉課責與民主治理的角色。

事實上，我國立委全面改選更早於總統直選，早在 1992 年便施行第二屆立委選舉，之後多次均由國民黨遙遙領先其他政黨，直至 2000 年中央政府首次政黨輪替，政黨競爭進入白熱化階段後，隔年民進黨首次成為國會第一大黨；而立委選舉制度於 2008 年第七屆開始，從複數選區單記不可讓渡投票制 (Single Non-Transferable Vote with Multi-Member-District System, 簡稱 SNTV) 改制為單一選區兩票制 (Mixed-Member Majoritarian System, 簡稱 MMM)，將區域選舉的複數選區重新劃分為 73 個單一選區、

仍採 SNTV 的原住民 6 席、34 席政黨票自行獨立計票後，且於 2012 年、2016 年連續兩次總統與立委合併選舉，併選之後的立委選舉不再是總統施政表現的期中成績單，而是選民對過去四年中央與地方政府、國會與政黨等機構表現的綜合評量。例如：

2008 年民進黨在陳水扁政府貪瀆風暴後跌入谷底，民進黨立委席次比例從 2004 年第六屆的 39.6% 大跌至 23.9%，而國民黨選擇與親民黨結成國親聯盟共推候選人（胡家祥，2007；晏明強、王烱華、王嫻雯，2007）¹，席次比例則從 35.1% 大幅上升至 71.7%²，成為最大政黨。然而，馬英九政府執政期間，民調日漸下降，在 2013 年 9 月總統滿意度甚至下探 9.2%（自由時報，2013）³；2014 年 11 月 29 日的地方九合一選舉中，國民黨遭受極大挫敗，22 個縣市地方首長從 15 席減少到 6 席。2016 年的區域與政黨票的立委候選人登記人數均創下歷史新高（李欣芳，2015）⁴，而民進黨也在多個選區與非國民黨籍候選人合作，包含臺北市第 3、4、5、6、7、8 選區、新北市第 9、12 選區、臺中市第 3、5 選區及桃園市第 6 選區等，共計 12 個選區（民主進步黨，2015）⁵，最終以 68 席、佔 60.2% 的絕對多數再次重回國會第一大黨，其中與時代力量合作的三個選區也獲得勝選，而國民黨則從 64 席減少至 35 席，而同時舉行的總統選舉則由民進黨的蔡英文、陳建仁組合贏得選舉。自 1992 年全面改選之後，每屆立委選舉中各政黨的席次此消彼漲（參見圖 1-1 與表 1-1），國會第一大黨更輪流由國民黨與民進黨擔任，一

¹ 胡家祥（2007 年 1 月 22 日）。馬宋簽署國親聯盟協議書 共推立委候選人。自立晚報。取自 http://www.idn.com.tw/news/news_content.php?catid=1&catsid=2&catdid=0&artid=20070122andy009。查閱時間：2017/6/10。

晏明強、王烱華、王嫻雯（2007 年 1 月 23 日）。國親視訊協議 共推立委選將。蘋果日報。取自 <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20070123/3202319/>。查閱時間：2017/6/10。

² 因第六屆立委共計 225 席，第七屆則砍半至 113 席，兩屆席次不同，故以比例作比較。

³ 自由時報（2013 年 9 月 15 日）。政爭》年代民調 馬英九滿意度剩 9.2%。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/869716>。查閱時間：2017/6/10。

⁴ 李欣芳（2015 年 11 月 28 日）。立委參選大爆炸 379 人搶 79 席。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/936096>。查閱時間：2017/6/10。

⁵ 民主進步黨（2015 年 12 月 09 日）。民主進步黨第十六屆第五十四次中常會新聞稿。民主進步黨。取自 http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=8525。查閱時間：2017/6/10。

些連任多年的立委也因近年表現不佳而連任失利，如陳根德、楊瓊瓔、張慶忠、盧嘉辰等⁶，這些快速改變的國會政黨生態，更凸顯出選舉課責在民主發展的角色。

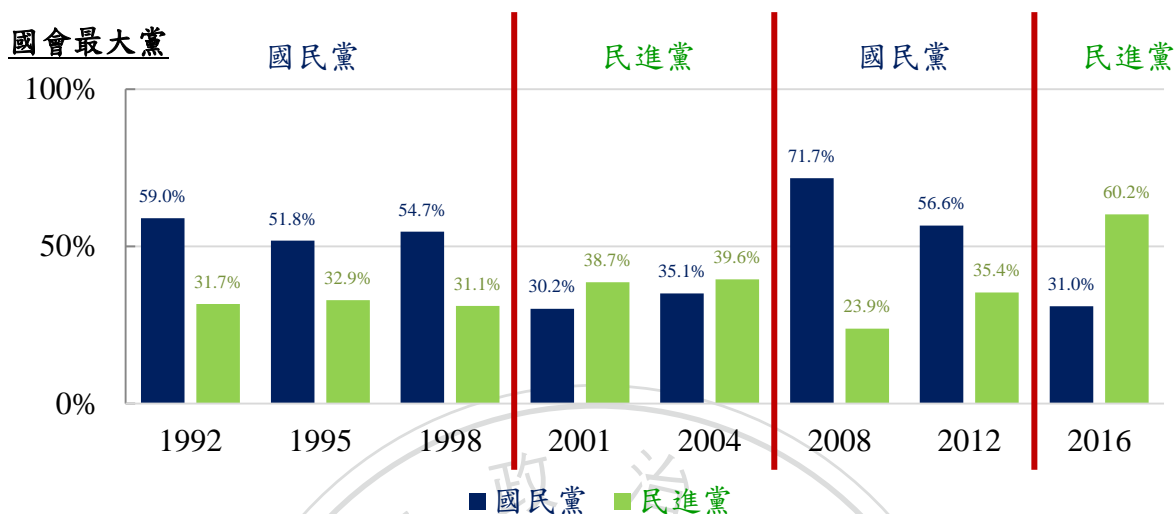


圖 1-1、立法院前二大政黨席次比例消長趨勢圖

表 1-1、歷屆立法委員選舉各政黨席次比例

		中國 國民黨	民主 進步黨	新黨	親民黨	台灣團 結聯盟	無黨團 結聯盟	時代 力量	其他	總計
1992	第二屆	59.0	31.7	-	-	-	-	-	9.3	100.0
1995	第三屆	51.8	32.9	12.8	-	-	-	-	2.4	100.0
1998	第四屆	54.7	31.1	4.9	-	-	-	-	9.3	100.0
2001	第五屆	30.2	38.7	0.4	20.4	5.8	-	-	4.4	100.0
2004	第六屆	35.1	39.6	0.4	15.1	5.3	2.7	-	1.8	100.0
2008	第七屆	71.7	23.9	-	0.9	-	2.7	-	0.9	100.0
2012	第八屆	56.6	35.4	-	2.7	2.7	1.8	-	0.9	100.0
2016	第九屆	31.0	60.2	-	2.7	-	0.9	4.4	0.9	100.0

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)

說明：1. 細格內為橫列百分比。

2. 表示該屆席次比例最高的政黨，即該屆第一大黨。

⁶ 陳根德與楊瓊瓔均為第四至八屆立委，欲挑戰六連霸，張慶忠為第六至八屆立委，盧嘉辰為第七至八屆立委，皆被公督盟評鑑為待觀察立委，在第九屆選舉連任失敗。

第二節 研究動機與目的

近年的臺灣民主發展中，一個值得注意的趨勢是執政黨的表現對其是否得以持續執政扮演著更為重要的角色。在 2008 與 2016 年的總統與立委選舉中，該時期的執政黨均面臨施政評價日趨低落的困境，在野黨因此獲得選民用以懲罰執政黨執政不力而投下的選票，不僅在總統選舉中翻轉選情，亦成為國會最大黨。事實上，在 2016 年大選之前的 2014 年地方選舉中，新北市成為執政的國民黨唯一守下的六都，而臺中市、桃園市則是分別自 2001 年與 2014 年升格直轄市之後，首次改由民進黨取得勝選，加上原有執政的臺南市與高雄市，民進黨在此次六都選舉中穩居多數地位，再加上無黨籍的柯文哲贏得臺北市長寶座，當時執政的國民黨已在各方面失去人心，此次地方首長選舉的結果也提早反映出 2016 年的總統與立委選舉結果，民進黨不僅贏得總統寶座，更藉由與第三勢力合作在立委選舉中取得絕對國會優勢。

不過，從學術研究的角度來看，過往研究施政表現與選民的投票抉擇時，多關注於總統施政表現評價，或立委候選人本身與政黨表現評價等對立委選舉的影響，本質上多是在理性抉擇與課責的脈絡下，期待選民理性地各自針對候選人與現任者進行評價，再將評價轉化為選票，選擇獎勵或懲罰執政者，如總統選舉僅以現任總統的表現作評價、區域立委選舉僅以現任區域立委的表現進行評價，而政黨票則以過去四年的黨團表現作評價。但是，這樣的研究有其不足之處，尤其是在立委選舉的研究更是如此。

以公民監督國會聯盟評鑑第八屆委員為例，在第一至第七會期間曾被列入優秀委員或待觀察委員，且參選第九屆選舉的全體立委中，有 86.1% 的優秀立委可獲連任，高於待觀察立委的 56.7%，而 43.3% 的待觀察立委則未能連任，未連任率亦高於優秀立委的 13.9%，顯示評鑑優異的委員連任的比例較高；此外，不論是優秀立委還是待觀察立委，民進黨籍立委連任的機率也較國民黨籍立委高（詳見表 1-2，立委名單可參見附錄二）。

若單看兩直轄市內的立委在此評鑑的表現與連任率，在新北市 12 位、臺中市 8 位，共計 20 位現任的區域立委中，曾名列於優秀立委或待觀察立委，且參選第九屆同一選區立委選舉者一共有 13 位。在曾列入優秀立委者的八位立委中，有 87.5% 可獲連任，其中民進黨籍的區域立委連任率高達 100.0%，國民黨籍立委僅有 66.7%，民進黨籍立委連任的機率也較國民黨籍立委高；在縣市差異方面，臺中市五位表現優異的立委皆能順利連任，但新北市優秀立委的連任率較低，僅達 66.7%，唯一連任失利的為新北市第十二選區的李慶華，則是被民進黨禮讓、時代力量提名的黃國昌擊敗。

在待觀察立委的部分，五位表現待觀察的區域立委均為國民黨籍，僅有新北市第十一選區羅明才委員順利當選，其餘四位皆連任失利，即便羅明才連任成功，其得票率也下跌將近 16 個百分點。雖然公督盟評鑑方式與一般了解民眾對政治人物之表現評價不同，不過單以整理結果來說，表現不佳的立委連任機率較低，得票率也下降，但在評鑑中表現優異的國民黨籍立委，如新北市第十二選區的李慶華，卻不一定能順利連任，其原因是否與同黨籍其他人的表現不佳而遭拖累，則需要更多資料的實證結果來驗證。

然而，以第八屆委員的選區來區分，區域與原住民選區的立委連任的比例較不分區立委高，由於選區並未重新劃分，多數區域立委通常不會隨意更換選區，連任與否的因素除了自身的選區經營評價外，就是來自於同黨籍中央或地方首長的影響；但影響不分區立委連任的因素卻較為複雜，需考量立委是選擇轉戰區域選舉，或是繼續留在政黨名單中，而留在政黨名單又須考量名單的排名序位，再依照政黨的得票比率進行分配。

表 1-2、公督盟第八屆優秀與待觀察立委參選第九屆選舉結果

第九屆參選者				連任		未連任	
第八屆 優秀 立委	全國	總計		36	31 (86.1%)	5 (13.9%)	
		選區	區域/原民	26	23 (88.5%)	3 (11.5%)	
			不分區	10	8 (80.0%)	2 (20.0%)	
		政黨	國民黨	8	4 (50.0%)	4 (50.0%)	
	民進黨		28	27 (96.4%)	1 (3.6%)		
	新北 臺中	(區域立委)總計			8	7 (87.5%)	1 (12.5%)
		政黨	國民黨	3	2 (66.7%)	1 (33.3%)	
			民進黨	5	5 (100.0%)	-	
		直轄市	新北市	3	2 (66.7%)	1 (33.3%)	
			臺中市	5	5 (100.0%)	-	
總計			30	17 (56.7%)	13 (43.3%)		
第八屆 待觀察 立委	全國	選區	區域/原民	27	17 (63.0%)	10 (37.0%)	
			不分區	3	-	3 (100.0%)	
		政黨	國民黨	24	12 (50.0%)	12 (50.0%)	
			民進黨	4	3 (75.0%)	1 (25.0%)	
	無黨團結聯盟		1	1 (100.0%)	-		
	無黨		1	1 (100.0%)	-		
	新北 臺中	(區域立委)總計			5	1 (20.0%)	4 (80.0%)
		政黨	國民黨	5	1 (20.0%)	4 (80.0%)	
		直轄市	新北市	4	1 (25.0%)	3 (75.0%)	
			臺中市	1	-	1 (100.0%)	

資料來源：公民監督國會聯盟（2015年9月24日）。吊車尾立委出爐！第八屆第七會期成績及第八屆第一至第七會期總成績公布。取自 <http://www.ccw.org.tw/p/22264>（作者自行整理）

進一步來說，由於現有文獻探討影響立委選舉的因素中，在區域立委常著重在該立委表現、總統施政表現及政黨偏好等因素，而不分區的政黨票立委則著重於總統施政表現、政黨表現及政黨偏好等因素，即往常研究最多同時含括總統、立委及政黨的表現評價，但本研究認為，立委的工作範圍以及社會對其身分角色的期待，除了全國性議題或中央場合必須善盡其職責之外，更有選區相關的工作義務，而既然候選人與總統是否同黨籍會造成影響的差異，那麼立委所屬的地方首長之表現是否也應如同總統表現一樣，在討論選民在立委選舉的投票決定時也應納入考量之中。

設想設籍於新北市的選民除了感受到全國整體環境之改變外，同時更會有感於新北市的公共政策，即新北市長的施政表現，而區域立委或不分區立委在為選區或家鄉爭取利益的同時，亦須搭配地方首長的施政方針才能獲得成效。同樣的，除了總統表現因素之外，立委所屬的政黨、立委本身的屬性是區域立委或是由政黨提名的全國不分區等，這些因素是在詳細探索立委選舉時需要被納入考量的。

因此，本研究著重於探究選民對於不同型態的政府表現評價會如何影響選民在區域立委與政黨票上的投票抉擇，包含總統、地方首長、政黨、政黨籍立委、區域立委等表現評價，輔以選民對政黨名單的印象，也就是詢問選民對哪一政黨所提出之不分區名單的印象最佳，預期選民會把不分區政黨票投給印象最好的政黨，並選擇由國民黨籍市長執政的新北市、民進黨籍執政的臺中市作為研究的縣市。

選擇新北市與臺中市的原因是，在六都之中新北市是目前唯一由國民黨執政的直轄市，在臺北縣時期也曾由民進黨執政四屆，而臺中市則是在國民黨籍的胡志強執政三屆後首度由民進黨執政，而兩個直轄市皆在 2012 與 2016 年兩次區域立委選舉中出現大舉翻盤的結果，如新北市 12 席中的藍綠比例自 10 比 2 翻轉為 2 比 10，而臺中市 8 席則從 5 比 3 翻轉為 3 比 5（詳見表 1-3），且兩個直轄市除了市長的黨籍不同外，均有一個選區與第三勢力的時代力量合作且成功勝選。相較於臺南市與高雄市，長期由民進黨執政且兩次選舉席次並無太大差異，或是臺北市因市長為無黨籍，且民進黨在超過四分之三的選區選擇第三勢力合作，而使得市長層面的課責較難討論、區域合作的政黨因素較為複雜，桃園市則是升格後首次立委選舉較不適合比較，因此選擇各方面較為相似且又得以依據市長黨籍進行比較的新北市與臺中市作為研究個案。

表 1-3、第八、九屆新北市、臺中市區域立委名單整理

直轄市	選區	第八屆 (2012 年當選名單)		第九屆 (2016 年當選名單)		比較												
		姓名	政黨	姓名	政黨													
新 北 市	第 01 選區	吳育昇	國民黨	呂孫綾	民進黨	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="text-align: center; width: 50%;">第八屆</td> <td style="text-align: center; width: 50%;">第九屆</td> </tr> <tr> <td>國民黨 10 席</td> <td>國民黨 2 席</td> </tr> <tr> <td>民進黨 2 席</td> <td>民進黨 9 席</td> </tr> <tr> <td></td> <td>時力黨 1 席</td> </tr> <tr> <td>(泛藍 10 席)</td> <td>(泛藍 2 席)</td> </tr> <tr> <td>(泛綠 2 席)</td> <td>(泛綠 10 席)</td> </tr> </table>	第八屆	第九屆	國民黨 10 席	國民黨 2 席	民進黨 2 席	民進黨 9 席		時力黨 1 席	(泛藍 10 席)	(泛藍 2 席)	(泛綠 2 席)	(泛綠 10 席)
	第八屆	第九屆																
	國民黨 10 席	國民黨 2 席																
	民進黨 2 席	民進黨 9 席																
		時力黨 1 席																
	(泛藍 10 席)	(泛藍 2 席)																
	(泛綠 2 席)	(泛綠 10 席)																
	第 02 選區	林淑芬	民進黨	林淑芬	民進黨													
	第 03 選區	高志鵬	民進黨	高志鵬	民進黨													
	第 04 選區	李鴻鈞	國民黨	吳秉叡	民進黨													
	第 05 選區	黃志雄	國民黨	蘇巧慧	民進黨													
	第 06 選區	林鴻池	國民黨	張宏陸	民進黨													
第 07 選區	江惠貞	國民黨	羅致政	民進黨														
第 08 選區	張慶忠	國民黨	江永昌	民進黨														
第 09 選區	林德福	國民黨	林德福	國民黨														
第 10 選區	盧嘉辰	國民黨	吳琪銘	民進黨														
第 11 選區	羅明才	國民黨	羅明才	國民黨														
第 12 選區	李慶華	國民黨	黃國昌	時代力量														
臺 中 市	第 01 選區	蔡其昌	民進黨	蔡其昌	民進黨	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="text-align: center; width: 50%;">第八屆</td> <td style="text-align: center; width: 50%;">第九屆</td> </tr> <tr> <td>國民黨 4 席</td> <td>國民黨 3 席</td> </tr> <tr> <td>民進黨 3 席</td> <td>民進黨 4 席</td> </tr> <tr> <td>無團盟 1 席</td> <td>時力黨 1 席</td> </tr> <tr> <td>(泛藍 5 席)</td> <td>(泛藍 3 席)</td> </tr> <tr> <td>(泛綠 3 席)</td> <td>(泛綠 5 席)</td> </tr> </table>	第八屆	第九屆	國民黨 4 席	國民黨 3 席	民進黨 3 席	民進黨 4 席	無團盟 1 席	時力黨 1 席	(泛藍 5 席)	(泛藍 3 席)	(泛綠 3 席)	(泛綠 5 席)
	第八屆	第九屆																
	國民黨 4 席	國民黨 3 席																
	民進黨 3 席	民進黨 4 席																
	無團盟 1 席	時力黨 1 席																
	(泛藍 5 席)	(泛藍 3 席)																
	(泛綠 3 席)	(泛綠 5 席)																
	第 02 選區	顏清標 ⁷	無黨團結聯盟	顏寬恒	國民黨													
第 03 選區	楊瓊瓔	國民黨	洪慈庸	時代力量														
第 04 選區	蔡錦隆	國民黨	張廖萬堅	民進黨														
第 05 選區	盧秀燕	國民黨	盧秀燕	國民黨														
第 06 選區	林佳龍 ⁶	民進黨	黃國書	民進黨														
第 07 選區	何欣純	民進黨	何欣純	民進黨														
第 08 選區	江啟臣	國民黨	江啟臣	國民黨														

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)

⁷ 顏清標於 2012 年 11 月 28 日因臺中縣議長時期貪污案遭判刑 3 年 6 月徒刑、褫奪公權 3 年定讞，而褫奪公權自裁判確定時起發生效力；該選區則於 2013 年 1 月 26 日辦理立委缺額補選，由國民黨籍的長子顏寬恒以 66,457 票當選，接替臺中市第 2 選區立委。

林佳龍因參選 2014 年臺中市長選舉，與同黨籍的彰化縣長候選人魏明谷於 2014 年 11 月 25 日召開記者會，宣布辭去立委職務，當日下午立法院接獲辭職書後，兩人辭職立即生效；兩選區則於 2015 年 2 月 7 日辦理立委缺額補選，由民進黨籍的黃國書以 45,143 票當選，接替臺中市第 6 選區立委。

第八屆兩選區的藍綠陣營分類結果與缺額補選前相同。

本研究立基於以上研究動機與選舉資料，希望探討的問題有以下六點：

- 一、**總統的施政表現**是否會影響選民在 2016 年新北市與臺中市立委選舉的投票抉擇？
以及如何影響？
- 二、**新北市與臺中市的市長施政表現**是否會分別影響新北市與臺中市選民在 2016 年立委選舉的投票抉擇？以及如何影響？
- 三、**新北市與臺中市兩地選民對國民黨與民進黨兩個政黨在過去三年的整體表現**評價是否會分別影響其在區域與不分區立委選舉的投票抉擇？以及如何影響？
- 四、**新北市與臺中市兩地對國民黨與民進黨兩個政黨的現任立委過去三年在立法院的整體表現**評價是否會分別影響選民在區域立委與不分區立委選舉的投票抉擇？以及如何影響？
- 五、**新北市與臺中市兩地現任的區域立委過去三年在立法院的整體表現**是否會分別影響選民在區域立委與不分區立委選舉的投票抉擇？以及如何影響？
- 六、**新北市與臺中市兩地選民對各政黨此次不分區立委選舉中所提出之不分區名單的印象**是否會影響選民在不分區立委選舉的投票抉擇？以及如何影響？

第三節 章節安排

本研究最終完成的章節安排分為六章，分別為第一章緒論、第二章文獻回顧、第三章理論架構與研究設計、第四章與第五章均為選舉實證分析、第六章結論。在第一章緒論的部分先針對研究背景作介紹，再提出研究動機與目的，最後簡介研究的章節安排；第二章文獻回顧的部分則分為三大主軸，先從選舉課責的觀念切入，了解課責概念在選舉的應用，再從過去對政府表現評價與選民投票抉擇的文獻作簡述，並輔以國內相關研究了解兩者之間的關係；第三章如標題所示，包含了研究架構與研究設計兩大部分，自理論架構開始與前一章的文獻回顧作交流與對話，接著以過去研究與論述建立本論文的研究假設，最後描述研究設計，包含資料來源與資料蒐集方式、變數建構與測量方法，以及資料分析方式，雖然使用資料為他人蒐集之二手資料，但仍需要清楚說明蒐集方法與問卷內容，才能有助於研究的操作化與分析。

第四、五章為選舉實證分析，前者是區域立委選舉、後者為不分區立委選舉，均先針對所使用之各變數作描述分析，以及自變數與依變數的交叉分析後，再以迴歸模型分析變數之間的關係，而本研究共建構六個主要迴歸模型，以新北市、臺中市的樣本依照區域、不分區立委選舉各自建立兩個模型後，再將兩直轄市之樣本合併為一資料檔，建構共同的兩個模型，附錄部分則有五個補充模型；第六章的結論除了回顧實證分析結果外，亦針對未能檢證之研究假設作探討與對話，並說明本研究之限制與對本議題的貢獻。

第二章 文獻回顧

在民主政治的規範下，政治人物藉由選舉獲得機會，搭配既有文官體系組成政府、提出公共政策，在我國五權分立的憲法架構下，政府機關內部相互制衡，以防權力過大，而公民以憲法賦予的選舉、罷免權為利刃，體制內以定期選舉課責政治人物，體制外亦可使用媒體與輿論等多元管道監督政府。本章從選舉課責的角度切入，再針對過往對施政表現及投票抉擇相關研究進行介紹。

第一節 選舉課責

我國在 1996 年首次進行總統直接選舉後，正式告別威權體制，進入民主政治的憲政制度。在政府以人民直選方式組成後，責任政治更成為當今民主政治研究下不可或缺的一塊拼圖，責任政治的基本內涵即在於政府要為其施政表現負起責任(responsibility) (蕭怡靖，2013a：2)，不論民選的政治人物還是公務人員，均須受到各種監督，包含民意、司法、會計審計與媒體之監督，透過各種監督與反饋形成課責機制。

關於課責這項概念，Schedler (1999：17) 定義為「A 有義務讓 B 瞭解 A 過去或未來所做的行為與決定且對 B 辯證說明，若有不當的行為決策時，A 會接受處罰」，即 A 應對 B 負責，或 B 可對 A 課責。當課責的概念套用至政治實務上，政治人物、公務人員等公職人員、政府官員須對公民負責，而 Schedler (1999：14-17) 更指出政治課責具備兩個基本面向，即「回應性」(answerability) 與「強制性」(enforcement)，回應性是指政府官員有義務告知且向公民解釋政府政策的決策過程與理由，強制性則指公民有權懲罰未妥當執行公權力、負起公共責任的政府官員，在政治課責的情境下，政府官員為被課責的主體，而公民則為課責者。

O'Donnell (1994，61-62) 將政治課責分為「垂直課責」(vertical accountability)、
「水平課責」(horizontal accountability) 兩類，垂直課責意指公民對政府的監督與牽制，

即政府官員向公民負責，而水平課責則指政府組織之間的相互監督與牽制；前者代表的是民主政治下的政治責任，而公民可經由選舉或其他方式向政府表達需求、譴責其不當行為（1998，113），後者則是以法律合法授權給政府機關權力，對其他機關進行日常性的監督，甚至是刑事制裁及彈劾（1998，117），即民主政治下的權力分立概念。

而 Mainwaring (2003, 8) 則提出另一種分類方式，將課責分為「選舉課責」(electoral accountability) 與「國內機構課責」(intrastate accountability) 兩種，選舉課責指選民藉由選舉的方式選擇是否讓執政者連任，而國內機構課責則是政府機構內，各個官僚機構相互監督與制裁的課責方式。後者與 O'Donnell 提出的水平課責相似，屬於政府部門的內部課責，而選舉課責較 O'Donnell 提出的垂直課責更為狹義，僅著重於透過選舉一種管道對政府機關進行課責，而 Mainwaring 也提到另一種課責類型－「社會課責」(societal accountability)，是由 Smulovitz 與 Peruzzotti (2000, 150) 提出，是藉由社會運動、壓力團體、媒體等多面向的行動對政府施政進行監督或影響，如揭露政府不法行為、參與公共政策議程等。兩種政治課責的分類雖有相異，卻也大致相似，得以歸納如表 2-1。

表 2-1、政治課責的類型

學者	O'Donnell	Mainwaring
分類 方式	垂直課責 vertical accountability	選舉課責 electoral accountability (社會課責 societal accountability)
	水平課責 horizontal accountability	國內機構課責 intrastate accountability

橫諸過往探討選舉課責的研究主要內容，可以發現多數從制度與個體兩種層次進行探討。如圖 2-1 整理所示，制度層次從政治制度與選舉制度切入，探討不同政治結構 (political contexts) 下選舉課責的影響力，如對總統制、內閣制國家之間的比較 (張傳賢、張佑宗, 2006)，或是政府組成是一黨或多黨、一致或分立政府之間的比較 (Powell、Whitten, 1993)，以及研究選舉制度差異下如何影響選舉課責機制的功能 (游清鑫、

范惕維，2014)；個體層次多論及民眾如何判斷現任者的執政成績，且以此為依據進行投票為主，一般從民眾的教育程度、政黨認同或對執政者的施政評價等個人特性著手，來了解民眾對於課責觀念的認知（蕭怡靖，2013a），以及中央、地方等層級之選舉中民眾的投票課責行為（李世宏，2003；吳重禮、李世宏，2003；吳重禮、李世宏，2004；王柏耀，2004；劉嘉薇，2008；林瓊珠，2008；蕭怡靖、游清鑫，2008；吳重禮，2008；林啟耀，2011；蕭怡靖、黃紀，2011；俞振華，2012；蔡佳泓，2013）。

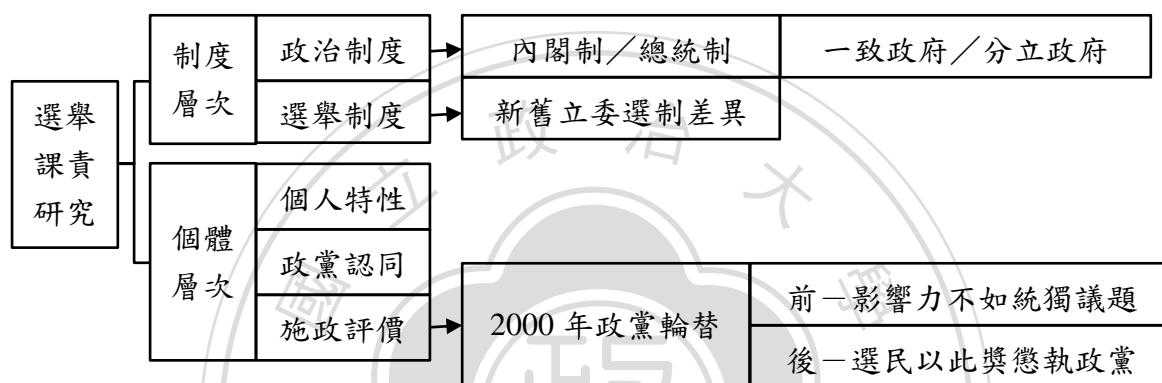


圖 2-1、選舉課責研究分類

從臺灣的研究現況來看，而個體層次研究相對上多於制度課責的討論。在個體層次的選舉課責研究中，雖然過往認為，施政表現在選舉課責的影響力不如統獨、民主改革等議題（何思因，1991；黃秀端，1994），但在 2000 年政黨輪替之後，民眾更能感受不同政黨的施政表現，有愈來愈多的研究顯示民眾會以選票獎懲執政黨施政表現，這樣的選舉課責包含現任者表現直接影響自身連任或同黨繼任候選人選舉結果的研究（蕭怡靖，2013b；林瓊珠，2008；蕭怡靖、游清鑫，2008；吳重禮，2008），亦有跨層級選舉的課責行為，如總統施政表現影響立委選舉（李世宏，2003；吳重禮、李世宏，2003；王柏耀，2004；林啟耀，2011），或總統施政表現影響到地方行政首長等（吳重禮、李世宏，2004；劉嘉薇，2008；蕭怡靖、黃紀，2011；俞振華，2012）中央影響地方選舉的研究，部分研究甚至將總統的施政表現細分多類進行分析（李世宏，2003；吳重禮、李世宏，2003）。

在本研究中，將選舉課責簡要定義為民眾根據立委的表現評價來決定其投票抉擇。更為仔細來講，選舉課責的對象一般而言是尋求連任的現任立委，如現任立委沒有尋求連任，則以該立委所屬政黨在該選區所提名新人為選舉課責研究對象，並以該卸任立委在任時的表現評價作為選民課責的依據。而除了區域立委選舉之外，尚有不分區立委的選舉，不分區立委的選舉是以政黨為對象，因此，選民課責的依據便是各政黨的整體表現評價。此外，如前所述，總統的施政表現，以及選區當地行政首長（即新北市與臺中市）的施政表現，同黨立委的整體表現，以及選民對政黨的不分區名單印象等，都可能是選民投票抉擇的影響因素，這些因素也將逐一納入本文的分析中。



第二節 政府表現與選民投票抉擇

傳統討論選舉課責概念時，多從理性抉擇為出發的經濟投票理論切入，跟隨 Downs (1957) 所提出的「自利」(self-interest) 思維原則，認為人會衡量每個行為所需付出的成本與其獲得的效益，理性地判斷並選擇對自己利益最大化的行為；在選舉時，則會評估現任者與其所屬政黨、挑戰者與反對黨各自能帶給自己的利益，選擇將選票給予利益較大的一方，而現任者也理所當然地要將競選承諾兌現，若選民認為執政黨表現不佳時，便將選票投給反對黨，期望獲得更好的執政成果，反之當選民滿意執政黨的表現，則會繼續將選票投給執政黨、期望維持現狀，也就是透過選票來懲罰或獎賞執政黨施政表現的課責方式。

而後 Key (1966:7-8) 提出「選民非笨蛋」一說更加強此論述，他以 1940 年至 1960 年的民調資料分析發現，選民會依據自身對公共政策的議題立場、政府的施政表現等因素決定投票對象，當選民不滿意民主黨政府的施政表現時會在下一次選舉轉投給共和黨，即選民對政府的施政表現看法確實會影響投票決定。此一評價政府表現而投票的研究取向，在回溯性投票 (retrospective voting) 的領域中更為具體。回溯性投票的論點是由 Fiorina 於 1981 年提出，其主張選民的投票行為會受政府過去的表現影響，包含政府在經濟、外交、內政議題各面向，而對於政府過去表現的評估也可能使選民的政黨偏好有所改變，進而影響投票決定。正如劉義周 (2005:148) 所說，「所謂回顧型投票，指選民在投票時依照執政黨的施政成績來決定投票方向的一種投票選擇模式。具體地說，有相當一部分選民投票的法則是：如果執政的政府在過去這一段期間內做得好，就投票給這個黨的候選人，讓他們繼續執政；如果這個黨表現不如選民的預期，選民就決定要『換人做做看』」。

相較於回溯性投票強調執政者個人表現評價的研究，來自其他政府層級的表現也會影響選民對參選者的評價。Tufte (1975) 研究 1938 至 1970 年美國的期中國會選舉，

以總統施政滿意度、選舉前經濟狀況與選舉結果進行分析，發現總統施政滿意度會影響總統所屬政黨議員的得票，當總統滿意度較高時，總統所屬政黨在期中選舉的成績也較好，反之亦然，故美國的國會期中選舉可視為對總統的「公民複決」(referendum)，即現任總統表現的好壞評價，會影響所屬政黨國會議員的選舉命運。而這種公民複決在不同層級選舉結果之影響，在美國已有不少研究，有總統施政表現影響州長選舉(Kenney, 1983; Chubb, 1988; King, 2001)、總統施政表現影響參、眾議員選舉(Atkeson、Partin, 1995; Brown 與 Jacobson, 2008)、總統施政表現影響州議會選舉(Chubb, 1988)等不同類型。

不過，複決也並非單純侷限於上對下的影響，還有可能發生中央與地方施政表現交互影響，如 Gelineau 與 Remmer (2006) 的研究，發現阿根廷在 1983 至 2001 年的選舉中，中央與地方政府的施政表現會交互影響選舉結果，即總統的施政表現會影響地方選舉，而地方政府施政表現亦會影響總統選舉。由此可知，選民不但會依據現任者的施政表現進行回溯性投票，甚至回溯的概念會延伸至不同層級的選舉，如總統的施政表現會影響國會或地方首長選舉結果，而地方首長的施政表現也可能會影響總統或國會的選舉結果。

值得注意的是，前述的這些研究多以美國選舉為對象，且不論是回溯性投票還是公民複決理論，均從選民理性抉擇的投票途徑切入，對於非理性的因素較少著墨，如政黨認同、種族議題、宗教議題等各國有所差異的特性，進行分析時都無法直接複製套用到其他情境作解釋；少數的跨國研究雖探討各國在不同政治制度與結構下的選舉課責，但仍缺乏對於不同層級表現交互影響的系統性梳理與論述，多數研究也只集中於總統等中央層級對地方層級選舉的影響，這樣的發展對於臺灣選舉課責的研究來講，都是值得注意的地方。

第三節 國內關於表現評價對選舉影響之研究

在我國關於現任者表現評價對選舉課責影響之研究中，除了總統施政表現對總統選舉的探討以外，還有許多對於立委、縣市首長及縣市議員選舉的研究，整理如表 2-2 所示。在總統選舉方面，如蕭怡靖（2013b：316-321）從經濟課責的角度切入，發現在 2012 年總統大選中，民眾對社會經濟評價影響投票抉擇，其中對未來的社會經濟發展、簽署 ECFA 後的社會經濟發展持正面評價者，有較高機率投給尋求連任的馬英九，顯示民眾會理性地檢視政府施政表現之良窳，作為投票的考慮因素，與國外論述大致相似。

在立委選舉方面，李世宏（2003）、吳重禮與李世宏（2003）均以 2001 年立委選舉進行研究，並將總統施政表現分為「經濟發展」、「環境保護」、「社會福利」、「黑金政治」、「省籍和族群關係」以及「兩岸關係」六個施政項目的測量指標，研究發現選民對總統在「經濟發展」、「社會福利」以及「黑金政治」三項施政表現之評價，確實會影響立委選舉的投票行為，評價愈高的選民有愈高機率投給執政黨提名的候選人；王柏耀（2004）對同一選舉之研究發現，選民對國家經濟表現與展望的評估亦影響了投票抉擇；林長志（2010）、蕭怡靖與黃紀（2011）研究發現陳水扁總統表現會影響 2008 年立委選舉結果。

除了全國性的立委選舉外，蕭怡靖、蔡佳泓（2010）研究 2009 年苗栗縣立委第一選區補選，卻發現中央執政表現並未影響選舉；林啟耀（2011）從 2009 年三場立委補選研究會發現，三個選舉因選舉情境不同而有不同影響，如涉及藍綠對決的臺北市第六選區、雲林縣第二選區補選因涉及藍綠對決，中央施政表現成為影響投票抉擇的因素，而苗栗縣第一選區則因候選人是泛藍陣營的內部分裂、對決而未見中央施政表現的影響，顯示在臺灣立委選舉並非僅受限於總統施政的影響，亦會受政黨認同或候選人提名等因素的影響。

在地方縣市首長的方面，一些研究指出地方首長選舉深受總統表現評價之影響，如吳重禮與李世宏（2004）2002年北高市長選舉研究、黃信豪（2006）對高雄縣長選舉研究、俞振華（2012）及蔡佳泓（2013）對2009年縣市長選舉的研究、蕭怡靖與黃紀（2011）2009年雲林縣縣長選舉之研究，在控制政黨認同等因素後，對陳水扁或馬英九總統滿意度愈高的選民愈可能在縣市長選舉中支持同黨籍的候選人。另一方面，縣市首長選舉亦受現任的縣市首長施政表現影響，如陳仁海（2006）對2005年臺中市長選舉與雲林縣長選舉的研究、莊文忠與胡龍騰（2006）對2005年臺北縣長選舉的研究、劉嘉薇（2008）對2005年臺北縣、臺中市、高雄縣三個縣市首長選舉的研究、林瓊珠（2008）對2006年臺北市長選舉的研究、蕭怡靖與游清鑫（2008）及吳重禮（2008）對2006年北高市長選舉之研究、蕭怡靖與黃紀（2011）在2009年雲林縣縣長選舉的研究、蔡佳泓（2013）對2009年縣市長選舉的研究，均得出執政黨的縣市政表現評價會影響投票決定，而滿意地方施政表現者有較高機率投給執政黨推出的候選人。

表 2-2、國內表現評價對選舉影響之研究

表現評價	選舉	作者	年度	著作
總統 施政評價	總統 選舉	蕭怡靖	2013	經濟課責與投票抉擇：2012年總統選舉之分析
	立委 選舉	李世宏	2003	總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立委選舉為例
		吳重禮、李世宏	2003	總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立委選舉為例
		林長志	2010	立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的分析
		蕭怡靖、黃紀	2010	2008年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型
	立委 補選	蕭怡靖、蔡佳泓	2010	政治責任與投票—以2009年苗栗縣第一選區立法委員補選之探析
		林啟耀	2011	票房良藥或毒藥？探討馬政府施政滿意度對立委補選之影響

表 2-2、國內表現評價對選舉影響之研究(續)

表現評價	選舉	作者	年度	著作
總統 施政評價	縣市長 選舉	吳重禮、李世宏	2004	政府施政表現與選民投票行為：以 2002 年北高市長選舉為例
		黃信豪	2006	量化研究的比較問題邏輯：以 TEDS2005 縣市長選舉調查為例
		蕭怡靖、黃紀	2011	施政表現在不同層級地方選舉中的影響：2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析
		俞振華	2012	探討總統施政評價如何影響地方選舉——以 2009 年縣市長選舉為例
		蔡佳泓	2013	選舉課責：以 2009 年台灣縣市長選舉為例
國家經濟 表現	立委 選舉	王柏耀	2004	經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例
縣市首長 施政評價	縣市長 選舉	陳仁海	2006	中央施政與地方選舉的關聯性：以 TEDS2005M 為例
		莊文忠、胡龍騰	2006	地方治理因素與選民投票行為：2005 年縣市長選舉的實證分析
		劉嘉薇	2008	2005 年縣市長選舉選民投票決定之影響因素——臺北縣、臺中市、雲林縣以及高雄縣的分析
		林瓊珠	2008	議題、候選人評價、黨派意識——2006 年臺北市長選舉投票行為研究
		蕭怡靖、游清鑫	2008	施政表現與投票抉擇的南北差異——2006 年北高市長選舉的探討
		吳重禮	2008	政黨偏好、制衡認知與分裂投票——2006 年北高市長暨議員選舉的實證分析
		蕭怡靖、黃紀	2011	施政表現在不同層級地方選舉中的影響：2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析
		蔡佳泓	2013	選舉課責：以 2009 年台灣縣市長選舉為例

資料來源：作者自行整理。

上述研究皆使用民意調查的個體資料作分析，自選舉課責的角度切入，檢視各種不同層級的選舉結果後發現，不論是中央層級的總統施政表現還是現任者本身的表現，均在選舉中扮演重要的角色。然而，目前對立委選舉課責的現有研究多在舊選舉制度的時空背景中，反而較少 2008 年第七屆採取新選制之後的研究；新選制下在政黨偏好或政黨認同、性別、年齡、教育程度等因素不變的情況下，選民同時對區域與不分區立委投下兩張選票，會出現的一致或分裂投票兩種結果，雖然分裂投票研究眾多，但從課責概念帶入的卻不多，事實上民眾對於如何投下兩票的判斷在課責脈絡下須考量更多，包含立委本身的屬性是區域立委還是由政黨提名的全國不分區立委、立委的角色定位及工作範圍與政黨的總體表現等因素，需要針對兩票各自進行分析才能了解，而結果可能與舊選制下的情形有所不同。

此外，不論新舊選舉制度，現有的研究對於不同層級的表現評價影響力多數聚焦於總統、立委本身的表現，現有文獻中發現當現任區域立委表現評價愈好，投給該區域立委的機率也應愈高，而總統施政表現評價也會影響區域立委的選舉結果，但目前尚未有研究將地方層級的縣市長施政表現及政黨表現納入立委選舉的研究中，因為過往地方首長施政表現影響力的研究僅侷限於縣市首長本身的選舉部分，而立委選舉的研究又多是因資料的獲取、問卷長度與篇幅有限等原因而將問卷範疇設限在總統、區域立委的表現評價，忽略了地方首長表現以及政黨、不分區立委的影響力，甚至對於政黨的影響多以政黨認同帶入，而忽視課責脈絡下可能會有政黨表現因素的影響。

從選舉課責的架構來看，對總統而言，合併選舉前的立委選舉是對總統施政表現的期中成績單，合併選舉之後可能影響力會有所不同，不過從時間而論，現行的立委選舉或許才是對地方行政首長的期中成績單；對區域立委而言，立委選舉是自己四年任期表現的期末成績單，同時也是對忠誠貫徹黨意的不分區立委與訂定政策方向的政黨本身，殘酷又現實的期末成績單。從多個面向思考後，本研究決定納入了民眾對中央、地方、

政黨、區域立委與不分區立委的表現評價，作為此次立委選舉的研究重心，以此試圖彌補國內外文獻的不足之處。



第三章 研究架構與設計

本章根據前述文獻回顧提出本研究之架構與假設，再針對研究設計部份進行說明，分別就資料使用來源、變數建構、資料分析方式作簡述。

第一節 研究架構與假設

本研究從選舉課責的角度切入，認為立委係經由定期選舉而產生，四年的任期間應戮力以赴，並於四年後的選舉接受選民對期間的政績與成果加以檢驗，若表現優異則選民會將選票投給現任者作為獎勵，而表現不佳者則須接受懲罰、選民會將選票投給在野的其他候選人。在此前提下，須先從立委的代表角色予以介紹。

目前 113 位立委包含 73 位區域立委、山地與平原住民立委各 3 位、以及 34 位全國不分區立委，在區域、山地與平原住民立委部分均有其選區，而全國不分區立委的選區則為全國。在區域立委部分，所有立委均須扮演兩種角色，一是各自選區的代表，另一是整體國會的成員，前者促使立委須作為選區民眾意見及利益的代言人，在立法與決策過程中表達選區的民意、維護與爭取選區的利益，並提供選民服務；後者則促使立委須站在國家整體立場，以國家利益為立法與決策的考量。相較之下，全國不分區的立委主要是由政黨提名，依據政黨得票決定當選與否，因此，即便在事實上會有部分全國不分區的立委仍在地方上設置服務處，其角色扮演更趨向於為政黨利益或是國家整體利益進行代言。

首先，在各自選區的代表角色上，由於區域、山地與平地原住民立委在競選連任時會直接受到選區選民的考驗，如盛杏媛（2014：101）所言：「因為一選區只有一位立委，所以立委須更加深耕選區，將時間、心力與資源投注於選區」，區域立委除了認真經營選區、提供選民服務外，也常與地方政府共推公共政策或向中央爭取利益，如新北市長朱立倫曾邀區域立委餐敘，共同向中央政府爭取資源（周霽翎、黃旭昇，2016；祁

容玉，2016；賴筱桐，2016)⁸，臺中市的立委黃國書、張廖萬堅、何欣純與臺中市政府聯合為臺中市民向中央爭取國家歌劇院優惠票價（黃任膺，2016；陳界良，2016；蘇孟娟，2016)⁹，高雄市的陳其邁、管碧玲、劉世芳、李昆澤、趙天麟等九位立委與高雄市政府共同爭取增加小港機場航班作為新南向政策基地（唐詩，2016)¹⁰，以及屏東縣長與蘇震清、鍾佳濱、莊瑞雄三位立委一同爭取高鐵南延至屏東（自由時報，2017；林河名，2017；廖德修，2017；郭玉屏、蘇繼高，2017)¹¹等，更有立委合作組成地方的立委問政團隊，如嘉義縣立委陳明文、蔡易餘組成「嘉義連線」，一同研擬公共政策（楊淳卉，2016)¹²。過去的研究認為，選民對中央政府主導的國家整體經濟情況的感

⁸ 周霽翎、黃旭昇（2016年8月9日）。朱立倫邀新北立委餐敘 盼向中央爭資源。中央社。取自 <http://www.cna.com.tw/news/alog/201608090347-1.aspx>。查閱時間：2017/6/10。

祁容玉（2016年8月9日）。周五宴請新北立委 朱立倫：不來也不勉強。聯合報。取自 <https://udn.com/news/story/3/1882677>。查閱時間：2017/6/10。

賴筱桐（2016年8月9日）。朱立倫將宴請新北立委 爭取推動重大建設。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1789385>。查閱時間：2017/6/10。

⁹ 黃任膺（2016年3月17日）。中市民享歌劇院最低價？「待文化部定案」。蘋果日報。取自 <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20160317/818153/>。查閱時間：2017/6/10。

陳界良（2016年3月17日）。立委出招！臺中國家歌劇院票價 市民低會員1折。中國時報。取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20160317000529-260102>。查閱時間：2017/6/10。

蘇孟娟（2016年3月17日）。〈中部〉臺中國家歌劇院 立委協調回饋。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/969262>。查閱時間：2017/6/10。

¹⁰ 唐詩（2016年6月17日）。與臺中爭搶新南向！南部立委：高雄小港機場準備好了。民報。取自 <http://www.peoplenews.tw/news/fa80d440-257d-40a5-8c56-d893c7f09afe>。查閱時間：2017/6/10。

¹¹ 自由時報（2017年1月11日）。高鐵南延沒屏東 莊瑞雄：淪為二等公民。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1944481>。查閱時間：2017/6/10。

林河名（2017年1月12日）。高鐵不延屏東？賀陳旦一句話 屏東綠委都怒了！。聯合報。取自 <https://udn.com/news/story/1/2226912>。查閱時間：2017/6/10。

廖德修（2017年1月13日）。高鐵延至屏東？恐花900億元、卻只比台鐵快9分鐘。中時電子報。取自 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170113004507-260405>。查閱時間：2017/6/10。

郭玉屏、蘇繼高（2017年1月13日）。與臺中爭搶新南向！南部立委：高雄小港機場準備好了。自立晚報。取自 http://www.idn.com.tw/news/news_content.php?catid=1&catsid=2&catdid=0&artid=20170113abcd009。查閱時間：2017/6/10。

¹² 楊淳卉（2016年6月6日）。綠營中生代立委打團體戰 跨派系成立政策辦公室。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1720627>。查閱時間：2017/6/10。

受會牽動他們在各級選舉的投票，那相對的，地方首長所塑造的區域環境雖然不及國家整體範圍如此之大，但在影響立委爭取地方利益與推動地方政策的同時，應該也會影響選民的觀感與投票。

雖然區域、山地與平地原住民立委對於地方選區選民的課責，在選舉時感受較為深刻與直接，尤其是區域立委相較全國不分區立委更有動機深耕選區、並提出對選區有利的法案。然而，在此也須提及，不分區立委雖然是由政黨名單選舉產生，看似與地方選區沒有直接關連，但實際上，不分區政黨不僅需要代表政黨在立法院當中為政黨立場辯護，更有部分政黨要求不分區立委認領「責任選區」（朱真楷，2012；曾韋禎，2012）¹³，特別將該政黨原本的艱困選區劃分為幾個責任選區交由不分區立委負責，為政黨加強地方組織經營、深耕基層。在實際的經驗中，也可看到不分區立委因其不同的專業使其問政過程受到媒體的矚目，其表現雖然多數是替所屬政黨發聲，但也因而藉此機會凸顯其問政表現。因此，整體而言，雖較難直接以選舉結果證明不分區立委在責任選區的經營成果，但選民在投票時，仍不免會考量不分區立委的整體表現，而這樣的表現評估，可能也會影響選民對不分區立委的投票決定。

另一方面，作為整體國會的成員，選民也期待立委本著自身的專業與判斷，以國家普遍福祉為依歸進行立法與決策。立法過程中，立委也許以自己的名義、又或許以黨團的名義提案，每個提案都會深刻地標籤在立委自己與所屬政黨的身上，而後成為選民評估與課責的依據，如蕭美琴曾於 2006 年提出《同性婚姻法》立法草案，之後更支持伴侶盟多元成家法案、尤美女及鄭麗君於 2012、2013 年提出的民法修正案，並多次在公開場合支持婚姻平權，這些議題並非侷限在特定選區，而是攸關全國性的重要議題，同

¹³ 朱真楷（2012 年 1 月 20 日）。蔡英文：不分區立委認養艱困區。**中國時報**。取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20120120000157-260107>。查閱時間：2017/6/10。

曾韋禎（2012 年 6 月 23 日）。不分區立委廣設服務處 民進黨將檢討。**自由時報**。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/594015>。查閱時間：2017/6/10。

時也讓參與倡議的立委得以和這些議題的討論連結在一起，甚至成為這些議題的主要代言人。而倡議的立委在議題的立場與表現自然也會影響選民對該政黨整體立委表現的印象，進而牽動選民如何選擇區域及不分區立委的投票對象；若該立委被納入全國不分區名單，可能會改變選民對不分區名單的印象，而使不分區立委選舉的投票抉擇有轉變。

不過，除了立委本身在各個議題的提案或立場展現之外，也必須配合政黨的政策立場作護航與投票，如國民黨立委張慶忠在內政委員會擔任召集委員期間，為了配合國民黨欲在該會期通過海峽兩岸服務貿易協議的政策，以半分鐘的時間宣布將協議送出委員會、到院會存查，引起民團強烈不滿與在野黨的譴責（陳偉婷，2014；曾韋禎、王文萱，2014；徐沛然，2014）¹⁴，而後更爆發抗議團體發動佔領立法院的太陽花學運（羅添斌，2014）¹⁵，之後更有公民團體發起「割闌尾計畫」要罷免不適任立委，張慶忠正因此案而名列其中（蘇芳禾，2015）¹⁶；前國民黨立委徐欣瑩退黨時，更坦言：「每一次只要甲級動員，我就要陷在立法院內動彈不得，根本無法深入地方做事」（邱燕玲、黃美珠，2015）¹⁷，足見政黨對於立委的影響，而上述兩位立委本是依靠選區選民支持的區域立委，在立法過程中都受到政黨的影響，更遑論受政黨提名且排序的全國不分區立委需貫徹黨意的命運。

¹⁴ 陳偉婷（2014年3月17日）。張慶忠：服貿協議視為已審查。**中央社**。取自 <http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201403175006-1.aspx>。查閱時間：2017/6/10。

曾韋禎、王文萱（2014年3月18日）。服貿混戰 朝野互不認帳。**自由時報**。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/763026>。查閱時間：2017/6/10。

徐沛然（2014年3月18日）。【反服貿】協議闖關 在野黨偕民團包圍立院。**苦勞網**。取自 <http://www.coolloud.org.tw/node/77790>。查閱時間：2017/6/10。

¹⁵ 羅添斌（2014年3月19日）。學生發表反服貿宣言 要求馬到立院回應。**自由時報**。取自 <http://iservice.ltn.com.tw/2013/specials/stp/news.php?rno=4&no=763362&type=a>。查閱時間：2017/6/10。

¹⁶ 蘇芳禾（2015年10月3日）。公民團體號召千人上街 誓言讓爛委落選。**自由時報**。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1464349>。查閱時間：2017/6/10。

¹⁷ 邱燕玲、黃美珠（2015年1月28日）。竹縣立委徐欣瑩 退出國民黨。**自由時報**。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/851219>。查閱時間：2017/6/10。

因此，區域立委在肩負各自選區的代表與整體國會的成員的雙重角色下，選民評估與課責的選擇便具多元性，除了區域立委本身的整體表現外，須同時考慮其在選區中如何配合地方首長的施政方針、在國會中如何配合所屬政黨的政策方向，還有同黨籍立委的表現，如果立委本身又是隸屬執政黨的一員，則中央政府的施政表現與同黨籍總統的表現也會成為課責的依據之一。而不分區立委雖然表面上並無選區壓力，理論上選民會依據該政黨的整體立委表現、政黨表現、政黨提的不分區名單，以及中央與地方首長的施政表現來評價，以選票進行課責，但實際上，因為選民對於自己選區的區域立委較為熟悉，也較容易評估其表現，所以在不分區立委的投票時，本研究認為選民也會將區域立委的表現納入課責的對象。

綜合上述選民課責時可能會考量的因素，以及過往相關文獻研究，本研究聚焦於探索不同面向的表現評價如何影響民眾在立委選舉時的投票決定。在立委選舉中，每個選民可投兩張選票，分別為區域立委與全國不分區立委，從選舉課責的框架出發，試圖解釋選民對總統、市長、政黨與立委四個角色的表現評價，在立委選舉中的作用。其中，立委部分涵蓋不同黨籍立委與選民所屬選區之區域立委的評價；此外，政黨票為封閉式名單，選民可在選舉公報中獲得政黨名單內的提名人與其排序資訊，故在此將選民對不分區名單的印象評價也列入影響選民在不分區立委投票之因素。整體研究架構如以下圖 3-1 所示。

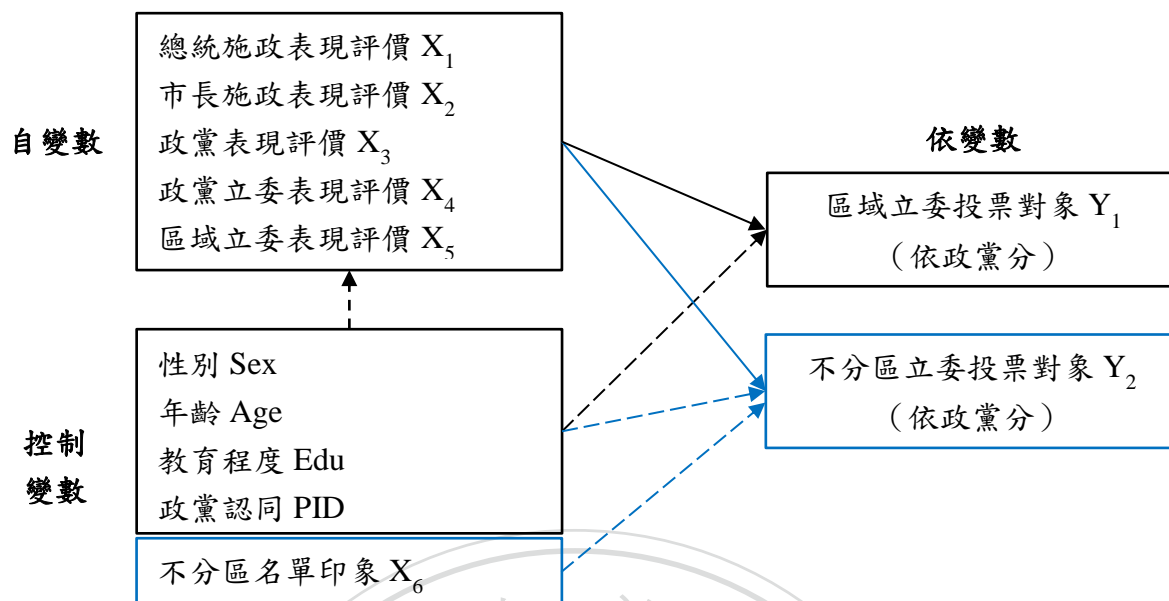


圖 3-1、研究架構

針對圖 3-1 研究架構的理解，如以 2016 年的實際情境來看，在總統施政評價對立委投票對象的影響上，當馬英九總統施政表現良好時，選民會投票給同黨籍的候選人，作為對總統與執政黨的獎勵，故本研究提出的假設一：當選民對馬英九總統施政表現評價愈高時，區域立委投給國民黨籍候選人的機率也愈高；當選民對馬英九總統施政表現評價愈高時，政黨票投給國民黨的機率也愈高。

在直轄市長施政評價對立委投票對象的影響上，當市長施政表現良好時，選民會投票給同黨籍的候選人，作為對市長與執政黨的獎勵，故本研究提出的假設二：當選民對市長施政表現評價愈高時，區域立委投給與市長同黨籍候選人的機率也愈高；當選民對市長施政表現評價愈高時，政黨票投給市長所屬政黨的機率也愈高。即當新北市選民對朱立倫市長施政評價時愈高，更傾向在區域立委選舉投給國民黨籍的候選人，以及在全國不分區的立委選舉時投給國民黨籍；當臺中市選民對林佳龍市長施政評價愈高，選民也更傾向在區域立委選舉時投給民進黨籍的候選人，以及在全國不分區立委選舉時投給民進黨。

在政黨表現評價對立委投票對象的影響上，以國民黨與民進黨兩黨為比較對象，若選民對國民黨過去三年多的整體表現滿意度高於民進黨，則會將選票投給國民黨作為獎勵、懲罰民進黨，反之則將選票投給民進黨作為獎勵、進而懲罰國民黨，故本研究提出的假設三：當選民對國民黨的評價高於民進黨時，區域立委投給國民黨候選人的機率愈高，同時政黨票投給國民黨的機率也愈高；而當選民對國民黨的評價低於民進黨，則區域立委投給民進黨的機率愈高，以及政黨票投給民進黨的機率也愈高。

在政黨立委評價對立委投票對象的影響上，以國民黨與民進黨兩黨為比較對象，若選民對國民黨立委過去三年多在立法院的整體表現滿意度高於民進黨，則會將選票投給國民黨作為獎勵、懲罰民進黨，反之則將選票投給民進黨作為獎勵、懲罰國民黨，故本研究提出的假設四：當選民對國民黨立委的評價高於民進黨，區域立委投給國民黨候選人的機率愈高，政黨票投給國民黨的機率也愈高；而當選民對國民黨立委的評價低於民進黨，則區域立委投給民進黨的機率愈高，以及政黨票投給民進黨的機率也愈高。在區域立委評價對立委投票對象的影響上，若選民認為自己選區立委過去三年多的整體表現良好時，選民會投票給尋求連任的候選人，作為對現任者的獎勵，故本研究提出的假設五：當選民對選區立委評價愈高，區域立委投給現任者的機率愈高，且更傾向在不分區立委的選舉投票給現任者所屬的政黨。

此外，在不分區政黨票選舉部分，由於選舉公報上亦會附上各政黨所提出的立委名單與排序，也就是選民能知曉各政黨之後分配席次與替補當選的候選人順序，對於不同的政黨名單，選民應有其自身偏好，故在前述自變數之外，再加入選民對政黨名單的印象，提出的假設六：當選民對該政黨所提之不分區名單印象愈好，政黨票投給該政黨的機率愈高。

第二節 研究設計

本節介紹研究所用之資料與其來源，並簡述變數之建構與操作化方式，最後說明資料分析方法，包含描述分析、卡方檢定與模型之建立。

一、資料來源

本研究欲探討不同層面的表現評價對選民立委選舉投票抉擇的影響，使用資料全部係採自行政院科技部資助之《政治課責：制度設計、選民資訊與投票行為》研究計畫（計畫編號：NSC102-2410-H-004-131），該計畫係由國立政治大學選舉研究中心所執行，計畫主持人為游清鑫教授。

該研究案係由游清鑫所主持的新北市、臺中市電話訪問研究案，調查母體為設籍臺中市及新北市、年滿 20 歲及以上之中華民國國民（即 1996 年 12 月 31 日以前出生者），從中華電信住宅電話簿抽取電話號碼，依據所有的區域號碼之帶頭碼組合（prefix）與電腦隨機產生亂數做為後 2 碼，構成完整電話號碼抽樣清冊，以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）選出訪問家戶，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

在新北市部分，於 2016 年 1 月 28 日起至 2 月 1 日進行電話訪問，最終成功訪問 912 個樣本，在信心水準為 95% 下，抽樣誤差為正負 3.2 個百分點；在臺中市部分，於 2016 年 1 月 28 日起至 2 月 1 日進行電話訪問，最終成功訪問 917 個樣本，在信心水準為 95% 下，抽樣誤差為正負 3.2 個百分點。

二、變數建構

在變數建構上，本研究的依變數（dependent variable）為立委選舉投票抉擇，自變數（independent variable）為表現評價，控制變數（control variable）包含性別、年齡、教育程度、政黨認同、不分區名單印象五個變數，以下將個別說明各變項的操作方式。

（一）依變數－立委選舉投票抉擇

本研究試圖研究選民對立委選舉的投票抉擇，由於本研究希望探討選民是否投票給執政黨候選人以獎勵或懲罰現任執政者，故僅討論選民有投票且投下有效票的情形下，究竟將選票投給哪一政黨的候選人。

依變數部分將先按照選區立委與不分區立委（即政黨票）兩張選票各自建立變數，皆以政黨編碼，選區立委重新過錄為**國民黨、民進黨**，不分區立委重新過錄為**國民黨、民進黨、其他政黨**。如選區一號立委候選人登記政黨為國民黨則重新過錄為國民黨；在選區部分，如表 3-1 所示，因為新北市與臺中市各有兩選區為民進黨與時代力量、台灣團結聯盟、無黨籍候選人合作¹⁸，民進黨禮讓而未推出候選人，故在四個選區中直接將時代力量、台聯的候選人，以及無黨籍的李幸長併入民進黨計算，名單詳見表 3-1。這樣做的主要理由是，在民進黨與其他政黨合作的選區中，民進黨方面除了負責協調、整合人選以外（楊淳卉，2015；翁聿煌，2015）¹⁹，更由黨主席兼總統候選人蔡英文、民進黨地方黨部主委安排行程、為候選人站台（林修卉，2015；莊麗存，2015；民主進步

¹⁸ 民進黨在四個選區分別支持：新北市第九選區無黨籍李幸長、新北市第十二選區時代力量黃國昌、臺中市第三選區時代力量洪慈庸、臺中市第五選區台灣團結聯盟劉國隆。查閱時間：2017/6/10。

¹⁹ 楊淳卉（2015 年 11 月 11 日）。台聯劉國隆民調整合勝 迎戰藍強將盧秀燕。**新頭殼**。取自 <http://newtalk.tw/news/view/2015-11-11/66638>。查閱時間：2017/6/10。

翁聿煌（2015 年 11 月 12 日）。〈台北都會〉第九選區泛綠整合 李幸長勝出。**自由時報**。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/931776>。查閱時間：2017/6/10。

黨，2015；陳世宗，2016)²⁰，對於民進黨支持者喊話，顯見雙方合作不僅是走過場、跑形式，而是全力爭取讓該選區支持民進黨的選民能將選票投給合作的他黨候選人。因此，即便這些選區沒有民進黨推出的候選人，在實際的選舉競爭過程中，也是如同民進黨加上其友好政黨（個人）與國民黨相競爭的局面。

表 3-1、區域立委投票對象歸類方式

直轄市	中國國民黨			民主進步黨		
	選區	號次	候選人	選區	號次	候選人
新北市	第 01 選區	1	吳育昇	第 01 選區	4	呂孫綾
	第 02 選區	1	陳明義	第 02 選區	2	林淑芬
	第 03 選區	3	李乾龍	第 03 選區	4	高志鵬
	第 04 選區	4	陳茂嘉	第 04 選區	2	吳秉叡
	第 05 選區	3	黃志雄	第 05 選區	1	蘇巧慧
	第 06 選區	8	林國春	第 06 選區	9	張宏陸
	第 07 選區	4	江惠貞	第 07 選區	2	羅致政
	第 08 選區	2	張慶忠	第 08 選區	1	江永昌
	第 09 選區	4	林德福	第 09 選區	5	李幸長
	第 10 選區	1	盧嘉辰	第 10 選區	2	吳琪銘
	第 11 選區	1	羅明才	第 11 選區	3	陳永福
	第 12 選區	2	李慶華	第 12 選區	3	黃國昌

²⁰ 林修卉（2015 年 9 月 3 日）。首次跨黨站台 蔡英文：我們民進黨支持洪慈庸。蘋果日報。取自 <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150903/683966/>。查閱時間：2017/6/10。

莊麗存（2015 年 11 月 3 日）。蔡英文力挺學弟 黃國昌：當選後理性協助政務。大紀元。取自 <http://www.epochtimes.com/b5/15/11/3/n4565192.htm>。查閱時間：2017/6/10。

民主進步黨（2015 年 11 月 14 日）。力挺新店區陳永福、支持永和區李幸長 蔡英文：最困難的選區能看出支持者的堅定和熱情。民主進步黨。取自 <http://iing.tw/posts/293>。查閱時間：2017/6/10。

陳世宗（2016 年 1 月 2 日）。民進黨市黨部主委劉文欽、陪台聯劉國隆市場掃街。中時電子報。取自 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160102002469-260407>。查閱時間：2017/6/10。

表 3-1、區域立委投票對象歸類方式(續)

直轄市	歸類政黨			民主進步黨				
	中國國民黨	選區	號次	候選人	選區	號次	候選人	
臺中市	中國國民黨	第 01 選區	5	顏秋月	民主進步黨	第 01 選區	4	蔡其昌
	中國國民黨	第 02 選區	2	顏寬恒	民主進步黨	第 02 選區	1	陳世凱
	中國國民黨	第 03 選區	1	楊瓊瓔	民主進步黨	第 03 選區	3	洪慈庸
	中國國民黨	第 04 選區	3	蔡錦隆	民主進步黨	第 04 選區	2	張廖萬堅
	中國國民黨	第 05 選區	3	盧秀燕	民主進步黨	第 05 選區	4	劉國隆
	中國國民黨	第 06 選區	2	沈智慧	民主進步黨	第 06 選區	1	黃國書
	中國國民黨	第 07 選區	2	賴義鎧	民主進步黨	第 07 選區	1	何欣純
	中國國民黨	第 08 選區	2	江啟臣	民主進步黨	第 08 選區	3	謝志忠

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)

說明：■ 為非民進黨提名，由合作政黨提名的候選人。

區域立委選舉中，除了國民黨、民進黨與其他政黨合作兩大類候選人之外，兩直轄市共二十個選區內，尚有其他十五個政黨提名之候選人與無黨籍候選人，在此簡稱第三類候選人，然而根據中選會得票資料整理結果（如表 3-2），第三類候選人得票整體而言低於一成，雖有少數選區得票突破一成，甚至逼近二成，但因使用之電訪資料樣本數的限制，投給第三類候選人的樣本個數過少，不利於後續投入交叉分析與模型，故在本研究中，區域立委選舉僅對國民黨、民進黨與其他政黨合作的兩大類候選人作分析。

表 3-2、區域立委選舉得票結果

選區	提名政黨	國民黨	民進黨	其他政黨	總計
新北市		40.12	52.87	7.01	100.00
新北市第 01 選區		40.88	53.28	5.85	100.00
新北市第 02 選區		31.25	68.75	0.00	100.00
新北市第 03 選區		35.43	54.54	10.03	100.00
新北市第 04 選區		29.40	62.99	7.61	100.00
新北市第 05 選區		40.77	56.11	3.12	100.00
新北市第 06 選區		39.55	52.61	7.84	100.00
新北市第 07 選區		39.84	53.61	6.54	100.00
新北市第 08 選區		40.43	53.67	5.91	100.00
新北市第 09 選區		52.44	29.56	18.00	100.00
新北市第 10 選區		38.46	58.50	3.04	100.00
新北市第 11 選區		51.00	36.79	12.21	100.00
新北市第 12 選區		43.72	51.52	4.76	100.00
臺中市		43.03	51.76	5.21	100.00
臺中市第 01 選區		37.99	60.14	1.87	100.00
臺中市第 02 選區		46.65	43.71	9.63	100.00
臺中市第 03 選區		45.16	53.87	0.97	100.00
臺中市第 04 選區		36.77	52.77	10.46	100.00
臺中市第 05 選區		51.52	39.96	8.52	100.00
臺中市第 06 選區		40.53	55.74	3.72	100.00
臺中市第 07 選區		35.05	63.07	1.88	100.00
臺中市第 08 選區		49.62	48.60	1.78	100.00

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.民進黨在以下四選區改以合作政黨替代，包含前述之新北市第九選區無黨籍李幸長、新北市第十二選區時代力量黃國昌、臺中市第三選區時代力量洪慈庸、臺中市第五選區台灣團結聯盟劉國隆。

(二) 自變數－表現評價

由於本研究的表現評價含括總統、市長、政黨、政黨立委、區域立委五個層面，原始問卷題項為詢問受訪者對於民意代表或政黨的表現滿不滿意。如表 3-3 所列，在總統施政表現部份詢問：「請問您對馬總統過去三年多來的施政表現滿不滿意？」；在市長部份，詢問：「請問您對 XXX(現任市長的名字) 擔任市長以來的施政表現滿不滿意？」；在政黨部份個別詢問對國民黨、民進黨兩黨的表現，如「請問您對 XX 黨過去三年多來的整體表現滿不滿意？」；在政黨立委部分亦個別詢問對國民黨、民進黨兩黨黨籍立委的表現，如「請問您對過去三年多來，XX 黨立委在立法院的整體表現滿不滿意？」；在區域立委部份，則按照各選區 2012 年當選或之後補選接任的區域立委人名作詢問，如「請問您對過去三年多來，您選區立委 XXX 的整體表現滿不滿意？」

表 3-3、表現評價問卷題目

變數	面向	原始問卷題項
X ₁	總統	請問您對馬總統過去三年多來的施政表現滿不滿意？
X ₂	市長	(新北市)請問您對朱立倫擔任市長以來的施政表現滿不滿意？ (臺中市)請問您對林佳龍擔任市長以來的施政表現滿不滿意？
X ₃	政黨	請問您對國民黨過去三年多來的整體表現滿不滿意？ 請問您對民進黨過去三年多來的整體表現滿不滿意？
X ₄	政黨 立委	請問您對過去三年多來，國民黨立委在立法院的整體表現滿不滿意？ 請問您對過去三年多來，民進黨立委在立法院的整體表現滿不滿意？
X ₅	區域 立委	請問您對過去三年多來，您選區立委 XXX (2012 年當選者或補選接任者) 的整體表現滿不滿意？

資料來源：游清鑫 (2016)。

各題均先詢問方向，再追問強弱度，選項依序為非常滿意、有點滿意、不太滿意、非常不滿意四類。在總統、市長與區域立委三部份，皆針對特定對象進行詢問，因後續將使用卡方分析與無序多項勝算模型，為顧及模型之聚合性與解讀的可行性，避免因某分類的樣本數過少而影響整體模型，故將非常滿意、有點滿意合併為滿意，編碼為 1，不太滿意、非常不滿意合併為不滿意，編碼為 0。

在政黨、政黨立委兩部份，因為個別詢問對於國民黨及民進黨、或其所屬黨籍立委之整體表現滿意度，先將非常滿意、有點滿意、不太滿意、非常不滿意依序編碼為 4 至 1 的數字，各自得出對國民黨（立委）與民進黨（立委）兩題的分數，再以國民黨分數減去民進黨分數，算出-3 至+3 的數字，大於 0 的歸類為國民黨（立委）表現較佳、等於 0 的歸類為兩黨（立委）表現差不多、小於 0 的歸類為民進黨（立委）表現較佳，總計三分類，了解受訪者對國民黨與民進黨兩黨（立委）的表現差異，以上編碼方式詳見表 3-4。

表 3-4、表現評價編碼方式

面向	原始選項	編碼後	
X ₁ 總統	01 非常 滿意 = 4	1 = 滿意	
X ₂ 市長	02 還算 滿意 = 3		
X ₅ 區域 立委	03 不太 滿意 = 2	0 = 不滿意	
	04 非常不滿意 = 1		
X ₃ 政黨 X ₄ 政黨 立委	01 非常 滿意 = 4	>0 國民黨(立委)表現較佳	
	02 還算 滿意 = 3	國民黨—民進黨 (立委) (立委)	
	03 不太 滿意 = 2		=0 兩黨(立委)表現差不多
	04 非常不滿意 = 1		<0 民進黨(立委)表現較佳

此外，在表現評價部分，因為總共有七題，若是直接將其餘無反應者視為遺漏值處理，會導致模型樣本數過少而不利分析，因此各項表現評價題會以「迴歸插補」(regression imputation) 方式，對資料中未作答的無反應項目給予一個數值來取代遺漏值，也就是依據其性別、年齡、教育程度與政黨認同四個變數作為預測變數，得出該題應用方程式，再以此方程式計算出未表態者在該題之估計值，並四捨五入至整數得出 1 至 4，作為預測遺漏資料的數值，以估計值各自代入該題的編碼與模型分析中，估計值方程式如下：(i=1,2,3,4,5)

$$X_i = \beta_{1i} + \beta_{2i} * \text{性別(女性)} + \beta_{3i} * \text{年齡} + \beta_{4i} * \text{教育程度} \\ + \beta_{5i} * \text{政黨認同(泛藍)} + \beta_{6i} * \text{政黨認同(泛綠)}$$

此插補方式的優點是考量了變數之間的相關性，不同個案會因其自變數的條件不同而以不同的數值取代，並非單純以平均數或眾數取代，估計的基礎更為豐富且提高了精確度（邱皓政，2003），但如劉正山、莊文忠（2013）所歸納的，這種方式可能會有以下四項缺點：一、強化資料檔內已經存在之關係，會導致資料更具有樣本的特徵而無法通則化；二、此一方法假定有遺漏資料的變數和其他變數之間有實質關係存在，如果這些關係並不足以產生有意義的估計值，那麼，其他方法（如平均值插補）反而是較好的選；三、除非估計值加入隨機項，否則容易低估分布的變異性；四、迴歸分析所產生的估計值並沒有範圍的限制，因此，若預測值沒有落在依變數的有效範圍內時則需要調整。

當然，這種方式最好在樣本數較大的資料中使用，才能充分觀察個案且建立預測，本研究在預測時是將新北市、臺中市兩筆資料分開計算，單一筆資料的有效樣本數皆達900多筆，應足以充分觀察個案；而此方式在不同變數出現遺漏值時便需重新進行一次迴歸分析，過程可能較為複雜，如本研究在五種不同表現評價、共七個題目就需要進行七次迴歸分析，再加上是兩筆資料分開計算，共計會進行十四次迴歸差補。

（三）控制變數

在控制變數方面，包含性別、年齡、教育程度、政黨認同、不分區名單印象共五項，以下個別說明，詳細可參見附錄一。

1. 性別：依據問卷分為男性、女性兩個選項，男性編碼為0、女性編碼為1。
2. 年齡：原始問卷為「請問您是民國那一年出生的？」，並以105－出生年次＝歲數計算得出年齡，並以10歲為一區間，分為20-29歲、30-39歲、40-49歲、50-59歲、60歲以上五類，編碼依序為1至5。

3. 教育程度：將「不識字及未入學」、「小學」合併為「小學及以下」，「大學」、「研究所及以上」合併為「大學及以上」，共計五項，分別為小學及以下、國初中、高中職、專科、大學及以上，編碼依序為 1 至 5。
4. 政黨認同：由於政黨眾多，將按藍綠陣營作分類，如國民黨、新黨、親民黨、民國黨合併為泛藍陣營，民進黨、臺聯、時代力量合併為泛綠陣營，其他選項則合併為中立無反應，共有泛藍陣營、中立無反應、泛綠陣營 3 組，並將中立無反應視為對照組。
5. 不分區名單印象：原始問卷為「請問您對哪一個政黨的不分區立委候選人的整體印象最好？」，僅從中選擇一政黨，由於政黨數目過多，在此將按藍綠陣營作分類，如國民黨、新黨、親民黨、民國黨合併為泛藍陣營，民進黨、臺聯、時代力量合併為泛綠陣營，其他選項則合併為中立無反應，共有泛藍陣營、中立無反應、泛綠陣營 3 組，並將中立無反應視為對照組。

三、資料分析方式

本研究依變數為立委選舉兩張選票的投票抉擇，不論在選區立委還是不分區政黨票均係名目尺度 (nominal scale)，自變數為五項表現評價，控制變數則為三項人口變項、政黨認同與不分區名單印象。在資料分析時將採三種方式，包含描述性分析、卡方檢定 (chi-square test, X^2 test)、勝算對數模型 (logit model)，其中選區部份只分國、民兩黨，用二元勝算對數模型 (binary logit model)，而不分區部分分為國民黨、民進黨、其他政黨三類，故採用多項勝算對數模型 (multinomial logit model)。先針對各變數作簡單描述，再以卡方分析作初步的交叉分析與相關性檢定，最後以勝算對數模型分別就選區立委、不分區政黨票的投票抉擇建立六個模型，包含新北市區域立委(A)、臺中市區域立委(B)、兩直轄市合併區域立委(C)、新北市不分區政黨票(D)、臺中市不分區政黨票(E)、兩直轄市合併不分區政黨票(F)，選區立委與不分區政黨票各三組模型，詳細說明可見表 3-5。

表 3-5、模型建立說明

資料	投票	區域立委投票對象		不分區立委投票對象	
新北市		A	二元勝算 對數模型	D	多項勝算 對數模型
臺中市		B		E	
合併(新北市+臺中市)		C		F	

第四章 區域立委選舉分析

我國立委選舉自 2008 年第七屆選舉開始，立委任期改為四年，選舉制度則從複數選區單記不可讓渡投票制改為單一選區兩票制，其中在區域立委選舉部分，共劃分為 73 個選區，每個選區選出一位立委。由於選舉制度改變，過去研究常著重於制度改革對選民投票、立委行為的影響，到 2016 年為止，此一新選制歷經八年以及第三次的實施經驗，選民對其選區候選人以及全國不分區名單的熟悉程度也逐漸提高。而相對於 2008 年第一次選制改革後的實施經驗，2012 年與 2016 年的立委選舉皆是與總統選舉合併舉行，比起過往部分文獻所指稱將立委選舉視為對總統及執政黨的「期中成績單」的觀點，合併辦理的總統與立委選舉，除了讓我們可以理解總統施政表現對立委選舉的影響之外，我們也更可以期待選民對立委選舉的投票決定更具有對現任立委三年多來表現成績單的意涵，再加上本研究一併考量市長施政表現、政黨整體表現、以及政黨立委的表現等因素，也更可以在同一時間了解政黨或政治人物在各層面的表現評價如何影響選民在立委選舉投票抉擇。

而本次區域立委選舉中，如下表 4-1 所示，新北市與臺中市合計共有 19 個政黨及 92 位候選人登記參選，其中在新北市，國民黨籍候選人得票率總和減少了 9.46 個百分點，民進黨籍候選人則增加了 10.23 個百分點，而臺中市部分，國民黨籍候選人得票率減少了 4.76 個百分點，民進黨籍候選人則增加了 8.98 個百分點；席次方面，國民黨在新北市減少 8 席、在臺中市減少 2 席，民進黨與合作政黨則在新北市增加 8 席、在臺中市增加 2 席。造成此次國民黨籍候選人得票率大幅下降的原因，到底是區域立委本身表現不佳所導致，還是受到同黨籍其他人的表現不佳而拖累？

表 4-1、2012 及 2016 年區域立委選舉得票率增減幅度(2016-2012)

新北市				臺中市			
提名政黨	國民黨	民進黨	其他	提名政黨	國民黨	民進黨	其他
整體	-9.46	10.23	-0.77	整體	-4.76	8.98	-4.21
第 01 選區	-9.90	10.83	-0.93	第 01 選區	-5.71	5.60	0.11
第 02 選區	-8.26	10.02	-1.76	第 02 選區	-13.14	3.51	9.63
第 03 選區	-13.30	5.28	8.02	第 03 選區	-12.37	16.48	-4.11
第 04 選區	-21.68	16.38	5.29	第 04 選區	-14.34	6.44	7.90
第 05 選區	-12.01	10.42	1.58	第 05 選區	-6.35	-0.96	7.31
第 06 選區	-13.84	6.77	7.07	第 06 選區	-4.95	3.96	0.99
第 07 選區	-4.46	10.79	-6.33	第 07 選區	-10.95	12.77	-1.82
第 08 選區	-7.79	13.88	-6.09	第 08 選區	4.84	9.12	-13.97
第 09 選區	3.60	2.01	-5.61				
第 10 選區	-9.21	15.11	-5.90				
第 11 選區	-15.56	3.36	12.21				
第 12 選區	1.64	15.61	-17.25				

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)

說明：1. 細格內為增減百分比。

- 2012 年國民黨未在臺中市第二選區提名候選人，改以無黨籍顏清標之得票率替代；2016 年民進黨有四個選區未提名候選人，新北市第九選區改以無黨籍李幸長、新北市第十二選區改以時代力量黃國昌、臺中市第三選區改以時代力量洪慈庸、臺中市第五選區改以台灣團結聯盟劉國隆之得票率替代。

以下會先概述選民對各面向的表現評價，以及選民的基本特性分布，再加上此次區域立委投票對象作雙變數的交叉分析，最後以二元勝算對數模型檢視在所有變數中，究竟何者才是影響選民在區域立委投票對象的關鍵因素。

第一節 選民的表現評價與特性分析

在進行實證分析之前，我們需要先針對各項自變數作描述以了解整體概況，再對自變數與依變數作交叉分析，檢視變數彼此之間的關聯性，才能以勝算對數模型驗證影響選民投票對象的因素究竟為何。而本節與第二節所使用之分析資料均為插補前的原始調查資料，希望能先了解樣本的原始面貌，第三節再藉由迴歸插補的方式，彌補原始資料中因過多受訪者無反應而導致樣本數過低的問題後，建立三個模型以做深入分析。

首先，關於選民對馬英九總統的施政表現評價，從表 4-2 可發現，不論新北市或臺中市選民，對馬英九總統感到滿意的比例皆不多於二成，對其感到不滿意的比例則將近七成，無反應者則在一成三左右，顯示整體而言兩直轄市選民對馬英九總統的施政表現評價皆不高。

表 4-2、新北市與臺中市選民對馬英九總統施政表現評價次數分配表

		新北市			臺中市		
		次數	百分比(%)		次數	百分比(%)	
滿意	非常滿意	25	2.80	17.79	17	1.85	18.17
	還算滿意	137	14.99		150	16.32	
不滿意	不太滿意	297	32.59	68.58	325	35.43	69.30
	非常不滿意	328	36.00		311	33.87	
無反應		124	13.63	13.63	115	12.53	12.53
總計		912	100.00		917	100.00	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：無反應包含很難說、無意見、不知道、拒答。

關於選民對所屬市長的施政表現評價，從表 4-3 觀察，新北市選民對朱立倫市長感到滿意的比例約為三成六，對其感到不滿意的比例將近四成八，無反應者則有一成六；臺中市選民對林佳龍市長感到滿意的比例約為三成八，對其感到不滿意的比例將近三成三，無反應者約有二成九，整體而言臺中市選民對市長的施政表現評價要比新北市選民

對其市長的表現評價來得高，特別是新北市選民對市長施政表現不滿意的比例遠比臺中市選民高。

表 4-3、新北市與臺中市選民對所屬市長施政表現評價次數分配表

		新北市(朱立倫)			臺中市(林佳龍)		
		次數	百分比(%)		次數	百分比(%)	
滿意	非常滿意	58	6.34	36.07	32	3.53	38.48
	還算滿意	271	29.73		321	34.95	
不滿意	不太滿意	257	28.22	47.71	222	24.26	32.84
	非常不滿意	178	19.49		79	8.57	
無反應		148	16.22	16.22	263	28.69	28.69
總計		912	100.00		917	100.00	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：無反應包含很難說、無意見、不知道、拒答。

表 4-4 為選民對國民黨與民進黨三年多來的整體表現評價，小於 0 表示認為民進黨表現比國民黨表現好，0 表示認為兩黨表現差不多，大於 0 則是認為國民黨表現比民進黨好。因本變數為使用受訪者對國民黨評價、對民進黨評價兩道題目，經重新編碼後再相減所得之結果，因此，若受訪者有其中一題未明確給予評價，則會被歸類於無反應項。

在新北市部份，有三成五的新北市選民認為民進黨表現比國民黨好，三成的選民認為兩黨表現差不多，未達一成的選民認為國民黨表現比民進黨好，無反應者則有二成六；在臺中市部份，有二成八的臺中市選民認為民進黨表現比國民黨好，三成三的選民認為兩黨表現差不多，認為國民黨表現比民進黨表現好的選民比例約為一成，無反應者則有二成九。整體而言，不論新北市還是臺中市選民，認為國民黨表現較民進黨好的比例均未達一成，顯示兩直轄市少有選民肯定執政黨的表現，而新北市選民認為民進黨表現較佳的比例遠高於臺中市選民，另有二成六至二成九的選民未能對兩政黨有明確的評價。

表 4-4、新北市與臺中市選民對國、民兩黨表現評價次數分配表

		新北市			臺中市		
		次數	百分比(%)		次數	百分比(%)	
民進黨較佳	-3	20	2.16		16	1.74	
	-2	136	14.87	34.88	96	10.46	27.96
	-1	163	17.86		144	15.75	
兩黨差不多	0	278	30.47	30.47	303	33.03	33.03
國民黨較佳	1	55	6.01		71	7.69	
	2	16	1.72	8.14	17	1.88	9.91
	3	4	0.41		3	0.34	
無反應		242	26.50	26.50	267	29.11	29.11
	總計	912	100.00		917	100.00	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：無反應包含很難說、無意見、不知道、拒答。

表 4-5 則為選民對國民黨與民進黨兩黨立委三年多來在立法院內的整體表現評價，如同前述政黨表現評價部分，小於 0 表示認為民進黨立委表現比國民黨立委好，0 表示認為兩黨立委表現差不多，大於 0 則是認為國民黨立委表現比民進黨立委好。因本變數為使用受訪者對國民黨立委評價、對民進黨立委評價兩道題目，經重新編碼後再相減所得之結果，因此，若受訪者有其中一題未明確給予評價，則會被歸類於無反應項。

在新北市部份，有二成五的新北市選民認為民進黨立委表現比國民黨立委好，三成的選民認為兩黨立委表現差不多，少於一成的選民認為國民黨立委表現比民進黨立委好，另有三成三的選民無反應；在臺中市部份，有二成三的臺中市選民認為民進黨立委表現比國民黨立委好，三成四的選民認為兩黨立委表現差不多，未達一成的選民認為國民黨立委表現比民進黨好，另有近三成六的選民無反應。整體而言，不論新北市還是臺中市選民，認為國民黨立委表現較民進黨立委好的比例均未達一成，顯示兩直轄市少有選民肯定執政黨立委的表現，而新北市選民認為民進黨立委表現較佳的比例略高於臺中市選民，還有三成多的選民未能對兩政黨立委有明確的評價。

表 4-5、新北市與臺中市選民對國、民兩黨立委表現評價次數分配表

	新北市			臺中市		
	次數	百分比(%)		次數	百分比(%)	
民進黨立委較佳	-3	14	1.49	9	1.01	
	-2	84	9.20	60	6.58	22.70
	-1	133	14.59	139	15.12	
兩黨立委差不多	0	305	33.40	313	34.13	34.13
國民黨立委較佳	1	53	5.85	51	5.53	
	2	13	1.39	16	1.80	7.39
	3	8	0.88	1	0.06	
無反應		303	33.20	328	35.78	35.78
總計		912	100.00	917	100.00	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：無反應包含很難說、無意見、不知道、拒答。

表 4-6 為選民對所屬區域立委的表現評價，且按照區域立委所屬政黨做區分，新北市選民部分，對國民黨籍區域立委感到滿意的比例為三成五、不滿意的比例也將近三成五，對民進黨籍區域立委感到滿意的比例將近四成九、不滿意的比例約為一成八；臺中市選民部分，對國民黨籍區域立委感到滿意的比例約為五成一、不滿意的比例則有二成二，對民進黨籍區域立委感到滿意的比例將近四成九、不滿意的比例約為一成二，整體而言，臺中市選民對國民黨籍的區域立委表現評價比新北市選民高，而新北市選民對國民黨籍、民進黨籍的區域立委不滿意比例均較臺中市選民高，但無反應選民的比例高達二成七至三成九。

表 4-6、新北市與臺中市選民對所屬區域立委表現評價次數分配表

黨籍			新北市			臺中市		
			次數	百分比(%)		次數	百分比(%)	
國民黨	滿意	非常滿意	55	7.19	35.44	70	11.86	51.05
		還算滿意	214	28.25		230	39.19	
	不滿意	不太滿意	153	20.18	34.63	88	14.99	22.24
		非常不滿意	110	14.45		43	7.25	
	無反應		227	29.93	29.93	157	26.70	26.70
總計		758		100.00	588		100.00	
民進黨	滿意	非常滿意	16	10.36	48.91	41	12.45	48.71
		還算滿意	59	38.55		119	36.25	
	不滿意	不太滿意	19	12.66	17.89	28	8.41	12.31
		非常不滿意	8	5.23		13	3.90	
	無反應		51	33.19	33.19	128	38.98	38.98
總計		154		100.00	329		100.00	
總計		912		100.00	917		100.00	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：無反應包含很難說、無意見、不知道、拒答。

至於選民的基本資料部份，如表 4-7 所示，性別、年齡、教育程度三變數已使用「多變數反覆加權（raking）」方式將樣本加權與母體一致；政黨認同部份，新北市選民與臺中市選民各有三成八、四成二選民被歸類於「無反應」，認同泛藍陣營分別約在二成至二成三，認同泛綠陣營則皆為三成六左右，另有低於 2% 選民認同其他政黨。兩直轄市相比之下，新北市泛藍陣營支持者比例略多於臺中市泛藍陣營支持者；在選民對不分區候選人名單整體印象部分，在新北市對泛藍政黨名單印象最好的選民比例不及一成，對泛綠政黨名單印象最好的選民比例約為二成四；在臺中市部分，對泛藍政黨名單印象最好的選民比例約在一成左右，對泛綠政黨名單印象最好的選民比例則接近二成三，另有低於 2% 選民選擇其他政黨，以及六成六以上的選民對此未回答，顯示選民對不分區名單之印象與偏好皆不高，但對政黨有較佳印象是否會有偏高機率投給該政黨仍有待後續分析。整體而言新北市選民認同其他小黨與認為其他小黨不分區名單較好的比例略高於臺中市選民，但整體比例仍無太大差異。

表 4-7、新北市與臺中市選民基本資料次數分配表

		新北市		臺中市	
		次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
性別	男性	443	48.57	448	48.85
	女性	469	51.43	469	51.15
年齡	20-29 歲	157	17.21	168	18.32
	30-39 歲	196	21.49	200	21.81
	40-49 歲	177	19.41	181	19.74
	50-59 歲	178	19.52	169	18.43
	60 歲以上	184	20.18	178	19.41
	拒答	20	2.19	21	2.29
教育程度	小學及以下	118	12.94	125	13.63
	國、初中	151	16.56	123	13.41
	高中、職	224	24.56	240	26.17
	專科	173	18.97	173	18.87
	大學及以上	245	26.86	251	27.37
	拒答	1	0.11	5	0.55
政黨認同	泛藍陣營	215	23.57	189	20.57
	泛綠陣營	332	36.40	336	36.68
	其他政黨	15	1.64	9	1.01
	無反應	350	38.38	383	41.74
不分區 名單印象	泛藍陣營	74	8.11	92	10.03
	泛綠陣營	221	24.23	209	22.79
	其他政黨	15	1.67	6	0.70
	無反應	602	66.02	610	66.54
總計		912	100.00	917	100.00

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：政黨認同的「無反應」包含回答都不偏、看情形、無意見、不知道、拒答的選民；不分區名單的「無反應」包含回答忘了、都沒有、不知道、拒答的選民；因兩變數內回答「其他政黨」之樣本數較少，故後續分析會將「無反應」、「其他政黨」合併為「中立無反應」。

根據這次調查資料可以發現，無論是新北市或臺中市，肯定馬英九總統、國民黨、國民黨立委表現的選民比例皆不超過二成，而新北市選民對朱立倫市長表示不滿意的比例也將近四成八，顯示選民對國民黨整體的表現評價偏低，相較之下對民進黨的整體表

現則較高。然而，對於區域立委表現的評價稍有不同，臺中市選民滿意國民黨籍區域立委的比例高達五成一，新北市選民滿意的比例也有三成五，均高於不滿意者；至於民進黨籍區域立委的表現評價方面，不論新北市或臺中市選民，滿意比例皆高於四成八、不滿意比例皆在二成以下。

而選民的政黨認同部份，泛綠陣營支持者比例大概比泛藍陣營高將近一成二至一成六，但仍有近四成選民未表態，而不分區名單印象中，雖然仍有六成六的選民無法選出、對於名單不具偏好，但偏好泛綠陣營名單的比例約為泛藍陣營的二至三倍。

不管從選民對各層面的表現評價與不分區名單印象而論，還是從支持者分佈而論，雖然臺中市選民滿意國民黨籍區域立委表現的比例過半，但在本次選舉中民進黨與泛綠陣營確實較具有勝選的機會與優勢，但是否對總統、市長、政黨等的表現評價較低，選民就一定會在課責的脈絡下，將選票投給在野黨以懲罰執政黨呢？以下先針對區域立委的選舉進行分析，個別從新北市、臺中市選民的表現評價與其投票對象作雙變數的交叉分析，再將變數投入勝算對數模型檢視何種因素才是影響選民在區域立委投票對象的關鍵；至於不分區政黨票的部份則會於下一章探討。

第二節 表現評價、選民特性與區域選舉分析

一、新北市區域立委選舉投票分析

新北市選民在不同面向的表現評價是否會影響其在區域立委投票抉擇？首先，根據表 4-8 的結果，從總統施政表現評價來看，對馬英九總統抱持非常滿意、還算滿意評價的選民分別有 100.00%、82.26% 的比例會投給國民黨，反之，對馬英九總統不太滿意、非常不滿意者則分別有 61.59%、85.64% 的比例會投給民進黨。整體而言，投給國民黨籍區域立委候選人的機率隨著對馬英九總統之評價降低而遞減。

在市長施政表現評價方面，對於朱立倫市長抱持非常滿意、還算滿意評價的選民分別有 90.70%、58.02% 的比例會投給國民黨，反之，對朱立倫市長不太滿意、非常不滿意者則分別有 78.74%、89.74% 的比例會投給民進黨。整體而言，投給國民黨籍區域立委候選人的機率隨著對朱立倫市長之評價降低而遞減。

在政黨表現評價方面，認為國民黨表現較佳的選民有 98.08% 的比例會投給國民黨，而認為民進黨表現較佳的選民有 84.46% 的比例會投給民進黨，認為兩黨表現差不多的選民投給國民黨與民進黨籍候選人的比例均近五成。整體而言，選民對國民黨及民進黨表現的評價與其投給哪一政黨之區域立委候選人確實達統計上的顯著關聯性。

在政黨立委表現評價方面，認為國民黨立委表現較佳的選民有 89.36% 的比例會投給國民黨，而認為民進黨立委表現較佳的選民有 87.84% 的比例會投給民進黨，認為兩黨表現差不多的選民投給國民黨與民進黨籍候選人的比例均近五成。整體而言，選民對國民黨及民進黨籍立委表現的評價與其投給哪一政黨之區域立委候選人確實達統計上的顯著關聯性。

在現任區域立委表現評價方面，按照區域立委所屬政黨分為國民黨籍與民進黨籍，其中國民黨籍區域立委部份包含新北市第一、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二選區，民進黨籍區域立委部分僅有第二、三選區，而在民進黨籍區域立委表現評價分析時，因為若以非常滿意、還算滿意、不太滿意、非常不滿意四分類與投票對象做交叉分析時，組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定，所以區域立委表現評價部分改以滿意、不滿意二分類的方式與投票對象做交叉分析。

在國民黨籍區域立委表現評價，對區域立委感到滿意的選民有 75.80%的比例會投給國民黨，反之，對區域立委不滿意者則有 90.41%的比例會投給民進黨；在民進黨籍區域立委表現評價部份，對區域立委感到滿意的選民有 88.33%的比例會投給民進黨，但對區域立委不滿意者仍有 55.56%的比例會投給民進黨，特別的是不論選民是否滿意其表現，投給民進黨的比例均高於五成。整體而言，選民對區域立委現任者的表現評價與其在區域立委的投票對象仍達統計上的顯著關聯性。

表 4-8、新北市選民對不同對象之表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	總計(n)	檢定結果
總統施政 表現評價	非常滿意	100.00	-	100.00 (19)	$\chi^2=132.524$ $df=3$ $p=0.000$
	還算滿意	82.26	17.74	100.00 (62)	
	不太滿意	38.41	61.59	100.00 (151)	
	非常不滿意	14.36	85.64	100.00 (202)	
	總計	36.18	63.82	100.00 (434)	
市長施政 表現評價	非常滿意	90.70	9.30	100.00 (43)	$\chi^2=127.630$ $df=3$ $p=0.000$
	還算滿意	58.02	41.98	100.00 (131)	
	不太滿意	21.26	78.74	100.00 (127)	
	非常不滿意	10.26	89.74	100.00 (117)	
	總計	36.84	63.16	100.00 (418)	
政黨 表現評價	國民黨較佳	98.08	1.92	100.00 (52)	$\chi^2=127.191$ $df=2$ $p=0.000$
	兩黨差不多	49.59	50.41	100.00 (123)	
	民進黨較佳	15.54	84.46	100.00 (193)	
	總計	38.59	61.41	100.00 (368)	

表 4-8、新北市選民對不同對象之表現評價與區域立委投票對象交叉分析表(續)

		國民黨	民進黨	總計(n)	檢定結果
政黨立委 表現評價	國民黨立委較佳	89.36	10.64	100.00 (47)	$\chi^2=100.474$ $df=2$ $p=0.000$
	兩黨立委差不多	47.89	52.11	100.00 (142)	
	民進黨立委較佳	12.16	87.84	100.00 (148)	
	總計	37.98	62.02	100.00 (337)	
區域立委 表現評價 (國民黨籍)	滿意	75.80	24.20	100.00 (157)	$\chi^2=134.649$ $df=1$ $p=0.000$
	不滿意	9.59	90.41	100.00 (146)	
	總計	43.89	56.11	100.00 (303)	
區域立委 表現評價 ^a (民進黨籍)	滿意	11.67	88.33	100.00 (60)	$\chi^2=9.577$ $df=1$ $p=0.002$
	不滿意	44.44	55.56	100.00 (18)	
	總計	19.23	80.77	100.00 (78)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

若按照選民個人特性觀察，新北市選民會因年齡、教育程度與其政黨認同的不同而有不同的投票抉擇。在年齡部份，20-39 歲的選民有高於七成的比例投給民進黨籍候選人，而 40 歲以上的選民投給民進黨籍候選人的比例略低於 20-39 歲者，但比例仍高於五成六；在教育程度部份，大學及以上學歷的選民投給民進黨籍候選人的比例高於其他學歷者，比例高達六成八，而專科學歷的選民投給國民黨籍候選人的比例則高於其他學歷者；在政黨認同部份，泛藍陣營支持者有高達八成七的比例會投給國民黨籍候選人，泛綠陣營支持者亦有八成七的比例會投給民進黨籍候選人，而中立無反應的選民亦有近六成六的比例會投給民進黨籍候選人。

表 4-9、新北市選民基本資料與區域立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	總計(n)	檢定結果
性別	男性	34.86	65.14	100.00 (218)	$\chi^2 = 4.951$ $df = 1$ $p = 0.291$
	女性	39.60	60.40	100.00 (250)	
	總計	37.39	62.61	100.00 (468)	
年齡	20-29 歲	29.87	70.13	100.00 (77)	$\chi^2 = 12.410$ $df = 4$ $p = 0.015$
	30-39 歲	25.00	75.00	100.00 (88)	
	40-49 歲	43.37	56.63	100.00 (83)	
	50-59 歲	43.81	56.19	100.00 (105)	
	60 歲以上	43.52	56.48	100.00 (108)	
	總計	37.74	62.26	100.00 (461)	
教育程度	小學及以下	38.46	61.54	100.00 (65)	$\chi^2 = 7.167$ $df = 4$ $p = 0.003$
	國、初中	33.33	66.67	100.00 (84)	
	高中、職	35.85	64.15	100.00 (106)	
	專科	48.42	51.58	100.00 (95)	
	大學及以上	31.90	68.10	100.00 (116)	
	總計	37.34	62.66	100.00 (466)	
政黨認同	泛藍陣營	87.20	12.80	100.00 (125)	$\chi^2 = 194.659$ $df = 2$ $p = 0.000$
	中立無反應	34.29	65.71	100.00 (105)	
	泛綠陣營	12.66	87.34	100.00 (237)	
	總計	37.47	62.53	100.00 (467)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

二、臺中市區域立委選舉投票分析

臺中市選民在不同面向的表現評價與其在區域立委投票抉擇是否相關，根據表 4-10 的結果，從總統施政表現評價來看，對馬英九總統抱持非常滿意、還算滿意評價的選民分別有 100.00%、86.52% 的比例會投給國民黨，反之，對馬英九總統不太滿意、非常不滿意者則分別有 52.87%、77.40% 的比例會投給民進黨。整體而言，投給國民黨籍區域立委候選人的機率隨著對馬英九總統之評價降低而遞減。

在市長施政表現評價方面，對於林佳龍市長抱持非常滿意、還算滿意評價的選民分別有 81.82%、72.12%的比例會投給民進黨，反之，對林佳龍市長不太滿意、非常不滿意者則分別有 60.90%、78.00%的比例會投給國民黨。整體而言，投給國民黨籍區域立委候選人的機率隨著對林佳龍市長之評價降低而遞增。

在政黨表現評價方面，認為國民黨表現較佳的選民有 96.55%的比例會投給國民黨，而認為民進黨表現較佳的選民有 78.74%的比例會投給民進黨，認為兩黨表現差不多的選民投給國民黨籍候選人的比例為 58.82%。整體而言，選民對國民黨及民進黨表現的評價與其投給哪一政黨之區域立委候選人確實達統計上的顯著關聯性。

在政黨立委表現評價方面，認為國民黨立委表現較佳的選民全都投給國民黨，而認為民進黨立委表現較佳的選民有 84.00%的比例會投給民進黨，認為兩黨表現差不多的選民投給國民黨與民進黨籍候選人的比例亦在五成上下。整體而言，選民對國民黨及民進黨籍立委表現的評價與其投給哪一政黨之區域立委候選人確實達統計上的顯著關聯。

在現任區域立委表現評價方面，按照區域立委所屬政黨分為國民黨籍與民進黨籍，其中國民黨籍區域立委部份包含臺中市第二、三、四、五、八選區，民進黨籍區域立委部分僅有第一、六、七選區，而在民進黨籍區域立委表現評價分析時，因為若以非常滿意、還算滿意、不太滿意、非常不滿意四分類與投票對象做交叉分析時，組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定，所以區域立委表現評價部分改以滿意、不滿意二分類的方式與投票對象做交叉分析。

在國民黨籍區域立委表現評價，對區域立委感到滿意的選民有 77.20%的比例會投給國民黨，反之，對區域立委不滿意者則有 91.11%的比例會投給民進黨；在民進黨籍區域立委表現評價部份，對區域立委感到滿意的選民有 86.24%的比例會投給民進黨，不滿意者也有 53.57%的比例會投給民進黨，特別的是不論選民是否滿意其表現，投給

民進黨的比例均高於五成。整體而言，選民對區域立委現任者的表現評價與其在區域立委的投票對象仍達統計上的顯著關聯性。

表 4-10、臺中市選民對不同對象之表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	總計(n)	檢定結果
總統施政 表現評價	非常滿意	100.00	-	100.00 (10)	$\chi^2=116.747$ $df=3$ $p=0.000$
	還算滿意	86.52	13.48	100.00 (89)	
	不太滿意	47.13	52.87	100.00 (174)	
	非常不滿意	22.60	77.40	100.00 (208)	
	總計	44.91	55.09	100.00 (481)	
市長施政 表現評價	非常滿意	18.18	81.82	100.00 (22)	$\chi^2=66.730$ $df=3$ $p=0.000$
	還算滿意	27.88	72.12	100.00 (208)	
	不太滿意	60.90	39.10	100.00 (133)	
	非常不滿意	78.00	22.00	100.00 (50)	
	總計	44.07	55.93	100.00 (413)	
政黨 表現評價	國民黨較佳	96.55	3.45	100.00 (58)	$\chi^2=112.583$ $df=2$ $p=0.000$
	兩黨差不多	58.82	41.18	100.00 (170)	
	民進黨較佳	21.26	78.74	100.00 (174)	
	總計	48.01	51.99	100.00 (402)	
政黨立委 表現評價	國民黨立委較佳	100.00	-	100.00 (43)	$\chi^2=109.282$ $df=2$ $p=0.000$
	兩黨立委差不多	53.76	46.24	100.00 (173)	
	民進黨立委較佳	16.00	84.00	100.00 (150)	
	總計	43.72	56.28	100.00 (366)	
區域立委 表現評價 (國民黨籍)	滿意	77.20	22.80	100.00 (193)	$\chi^2=115.965$ $df=1$ $p=0.000$
	不滿意	8.89	91.11	100.00 (90)	
	總計	55.48	44.52	100.00 (283)	
區域立委 表現評價 (民進黨籍)	滿意	13.76	86.24	100.00 (109)	$\chi^2=14.620$ $df=1$ $p=0.000$
	不滿意	46.43	53.57	100.00 (28)	
	總計	20.44	79.56	100.00 (137)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

若按照選民個人特性觀察，臺中市選民會因性別與其政黨認同的不同而有不同的投票抉擇。在性別部份，男性選民有近六成會投給民進黨籍候選人，女性選民投給兩黨候選人的比例均在五成左右；在政黨認同部份，泛藍陣營支持者有高達八成九的比例會投給國民黨籍候選人，泛綠陣營支持者則有八成二的比例會投給民進黨籍候選人，而中立無反應的選民亦有五成一的比例會投給國民黨籍候選人。

表 4-11、臺中市選民基本資料與區域立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	總計(n)	檢定結果
性別	男性	40.61	59.39	100.00 (261)	$\chi^2 = 1.116$ $df = 1$ $p = 0.026$
	女性	50.40	49.60	100.00 (252)	
	總計	45.42	54.58	100.00 (513)	
年齡	20-29 歲	37.25	62.75	100.00 (102)	$\chi^2 = 3.969$ $df = 4$ $p = 0.410$
	30-39 歲	44.00	56.00	100.00 (100)	
	40-49 歲	49.50	50.50	100.00 (101)	
	50-59 歲	48.54	51.46	100.00 (103)	
	60 歲以上	46.67	53.33	100.00 (105)	
	總計	45.21	54.79	100.00 (511)	
教育程度	小學及以下	36.67	63.33	100.00 (60)	$\chi^2 = 16.062$ $df = 4$ $p = 0.410$
	國、初中	41.33	58.67	100.00 (75)	
	高中、職專科	48.85	51.15	100.00 (131)	
	大學及以上	60.78	39.22	100.00 (102)	
	總計	37.76	62.24	100.00 (143)	
	總計	45.60	54.40	100.00 (511)	
政黨認同	泛藍陣營	89.05	10.95	100.00 (137)	$\chi^2 = 183.234$ $df = 2$ $p = 0.000$
	中立無反應	51.52	48.48	100.00 (132)	
	泛綠陣營	17.62	82.38	100.00 (244)	
	總計	45.42	54.58	100.00 (513)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

綜觀雙變數之間的交叉分析結果，選民對各面向的表現評價確實與其在區域立委選舉的投票對象有顯著的關聯性，對於國民黨籍的馬英九總統、朱立倫市長、現任區域立委有較佳評價的選民，或對民進黨籍的林佳龍市長、現任區域立委有較差評價的選民，

以及認為國民黨與國民黨籍立委表現較民進黨與民進黨籍立委表現好的選民，都傾向投給國民黨籍的區域立委候選人，反之亦然，由此可得知各面向的表現評價皆可能是影響選民選擇區域立委投票對象的因素。

整體來說，不管在新北市還是臺中市，大多數選民對於馬英九總統、國民黨與國民黨籍立委表現的評價皆不高，而新北市選民不滿意市長的比例遠高於臺中市選民。暫不論區域立委的表現評價，在預期各面向的表現評價應影響選舉結果的前提，國民黨籍的總統、市長與同黨立委表現評價又不如民進黨方面的評價時，理所當然地認為選舉結果會呈現一面倒的情勢，但各面向的表現評價影響力究竟如何？仍需透過投票模型進行檢測，以下將以二元勝算對數模型檢視影響此次區域立委選舉的重要因素，並驗證關於各面向的表現評價影響力之假設。



第三節 區域立委選舉模型分析

本節會依序介紹新北市、臺中市區域立委選舉之勝算對數模型，並針對兩直轄市的結果做比較分析，最後提出兩直轄市之合併模型，模型編號方式與說明如下：

表 4-12、區域立委投票對象模型編號方式

模型	整體	現任區域立委黨籍	
		民進黨	國民黨
新北市	A1	A2	A3
臺中市	B1	B2	B3
合併(新北市+臺中市)	C	-	-

針對兩個直轄市整體設立的區域立委投票模型，新北市為模型 A1、臺中市為模型 B1，除了原有的五項表現評價、四項控制變數按照類別變數的方式設置之外，還新增了區域立委表現評價與現任區域立委所屬黨籍的交互作用項（需綜合觀察 β_7 、 β_8 、 β_9 三項），模型公式如下：（ $\Omega = A, B$ ； i = 選民； π = 投給國民黨籍區域立委候選人的機率）

$$\Omega_i = \ln\left(\frac{\pi_i}{1-\pi_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 * (\text{滿意總統施政表現})_i + \beta_2 * (\text{滿意市長施政表現})_i$$

$$+ \beta_3 * (\text{國民黨表現較佳})_i + \beta_4 * (\text{民進黨表現較佳})_i$$

$$+ \beta_5 * (\text{國民黨立委表現較佳})_i + \beta_6 * (\text{民進黨立委表現較佳})_i$$

$$+ \beta_7 * (\text{滿意區域立委表現})_i + \beta_8 * (\text{區域立委為國民黨籍})_i$$

$$+ \beta_9 * [(\text{區域立委為國民黨籍}) * (\text{滿意區域立委表現})]_i$$

$$+ \beta_{10} * (\text{女性})_i + \beta_{11} * (\text{年齡})_i$$

$$+ \beta_{12} * (\text{教育程度})_i$$

$$+ \beta_{13} * (\text{泛藍陣營支持者})_i + \beta_{14} * (\text{泛綠陣營支持者})_i$$

公式增加交互作用項的設計是考量到選民對不同政黨籍的區域立委表現評價與投票抉擇的方向不一致，如滿意國民黨籍區域立委者可能較傾向投給國民黨籍區域立委候選人、滿意民進黨籍區域立委者則可能較不傾向投給國民黨籍區域立委候選人，兩者方向相反，因此無法用單一變數進行說明，故以交互作用項來處理。就解釋的方法來說，當選區的現任立委為民進黨籍，僅需觀察 β_7 的數值，正值表示當選民滿意該區域立委，相對於不滿意者，有相對偏高的機率投給國民黨籍候選人，負值則相反；當選區的現任立委為國民黨籍，則須同時觀察 β_7 及 β_9 的數值，若 β_7 及 β_9 合計為正值，代表滿意該區域立委者相對於不滿意者，投給國民黨籍候選人的機率會增加，若 β_7 及 β_9 合計為負值則代表滿意該區域立委者相對於不滿意者，投給國民黨籍候選人的機率會減少。

此外，本研究另按照現任區域立委之黨籍區別，額外建立四個投票模型，分別是現任區域立委為民進黨籍選區的模型 A2、國民黨籍選區的模型 A3，臺中市的則為 B2、B3，而模型公式與前述的 Ω_1 相似，惟省略區域立委表現評價與現任區域立委所屬黨籍的交互作用項，模型公式如下：（ $\Omega = A, B; j = 2, 3; i =$ 選民； $\pi =$ 投給國民黨籍區域立委候選人的機率），模型結果可參見附錄三與附錄四。

$$\begin{aligned} \Omega_j = \ln\left(\frac{\pi_i}{1-\pi_i}\right) = & \beta_0 + \beta_1 * (\text{滿意總統施政表現})_i + \beta_2 * (\text{滿意市長施政表現})_i \\ & + \beta_3 * (\text{國民黨表現較佳})_i + \beta_4 * (\text{民進黨表現較佳})_i \\ & + \beta_5 * (\text{國民黨立委表現較佳})_i + \beta_6 * (\text{民進黨立委表現較佳})_i \\ & + \beta_7 * (\text{滿意區域立委表現})_i + \beta_8 * (\text{女性})_i \\ & + \beta_9 * (\text{年齡})_i + \beta_{10} * (\text{教育程度})_i \\ & + \beta_{11} * (\text{泛藍陣營支持者})_i + \beta_{12} * (\text{泛綠陣營支持者})_i \end{aligned}$$

一、新北市區域立委選舉投票對象模型

在新北市的區域立委選舉模型 A1（參見表 4-13）中可看到，市長施政表現、區域立委表現、區域立委黨籍、年齡、教育程度、政黨認同部分皆達統計上的顯著水準，顯示市長、區域立委的表現評價，以及選民本身的年齡、教育程度、政黨認同皆會影響其的投票抉擇。

在市長施政表現部分，對朱立倫市長評價較滿意的選民較傾向投給國民黨籍的候選人，滿意朱立倫市長的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」是不滿意者的 2.47 倍；在區域立委表現部分，當現任區域立委為民進黨時，滿意區域立委的選民比起不滿意者，較不傾向投給國民黨籍候選人（係數 $\beta_7 = -1.74$ 為負向），而在現任區域立委為國民黨籍的選民中，滿意區域立委表現的選民比起不滿意者，較傾向投給國民黨籍候選人（係數 $\beta_7 + \beta_9 = -1.74 + 4.43 = 2.69$ 為正向），而當區域立委表現與區域立委黨籍兩者進行交互作用分析時，區域立委表現更顯重要，當國民黨的區域立委如果任內表現令選民滿意時，則投票給國民黨立委的機率將更高。

而在其它控制變數部分，年齡愈大、教育程度愈高者也愈傾向投給國民黨籍候選人（係數 β_{11} 、 β_{12} 均為正向）；政黨認同中，泛藍陣營支持者「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」亦是中立無反應者的 5.81 倍，即泛藍陣營支持者較傾向投給國民黨籍候選人而非民進黨籍候選人。

表 4-13、新北市區域立委選舉投票對象模型

	模型 A1		
	β	S.E.	Exp(β)
常數	-3.62	1.09	0.03
總統施政表現(不滿意=0)			
滿意	-0.25	0.50	0.78
市長施政表現(不滿意=0)			
滿意	0.91 **	0.33	2.47
政黨表現(兩黨差不多=0)			
國民黨較佳	0.90	0.65	2.46
民進黨較佳	-0.56	0.42	0.57
政黨立委表現(兩黨立委差不多=0)			
國民黨立委較佳	1.09	0.65	2.98
民進黨立委較佳	0.16	0.42	1.17
區域立委表現(不滿意=0)			
滿意	-1.74 *	0.69	0.18
區域立委黨籍(民進黨=0)			
國民黨	-1.63 **	0.60	0.20
區域立委表現*區域立委黨籍			
滿意*國民黨	4.43 ***	0.80	84.20
性別(男性=0)			
女性	-0.16	0.31	0.85
年齡	0.41 **	0.15	1.51
教育程度	0.45 **	0.16	1.56
政黨認同(中立無反應=0)			
泛藍陣營	1.76 ***	0.48	5.81
泛綠陣營	-0.53	0.39	0.59
模型資訊	n=480, df=14, Pseudo R ² =0.52,	Log likelihood=-145.84, LR-X ² =318.93, p<0.001	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：1=投給國民黨籍區域立委候選人，0=投給民進黨籍區域立委候選人。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

而另按照現任區域立委之黨籍區別建立的兩組模型，參見附錄三，模型 A2 是現任區域立委為民進黨籍的模型，範圍為新北市第二、三選區，此模型中選民對市長施政表現、區域立委表現的評價對投票對象有顯著的影響，其中，對朱立倫市長的施政表現滿意者較傾向投給國民黨籍候選人，而滿意現任民進黨籍區域立委表現的選民較不傾向投給國民黨籍候選人。模型 A3 則是現任區域立委為國民黨籍的模型，範圍包含新北市第一、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二選區，此模型在政黨表現、區域立委表現評價、年齡、教育程度、政黨認同部分均達統計上的顯著水準，其中，認為國民黨表現較佳的選民比起認為兩黨表現差不多者，較傾向投給國民黨籍候選人，滿意現任國民黨籍區域立委表現的選民較傾向投給國民黨籍候選人，年齡愈大、教育程度愈高者也愈傾向投給國民黨籍候選人，政黨認同為泛藍陣營者也較中立無反應者更傾向投給國民黨籍候選人。

就新北市的區域立委選舉模型結果而論，與本研究之假設二、五相符，也就是選民的投票對象會依市長施政表現及區域立委表現評價而有不同，即新北市選民會按照市長的施政表現、區域立委的表現進行課責，特別是現任立委為民進黨籍的選區選民較會參考國民黨籍朱立倫市長的施政表現來課責，而現任立委為國民黨籍的選區選民則符合假設三，他們也會選擇參考國、民兩黨的表現來課責。

整體來說假設一、三、四雖未能被驗證，但可以從幾個角度來思考。假設一未被驗證可能與市長施政表現評價有關，如表 4-14 以市長與總統的施政表現評價、投票對象作卡方分析時發現當民眾不滿意總統施政表現但滿意市長施政表現時，相對多數仍傾向（52.69%）選擇投給國民黨籍候選人，比較少選擇非國民黨籍候選人（47.31%）；當民眾滿意總統的表現但不滿意市長的表現時，相對多數仍傾向（70.00%）選擇投給國民黨籍候選人，比較少選擇非國民黨籍候選人（30.00%），此分佈說明當選民的市長與總統施政表現評價發生衝突時，如滿意市長施政表現卻不滿意總統的施政表現、不滿意市長施政表現卻滿意總統的施政表現等，前者較傾向按照市長表現投票、後者較傾向按照

總統表現投票，也就是總統施政表現評價對於投票抉擇的影響會隨市長施政表現而有差異。而在馬總統的施政表現評價整體低落的情況下，同黨籍的朱立倫市長施政表現若不錯，則有可能增加選民投給國民黨的機率。

表 4-14、新北市市長與總統施政表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

市長施政 表現評價	總統施政 表現評價	區域立委投票對象			檢定結果
		國民黨	民進黨	總計(n)	
滿意	滿意	88.06	11.94	100.00 (67)	$\chi^2 = 22.210$ $df = 1$ $p = 0.000$
	不滿意	52.69	47.31	100.00 (93)	
	總計	67.50	32.50	100.00 (160)	
不滿意 ^a	滿意	70.00	30.00	100.00 (10)	$\chi^2 = 29.117$ $df = 1$ $p = 0.000$
	不滿意	10.76	89.24	100.00 (223)	
	總計	13.30	86.70	100.00 (233)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

假設三的政黨表現評價不顯著可能與政黨認同、政黨對區域立委的影響有關，試著從資料進行分析，以政黨認同與政黨表現評價、投票對象作卡方分析，得到表 4-15 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，政黨認同為泛藍陣營卻認為民進黨表現較佳時，相對多數仍傾向（72.73%）選擇投給國民黨籍候選人，比較少選擇非國民黨籍候選人（27.27%）；而政黨認同為泛綠陣營卻認為國民黨表現較佳時，選民會選擇投給國民黨籍候選人（100.00%）。此分布說明當選民的政黨認同與政黨表現評價有衝突時，如泛藍陣營支持者卻認為民進黨表現較佳、泛綠陣營支持者卻認為國民黨表現較佳，前者較傾向按照政黨認同、後者則以政黨表現評價進行投票，顯示政黨表現評價對於投票的影響會因政黨認同的不同而有差異。

此外，政黨對區域立委多只在提名階段有影響，因為選制設計的關係，一個政黨在同一選區內只會提名一位候選人，而當區域立委被提名且當選之後，不同於不分區立委

需顧及黨意才能尋求連任，區域立委連任的關鍵通常是立委本身如何顧及選區利益並提供良好的選區服務，政黨認同較為強烈的選民會依據認同對象而投票。

表 4-15、新北市選民政黨認同、政黨表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

政黨認同	政黨表現評價	區域立委投票對象			檢定結果
		國民黨	民進黨	總計(n)	
泛藍陣營 ^a	國民黨表現較佳	100.00	-	100.00 (44)	$\chi^2 = 9.804$ $df = 2$ $p = 0.007$
	兩黨表現差不多	87.50	12.50	100.00 (48)	
	民進黨表現較佳	72.73	27.27	100.00 (11)	
	總計	91.26	8.74	100.00 (103)	
中立 ^a 無反應	國民黨表現較佳	83.33	16.67	100.00 (6)	$\chi^2 = 6.846$ $df = 2$ $p = 0.033$
	兩黨表現差不多	29.41	70.59	100.00 (34)	
	民進黨表現較佳	30.77	69.23	100.00 (26)	
	總計	34.85	65.15	100.00 (66)	
泛綠陣營 ^a	國民黨表現較佳	100.00	-	100.00 (1)	$\chi^2 = 13.512$ $df = 2$ $p = 0.001$
	兩黨表現差不多	21.95	78.05	100.00 (41)	
	民進黨表現較佳	8.33	91.67	100.00 (156)	
	總計	11.62	88.38	100.00 (198)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

假設四的政黨立委表現評價不顯著則可能與區域立委表現評價有關，試著從資料進行分析，以區域立委表現評價與政黨立委表現評價、投票對象作卡方分析，得到表 4-16 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，滿意國民黨區域立委卻認為民進黨立委表現較佳時，相對多數仍傾向（56.00%）選擇投給國民黨籍候選人，比較少選擇非國民黨籍候選人（44.00%），不滿意國民黨區域立委卻認為國民黨立委表現較佳時，相對多數仍傾向（80.00%）選擇投給國民黨籍候選人，比較少選擇非國民黨籍候選人（20.00%）；而滿意民進黨區域立委卻認為國民黨立委表現較佳時，相對多數仍傾向（66.67%）選擇投給國民黨籍候選人，比較少選擇非國民黨籍候選人（33.33%），不滿意民進黨區域立委卻認為民進黨立委表現較佳時，比較少選擇（37.50%）投給國民黨籍候選人，相對多數傾向選擇非國民黨籍候選人（62.50%）。此分布說明當區域立委與政黨立委的表現評價有衝突時，如滿意國民黨區域立委卻認為民進黨立委表現較佳者，較傾向按照區域立委表現評價進行投票，其他選民則較傾向按照政黨立委表現評價進行投票，顯示政黨立委表現評價對於投票會因區域立委表現評價的不同而有差異。

表 4-16、新北市選民區域與政黨立委表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

現任區域 立委黨籍	區域立委 表現評價	政黨立委 表現評價	區域立委投票對象				檢定結果
			國民黨	民進黨	總計(n)		
國民黨	滿意	國民黨立委較佳	96.77	3.23	100.00	(31)	$\chi^2 = 13.108$ $df = 2$ $p = 0.001$
		兩黨立委差不多	75.00	25.00	100.00	(56)	
		民進黨立委較佳	56.00	44.00	100.00	(25)	
		總計	76.79	23.21	100.00	(112)	
	不滿意 ^a	國民黨立委較佳	80.00	20.00	100.00	(5)	$\chi^2 = 41.452$ $df = 2$ $p = 0.000$
		兩黨立委差不多	23.68	76.32	100.00	(38)	
		民進黨立委較佳	-	100.00	100.00	(79)	
		總計	10.66	89.34	100.00	(122)	
民進黨	滿意 ^a	國民黨立委較佳	66.67	33.33	100.00	(6)	$\chi^2 = 16.825$ $df = 2$ $p = 0.000$
		兩黨立委差不多	15.00	85.00	100.00	(20)	
		民進黨立委較佳	-	100.00	100.00	(22)	
		總計	14.58	85.42	100.00	(48)	
	不滿意 ^a	國民黨立委較佳	100.00	-	100.00	(2)	$\chi^2 = 3.854$ $df = 2$ $p = 0.146$
		兩黨立委差不多	20.00	80.00	100.00	(5)	
		民進黨立委較佳	37.50	62.50	100.00	(8)	
		總計	40.00	60.00	100.00	(15)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

二、臺中市區域立委選舉投票對象模型

模型 B1 (參見表 4-17) 是整體的臺中市區域立委投票模型，模型的建構方式與前述新北市相同。整體來看，總統施政表現、市長施政表現、政黨立委表現、區域立委表現與區域立委黨籍交互項、政黨認同部分皆達統計上的顯著水準，顯示總統、市長、政黨立委、區域立委的表現評價，以及選民本身的政黨認同皆會影響其的投票抉擇。

在總統施政表現部分，對馬英九總統評價較滿意的選民較傾向投給國民黨籍的候選人，滿意馬英九總統表現的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」是不滿意者的 3.69 倍；在市長施政表現部分，滿意林佳龍市長表現的選民比起不滿意者，「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」比較低，其機率減少 57% (即 $1 - [\text{Exp}(-0.85)]=0.43$) = 0.57)，即對林佳龍市長評價較滿意的選民較不傾向投給國民黨籍的候選人。在政黨立委表現部分，認為民進黨籍立委表現較佳的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」則較認為兩黨立委表現差不多的選民低，其機率減少 60% (即 $1 - [\text{Exp}(-0.92)]=0.40$) = 0.60)；而在現任區域立委為國民黨籍的選民中，滿意區域立委表現的選民比起不滿意者，有更高的傾向投給國民黨籍候選人 ($\beta_7 + \beta_9 = -0.73 + 3.59 = 2.86$)；政黨認同中，泛藍陣營支持者「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」較中立無反應者高，約為 3.62 倍，而中立無反應的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」又較泛綠陣營支持者來得高，即泛藍陣營支持者較傾向投給國民黨籍候選人而非民進黨籍候選人，而泛綠陣營支持者又較傾向投給民進黨籍候選人而非國民黨籍候選人。

表 4-17、臺中市區域立委選舉投票對象模型

	模型 B1		
	β	S.E.	Exp(β)
常數	-1.43	1.10	0.24
總統施政表現(不滿意=0)			
滿意	1.30 *	0.50	3.69
市長施政表現(不滿意=0)			
滿意	-0.85 *	0.34	0.43
政黨表現(兩黨差不多=0)			
國民黨較佳	0.89	0.65	2.43
民進黨較佳	-0.23	0.34	0.80
政黨立委表現(兩黨立委差不多=0)			
國民黨立委較佳	3.61	2.41	36.96
民進黨立委較佳	-0.92 **	0.34	0.40
區域立委表現(不滿意=0)			
滿意	-0.73	0.65	0.48
區域立委黨籍(民進黨=0)			
國民黨	-0.66	0.70	0.51
區域立委表現*區域立委黨籍			
滿意*國民黨	3.59 ***	0.80	36.17
性別(男性=0)			
女性	-0.14	0.29	0.87
年齡	0.20	0.14	1.22
教育程度	0.13	0.15	1.14
政黨認同(中立無反應=0)			
泛藍陣營	1.29 **	0.48	3.62
泛綠陣營	-0.82 *	0.35	0.44
模型資訊	n=516, df=14, Pseudo R ² =0.52,	Log likelihood=-166.47, LR-X ² =366.69, p<0.001	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：1=投給國民黨籍區域立委候選人，0=投給民進黨籍區域立委候選人。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

此外，本研究另按照現任區域立委之黨籍區別，額外建立兩個投票模型，分別為模型 B2、模型 B3，可參見附錄四。模型 B2 是現任區域立委為民進黨籍的模型，範圍為臺中市第一、六、七選區，此模型中僅有選民的政黨認同對投票對象有顯著的影響，如泛藍陣營支持者「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」是中立無反應者的 9.90 倍，即政黨認同為泛藍陣營的選民較傾向投給國民黨籍候選人。模型 B3 則是現任區域立委為國民黨籍的模型，範圍包含臺中市第二、三、四、五、八選區，此模型在政黨立委表現、區域立委表現、政黨認同部分均達統計上的顯著水準，其中，認為民進黨立委表現較佳的選民比起認為兩黨立委表現差不多者，較不傾向投給國民黨籍候選人；對國民黨籍區域立委表現滿意的選民比起不滿意者較傾向投給國民黨籍候選人；政黨認同為泛綠陣營者也較中立無反應者，更不傾向投給國民黨籍候選人。

就臺中市的區域立委選舉模型結果而論，與本研究之假設一、二、四、五相符，也就是選民的投票對象會依總統、市長、政黨立委、區域立委表現評價而有不同，即臺中市選民會按照總統、市長、政黨立委、區域立委的表現進行課責。

整體來說，假設三的政黨表現評價不顯著則可能與政黨認同、政黨對區域立委的影響有關，試著從資料進行分析，以政黨認同與政黨表現評價、投票對象作卡方分析，得到表 4-18 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，政黨認同為泛藍陣營卻認為民進黨表現較佳時，多數仍傾向（100.00%）選擇投給國民黨籍候選人；而政黨認同為泛綠陣營卻認為國民黨表現較佳時，多數仍傾向（100.00%）選擇投給國民黨籍候選人。此分布說明當選民的政黨認同與政黨表現評價有衝突時，如泛藍陣營支持者卻認為民進黨表現較佳、泛綠陣營支持者卻認為國民黨表現較佳，前者較傾向按照政黨認同、後者則以政黨表現評價進行投票，顯示政黨表現評價對於投票對象的影響會因政黨認同的不同而有差異。

表 4-18、臺中市選民政黨認同、政黨表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

政黨認同	政黨表現評價	區域立委投票對象			檢定結果
		國民黨	民進黨	總計(n)	
泛藍陣營 ^a	國民黨表現較佳	98.00	2.00	100.00 (50)	$\chi^2 = 6.993$ $df = 2$ $p = 0.030$
	兩黨表現差不多	84.62	15.38	100.00 (52)	
	民進黨表現較佳	100.00	-	100.00 (9)	
	總計	91.89	8.11	100.00 (111)	
中立 ^a 無反應	國民黨表現較佳	85.71	14.29	100.00 (7)	$\chi^2 = 22.022$ $df = 2$ $p = 0.000$
	兩黨表現差不多	69.64	30.36	100.00 (56)	
	民進黨表現較佳	22.86	77.14	100.00 (35)	
	總計	54.08	45.92	100.00 (98)	
泛綠陣營 ^a	國民黨表現較佳	100.00	-	100.00 (1)	$\chi^2 = 7.945$ $df = 2$ $p = 0.019$
	兩黨表現差不多	27.42	72.58	100.00 (62)	
	民進黨表現較佳	15.38	84.62	100.00 (130)	
	總計	19.69	80.31	100.00 (193)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

三、合併新北市與臺中市的區域立委選舉投票模型

在前兩部分，各自分析新北市與臺中市區域立委選舉的投票、觀察相同因素在兩個不同直轄市所發揮的影響後，初步發現，在兩直轄市皆有顯著影響的因素包含市長施政表現評價、區域立委表現評價、政黨認同，而僅在新北市模型中有顯著、臺中市模型卻未顯著的變數有年齡、教育程度，在臺中市模型中有顯著、新北市模型卻未顯著的變數則有總統施政表現評價、政黨立委表現評價。

表 4-19、區域立委選舉投票對象模型變數顯著與否

			新北市模型 A1	臺中市模型 B1
自變數	X ₁	總統施政表現評價		○
	X ₂	市長施政表現評價	○	○
	X ₃	政黨表現評價		
	X ₄	政黨立委表現評價		○
	X ₅	區域立委表現評價	○	○
控制變數	Sex	性別		
	Age	年齡	○	
	Edu	教育程度	○	
	PartyID	政黨認同	○	○

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：○表示模型中該變數之 $p < 0.05$ 。

為什麼總統施政表現評價在新北市與臺中市的影響力不同呢？在整體總統滿意度持續低迷的情形下，我們可以觀察到，雖然新北市十二個選區中有八個被翻盤、由藍變綠，但多數國民黨落敗的選區，與民進黨得票差距並未太大，如表 4-20，在新北市有一半選區是國民黨輸民進黨但得票差距在三萬票以內，更有六成七的選區差距在 25% 以內，反觀臺中市八個選區中雖只有兩個選區被翻盤、由藍變綠，但國民黨輸三萬票以內或差距在 25% 以內的選區比例卻低於新北市，這樣的結果或許可從競選策略來看：

表 4-20、國民黨、民進黨在區域立委選舉的得票差距

	新北市			臺中市	
	得票差	(百分比)		得票差	(百分比)
第 01 選區	-25,661	(-12.40)	第 01 選區	-31,062	(-22.14)
第 02 選區	-67,242	(-37.49)	第 02 選區	5,899	(2.94)
第 03 選區	-33,834	(-19.11)	第 03 選區	-15,117	(-8.71)
第 04 選區	-62,236	(-33.58)	第 04 選區	-30,525	(-16.01)
第 05 選區	-25,223	(-15.34)	第 05 選區	24,329	(11.56)
第 06 選區	-19,173	(-13.06)	第 06 選區	-26,114	(-15.21)
第 07 選區	-21,199	(-13.77)	第 07 選區	-52,917	(-28.02)
第 08 選區	-24,805	(-13.24)	第 08 選區	1,475	(1.02)
第 09 選區	36,101	(22.87)			
第 10 選區	-35,235	(-20.04)			
第 11 選區	26,185	(14.21)			
第 12 選區	-12,190	(-7.80)			
	選區個數	(選區%)		選區個數	(選區%)
國民黨輸 3 萬以下	6	(50.00)	國民黨輸 3 萬以下	2	(25.00)
國民黨輸 3 萬以上	4	(33.33)	國民黨輸 3 萬以上	3	(37.50)
國民黨贏	2	(16.67)	國民黨贏	3	(37.50)
國民黨輸 25% 以下	8	(66.67)	國民黨輸 25% 以下	4	(50.00)
國民黨輸 25% 以上	2	(16.67)	國民黨輸 25% 以上	1	(12.50)
國民黨贏	2	(16.67)	國民黨贏	3	(37.50)

資料來源：中選會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)。

說明：1.得票差＝國民黨籍候選人得票數－民進黨籍候選人得票數。

2.百分比＝(國民黨籍候選人得票數－民進黨籍候選人得票數)／總得票數。

從此次競選過程中可以看到的是，掌握媒體版面的總統候選人如何操作議題，會讓總統施政表現評價影響力在兩直轄市模型有完全不同的結果。與馬英九總統同屬國民黨的新北市長朱立倫帶職投入總統大選，在其競選策略上選擇與馬總統與過去的國民黨作切割²¹，雖承認馬政府施政不利²²，卻強調「馬英九是馬英九，朱立倫是朱立倫」²³以及

²¹ 「這些精采的故事的確是國民黨很大的包袱，但是幸運的是朱立倫沒有包袱，朱立倫沒有這些歷史的包袱，我堅持就是清清白白，一定要改革。」出自《總統候選人第二場電視辯論會》交叉詰問 朱立倫發言全文 (2016 年 1 月 2 日)。國民黨 2016 總統副總統暨立委選舉官方網站。取自 <http://onetaiwan.tumblr.com/post/136448999621/>。查閱時間：2017/6/29。

自身過去擔任立委、縣長、市長的政績²⁴，希望淡化選民對馬總統的不滿，加深朱立倫的形象與表現，因此當總統施政表現不佳時，與總統同黨籍的市長若有不錯表現，或許可以力挽狂瀾，讓選民在投票時多考慮了市長施政表現而避免一面倒地選擇以選票懲罰執政黨，如本論文的新北市區域投票模型裡，總統施政表現評價並未顯著影響選民的投票抉擇可能就是此原因。

然而，民進黨的總統候選人蔡英文卻不斷地主打馬英九政府執政不佳，更以「悶」、「壞」、「崩」等詞形容其八年執政的歷史定位²⁵，不斷強化與提醒選民對於總統施政表現的不滿。此時，當市長與總統所屬不同政黨時，如臺中市林佳龍市長為民進黨籍，臺中市選民不太可能如新北市選民一般只關注焦點放在朱立倫過往的表現而忽視馬總統的表現，而是衡量馬英九總統與林佳龍市長各自的表現作投票選擇，因此臺中市區域投票模型中仍能見到總統施政表現評價的影響力，這也是為何總統施政表現評價在新北市與臺中市兩個區域立委投票對象模型顯著性有差異的原因。

²² 「我一直感到痛心愧疚的事，國民黨做得不夠好……你可以對國民黨不滿、對馬英九不滿、也可以對朱立倫不滿，但是我要請大家不要拿台灣的未來來出氣。」出自《總統候選人第二場電視辯論會》朱立倫申論全文（2016年1月2日）。國民黨2016總統副總統暨立委選舉官方網站。取自 <http://onetaiwan.tumblr.com/post/136444508921/>。查閱時間：2017/6/29。

²³ 《總統候選人第二場電視辯論會》全民連署提問 朱立倫發言全文（2016年1月2日）。國民黨2016總統副總統暨立委選舉官方網站。取自 <http://onetaiwan.tumblr.com/post/136446445171/>。查閱時間：2017/6/29。

²⁴ 《總統候選人第二場電視辯論會》朱立倫結論全文（2016年1月2日）。國民黨2016總統副總統暨立委選舉官方網站。取自 <http://onetaiwan.tumblr.com/post/136449946956/>。查閱時間：2017/6/29。

²⁵ 總統候選人蔡英文首場電視辯論會 第一階段申論全文（2015年12月27日）。2016 蔡英文、陳建仁競選網站。取自 <http://iing.tw/posts/462>。查閱時間：2017/6/29。

政黨立委表現評價在兩直轄市模型中影響力不同，在臺中市模型有顯著影響、新北市模型卻未顯著。雖然「政黨立委」一詞本身的涵義來看，其包括了一個政黨內所有的立委，包含區域立委、不分區立委兩種角色，但相較於區域立委表現評價的題目是詢問區域立委的整體表現，政黨立委表現評價的題目則是詢問國民黨或民進黨立委「在立法院」的整體表現，區域立委表現評價與政黨立委表現評價的內涵有重疊但仍屬不同概念。

然而，為何新北市模型中未見政黨立委表現評價對區域立委投票抉擇有顯著影響？試著從資料進行分析，加入現任區域立委黨籍與其表現評價作卡方分析，得到表 4-21 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，當選民的區域立委表現評價與政黨立委表現評價有衝突時，如滿意國民黨籍區域立委表現卻認為民進黨立委表現較佳、不滿意國民黨籍區域立委表現卻認為民進黨立委表現較佳等，絕大部分選區的選民會選擇按照政黨立委表現評價進行投票，但在新北市國民黨籍區域立委的選區，滿意區域立委表現卻認為民進黨籍立委表現較佳者，相對多數仍傾向（56.00%）選擇按照區域立委表現評價來投給國民黨籍候選人，這也是為什麼新北市區域立委投票模型中，政黨立委表現評價並未能顯著影響選民的投票抉擇。

表 4-21、立委表現評價與區域立委投票對象交叉分析表

直轄市	現任區域立委黨籍	區域立委表現評價	政黨立委表現評價	區域立委投票對象			檢定結果	
				國民黨	民進黨	總計(n)		
新北市	國民黨	滿意	國民黨立委較佳	96.77	3.23	100.00	(31)	$\chi^2 = 13.108$ $df = 2$ $p = 0.001$
			兩黨立委差不多	75.00	25.00	100.00	(56)	
			民進黨立委較佳	56.00	44.00	100.00	(25)	
			總計	76.79	23.21	100.00	(112)	
		不滿意 ^a	國民黨立委較佳	80.00	20.00	100.00	(5)	$\chi^2 = 41.452$ $df = 2$ $p = 0.000$
			兩黨立委差不多	23.68	76.32	100.00	(38)	
			民進黨立委較佳	-	100.00	100.00	(79)	
			總計	10.66	89.34	100.00	(122)	

表 4-21、立委表現評價與區域立委投票對象交叉分析表(續)

直轄市	現任區域立委黨籍	區域立委表現評價	政黨立委表現評價	區域立委投票對象				檢定結果
				國民黨	民進黨	總計(n)		
新北市	民進黨	滿意 ^a	國民黨立委較佳	66.67	33.33	100.00	(6)	$\chi^2 = 16.825$ $df = 2$ $p = 0.000$
			兩黨立委差不多	15.00	85.00	100.00	(20)	
			民進黨立委較佳	-	100.00	100.00	(22)	
			總計	14.58	85.42	100.00	(48)	
臺中市	國民黨	滿意	國民黨立委較佳	100.00	-	100.00	(26)	$\chi^2 = 25.034$ $df = 2$ $p = 0.000$
			兩黨立委差不多	81.82	18.18	100.00	(66)	
			民進黨立委較佳	48.72	51.28	100.00	(39)	
			總計	75.57	24.43	100.00	(131)	
臺中市	民進黨	不滿意 ^a	國民黨立委較佳	100.00	-	100.00	(2)	$\chi^2 = 20.250$ $df = 2$ $p = 0.000$
			兩黨立委差不多	14.29	85.71	100.00	(28)	
			民進黨立委較佳	4.08	95.92	100.00	(49)	
			總計	10.13	89.87	100.00	(79)	
臺中市	民進黨	滿意 ^a	國民黨立委較佳	100.00	-	100.00	(1)	$\chi^2 = 9.130$ $df = 2$ $p = 0.000$
			兩黨立委差不多	25.00	75.00	100.00	(40)	
			民進黨立委較佳	7.50	92.50	100.00	(40)	
			總計	17.28	82.72	100.00	(81)	
臺中市	民進黨	不滿意 ^a	國民黨立委較佳	100.00	-	100.00	(6)	$\chi^2 = 12.320$ $df = 2$ $p = 0.002$
			兩黨立委差不多	40.00	60.00	100.00	(10)	
			民進黨立委較佳	-	100.00	100.00	(6)	
			總計	45.45	54.55	100.00	(22)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

前述模型 A1、B1 從新北市與臺中市個別檢證五種表現評價對兩直轄市選民投票的影響，但由於兩直轄市各有其地區的特性而使得結果或多或少有些差異，接下來要將兩筆資料合併放於同一模型內，並設置變數與地區的交互作用來做統計驗證，以了解這些變數對於整體區域立委選舉投票對象的影響，與是否具有統計上的顯著差異。

而(市長施政表現評價*地區)的交互作用項解釋方式和前面模型 A1、B1 中的(區域立委表現評價*區域立委黨籍)相似，均考量市長所屬政黨不同而使得評價方向相同卻會對投票抉擇有不同方向的影響，才進行必要的設置。

模型 C (參見表 4-22) 是合併新北市與臺中市區域立委投票模型，模型如下：(i=選民； π =投給國民黨籍區域立委候選人的機率)

$$\begin{aligned}
 C = \ln\left(\frac{\pi_i}{1-\pi_i}\right) = & \beta_0 + \beta_1 * (\text{滿意總統施政表現})_i \\
 & + \beta_2 * (\text{滿意市長施政表現})_i + \beta_3 * (\text{地區為新北市})_i \\
 & + \beta_4 * [(\text{地區為新北市}) * (\text{滿意市長施政表現})]_i \\
 & + \beta_5 * (\text{國民黨表現較佳})_i + \beta_6 * (\text{民進黨表現較佳})_i \\
 & + \beta_7 * (\text{國民黨立委表現較佳})_i + \beta_8 * (\text{民進黨立委表現較佳})_i \\
 & + \beta_9 * (\text{滿意區域立委表現})_i + \beta_{10} * (\text{區域立委為國民黨籍})_i \\
 & + \beta_{11} * [(\text{區域立委為國民黨籍}) * (\text{滿意區域立委表現})]_i \\
 & + \beta_{12} * (\text{女性})_i + \beta_{13} * (\text{年齡})_i + \beta_{14} * (\text{教育程度})_i \\
 & + \beta_{15} * (\text{泛藍陣營支持者})_i + \beta_{16} * (\text{泛綠陣營支持者})_i
 \end{aligned}$$

在合併模型中，市長施政表現與直轄市交互項、政黨立委表現、區域立委表現與其黨籍交互項、年齡、教育程度、政黨認同部分皆達統計上的顯著水準。在市長施政表現評價部分，在臺中市選民中，滿意林佳龍市長表現的選民比起不滿意者，「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」比較低，其機率減少 59% (即 $1 - [\text{Exp}(-0.89)] = 0.41$) = 0.59)，而新北市選民中，滿意朱立倫市長表現的選民「投給國民黨籍候選人

相對於民進黨籍候選人的機率」較不滿意者高，也就是市長的施政表現評價會隨著市長的黨籍不同，而對區域立委投票對象有不同的影響。

在政黨立委表現部分，認為國民黨籍立委表現較佳的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」是認為兩黨立委表現差不多的選民的 3.36 倍，即認為國民黨籍立委表現較佳者，有較高機率投給國民黨籍區域候選人而非民進黨籍候選人。區域立委表現評價部分，在現任區域立委為民進黨籍的選民中，滿意區域立委表現者比起不滿意者，「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」比較低，其機率減少 66%（即 $1 - [\text{Exp}(-1.09) = 0.34] = 0.66$ ）；而現任區域立委為國民黨籍者，滿意區域立委表現的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」較不滿意者高，也就是區域立委的表現評價會因為所屬政黨不同，而對區域立委投票對象有不同的影響。

此外，年齡愈大、教育程度愈高者投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率也愈高；政黨認同中，泛藍陣營支持者「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」較中立無反應者高，約為 4.30 倍，而中立無反應的選民「投給國民黨籍候選人相對於民進黨籍候選人的機率」又較泛綠陣營支持者來得高，也就是泛藍陣營支持者較傾向投給國民黨籍候選人、泛綠陣營支持者則較傾向投給民進黨籍候選人。

表 4-22、合併新北市與臺中市的區域立委選舉投票對象模型

	模型 C		
	β	S.E.	Exp(β)
常數	-1.66	0.76	0.19
總統施政表現(不滿意=0)			
滿意	0.66	0.34	1.93
市長施政表現(不滿意=0)			
滿意	-0.89 **	0.29	0.41
直轄市(臺中市=0)			
新北市	-1.20 ***	0.31	0.30
市長施政表現*直轄市			
滿意*新北市	1.59 ***	0.45	4.91
政黨表現(兩黨差不多=0)			
國民黨較佳	0.83	0.44	2.30
民進黨較佳	-0.32	0.26	0.73
政黨立委表現(兩黨立委差不多=0)			
國民黨立委較佳	1.21 *	0.52	3.36
民進黨立委較佳	-0.49	0.25	0.61
區域立委表現(不滿意=0)			
滿意	-1.09 *	0.44	0.34
區域立委黨籍(民進黨=0)			
國民黨	-1.14 *	0.44	0.32
區域立委表現*區域立委黨籍			
滿意*國民黨	3.76 ***	0.53	43.05
性別(男性=0)			
女性	-0.15	0.21	0.86
年齡	0.27 **	0.10	1.31
教育程度	0.26 *	0.11	1.30
政黨認同(中立無反應=0)			
泛藍陣營	1.46 ***	0.33	4.30
泛綠陣營	-0.64 *	0.25	0.53
模型資訊	n=996, df=16, Pseudo R ² =0.51,	Log likelihood=-323.32, LR-X ² =669.56, p<0.001	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1. 依變數：1=投給國民黨籍區域立委候選人，0=投給民進黨籍區域立委候選人。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

由於本研究主要目的是檢視兩直轄市選民對各面向的表現評價是否能影響他們在區域立委選舉的投票抉擇，也就是假設滿意現任總統、市長、政黨、政黨立委或區域立委的選民，會傾向將選票投給現任者同黨籍的候選人，反之不滿意者則傾向投給在野黨候選人，而不同面向的現任者黨籍又會有所不同，究竟哪一面向評價能發揮最終影響力也是本研究關注的焦點。

在新北市與臺中市各自建立的模型，以及資料合併後的模型中，對於不同面向的表現評價，整體而言，區域立委自身表現評價及市長的施政表現評價是主要影響選民在區域立委選舉投票的因素，而總統施政表現評價以及政黨立委表現評價在臺中市模型與合併模型均有影響力。至於控制變數的部分，年齡、教育程度均在臺中市模型與合併模型中有顯著的影響，而政黨認同則在所有模型都有顯著，代表選民會因其年齡、教育程度與政黨認同的不同而在區域立委選舉選擇投票對象時有所差異。

從各變數來說，區域立委的表現評價會影響選民投票的抉擇，代表選民確實會考量區域立委本身的表現進行投票，由此可知選民的確能針對現任者的表現作課責。而其他面向的表現評價則會根據區域有所不同，如總統施政表現僅在臺中市的整體模型有顯著影響力，顯示對於臺中市選民而言，總統施政表現也會影響他們決定投給哪一位區域立委候選人，而新北市則可能是因為有同政黨的市長，使得總統施政表現的影響力減弱；市長施政表現評價在三個整體模型皆有顯著影響，顯示選民會依據市長的施政表現來進行課責。

然而，政黨整體表現與政黨立委表現的評價則較難對此次投票有整體性的解釋力，如政黨表現評價僅在新北市、現任區域立委為國民黨籍者的選區能達統計上的顯著，也就是只有新北市第一、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二選區的選民認為國民黨表現較佳時會傾向投給國民黨籍區域立委候選人，而政黨立委表現評價部分，僅在臺中市模型與合併模型中有顯著，代表並非所有選民都會依據政黨及政黨立委的表現在區域立委選舉中做課責。

此外，男性、女性選民在此次區域立委選舉選擇投票對象上並無顯著差異，年齡、教育程度在新北市與合併模型中則有達顯著水準，顯示整體而言，特別是年齡愈大、教育程度愈高的新北市選民，有較高機率會投給國民黨籍區域立委候選人，而政黨認同按照泛藍陣營、中立無反應、泛綠陣營三分類之後，泛藍陣營民眾較中立無反應者傾向投給國民黨籍區域立委候選人，泛綠陣營選民則較中立無反應者更不傾向投給國民黨籍區域立委候選人，也就是泛藍、泛綠支持者均傾向投給自身陣營的候選人，特別是臺中市泛藍、泛綠支持者與中立選民的差異較為明顯。



第五章 不分區立委選舉分析

在此次選舉中，除了區域立委之外，選民還可針對各政黨提出的封閉式政黨名單做投票，由得票率超過 5% 門檻的政黨按照得票比率分配立委席次，且按照政黨名單內的順位依序當選，而為了與各選區選出的立委做分隔，中央選舉委員會將選區的立委稱為區域立委，此類型立委稱為全國不分區及僑居國外國民立委，在此簡稱不分區立委。本次不分區立委選舉共計有 18 個政黨與 179 位候選人登記參選²⁶，整體而言，如表 5-1 所示，民進黨的得票率約為國民黨的 1.5 倍，其中，國民黨在新北市與臺中市的得票率皆高於全國，但僅多 0.3 至 0.4 個百分點左右，民進黨在新北市與臺中市的得票率則均低於全國，其中臺中市與全國差距更超過 2 個百分點。

2012 及 2016 年兩屆選舉結果相比，不論在新北市、臺中市或是全國，國民黨得票率皆大幅下降至少 17 個百分點，民進黨與其他政黨則同時上升至少 8 個百分點。而在這四年期間，到底是什麼原因導致選舉結果大幅翻轉？是否可能是國民黨與其黨員表現不佳而影響選民改變投票對象？以下將先針對選民針對各面向的表現評價與其投票對象做雙變數的交叉分析，再以多項勝算對數模型檢驗何種因素才是影響選民在不分區立委投票對象的關鍵。

表 5-1、2012、2016 年不分區立委選舉各政黨得票率

	新北市			臺中市			全國		
	2012	2016	增減	2012	2016	增減	2012	2016	增減
國民黨	45.77	27.27	(-18.50)	45.17	27.21	(-17.96)	44.55	26.91	(-17.64)
民進黨	33.48	43.28	(9.80)	33.47	41.94	(8.47)	34.62	44.06	(9.44)
其他政黨	20.76	29.45	(8.69)	21.36	30.85	(9.49)	20.84	29.03	(8.19)
總計	100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> (作者自行整理)

說明：細格內為直行百分比。

²⁶ 中央選舉委員會 (2016 年 1 月 5 日)。中選會今(5)日公告公告第 9 屆立委選舉候選人名單。中央選舉委員會。取自 http://www.cec.gov.tw/central/cms/news_105/1629

第一節 表現評價、選民特性與不分區立委選舉分析

針對選民的表現評價、特性與其在不分區立委之投票，本節會依序介紹新北市、臺中市選民在不分區立委選舉投票對象與其對各面向之表現評價、特性的交叉分析結果。

一、新北市不分區立委選舉投票分析

新北市選民在各面向的表現評價與其在不分區立委選舉投票抉擇是否有關聯性，從表 5-2 來看，在總統施政表現評價，對馬英九總統抱持非常滿意評價的選民有 68.42% 的比例會投給國民黨、31.58% 的比例投給非國民黨，還算滿意者仍有 58.67% 的比例會投給國民黨、41.33% 的比例投給非國民黨（10.67% + 30.67%），不太滿意者有 17.32% 的比例投給國民黨、82.68% 的比例會投給非國民黨（37.43% + 45.25%），非常不滿意者僅剩 7.56% 的比例會投給國民黨、高達 92.44% 的比例會投給非國民黨（55.46% + 36.97%）。整體而言，投給國民黨的比例隨著對馬英九總統之評價降低而遞減。

在市長施政表現評價方面，對於朱立倫市長抱持非常滿意評價的選民有 55.56% 的比例會投給國民黨，44.44% 的比例會投給非國民黨（6.67% + 37.78%），還算滿意者有 40.91% 的比例會投給國民黨、59.09% 的比例投給非國民黨（26.14% + 32.95%），對朱立倫市長不太滿意者則有 7.33% 的比例會投給國民黨、92.67% 的比例會投給非國民黨（48.00% + 44.67%），非常不滿意者僅剩 4.58% 的比例會投給國民黨、高達 95.42% 的比例會投給非國民黨（54.20% + 41.22%）。整體而言，投給國民黨的比例隨著對朱立倫市長之評價降低而遞減。

在政黨表現評價方面，認為國民黨表現較佳的選民有 64.41% 的比例會投給國民黨、35.59% 的比例會投給非國民黨（1.69% + 33.90%），認為兩黨表現差不多的選民有 53.55% 的比例投給其他政黨、46.45% 的比例會投給國、民兩黨（29.03% + 17.42%），而認為民進黨表現較佳的選民有 62.34% 的比例會投給民進黨、37.66% 的比例會投給非民進黨

(5.63%+32.03%)。整體而言，選民對國民黨及民進黨表現的評價與其投給哪一政黨達統計上的顯著關聯性。

在政黨立委表現評價方面，認為國民黨立委表現較佳的選民有 62.50%的比例會投給國民黨、37.50%的比例會投給非國民黨（10.71%+26.79%），認為兩黨立委表現差不多的選民有 53.33%的比例投給其他政黨、46.67%的比例會投給國、民兩黨（26.11%+20.56%），而認為民進黨立委表現較佳的選民有 62.15%的比例會投給民進黨、37.85%的比例會投給非民進黨（2.82%+35.03%）。整體而言，選民對國民黨及民進黨籍立委表現的評價與其投給哪一政黨達統計上的顯著關聯性。

在現任區域立委表現評價方面，按照區域立委所屬政黨分為國民黨籍與民進黨籍，其中，民進黨籍區域立委部分僅有第二、三選區，而在民進黨籍區域立委表現評價分析時，因為若以非常滿意、還算滿意、不太滿意、非常不滿意四分類與投票對象做交叉分析時，組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定，所以區域立委表現評價部分改以滿意、不滿意二分類的方式與投票對象做交叉分析。

在國民黨籍區域立委表現評價，對區域立委感到滿意的選民有 39.34%的比例會投給國民黨、60.66%的比例會投給非國民黨（23.50%+37.16%），對區域立委不滿意者僅有 8.47%的比例會投給國民黨、91.53%的比例會投給非國民黨（49.16%+42.37%）；在民進黨籍區域立委表現評價部份，雖卡方檢定並未顯著，但對區域立委感到滿意的選民仍有 57.38%的比例會投給民進黨、有 42.62%的比例會投給非民進黨（16.39%+26.23%），不滿意者僅剩 35.00%的比例會投給民進黨、65.00%的比例會投給非民進黨（25.00%+40.00%）。整體而言，選民對區域立委現任者的表現評價與其在不分區立委的投票對象仍達統計上的顯著關聯性。

表 5-2、新北市選民對不同對象之表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	其他政黨	總計(n)	檢定結果
總統施政 表現評價	非常滿意	68.42	-	31.58	100.00 (19)	$\chi^2=135.167$ $df=6$ $p=0.000$
	還算滿意	58.67	10.67	30.67	100.00 (75)	
	不太滿意	17.32	37.43	45.25	100.00 (179)	
	非常不滿意	7.56	55.46	36.97	100.00 (238)	
	總計	20.74	40.51	38.75	100.00 (511)	
市長施政 表現評價	非常滿意	55.56	6.67	37.78	100.00 (45)	$\chi^2=115.618$ $df=6$ $p=0.000$
	還算滿意	40.91	26.14	32.95	100.00 (176)	
	不太滿意	7.33	48.00	44.67	100.00 (150)	
	非常不滿意	4.58	54.20	41.22	100.00 (131)	
	總計	22.71	38.25	39.04	100.00 (502)	
政黨 表現評價	國民黨較佳	64.41	1.69	33.90	100.00 (59)	$\chi^2=165.241$ $df=4$ $p=0.000$
	兩黨差不多	29.03	17.42	53.55	100.00 (155)	
	民進黨較佳	5.63	62.34	32.03	100.00 (231)	
	總計	21.57	38.65	39.78	100.00 (445)	
政黨立委 表現評價	國民黨立委較佳	62.50	10.71	26.79	100.00 (56)	$\chi^2=140.235$ $df=4$ $p=0.000$
	兩黨立委差不多	26.11	20.56	53.33	100.00 (180)	
	民進黨立委較佳	2.82	62.15	35.03	100.00 (177)	
	總計	21.07	37.05	41.89	100.00 (413)	
區域立委 表現評價 (國民黨籍)	滿意	39.34	23.50	37.16	100.00 (183)	$\chi^2=52.494$ $df=2$ $p=0.000$
	不滿意	8.47	49.16	42.37	100.00 (177)	
	總計	24.17	36.11	39.72	100.00 (360)	
區域立委 表現評價 (民進黨籍)	滿意	16.39	57.38	26.23	100.00 (61)	$\chi^2=3.021$ $df=2$ $p=0.221$
	不滿意	25.00	35.00	40.00	100.00 (20)	
	總計	18.52	51.85	29.63	100.00 (81)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

對選民個人特性觀察，新北市選民會因年齡、教育程度、政黨認同與對不分區名單印象的不同而有不同的投票抉擇。在年齡部份，20-39歲的選民有過半的比例投給其他政黨，而60歲以上的選民有50.00%的比例會投給民進黨，整體來說投給其他政黨的比例會隨年齡增加而遞減；在教育程度部份，投給民進黨的比例會隨教育程度增加而遞減，大學及以上學歷者有過半的比例會投給其他政黨，而不論教育程度，投給國民黨的比例

皆低於三成。在政黨認同部份，泛藍陣營支持者有接近六成的比例會投給國民黨，泛綠陣營支持者則有六成七的比例會投給民進黨，而中立無反應的選民亦有近五成七的比例會投給其他政黨；在不分區名單印象中，對泛藍陣營政黨所提名單印象最好者，各有49.15%的比例會投給國民黨與其他政黨，對泛綠陣營政黨所提名單印象最好者則有64.16%會投給民進黨。

表 5-3、新北市選民基本資料與不分區立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	其他政黨	總計(n)	檢定結果
性別	男性	19.84	38.52	41.63	100.00 (257)	$\chi^2 = 2.309$ $df = 2$ $p = 0.315$
	女性	24.15	39.80	36.05	100.00 (294)	
	總計	22.14	39.20	38.66	100.00 (551)	
年齡	20-29 歲	15.56	32.22	52.22	100.00 (90)	$\chi^2 = 42.967$ $df = 8$ $p = 0.000$
	30-39 歲	8.74	40.78	50.49	100.00 (103)	
	40-49 歲	22.02	32.11	45.87	100.00 (109)	
	50-59 歲	33.06	37.10	29.84	100.00 (124)	
	60 歲以上	26.72	50.00	23.28	100.00 (116)	
	總計	21.96	38.75	39.30	100.00 (542)	
教育程度	小學及以下	27.54	60.87	11.59	100.00 (69)	$\chi^2 = 44.453$ $df = 8$ $p = 0.000$
	國、初中	20.88	45.05	34.07	100.00 (91)	
	高中、職	27.42	39.52	33.06	100.00 (124)	
	專科	17.76	36.45	45.79	100.00 (107)	
	大學及以上	18.99	27.22	53.80	100.00 (158)	
	總計	22.04	38.98	38.98	100.00 (549)	
政黨認同	泛藍陣營	59.21	4.61	36.18	100.00 (152)	$\chi^2 = 259.336$ $df = 4$ $p = 0.000$
	中立無反應	17.39	25.36	57.25	100.00 (138)	
	泛綠陣營	3.07	66.67	30.27	100.00 (261)	
	總計	22.14	39.20	38.66	100.00 (551)	
不分區名單印象	泛藍陣營	49.15	1.69	49.15	100.00 (59)	$\chi^2 = 101.641$ $df = 4$ $p = 0.000$
	中立無反應	26.33	32.60	41.07	100.00 (319)	
	泛綠陣營	5.20	64.16	30.64	100.00 (173)	
	總計	22.14	39.20	38.66	100.00 (551)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

二、臺中市不分區立委選舉投票分析

臺中市選民在不同面向的施政表現評價與其在區域立委投票抉擇是否相關性，根據表 5-4 的結果，從總統施政表現評價來看，對馬英九總統抱持非常滿意評價的選民有 64.29% 的比例會投給國民黨、35.71% 的比例投給非國民黨（14.29% + 21.42%），還算滿意者有 64.04% 的比例會投給國民黨、35.96% 的比例則投給非國民黨（11.24% + 24.72%），不太滿意者有 19.79% 的比例投給國民黨、80.21% 的比例會投給非國民黨（45.99% + 34.22%），非常不滿意者僅剩 5.96% 的比例會投給國民黨、高達 94.04% 的比例會投給非國民黨（61.28% + 32.76%）。整體而言，投給國民黨的比例隨著對馬英九總統之評價降低而遞減。

在市長施政表現評價方面，對於林佳龍市長抱持非常滿意評價的選民有 86.67% 的比例會投給民進黨，13.33% 的比例會投給非民進黨（3.33% + 10.00%），還算滿意者有 61.64% 的比例會投給民進黨、38.36% 的比例投給非民進黨（12.33% + 26.03%），對林佳龍市長不太滿意者則有 30.87% 的比例會投給民進黨、69.13% 的比例會投給非民進黨（30.87% + 38.26%），非常不滿意者僅剩 10.91% 的比例會投給民進黨、高達 89.09% 的比例會投給非民進黨（43.64% + 45.45%）。整體而言，投給民進黨的比例則隨著對林佳龍市長之評價降低而遞減。

在政黨表現評價方面，認為國民黨表現較佳的選民有 72.13% 的比例會投給國民黨、27.87% 的比例會投給非國民黨（1.64% + 26.23%），認為兩黨表現差不多的選民僅有 37.30% 的比例投給其他政黨、62.70% 的比例會投給國、民兩黨（28.65% + 34.05%），而認為民進黨表現較佳的選民有 68.69% 的比例會投給民進黨、31.31% 的比例會投給非民進黨（3.53% + 27.28%）。整體而言，選民對國民黨及民進黨表現的評價與其投給哪一政黨達統計上的顯著關聯性。

在政黨立委表現評價方面，認為國民黨立委表現較佳的選民有 63.41%的比例會投給國民黨、36.59%的比例會投給非國民黨（7.32%+29.27%），認為兩黨立委表現差不多的選民僅有 34.50%的比例投給其他政黨、65.50%的比例會投給國、民兩黨（29.50%+36.00%），而認為民進黨立委表現較佳的選民有 68.07%的比例會投給民進黨、31.93%的比例會投給非民進黨（3.62%+28.31%）。整體而言，選民對國民黨及民進黨籍立委表現的評價與其投給哪一政黨確實達統計上的顯著關聯性。

在現任區域立委表現評價方面，按照區域立委所屬政黨分為國民黨籍與民進黨籍，而在民進黨籍區域立委表現評價分析時，因為若以非常滿意、還算滿意、不太滿意、非常不滿意四分類與投票對象做交叉分析時，組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定，所以區域立委表現評價部分改以滿意、不滿意二分類的方式與投票對象做交叉分析。

在國民黨籍區域立委表現評價，對區域立委感到滿意的選民有 30.65%的比例會投給國民黨、69.35%的比例會投給非國民黨（38.19%+31.16%），對區域立委不滿意者僅有 8.91%的比例會投給國民黨、91.09%的比例會投給非國民黨（65.35%+25.74%）；在民進黨籍區域立委表現評價部份，對區域立委感到滿意的選民有 61.26%的比例會投給民進黨、38.74%的比例會投給非民進黨（12.61%+26.13%），不滿意者僅剩 26.47%的比例會投給民進黨、73.53%的比例會投給非民進黨（20.59%+52.94%）。整體而言，選民對現任區域立委的表現評價與其在不分區立委選舉的投票對象仍達統計上的顯著關聯性。

表 5-4、臺中市選民對不同對象之表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	其他政黨	總計(n)	檢定結果
總統施政 表現評價	非常滿意	64.29	14.29	21.42	100.00 (14)	$\chi^2=149.946$ $df=6$ $p=0.000$
	還算滿意	64.04	11.24	24.72	100.00 (89)	
	不太滿意	19.79	45.99	34.22	100.00 (187)	
	非常不滿意	5.96	61.28	32.76	100.00 (235)	
	總計	22.29	46.10	31.62	100.00 (525)	
市長施政 表現評價	非常滿意	3.33	86.67	10.00	100.00 (30)	$\chi^2=87.199$ $df=6$ $p=0.000$
	還算滿意	12.33	61.64	26.03	100.00 (219)	
	不太滿意	30.87	30.87	38.26	100.00 (149)	
	非常不滿意	43.64	10.91	45.45	100.00 (55)	
	總計	21.63	47.02	31.35	100.00 (453)	
政黨 表現評價	國民黨較佳	72.13	1.64	26.23	100.00 (61)	$\chi^2=155.798$ $df=4$ $p=0.000$
	兩黨差不多	28.65	34.05	37.30	100.00 (185)	
	民進黨較佳	3.53	68.69	27.78	100.00 (198)	
	總計	23.42	45.05	31.53	100.00 (444)	
政黨立委 表現評價	國民黨立委較佳	63.41	7.32	29.27	100.00 (41)	$\chi^2=97.846$ $df=4$ $p=0.000$
	兩黨立委差不多	29.50	36.00	34.50	100.00 (200)	
	民進黨立委較佳	3.62	68.07	28.31	100.00 (166)	
	總計	22.36	46.19	31.45	100.00 (407)	
區域立委 表現評價 (國民黨籍)	滿意	30.65	38.19	31.16	100.00 (199)	$\chi^2=24.680$ $df=2$ $p=0.000$
	不滿意	8.91	65.35	25.74	100.00 (101)	
	總計	23.33	47.33	29.33	100.00 (300)	
區域立委 表現評價 (民進黨籍)	滿意	12.61	61.26	26.13	100.00 (111)	$\chi^2=12.849$ $df=2$ $p=0.002$
	不滿意	20.59	26.47	52.94	100.00 (34)	
	總計	14.48	53.10	32.41	100.00 (145)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

若按照選民個人特性觀察，臺中市選民會因性別、教育程度、政黨認同與對不分區名單印象的不同而有不同的投票抉擇。在性別部份，男性選民投給民進黨、其他政黨的比例均高於女性；在教育程度方面，專科以下學歷者有 40% 以上的比例會投給民進黨，大學以上學歷者則有 49.07% 的比例會投給其他政黨，整體而言投給民進黨的比例會隨教育程度提高而遞減；在政黨認同部份，泛藍陣營支持者有 61.78% 的比例會投給國民

黨，中立無反應的選民有 44.00%的比例會投給其他政黨，泛綠陣營支持者則有 72.14%的比例會投給民進黨；在不分區名單印象方面，對泛藍陣營政黨所提名單印象最好者，有 52.70%的比例會投給國民黨，對泛綠陣營與其他中立政黨所提名單印象最好者則各有 67.63%及 40.13%的比例會投給民進黨。

表 5-5、臺中市選民基本資料與不分區立委投票對象交叉分析表

		國民黨	民進黨	其他政黨	總計(n)	檢定結果
性別	男性	17.83	50.00	32.17	100.00 (286)	$\chi^2= 10.300$ $df= 2$ $p= 0.006$
	女性	28.62	39.86	31.52	100.00 (276)	
	總計	23.13	45.02	31.85	100.00 (562)	
年齡	20-29 歲	16.04	45.28	38.68	100.00 (106)	$\chi^2= 12.260$ $df= 8$ $p= 0.140$
	30-39 歲	26.72	40.52	32.76	100.00 (116)	
	40-49 歲	20.00	44.35	35.65	100.00 (115)	
	50-59 歲	24.32	44.14	31.53	100.00 (111)	
	60 歲以上	27.27	51.82	20.91	100.00 (110)	
	總計	22.94	45.16	31.90	100.00 (558)	
教育程度	小學及以下	22.58	64.52	12.90	100.00 (62)	$\chi^2= 50.025$ $df= 8$ $p= 0.000$
	國、初中	19.44	55.56	25.00	100.00 (72)	
	高中、職專科	33.79	44.14	22.07	100.00 (145)	
	大學及以上	21.19	43.22	35.59	100.00 (118)	
	總計	22.76	45.16	32.08	100.00 (558)	
	政黨認同	泛藍陣營	61.78	5.10	33.12	
中立無反應		22.40	33.60	44.00	100.00 (125)	
泛綠陣營		2.14	72.14	25.71	100.00 (280)	
總計		23.31	44.84	31.85	100.00 (562)	
不分區名單印象	泛藍陣營	52.70	12.16	35.14	100.00 (74)	$\chi^2= 102.700$ $df= 4$ $p= 0.000$
	中立無反應	27.71	40.13	32.17	100.00 (314)	
	泛綠陣營	2.31	67.63	30.06	100.00 (173)	
	總計	23.17	44.92	31.91	100.00 (561)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：細格內為橫列百分比。

單純看雙變數之間的交叉分析結果，選民對各面向之表現評價的確與不分區立委選舉的投票對象有顯著關聯，對於國民黨籍的馬英九總統、朱立倫市長、現任區域立委有較佳評價的選民，以及認為國民黨與國民黨籍立委表現較民進黨與民進黨籍立委表現好的選民，傾向投給國民黨；反之，對民進黨籍的林佳龍市長、現任區域立委表現感到滿意的選民較傾向投給民進黨，而認為民進黨籍的林佳龍市長、現任區域立委表現不佳者，或認為兩黨表現差不多的選民，則傾向投給其他政黨，由此可得知各面向的表現評價皆可能是影響選民選擇不分區立委投票對象的因素。然而，各面向的表現評價對於不分區立委選舉的影響力仍需透過投票模型進行檢測，以下將以多項勝算對數模型檢視影響此次不分區立委選舉的重要因素，並驗證關於各面向的表現評價影響力之假設。



第二節 不分區立委選舉模型分析

本節會依序介紹新北市、臺中市不分區立委選舉之勝算對數模型，並針對兩直轄市的結果做比較分析，最後提出兩直轄市之合併模型。

一、新北市不分區立委選舉投票對象模型

模型 D（參見表 5-6）是新北市選民在不分區立委選舉中投票對象的多項勝算對數模型，在市長施政表現、政黨表現、性別、教育程度、政黨認同與不分區名單印象皆有顯著影響。

在投給國民黨與民進黨的比較部分，顯著影響的變數則有市長施政表現、政黨認同與不分區名單印象。市長施政表現評價方面，對於朱立倫市長施政表現感到滿意的選民「投給國民黨相對於民進黨的機率」是不滿意者的 2.66 倍，即滿意朱立倫市長施政表現者傾向投給國民黨而非民進黨；政黨認同方面，泛藍陣營支持者「投給國民黨相對於民進黨的機率」則是中立無反應者的 5.91 倍，泛綠陣營支持者比起中立無反應者較不可能投給國民黨，其「投給國民黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應者減少了 78%（即 $1 - [\text{Exp}(-1.53)]=0.22$ ）= 0.78 ）；不分區名單印象方面，對泛綠陣營政黨所提的不分區立委名單印象最好的選民，與中立無反應者相比，比較不可能投給國民黨，其「投給國民黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應者減少了 76%（即 $1 - [\text{Exp}(-1.41)]=0.24$ ）= 0.76 ）。

此外，在投給其他政黨與民進黨的比較部分，顯著影響的變數則有政黨表現、性別、教育程度、政黨認同與不分區名單印象。政黨表現評價方面，認為民進黨表現較佳的選民，比起認為兩黨表現差不多的選民較不可能投給其他政黨，其「投給其他政黨相對於民進黨的機率」減少了 48%（即 $1 - [\text{Exp}(-0.66)]=0.52$ ）= 0.48 ）；女性選民也較不可能投給其他政黨，其「投給其他政黨相對於民進黨的機率」較男性選民減少了 39%（即

$1 - [\text{Exp}(-0.50)=0.61] = 0.39$)，而教育程度愈高者愈可能投給其他政黨，如國初中學歷的選民「投給其他政黨相對於民進黨的機率」是小學及以下學歷者的 1.49 倍。泛綠陣營支持者比起中立無反應者較不可能投給其他政黨，其「投給其他政黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應的選民，減少了 77% (即 $1 - [\text{Exp}(-1.49)=0.23] = 0.77$)；對泛藍陣營政黨所提的不分區立委名單印象最好的選民，「投給其他政黨相對於民進黨的機率」是其他中立無反應者的 6.68 倍。

就新北市的不分區立委選舉模型結果而論，與本研究之假設二、三相符，也就是選民的投票對象會依市長施政表現及政黨表現評價而有不同，即新北市選民會按照市長的施政表現、政黨的表現進行課責，如對市長施政表現滿意者有較高機率投給國民黨而非民進黨、認為民進黨表現比國民黨好者也有較高機率投給民進黨而非其他政黨。

另外，本模型也符合假設六，即選民會傾向投給不分區名單印象較佳的政黨，在此須補充一點，相較於假設一至五皆著重於選民對政治人物與政黨的課責關係，額外將不分區名單印象的變數投入不分區立委選舉模型則是為符合選制設計的精神與目的，政黨票採取比例代表制是為了修正多數決制下造成的「比例性偏差」(disproportionality)問題，希望各政黨之得票率與席次分配能達到一定的公平性，以保有民主政治之多元性與代表性。雖然採用封閉式的政黨名單會使得名單選擇與排序權完全由政黨主導，選民因此缺乏誘因去了解名單內容、更容易依據政黨認同來投票，但政黨在決定名單時反而能有較高的自主空間將弱勢團體代表、專業人士納入名單中，而不受候選人之票倉或地方壓力影響，如國民黨於 2012 年立委選舉大舉納入專家學者與弱勢團體代表，並於選戰中大舉宣傳一舉，即是認為不分區名單將有助於爭取民眾認同而轉換為選票。

在過去對 2008 年立委選舉的研究中即可發現，雖然有半數選民對不分區名單不具印象偏好，此點與本研究之調查資料相符，但當選民對某政黨名單認知度提高、或有較佳印象時，有顯著偏高之機率會投給該政黨，也就是選民在政黨票的抉擇上會受不分區

表 5-6、新北市不分區立委選舉投票對象模型

模型 D (投給民進黨=0)	投給國民黨			投給其他政黨		
	β	S.E.	Exp(β)	β	S.E.	Exp(β)
常數	-2.86	1.33	0.06	0.36	0.92	1.43
總統施政表現(不滿意=0)						
滿意	0.45	0.57	1.57	0.12	0.54	1.13
市長施政表現(不滿意=0)						
滿意	0.98 *	0.40	2.66	-0.17	0.29	0.84
政黨表現(兩黨差不多=0)						
國民黨較佳	0.25	0.75	1.29	0.17	0.73	1.19
民進黨較佳	-0.77	0.46	0.46	-0.66 *	0.31	0.52
政黨立委表現(兩黨差不多=0)						
國民黨立委較佳	0.50	0.66	1.65	-0.37	0.66	0.69
民進黨立委較佳	-0.79	0.51	0.45	-0.29	0.29	0.75
區域立委表現(不滿意=0)						
滿意	1.23	0.92	3.42	-0.31	0.58	0.73
區域立委黨籍(民進黨=0)						
國民黨	0.57	0.84	1.76	0.41	0.49	1.50
區域立委表現*區域立委黨籍						
滿意*國民黨	-0.74	1.03	0.48	0.28	0.65	1.32
性別(男性=0)						
女性	-0.29	0.36	0.75	-0.50 *	0.25	0.61
年齡	0.27	0.16	1.31	-0.04	0.12	0.96
教育程度	0.30	0.17	1.35	0.40 **	0.13	1.49
政黨認同(中立無反應=0)						
泛藍陣營	1.78 **	0.56	5.91	0.44	0.52	1.55
泛綠陣營	-1.53 **	0.54	0.22	-1.49 ***	0.30	0.23
不分區名單印象 (中立無反應=0)						
泛藍陣營	1.16	0.97	3.20	1.90 *	0.94	6.68
泛綠陣營	-1.41 **	0.52	0.24	-0.44	0.27	0.65
模型資訊	n=577, df=32, Pseudo R ² =0.35,			Log likelihood=-376.11, LR-X ² =406.29, p<0.001		

資料來源：游清鑫 (2016)。

說明：1.依變數：0=投給民進黨，1=投給國民黨，2=投給其他政黨。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

名單認知與印象偏好的影響（蕭怡靖，2012），因此在課責脈絡之外將名單印象納入模型分析之中，才會使投票抉擇的解釋更為多元與全面。

而假設一、四、五的三個變數，雖在交叉分析時與依變數—不分區立委投票對象有顯著相關，但未能在模型中被驗證。其中，假設一的總統施政表現評價不顯著可能與市長施政表現評價有關，試著從以市長與總統的施政表現評價、投票對象作卡方分析，如表 5-7 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，當民眾不滿意總統施政表現但滿意市長施政表現時，比較少選擇（27.12%）投給國民黨，相對多數仍傾向選擇非國民黨（32.20%+40.68%）；當民眾滿意總統的表現但不滿意市長的表現時，比較少選擇（27.27%）投給國民黨，相對多數仍傾向選擇非國民黨（9.09%+63.64%），此分佈說明當選民的市長與總統施政表現評價發生衝突時，如滿意市長施政表現卻不滿意總統的施政表現、不滿意市長施政表現卻滿意總統的施政表現等，前者較傾向按照總統表現投票、後者較傾向按照市長表現投票，也就是總統施政表現評價對於投票抉擇會隨市長施政表現而有差異。而在馬總統的施政表現評價整體低落的情況下，同黨籍的朱立倫市長施政表現若不錯，則有可能增加選民投給國民黨的機率。

表 5-7、新北市市長與總統施政表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

市長施政 表現評價	總統施政 表現評價	不分區立委投票對象				檢定結果
		國民黨	民進黨	其他 政黨	總計(n)	
滿意	滿意	64.20	8.64	27.16	100.00 (81)	$\chi^2 = 29.930$ $df = 2$ $p = 0.000$
	不滿意	27.12	32.20	40.68	100.00 (118)	
	總計	42.21	22.61	35.18	100.00 (199)	
不滿意 ^a	滿意	27.27	9.09	63.64	100.00 (11)	$\chi^2 = 16.158$ $df = 2$ $p = 0.001$
	不滿意	4.26	54.65	41.09	100.00 (258)	
	總計	5.20	52.79	42.01	100.00 (269)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

假設四的政黨立委表現不顯著則可能與不分區名單印象有關，試著從資料進行分析，以不分區名單印象與政黨立委表現評價、投票對象作卡方分析，得到表 5-8 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，認為國民黨立委表現較佳者，若對泛綠陣營的不分區名單印象最好，比起認為泛藍陣營的不分區名單印象最好者，選擇投給國民黨的比例者下降、投給非國民黨的比例則會增加，此分佈說明當選民的不分區名單印象與政黨立委表現評價有衝突時，會各自依照政黨立委表現評價或不分區名單印象進行投票，顯示政黨立委表現評價對不分區立委投票抉擇，會因為不分區名單印象的差異而有所不同。

表 5-8、新北市不分區名單印象、政黨立委表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

不分區 名單印象	政黨立委 表現評價	不分區立委投票對象				檢定結果
		國民黨	民進黨	其他 政黨	總計(n)	
泛藍 陣營 ^a	國民黨立委表現較佳	64.71	-	35.29	100.00 (17)	$\chi^2 = 16.970$ $df = 4$ $p = 0.002$
	兩黨立委表現差不多	50.00	-	50.00	100.00 (30)	
	民進黨立委表現較佳	33.33	33.33	33.33	100.00 (3)	
	總計	54.00	2.00	44.00	100.00 (50)	
中立 無反應	國民黨立委表現較佳	63.64	9.09	27.27	100.00 (33)	$\chi^2 = 53.853$ $df = 4$ $p = 0.000$
	兩黨立委表現差不多	25.89	17.86	56.25	100.00 (112)	
	民進黨立委表現較佳	4.84	50.00	45.16	100.00 (62)	
	總計	25.60	26.09	48.31	100.00 (207)	
泛綠 陣營 ^a	國民黨立委表現較佳	60.00	40.00	-	100.00 (5)	$\chi^2 = 44.066$ $df = 4$ $p = 0.000$
	兩黨立委表現差不多	10.53	42.11	47.37	100.00 (38)	
	民進黨立委表現較佳	0.89	70.54	28.57	100.00 (112)	
	總計	5.16	62.58	32.26	100.00 (155)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

假設五的區域立委表現評價不顯著可能與政黨表現評價有關，以政黨表現評價與區域立委表現評價、投票對象作卡方分析，得到表 5-9 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，不滿意國民黨籍區域立委表現卻認為國民黨表現較佳時，相對多數仍傾向（80.00%）選擇投給國民黨，較少選擇非國民黨（20.00%）；不滿意民進黨籍區域立委表現卻認為民進黨表現較佳時，較少選擇民進黨（28.57%），相對多數傾向（71.43%）選擇投給非民進黨，此分佈顯示區域立委表現評價對不分區立委投票抉擇，會因為政黨表現的差異而有所不同。

表 5-9、新北市政黨與區域立委表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

現任區域 立委黨籍	政黨 表現評價	區域立委 表現評價	不分區立委投票對象				檢定結果
			國民黨	民進黨	其他 政黨	總計(n)	
國民黨	國民黨 ^a 表現較佳	滿意	71.43	-	28.57	100.00 (35)	$\chi^2 = 0.161$
		不滿意	80.00	-	20.00	100.00 (5)	$df = 2$
		總計	72.50	-	27.50	100.00 (40)	$p = 0.688$
	兩黨表現 差不多	滿意	35.71	15.71	48.57	100.00 (70)	$\chi^2 = 2.673$
		不滿意	21.95	14.63	63.41	100.00 (41)	$df = 2$
		總計	30.63	15.32	54.05	100.00 (111)	$p = 0.263$
	民進黨 表現較佳	滿意	14.58	50.00	35.42	100.00 (48)	$\chi^2 = 11.235$
		不滿意	1.85	67.59	30.56	100.00 (108)	$df = 2$
		總計	5.77	62.18	32.05	100.00 (156)	$p = 0.004$
	國民黨表現較佳 ^b		100.00	-	-	100.00 (5)	無
民進黨	兩黨表現 ^a 差不多	滿意	31.25	31.25	37.50	100.00 (16)	$\chi^2 = 2.100$
		不滿意	-	40.00	60.00	100.00 (5)	$df = 2$
		總計	23.81	33.33	42.86	100.00 (21)	$p = 0.350$
	民進黨 ^a 表現較佳	滿意	-	80.00	20.00	100.00 (30)	$\chi^2 = 7.186$
		不滿意	-	28.57	71.43	100.00 (7)	$df = 2$
	總計	-	70.27	29.73	100.00 (37)	$p = 0.007$	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

3.b 表示不可進行卡方檢定。

二、臺中市不分區立委選舉投票對象模型

模型 E1 (參見表 5-10) 是臺中市選民在不分區立委選舉中投票對象的多項勝算對數模型,在政黨及區域立委表現、教育程度、政黨認同與不分區名單印象皆有顯著影響。

在投給國民黨與民進黨的比較部分,顯著影響的變數則有政黨表現、政黨認同與不分區名單印象,在政黨整體表現評價部分,認為國民黨表現較佳的選民「投給國民黨相對於民進黨的機率」是認為兩黨表現差不多的選民的 13.53 倍;認為民進黨表現較佳的選民,比起認為兩黨表現差不多的選民則較不可能投給國民黨,其「投給國民黨相對於民進黨的機率」相比兩黨表現差不多者減少了 75% (即 $1 - [\text{Exp}(-1.40)=0.25] = 0.75$)。在政黨認同的部分,泛藍陣營支持者「投給國民黨相對於民進黨的機率」是中立無反應者的 7.59 倍;泛綠陣營支持者比起中立無反應者則較不可能投給國民黨,其「投給國民黨相對於民進黨的機率」,相比中立無反應者減少了 86% (即 $1 - [\text{Exp}(-1.95)=0.14] = 0.86$)。而選民對於不分區名單印象方面也達到統計上的顯著性,對泛綠陣營政黨所提的不分區立委名單印象最好的選民,比起認為其他中立政黨名單較佳者較不可能投給國民黨,其「投給國民黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應者,減少了 87% (即 $1 - [\text{Exp}(-2.05)=0.13] = 0.87$)。

另外,在投給其他政黨與民進黨的比較部分,顯著影響的變數則有區域立委表現、教育程度與政黨認同,在區域立委表現評價方面,現任區域立委為國民黨籍的選民,滿意區域立委表現者「投給其他政黨相對於民進黨的機率」較不滿意者高;教育程度愈高的選民「投給其他政黨相對於民進黨的機率」愈高,如國初中學歷者投給其他政黨相對於民進黨的機率是小學及以下學歷者的 1.87 倍。在政黨認同方面,泛藍陣營支持者「投給其他政黨相對於民進黨的機率」是認為中立無反應者的 3.68 倍;泛綠陣營支持者比起中立無反應者則較不可能投給其他政黨,其「投給其他政黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應者減少了 65% (即 $1 - [\text{Exp}(-1.04)=0.35] = 0.65$)。

表 5-10、臺中市不分區立委選舉投票對象模型

模型 E1 (投給民進黨=0)	投給國民黨			投給其他政黨		
	β	S.E.	Exp(β)	β	S.E.	Exp(β)
常數	-1.34	1.26	0.26	-1.68	0.90	0.19
總統施政表現(不滿意=0)						
滿意	0.04	0.54	1.04	-0.45	0.52	0.64
市長施政表現(不滿意=0)						
滿意	-0.14	0.41	0.87	-0.53	0.27	0.59
政黨表現(兩黨差不多=0)						
國民黨較佳	2.61 *	1.11	13.53	1.79	1.10	6.01
民進黨較佳	-1.40 **	0.48	0.25	-0.26	0.28	0.77
政黨立委表現(兩黨差不多=0)						
國民黨立委較佳	0.31	0.84	1.36	0.04	0.82	1.04
民進黨立委較佳	-0.34	0.51	0.71	0.29	0.28	1.33
區域立委表現(不滿意=0)						
滿意	0.63	0.71	1.87	-0.59	0.49	0.56
區域立委黨籍(民進黨=0)						
國民黨	-0.39	0.85	0.68	-0.80	0.49	0.45
區域立委表現*區域立委黨籍						
滿意*國民黨	0.77	0.95	2.17	1.41 *	0.58	4.08
性別(男性=0)						
女性	0.01	0.34	1.01	-0.10	0.24	0.90
年齡	-0.01	0.17	0.99	0.12	0.12	1.13
教育程度	0.22	0.18	1.24	0.62 ***	0.13	1.87
政黨認同(中立無反應=0)						
泛藍陣營	2.03 ***	0.56	7.59	1.30 **	0.52	3.68
泛綠陣營	-1.95 ***	0.55	0.14	-1.04 ***	0.30	0.35
不分區名單印象 (中立無反應=0)						
泛藍陣營	0.50	0.54	1.65	0.65	0.48	1.91
泛綠陣營	-2.05 **	0.63	0.13	-0.33	0.27	0.72
模型資訊	n=564, df=32, Pseudo R ² =0.36,			Log likelihood=-376.60, LR-X ² =420.97, p<0.001		

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：0=投給民進黨，1=投給國民黨，2=投給其他政黨。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

就臺中市的不分區立委選舉模型結果而論，與本研究之假設三、五相符，也就是選民的投票對象會依政黨表現及區域立委表現評價而有不同，即臺中市選民會按照政黨的表現及區域立委表現進行課責，如認為國民黨表現比民進黨好者有較高機率投給國民黨而非民進黨、滿意國民黨籍區域立委表現的選民也有較高機率投給其他政黨而非民進黨。

然而，假設一、二、四的三個變數雖在交叉分析時與依變數—不分區立委投票對象有顯著相關，但未能在模型中被驗證。其中，假設一的總統施政表現評價不顯著可能與整體滿意度不高有關。假設二的市長施政表現評價不顯著則可能與政黨表現評價有關，試著從資料進行分析，以市長施政表現與政黨表現評價、投票對象作卡方分析，得到表 5-11 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，當民眾滿意林佳龍市長施政表現也認為國民黨表現較佳時，相對多數仍傾向（71.43%）選擇投給國民黨，比較少選擇非國民黨（14.29% + 14.29%）；當民眾不滿意林佳龍市長施政表現卻認為民進黨表現較佳時，相對多數仍傾向（54.55%）選擇投給民進黨，比較少選擇非民進黨（6.82% + 38.64%），此分佈說明當選民的政黨與市長表現評價有衝突時，選民不見得會以市長施政表現評價進行投票，而會受到政黨表現評價的影響。

假設四的政黨立委表現評價不顯著則可能與不分區名單印象有關，試著從資料進行分析，以政黨立委表現評價與不分區名單印象、投票對象作卡方分析，得到表 5-12 的結果，暫不論因拆分後樣本數過少，而使得卡方檢定時有超過 20% 的細格內期望值小於 5 的問題，單就表格內的百分比資料就可以發現，當選民的不分區名單印象與政黨立委表現評價有衝突時，如對泛綠陣營的不分區名單印象最好卻認為國民黨立委表現較佳時，相對多數仍傾向（75.00%）選擇投給民進黨，比較少選擇非民進黨（25.00%），選民未能按照政黨立委表現評價進行投票，反而會按照不分區名單印象來投票。

表 5-11、臺中市政黨與市長表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

政黨 表現評價	市長施政 表現評價	不分區立委投票對象				檢定結果
		國民黨	民進黨	其他 政黨	總計(n)	
國民黨 ^a 表現較佳	滿意	71.43	14.29	14.29	100.00 (7)	$\chi^2 = 6.692$
	不滿意	69.77	-	30.23	100.00 (43)	$df = 2$
	總計	70.00	2.00	28.00	100.00 (50)	$p = 0.035$
兩黨表現 差不多	滿意	25.00	51.47	23.53	100.00 (68)	$\chi^2 = 13.075$
	不滿意	26.88	25.81	47.31	100.00 (93)	$df = 2$
	總計	26.09	36.65	37.27	100.00 (161)	$p = 0.001$
民進黨 ^a 表現較佳	滿意	0.79	76.38	22.83	100.00 (127)	$\chi^2 = 10.315$
	不滿意	6.82	54.55	38.64	100.00 (44)	$df = 2$
	總計	2.34	70.76	26.90	100.00 (171)	$p = 0.006$

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

表 5-12、臺中市不分區名單印象、政黨立委表現與不分區立委投票對象交叉分析表

不分區 名單印象	政黨立委 表現評價	不分區立委投票對象				檢定結果
		國民黨	民進黨	其他 政黨	總計(n)	
泛藍 陣營 ^a	國民黨立委表現較佳	72.73	-	27.27	100.00 (22)	$\chi^2 = 12.359$ $df = 4$ $p = 0.015$
	兩黨立委表現差不多	48.39	25.81	25.81	100.00 (31)	
	民進黨立委表現較佳	20.00	20.00	60.00	100.00 (10)	
	總計	52.38	15.87	31.75	100.00 (63)	
中立 無反應	國民黨立委表現較佳	62.50	-	37.50	100.00 (16)	$\chi^2 = 33.441$ $df = 4$ $p = 0.000$
	兩黨立委表現差不多	31.78	34.11	34.11	100.00 (129)	
	民進黨立委表現較佳	5.77	65.38	28.85	100.00 (52)	
	總計	27.41	39.59	32.99	100.00 (197)	
泛綠 陣營 ^a	國民黨立委表現較佳	-	75.00	25.00	100.00 (4)	$\chi^2 = 9.553$ $df = 4$ $p = 0.049$
	兩黨立委表現差不多	7.32	51.22	41.46	100.00 (41)	
	民進黨立委表現較佳	0.96	74.04	25.00	100.00 (104)	
	總計	2.68	67.79	29.53	100.00 (149)	

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

三、合併新北市與臺中市不分區立委選舉投票模型

在前兩部分，各自分析新北市與臺中市不分區立委選舉的投票、觀察相同因素在兩個不同直轄市所發揮的影響後，初步發現，在兩直轄市皆有顯著影響的因素包含政黨表現評價、教育程度、政黨認同及不分區名單印象，而僅在新北市模型中有顯著、臺中市模型卻未顯著的變數有市長施政表現評價、性別，在臺中市模型中有顯著、新北市模型卻未顯著的變數則有區域立委表現評價。

表 5-13、不分區立委選舉投票對象模型變數顯著與否

			新北市模型 D	臺中市模型 E1
自變數	X ₁	總統施政表現評價		
	X ₂	市長施政表現評價	○	
	X ₃	政黨表現評價	○	○
	X ₄	政黨立委表現評價		
	X ₅	區域立委表現評價		○
控制變數	Sex	性別	○	
	Age	年齡		
	Edu	教育程度	○	○
	PartyID	政黨認同	○	○
	X ₆	不分區名單印象	○	○

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：○表示模型中該變數之 $p < 0.05$ 。

而不同面向的表現評價中，市長施政表現評價與區域立委表現評價在新北市與臺中市的影响力不同。其中，為什麼市長施政表現評價在新北市不分區模型有顯著、臺中市不分區模型卻未顯著，前述解釋臺中市模型未顯著時是以政黨表現評價作為影響其未顯著的因素，就是當市長施政表現評價與政黨表現評價衝突時，選民會受政黨表現評價而影響投票抉擇，但新北市選民卻不一定如此，如表 5-14 所示，單就表格內的百分比資料結果可發現，新北市民不滿意市長施政表現但認為國民黨表現較佳時，比較少選擇國民黨（35.71%），相對多數仍傾向（7.14%+57.14%）選擇投給非國民黨；臺中市的結果可見表 5-11 的描述，而這樣的差異要歸咎於市長所屬政黨的不同。

在臺中市選民的角度，由於總統為國民黨籍、市長為民進黨籍，兩者施政表現的好壞可能同時反應在選民對兩個政黨的印象，因此，而相反地，新北市的總統與市長同為國民黨籍，也就是選民只能透過其他層面的表現來衡量民進黨，相較之下，新北市選民在不分區立委選舉投票時，認為國民黨表現較民進黨好的選民，若對於市長施政表現不滿意時，有較高機率會依據市長施政表現評價來投票，而臺中市選民則仍以政黨表現評價作為投票依據。

表 5-14、政黨與市長表現評價與不分區立委投票對象交叉分析表

直轄市	政黨表現評價	市長施政表現評價	不分區立委投票對象				檢定結果
			國民黨	民進黨	其他政黨	總計(n)	
新北市	國民黨 ^a 表現較佳	滿意	74.42	-	25.58	100.00 (43)	$\chi^2 = 8.665$ $df = 2$ $p = 0.013$
		不滿意	35.71	7.14	57.14	100.00 (14)	
		總計	64.91	1.75	33.33	100.00 (57)	
	兩黨表現差不多	滿意	41.38	14.94	43.68	100.00 (87)	$\chi^2 = 13.954$ $df = 2$ $p = 0.001$
		不滿意	12.28	21.05	66.67	100.00 (57)	
		總計	29.86	17.36	52.78	100.00 (144)	
民進黨表現較佳	滿意	17.54	47.37	35.09	100.00 (57)	$\chi^2 = 23.107$ $df = 2$ $p = 0.000$	
	不滿意	1.25	67.50	31.25	100.00 (160)		
	總計	5.53	62.21	32.26	100.00 (217)		
臺中市	國民黨 ^a 表現較佳	滿意	71.43	14.29	14.29	100.00 (7)	$\chi^2 = 6.692$ $df = 2$ $p = 0.035$
		不滿意	69.77	-	30.23	100.00 (43)	
		總計	70.00	2.00	28.00	100.00 (50)	
	兩黨表現差不多	滿意	25.00	51.47	23.53	100.00 (68)	$\chi^2 = 13.075$ $df = 2$ $p = 0.001$
		不滿意	26.88	25.81	47.31	100.00 (93)	
		總計	26.09	36.65	37.27	100.00 (161)	
民進黨表現較佳	滿意	0.79	76.38	22.83	100.00 (127)	$\chi^2 = 10.315$ $df = 2$ $p = 0.006$	
	不滿意	6.82	54.55	38.64	100.00 (44)		
	總計	2.34	70.76	26.90	100.00 (171)		

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.細格內為橫列百分比。

2.a 表示組內期望值小於 5 之細格比例超過 20%，並不適合進行卡方檢定。

至於區域立委表現評價在新北市與臺中市不分區立委選舉投票的差異，同前述表 5-9 可發現新北市選民在選擇不分區立委投票對象時，未能完全依照區域立委表現評價來決定，仍會受政黨表現評價影響；在模型 E1（表 5-10）裡看到現任區域立委是國民黨籍的臺中市選民則會依據區域立委表現評價而有不同的投票抉擇，但在現任區域立委是民進黨籍的臺中市選民卻無差異，因此另外在附錄五的部分新置一個以現任區域立委是國民黨籍的臺中市選民為樣本的模型，稱作模型 E2，由此確認在臺中市現任區域立委是國民黨籍的選區模型中，顯著的變數均與模型 E1 的臺中市整體模型一致，由此可知現任區域立委是國民黨籍的臺中市選民會根據區域立委表現評價來選擇不分區立委的投票對象，而其他選區的選民則未能發現此現象。

前述模型 D、E1，從新北市與臺中市個別檢證五種表現評價對兩直轄市選民投票的影響，但由於兩直轄市各有其地區的特性而使得結果或多或少有些差異，接下來要將兩筆資料合併放於同一模型內，並設置變數與地區的交互作用來做統計驗證，以了解這些變數對於整體不分區立委選舉投票對象的影響，與是否具有統計上的顯著差異。

表 5-15 的模型 F 則是合併了新北市與臺中市兩筆資料後做的模型，共有市長施政表現評價、政黨表現評價、區域立委表現評價、教育程度、政黨認同與不分區名單印象六個變數有顯著。

在投給國民黨與民進黨的選民比較部分，市長施政表現評價、政黨表現評價、教育程度、政黨認同與對不分區名單印象均呈現統計上的顯著性。新北市選民中，滿意朱立倫市長施政表現者「投給國民黨相對於民進黨的機率」較高；在政黨整體表現評價的部分，認為國民黨表現較佳的選民「投給國民黨相對於民進黨的機率」是認為兩黨表現差不多的選民的 3.53 倍；認為民進黨表現較佳的選民，比起認為兩黨表現差不多的選民則較不可能投給國民黨，其「投給國民黨相對於民進黨的機率」相比認為兩黨表現差不多者，減少了 63%（即 $1 - [Exp(-0.99) = 0.37] = 0.63$ ）。

在教育程度方面，教育程度愈高的選民「投給國民黨相對於民進黨的機率」愈高，如國初中學歷者「投給國民黨相對於民進黨的機率」是小學及以下學歷者的 1.36 倍。在政黨認同的部分，泛藍陣營支持者「投給國民黨相對於民進黨的機率」是中立無反應者的 6.54 倍；泛綠陣營支持者比起中立無反應者則較不可能投給國民黨，其「投給國民黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應者，減少了 83%（即 $1 - [\text{Exp}(-1.77)] = 0.17$ ） $=0.83$ ）。而選民對於不分區名單印象方面，對泛綠陣營政黨所提的不分區立委名單印象最好的選民，比起認為其他中立無反應者較不可能投給國民黨，其「投給國民黨相對於民進黨的機率」，相比中立無反應者減少了 80%（即 $1 - [\text{Exp}(-1.60)] = 0.20$ ） $=0.80$ ）。

在投給其他政黨與民進黨的選民比較部分，政黨表現評價、區域立委表現評價、教育程度、政黨認同與對不分區名單印象均呈現統計上的顯著性。政黨表現評價中，認為民進黨表現較佳的選民比起認為兩黨表現差不多者，較不可能投給其他政黨，其「投給其他政黨相對於民進黨的機率」，相比認為兩黨表現差不多者減少了 36%（即 $1 - [\text{Exp}(-0.44)] = 0.64$ ） $=0.36$ ）。對區域立委的表現評價方面，現任區域立委為國民黨籍的選民中，滿意區域立委表現的選民「投給其他政黨相對於民進黨的機率」較不滿意者高；此外，教育程度愈高的選民「投給其他政黨相對於民進黨的機率」也愈高，如國初中學歷者「投給其他政黨相對於民進黨的機率」是小學及以下學歷者的 1.70 倍。

在政黨認同的部分，泛藍陣營支持者「投給其他政黨相對於民進黨的機率」是中立無反應者的 2.51 倍；泛綠陣營支持者比起中立無反應者則較不可能投給其他政黨，其「投給其他政黨相對於民進黨的機率」相比中立無反應的選民，減少了 72%（即 $1 - [\text{Exp}(-1.29)] = 0.28$ ） $=0.72$ ）。而選民對於不分區名單印象方面，對泛藍陣營政黨所提的不分區立委名單印象最好的選民「投給其他政黨相對於民進黨的機率」較高，是其他中立政黨無反應者的 2.62 倍。

表 5-15、合併新北市與臺中市不分區立委選舉投票對象模型

模型 F (投給民進黨=0)	投給國民黨			投給其他政黨		
	β	S.E.	Exp(β)	β	S.E.	Exp(β)
常數	-2.33	0.89	0.10	-1.05	0.64	0.35
總統施政表現(不滿意=0)						
滿意	0.19	0.38	1.21	-0.19	0.35	0.83
市長施政表現(不滿意=0)						
滿意	-0.21	0.36	0.81	-0.36	0.26	0.70
直轄市(臺中市=0)						
新北市	-0.42	0.39	0.66	0.34	0.25	1.41
市長施政表現*直轄市						
滿意*新北市	1.25 *	0.54	3.50	0.31	0.38	1.37
政黨表現(兩黨差不多=0)						
國民黨較佳	1.26 *	0.56	3.53	0.80	0.56	2.24
民進黨較佳	-0.99 **	0.31	0.37	-0.44 *	0.20	0.64
政黨立委表現(兩黨差不多=0)						
國民黨立委較佳	0.34	0.49	1.40	-0.28	0.49	0.76
民進黨立委較佳	-0.52	0.35	0.60	-0.03	0.20	0.97
區域立委表現(不滿意=0)						
滿意	1.01	0.54	2.76	-0.44	0.36	0.64
區域立委黨籍(民進黨=0)						
國民黨	0.31	0.56	1.36	-0.16	0.34	0.85
區域立委表現*區域立委黨籍						
滿意*國民黨	-0.19	0.64	0.83	0.82 *	0.41	2.27
性別(男性=0)						
女性	-0.08	0.24	0.92	-0.26	0.17	0.77
年齡	0.17	0.11	1.19	0.07	0.08	1.07
教育程度	0.31 *	0.12	1.36	0.53 ***	0.09	1.70
政黨認同(中立無反應=0)						
泛藍陣營	1.88 ***	0.39	6.54	0.92 *	0.36	2.51
泛綠陣營	-1.77 ***	0.38	0.17	-1.29 ***	0.21	0.28
不分區名單印象(中立無反應=0)						
泛藍陣營	0.60	0.44	1.82	0.96 *	0.40	2.62
泛綠陣營	-1.60 ***	0.39	0.20	-0.34	0.19	0.71
模型資訊	n=1,141, df=36, Pseudo R ² =0.34, Log likelihood=-770.90, LR-X ² =797.75, p<0.001					

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：0=投給民進黨，1=投給國民黨，2=投給其他政黨。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

由於本研究主要目的是檢視兩直轄市選民對各面向的表現評價是否能影響他們在不分區立委選舉的投票抉擇，也就是假設滿意現任總統、市長、政黨、政黨立委或區域立委的選民，會傾向將選票投給現任者同黨籍的不分區名單，反之不滿意者則傾向投給在野黨的不分區名單，而不同面向的現任者黨籍又會有所不同，究竟哪一面向評價能發揮最終影響力也是本研究關注的焦點。

整體而言，在新北市與臺中市各自建立的模型，以及資料合併後的模型中，選民在不分區立委選舉投票的模型分析中，選民主要是以其政黨表現評價為投票依據，但仍可能因為選民本身的性別、教育程度、政黨認同、不分區名單印象的不同而有所差異，而新北市選民相較於臺中市選民，還會以市長的施政表現評價來進行投票，現任區域立委是國民黨籍的臺中市選民更會依據區域立委表現評價來投票。

從各變數來說，國、民兩黨的表現評價會影響選民選擇投給國民黨、民進黨與其他政黨的決定，如認為國民黨表現較佳者會傾向投給國民黨，認為民進黨表現較佳者會投給民進黨，而認為兩黨表現差不多者又比認為民進黨表現較佳者有更高機率投給其他政黨，代表選民確實會考量政黨整體的表現進行投票，由此可知選民的確能針對政黨的表現作課責。而其他面向的表現評價則會根據區域有所不同，如市長施政表現僅在新北市的整體模型有顯著影響力，顯示對於新北市選民而言，市長施政表現也會影響他們決定投給哪一個政黨；而臺中市選民則會依據區域立委表現評價來投票，特別是現任區域立委是國民黨籍的選區選民，顯示選民會按照不同層面的表現來進行課責。然而，總統施政表現、政黨立委表現的評價則較難對此次投票有影響。

前述主要針對新北市與臺中市的不分區立委投票模型做比較，且整理不分區立委投票的 D、E、F 三個模型結果，下述將從合併的區域立委選舉模型 C 與不分區立委選舉模型 F 進行比較，分析哪一層面的表現評價對區域與不分區立委選舉投票均有影響，而什麼因素在兩者卻有差異，並探討形成差異的原因為何。

表 5-16、整體區域與不分區立委選舉投票對象模型變數顯著與否

			合併區域模型 C	合併不分區模型 F
自變數	X ₁	總統施政表現評價		
	X ₂	市長施政表現評價	O	O
	X ₃	政黨 表現評價		O
	X ₄	政黨立委表現評價	O	
	X ₅	區域立委表現評價	O	O
控制變數	Sex	性別		
	Age	年齡	O	
	Edu	教育程度	O	O
	PartyID	政黨認同	O	O
	X ₆	不分區名單印象	(無)	O

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：O 表示模型中該變數之 $p < 0.05$ 。

整體來說，不論合併後的體區域立委投票模型 C，還是合併後的整體不分區立委投票模型 F，市長施政表現評價與區域立委表現評價均呈現顯著影響，而政黨表現評價與政黨立委表現評價則在兩個模型不同時顯著，也就是整體選民會按照對市長的施政表現評價與區域立委的表現評價來進行投票，依據兩者的表現作課責，而在區域立委選舉部分還會依照國、民兩個政黨的立委整體表現評價來課責，不分區立委選舉則是依照國、民兩個政黨的整體表現評價來課責，顯示選民在兩張選票上憑據的課責對象有所不同，而非單純如本研究一開始所假設的五項表現評價均會影響選民的投票與課責。

至於控制變數方面，年齡呈現顯著影響的是在新北市區域模型與合併區域模型，而年紀愈大的選民投給國民黨的機率則愈高；教育程度則在多數模型均有顯著，在區域模型中代表的是教育程度愈高投給國民黨的機率則愈高，而不分區模型中則有兩個意涵，一是教育程度愈高投給國民黨相對於民進黨的機率愈高，另一則是教育程度愈高投給其他政黨相對於民進黨的機率愈高，也就是教育程度愈高投給民進黨的機率愈低。政黨認同與不分區名單印象方面，基本上泛藍陣營支持者與認為泛藍陣營不分區名單較佳者投給國民黨的機率愈高，反之，泛綠陣營支持者與認為泛綠陣營不分區名單較佳者投給民進黨的機率則愈高，均與預期結果相同。

但在合併的兩個模型中，唯一未有影響的表現評價則是總統施政表現評價，這與過去的研究結果不同，雖然在臺中市區域立委的模型 B1 中，該變數仍有顯著影響力，但在兩直轄市樣本合併、排除地域特性之後，卻無法看到總統施政表現評價在統計上呈現顯著性，於此需思考的是，過去我國的研究多將立委選舉視為總統施政表現的期中成績單，而在 2012 年與 2016 年將立委與總統選舉合併舉辦後，這樣的期中選舉概念是否已無法適用？而立委本身、地方首長與政黨的整體表現反而才是立委選舉中，選民真正選擇的課責對象，也使得立委選舉得以回歸立委本身表現的期末成績單。

而政黨立委表現評價在區域模型有顯著、不分區模型未顯著的原因，主要是因為不分區名單印象變數的影響，如表 5-8、表 5-12 針對兩直轄市選民的不分區名單印象、政黨立委表現與不分區立委投票對象交叉分析，發現當選民依據政黨立委表現投票時，卻會受到不分區名單印象的影響，如選民認為泛綠陣營提出的不分區名單比較好、卻認為國民黨立委表現較佳時，或是認為兩黨立委表現較佳時，反而會按照不分區名單印象投給民進黨，也就是為什麼政黨立委表現評價在不分區模型未能顯著的原因，並非選民不按照政黨立委表現作課責，而是會考量不分區名單印象來選擇投票對象，不分區政黨票賦予選民得以按照自身的政黨認同與名單偏好來投票，在選制設計上著重的便是民意的代表性與多元性，相較於區域立委選舉多為兩大黨競爭，選民更能於不分區政黨票表達自己的意見。

在政黨表現評價方面，在區域模型不顯著、不分區模型有顯著的差異在於，雖然兩種模型均有放入政黨認同的變數作為控制變數，但區域立委投票的主要課責對象是區域立委本身而非政黨，因此政黨表現評價在政黨認同的影響下並未能顯著發揮影響力；然而，在不分區立委投票時，選民除了同時考量不分區名單印象與政黨立委表現之外，因為不分區立委不同於區域立委有選區選票的包袱，主要仍是按照政黨的政策方針及立場來提案、表決等，所以政黨的表現對於不分區立委選舉有著比區域立委選舉更為重要的影響力。

第六章 結論

本研究探討新北市與臺中市選民對總統、地方首長、政黨、政黨立委與區域立委等不同面向與層級的表現評價如何影響其在 2016 年第九屆立委選舉的投票抉擇，在選民前往投票且投下有效票的前提下，假設選民決定的投票對象應與過去的表現相關，而不僅是立委本身的表現，更包含了中央層級的總統施政表現、地方層級的直轄市長施政表現，以及所屬政黨及同政黨立委的表現，都會同時影響選民選擇投票對象，即選民對於民意代表的課責行為。

第一節 實證研究結果

本研究使用行政院科技部資助之《政治課責：制度設計、選民資訊與投票行為》研究計畫，針對 2016 年總統與立委選舉進行的選後電話訪問資料，在選後一個月內獲取的個體資料，用於分析選民對於各層級民意代表之表現評價，以及立委選舉中的投票結果，在兩者的交叉分析之後，已知總統、地方首長、政黨、政黨立委與區域立委五個面向的表現評價均和選民在區域立委及不分區立委選舉的投票對象有不同形式的關聯性，而後將所有變數投入模型，得到以下結果，詳見表 6-1：

在區域立委選舉方面，選民主要以區域立委本身的表現評價、政黨立委表現評價及市長的施政表現評價作為投票依據，而總統的施政表現評價僅對臺中市選民有所影響，顯示臺中市選民還會考量總統的施政表現來投票。此外，選民也會因年齡、教育程度及政黨認同的不同而影響其投票抉擇，年紀愈大、教育程度愈高的選民有愈高機率會投給國民黨籍的區域立委候選人。

在不分區立委選舉部分，選民主要根據國民黨與民進黨兩政黨的表現、市長施政表現以及區域立委表現來投票，至於總統、政黨立委的表現在不分區立委選舉模型中並未達統計上的顯著。另外，選民的投票決定亦會因教育程度、政黨認同與不分區名單印象

的不同而有差異，例如教育程度愈高者有較高機率會投給國民黨與其他政黨，而非民進黨，而新北市選民還會因性別的差異而對投給民進黨或其他政黨的機率有影響，如男性相較於女性有較高機率會投給其他政黨而非民進黨。

表 6-1、所有投票對象模型變數顯著與否

投票對象模型		區域立委選舉			不分區立委選舉		
		新北市	臺中市	合併	新北市	臺中市	合併
		A1	B1	C	D	E1	F
自變數	X ₁ 總統施政表現評價		O				
	X ₂ 市長施政表現評價	O	O	O	O		O
	X ₃ 政黨表現評價				O	O	O
	X ₄ 政黨立委表現評價		O	O			
	X ₅ 區域立委表現評價	O	O	O		O	O
控制變數	Sex 性別				O		
	Age 年齡	O		O			
	Edu 教育程度	O		O	O	O	O
	PID 政黨認同	O	O	O	O	O	O
	X ₆ 不分區名單印象				O	O	O

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：O 表示模型中該變數之 $p < 0.05$ 。

就本研究的假設而論，則可整理為以下幾點：

一、區域立委表現評價會影響區域與不分區立委選舉，而政黨立委表現評價僅對區域立委選舉有影響

在課責的概念上，選民會依據現任者的表現來課責、決定要以選票獎勵或懲罰現任者與其所屬政黨，在區域與不分區立委選舉中，我們確實可以看到選民會以現任的區域立委表現來決定投票對象，與假設五相符，不過六個模型中仍有一個未見顯著，也就是模型 D—新北市不分區模型。

然而，政黨立委表現評價在區域立委選舉中，臺中市、合併的兩個模型有顯著，但在模型 A1—新北市區域模型未有影響；在不分區立委選舉中則未能看到政黨立委顯著影響投票抉擇，雖然實際的現任者是不分區立委，但由於各個政黨每次選舉所提出的名單有所不同，且現任的不分區立委可能不在本次選舉的不分區名單上，故選民在以政黨立委的表現做評斷的同時，還會多考量自身對各政黨所提出之不分區名單的印象來進行投票，因此政黨立委表現評價在此次不分區立委選舉模型中未能顯著，此點與假設四的前半段相符、卻不符合後半的假設。

二、政黨表現評價會影響不分區立委選舉

在其他層面的表現評價，政黨表現評價能顯著影響選民在不分區立委選舉的投票抉擇，應是不分區立委的提名與排序受政黨控制，且其行動仍需遵從政黨的政策方針及立場，政黨的決策與表現會深刻地影響不分區立委的表現，但對於區域立委而言，區域立委的連任則掌控於選區選民的手中，因此選區利益與服務的影響力大於政黨對區域立委的影響，在區域立委選舉中，政黨表現評價的影響也不如政黨認同的影響力，該點雖不符合假設三的前半段主張，卻與假設三の後半段主張相符。

三、市長施政表現評價會影響區域與不分區立委選舉

不論是區域或不分區立委選舉，選民皆會考量市長的施政表現來投票，與本研究之理論假設二相符，區域立委在選區服務或為選區爭取利益時，正需要與地方首長的政策相互搭配才能獲取最大效益，因此市長表現對於區域立委選舉確實有影響力；不分區立委雖然相較於區域立委沒有明確的選區，但市長與其所屬政黨在推動市政的表現也會反饋至不分區立委選舉，使得選民會按照市長施政表現來投票，不過很可惜的在六個模型中僅有五個模型有顯著，而模型 E1—臺中市不分區模型未見顯著影響。

四、總統施政表現評價對區域及不分區立委選舉均無影響

六個模型中，總統施政表現評價僅在模型 B1—臺中市區域立委投票模型上發揮影響力，但在其他五個，包含合併後的整體區域立委模型及不分區立委模型均未能呈現顯著影響，與假設一不相符，也與過往的研究大有不同，推測應是因總統選舉與立委選舉同時舉行，無法如過去以「期中成績單」的概念解釋總統施政表現評價對立委選舉的影響，或許總統施政表現評價就直接反映在總統選舉的選票上，但本研究並未針對總統選舉的投票對象做研究，只能保守地解釋選民並未將總統的施政表現課責於立委選舉中。

不過僅在模型 B1 顯著的原因，推測可能是當新北市長朱立倫帶職投入總統大選，在其競選策略上選擇與馬總統與過去的國民黨作切割，致力於淡化選民對馬總統的不滿，加深朱立倫的形象與政績表現，但民進黨的總統候選人蔡英文卻主張馬英九政府執政不佳，不斷強化與提醒選民對於總統施政表現的不滿，使得新北市選民只關注於朱立倫過往的表現而忽視馬總統的表現，因此總統施政表現評價在新北市區域立委投票模型並未顯著影響，但臺中市選民仍衡量馬英九總統與林佳龍市長各自的表現作投票選擇，所以臺中市區域立委投票模型中仍能見到總統施政表現評價的影響力，至於不分區選舉則是回歸選民政黨認同與對政黨表現的評價為主。

五、不分區名單印象對不分區立委選舉有影響

在不分區立委選舉方面，雖非屬五種表現評價的課責方式，但對投票抉擇仍有影響的是選民對不同政黨所提出之不分區名單的印象，在本研究中不論是單一直轄市還是合併後的不分區模型均顯示不分區名單印象對不分區立委投票有顯著影響，也就是選民會衡量自身對各政黨的不分區名單印象與偏好進行投票，與假設六相符。

不分區政黨票在選制設計的精神與目的即是藉由比例代表制來修正多數決制下造成的「比例性偏差」（disproportionality）問題，使各政黨之得票率與席次分配能達到

一定的公平性，以保有民主政治之多元性與代表性。雖然封閉式的政黨名單內容完全完全由政黨主導，選民較缺乏誘因去了解名單內容、更容易依據政黨認同來投票，但政黨在決定名單時反而能有較高的自主空間將弱勢團體代表、專業人士納入名單中，而不受候選人之票倉或地方壓力影響，雖然仍有超過半數選民對不分區名單不具偏好，但當選民對某政黨名單有較佳印象時，確實有較高之機率會投給該政黨。

最後，特別要提到一點，本研究最初選擇新北市與臺中市為研究的縣市，主要是考量在區域立委選舉中，兩直轄市均有著從藍變綠的大幅翻轉現象，應較能觀察選民是否有課責的行為，且地方行政首長所屬的政黨與總統所屬的政黨有異也有同，也可針對市長的施政表現影響力進行分析，而同時有兩個選區是民進黨與第三勢力合作，且有輸有贏也是較為相似之處。雖然無法絕對排除兩者的地區特性，但也是在各縣市之中挑選出較為相似而得以比較的個案。

在各個模型中，較為特別的是臺中市區域立委選舉模型中仍能見到總統施政表現評價的影響力，而臺中市不分區立委選舉模型反而未見市長施政表現評價的影響力，到底是否受總統與市長所屬的政黨異同影響或許還需要更多研究的證實，而未能在兩個選舉各三個模型中有完全一致的分析結果著實可惜，也許還要再思考是否為本研究所選擇的變數不足或過多而需再簡化或深入之處。

第二節 研究限制與建議

一、研究限制

由於本研究的重點聚焦於 2016 年單一次立委選舉，且侷限於新北市與臺中市兩直轄市，而兩直轄市本身的地域性與特性可能會影響研究結果，雖有助於了解此次選舉的情形，但未能推論到其他縣市狀況或是其他年度的選舉。

再者，本研究對於選民選擇投票對象的依據，除了選區立委表現與政黨立委表現對於區域立委與不分區立委選舉的影響之外，其他如總統、市長與政黨的施政表現對投票抉擇的影響，完全仰賴選民對於民意代表與其所屬政黨之連結，整體研究著重於表現評價藉由「政黨標籤」的發酵會如何產生選舉課責，但正如前述所談的，本研究只侷限於新北市與臺中市兩個市長黨籍完全不同的直轄市，而這樣的研究方法卻不見得能套用到其他縣市，像是無黨籍縣市首長，如臺北市長柯文哲的施政表現會如何影響選民投票一例，就無法納入研究範圍內，對於本次研究設計是一個缺憾。

最後，區域立委與不分區立委選舉兩者採用完全不同的選舉制度，在不同選舉制度下選民自然有不同的投票行為與決定，但同時擁有兩票的選民可能不單只是依據施政表現選擇投票對象，亦可能出現選民因制衡觀而將兩票投給不同政黨的情形，但本研究採取兩張選票各自建立模型、分別解讀的方式，而忽略這種策略性投票的問題。

二、研究建議

本研究相較於過往研究著重在現任立委與總統對立委選舉的影響，更增加了地方首長、政黨等不同角色的變數，而獲得的結果也與以往的研究有明顯差異，像是總統的施政表現評價並未影響選民在立委選舉的投票對象，應是在立委與總統選舉合併舉辦之後，選民不再將立委選舉視為總統執政結果的期中選舉，而是獨立針對兩者的表現在各自的

選舉中進行課責。而過去少有研究提到地方首長對於立委選舉的影響，此次納入分析之後，發現在新北市與臺中市兩個地方的選民會依據市長的施政表現評價來選擇投票對象，就現行選舉的時程來看，也許可以改將立委選舉視為地方首長而非總統的期中成績單，未來的研究也可以多針對地方首長的影響力做深入探討。

區域立委的表現評價，一如預期地對於區域與不分區立委選舉均有顯著影響，代表選民確實會按照區域立委的表現來進行選舉課責，一方面是對區域立委的提醒，期望他們更認真為民喉舌，另一方面也是對區域立委的一種肯定，選民對他們的努力與付出都是看得見的。然而，政黨立委的表現評價方面，雖然預期應影響立委選舉，但實際上只在區域立委選舉有影響，反而未能影響不分區立委選舉，這樣的結果或許與問卷中「政黨立委」的涵蓋太廣有關係，因為問卷未能區分政黨立委是不分區立委還是區域立委，未來若須做相關的研究，建議在問卷設計時可針對兩者做區分，分別詢問受訪者的意見，也許得出的結果會不太一樣。另外，政黨表現評價會影響不分區立委選舉，而對區域立委選舉無影響，應與不分區立委多需遵從黨意行動有關聯，未來若有意針對政黨表現如何影響不分區立委選舉，或許能從議題面切入作深入分析。

此外，由於本研究所使用的分析資料為民意調查的資料，雖然調查時間就在選後一個月內，不像大規模面訪調查間隔過久，但也許會因為選舉後的氣氛改變而影響受訪者是否如實回答，投給國民黨的選民有可能因為此次選舉國民黨大敗而不願承認自己投給國民黨與該黨的候選人。

最後，因本研究僅以單次選舉為研究分析對象，但選民課責的考量因素或許會隨制度變革、外在環境的改變、選民個人心理態度轉變而有所變化，若能針對同一批選民作定群追蹤資料，或是以同一研究設計帶入未來不同年度的立委選舉作長期比較，或許會獲得不同的研究成果與發現。

參考文獻

一、中文部分

公民監督國會聯盟（2015年9月24日）。吊車尾立委出爐！第八屆第七會期成績及第八屆第一至第七會期總成績公布。取自 <http://www.ccw.org.tw/p/22264>

王柏耀（2004）。經濟評估與投票抉擇：以2001年立委選舉為例。《選舉研究》，93(5)，171-195。

何思因（1991）。影響我國選民投票抉擇的因素。《東亞季刊》，23(2)，39-50。

吳重禮（2008）。政黨偏好、制衡認知與分裂投票—2006年北高市長暨議員選舉的實證分析。《臺灣民主季刊》，5(2)，27-58。

吳重禮、李世宏（2003）。總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立委選舉為例。《理論與政策》，17(1)，27-52。

吳重禮、李世宏（2004）。政府施政表現與選民投票行為：以2002年北高市長選舉為例。《理論與政策》，17(4)，1-24。

李世宏（2003）。總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立委選舉為例（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。（系統編號：091CCU00227010）

林長志（2010）。立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的分析（博士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。（系統編號：098NCCU5227010）

林啟耀（2011）。票房良藥或毒藥？探討馬政府施政滿意度對立委補選之影響。《選舉研究》，18(2)，31-57。

林瓊珠 (2008)。議題、候選人評價、黨派意識—2006 年臺北市長選舉投票行為研究。

臺灣民主季刊，5(2)，59-87。

邱皓政 (2003)。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。臺北市：雙葉書廊有限公司。

俞振華 (2012)。探討總統施政評價如何影響地方選舉—以 2009 年縣市長選舉為例。

選舉研究，19(1)，69-95。

張傳賢、張佑宗 (2006)。選舉課責：拉丁美洲國家政府經濟施政表現與選舉得票相關性之研究。**台灣政治學刊**，10(2)，101-147。

盛杏媛 (2014)。再探選區服務與立法問政：選制改革前後的比較。**東吳政治學報**，32(2)，65-116。

莊文忠、胡龍騰 (2006 年 10 月)。地方治理因素與選民投票行為：2005 年縣市長選舉的實證分析。「**台灣選舉與民主化調查 2006 國際學術研討會**」發表之論文，國立政治大學。

陳仁海 (2006 年 10 月)。中央施政與地方選舉的關聯性：以 TEDS2005M 為例。「**台灣選舉與民主化調查 2006 國際學術研討會**」發表之論文，國立政治大學。

游清鑫 (2016)。政治課責：制度設計、選民資訊與投票行為。行政院科技部專題研究計畫成果報告 (NSC102-2410-H-004-131)。臺北市：國立政治大學選舉研究中心。

游清鑫、范惕維 (2014)。選制差異影響選舉課責的探索研究：以立委選舉為例。**民主與治理**，1(1)，111-141。

黃秀端 (1994)。經濟情況與選民投票抉擇。**東吳政治學報**，3，97-123。

- 黃信豪 (2006 年 10 月)。量化研究的比較問題邏輯：以 TEDS2005 縣市長選舉調查為例。「**台灣選舉與民主化調查 2006 國際學術研討會**」發表之論文，國立政治大學。
- 劉正山、莊文忠 (2013)。項目無反應資料的多重插補分析。載於黃紀 (主編)，**台灣選舉與民主化調查 (TEDS) 方法論之回顧與前瞻** (275-306)。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 劉義周 (2005)。典型的回顧型投票—2005 年三合一選舉結果的解析。**臺灣民主季刊**，2(4)，147-153。
- 劉嘉薇 (2008)。2005 年縣市長選舉選民投票決定之影響因素—臺北縣、臺中市、雲林縣以及高雄縣的分析。**臺灣民主季刊**，5(1)，1-43。
- 蔡佳泓 (2013)。選舉課責：以 2009 年台灣縣市長選舉為例。**社會科學論叢**，6(2)，35-68。
- 蕭怡靖 (2012)。民眾對立法委員選舉之政黨不分區名單認知與影響：以 2008 年立法委員選舉為例。**選舉研究**，19(1)，33-67。
- 蕭怡靖 (2013a)。台灣民眾政治課責觀之初探—認知、評價與影響。**臺灣民主季刊**，10(2)，1-32。
- 蕭怡靖 (2013b)。經濟課責與投票抉擇：2012 年總統選舉之分析。載於陳陸輝 (主編)，**2012 年總統與立委選舉：變遷與延續** (297-324)。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 蕭怡靖、游清鑫 (2008)。施政表現與投票抉擇的南北差異--2006 年北高市長選舉的探討。**臺灣民主季刊**，5(2)，1-25。

蕭怡靖、黃紀 (2010)。2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型。 *台灣政治學刊*，14(1)，3-53。

蕭怡靖、黃紀 (2011)。施政表現在不同層級地方選舉中的影響：2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析。 *選舉研究*，18(2)，59-86。

蕭怡靖、蔡佳泓 (2010)。政治責任與投票：2009 年苗栗縣第一選區立法委員補選之探析。 *臺灣民主季刊*，7(2)，1-32。

二、外文部分

Atkeson, Lonna R., & Partin, Randall W. (1995). Economic and Referendum Voting: A Comparison of Gubernatorial and Senatorial Elections. *The American Political Science Review*, 89(1), 99-107.

Brown, Adam R., & Jacobson, Gary C. (2008). Party, Performance, and Strategic Politicians: The Dynamics of Elections for Senator and Governor in 2006. *State Politics & Policy Quarterly*, 8(4), 384-409.

Chubb, John E. (1988). Institutions, The Economy, and the Dynamics of State Elections. *The American Political Science Review*, 82(1), 133-154.

Downs, Anthony (1957) *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Fiorina, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.

Gélineau, François, & Remmer, Karen L. (2006). Political Decentralization and Electoral Accountability: The Argentine Experience, 1983–2001. *British Journal of Political Science*, 36(1), 133-157.

Kenney, Patrick J. (1983). The Effects of State Economic Conditions on the Vote for Governor. *Social Science Quarterly*, 64, 154-162.

Key, V. O. Jr. (1966). *The Responsible Electorate*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

King, James D. (2001). Incumbent Popularity and Vote Choice in Gubernatorial Elections. *The Journal of Politics*, 63(2), 585-597.

Mainwaring, Scott (2003) Introduction: Democratic Accountability in Latin America. In S. Mainwaring & C. Welna, (Eds.), *Democratic Accountability in Latin America* (pp.3-33). New York: Oxford University Press.

O'Donnell, Guillermo (1994) Delegative Democracy. *Journal of Democracy*, 5(1), 55-69.

O'Donnell, Guillermo (1998) Horizontal Accountability in New Democracies. *Journal of Democracy*, 9(3), 112-126.

Powell, G. B., & Whitten, G. D. (1993). A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context. *Midwest Political Science Association*, 37(2), 391-414.

Ranney, Austin (2001). *Governing: An Introduction to Political Science*. New Jersey: Prentice Hall.

Schedler, Andreas (1999). Conceptualizing Accountability. In A. Schedler, L. Diamond, & M. F. Plattner, (Eds.), *The Self- Restraining State: Power and Accountability in New Democracies* (pp.13-28). Boulder: Lynne Rienner.

Smulovitz, Catalina, & Peruzzotti, Enrique (2000) Societal Accountability in Latin America. *Journal of Democracy*, 11(4), 147-158.

Tufte, Edward R. (1975). Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections. *The American Political Science Review*, 69(3), 812-826.



附錄一、變數測量與處理方式

變數名稱	問卷題目	處理方式
Y1 區域立委 投票對象	在您選區的立委候選人當中，您是把票投給誰？	把國民黨籍候選人歸類為 1，民進黨籍(及合作選區)候選人歸類為 0；其他歸類為遺漏值。
Y2 不分區立委 投票對象	那不分區選票，您是把票投給哪一個黨？	把國民黨歸類為 1，民進黨歸類為 0，其他歸類為 2。
X1 總統施政 表現評價	請問您對馬總統過去三年多來的施政表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	把非常不滿意、不太滿意合併為不滿意(0)，還算滿意合併為滿意(1)；其他歸類為遺漏值。
X2 市長施政 表現評價	請問您對朱立倫擔任市長以來的施政表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	把非常不滿意、不太滿意合併為不滿意(0)，還算滿意合併為滿意(1)；其他歸類為遺漏值。
	請問您對林佳龍擔任市長以來的施政表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	
X3 政黨 表現評價	請問您對國民黨過去三年多來的整體表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	先把非常不滿意、不太滿意、還算滿意、非常滿意依序編碼為 1 至 4，再以國民黨題減去民進黨題，數字大於 0 歸類為國民黨表現較佳(1)，數字等於 0 歸類為兩黨表現差不多(2)，數字小於 0 歸類為民進黨表現較佳(3)；兩題有其中一題為填答者歸類為遺漏值。
	請問您對民進黨過去三年多來的整體表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	
X4 政黨立委 表現評價	請問您對過去三年多來，國民黨立委在立法院的整體表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	先把非常不滿意、不太滿意、還算滿意、非常滿意依序編碼為 1 至 4，再以國民黨題減去民進黨題，數字大於 0 歸類為國民黨表現較佳(1)，數字等於 0 歸類為兩黨表現差不多(2)，數字小於 0 歸類為民進黨表現較佳(3)；兩題有其中一題為填答者歸類為遺漏值。
	請問您對過去三年多來，民進黨立委在立法院的整體表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	
X5 區域立委 表現評價	請問您對過去三年多來，您選區立委 XXX (強調是 2012 當選的那一位並用跳題模式直接唸出人名) 的整體表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)？	把非常不滿意、不太滿意合併為不滿意(0)，還算滿意合併為滿意(1)；其他歸類為遺漏值。
X6 不分區名單 印象	請問您對哪一個政黨的不分區立委候選人的整體印象最好？	國民黨、新黨、親民黨、民國黨合併為泛藍陣營(1)，民進黨、臺聯、時代力量合併為泛綠陣營(2)，其他合併為中立無反應(3)。

變數名稱	問卷題目	處理方式
Sex 性別	性別	男性編碼為 0、女性編碼為 1。
Age 年齡	請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 105－歲數＝出生年次）	以 105－出生年次＝歲數計算得出年齡，並以 10 歲為一區間，分為 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、60 歲以上五類，編碼依序為 1 至 5。
Edu 教育程度	請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？	分為小學及以下、國初中、高中職、專科、大學及以上，編碼依序為 1 至 5。
PID 政黨認同	在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）	國民黨、新黨、親民黨、民國黨合併為泛藍陣營(1)，民進黨、臺聯、時代力量合併為泛綠陣營(2)，其他選項則合併為中立無反應(3)。



附錄二、公督盟第八屆立委評鑑與第九屆參選結果名單

評鑑名單	連任與否	政黨	區域／原民立委	不分區立委
優秀 立委	連任 成功	國民黨 (4)	蔣乃辛、盧秀燕、江啟臣	王育敏
		民進黨 (27)	高志鵬、莊瑞雄、何欣純、李昆澤、李俊俛、林淑芬、邱志偉、邱議瑩、姚文智、陳亭妃、陳歐珀、黃偉哲、楊曜、葉宜津、管碧玲、趙天麟、劉建國、劉櫂豪、蔡其昌、蘇震清	尤美女、吳秉叡、李應元、段宜康、陳其邁、鄭麗君、蕭美琴
	連任 失敗	國民黨 (4)	丁守中、林國正、李慶華	吳育仁
		民進黨 (1)	無	吳宜臻
待觀察 立委	連任 成功	國民黨 (12)	孔文吉、鄭天財、廖國棟、徐志榮、許淑華、顏寬恒、陳學聖、李鴻鈞、陳超明、羅明才、呂玉玲、馬文君	
		民進黨 (3)	林岱樺、姚文智、陳明文	無
		其他 (2)	高金素梅(無盟)、陳雪生(無)	無
	連任 失敗	國民黨 (12)	楊瓊瓔、王廷升、王進士、陳根德、廖正井、盧嘉辰、黃志雄、張慶忠、林滄敏、鄭汝芬	李貴敏、吳育仁
		民進黨 (1)	無	吳宜臻

說明： 為新北市與臺中市立委。

附錄三、新北市區域立委選舉模型－按現任者黨籍分

現任區域立委黨籍	模型 A2			模型 A3		
	民進黨			國民黨		
	β	S.E.	Exp(β)	β	S.E.	Exp(β)
常數	-8.19	4.55	0.00	-5.25	1.20	0.01
總統施政表現(不滿意=0)						
滿意	2.59	2.04	13.31	-0.20	0.53	0.82
市長施政表現(不滿意=0)						
滿意	4.92 **	1.75	136.38	0.42	0.38	1.53
政黨表現(兩黨差不多=0)						
國民黨較佳	-2.06	2.91	0.13	1.64 *	0.79	5.13
民進黨較佳	-0.73	1.72	0.48	-0.50	0.47	0.61
政黨立委表現(兩黨立委差不多=0)						
國民黨立委較佳	3.45	1.78	31.35	0.01	0.72	1.01
民進黨立委較佳	0.65	1.42	1.91	-0.02	0.50	0.98
區域立委表現(不滿意=0)						
滿意	-3.85 *	1.54	0.02	2.75 ***	0.41	15.58
性別(男性=0)						
女性	-0.12	1.77	0.89	-0.14	0.35	0.87
年齡	0.82	0.70	2.27	0.43 **	0.16	1.54
教育程度	0.83	0.70	2.29	0.46 **	0.17	1.59
政黨認同(中立無反應=0)						
泛藍陣營	1.24	2.55	3.44	2.00 ***	0.51	7.38
泛綠陣營	-1.37	1.29	0.25	-0.44	0.45	0.65
模型資訊	n=90, df=12, Pseudo R ² =0.64, Log likelihood=-16.38, LR-X ² =59.44, p<0.001			n=390, df=12, Pseudo R ² =0.52, Log likelihood=-118.73, LR-X ² =261.87, p<0.001		

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：1=投給國民黨籍區域立委候選人，0=投給民進黨籍區域立委候選人。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

附錄四、臺中市區域立委選舉模型－按現任者黨籍分

現任區域立委黨籍	模型 B2			模型 B3		
	民進黨			國民黨		
	β	S.E.	Exp(β)	β	S.E.	Exp(β)
常數	-2.75	2.31	0.06	-1.57	1.19	0.21
總統施政表現(不滿意=0)						
滿意	0.95	0.83	2.58	1.32	0.70	3.76
市長施政表現(不滿意=0)						
滿意	-1.31	0.70	0.27	-0.71	0.41	0.49
政黨表現(兩黨差不多=0)						
國民黨較佳	1.43	0.93	4.18	-0.51	0.88	0.60
民進黨較佳	-0.12	0.81	0.88	-0.33	0.40	0.72
政黨立委表現(兩黨立委差不多=0)						
國民黨立委較佳	3.25	2.58	25.79	0.00	(empty)	1.00
民進黨立委較佳	-0.85	0.92	0.43	-0.96 *	0.38	0.38
區域立委表現(不滿意=0)						
滿意	-0.66	0.79	0.52	2.69 ***	0.48	14.76
性別(男性=0)						
女性	0.34	0.67	1.40	-0.25	0.34	0.78
年齡	0.22	0.32	1.25	0.24	0.17	1.27
教育程度	0.28	0.36	1.33	0.06	0.18	1.06
政黨認同(中立無反應=0)						
泛藍陣營	2.29 *	0.90	9.90	0.37	0.61	1.45
泛綠陣營	-0.41	0.89	0.66	-1.03 *	0.41	0.36
模型資訊	n=181, df=12, Pseudo R ² =0.62, Log likelihood=-40.84, LR-X ² =135.30, p<0.001			n=291, df=12, Pseudo R ² =0.40, Log likelihood=-120.03, LR-X ² =156.92, p<0.001		

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：1=投給國民黨籍區域立委候選人，0=投給民進黨籍區域立委候選人。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

附錄五、臺中市不分區立委選舉模型－現任區域立委為國

民黨籍的選區

模型 E2 (投給民進黨=0)	投給國民黨			投給其他政黨		
	β	S.E.	Exp(β)	β	S.E.	Exp(β)
常數	-1.33	1.40	0.26	-3.52	1.05	0.03
總統施政表現(不滿意=0)						
滿意	-0.20	0.66	0.82	-0.27	0.64	0.76
市長施政表現(不滿意=0)						
滿意	0.12	0.48	1.13	-0.35	0.35	0.70
政黨表現(兩黨差不多=0)						
國民黨較佳	2.44 *	1.15	11.47	1.67	1.14	5.33
民進黨較佳	-1.02	0.54	0.36	-0.22	0.35	0.80
政黨立委表現(兩黨差不多=0)						
國民黨立委較佳	0.36	0.93	1.43	-0.06	0.92	0.95
民進黨立委較佳	-0.37	0.60	0.69	0.28	0.35	1.32
區域立委表現(不滿意=0)						
滿意	1.46 *	0.60	4.32	0.87 *	0.34	2.39
性別(男性=0)						
女性	-0.09	0.41	0.91	0.06	0.30	1.06
年齡	-0.07	0.21	0.93	0.20	0.15	1.22
教育程度	0.17	0.22	1.18	0.78 ***	0.17	2.18
政黨認同(中立無反應=0)						
泛藍陣營	1.54 *	0.64	4.64	0.80	0.61	2.22
泛綠陣營	-1.84 **	0.64	0.16	-0.80 *	0.39	0.45
不分區名單印象 (中立無反應=0)						
泛藍陣營	0.61	0.70	1.84	1.05	0.64	2.85
泛綠陣營	-2.36 **	0.72	0.09	-0.75 *	0.33	0.47
模型資訊	n=366, df=28, Pseudo R ² =0.33,			Log likelihood=-254.63, LR-X ² =253.67, p<0.001		

資料來源：游清鑫（2016）。

說明：1.依變數：0=投給民進黨，1=投給國民黨，2=投給其他政黨。

2.*表示 p<0.05；**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。