選舉研究
第十九卷第二期（101/11），pp.01-36

交叉壓力、意見表達與政黨認同：2008 年立法委員選舉的實證分析 *

劉自平 **、吳重禮 ***、戴士展 ****

《本文摘要》

本研究旨在探討，在不同的人際互動關係之下，是否會影響民眾的政治表達？不同於以往研究政治參與偏重的「社會人口因素」(socio-demographic factor) 與「政治動員」(political mobilization) 等解釋途徑，本文援引「交叉壓力」(cross-pressures) 作爲研究架構，分析在 2008 年立法委員競選期間，個人處於交叉壓力之下，特別是自己的政治立場與其他家人不同時，對於意見表達的影響。作者採用「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L) 資料，將民眾區分爲四種類型，以「政黨認同」(party identification) 作爲「意見表達」的代理變數，利用「雙變數交叉分析」(cross-tabulation analysis) 與「多項勝算對數模型」(multinomial logit model) 進行檢證，探討四種類型選民與政黨認同意見表達的相關性。研究結果顯示，在考量其他變數的效應之下，四種類型民眾與意見

* 本論文使用資料採自「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L) (NSC96-2420-H-002-025)。「台灣選舉與民主化調查」多年期計畫總召集人爲國立政治大學政治學系黃紀教授，TEDS2008L 是針對 2008 年立法委員選舉所執行之年度計畫，計畫主持人爲國立臺灣大學政治學系朱雲漢教授，該計畫資料由國立臺灣大學政治學系、中華大學行政管理學系、東吳大學政治學系、國立中正大學政治學系、國立暨南國際大學公共行政與政策學系執行並釋出；資料請參閱 TEDS 網頁：http://www.tedsnet.org。作者感謝上述機構及人員提供資料協助。論文初稿發表於 2011 年 11 月 13 日國立政治大學政治學系主辦之台灣政治學會年會暨「辛亥百年與兩岸政治發展」學術研討會。承蒙中央研究院社會學研究所吳齊殷教授、政治學研究所張傳賢教授，以及《選舉研究》的兩位審查人對於拙文提出諸多寶貴評論與建議，作者受益良多，謹誌謝忱。當然，作者自負文責。

** 中央研究院政治學研究所研究助理。E-mail: jamesliu0222@gmail.com。
*** 中央研究院政治學研究所研究員。E-mail: polclw@gate.sinica.edu.tw。
**** 中央研究院政治學研究所研究助理。E-mail: j61911@gmail.com。

表達的關係，大致相符研究預期。換言之，儘管若干民眾抱持特定政治偏好與立場，然而受到交叉壓力的影響，因此在面訪調查時，往往委婉拒絕表達政治態度或者表示其政黨偏好，並回答不支持任何朝野政黨，而被歸類爲屬於政治中立的獨立選民。這印證本文所提出的研究假設：在社會人際網絡中，較能處理交叉壓力的選民，其從事政治表達的機會較高；反之，較無法處理交叉壓力的選民，其直接表達政治立場的可能性較低。

關鍵詞：社會人際網絡、交叉壓力、意見表達、政黨認同

壹、前言

本研究的問題意識在於，民眾對於自身意見表達立場之不同，是否可成爲區分政黨認同者和獨立選民的辨別變數？迴異於以往解釋政黨認同的研究途徑，本文嘗試援引 Mutz(2002a; 2002b) 探討美國選民政治態度與行爲所發展的「交叉網絡」(cross-cutting networks) 概念與測量，並將其修正以適用於我國的情形，探討在 2008 年立法委員選舉期間，台灣選民面臨「交叉壓力」(cross-pressures) 時的態度，對於政黨立場表態的影響。簡言之，本文旨在探討，政黨認同者與獨立選民對於自身政治意見表達，彼此是否存在顯著的差異性？尤其當個人處於矛盾、對立、衝突的人際關係之下，特別是自己的政治立場與其他家人不同時，究竟對於「政黨認同」(party identification) 此一「意見表達」的影響程度爲何？本文希望藉由對此問題的回答，進一步探究在民意調查中，選民是否眞正表達其政黨認同，以供後續調查研究執行的參考。

傳統上，行爲學派運用各種不同的分析途徑與測量方式，以瞭解政治態度與政治行爲；在各類政治態度中，政黨認同係一項甚爲重要的心理成分，它是個人價值觀念與信仰系統中關鍵的一環，不僅是左右選民投票抉擇的關鍵因素，而且具有長期穩定的性質 (Campbell et al. 1960; Converse 1964; Milbrath and Goel 1977; Miller and Shanks 1996; Miller 1977; Rosenstone and Hansen 1993; Stone and Schaffner 1988)。這種對於特定政黨的歸屬感或者忠誠感，被視爲是政治行爲者其自我認同在政治領域的一種延展與擴張；在產生團體認同的心理過程中，個人會形成一種我群意識，該意識係以選民「自我歸類」(self-classification)、「自我認同」(self-identity)，或者「自我概念」(self-conception) 的方式表達。必須強調的是，這種團體歸屬感並不僅存在於正式黨員，也不必然持續反映在投票行爲 (Abramson 1979; Campbell, Gurin, and Miller 1954; Campbell et al. 1960; Converse and Pierce 1985; Gerber and Green 1998; Miller 1976; Sears and Valentino 1997)。諸多實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票決定具有重大影響，而且亦是左右個人政治態度與政治行爲的關鍵因素，甚至是最重要的因素。甚者，個人的政黨認同可視爲選民對於政治議題的立場表述，舉例來說，在台灣的政治脈絡中，政黨認同對於個人統獨立場的偏好影響甚深。

既然政黨認同是政治行爲中的重要成分，這種政治態度的影響因素爲何，係實證研究長期關注的焦點之一。諸多研究者對於政治行爲提出不同的解釋途徑，主要訴諸「社會學途徑」(sociological approach) 與「政治動員」(political mobilization) 等兩種觀點；相關說明，容後再敘。迴異於以往文獻所偏重的「社會人口因素」(socio-demographic factor) 與「選舉參與」(electoral participation) 等解釋途徑，本文引介人際網絡和交叉壓力的分析架

構，將民眾面臨交叉壓力時的意見表達意願，區分爲四種類型，並探討這四種類型民眾和政黨認同的關係。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，檢視相關研究文獻，摘述西方學界解釋政治行爲的相關理論，並扼要說明人際關係網絡、交叉壓力的意涵與測量方式。其次，討論國內研究文獻對於政治行爲的研究觀點，藉由回顧交叉壓力所蘊涵的研究啓示，闡明本文的分析背景與研究假設。再者，爲檢證相關命題，作者使用「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L) 資料，探討在 2008 年立法委員選舉期間，四種類型選民與政黨認同立場表態的相關性。在結論中，作者摘述研究要點與限制，並提出未來可能的研究方向。

貳、交叉壓力、政治行為與政黨認同的概念意涵

關於選民政治行爲的研究，美國政治學界居於領導地位，值得吾人借鏡參考。大致而言，主要探討在何種環境、情況或者條件之下，得以影響民眾的政治態度及其行爲。對於這項問題，既有文獻提出社會學途徑、政治動員，以及社會人際網絡等三種普遍性觀點。必須說明的是，這些觀點往往相互糾葛、彼此影響，並不宜截然劃分。在此，爲清楚呈現其論述，始將其區分爲三種觀點，分述於下。

首先，依據社會學途徑的觀點，社會人口特徵決定民眾的政治偏好和行爲，這些個人特徵提供選民基本的「社會環境」(social environment) 與「資訊脈絡」(informational context)，進而影響政治意見 (Berelson, Lazarsfeld, and McPhee 1954; Huckfeldt 1979; 1986; Huckfeldt, Ikeda, and Pappi 2000; Huckfeldt, Sprague, and Levin 2000)。民眾政治行爲的差距主要肇因於不同的個人社會特徵，諸如性別、年齡、種族（或族群）、居住地區，以及「社會經濟地位」（socioeconomic status, SES; 其測量指標包括教育程度、職業，以及家庭收入等）(Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1944; Milbrath and Goel 1977; Verba and Nie 1972; Verba, Nie, and Kim 1978; Welch and Foster 1992)。簡言之，該研究途徑認爲，社會人口基本特徵影響個人決策成本效益的估算，係決定其政治態度及行爲的關鍵因素。

其次，政治動員途徑在解釋政治態度與行爲時，其強調積極參與政治活動者，諸如政治人物、候選人、政黨和利益團體等，往往需要動員號召群眾從事某些作爲，以達到特定的政治目的。因此，他們透過各種手段，以爭取政黨認同，並且鼓勵民眾參與政治活動，例如：候選人親自掃街拜票、舉辦政見發表會、造勢活動、廣播、文宣、購買新聞媒體廣告、電話聯繫、遊覽車接送、餽贈禮品、電子網路等 (Milbrath and Goel 1977; Rosenstone and Hansen 1993; Verba, Schlozman, and Brady 1995)。此種類型被稱爲「直接動員」(direct

mobilization)，也就是一般民眾被動接受外在誘因，從事政治行爲。[1] 綜言之，政治動員強調，民眾政治態度與行爲主要受到外在與內部誘因的影響。

再者，若干研究以民眾所處的社會人際網絡解釋其政治認知與行爲。其立論以爲，在現代社會中，幾乎沒有任何個人能夠單獨生活、離群索居，必然處在其所屬的人際網絡。個人藉由次級團體建構人際互動關係，影響政治意見與行爲。相對而言，倘若團體成員傾向擁有高度「政治同質性」(political homogeneity)，相較於其他團體，成員彼此擁有類似的「團體認同」(group attachment) 和「團體意識」(group consciousness)。在這些情感歸屬的刺激之下，促使團體成員的政治態度趨近相似，抱持相近的心理認知，且傾向採取特定政治行爲 (Beck et al. 2002; Campbell et al. 1960; Davis 1982; Hope 1975; Huckfeldt, Ikeda, and Pappi 2000; Huckfeldt, Sprague, and Levin 2000; Knoke 1994)。因此，當個人所處人際網絡的同質性愈高，亦即身旁周遭相處成員的政治態度愈爲類似，人際關係的交叉壓力愈小，則其意見表達的意願愈高；反之，當個人所處人際網絡的異質性愈高，也就是每日生活接觸對象的政治意向差距愈大，人際關係的交叉壓力愈大，則其意見表達的意願愈低。

關於人際網絡與政治行爲的探討，迄今已有諸多研究文獻。迴異於社會學途徑，社會網絡途徑針對個體所承受的人際關係壓力，進行直接測量與分析，並非單就選民的人口特徵因素對其可能造成的影響進行間接推估。若干研究指出，居住地區及其形成的社會人際網絡，足以影響選民的心理認知與政治行爲。舉例來說，Tingsten(1937, 225-226) 以 1930 年代瑞典的國會選舉進行研究，其發現居住在中低階層地區的勞工，相較於居住在中產階級地區的勞工，傾向支持社會主義政黨的候選人。另外，Berelson、Lazarsfeld 與 McPhee(1954, 200) 指出，選民的政治態度與投票抉擇，經常受到居住環境所構成的人際網絡之影響。此外，Miller(1977, 65) 研究指出，周遭環境對於民眾政黨認同的影響，可能勝過其職業本身所產生的效應。除了居住環境之外，Huckfeldt(1979, 579-592; 1986, 25-30) 提出社會經濟地位與人際網絡的關係，其認爲社會經濟地位較高的民眾之所以積極參與政治事務，主要原因在於其社會經濟地位所建構的人際關係。因此，個人所處之人際網絡對於個人的心理認知和政治行爲，可能較社會經濟地位具有更直接的影響。相同地，Beck 等 (2002) 假設，選民的投票行爲是經過一連串「個人與社會計算」(personal and social calculus) 的結果；該研究藉由個人對於新聞媒體、政治團體與人際關係的評價，以檢證這些因素對於投票行爲的影響。研究發現，對於選民投票行爲來說，人際關係的影響往往凌駕於新聞媒體。

[1] Franklin(2001, 86) 提出另一種自我政治動員的型態，主要是基於民眾的「工具性動機」(instrumental motivation) 使然；這種動機的範圍甚多，包括「政治知識」(political knowledge)、「政治興趣」(political interest)、「政治功效意識」(sense of political efficacy) 等皆具有正面影響。

承上所述，對於政治事務抱持著疏離態度的民眾來說，人際網絡所衍生的交叉壓力往往發揮主要的影響。交叉壓力的基本邏輯在於，由社會網絡所產生的交叉壓力，將會減弱個人政治興趣，降低其政治意見表達的可能性；這種壓力愈大時，其意見表達的意願愈低，反之亦然 (Campbell et al. 1960; Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1944)。之所以如此，依據 Mutz(2002b, 840-841) 的觀點，這是因爲「政治矛盾心理」(political ambivalence) 與「社會責任感」(social accountability) 兩種社會心理的效應使然。首先，政治矛盾心理意指，當個人身處在一個政治態度交錯的人際關係中，週遭環境傳遞的負面政治訊息，可能和他原本所抱持的理念主張相左，則本身對於候選人評價、政治議題判斷，或者投票動機將出現不確定性，並動搖其原本所抱持的觀點，因此導致降低表達政治意見的可能性 (Hochschild 1981; 1993; Lavine 2001)。基本上，這是因爲交叉壓力在個人價值判斷時所形成的「內在衝突」(intrapersonal conflict)，弱化涉入政治事務的誘因和動機。

其次，社會責任感意指，當個人處在一個異質性甚高的人際網絡之下，由於承受相當的交叉壓力，此時個人所面臨的問題並非是該支持哪一方，而是面對諸多爭議意見，支持任何一方的政治陣營都會有人反對。是故，爲了追求人際和諧的社會責任感，身處在高度交叉壓力的個人，愈可能會拒絕表達自己的政治意見和偏好 (Green, Visser, and Tetlock 2000; Ulbig and Funk 1999)。不同於政治矛盾心理，造成社會責任感的主因是由於交叉壓力所引起的「外在矛盾」(interpersonal disagreement)，此論點與 Noelle-Neumann (1974) 所提出的「沉默螺旋」(spiral of silence) 相當類似，也就是社會關係焦慮感和順從壓力降低政治立場表達的意願。

關於人際關係交叉壓力的測量，以往研究多依據個人社會基本特徵作爲分析方法 (Berelson, Lazarsfeld, and McPhee 1954; Davis 1982; Horan 1971; Knoke 1994)。以美國選民爲例，當某人爲藍領階級、低收入戶、天主教徒，其承受的社會網絡交叉壓力，應高於另一人身份爲白領階級、高收入戶、基督教徒。這種社會人口特徵的測量方式，其基本假設認爲，不同的身份類別隱含著潛在的衝突；儘管如此，此類交叉壓力的測量畢竟屬於間接方式。此一情形與本段前文相互呼應，亦即政治行爲的研究途徑是相互糾結的；以人際網絡的觀點來說，並不否認社會人口因素對於政治行爲的影響，而且強調社會網絡作爲兩者連結的重要性。除此之外，相較於傳統社會學分析與調查方法，近年來若干調查資料，諸如「美國全國選舉計畫」(Cross-Nation Election Project, CNEP) 與「史班賽調查」(Spencer survey) (Mutz 2002a; 2002b)，嘗試採用直接測量，藉由電話訪問或者面訪調查，詢問受訪者承受所處之網絡交叉壓力的程度。整體觀之，社會網絡的概念與測量方法，與社會學途徑的差異在於，後者的測量與分析方法是將各種社會特徵視爲單一的獨立變數，而後針對各獨立變數對於受訪者產生的交叉壓力進行間接測量且個別分析。反觀，前者統合各個不

同的社會特徵（如上述美國選民的例子），直接測量受訪者所面臨的交叉壓力。本文採取社會網絡的概念與測量方法，這種方式可供研究者瞭解交叉網絡對於台灣選民政治行爲的影響，應頗具參考價值。

關於政治行爲的研究，無論在研究題材與測量方法皆已累積豐碩成果。所謂政治參與，意指支持或影響政府結構、政府政策的公民行爲 (Conway 2000; Milbrath and Goel 1977)。政治參與的範圍甚廣，民衆可能從事的活動甚多，舉凡閱讀選舉公報、閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告、收看新聞節目和瀏覽網站，以及觀看候選人的電視辯論會或者政見發表會等，這些行爲屬於靜態的資訊蒐集。此外，投票、走上街頭抗議、舉辦公聽會、擔任助選工作人員或義工、參加集會或餐會等活動、參加政黨後援會、與他人談論朝野政黨政策的優缺點、捐款（包括購買餐券、紀念品）等，則是動態的政治參與活動。其中，政黨認同被認爲是影響政治參與的關鍵變數；Conway(2000, 49-52) 指出，當個人具有高度涉入政治的心理層面（如具有特定信仰、態度或價值），則從事政治活動的可能性愈高；政黨認同即爲此心理層面涉入政治的構成要素之一。是故，具有明顯政黨偏好的民衆，從事政治活動的可能愈高 (Campbell, Gurin, and Miller 1954; Campbell et al. 1960; Goel 1975; Valen and Katz 1964; Verba and Nie 1972)。同樣地，在我國選舉研究方面，諸多實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，亦爲左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素（何思因　1992；洪永泰　1995；徐火炎　1991；陳陸輝　2000；劉義周　1994）。換言之，政黨認同提供選民政治參與的誘因；相對於獨立選民，政黨認同者從事政治參與的程度較高。

誠如前述，在各類政治態度中，政黨認同係一項甚爲重要的心理成分，其不僅是左右選民政治行爲的關鍵因素，而且對於政黨體系的穩定與否影響甚鉅。一般說來，透過「政治社會化」(political socialization) 的學習歷程，個人從家庭、學校、職場、同儕團體，以及傳播媒體，獲得對於政黨偏好與認同的訊息，逐漸形成政黨認同，並隨著成長過程與歷次傾向投票給同一政黨的政治經驗，增強這種政黨的心理認同（Campbell et al. 1960; Milbrath and Goel 1977; Rosenstone and Hansen 1993; Stone and Schaffner 1988; 吳重禮與許文賓　2003）。關於政黨認同的意涵在學界仍有爭議，部分學者認爲政黨認同是簡化計算投票的工具，也就是選民以政黨認同作爲議題評估、候選人評價或未來期望的總合 (Achen 1992; Budge and Farlie 1976; Downs 1957; Fiorina 1981; 1984)。換言之，選民的政黨認同得以作爲個人在政治立場的總體評估和表述。

關於政黨認同者與獨立選民的定義與測量方式，一直存在著爭議 (Craig 1985; Miller and Wattenberg 1983)。當受訪者回答政黨認同題目時，我們以爲，這可視爲受訪者的「政治表達」。也就是說，雖然受訪者僅是回答問卷題目，但由於調查題目與答案的性質所

致，受訪者等同於在向親戚朋友以外的第三者，表達自身的政黨認同與政治偏好。是故，不論是將政黨認同視爲一種長期經驗累積所產生的認同，或者是內在計算統合的工具，都隱含著政黨認同爲個體在政治領域中，其所具有的價值、認知或意識形態等。因此，就其發揮的效應而言，我們以爲，政黨認同不僅具有提供外部政治資訊交換的作用，亦有政治表達的功能性；因此，政黨認同足以作爲測量民衆整體心理認知、政治態度和意見表達的「代理變數」(proxy variable)。因此，受訪者在回答政黨認同測量題目時，是否眞實表達自身的立場，或者隱藏實際政治態度，這是本文關注的焦點。

參、我國政治行為研究文獻與交叉網絡的研究假設

關於選民政治態度與行爲的研究，儘管台灣政治學界學術文獻不若歐美學界豐富，但也已有諸多研究成果，其中頗具參考價值的學術著作甚多。歸納而言，這些研究分別以社會人口因素、政治動員、人際網絡等研究途徑，解釋民衆的心理認知與政治行爲。首先，在社會人口因素方面，若干學者認爲民衆參與政治活動的影響因素，在於教育程度、經濟地位與社會條件的不同所致（陳義彥　1996；傅恆德　1994）。亦有研究者以族群觀點與地理區域作爲解釋民衆政治行爲的變數，其援引美國種族政治之「賦權理論」(empowerment theory) (Bobo and Gilliam 1990, 376-393)，探究 2001 年縣市長選舉中客家選民的政治信任與投票參與，以及 2006 年北高市長選舉中本省和外省籍選民的政治參與；其研究結果顯示，「在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任愈強，而且投票參與程度愈高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家選民的政治信任與投票參與程度較低」（吳重禮與李世宏　2005, 69），以及「在高度賦權區域中，外省籍選民對於政府的信任程度相對較高，而在低度賦權區域內，外省籍選民對於政府的信任度則是顯著地較低」(Wu 2011, 1)。

其次，不同於社會人口特徵的觀點，諸多研究者以政治動員的觀點解釋民衆政治態度與行爲的差異性；此類型研究途徑強調，政治人物、政黨組織與利益團體、競選議題、傳播媒體、網際網絡，或者意見領袖的鼓吹動員，提升群衆政治參與的意願（翁秀琪與孫秀蕙　1994；張卿卿　2002；盛杏湲　2002；陳陸輝　1994；游清鑫　2003；傅明穎 1998）。舉例來說，在 1994 年省市長選舉中，黃秀端（1995, 69）分析選民參與競選活動的情形，表示：

> 動員是促使選民參與各項競選活動相當重要之因素。黨部、候選人、社團、親戚等管道之拉票，皆會促使民眾之參與，……更重要的是地下電台的動員激起不少

選民之熱情，而紛紛投入各項競選活動。

無獨有偶地，徐火炎（2005, 57）針對 2004 年總統大選，對於選舉動員的類型進行分析，其研究指出：

> 選民投票給陳呂與連宋兩組候選人的投票決定，的確會受到選舉動員方式所影響，……而不同的選舉動員方式就在於提供不同的管道與過程，……陳呂與連宋的支持選民，在不同選舉動員的選民類型中，的確站在優劣的不同地位。

再者，若干學者以社會人際網絡途徑解釋民眾政治行爲的差異。舉例來說，蔡佳泓（1995, 193）以選民在政治網絡中所處的位置進行分析，其指出：

> 不同政治網絡位置的選民，在政治態度方面也有所差異，不被動員型的選民對於政治體系的不信任感是很高的，相反的，動員型的選民由於常常勸說他人投票支持某人，所以政治信任感較高。……動員者的持續投票行爲印證了他們是高度參與政治體系運作的一群人，相反的，不被動員者表現出較低的參與感。

另外，洪永泰（2000）運用 1992 至 2000 年政黨得票比例討論政治版圖的重組，尤其在 2000 年親民黨成立，對於國民黨、新黨與民進黨的衝擊。其研究指出，個人在社會群體中的政治行爲，會受到所屬政治群體的趨向所影響，其政治態度與投票行爲可能因爲政黨在政治版圖的消長而有所差異。綜觀國內對於政治行爲的學術文獻，多數從社會人口因素、政治賦權，以及選舉動員的觀點切入；無疑地，這些著作對於我們瞭解台灣民眾心理認知與政治行爲，深具啓發意涵。至於社會人際網絡研究途徑的探討，似乎仍有寬廣的討論空間。

本研究援引交叉網絡的分析概念，然而由於 TEDS2008L 資料的侷限性，因此在測量方式進行若干程度的調整。既有研究文獻的交叉壓力測量方式，是調查身處在人際網絡中的民眾，並歸納這些受測者所面臨壓力程度的高低（Mutz 2002a; 2002b; 吳重禮、鄭文智與崔曉倩　2006；張佑宗與趙珮如　2006）。我們將資料處理過程，分爲兩個階段。首先，本研究將問卷子分類「對意見表達抱持的態度」兩道測量題目，視爲兩個變數，瞭解其與政黨認同的關係。第一道題目問及：「當自己的政治立場與其他家人不同時，有人認爲：『應該隱藏自己眞實的態度』；但也有人認爲：『應該眞實的表達』。請問您比較同意哪一種說法？」此變數以「表達意願」稱之。第二道題目問及：「由於台灣政治競爭激烈，

請問您是否會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己家人遭致不必要的困擾？」此變數以「擔心困擾」稱之。[2] 其次，我們將兩道題目加以重組，探測選民面對並處理交叉壓力時的態度，作爲其意見表達的影響變數。兩者合併之後，將受訪者分爲四種類型：「眞實表達」與「不擔心」歸類爲「類型一」，「眞實表達」與「擔心」歸類爲「類型二」，「隱藏自己眞實態度」與「不擔心」歸類爲「類型三」，「隱藏自己眞實態度」與「擔心」歸類爲「類型四」。[3]

之所以採取這兩道題目，其理由有二。首先，實證研究嘗試瞭解一般民衆對於政治事務的「認知」(cognitions)、「價值」(values)、「態度」(attitudes)、「信念」(beliefs)，以及對於政治參與的「能力」(skills) 和「行爲」(behavior)，這些議題經常涉及政治社會化的討論。從政治社會化的觀點來說，諸多實證研究指出，學習社會行爲規範的過程，家庭成員（包括父母、兄弟姊妹、家族親友、配偶等，尤其父母對於子女政治態度和行爲的影響）對於形塑個人整體的價值觀念與信仰系統，可能都會產生若干程度的作用（Claussen and Mueller eds. 1990; Conway et al. 1981; Dennis ed. 1973; Kornberg and Clarke 1992; McKenzie 2000; 陳義彥與陳陸輝　2004）。其次，依據既有的實證研究顯示，社會網絡對於民衆政治行爲具有深遠的影響，家庭成員通常是人際網絡中的主要互動對象 (Beck et al. 2002; Huckfeldt et al. 1998)；因此，我們認爲，能否與家人充分就政治訊息進行交換並和諧相處，成爲民衆的交叉壓力來源之一。再者，我們以爲，選民是否會擔心自身的意見表達爲家人帶來不便，主要是來自於以往的政治表達經驗，亦即依據過去面臨交叉壓力的經驗，以及這種經驗所帶來的感受。因此，受訪者是否會在面臨社會壓力時表達政治意見，顯示其是否具有處理高度交叉壓力的能力，以及承受交叉壓力的意願。

依據前述分析，假若交叉網絡途徑得適用於我國的情形，依循該概念的基本邏輯，我們以爲，民衆以往所面臨的交叉壓力經驗與其自身處理交叉壓力的能力，會影響其進行政治表達的意願。基於這項論點，本研究假設，在我國 2008 年立法委員選舉，對於人際網絡抱持樂觀態度或較有能力處理交叉壓力的「類型一」選民，以及抱持負面態度但仍依然願意處理交叉壓力的「類型二」選民，將有較高意願表達其政黨選擇與政治偏好，亦即表態爲「泛藍認同者」或者「泛綠認同者」。反之，對於整體環境抱持悲觀或受到以往經驗

[2] 第一道題目指涉當交叉壓力來源爲家人時，受訪者的處理態度與承受程度，此點較無爭議。值得說明的是，我們以爲，第二道題目仍是以家人作爲壓力來源，雖然題目中「是否會擔心因表達出個人的政治立場」含有家庭以外的交叉壓力成份，但是「使自己家人遭致不必要的困擾」依然是將家人當成壓力的主要來源。是故，本文將第二道題目視爲受訪者處理交叉壓力的態度，尤其聚焦於受訪者對於表達自我意見的看法。

[3] 此處依照審查人的建議，爲避免名稱的爭議，故將四種類型分別以「類型一」、「類型二」、「類型三」、「類型四」作爲將兩道題目組合後的分類名稱。

影響而迴避交叉壓力環境的「類型四」民眾，與具有不一致態度的「類型三」民眾，將有較高意願表達中立立場或者選擇不表示其政黨偏好，亦即自稱爲「獨立選民」。

肆、交叉網絡與政黨認同的初步分析

本研究旨在探討交叉壓力對於民眾政黨認同意見表達的影響程度。爲檢證這項命題，本文藉由 TEDS2008L 資料，進行實證分析。本文所選定的研究範圍包括台灣省 21 縣市、台北市與高雄市，以及金門縣與連江縣。該研究於 2008 年 3 月 30 日完成全國性民意調查，面訪 1,238 個年齡滿 20 歲以上具有投票權之公民（朱雲漢　2008, 16-28）。爲檢證交叉網絡對於政治表達的效應，本文初步進行「雙變數交叉分析」。如同前文所述，在分析步驟方面，我們首先探討「表達意願」和「擔心困擾」對於政黨認同的影響。在依變數方面，本研究將受訪者歸納爲三類，分別是「泛藍認同者」（包括國民黨、新黨、親民黨）、「獨立選民」，以及「泛綠認同者」（包括民進黨、台灣團結聯盟）。

表 1 所示，在「表達意願」方面，選民表達意願爲「眞實表達」或「隱藏自己」的態度，對於其政黨偏好的表達具有顯著差異，而且其結果與研究預期甚爲接近。整體而言，即使面臨人際網絡交叉壓力，選擇「眞實表達」的民眾有較高比例表態爲「泛藍認同者」或者「泛綠認同者」。反觀，抱持「隱藏自己」態度的選民有較高比例自認爲「獨立選民」。至於在「擔心困擾」方面，表示「會擔心」與「不會擔心」的民眾，對於政黨認同的選擇與表態則不具有顯著差異。約有三成自認爲「泛藍認同者」，兩成表態爲「泛綠認同者」，五成則自我歸類爲「獨立選民」。

表 1　表達意願、擔心困擾與政黨認同之交叉分析

	政黨認同				
	泛藍認同者	獨立選民	泛綠認同者	總和	
表達意願					
眞實表達	207 (30.31%)	325 (47.58%)	151 (22.11%)	683 (100.0%)	$\chi^2 = 11.753^{**}$ DF = 2 N = 994
隱藏自己	87 (27.97%)	180 (57.88%)	44 (14.15%)	311 (100.0%)	
總和	294 (29.58%)	505 (50.80%)	195 (19.62%)	994 (100.0%)	
擔心困擾					
會擔心	151 (31.72%)	239 (50.21%)	86 (18.07%)	476 (100.0%)	$\chi^2 = 2.784$ DF = 2 N = 1,088
不會擔心	168 (27.45%)	317 (51.80%)	127 (20.75%)	683 (100.0%)	
總和	319 (29.32%)	556 (51.10%)	213 (19.58%)	1,088 (100.0%)	

資料來源：朱雲漢（2008）。

接續，我們將組合類別進行檢測。如前曾述，本文驗證的研究假設爲，對於人際網絡抱持樂觀態度或較有能力處理交叉壓力的「類型一」民衆，與抱持負面態度但仍依舊願意面臨交叉壓力的「類型二」選民，有較高意願表達其政黨認同。反之，對於整體環境抱持悲觀或受到以往經驗影響而迴避交叉壓力環境的「類型四」民衆，以及具有不一致態度的「類型三」民衆，有較低意願表達其政黨認同。表 2 所示爲各種類型的次數分配。在受訪者中，多數類型爲「類型一」選民，其次爲「類型二」選民，而「類型三」與「類型四」則是相對較少的兩種類型。總體而言，即使面臨家人所帶來的交叉壓力環境，會表達政治立場和政黨偏好的受訪者是約占七成；而不願意面對交叉壓力環境或者在這種交叉網絡中，拒絕表達政治態度的民衆約略超過三成。

表 2　意見表達的類型及其次數分配

		問卷題目：當自己的政治立場與其他家人不同時，有人認爲：「應該隱藏自己眞實的態度」；但也有人認爲：「應該眞實的表達」。請問您比較同意哪一種說法？	
問卷題目：由於台灣政治競爭激烈，請問您是否會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己家人遭致不必要的困擾？		眞實的表達	隱藏自己眞實的態度
	不擔心	類型一 428(43.41%)	類型三 127(12.88%)
	擔心	類型二 251(25.46%)	類型四 180(18.26%)

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：N=986。

表 3 所示，在「類型一」選民中，泛藍支持者約占二成六，獨立選民有五成，泛綠支持者爲二成三；在「類型二」選民中，泛藍支持者占三成八、獨立選民有四成二，泛綠支持者爲二成一。相對來看，在「類型三」民衆中，泛藍支持者約爲三成一，獨立選民有五成三，泛綠支持者則有一成六；在「類型四」選民中，泛藍支持者約占二成七、獨立選民爲五成九，泛綠支持者有一成四。整體看來，「類型一」和「類型二」選民會表態者較多，而「類型三」與「類型四」不表態者的比例較高。

表 3　意見表達類型與政黨認同之交叉分析

		政黨認同			
		泛藍認同者	獨立選民	泛綠認同者	總和
意見表達類型	類型一	111(26.49%)	212(50.60%)	96(22.91%)	419(100.00%)
	類型二	93(37.65%)	103(41.70%)	51(20.65%)	247(100.00%)
	類型三	38(31.40%)	64(52.89%)	19(15.70%)	121(100.00%)
	類型四	47(26.86%)	104(59.43%)	24(13.71%)	175(100.00%)
	總和	289(30.04%)	483(50.21%)	190(19.75%)	962(100.00%)

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：Pearson χ^2=20.3484; p=0.002; DF=6; N=962。

綜觀前述分析結果，與本文研究假設似乎頗爲吻合。數據顯示，在低度交叉壓力網絡中或者較能抵擋交叉壓力的「類型一」選民，其表達政黨選擇與政治偏好的意願較高，傾向表態爲泛藍認同者或者泛綠認同者。同樣屬於低度交叉壓力網絡的「類型三」選民，其不具有特定政治偏好的受訪者比例較高。另外，「類型二」選民雖在過往可能曾經經歷過交叉壓力，但由於其仍可能藉由較爲婉轉方式進行政治表達，是故傾向表達爲泛藍認同者或泛綠認同者的比例較高。反之，在高度交叉壓力網絡中或較無法抵抗交叉壓力的「類型

四」選民，可能出現政治的矛盾心理，有較高意願表達政治中立態度或者選擇不表示其政黨偏好；因此，這種類型的民眾在面訪調查時，即便具有特定的政治傾向，可能委婉拒絕明確意見表達，回答不偏好任何政黨而屬於獨立選民。整體而言，這四種類型對於政黨認同意見表達的影響，符合本文的初步假設。

如是以觀，本文所提出的研究假設已獲得初步之印證。當然，每個變數的影響，必須與其他變數相互比較，透過整體分析，始得更客觀的評估，並確認其並非虛假關係。為了進一步瞭解影響選民意見表達的可能影響因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，以政黨認同作為依變數，設立實證模型。

伍、分析模型設定與相關理論背景

本文旨在探討選民對於處理交叉壓力的態度及其政治表達（政黨認同）的關係。為了探討政黨認同者與獨立選民的差異，筆者依據研究目的，選取性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域、交叉壓力程度、意見表達類型、族群認同、統獨立場等作為本研究的自變數。其理論相關架構，茲摘述如後。

部分研究指出，性別對於政治參與的影響，主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力和智識 (Campbell et al. 1960; Milbrath and Goel 1977)。在年齡方面，大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」(psychological involvement) 與政黨認同亦逐漸增強，促成本身政治參與程度的升高 (Conway 2000; Lipset 1981; Rosenstone and Hansen 1993)。[4] 在教育程度方面，若干美國選舉實證研究顯示，教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，較無須仰賴政黨標籤作為投票依據，因此較易成為獨立選民；反觀，教育程度愈低的民眾，更加需要政黨認同作為政治判斷與參與行為的依據，故較可能成為政黨認同者 (Abramson 1983; Keith et al. 1992; Stone and Schaffner 1988)。就我國情形而言，以往經驗研究顯示，教育程度愈高，愈可能成為政黨認同者，而教育程度愈低者，愈可能成為獨立選民。

在特有政治社會環境之下，每逢選舉期間，省籍議題經常成為選舉動員的關鍵，因此

[4] 就選民投票行為來說，傳統觀點以為，投票率是隨著年齡的增長而穩定成長，但是年齡在 65 歲以上者，由於身體機能的逐漸衰退，同儕社交接觸的頻率下降，加上在退休之後對於一般政治社會涉及的程度減弱，因此其投票率開始呈現下滑的趨勢。然而，一項研究檢視近年來美國聯邦和台灣中央層級選舉的投票資料指出，有必要對於這種傳統觀點進行修正。實證資料顯示，在 1990 年代之後，60 歲以上的民眾成為投票率最高的世代，不僅高於約 20 至 39 歲的青年人與青壯年選民，同時也勝過 40 歲至 59 歲的中壯年選民階層（崔曉倩與吳重禮　2011）。

該項變數對於選民的政黨認同具有相當程度的影響（王甫昌　1998；何思因　1991）。整體而言，民進黨支持者有較高比例爲本省籍選民，而外省籍選民則較其他族群更傾向支持國民黨（徐火炎　1993；黃秀端　1995）。另外，居住在不同地理區域的選民，其政黨認同可能有所差異。鑑於「北藍南綠」的對立態勢，本研究根據以往研究經驗假設，北部和中部選民傾向成爲泛藍認同者，而南部選民則傾向成爲泛綠認同者。

另外，族群認同對於政黨認同具有顯著影響，並且是探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌　1998；吳乃德　1999；吳重禮與許文賓　2003）。本文假設，相較於「兩者皆是」者，自認爲「中國人」者傾向認同泛藍陣營，而表示自身爲「台灣人」者則傾向認同泛綠陣營。無疑地，統獨立場是研究台灣選民政治態度與投票抉擇的重要變數（莊天憐　2001；陳陸輝　2000）。依據實際政黨統獨意識形態光譜的分布位置，本文假設，相較於主張維持現狀者，支持台灣獨立者傾向成爲泛綠支持者，認爲兩岸應該走向統一者則可能成爲泛藍支持者。

除上述所納入的變數外，爲避免模型中可能產生的「套套邏輯」(tautology) 謬誤，我們亦將可測量「交叉壓力」變數置於分析模型中。雖然已有過往研究探索交叉壓力是否影響選民政治活動參與程度（Mutz 2002a; 2002b; 吳重禮、鄭文智與崔曉倩　2006），但假若能透過模型得知，交叉壓力的程度高低對於台灣民衆在政黨偏好的表達確實存有影響（猶如本文所述），立基於此，方能進一步驗證筆者就四種表達類型影響民衆回答其政黨偏好之假設。因此我們在模型中，加入了測量針對受訪者家人帶給其交叉壓力高低的變數，[5] 以觀察交叉壓力的程度對於選民政黨偏好的影響。

綜合前述各項理論與實證經驗，本研究選定性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域、交叉壓力程度、族群認同、統獨立場，以及意見表達類型等，探討這些變數對於政黨認同的影響。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

陸、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數仍然區分爲「泛藍認同者」、「獨立選民」與「泛綠認同者」等三類，以「獨立選民」作爲參照組。[6] 所有變數經過重新編碼後，均屬於「質變數」

[5] 感謝審查人對本文修改前所產生之套套邏輯問題提出指教與建議，如審查人所言，在加入交叉壓力變數後，將使得意見表達類型對於民眾回答其政治偏好之影響的相關分析更具有說服力。

[6] 本研究模型包含兩個方程式與一個限制式，其分別爲：

$$\log P_{\text{泛藍認同者}} / P_{\text{獨立選民}} = a_1 + \mathrm{X}b_1$$

$$\log P_{\text{泛綠認同者}} / P_{\text{獨立選民}} = a_2 + \mathrm{X}b_2$$

$$P_{\text{泛藍認同者}} + P_{\text{獨立選民}} + P_{\text{泛綠認同者}} = 1$$

(qualitative variables)，故皆以虛擬變數登錄之。[7] 由於政黨認同的各種選項之間並無任何順序關係，屬於「無序多分變數」(nonordered polytomous variable)。根據依變數之性質，本文設定「多項勝算對數模型」（黃紀　2000），以統計軟體 STATA 11.2 進行資料檢定與分析。在資料分析步驟，我們首先將「表達意願」和「擔心困擾」設定爲自變數，倘若這兩個變數對於選民政黨認同意見表達具有足夠的解釋力，實則無需另外組合分類後進行分析。

表 4 所示爲政黨認同模型一的分析結果，包含兩個式子的個別估計值與檢定的結果。第一、二欄所呈現的數據，其意指相對於獨立選民，泛藍認同者個人基本特徵與政治態度的迴歸係數與標準誤。相同地，第三、四欄爲相對於獨立選民，影響泛綠認同者的迴歸係數與標準誤。總體而言，依據模型的「擬判準係數」(Nagelkerke pseudo R^2)，總共解釋約一成七的變異量；就社會科學研究而言，模型中所含括的變數群對於依變數而言，具有若干程度的預測能力。[8] 整體而言，唯有「表達意願」變數對於選民表達爲泛綠認同者或獨立選民具有顯著影響，並且呈現出與筆者預期相反之解釋，亦即相較於傾向隱藏意見的民衆，傾向眞實表達意見的民衆較可能表達自身爲獨立選民。關於其他變數的分析，本文將在模型二中一併說明；而在選民表達自身爲泛藍支持者或獨立選民之間則無影響。其次，「擔心困擾」變數對於政黨認同意見表達則無顯著影響。因此，本文將以合併歸類的四種意見表達類型，進行檢測分析。另外，具有顯著影響性的變數，留待表 5 模型二的分析結果一併討論。

[7] 詳言之，在性別方面，以「女性」爲參照組。在年齡方面，區分爲「20-29 歲」、「30-39 歲」、「40-49 歲」、「50-59 歲」與「60 歲以上」，以「40-49 歲」爲參照組。在教育程度方面，區分爲「小學程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」與「大專程度以上」，以「小學程度以下」爲參照組。在省籍方面，區分爲「本省閩南人」、「本省客家人」與「大陸各省市人」，以「本省閩南人」爲參照組。在地理區域方面，區分爲「北部」、「中部」、「南部」與「東部」，以「北部」爲參照組。在交叉壓力方面，區分爲「低度交叉壓力」與「高度交叉壓力」，以「高度交叉壓力」爲參照組。在族群認同方面，區分爲「台灣人」、「中國人」與「兩者皆是」，以「兩者皆是」爲參照組。在統獨立場方面，區分爲「偏向統一」、「偏向獨立」與「維持現狀」，以「維持現狀」爲參照組。在意見表達類型方面，區分爲「類型一」、「類型二」、「類型三」與「類型四」，以「類型四」爲參照組。

[8] 在本文兩個統計模型所設定的自變數中，並無存在著「共線」(multicollinearity) 的問題。檢視這些自變數的「相關係數」(correlation coefficient)，皆未達一般判別共線的程度 ($r>0.85$)。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。

表 4　選民政黨認同之多項勝算對數模型分析（模型一）

自變數	泛藍認同者／獨立選民		泛綠認同者／獨立選民	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	-0.473	0.428	-2.138***	0.505
性別（以女性為參照組）				
男性	-0.325†	0.178	0.214	0.199
年齡（以 40-49 歲為參照組）				
20-29 歲	-0.607*	0.265	0.554†	0.336
30-39 歲	-0.427†	0.259	0.556†	0.329
50-59 歲	-0.067	0.263	0.417	0.333
60 歲以上	0.090	0.338	0.370	0.398
教育程度（以小學程度以下為參照組）				
國中程度	-0.531	0.380	-0.060	0.375
高中職程度	0.346	0.331	-0.354	0.363
大專程度以上	0.512*	0.251	-0.416	0.438
省籍（以本省閩南人為參照組）				
本省客家人	0.521*	0.251	-0.186	0.339
大陸各省市人	1.270***	0.281	-2.290*	1.049
地理區域（以北部為參照組）				
東部	1.048*	0.493	-0.170	0.736
中部	-0.142	0.229	-0.275	0.266
南部	-0.266	0.220	0.041	0.230
族群認同（以兩者皆是為參照組）				
台灣人	-0.688**	0.198	1.142***	0.236
中國人	0.386	0.396	-0.178	0.797
統獨立場（以維持現狀為參照組）				
偏向統一	0.212	0.226	-0.047	0.349
偏向獨立	-0.866**	0.299	0.982***	0.220
交叉壓力（以高度交叉壓力為參照組）				
低度交叉壓力	0.529*	0.217	0.332	0.231
是否表達（以隱藏意見為參照組）				
眞實的表達	-0.303	0.190	-0.574*	0.229
是否擔心（以擔心為參照組）				
不擔心	-0.158	0.176	-0.101	0.203
$X^2 = 309.37^{***}$; McFadden Pseudo $R^2 = 0.1706$; N = 872				

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：†p<0.10; *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

表 5 所示，模型二與模型一的變數群並無明顯差異，僅將模型一之中的「表達意願」與「擔心困擾」兩個變數以四分類型變數加以取代。數據顯示，性別、年齡、省籍、族群認同、統獨立場，交叉壓力程度、以及意見表達類型等變數，爲解釋 2008 年立法委員選舉中，選民政黨認同的重要指標。反之，教育程度和地理區域等變數，雖然達到統計上的顯著水準，但解釋力相對較弱。茲針對選民政黨認同的影響因素，分述如下。

表 5　選民政黨認同之多項勝算對數模型分析（模型二）

自變數	泛藍認同者／獨立選民		泛綠認同者／獨立選民	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	-1.013*	0.450	-2.776***	0.538
性別（以女性為參照組）				
男性	-0.347†	0.179	0.213	0.199
年齡（以 40-49 歲為參照組）				
20-29 歲	-0.616*	0.266	0.556†	0.336
30-39 歲	-0.423	0.260	0.558†	0.329
50-59 歲	-0.096	0.264	0.415	0.333
60 歲以上	0.083	0.340	0.375	0.398
教育程度（以小學程度以下為參照組）				
國中程度	-0.541	0.382	-0.061	0.375
高中職程度	0.365	0.332	-0.346	0.364
大專程度以上	0.545	0.335	-0.217	0.354
省籍（以本省閩南人為參照組）				
本省客家人	0.537*	0.253	-0.181	0.340
大陸各省市人	1.223***	0.283	-2.306*	1.050
地理區域（以北部為參照組）				
東部	1.092*	0.493	-0.157	0.736
中部	-0.122	0.229	-0.271	0.266
南部	-0.264	0.222	0.044	0.230
族群認同（以兩者皆是為參照組）				
台灣人	-0.698***	0.199	1.140***	0.236
中國人	0.356	0.398	-0.178	0.797
統獨立場（以維持現狀為參照組）				
偏向統一	0.221	0.227	-0.045	0.349
偏向獨立	-0.871**	0.299	0.985***	0.220
交叉壓力（以高度交叉壓力為參照組）				
低度交叉壓力	0.525*	0.217	0.328	0.231
意見表達類型（以類型四為參照組）				
類型一	0.276	0.244	0.502†	0.286
類型二	0.697**	0.261	0.687*	0.318
類型三	0.432	0.315	0.046	0.383
$X^2 = 314.43^{***}$; McFadden Pseudo $R^2 = 0.1734$; N=872				

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：†$p<0.10$; *$p<0.05$; **$p<0.01$; ***$p<0.001$; 顯著水準係採雙側檢定。

就個人背景因素看來，實證資料顯示，相較於女性，男性較可能表達其爲獨立選民；而在年齡方面，相較於 40 至 49 歲的中壯年選民，年齡愈輕的民衆愈傾向成爲泛綠認同者。此實證結果符合以往實證研究的觀點，或許由於政黨立場、政治菁英形象、選舉風格，以及基本政策訴求的差異，使得年輕選民對於民進黨的情感依附較深。然而，值得注意的是，年齡愈長的選民成爲獨立選民與泛藍、泛綠認同者，彼此並無顯著差異；此實證結果與研究假設不盡相符。另外，教育程度對於選民對其政黨偏好的表達影響性則相對較小，僅在模型一中，相較於國小程度的選民，大專程度以上之民衆較可能表達其爲泛藍支持者。

省籍係構成台灣長期存在政治糾結的主要因素，並且藉由情感的投射作用，產生族群認同與國家認同的爭議。資料顯示，相對於本省閩南人，大陸各省市人傾向認同泛藍陣營，而排斥成爲泛綠支持者，此與研究假設頗爲吻合。至於本省客家人的政黨認同，相較於本省閩南人，其亦較傾向表達爲泛藍支持者。在地理區域方面，僅有東部的民衆，相對於北部民衆，有較高的意願表達其爲泛藍支持者，其餘則皆無顯著的解釋力。

以選民的統獨立場觀之，相較於主張維持現狀的民衆，贊同台灣應朝向獨立方向發展的選民傾向成爲泛綠認同者，而且排斥成爲泛藍認同者；此結果與本文研究假設相符。至於抱持兩岸統一立場者，其政黨認同並未達統計顯著差異，故不宜過度推論。

在族群認同方面，與統獨立場類似，相較於主張既爲台灣人也爲中國人的民衆，主張自己爲台灣人的選民較傾向表達其爲泛綠支持者，並且排斥表達自身爲泛藍支持者。主張自身爲中國人之民衆，其對於政黨認同方面之影響並未達到統計之顯著，此處並不作過度的推論與解釋。

此外，數據顯示民衆所處的交叉壓力程度對於其政黨偏好表達具有顯著影響力。模型一與模型二顯示，相較於身處在高度交叉壓力中的民衆，身於低度交叉壓力的民衆其較傾向表達爲泛藍支持者；並且此一變數在表達爲泛綠支持者和獨立選民之間，並無顯著差異，但我們仍然可以看出交叉壓力對於政黨偏好表達的影響。

除此之外，某種程度上來說，此結果符合本文前述所言，交叉壓力的程度對於選民政黨偏好形塑的影響，也就是身處在同質性較高的低度交叉壓力環境下，選民較可能產生特定的政黨認同；而異質性較高的高度交叉壓力人際關係下，除了影響選民本身政治立場表達與否以外，較可能產生獨立的中間選民。此處不但驗證本文的假設，且以此爲基礎，筆者就意見表達類型對於政黨偏好表達影響之檢測，將更具有說服力。有鑑於此，回歸到本文研究主旨，也就是希望透過意見表達類型此一變數，幫助我們區別身處高度交叉壓力的選民中，是否有人是「假性」的獨立選民。

依據交叉網絡所設定的環境效應是否得以反映在政黨認同立場表達，爲本研究關注的

焦點。猶如本研究所預期，意見表達類型對於民眾政黨認同的影響顯然是不可忽視的。實證資料顯示，相對於「類型四」民眾，「類型二」選民傾向表達成爲泛藍支持者或者泛綠支持者，而非獨立選民；而「類型一」選民傾向成爲泛綠支持者的機率，高過於自認爲獨立選民，此結果與研究假設頗爲吻合。倘若再輔以表 3 的交叉分析，更可清楚地呈現交叉壓力與政黨認同的關係。換言之，在人際互動網絡之下，不會因爲以往政治社會化經驗影響，並願意面臨交叉壓力環境的選民，其政黨認同的表達意願較高；反觀，當選民所處的人際網絡交叉壓力較高時，可能出現政治的矛盾心理，有較高意願表達政治中立態度或者選擇不表示其政黨偏好，因此傾向自認爲獨立選民。

另外，屬於「類型二」的選民，也就是身處在較高度交叉壓力環境下，但是願意表達自身立場的民眾，無論其自認爲泛藍或者泛綠支持者，事實上與「類型四」此一同樣身處在高度交叉壓力環境下，卻不願表達自身立場的民眾，在政黨偏好的表達是有所差別的。也就是說，倘若我們僅觀察交叉壓力程度此一變數，若干「假性」獨立選民是混雜在眞正的獨立選民之中，但輔以意見表達類型加入分析模型後，有助於我們在檢視交叉壓力程度與政黨偏好的關係時，辨別出這些「假性」獨立選民。此結果似乎再度證實，交叉網絡對於民眾的政治意見表達具有相當的解釋力。

柒、結論與建議

近年來，我國政治局勢與政黨體系變動甚鉅。2000 年第十任總統大選，民進黨候選人陳水扁以 39.3% 的得票率當選，國民黨黯然交出長達半世紀的中央執政權，但仍掌握立法院多數優勢。之後，以宋楚瑜爲首的親民黨與奉李登輝爲精神領袖的台灣團結聯盟，相繼成立。2001 年立法委員選舉結果揭曉，朝野政黨席次局勢丕變；民進黨在此次國會改選中順利取得第一大黨的地位，原本在國會占有絕對優勢的國民黨表現不如預期，而親民黨和台灣團結聯盟初試啼聲均各有斬獲。總體而言，該次選舉可謂是民進黨與泛綠陣營的勝選。2002 年北高市長選舉，兩位現任市長均順利連任；台北市長馬英九取得民選市長以來最高的 64.1% 得票率，同時高雄市長謝長廷也以過半票數蟬聯。2004 年總統大選，面對國民黨與親民黨兩黨整合之勢，陳水扁仍以 0.3% 的得票率差距勝出。2006 年北高市長選舉，郝龍斌擊敗競爭對手謝長廷與宋楚瑜，而陳菊則勝過黃俊英。2008 年總統選舉，馬英九以明顯差距擊敗謝長廷。在 2012 年總統選舉，馬英九擊敗蔡英文與宋楚瑜，順利連任；在立法委員選舉方面，儘管國民黨的席次減少，但仍然掌握過半數議席。無論在政黨板塊的變動，或者是兩岸政治經貿議題的效應，可以預期的是，在激烈的選戰過程中，各組參選人將戮力爭取全國民眾的支持。無疑地，釐清政黨認同者與獨立選民的

基本社會特徵與政治態度，以及辨別現有調查方式中可能具有的誤差，蘊含重要理論意涵與實際政治參考價值。

從政治行爲的角度視之，本研究旨在探討交叉壓力對於選民政治意見表達的影響。換言之，在不同的人際互動關係之下，特別是自己的政治立場與其他家人不同時，是否會影響民衆的政黨偏好意見表達？政黨認同者與獨立選民對於自身意見表達，是否存在顯著的差異？本研究採用 TEDS2008L 資料，藉由「雙變數交叉分析」和「多項勝算對數模型」進行驗證。總體而言，相關證據多數印證本文所提出的研究假設。綜合研究結果，摘述以下結論。首先，爲檢證政黨認同（或政治表達）在不同意見表達類型之間呈現出的差異，本文進行交叉分析。資料顯示，若將「表達意願」和「擔心困擾」分別視爲兩個變數時，兩者對於政黨認同的影響較爲有限。然而，若將這兩個變數加以合併成爲四種類別，不同的意見表達類型在政黨認同者與獨立選民確實具有顯著差異性。特別是「類型二」與「類型四」兩種型態。總體而言，認爲應該要眞實表達自身意見的選民，對於表達出其具有特定政黨立場的機率，皆較「類型四」選民爲高。

其次，分析模型結果顯示，年齡、省籍、政治興趣、族群認同，以及統獨立場等變數，爲解釋選民政黨認同的重要指標，而且相關數據多數印證本文所提出的研究假設。更重要的是，在考量其他變數的效應之下，四種意見表達類型民衆和政黨認同的關係，其影響方向與研究假設大致相符。值得說明的是，數據顯示，部分台灣民衆屬於「類型四」選民，儘管這群民衆具有抱持特定政治偏好與立場，然而受到人際網絡和交叉壓力的影響，因此在面訪調查時，往往委婉拒絕表達政治態度或者表示其政黨偏好，回答不支持任何朝野政黨，而被歸類爲屬於政治中立的獨立選民。相較於「類型二」民衆的政治偏好表達，若僅分析交叉壓力程度與政黨偏好的關係，可能會使研究者忽略了「假性」獨立選民的存在，甚至造成推論分析的落差。

儘管本文在研究結果上得到些許佐證，但不可諱言地，仍有諸多必須改進之處。首先，本文僅針對選民政黨認同進行「跨區分析」(cross-sectional analysis)，未能就長期選民政黨認同改變的情況進行分析，明顯不足。倘若能以長期觀察方式，採取「縱向分析」(longitudinal analysis) 探討選民政黨認同的變遷，則應能獲致更爲詳實的研究結果。其次，必須說明的是，由於 TEDS2008L 資料的性質，本文僅以兩道問卷題目測量交叉網絡，其顯然有略顯不足之憾，不過礙於現有資料的限制，亦不得不然。再者，類似的研究架構和意見表達類型可以套用在「統獨立場」（選項爲「偏向獨立」、「偏向統一」、「維持現狀」）和「族群認同」（選項爲「台灣人」、「中國人」、「兩者皆是」）測量，瞭解「類型三」和「類型四」民衆是否有較高比例回答「維持現狀」和「兩者皆是」。文末收筆之前，必須強調的是，引用交叉網絡作爲分析架構，並非試圖否定以往學術文獻著重於社

會人口因素與政治動員的解釋途徑。相反地，作者堅信，不同研究途徑各有其長、各具特色；較爲適宜的做法是，端賴研究目的選擇研究途徑。最後，本文希望能夠對於政黨認同的變數測量提供若干粗淺建議；舉例來說，藉由多面向的測量方式篩選出在政黨認同中可能存在的「假性」獨立選民。期望本文提出的不成熟觀點，能夠提供往後研究不同的分析視角，激發更多的討論。

*　　*　　*

投稿日期：2011.11.20；修改日期：2012.01.31；接受日期：2012.08.24

附錄、問卷題目節錄與重新編碼

意見表達

W01、當自己的政治立場與其他家人不同時，有人認爲：「應該隱藏自己眞實的態度」；但也有人認爲：「應該眞實的表達」。請問您比較同意哪一種說法？

（1）隱藏自己眞實的態度（2）眞實的表達（漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

W02、由於台灣政治競爭激烈，請問您是否會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己家人遭致不必要的困擾？

（1）擔心（「非常擔心」與「有點擔心」）（2）不擔心（「不太擔心」與「一點都不擔心」）（漏問、拒答、看情形、無意見、不知道設爲遺漏值）

（重新編碼：將兩者合併之後，將「眞實的表達」與「不擔心」歸類爲「類型一」，「眞實的表達」與「擔心」歸類爲「類型二」，「隱藏自己眞實的態度」與「不擔心」歸類爲「類型三」，「隱藏自己眞實的態度」與「擔心」歸類爲「類型四」。）

政黨認同

M01、目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？

（1）有（2）沒有（回答「沒有」者爲獨立選民；訪員漏問、拒答、不知道設定爲遺漏值）

M01b、請問是哪一個政黨？

（1）泛藍（國民黨、新黨、親民黨、國民黨與親民黨）（3）泛綠（民進黨、台聯、本土政黨）（小黨、中國共產黨、反對黨、綠黨、訪員漏問、拒答、不知道設定爲遺漏值）

性別

X18、受訪者性別：（1）男（2）女

年齡

X01、請問您是民國幾年出生的？（以訪問年份－回答年份得到受訪者當時實際年齡）

（1）20-29 歲（2）30-39 歲（3）40-49 歲（4）50-59 歲（5）60 歲以上

教育程度

X06、請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？

（1）小學程度以下（不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業）（2）國中程度（國初中肄業、國初中畢業）（3）高中職程度（高中職肄業、高中職畢業）（4）大專程度以上（專科肄業、專科畢業、大學肄業、大學畢業、研究所）（訪員漏問、拒答設定爲遺漏值）

省籍

X02、請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

（1）本省客家人（2）本省閩南人（3）大陸各省市人（外籍人士、訪員漏問、拒答、不知道設定爲遺漏值）

地理區域

Z01、受訪者戶籍地所在選區。

（1）北部（台北市、台北縣、基隆市、桃園縣、新竹市）（2）中部（台中市、台中縣、彰化縣、南投縣）（3）南部（高雄市、台南市、雲林縣、嘉義縣、台南縣、屏東縣）（4）東部（花蓮縣、台東縣）（山地原住民設定爲遺漏值）

族群認同

L01、在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認爲自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

（1）台灣人（2）都是（3）中國人（中華民國人、越南人、地球人、訪員漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設定爲遺漏值）

統獨立場

L02、關於台灣和大陸的關係，請問您比較偏向哪一種？

（1）偏向統一（儘快統一與維持現狀，以後走向統一）（2）偏向獨立（儘快獨立與維持現狀，以後走向獨立）（3）維持現狀（維持現狀，看情形再決定獨立或統一與永遠維持現狀）（訪員漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設定爲遺漏值）

交叉壓力

F01a、請問您會不會與家人討論有關候選人、政黨或政治議題，是時常討論、有時討論、很少討論，還是從不討論？

（1）時常討論（2）有時討論（3）很少討論（4）從來不討論（不適用、漏問、拒答設定爲遺漏值）

F01b、那您與您的家人支持的政黨是不是相同？

（0）我與他們支持的政黨不相同、他們支持的政黨不相同（1）我與他們支持的政黨相同、我並不瞭解他們支持的政黨（訪員漏問、拒答、看情形設定爲遺漏值）

（重新編碼：由於當受訪者於題目 F01a 中回答從來不討論者不會被追問題目 F01b，因此筆者將「從來不討論」之受訪者歸類爲「低度交叉壓力」。再者，在題目 F01b 中回答「我與他們支持的政黨不相同」和「他們支持的政黨不相同」者，同樣歸類爲「低度交叉壓力」。最後，將其餘受訪者歸類爲「高度交叉壓力」。）

參考文獻

I. 中文部分

王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2: 1-45。

(Wang, Fu-chang. 1998. "Ethnic Consciousness, Nationalism and Party Support: Ethnic Politics in Taiwan in the 1990s." *Taiwanese Sociological Review* 2: 1-45.)

朱雲漢，2008，《2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H-002-025，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

(Chu, Yun-han. 2008. "Taiwan's Election and Democratization Study, 2008: The Survey of Legislative Election in 2008." NSC96-2420-H-002-025. Taipei: National Science Council Research Project Report.)

何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，23(2): 39-50。

(Ho, Szu-yin. 1991. "Factors Affecting Taiwanese Voter's Vote Choice." *East Asia Quarterly* 23(2): 39-50.)

------，1992，〈我國選民的政黨偏好〉，《東亞季刊》，24(1): 51-62。

(------. 1992. "Taiwanese Voter's Party Preference." *East Asia Quarterly* 24(1): 51-62.)

吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。

(Wu, Nai-teh. 1999. "Family Socialization and Ideology: Party Identification of Different Generations in Taiwan." *Taiwanese Sociological Review* 3: 53-85.)

吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》，12(1): 69-115。

(Wu, Chung-li, and Shih-hung Lee. 2005. "Political Empowerment, Ethnic Groups, and Political Participation: Political Trust and Voting Participation of the Hakkas in the 2001 County Magistrate/City Mayoral Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12(1): 69-115.)

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素爲例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。

(Wu, Chung-li, and Wen-pin Hsu. 2003. "Who Are Partisans and Independents? Determinants of Party Identifications of Taiwan's Voters in 2001." *Political Science Review* 18: 101-140.)

吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006，〈交叉網絡與政治參與：2001 年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，18(4): 599-638。

(Wu, Chung-li, Wen-chi Cheng, and Hsiao-chien Tsui. 2006. "Cross-Cutting Networks and Political Participation: Lessons of the 2001 County Magistrate, City Mayor and Legislative Yuan Elections in Taiwan." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 18(4): 599-638.)

洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-145。

(Hung, Yung-tai. 1995. "Split Vote: An Analysis of the 1994 Taipei Election." *Journal of Electoral Studies* 2(1): 119-145.)

------，2000，〈政治版圖重組：2000 年總統選舉的選後評估〉，2000 年選舉研究學術研討會，10 月 21-22 日，台北：政治大學。

(------. 2000. "The Recombination of Political Domain: A Hind-Sight Evaluation of Presidential Election in 2000." Presented at the 2000 Conference on Electoral Studies, Taipei.)

徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行爲之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。

(Shyu, Huo-yan. 1991. "Political Identification and Vote Choices: An Analysis of Taiwanese Voter's Party Image, Preference and Partisan Voting Behavior." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 4(1): 1-57.)

------，1993，〈選民的政黨取向、政黨認同與黨派投票抉擇〉，《人文及社會科學集刊》，3(2): 144-166。

(------. 1993. "Voter's Political Orientation, Party Identification, and Partisan Vote Choices." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 3(2): 144-166.)

------，2005，〈認知動員、文化動員與台灣 2004 年總統大選的選民投票行爲——選舉動員類型的初步探討〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 31-66。

(------. 2005. "Cognitive Mobilization, Cultural Mobilization, and Voting Behavior in Taiwan's 2004 Presidential Election: An Exploratory Study of Electoral Mobilization." *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 31-66.)

翁秀琪、孫秀蕙，1994，〈選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票行爲之間的關聯——兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行爲之影響〉，《選舉研究》，1(2): 1-25。

(Weng, Shieu-chi, and Hsiu-hui Sun. 1994. "How Media Use Influences Voters' Political Knowledge, Party Preferences and Their Voting Behavior in Taiwan's 1993 General Voting." *Journal of Electoral Studies* 1(2): 1-25.)

崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析〉，《調查研究——方法與應用》，26: 7-44。

(Tsui, Hsiao-chien, and Chung-li Wu. 2011. "Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan." *Survey Research: Method and Application* 26: 7-44.)

張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與台灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，3(2): 1-38。

(Chang, Yu-tzung, and Pei-ru Chau. 2006. "Socail Context, Individual Network on Vote Choice: A Study of the 2004 Legislative Elections in Taiwan." *Taiwan Democracy Quarterly* 3(2): 1-38.)

張卿卿，2002，〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響——以兩千年總統大選爲例〉，《選舉研究》，9(1): 1-39。

(Chang, Ching-ching. 2002. "The Impacts of Media Use on Voters' Campaign Issue Knowledge and Internal Political Efficacy: An Exploration of the 2000 Election in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 1-39.)

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷 1989-1999〉，《選舉研究》，8(1): 71-115。

(Chuang, Tien-lien. 2001. "The Development and Changing Situation of Independent Voters in Taiwan from 1989 through 1999." *Journal of Electoral Studies* 8(1): 71-115.)

陳陸輝，1994，〈中國國民黨「黃復興黨部」的輔選效果分析〉，《選舉研究》，1(2): 53-96。

(Chen, Lu-huei. 1994. "The Electoral Effect of Party Effort and Social Context on Voters: The Case of Kuomingtang Veteran Association (Huang-Fu-Hsing)." *Journal of Electoral Studies* 1(2): 53-96.)

------，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-139。

(------. 2000. "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 7(2): 109-139.)

陳義彥，1996，〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》，27: 83-121。

(Chen, Yih-yan. 1996. "A Generational Analysis of Political Culture among Different Ethnic Groups." *Chinese Political Science Review* 27: 83-121.)

陳義彥、陳陸輝，2004，〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，18: 1-39。

(Chen, Yih-yan, and Lu-huei Chen. 2004. "The Change and Continuity of Political Orientation among University Students in Taiwan." *Soochow Journal of Political Science* 18: 1-39.)

傅明穎，1998，〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《台灣政治學刊》，3: 195-243。

(Fu, Ming-ying. 1998. "Candidate Evaluation and Voting Decision: The Case of Taipei Mayoral Election, 1994." *Taiwan Political Science Review* 3: 195-243.)

傅恆德，1994，〈政治文化與投票行爲：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉〉，《選舉研究》，1(2): 27-51。

(Fu, Hung-der. 1994. "Political Culture and Voting Behavior: The Legislative Election of 1989 and the National Assembly Election of 1991." *Journal of Electoral Studies* 1(2): 27-51.)

游清鑫，2003，〈探索台灣選民心目中理想的候選人：以 2000 年總統選舉爲例〉，《東吳政治學報》，17: 93-120。

(Yu, Ching-hsin. 2003. "Exploring the Electorate's Ideal Candidate: The Case of 2000 Presidential Election in Taiwan." *Soochow Journal of Political Science* 17: 93-120.)

黃秀端，1995，〈一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》，2(1): 51-76。

(Hawang, Shiow-duan. 1995. "An Analysis of Citizen's Participation in Campaign Activities during the 1994 Gubernatorial and Mayoral Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 2(1): 51-76.)

黃紀，2000，〈質變數之計量分析〉，載於《政治學的範圍與方法》，謝復生、盛杏湲主編，台北：五南。

(Huang, Chi. 2000. "Quantitative Analysis of Qualitative Variables." In *The Scope and Methods of Political Science*, eds. John F. S. Hsieh and Shing-yuan Sheng. Taipei: Wunan.)

劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。

(Liu, I-chou. 1994. "Generational Difference of Party Image among Taiwanese Voters." *Journal of Electoral Studies* 1(1): 53-73.)

蔡佳泓，1995，〈社會網絡位置類型分析——以七十八年台北市南區立委選舉爲例〉，《選舉研究》，2(2): 171-203。

(Tsai, Chia-hung. 1995. "The Categorical Analysis of the Social Context Position: A Case Study

of the 1989 Legislative Election in the Second District of Taipei City." *Journal of Electoral Studies* 2(2): 171-203.)

II. 外文部分

Abramson, Paul R. 1979. "Developing Party Identification: A Further Examination of Life-Cycle, Generational, and Period Effects." *American Journal of Political Science* 23(1): 78-96.

------. 1983. *Political Attitudes in America*. San Francisco: W. H. Freeman.

Achen, Christopher H. 1992. "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research." *Political Behavior* 14(3): 195-211.

Beck, Paul A., Russell J. Dalton, Steven Greene, and Robert Huckfeldt. 2002. "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influence on Presidential Choices." *American Political Science Review* 96(1): 57-73.

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.

Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam, Jr. 1990. "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review* 84(2): 376-393.

Budge, Ian, and Dennis Farlie. 1976. "A Comparative Analysis of Factors Correlated with Turnout and Voting Choice." In *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, eds. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. New York: John Wiley and Sons.

Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

Claussen, Bernhard, and Horst Mueller, eds. 1990. *Political Socialization of the Young in East and West*. New York: Peter Land.

Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. Dsvid E. Apter. New York: Free.

Converse, Philip E., and Roy Pierce. 1985. "Measuring Partisanship." *Political Methodology* 11: 143-166.

Conway, M. Margaret. 2000. *Political Participation in the United States*. Washington, DC:

Congressional Quarterly Press.

Conway, M. Margaret, Mikel L. Wyckoff, Eleanor Feldbaum, and David Ahern. 1981. "The News Media in Children's Socialization." *Public Opinion Quarterl*y 45(2): 164-178.

Craig, Stephen C. 1985. "Partisanship, Independence, and No Preference: Another Look at the Measurement of Party Identification." *American Journal of Political Science* 29(2): 274-290.

Davis, James A. 1982. "Achievement Variables and Class Cultures." *American Sociological Review* 47(5): 569-586.

Dennis, Jack, ed. 1973. *Socialization to Politics*. New York: Wiley.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.

------. 1984. "Explorations of a Political Theory of Party Identification." In *Controversies in Voting Behavior*, eds. Richard Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Franklin, Mark N. 2001. "Electoral Participation." In *Controversies in Voting Behavior* (4th ed.), eds. Richard Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Gerber, Alan, and Donald P. Green. 1998. "Rational Learning and Partisan Attitudes." *American Journal of Political Science* 42(3): 794-818.

Goel, Madan L. 1975. *Political Participation in a Developing Nation: India*. New York: Asia Publishing House.

Green, Melanie C., Penny S. Visser, and Philip E. Tetlock. 2000. "Coping with Accountability Cross-Pressures: Low-Effort Evasive Tactics and High-Effort Quests for Complex Compromises." *Personality and Social Psychology Bulletin* 26(11): 1380-1391.

Hochschild, Jennifer L. 1981. *What's Fair? American Beliefs about Distributive Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

------. 1993. "Disjunction and Ambivalence in Citizens' Political Outlooks." In *Reconsidering the Democratic Publics*, eds. George E. Marcus and Russell L. Hanson. University Park: Pennsylvania State University Press.

Hope, Keith. 1975. "Model of Status Inconsistency and Social Mobility Effects." *American Sociological Review* 40(3): 322-343.

Horan, Patrick M. 1971. "Social Positions and Political Cross-Pressures: A Re-Examination." *American Sociological Review* 36(4): 650-660.

Huckfeldt, Robert R. 1979. "Political Participation and the Neighborhood Social Context." *American Journal of Political Science* 23(3): 579-592.

------. 1986. *Politics in Context: Assimilation and Conflict in Urban Neighborhood*. New York: Agathon Press.

Huckfeldt, Robert R, Paul A. Beck, Russell J. Dalton, Jeffery Levine, and William Morgan. 1998. "Ambiguity, Distorted Messages, and Nested Environmental Effects on Political Communication." *Journal of Politics* 60(4): 996-1030.

Huckfeldt, Robert, John Sprague, and Jeffery Levin. 2000. "The Dynamics of Collective Deliberation in the 1996 Election: Campaign Effects on Accessibility, Certainty, and Accuracy." *American Political Science Review* 94(3): 641-651.

Huckfeldt, Robert, Ken'ichi Ikeda, and Franz Urban Pappi. 2000. "Political Expertise, Interdependent Citizens, and the Value Added Problem in Democratic Politics." *Japanese Journal of Political Science* 1(2): 171-195.

Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.

Knoke, David. 1994. *Political Networks: The Structural Perspective*. New York: Cambridge University Press.

Kornberg, Allan, and Harold D. Clarke. 1992. *Citizens and Community: Political Support in a Representative Democracy*. New York: Cambridge University Press.

Lavine, Howard. 2001. "The Electoral Consequences of Ambivalence toward Presidential Candidates." *American Journal of Political Science* 45(4): 915-929.

Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign (1968)*. New York: Columbia University Press.

Lipset, Seymour M. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

McKenzie, Robert. 2000. "Audience Involvement in the Epideictic Discourse of Television Talk Shows." *Communication Quarterly* 48(2): 190-203.

Milbrath, Lester, and M. L. Goel. 1977. *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.

Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg. 1983. "Measuring Party Identification: Independent or No Partisan Preference?" *American Journal of Political Science* 27(1): 106-121.

Miller, Warren E. 1976. “The Cross-National Use of Party Identification as a Stimulus to Political Inquiry.” In *Party Identification and Beyond*, eds. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dannis Farlie. New York: John Wiley and Sons.

Miller, Warren E., and Merrill J. Shanks. 1996. *The New American Voters*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Miller, William L. 1977. *Electoral Dynamics*. London: Macmillian.

Mutz, Diana C. 2002a. “Cross-Cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice.” *American Political Science Review* 96(1): 111-126.

------. 2002b. “The Consequence of Cross-Cutting Network for Political Participation.” *American Journal of Political Science* 16(4): 836-855.

Noelle-Neumann, Elisabeth. 1974. “The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion.” *Journal of Communication* 24(2): 43-51.

Rosenstone, Steven J., and John M. Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Longman.

Sears, Davud O., and Nicholas A. Valentino. 1997. “Politics Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization.” *American Political Science Review* 91(1): 45-65.

Stone, William F., and Paul E. Schaffner. 1988. *The Psychology of Politics* (2nd ed.). New York: Springer-Verlag.

Tingsten, Herbert. 1937. *Political Behavior: Studies in Election Statistics (1963)*. Totowa, NJ: Bedminster.

Ulbig, Stacy G., and Carolyn L. Funk. 1999. “Conflict Avoidance and Political Participation.” *Political Behavior* 21(3): 265-282.

Valen, Henry, and Daniel Katz. 1964. *Political Parties in Norway*. Oslo: Universitetsforlaget.

Verba, Sidney, and Norman H. Nie. 1972. *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper and Row.

Verba, Sidney, Kay L. Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Verba, Sidney, Norman H. Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. New York: Cambridge University Press.

Welch, Susan, and Lorn S. Foster. 1992. “The Impact of Economic Conditions on the Voting Behavior of Blacks.” *Western Political Quarterly* 45(1): 221-236.

Wu, Chung-li. 2011. “Political Empowerment and Ethnic Attitudes in Taiwan: Governmental

Trust in the 2006 Municipal Mayoral Elections." Presented at the 2011 AES International Conference, Daejeon.

Cross-Pressures, Opinion Expression, and Party Identification: Lessons of the 2008 Legislative Yuan Elections in Taiwan

Tzu-ping Liu* · Chung-li Wu** · Shih-chan Dai***

Abstract

This study examines whether people's interpersonal relationship and social environments are important resources, which affect individuals' opinion expressions. Different from the approaches such of "socio-demographic factors" and "political mobilization" in the existing literature on political participation, this study uses "cross-pressures" as its theoretical framework, analyzing the influence posed by cross-pressures on persons' inclination to express their own political opinions in the 2008 Legislative Yuan elections. The cross-pressures might be especially salient when their political positions are different from those of their family members. We employ the 2008 Taiwan Election and Democratization Study(TEDS 2008) survey data, using "cross-tabulation analyses" and "multinomial logit models" to investigate the association between four-type respondents and political expressions. Note that the variable of "party identification" is employed as the proxy for tapping the concept of political expression. The findings reveal that the variables of gender, age, ethnicity, Taiwanese/Chinese consciousness, unification/independence preference, cross-pressures, and four-type respondents are the significant factors associated with an individual's expression of party identification, and most of them run in the expected directions. More importantly, some respondents refuse

* Research Assistant, Institute of Political Science, Academia Sinica.
** Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica.
*** Research Assistant, Institute of Political Science, Academia Sinica.

to express their real partisan preferences and therefore report themselves as "independents" during face-to-face interviews when they are under social interactions with cross-pressures. The results confirm the major hypothesis of this research: individuals having homogeneous social interactions and under low-level cross-pressures are predisposed to talk about politics, while people in cross-pressures involving greater political disagreement are less likely to express their political preferences.

Keywords: interpersonal network, cross-pressure, opinion expression, party identification