

# 社會轉型期中國民眾政治傾向的持續與變遷：一個類型學的分析\*

陳 陸 輝

(國立政治大學選舉研究中心研究員暨政治學系合聘教授)

楊 貴

(國立政治大學政治學系博士生)

## 摘 要

本研究結合政治信任和政治效能感這兩類重要政治態度，建構了中國大陸權威體制下民眾的四類政治傾向。在權威體制和傳統政治文化的雙重影響下，中國民眾出現高政治信任卻低政治效能感的政治順從特徵。不過隨著改革開放的進行，中國社會經濟的整體轉型，民眾政治傾向會如何變化值得關注。本研究使用亞洲民主動態調查的兩波資料，並採用政治文化途徑與治理績效途徑，比較分析中國社經發生重要變化的過程中，影響民眾政治傾向及其持續與變遷的因素又為何。

研究結果顯示：儘管民眾的政治信任出現下降，但政治效能感卻有所提升。這樣的變化也讓民眾政治傾向產生變動，讓政治疏離型和政治抗議型的民眾增多，但政治順從型和政治忠誠型民眾卻減少。本研究也發現政治文化和治理績效是影響民眾政治傾向的重要因素，不過在社會轉型期，中國權威體制下的政治文化和治理績效，對民眾政治支持的影響力卻有所下降。此外結果顯示，諸如年齡、戶籍、教育和社會階級等社會結構因素也在型塑民眾的政治傾向。

**關鍵詞：**社經轉型、政治傾向、價值觀念、治理績效

\* \* \*

---

\* 本研究使用資料採自「東亞民主研究計畫 (Asian Barometer Project)」(2001~2003; 2010~2012)。該計畫主持人為胡佛教授與朱雲漢教授，由國立台灣大學東亞民主研究計畫執行釋出。作者感謝上述機構及人員協助提供資料，也感謝黃信豪教授、寇健文教授、徐斯儉副研究員和王韻助理教授等學者在 2016 年台灣政治學會年會上對本論文所進行的指正和評論，此外也感謝三位匿名審查人所提供的寶貴意見。唯對資料的分析與解釋以及本研究內容，概由作者負責。

## 壹、前言

中國大陸（以下簡稱：中國）的民衆在政治態度的分布上，有一個重要的現象，即民衆的政治信任較高，但是政治效能感卻偏低（孟天廣 2014；熊光清 2014；Chen 2004；Tang 2001），民衆對權威當局信任，但卻不試圖影響政府決策，是中國政權穩定的重要社會基礎。針對這一現象，學者認為和權威體制密切相關。在權威體制下，民衆的政治參與較為有限，使民衆政治效能感偏低。但為了維持政權的合法性，政府需要以一定的治理績效，且透過政治宣傳與菁英德性等途徑，讓民衆對政府具有一定程度的肯定，進而取得民衆的政治信任（Chen 2004, 182-191；Holbig and Gilley 2006；Nathan 2003；Tang 2005, 3-33）。若以中國的儒家政治文化觀之，其本是一種臣民文化，除了強調菁英要「取信於民」之外，也鼓吹民衆的服從，兼顧兩者，方有利權威體制的控制（Pye and Pye 1985, 55-89；Shi and Lu 2010）。較之發展民主政治所需要的公民文化，<sup>①</sup>民衆的高政治信任和低政治效能感，是否對中國政治的可能發展造成一定程度的限制，頗值得觀察。

隨著中國經濟的快速發展，部分學者也指出需要評估中國社經轉型所帶來的潛在政治影響。改革開放以來，中國經濟高速增長，有限的體制改革漸進推行，黨政部門對社會的管控減弱，教育普及，媒體市場逐步開放，公民社會開始孕育，中國的社會與經濟出現變化，在這個過程中民衆的高政治信任與低政治效能感的特性以及民衆的政治傾向是否有所變化？值得關注。部分研究也發現在快速變遷的過程中，民衆的政治態度會隨著外在政治與社會環境更動而出現變化，其中民衆的政治信任感與政治效能感也出現了改變（李路路、鐘智鋒 2015；池上新 2015；Kennedy 2009；Tang 2001；Wang and You 2016；Wang, Rees, and Andreosso-O'callaghan 2004）。過往之研究較多以單一時間點關注特定的政治態度，較少以跨時資料比較分析政治態度的持續或是變遷。本研究擬以政治信任和政治效能感兩個面向來將中國民衆的政治傾向予以劃分為政治疏離型（political alienated）、政治抗議型（political activity）、政治順從型（political obedient）與政治忠誠型（political loyal）等四種類型，以填補現有研究之不足。本研究將使用 2002 年和 2011 年亞洲民主動態調查（Asian Barometer Survey，以下簡稱：ABS）的資料，探討在中國社會轉型期民衆政治傾向的分布狀況及其變化趨勢。並進一步從價值觀念和治理績效兩個途徑來解析民衆四種政治傾向的形成機制，找出影響民衆政治傾向變動的可能成因。

---

註① Almond 和 Verba (1963) 在《The Civic Culture》一書中對公民文化進行三種類型的劃分：參與文化（participant culture）、臣民文化（subject culture）和地域文化（parochial culture）。臣民型文化的特點在於民衆較為消極，不會積極參與政治，並認為自身影響政府的能力十分有限。

## 貳、政治信任、政治效能感與民眾的政治傾向

政治信任是民眾對政府的信心，而政治效能感則是民眾認為自己可以影響政府政策的主觀認知。在台灣和中國對這兩個重要政治態度的研究眾多，不過，與本研究較為相關的，是自 1970 年代以來，學者利用這兩個變項將民眾做了不同類型的劃分，讓相關理論與研究更加豐富 (Gamson 1968, 48; Finifter 1970, 407; Seligson 1980, 77)。以下，我們將先簡要整理民眾的政治信任和政治效能感，並說明以這兩個變項建構起來的四種政治傾向。

### 一、政治信任與政治效能感

政治信任是指民眾對政府或政治系統將運作產生出與他們的期待一致與否的信心，是民眾對權威當局的主觀感受 (Citrin 1974; Hetherington 1998; Miller 1974)。國外學者通常將政治信任視為政治支持的一環，對於政治支持的測量方式學界已有諸多討論，大體可以就支持對象的標的物區分為三個層次：政治社群 (political community)、典章制度 (regimes) 和權威當局 (political authorities) (陳陸輝 2009; 吳親恩 2007; Easton 1965; Norris 1999)。而至於政治信任的對象，通常屬於對權威當局的支持。雖然本研究使用的測量題目，以典章制度的制度信任為主，但是運用陳陸輝 (2009) 的分析框架，將民眾區分為四種類型，應該對相關主題的後續分析，有所啟發。學界長期廣泛關注政治信任的原因，在於政治信任是民眾與政治權威互動的結果，反映民眾對政治權威支持與否，既是衡量一國治理良否的有效指標，也是政權合法性的重要基礎。具體而言，民眾對於權威當局有較高的政治信任，有助於強化政權的合法性，維護社會穩定，也給予政府較大的制定和實施政策之裁量空間。相反地，如果民眾對權威當局不信任時，自然對政府推出的政策多所質疑，也限縮執政當局的政策彈性 (陳陸輝 2006; Gamson 1968; Mishler and Rose 2001; Shi 2001)。

相較於民主國家，政治信任對權威體制國家的重要性更為顯著。由於權威體制國家缺乏成熟的公民社會，社會秩序的維持主要依賴政府，只有民眾信任政府，政治體系才能穩定運行，一旦政府喪失民眾對其信任，政策將無法推動、秩序無法維持、社會可能產生動盪，政治體系也有衰敗或崩潰的危險 (Miller 1974; Mishler and Wise 2001; Muller and Jukam 1977)。在中國的經驗研究中，學者發現中國民眾對黨政部門的政治信任普遍較高 (孟天廣 2014; 馬得勇 2007; Chen 2004; Chen, Zhong, and Hillard 1997)，不過在社會轉型期，民眾的政治信任也出現下降的趨勢 (李豔霞 2015; 孟天廣 2014; Wang and You 2016)。

政治效能感是另一重要的政治態度，對民眾的政治參與、民眾與政府的互動以及政治體系的穩定有一定的解釋力。Campbell、Gurin 和 Miller (1954, 187) 將政治效能感定義為「人們認為個人的政治行動對於政治過程是否有影響或是可以產生影響的」。

後續的學者將個人的政治效能感區分為兩個面向：其一為內在效能感，其二則是外在效能感。前者係指個人對自身影響政治的主觀認知和信念，包括對政府系統的理解、影響政策制定的過程和參與政治事務等。後者則指個人相信政府及其政治官員是公正有效率的，且重視民衆的需求並有所回應的（吳重禮、湯京平、黃紀 1999；陳陸輝、連偉廷 2008；Abramson 1983, 141-145；Balch 1974；Craig and Maggiotto 1982；Craig, Niemi, and Sliver 1990；Lane 1959, 147-155）。

政治學者之所以長期關注和研究政治效能感，主要是由於政治效能感是影響政治參與的重要因素（Campbell et al. 1960, 58；Verba, Schlozman, and Brady 1995, 343-364），政治效能感也與民衆對政治的涉入程度（political engagement）密切相關。政治效能感愈高者，愈關注且瞭解政治事務和政治過程、愈容易習得政治規範和參與政治的技巧，也愈具備政治改革的行動力。因此政治效能感的提升有助於民主政治的運作和政治體系統治的合法性（Almond and Verba 1963, 136-139；Easton and Dennis 1967）。在中國的經驗分析中，較之政治信任研究的卷帙浩繁，政治效能感的研究則處於待開發的階段。熊光清（2014）發現中國民衆政治效能感較低，並且與內在政治效能感相比，其外在政治效能感更低。李蓉蓉（2013；2014）則指出：無論在城市還是農村，民衆的政治效能感處於居中的水平，而且外在效能感是顯著地高於內在效能感。此外，Tang（2001）發現 1989 年之後，民衆的政治效能感呈現下降的趨勢，不過 Wang、Rees 和 Andreosso-O'callaghan（2004）則發現在中國社會變遷的過程中，民衆內在效能感有顯著的提高，但是外在效能感卻呈現下降的趨勢。

## 二、民衆政治傾向的不同類型

在 Easton（1965；1975）、Norris（1999）和 Dalton（1999）對政治支持的經典研究中，以及 Chen（2004）對中國民衆政治支持的經驗分析當中，將政治支持區分為普遍支持和特定支持，並在概念上將政治支持和政治信任交替使用。不過 Finifter（1970）、Gamson（1968）、Erikson 和 Tedin（1994, 162）指出，民衆與政治體系的支持關係，包括兩個面向：政治信任與政治效能感，換句話說政治信任和政治支持在概念上存在差異，不是對等關係，而是涵蓋關係。其中政治信任是政治支持的情感面向，和民衆對政府輸出的評價和滿意度相關，政治效能感是政治支持的認知面向，和民衆自己的政治輸入相關。

既然政治信任對於政權的合法性關係重大，而政治效能感與公民的政治參與關係密切，學者結合這兩個重要政治態度，將民衆劃分為四種不同政治傾向的類型，以解釋上個世紀七八十年代歐美國家民主倒退的一些跡象，譬如政治疏離、政治犬儒、抗議運動和投票參與下降等（Citrin et al. 1975；Dermody, Hanmer-Lloyd, and Scullion 2010；Fraser 1970；Finifter 1970；Gamson 1968；Seligson 1980）。這四類分別是：政治疏離型、政治抗議型、政治順從型、政治忠誠型（見下表 1）。在四種政治類型中，政治疏離型的民衆其政治信任感低且政治效能感低，他們既對執政當局不信任，也認為自身對政

治環境和政治過程無影響力。政治疏離產生的後果會走向兩個極端，有些疏離的民眾對政治不聞不問，自行疏遠於政治生活，不積極參與政治活動和干預政治過程，使得政府政策制定和執行受到較小的阻力從而能有效運作，政治改革容易推進。另一種疏離的民眾雖然自外於政治體系，但由於長期對政治不關心，不參與政治活動，導致疏離型民眾不深諳政治事務，難以習得政治規範，一旦受到外力動員而參與政治時容易採取較為激進的非制度手段影響政治過程 (Citrin 1977; Southwell 1985; Templeton 1966; Thompson and Horton 1960)。政治抗議型則對執政當局不信任，但有較高的效能感，認為自身可以影響政治，容易被政治動員，因此抗議型民眾通常會積極參與政治活動，對政府施加影響，衝擊和挑戰現政權，他們是政治改革的主要推動者。至於政治順從的民眾，其對執政當局相當信任，但是效能感比較低，雖不積極參與政治，卻是執政當局的支持者。最後則是政治忠誠型民眾，其不僅政治信任高而且政治效能感也比較高，是任何政權最主要的積極支持者，且參與政治活動以體制內的正式管道為主 (陳陸輝 2009; Aberbach 1969; Bobo and Gilliam 1990, 387; Erikson and Tedin 1994; Finifter 1970; Gamson 1968, 42; Seligson 1980, 77; Southwell and Everest 1998)。

表 1 民眾政治傾向的四種類型

		政治效能感	
		低	高
政治信任	低	政治疏離型	政治抗議型
	高	政治順從型	政治忠誠型

資料來源：參考陳陸輝 (2009, 197)。

在民眾政治傾向是如何形成的問題上，政治疏離型民眾多成為學者研究的重點，研究成果也最為豐富。<sup>②</sup>在解釋民眾的政治疏離時，Citrin (1975) 等人總結出四類影響因素：客觀的社會人口背景特徵、社會系絡、價值觀念和政府施政表現。首先是社會人口背景特徵，由於民眾所處的社經地位和社會環境有異，女性、少數族裔、年齡較小、受教育程度低和收入低的民眾，政治資源比較有限，對政治事務的瞭解和參與政治的意願不足，通常對政治事務保持距離 (林聰吉 2009; Citrin et al. 1975; Finifter 1970; House and Mason 1975; Templeton 1966; Weakliem and Borch 2006)。其次，民眾會出現政治疏離，與民眾所處的社會系絡以及社會認知息息相關。社會信任低、對社會道德狀況較為不滿意、社會接觸和社團參與少的民眾不僅疏離於社會生活，往往也會主動疏遠於政治事務。再者，一些研究發現經由多種政治社會化媒介產生的價值觀念是塑造民眾政治傾向的重要力量。在民主國家中，政黨偏好是解釋民眾政治涉入的

註② 對疏離感的研究早期主要來自社會學領域，社會學關注個人為什麼脫離於社會生活，存在一些異常的社會行為，表現出無力感、失序感和自我疏離等 (Lane 1959, 166-69; Seeman 1959)。對於政治疏離的民眾，學者關注個人的政治疏離感，並且提出了不同的測量方式。現有之研究主要通過政治信任和政治效能感兩個面向測量民眾的政治疏離感 (江文孝 2005; 陳陸輝 2009; Aberbach 1969; Bobo and Gilliam 1990; Erikson and Tedin 1994, 167; Southwell 2012)。

重要變數，特別是在自己反對的政黨執政時，民衆對執政當局自然較爲疏離（林聰吉 2009; Citrin et al. 1975; Templeton 1966）。Citrin（1975）等人的研究也指出：持激進自由主義立場的民衆會表現出愈強的疏離感。最後則是學者認爲民衆與政治生活之間的疏離關係，主要取決於政府的施政表現。政府在經濟發展、社會公共服務的提供、貪腐控制和政治醜聞上的表現會影響民衆對執政當局的評價，當民衆評價較低或對現狀愈爲不滿時，政治疏離感愈高（林聰吉 2009; Citrin et al. 1975; Kabashima et al. 2000; Schwartz 1973; Templeton 1966; Thompson and Horton 1960）。目前在中國的相關研究中，以上述民衆政治傾向的深入研究並不多見，部分學者利用靜態資料針對中國民衆的政治疏離感和政治冷漠進行了研究。王蘊嶠（2011）的研究發現女性、教育程度高、政治心理涉入較少以及對政府施政表現評價較差的民衆政治疏離感愈高。Chen 和 Zhong（1999）對北京民衆的政治冷漠進行了分析，發現社經地位較低（年輕人、女性、低收入、受教育程度低、農民和非黨員）和對政府施政表現不滿意的民衆會表現出較高的政治冷漠。可惜，相關的研究並沒有關注不同時間點的變遷，也沒有進一步區分其他三類民衆的政治傾向。本研究將運用兩個時間點的調查資料，分析中國民衆政治傾向的持續與變遷。

### 參、中國社會轉型與民衆政治傾向的變化

誠如前言所述，中國民衆高政治信任與低政治效能感的特徵深受權威體制和傳統政治文化的影響。Norris（1999）也指出，影響民衆政治支持的因素包括：政治社會化、治理績效以及政治體制。因爲中國的政治體制相對而言爲一個「常數」，因此，在分析影響中國民衆政治傾向持續與變化的可能因素時，本文也從社會化的文化價值觀念和政府治理績效這兩個解釋途徑著手。Inglehart 和 Baker（2000）運用世界價值觀調查（World Values Survey）的資料，對 65 個國家或地區進行政治文化的劃分時，將中國納入共黨（Communist）和儒家（Confucian）政治文化當中，並且認爲較之其他類型的政治文化，這兩種政治文化有助於權威體制的存續。在這種政治文化環境下民衆會表現出較強的權威主義價值觀（相對於自由民主價值觀）、傳統社會價值觀（相對於現代社會價值觀）和集體主義價值觀（相較於個人主義價值觀）<sup>③</sup>（Chang, Chu, and Tsai 2005; Hu 1997; Huang and Chang 2017; Shi 2015; Zhai 2018）。這些價值觀在中國傳統政治文化中原本即存在，且是中國權威當局所宣揚的，也經由家庭、學校教育、黨政媒體和組織網絡的管道傳遞給民衆。可以想見的是：當民衆的權威主義、傳統社會和集體主義價值愈強時其對權威當局將愈爲忠誠或服從。

其次我們認爲政府治理績效必定也有所影響。由於改革開放取得了經濟上很好的

註③ 按常理說集體主義價值觀屬於傳統主義價值觀當中，但是由於集體主義價值觀也是中國共產黨和中國政府所宣揚的，本文在分析時將其單獨列出來，當作一個解釋變數。

成就，中國政府憑藉治理績效，得以獲得民衆的支持，並鞏固其統治的合法性（趙鼎新 2016; Holbig and Gilley 2006）。因此我們預期政府的治理績效影響民衆的政治傾向類型。依據過去歐美國家和東亞社會的經驗研究（林聰吉 2009; Citrin et al. 1975），本研究在治理績效上主要分析中國政府在經濟發展、貪腐治理和社會控制上的執政表現對民衆政治傾向所產生的影響。具體來說，對政府治理績效評價愈好的民衆愈傾向成爲政治忠誠型或政治順從型，反之，評價愈差的民衆愈傾向成爲政治疏離型或政治抗議型。此外，爲了驗證上述的兩個理論預期，本研究也將影響民衆政治傾向的人口學變數（包括性別、年齡、城鄉和教育等）、社會信任和社會階級變數納入控制變數，以檢視民衆政治傾向的社會來源。

爲瞭解民衆政治態度和政治傾向的分布和變動，在資料的使用上，本研究擬使用亞洲民主動態調查（ABS）中國大陸部分的資料。ABS 是研究中國大陸、台灣、東亞社會乃至亞洲國家的重要民意調查資料。圍繞此一數據，學者對中國大陸、台灣和東亞社會的民主認知、體制文化、政權合法性、政權支持和制度信任等進行了持續與廣泛的研究，成果頗爲豐碩。對於本文重點關注的政治信任和政治效能感，ABS 問卷中均有題組設計，其中學者多關注政治信任，較少涉及政治效能感。中國大陸部分的調查計劃目前已執行了三波，均採用多層隨機抽樣方法對中國 18 歲以上的公民進行入戶的面對面調查。其中第一波觀察時間點爲 2002 年（執行時間爲 2002 年 3 月至 2002 年 6 月），有效樣本數爲 3,183；第二波觀察時間點爲 2008 年（執行時間爲 2007 年 11 月至 2008 年 12 月），有效樣本數爲 5,076；第三波觀察時間點爲 2011 年（執行時間爲 2011 年 7 月至 2011 年 10 月），有效樣本數爲 3,413。本研究主要使用第一波和第三波這兩波橫跨將近十年的調查資料。<sup>④</sup>

2002 年到 2011 年的十年間主要是胡錦濤與溫家寶執政時期，在此期間中國經濟高速增長的同時社會問題也日益嚴重。<sup>⑤</sup>依據中國改革開放尤其是胡溫時代的社經轉型特徵，在解釋社會轉型過程中民衆政治傾向的變動時，我們預期民衆的政治傾向會有幾個變化。首先，從現代化理論<sup>⑥</sup>出發，改革開放的過程中，經濟的高速發展，民衆收入

註④ 之所以不使用第二波（2008 年）的資料，主要是 2008 年中國大陸研究計劃，執行時間爲 2007 年 11 月至 2008 年 12 月，整個調查時間較長，其中可能的干擾因素頗多。同時，2008 年是中國比較特殊的年分，重大影響事件在這一年陸續出現，包括一月南方雪災、二月麗照門事件、三月西藏 314 事件、五月汶川地震、六月甯安事件、八月北京奧運、十月亞洲金融危機等。因而這一年度的調查資料的各種「雜訊」可能會較多，故未納入分析。另外一個重要原因是受限於解讀和篇幅。本文使用的是多項勝算對數模型，本身比較分析了兩個年度的變動，在解讀和分析時難度較大，如若再增加一波資料進行分析，無疑更增加本文的篇幅以及讀者的負擔。

註⑤ 對於胡錦濤與溫家寶執政的十年，國內外普遍認爲中國經濟在高速增長，軍力迅速提高，綜合國力得到提升，但是中國內部的社會問題也日益突出，如官員腐敗、經濟失衡、環境治理和政府危機處理能力不足等，同時國內的法治建設和政治改革較爲緩慢。

註⑥ 現代化理論主要處理經濟社會結構與政治制度的關係，觀點在於：經濟發展和社會轉型，如工業化與城市化、持續的經濟增長、收入增加、教育普及以及分化的社會結構，會使一國從傳統社會向現代社會過渡，催生西方式的公民文化和民主政體。此外經濟的增長和收入的增加，也使得民衆不滿足於經濟狀況的改善而愈爲追求政治上的公民自由和民主權利。相關的理論討論和對話，可參閱 Lipset (1959)、Huntington (1993)、Przeworski and Limongi (1997)。

和生活水平的提高後，我們預期其價值觀念對其政治傾向的影響可能發生變動。具體來說，民衆的權威主義價值、傳統社會價值和集體主義價值愈為難以讓其成為政治忠誠或政治順從的類型，而愈有可能成為疏離型和抗議型。其次改革開放的巨大成就雖則彰顯了中國的體制績效和政府的執政能力，但隨著社會日益多元複雜，民衆也經歷與面對更多政治或社會問題（王信賢 2008; Chen 2004; Chu 2013, 18-25），因此我們預期治理績效因素可能愈為難以維繫民衆對執政當局的支持。最後是改革開放使得中國社會從計劃經濟的方向朝市場經濟的方向發展，持續的工業化和城市化，使得中國社會分化日益加劇，區域、城鄉、性別、世代和社會階級之間在物質收益和社會機會上存在顯著的差異（李路路 2012; 蔡禾 2011; 林宗弘、吳曉剛 2010; Chen 2004, 80-82），這種分化的社會結構無疑也會反映在民衆的政治態度和政治傾向上，因此，我們預期不同社會背景的民衆在政治傾向上將有所不同。具體而言，性別、年齡、城鄉、教育和社會階級等會對民衆政治傾向的形成產生重要影響。此外需要說明的是社會階級的作用，後續學者在反思現代化理論時，提出社會民主理論和政權穩定理論等多種解釋途徑，認為伴隨著經濟增長而出現的中產階級其實並沒有意願推動體制改革和政治民主，反而出現「經濟前衛，政治後衛」的現象（吳玉山 1998; 林宗弘 2012; 周曉虹 2010; Acemoglu et al. 2010; Acemoglu and Robinson 2005; Chen 2013; Chen and Lu 2011; Rueschemeyer, Stephens, and Stephens 1992）。胡溫時代既是中國經濟增長期也是社會結構轉型期，這一時期不同的社會階級（尤其是中產階級）的政治傾向如何變化，無疑對中國政治的可能發展產生重要影響。<sup>⑦</sup>

## 肆、資料的初步分析與討論

本研究以政治信任和政治效能感將民衆的政治傾向予以劃分，以瞭解民衆政治傾向的分布及其變動。在民衆政治信任的測量上，本研究採用民衆對主要政治機構（包括中央政府、地方政府、人大、政黨、法院和警察）的信任程度建構一個政治信任指標<sup>⑧</sup>（相關問卷題目與編碼方式可參考附錄一）。兩波調查中政治信任指標的內在一致性檢定（Cronbach's  $\alpha$ ）分別為 0.75 和 0.84，可以建構為一個指標。政治信任指標的分數分布為 1 分到 5 分，從表 2 中可以發現：兩波調查的平均值為 4.42、4.13；標準差為 0.66 和 0.65。顯示出民衆對政府機構的整體政治信任度呈下降的趨勢，整體下降了

註⑦ 一般而言，測量社會階級（社會階層或社經地位）的項目包括：教育、所得、職業聲望和主觀社會階級地位。不過由於 ABS 兩波調查中所得測量不一致，第三波調查沒有提供職業類別的資料，因而本研究嘗試採用 Wu、Chang 和 Pan（2017）在使用 ABS 資料時，用主觀社會階級地位測量社會階級，並和教育一起納入控制變數，放入完整模型當中。

註⑧ 需要說明的是在學理上政治信任和本文所使用的機構信任（制度或政府）信任存在差異。不過由於 ABS 兩波調查中，機構信任這一面向的測量題目最為完整，故而本研究主要通過機構信任來捕捉民衆的政治信任。事實上，部分學者使用 ABS 資料時，也多通過機構信任測量民衆的政治信任，二者在概念上交替使用（馬德勇 2007; 李豔霞 2015; Wang and You 2016; Wong, Wan, and Hsiao 2011）。



0.29，不過依舊處於較高的水平。本研究在後續分析將分數高於政治信任加權平均值<sup>⑨</sup>的受訪者定義為政治信任高，而低於和等於加權平均值的則為信任低，以建構本研究所關注的四種類型的政治傾向。

在政治效能感的測量上，本研究聚焦在民眾的外在效能感，<sup>⑩</sup>測量題目為「像我這樣的民眾很難對政府的運作有影響力」。其分數分布為 1 分到 5 分，兩波調查中的平均值分別為 2.37、2.52；標準差則是 0.78、1.02。從表 2 可以發現，民眾的政治效能感整體上而言處於較低的水平，不過得到提升，從 2002 年的 2.37 增加到了 2011 年的 2.52。本研究將分數高於加權平均值的受訪者定義為效能感高，而低於和等於加權平均值的則為效能感低。接著再依據表 1 分類，依據民眾政治信任和政治效能感的高低組合，建構出四種類型民眾的分布情況。

表 2 民眾主要政治態度的分布表：2002 年與 2011 年

		2002年	2011年	統計檢定
政治信任	平均數	4.42	4.13	t值 = 17.22 p < 0.001
	標準差	0.66	0.65	
	樣本數	2935	3293	
政治效能感	平均數	2.37	2.52	t值 = -6.81 p < 0.001
	標準差	0.78	1.02	
	樣本數	3136	3361	

說明：統計檢定採用獨立樣本間平均數差異的雙尾檢定。

資料來源：ABS (2002; 2011)。

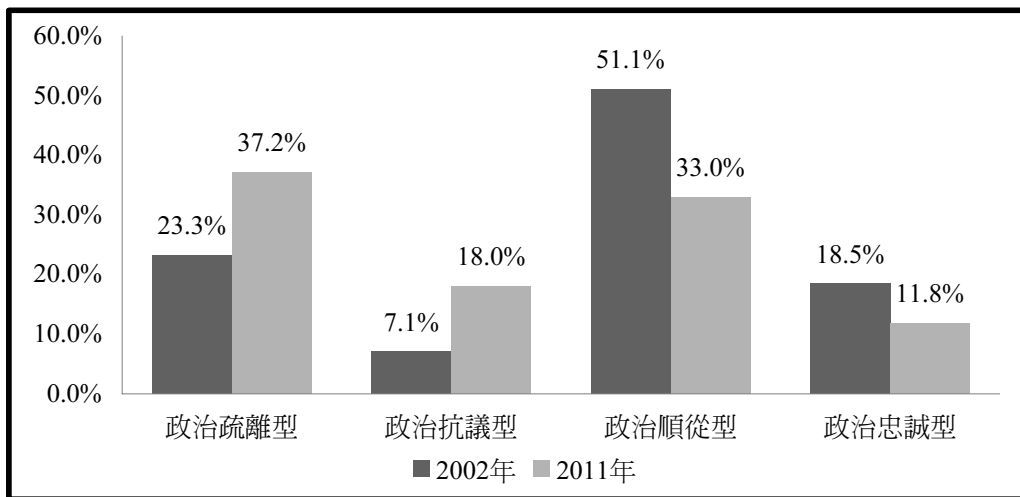
從圖 1 我們可以發現：在 2002 年，政治順從型所占的比例最大，約占二分之一，這一結果符合我們的理論預期，接下來是政治疏離型，約占五分之一，同時有 18.5% 左右的民眾是政治忠誠型，政治抗議型的民眾最少，僅 7.1%。但隨著中國社會經濟的整體變遷，我們發現在 2011 年，政治順從型民眾呈現大幅度的減少，減少到只有三

註<sup>⑨</sup> 本研究將 2002 年和 2011 年的民調資料合併在一起，分別得到政治信任和政治效能感的加權平均值，其中政治信任的加權平均值為 4.2677，政治效能感為 2.4488。一般來說，有多種方式切割民眾政治傾向的四種類型，調整政治信任或政治效能感高低切割點的數值大小，民眾政治傾向四種類型的分布比例都會相應發生變化。本研究使用加權平均值主要是考慮在相關的概念中定義政治信任和政治效能感的高低（張佑宗 2011, 108）。之所以不用因素分析的方法建構指標，主要原因在於：因素分析萃取的因素是標準化的分布，平均數為 0，而標準差為 1，因此不適合進行跨時的比較。

註<sup>⑩</sup> 我們也曾嘗試建立政治效能感的指標，加入內在效能感的題組設計：「我有能力參與政治」、「政治和政府看起來很複雜，像我這樣的民眾很難理解政治和政府是怎樣運作的」，但是建立起來的指標內在一致性檢定 2002 年為 0.72，2011 年為 0.32，也就是說 2011 年的低於 0.35，不宜建構一個指標，因此我們的研究主要通過外在效能感進行測量。不採用內在效能感，一是過往學者（陳陸輝 2009; Bobo and Gilliam 1990）也多以外在效能感測量政治效能感，建構民眾的政治傾向。二是外在效能感反應的是公民主觀認知政府對其行動與要求的回應程度，強調回應性和民眾與政府之間的互動關係，更為接近傳統所認知的政治效能感，符合我們的研究取向。最後是由測量內在政治效能感的兩個題目建構起來的內在效能感指標信度較低。

成，政治忠誠型民衆也減少了 6.7%，剩下不及八分之一。在此同時，我們發現政治疏離型和政治抗議型民衆大幅增加，前者從 2002 年的 23.3% 增加到 2011 年的 37.2%，成爲最多的一類，而後者的比例也將近增加了一成多。

圖 1 民衆政治傾向的分布圖：2002 年與 2011 年



資料來源：ABS (2002; 2011)。

在主要解釋變數上，本研究從價值觀念和治理績效兩個面向切入。其中，價值觀念納入權威主義價值觀、傳統社會價值觀和集體主義價值觀。就治理績效而言，主要將民衆對經濟表現、政府清廉和社會管控上的績效評估納入分析框架（關於主要變數的測量編碼和描述性統計量可參閱附錄①）。表 3 的數據顯示，從 2002 年到 2011 年，在價值觀念的整體變動上，民衆權威主義價值觀和傳統社會價值觀有顯著的提高，但是集體主義價值觀顯著下降，顯示出在社會轉型過程中，民衆的價值觀念發生了較大的變動，不過變動的方向卻和現代化理論所預期的相左。其次，對政府的績效評估上，可以看到民衆無論對國家整體還是自身家庭經濟狀況的評價有顯著提升，這和當下時期中國的經濟發展趨勢也較爲吻合。相對地，民衆對於政府清廉或是社會控管兩個面向的評價則顯著下降，分別下降了 0.06 和 0.46，顯示民衆也認爲政治腐敗愈來愈嚴重，同時民衆對政府的社會管控也有所不滿。

註① 由於兩波調查中存在遺漏值的情況，按照既有的編碼處理方式，最後模型的有效樣本數均不及原始樣本數的 50%，爲瞭解決這一狀況，防止模型估計上的偏差，我們將多個變數的編碼處理進行了修改。主要有兩種方式：一是部分變數由 1 分到 4 分重新編碼爲 1 分到 5 分，將遺漏值中回答「不知道」或「無法選擇」重新編碼爲中間分數值 3 分；二是部分變數原本就是 1 分到 5 分，我們將遺漏值中回答「不知道」或「無法選擇」的樣本重新編碼至中間分數 3 上。最終有效樣本數分別爲 2263、2264 和 4527，占原始樣本數的比例分別爲 71%、66% 和 69%。

表 3 主要解釋變數的分布表：2002 年與 2011 年

解釋變數	2002年	2011年	統計檢定
權威主義價值	3.03	3.25	t值 = -16.46, $p < 0.001$
傳統社會價值	2.51	3.10	t值 = -45.22, $p < 0.001$
集體主義價值	3.84	3.77	t值 = 3.45, $p < 0.001$
國家經濟評估	3.95	4.09	t值 = -8.49, $p < 0.001$
家庭經濟評估	3.39	3.64	t值 = -14.46, $p < 0.001$
政府清廉	3.20	3.14	t值 = 2.96, $p < 0.01$
社會管控	3.55	3.09	t值 = 31.84, $p < 0.001$

說明：統計檢定採用獨立樣本間平均數差異的雙尾檢定；表中數值為平均數。

資料來源：ABS (2002；2011)。

從上述的初步分析可以發現，2002 年到 2011 年，在中國出現整體性社經轉型過程中，民眾的主要政治態度、政治傾向、價值觀念和績效評估都發生了較大的變動。在最為關注的民眾政治傾向的變動上，順從型和忠誠型民眾減少了，而疏離型和抗議型民眾增加了。為什麼呈現這樣的變化趨勢，本研究稍後將嘗試通過個體層級的民調資料進一步探討民眾政治傾向分布及其變動的社會來源。

在統計模型的部分，依據依變數的特徵，民眾的政治傾向存在四種類型，各種類型之間無順序關係，是一個無序多分類變數，本研究主要使用多項勝算對數模型 (Multinomial Logit Model，以下簡稱：MNL) 進行統計檢證。

## 伍、民眾政治傾向來源的實證分析

在統計模型的檢證上，為解釋民眾四類政治傾向，本研究以政治忠誠型為對照組進行分析。表 4 和表 5 分別為 2002 年和 2011 年影響民眾政治傾向的模型估計結果，在實證模型中，除了重點關注的價值觀念和治理績效變數外，還納入了社會人口學變數、社會信任和社會階級等控制變數，希望釐清主要變數對民眾政治傾向的影響。由於採用的是多項勝算對數模型，在模型的適用性上，必須對「不相關選項獨立性」(independence of irrelevant alternatives，以下簡稱：IIA) 進行檢驗，以解決係數估計不一致的問題。依照 Hausman test 和 Small-Hsiao test 的結果，本研究使用的三個 MNL 模型均沒有違反 IIA 假定。

從表 4 中可以發現：價值觀念和治理績效變數對於民眾的政治傾向具有重要影響。首先，在控制其他變數之後，民眾的各種價值觀中，傳統社會價值觀和集體主義價值觀無顯著的影響，只有權威主義價值觀存在顯著的影響。具體來說，當民眾權威主義價值觀愈強時，相對於政治忠誠類型，其愈不傾向成為政治抗議型，而傾向成為政治順從型。換言之當民眾權威主義傾向每增加一個單位，其成為政治抗議相對於政

表 4 民眾政治傾向之多項勝算對數模型，2002 年（政治忠誠型為對照組）

	政治疏離型		政治抗議型		政治順從型	
	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差
<b>控制變數</b>						
女性 (男性 = 0)	-0.02	0.15	-0.06	0.22	0.05	0.12
年齡	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.01	0.01
城市 (農村 = 0)	-0.05	0.18	-0.56	0.26*	0.19	0.15
受教育年限	0.05	0.02*	-0.03	0.03	0.02	0.02
社會信任 (無 = 0)	-0.58	0.15***	-0.39	0.22	-0.10	0.12
主觀社會階級	0.01	0.37	-0.18	0.54	-0.10	0.31
<b>價值觀念</b>						
權威主義價值	-0.22	0.18	-0.73	0.27**	0.44	0.15**
傳統社會價值	0.18	0.21	0.05	0.32	0.32	0.18
集體主義價值	-0.13	0.12	-0.30	0.16	0.04	0.09
<b>治理績效</b>						
國家經濟評估	-0.61	0.13***	-0.60	0.18***	-0.12	0.11
家庭經濟評估	-0.44	0.12***	-0.10	0.17	-0.26	0.10**
政府清廉	-1.00	0.11***	-0.72	0.16***	-0.08	0.08
社會管控	-0.24	0.15	-0.54	0.22*	0.14	0.12
常數	8.83	1.10***	9.88	1.58***	-0.39	0.94
模型相關資訊	N = 2263; Chi-square (df = 39) = 544.59***; Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1057					

說明：\*\*\* $p < .001$ ; \*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$  (雙尾檢定)。

資料來源：ABS (2002)。

治忠誠的機率比，會變為原來的 0.48 倍 (即  $\text{EXP}(-0.73) = 0.48$ ，下同)。⑫同樣地，其成為政治順從相對於政治忠誠的機率比，會變為原來的 1.56 倍。

除了價值觀念外，民眾的治理績效對其政治傾向也具有顯著的影響。表 4 的結果顯示：民眾對國家整體經濟評價愈高時愈不易成為政治疏離型和政治抗議型。當民眾對國家整體經濟狀況的評價每提升一個單位，其成為政治疏離相對於政治忠誠的機率比，會變為原來的 0.54 倍，且成為政治抗議相對於政治忠誠的機率比，會變為原來的 0.55 倍。同樣地，當民眾對家庭經濟狀況評價愈高時，愈不傾向成為政治疏離型和政治順從型，當民眾對家庭經濟狀況的評價每增加一個單位，其成為政治疏離相對於政治忠誠的機率比，會變為原來的 0.64 倍，且成為政治順從相對於政治忠誠的機率比，會變為原來的 0.77 倍。民眾對政府清廉的評價愈肯定時，愈不會成為政治上的疏離者和抗議者，當民眾對政府清廉程度的評價每增加一個單位，其成為政治疏離相對於政治忠誠的機率比，會變成原來的 0.37 倍，且成為政治抗議相對於政治忠誠的機率比，

註⑫ 在 MNLM 模型當中，當  $\text{EXP}(\beta_i)$  的值大於 1 時，即表明這一類型發生的相對機率 (相對於對照組類型) 會增加 (黃紀、王德育 2012, 233)。

會變成原來的 0.49 倍；民眾對政府的社會管控評價愈高時愈排斥成為政治抗議型，當民眾對社會管控的評價每增加一個單位，其成為政治抗議相對於政治忠誠的機率比，會變成原來的 0.59 倍。這樣的結果，無疑說明在 2002 年，無論內化的政治價值觀念還是外在的政府治理績效，均是型塑民眾政治傾向的重要來源。也反映出改革開放之後，權威治理模式和儒家政治文化依舊具有相當大的影響力。而且民眾對執政當局在經濟表現、廉政建設和社會管控的評價很容易轉變為對權威當局的支持，顯示出中國政府通過政治經濟上一系列的施政業績，力圖塑造的政權合法性，受到民眾的支持，也讓多數民眾的政治傾向，走向權威體制所樂見的政治順從型和政治忠誠型。我們從表 4 的模型結果也發現，在六個控制變數中，只有居住區域、教育和社會信任的影響較為顯著，而性別、年齡和社會階級對民眾的政治傾向並無顯著的影響，係數估計值均未達到統計上的顯著水準。

接著我們繼續觀察，在接近 10 年後的 2011 年，相關變數對民眾政治傾向的影響。表 5 的結果顯示：個人價值觀念因素的解釋力增強。具體來說，在控制其他變數之後，相對於政治忠誠型，民眾權威主義價值觀愈強，愈不傾向成為政治抗議型，而較傾向成為政治順從型。此外，傳統社會價值觀念愈強的民眾，愈傾向成為政治疏離型和政治順從型。而民眾的集體主義觀愈高時，愈不傾向成為政治抗議型和政治疏離型，也即是說個人主義的價值觀念帶來了兩種政治影響的可能，公民不是轉為疏離型的消極就是變成積極的抗議型公民。其次，模型中呈現的治理績效解釋途徑，依舊是型塑民眾政治傾向的重要機制。其中當民眾對國家整體經濟狀況評價愈高或是認為政府清廉程度愈高時，愈不傾向成為疏離型和抗議型；當民眾認為家庭經濟情況更佳時，愈傾向成為忠誠型。

表 5 的結果也顯示在控制變數中，社會人口學變數、社會信任和社會階級對民眾政治傾向均有顯著的影響。在控制其他變數之後，性別無較為顯著的影響。而從政治抗議型和政治順從型兩欄可以看到年齡的影響，年長者排斥成為政治抗議型，而愈傾向成為政治順從型。再者，居住於城市的居民較之農村的居民，愈為趨於政治疏離型、政治抗議型和政治順從型，換言之農村民眾以政治忠誠型為主。在社會信任的影響上，模型結果顯示，有社會信任的民眾愈不傾向成為疏離型、抗議型和順從型，也就是說有社會信任的民眾主要是以政治忠誠型為主。此外，模型結果也顯示出，相對於政治忠誠型，受教育程度愈高的民眾愈為排斥成為政治疏離型，主觀社會階級地位愈高的民眾也愈為排斥成為政治疏離型，換言之，社經地位愈高的民眾在政治傾向上以支持型為主。較之 2002 年的結果，社會人口學和社會階級等變數解釋力的上升，無疑證實了我們的理論預期，即在社經轉型期，不同社會背景的民眾在政治傾向上出現了顯著的差異。

綜述 2002 年和 2011 年的研究發現，可以說政治價值觀念和政府治理績效對民眾政治傾向的形成均有相當的解釋力。不過，為了準確瞭解民眾政治傾向變動的社會來源，接下來我們合併 2002 年和 2011 年兩筆資料，將調查年分當作虛擬變數（2002 年作為比較的基準組，設定為 0）並和主要解釋變數做交互作用項處理，以檢視兩組變

表 5 民眾政治傾向之多項勝算對數模型，2011 年（政治忠誠型為對照組）

	政治疏離型		政治抗議型		政治順從型	
	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差
<b>控制變數</b>						
女性 (男性 = 0)	0.30	0.16	0.27	0.17	0.27	0.15
年齡	0.01	0.01	-0.01	0.006*	0.01	0.005*
城市 (農村 = 0)	0.62	0.16***	0.58	0.17***	0.51	0.16**
受教育年限	-0.04	0.02*	-0.01	0.02	-0.02	0.02
社會信任 (無 = 0)	-0.69	0.16***	-0.48	0.17**	-0.37	0.15*
主觀社會階級	-0.83	0.39*	0.20	0.43	-0.64	0.38
<b>價值觀念</b>						
權威主義價值	-0.06	0.15	-0.32	0.16*	0.41	0.15**
傳統社會價值	0.67	0.14***	0.16	0.16	0.64	0.14***
集體主義價值	-0.38	0.09***	-0.24	0.09*	0.05	0.09
<b>治理績效</b>						
國家經濟評估	-0.69	0.15***	-0.44	0.16**	-0.10	0.15
家庭經濟評估	-0.53	0.15***	-0.39	0.16*	-0.49	0.15***
政府清廉	-0.59	0.09***	-0.56	0.09***	-0.11	0.08
社會管控	0.01	0.12	-0.11	0.13	0.03	0.12
常數	7.75	0.89***	7.73	0.95***	0.02	0.89
模型相關資訊	N = 2264; Chi-square (df = 39) = 668.61***; Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1129					

說明：\*\*\* $p < .001$ ; \*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$  (雙尾檢定)。

資料來源：ABS (2011)。

數對民眾政治傾向的形成是否具有時間上的因果異質性，即比較兩類變數對民眾政治傾向的影響機制在 2002 年和 2011 年是否存在顯著的差異。<sup>13</sup>由於模型增加了很多交互作用的變項，限於篇幅，模型中控制變數的係數估計部分文中不再報告，這裡我們只報告價值觀念和治理績效兩類變數的係數估計結果。

表 6 是加入調查年分後的交互作用模型結果。從表 6 中的模型我們可以發現：傳統社會價值、腐敗認知和社會管控對民眾政治傾向的影響存在著時間上的顯著差異，而權威主義價值、集體主義價值、國家經濟狀況評估和家庭經濟評估則沒有。具體而言，民眾傳統社會價值觀使其較不易成為疏離型和抗議型，而傾向成為政治順從型和政治忠誠型。但是從表 6 可以看到：和 2002 年相比，在控制其他變數的影響後，在 2011 年，民眾傳統社會價值觀愈強愈傾向成為政治疏離型，成為政治疏離的機率有顯

註 13 在合併模型的解讀上，增加調查年度的虛擬變數，只會影響兩個年度下，模型的截距，不會改變主要解釋變數與民眾政治傾向之間的關係。在交互作用項係數的解讀上，當調查年分 (2011 年) 與某一變數的交互作用項的係數估計達到顯著水準，則說明該變數對依變數的影響存在時間點上的差異，即和 2002 年相比，該變數在 2011 年對民眾政治傾向的影響機制發生了變動。關於交互作用項模型的設定方式和係數解讀，可參閱黃信豪 (2007) 和 Huang and Shields (1994; 2000)。

表 6 民眾政治傾向來源的交互作用項模型（政治忠誠型為對照組）

	政治疏離型		政治抗議型		政治順從型	
	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差
<b>價值觀念</b>						
權威主義價值	-0.31	0.17	-0.45	0.25	0.41	0.15**
權威主義價值×2011	0.28	0.23	0.11	0.30	0.04	0.21
傳統社會價值	0.13	0.21	0.26	0.31	0.29	0.18
傳統社會價值×2011	0.55	0.25*	-0.12	0.34	0.36	0.22
集體主義價值	-0.14	0.12	-0.28	0.15	0.04	0.10
集體主義價值×2011	-0.24	0.15	0.04	0.18	0.01	0.14
<b>治理績效</b>						
國家經濟評估	-0.58	0.12***	-0.54	0.17**	-0.10	0.11
國家經濟評估×2011	-0.13	0.20	0.07	0.24	-0.01	0.19
家庭經濟評估	-0.36	0.12**	-0.15	0.17	-0.22	0.10*
家庭經濟評估×2011	-0.24	0.18	-0.23	0.23	-0.31	0.17
政府清廉	-0.99	0.11***	-0.70	0.16***	-0.07	0.08
政府清廉×2011	0.37	0.14**	0.12	0.18	-0.06	0.12
社會管控	-0.21	0.15	-0.63	0.22**	0.15	0.12
社會管控×2011	0.26	0.19	0.52	0.25*	-0.15	0.17
年分 (2002 = 0 ; 2011 = 1)	-1.20	1.33	-0.15	1.69	0.36	1.22
常數	8.92	1.06***	8.31	1.47***	-0.41	0.91
模型相關資訊	N = 4527; Chi-square (df = 63) = 1513.27***; Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1324					

說明：1.表中包含性別、年齡、城鄉、教育、社會信任和社會階級等控制變數，為求簡化呈現，暫不列出。

2.\*\*\* $p < .001$ ; \*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$  (雙尾檢定)。

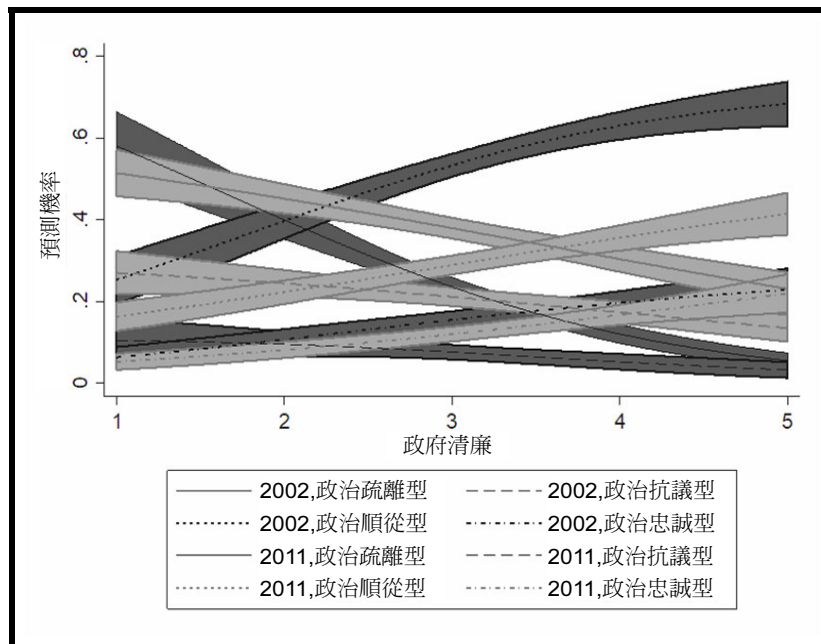
資料來源：ABS (2002; 2011)。

著的增加。這一結果比較符合我們的預期，說明社經轉型過程使得政治價值觀念對民眾的政治傾向產生方向上的變動，即傳統社會價值對民眾政治傾向的影響不再是排斥成爲疏離型或抗議型。其次，可以看到和 2002 年相比，在 2011 年，治理績效的影響力有所下降。理論預期上，雖然政府的施政表現會轉變爲民眾對政府的支持，傾向成爲忠誠型或順從型，排斥成爲疏離型或抗議型。但是社會經濟的轉型過程會使這一關係弱化。從交互作用項的係數估計值來看確如此：和 2002 年相比，在控制其他變數的影響後，在 2011 年，民眾對政府清廉的評價愈高愈傾向成爲政治疏離型；民眾對社會管控的評價愈高愈傾向成爲政治抗議型。不過，更值得注意的是：國家經濟評估和家庭經濟評估的影響不會隨著時間而發生變化，也說明經濟發展的體制績效依舊是民眾政治支持的重要來源。不過經濟績效之外，廉政建設以及社會管控等方面的治理績效在型塑民眾的政治傾向時作用力的變動，似乎預示著中國政府的權威治理模式在轉變爲民眾政治支持的政治效果被社會經濟的整體性轉型所侵蝕。

此外在交互作用項模型結果的解讀上，一般而言，依據報表的係數符號及其顯著

水準並不能真實反映兩個變數的交互作用，甚至可能產生與理論預期不符的結論，因此需要使用邊際效應圖 (marginal effect graphs) 方式進行解讀 (Berry, Golder, and Milton 2012; Brambor, Clark, and Golder 2006)。圖 2 中我們以政府清廉與年度的交互作用項的邊際效應圖為例進行解讀。圖 2 結果顯示，無論是 2002 年還是 2011 年，民眾認為政府愈為清廉，愈傾向成為政治順從型或政治忠誠型，愈不傾向成為政治疏離型或政治抗議型。但是從線條的斜率 (平坡度) 來看，2002 年和 2011 年又存有不同。在政治疏離型的比較上來看，2002 年的較陡，下降幅度較大，2011 年較平，下降幅度較小，而且兩條線有相交，95%信賴區間有重疊，顯示在 2011 年，政府清廉對民眾不傾向成為政治疏離的影響力有所下降。在政治抗議型的比較上，兩個年度的斜率幾乎一致，政府清廉的影響無較為顯著的差異，此一結果也出現在政治忠誠型兩個年度的比較上。不過在政治順從型兩個年度的比較上，可以看到 2002 年的斜率較之 2011 的較大，換言之，2011 年政府清廉對民眾傾向成為政治順從型的影響力有所下降。從政府清廉與年度的交互作用項的邊際效應圖結果可以看出政府治理績效對民眾政治傾向的影響機制在兩個年度的確存差異。

圖 2 兩個年度下，政府清廉與民眾政治傾向的預測機率



說明：Y 軸是民眾政治傾向的預測機率，X 軸是民眾政府清廉的認知程度 (1 到 5 分，分數愈高政府愈為清廉，分數愈低政府愈為腐敗)。線形顏色中黑色是 2002 年的，灰色是 2011 年的，四種不同線形代表民眾四類不同的政治傾向。

資料來源：ABS (2002; 2011)。



## 陸、結論：社會轉型與政治傾向

在權威體制和傳統政治文化的雙重影響下，中國民眾呈現高政治信任、低政治效能感的典型特徵。但是改革開放以來的三十多年，中國出現社會經濟的整體性轉型。社會轉型勢必會影響民意基礎，反映在民眾的政治態度和政治傾向上。正因如此，我們結合政治信任和政治效能感這兩類重要的政治態度建構了民眾的四類政治傾向，並在使用亞洲民主動態調查資料的基礎上，在 2002 年和 2011 年，兩個時間觀察點上，分析了中國民意的持續與變遷，尤其是民眾的主要政治態度和政治傾向可能出現的變動及其變動的可能來源，得出了以下幾點結論。

首先，從 2002 到 2011 年的社經轉型過程中，中國民眾的高政治信任、低政治效能感的特徵有所改變。整體上，民眾的政治信任有所下降，但保持較高的水平，同時民眾的政治效能感得到提升，不過處於較為適中的水平。其次本研究發現，民眾的政治傾向出現了變動，政治忠誠型和政治順從型的民眾有大幅度的下降，而疏離型和抗議型的民眾則大幅度增加。政治信任和政治效能感作為衡量政權穩定和政治合法性的兩個重要政治態度，從中國民眾的經驗分析來看，信任的下降、效能感的提升以及民眾政治傾向的變動，似乎顯示民意有所鬆動。

其次，在解釋民眾政治傾向的分布及其變動時，實證結果顯示出民眾的政治傾向日益受到社會人口學和社會階級變數的影響，年齡、城鄉、教育和社會階級等社會結構因素在型塑民眾的政治傾向。再者，綜合 2002 年和 2011 年的實證結果，我們發現政治價值觀念和政府治理績效均是型塑民眾政治傾向的重要因素，而且傳統政治文化價值觀念和政府治理績效評估均能使民眾傾向成為支持型。不過社會經濟的整體性轉型使得中國權威體制下的政治文化和治理績效對民眾政治傾向的影響產生了變動，尤其是在轉變為民眾政治支持的力度上有所下降。

在政治文化解釋途徑和治理績效解釋途徑的兩種角力中可以總結前後不同的變化，在社會轉型過程中，民意的確發生了變動，同時民意的形成機制也發生了較大的改變。本研究也得到些許的佐證。不過由於中國的民意有它的波動性以及民意調查存在諸多限制（Chen 2004; Reny 2016; Tang 2005），有關中國社會轉型過程中民意的變動及其形成機制也有待於長期的觀察和經驗資料的積累。此外對於民意變動的政治影響，諸如對政治行為尤其是政治參與、民眾與政府的互動關係以及政府政策形成之研究也有待學者做進一步的探討。最後，基於我們的研究結論，站在政策面來看，也顯示出胡錦濤和溫家寶執政的十年間，雖然經濟得到快速增長，政策制度有所完善，國家綜合實力逐步提升，但是政治社會問題日益突出，如貧富差距拉大、貪污腐敗日益嚴重、環境污染加劇和政府危機處理能力不足等，以及國內的司法建設和政治改革較為緩慢（聯合早報 2013），使得民意基礎有所鬆動，侵蝕民眾對既有政權的支持。從這個政策面來說，總結這十年間的變化趨勢，無疑有助於政治學者理解習李體制下，中國政治發展和政策制定的邏輯和脈絡。不過，從威權韌性（authoritarian resilience）

(Nathan 2003) 的角度來看，中國權威體制存在一定程度的調適性。習近平執政以來的諸多舉措，包括在菁英關係（反腐敗、強化意識形態和黨建等）和社會政策（精準扶貧、環境治理、加強對公民社會和媒體控制等）的主動調整，無疑會重塑和調整民衆與權威當局的互動關係，使得民衆的政治態度和政治傾向發生變動。可惜，這一部分的討論以及驗證，要等相關資料釋出後，再予以觀察進行持續的研究。

\* \* \*

(收件：106 年 9 月 3 日，接受：107 年 4 月 27 日)

附錄一 主要變數的測量與編碼，2002 年與 2011 年

變數名稱	測量題目	編碼處理方式
政治信任	How much trust do you have in the courts? How much trust do you have in the national government? How much trust do you have in the political parties? How much trust do you have in the Parliament? How much trust do you have in the the police? How much trust do you have in the local government?	重新編碼如下： 1.Not at all 2.Not Very Much 3.No Response 4.Quite a lot 5.A great much 六道題目加總後平均。
政治效能感	People like me don't have any influence over what the government does.	重新編碼如下： 1.Strongly agree 2.Somewhat agree 3.No Response 4.Somewhat disagree 5.Strongly disagree
性別	Gender: 1.male; 2.female.	重新編碼如下：male (男性) =0；female (女性) =1。
年齡	Actual age.	連續變數。
城鄉	Urban-rural: 1.urban; 2.rural; 3.no registration.	重新編碼如下：rural (農村) =0；urban (城市) =1；其他=遺漏值。
受教育年限	How many years of formal education you have received?	連續變數。
社會信任	2002: Most people can be trusted? 2011: General speaking, would you say that "Most people can be trusted" or "that you must be very careful in dealing with people"?	重新編碼如下：無=0；有=1。
主觀社會階級	People sometimes think of the social status of their families in terms of upper class, middle class or lower class. Where would you place your family on the following scale?	重新編碼為0-1的連續變數。
權威主義價值	People with little or no education should have as much say in politics as highly-educated people. Government leaders are like the head of a family, we should all follow their decisions The government should decide whether certain ideas should be allowed to be discussed in society. Harmony of the community will be disrupted if people organize lots of groups. When judges decide important cases, they should accept the view of the executive branch. If the government is constantly checked [i.e. monitored and supervised] by the legislature, it cannot possibly accomplish great things. If we have political leaders who are morally upright, we can let them decide everything. If people have too many different ways of thinking, society will be chaotic.	重新編碼如下： 1.Strongly disagree 2.Somewhat disagree 3.No Response 4.Somewhat agree 5.Strongly agree 八道題目加總後平均。 Cronbach's $\alpha=0.62$ .
傳統社會價值	Even if parents' demands are unreasonable, children still should do what they ask? Wealth and poverty, success and failure are all determined by fate. A person should not insist on his own opinion if his co-workers disagree with him? For the sake of the family, the individual should put his	重新編碼如下： 1.Strongly disagree 2.Somewhat disagree 3.No Response 4.Somewhat agree 5.Strongly agree。 五道題目加總後平均。

變數名稱	測量題目	編碼處理方式
	personal interests second. When a mother-in-law and a daughter-in-law come into conflict, even if the mother-in-law is in the wrong, the husband should still persuade his wife to obey his mother.	Cronbach's $\alpha=0.48$ .
集體主義 價值	2002: For the sake of the national community/society, the individual should be prepared to sacrifice his personal interest. 2011: For the sake of national interest, individual interest could be sacrificed.	重新編碼如下： 1.Strongly disagree 2.Somewhat disagree 3.No Response 4.Somewhat agree 5.Strongly agree
國家經濟 評估	How would you rate the overall economic condition of our country today? How would you describe the change in the economic condition of our country over the past five years? What do you think will be the state of our country's economic condition five years from now?	重新編碼如下： 1.Very bad 2.Bad 3.So so (not good nor bad) or No Response 4.Good 5.Very good 三道題目加總後平均。 Cronbach's $\alpha=0.72$ .
家庭經濟 評估	As for your own family, how do you rate your economic situation today? How would you compare the current economic condition of your family with what it was five years ago? What do you think the economic situation of your family will be five years from now?	重新編碼如下： 1.Very bad 2.Bad 3.So so (not good nor bad) or No Response 4.Good 5.Very good 三道題目加總後平均。 Cronbach's $\alpha=0.68$ .
政府清廉	How widespread corruption in your local/municipal government? How widespread corruption in the national government?	重新編碼如下： 1.Almost everyone is corrupt 2.Most officials are corrupt 3.No Response 4.Not a lot of officials are corrupt 5.Hardly anyone is involved 兩道題目加總後平均。 Cronbach's $\alpha=0.56$ .
社會管控	2002: Everyone is free to say what they think- is better than before? 2011: People are free to speak what they think without fear. 2002: Judges and courts are free from political interference- is better than before? 2011: How often do you think government leaders break the law or abuse their power? 2002: You can join any organization you like- is better than before? 2011: People can join any organization they like without fear.	重新編碼如下： 1.strongly disagree 2.somewhat disagree 3.No Response 4.somewhat agree 5.strongly agree 三道題目加總後平均。 Cronbach's $\alpha=0.41$ .

說明：依據 Devellis (1991) 和 Nunnally (1978) 的建議，內在一致性之 Cronbach's  $\alpha$  值應該在 0.7 以上方可接受。不過 Nunnally (1978) 指出係數值低於 0.35 以下應不予接受，而在 0.5 以上的就可以使用，Guilford (1965) 也指出係數值大於 0.7 表示信度高，介於 0.7 與 0.35 之間為尚可，低於 0.35 則應予以拒絕使用。本研究兩個指標「傳統社會價值」、「社會管控」的 Cronbach's  $\alpha$  值分別為 0.48、0.41，屬於尚能接受的範圍。從實務上看，兩個變數對解釋不同類型民衆的差異，具有顯著效果，可以當作適當的解釋變數。

## 附錄二 主要變數的描述統計量，2002 年與 2011 年

附錄二表 1 2002 年主要變數描述統計量

		最小值	最大值	平均值	標準差	樣本數
政治信任		1	5	4.42	0.66	2935
政治效能感		1	5	2.37	0.78	3136
年齡		18	90	44.26	14.24	3183
受教育年限		0	44	7.48	4.42	3177
主觀社會階級		0	1	0.45	0.22	3172
權威主義價值		1.5	4.5	3.03	0.45	2977
傳統社會價值		1	3.6	2.51	0.37	2860
集體主義價值		1	5	3.84	0.66	3147
國家經濟評估		1	5	3.95	0.71	3162
家庭經濟評估		1	5	3.39	0.76	3170
政府清廉		1	5	3.20	0.75	3121
社會管控		1.67	5	3.55	0.50	3050
		次數		百分比 (%)		樣本數
政治 傾向	政治疏離型	677		23.3		2903
	政治抗議型	206		7.1		
	政治順從型	1484		51.1		
	政治忠誠型	536		18.5		
性別	男性	1608		50.5		3183
	女性	1575		49.5		
城鄉	城市	1749		55.0		3178
	農村	1429		45.0		
社會 信任	有	1368		44.1		3103
	無	1735		55.9		

附錄二表 2 2011 年主要變數描述統計量

		最小值	最大值	平均值	標準差	樣本數
政治信任		1	5	4.13	0.65	3293
政治效能感		1	5	2.52	1.02	3361
年齡		18	93	45.29	15.64	3472
受教育年限		0	51	5.83	4.29	3400
主觀社會階級		0	1	0.49	0.21	3251
權威主義價值		1	5	3.25	0.58	2889
傳統社會價值		1.2	5	3.10	0.61	3238
集體主義價值		1	5	3.77	0.94	3403
國家經濟評估		1	5	4.09	0.65	3448
家庭經濟評估		1	5	3.64	0.63	3450
政府清廉		1	5	3.14	0.92	3383
社會管控		1	5	3.09	0.65	3273
		次數		百分比 (%)		樣本數
政治 傾向	政治疏離型	1191		37.2		3203
	政治抗議型	577		18.0		
	政治順從型	1057		33.0		
	政治忠誠型	378		11.8		
性別	男性	1824		52.5		3471
	女性	1647		47.5		
城鄉	城市	1607		46.3		3473
	農村	1866		53.7		
社會 信任	有	1897		55.4		3427
	無	1530		44.6		

# Continuity and Change of Political Orientation among Citizens in Transitional China: An Analysis of Typology

*Lu-Huei Chen*

Research Fellow/Professor  
Election Study Center/Department of Political Science  
National Chengchi University

*Gui Yang*

Phd Student  
Department of Political Science  
National Chengchi University

## Abstract

By combining political trust and political efficacy, this study presents a typology of citizen's political orientation in authoritarian China. Under the dual influences of authoritarian rule and traditional political culture, citizens in Mainland China demonstrate a tendency of political obedience, characterized by high political trust but low political efficacy. However, this common tendency has undergone transformations of its continuity and changes in rapidly developing China, which calls for more research on this topic. Based on two waves of Asian Barometer Survey datasets from 2002 and 2011, this study employs both cultural and institutional approaches to shed light on the determinants of citizen's political orientation and its continuity and change.

The study found that in the context of rapid social and economic change, citizens' political trust declined from 2002 to 2011, but political efficacy among the public increased slightly. Additionally, the proportion of politically loyal citizens and politically obedient citizens decreased as well in 2011, while the proportions of politically alienated and protesting citizens

increased significantly. The study also found that cultural values and governmental performance turn out to be the key factors in shaping citizen's political orientation, despite both factors becoming less influential on political support in a transitional society of authoritarian China. In addition, elements in social structure such as age, hukou ( place of household registration ) , education and social class, etc. also exerted significant effects on the formation of citizens' political orientation.

**Keywords:** Socio-Economic Transition, Political Orientation, Cultural Value, Governmental Performance



## 參考文獻

- 王信賢，2008，〈傾斜的三角：當代中國社會問題與政策困境〉，《中國大陸研究》，51（3）：37-62。Wang, Hsin-hsien. “Qingxie de sanjiao: dangdai zhongguo shehui wenti yu zhengce kunjing” [A Leaning Pyramid: The Development and Dilemma of Social Policies in China]. *Mainland China Studies* 51(3): 37-62.
- 王蘊嶠，2011，〈中國公眾的政治疏離感及其影響因素〉，《陝西行政學院學報》，25（4）：50-55。Wang, Yun-qiao. 2011. “Zhongguo gongzhong de zhengzhishuligan jiqi yingxiang yinsu” [The Influence Factors of Political Alienation in Mainland China]. *Journal of Shanxi Academy of Governance* 25(4): 50-55.
- 江文孝，2005，〈政治疏離感對民眾政治參與的影響〉，台北：國立政治大學政治研究所碩士論文。Chiang, Wen-xiao. 2005. *Zhengzhishuligan dui minzhong zhengzhicanyu de yingxiang* [The Effect of Political Alienation on People's Political Participation]. Taipei: MA thesis, Graduate School of Political Science, National Chengchi University.
- 池上新，2015，〈市場化、政治價值觀與中國居民的政府信任〉，《社會》，35（2）：166-191。Chi, Shang-xin. 2015. “Shichanghua, zhengzhijiazhi guan yu zhongguo jumin de zhengfu xinren” [Marketization, Political Values, and Chinese Residents' Trust in Government]. *Chinese Journal of Sociology* 35(2): 166-191.
- 李蓉蓉，2013，〈城市居民社區政治效能感與社區自治〉，《中國行政管理》，3：53-58。Li, Rongrong. 2013. “Chengshi jumin shequ zhengzhixiaonenggan yu shequ zizhi” [City Resident Sense of Community Political Efficacy and Community Autonomy]. *Chinese Public Administration* 3: 53-58.
- 李蓉蓉，2014，〈影響農民政治效能感的多因素分析〉，《當代世界與社會主義》，2：180-186。Li, Rong-rong. 2014. “Yingxiang nongmin zhengzhixiaonenggan de duoyinsu fenxi” [A Multivariate Analysis of Peasant's Political Efficacy]. *Contemporary World and Socialism* 2: 180-186.
- 李路路，2012，〈社會結構階層化和利益關係市場化〉，《社會學研究》，2：1-19。Li, Lu-lu. 2012. “Shehui jiegou jiecenghua he liyiguanxi shichanghua” [The Stratification of Social Structure and the Marketization of Interests Relations: New Challenges Facing Social Management in China]. *Sociological Studies* 2: 1-19.
- 李路路、鐘智鋒，2015，〈「分化的後權威主義」：轉型期中國社會的政治價值觀及其變遷分析〉，《開放時代》，1：172-191。Li, Lu-lu, and Zhi-feng Zhong. 2015. “Fenghua de houquanweizhuyi: zhuxingqi zhongguoshehui de zhengzhijiazhi guan jiqi bianqian fenxi” [“Divided Post-Authoritarianism”: An Analysis of the Political Value and Its Evolution in China's Transitional Society]. *Open Times* 1: 172-191.
- 李豔霞，2015，〈何種治理能夠提升政治信任？：以當代中國公眾為樣本的實證分析〉，《中國行政管理》，7：59-65。Li, Yang-xia. 2015. “Hezhong zhili nenggou

- tisheng zhengzhixinren?: yi dangdai zhongguominzhong wei yangban de shizheng fenxi” [What Kind of Governance can Enhance Public Political Trust: an Empirical Analysis of Citizens of Modern China]. *Chinese Public Administration* 7: 59-65.
- 吳玉山，1998，〈現代化理論 vs. 政權穩定理論：中國大陸民主發展的前景〉，《政治科學論叢》，9：443-464。Wu, Yu-shan. 1998. “Xiandaihua lilun vs. zhengquan wending lilun: zhongguo dalu minzhu fazhan de qianjing” [The Impact of Economic Reform on Authoritarian Politics in the PRC: Modernization Paradigm Revisited]. *Taiwanese Journal of Political Science* 9: 443-464.
- 吳重禮、湯京平、黃紀，1999，〈我國政治功效意識測量之初探〉，《選舉研究》，6（2）：23-44。Wu, Chung-li, Ching-ping Tang, and Chi Huang. 1999. “Woguo ‘zhengzhigongxiao yishi’ celiang zhi chutan” [A Pilot Study on Measuring the Sense of Political Efficacy in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 6(2): 23-44.
- 吳親恩，2007，〈台灣民衆的政治信任差異：政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察〉，《台灣政治學刊》，11（1）：147-200。Wu, Chin-en. 2007. “Taiwan minzhong de zhengzhixinren chayi: zhengzhi renwu, zhengfu yu minzhu tizhi sange mianxiang de guan cha” [Analyzing Three Dimensions of Political Trust in Taiwan: Politicians, Governments, and Democracy]. *Taiwan Political Science Review* 11(1): 147-200.
- 林宗弘，2012，〈從毛澤東主義到社會民主？測量中國城鎮居民的階級意識〉，《東亞研究》，43（1）：40-86。Lin, Thung-hong. 2012. “Cong Maozedong zhuyi dao shehui minzhu? celiang zhongguo chengzhen jumin de jieji yishi” [From Maoism to Social Democracy? Measuring Class Consciousness of Chinese Urban Residents]. *East Asian Studies* 43(1): 40-86.
- 林宗弘、吳曉剛，2010，〈中國的制度變遷、階級結構轉型和收入不平等：1978~2005〉，《社會》，6：1-40。Lin, Thung-hong, and Xiao-gang Wu. 2010. “Zhongguo de zhidubianqian, jieji jigou he shouru bupingdeng: 1978~2005” [Institutional Changes, Class-Structure Transformation, and Income Inequality in China, 1978~2005]. *Chinese Journal of Sociology* 6: 1-40.
- 林聰吉，2009，〈台灣民衆政治疏離感初探〉，《法政學報》，22：73-106。Lin, Tsong-jyi. 2009. “Taiwan minzhong zhengzhishuligan chutan” [Political Alienation in Taiwan: A Preliminary Study]. *Journal of Law and Politics* 22: 73-106.
- 周曉虹，2010，〈全球化、社會轉型與中產階級的建構〉，《江蘇行政學院學報》，49（1）：61-69。Zhou, Xiao-hong. 2010. “Quanqiu hua, shehui zhuanxing yu zhongchan jieji de jiangou” [Globalization, Social Transformation and Construction of Middle Class-A comparative study of China]. *Journal of Jiangsu Administration Institute* 49(1): 61-69.
- 孟天廣，2014，〈轉型期的中國政治信任：實證測量與全貌概覽〉，《華中師範大學學報》（人文社會科學版），53（2）：1-10。Meng, Tian-guang. 2014. “Zhuanxingqi de

- zhongguo zhengzhixinren: shizheng celiang yu quanmao gailan. [Political Trust in Transitional China: Measurement Approaches and Overall Perspectives]. *Journal of Huazhong Normal University (Humanities and Social Sciences)* 53(2): 1-10.
- 馬得勇，2007，〈政治信任及其起源：對亞洲 8 個國家和地區的比較研究〉，《經濟社會體制比較》，5：79-86。Ma, De-yong. 2007. “Zhengzhixinren jiqi qiyan: dui yazhou 8 ge guojia he diqu de bijiaoyanjiu” [Institutional and Cultural Factors of Political Trust in Eight Asian Societies]. *Comparative Economic and Social Systems* 5: 79-86.
- 陳陸輝，2006，〈政治信任的政治後果：以 2004 年立法委員選舉為例〉，《台灣民主季刊》，3 (2)：39-61。Chen, Lu-huei. 2006. “Zhengzhixinren de zhengzhihouguo—yi 2004 nian lifawei yuan xuanju weili” [Political Consequences of Political Trust: The Case of 2004 Legislative Elections in Taiwan]. *Taiwan Democracy Quarterly* 3(2): 39-61.
- 陳陸輝，2009，〈信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動〉，張福建主編，《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》：183-214，台北：中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心。Chen, Lu-huei. 2009. “Xinren, xiaoneng yu xingdong: jiexi minzhong weihe zhichi hongshanjun huo tingpian huodong” [Trust, Efficacy, and Action: Explaining Why Citizens Support Red-shirt Army or Support President Chen]. In “Gongmin yu zhengzhixingdong: shizheng yu guifan zhijian de duihua” [Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections], ed. Fu-kien Chang. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.
- 陳陸輝、連偉廷，2008，〈知性、黨性與資訊：台灣民眾政治效能感的分析〉，《台灣民主季刊》，5 (3)：121-156。Chen, Lu-huei, and Wei-ting Lien. 2008. “Zhixing dangxing yu zixun: Taiwan minzhong zhengzhixiaonenggan de fenxi” [Education, Partisanship, and Information: An Analysis of Sense of Political Efficacy among the Electorate in Taiwan]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(3): 121-156.
- 張佑宗，2011，〈選舉結果、政治學習與民主支持：兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《台灣民主季刊》，8 (2)：99-137。Chang, Yu-tzung. 2011. “Xuanju Jieguo, zhengzhi xuexi yu minzhu zhichi: liangci zhengdang lunti hou Taiwan gongmin zai minzhu taidu yu jiazhi de bianqian” [Electoral Outcomes, Political Learning, and Support for Democracy: Changes in Citizens’ Attitudes Towards Democracy in Taiwan After the Year 2000]. *Taiwan Democracy Quarterly* 8(2): 99-137.
- 黃信豪，2007，〈量化研究的比較問題邏輯：因果異質性與縣市長選舉投票模型的建立〉，《問題與研究》，46 (3)：125-154。Huang, Hiso-hao. 2007. “Lianghuayanjiu de bijiao wenti luoji: yinguoyizhixing yu xianshizhang xuanju moxing de jianli” [The Logic of Quantitative Research in Comparative Inquiries: On Casual Heterogeneity and Model Building of Voting Behaviors in Magisterial and Mayoral Elections in Taiwan].

- Issues and Studies* 46(3): 124-154.
- 黃紀、王德育，2012，〈質變數與受限依變數的迴歸分析〉，台北：五南。Huang, Chi, and T. Y. Wang. 2012. *Zhibianshu yu shouxianyibianshu de huigui fenxi*. [Regression Analysis of Categorical and Limited Dependent Variables]. Taipei: Wunan.
- 趙鼎新，2016，〈國家合法性和國家社會關係〉，《學術月刊》，8：166-178。Zhao, Dingxin. 2016. "Guojia hefaxing he guojia shehui guanxi" [State Legitimacy and State-Society Relations]. *Academic Monthly* 8: 166-178.
- 蔡禾，2011，〈城市化與城鄉關係〉，李培林主編，《中國社會》，北京：社會科學文獻出版社。Cai, He. 2011. "Chengshihua yu chengxiang guanxi" [Urbanization and Urban-Rural Relationship]. In "Zhongguo shehui" [The Chinese Society], ed. Peilin Li. Beijing: China Social Sciences Press.
- 熊光清，2014，〈中國公民政治效能感的基本特徵及影響因素分析：基於五省市的實地調查〉，《馬克思主義與現實》，2：140-145。Xiong, Guanqing. 2014. "Zhongguo gongmin zhengzhixiaonenggan de jiben tezhen ji yingxiang yinsu fenxi: jiyu wu shengshi de shidi diaocha" [An Analysis of the Characteristics and Factors of Chinese Citizens' Political Efficacy: Based on Five Province or City Survey]. *Marxism and Reality* 2: 140-145.
- 聯合早報，2013，〈反腐與法治考驗習李體制〉，<http://www.zaobao.com.sg/wencui/zaobao-editorial/story20130319-200968>，查閱時間：2017/05/25。Lianhe Zaobao. 2013. "Fanfu yu fazhi kaoyan Xi-Li tizhi" [Anticorruption and Rule of Law are crucibles of Xi-Li Administration]. (Accessed on May 25, 2017).
- Aberbach, Joel D. 1969. "Alienation and Political Behavior." *American Political Science Review* 63(1): 86-99.
- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.
- Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2005. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Acemoglu, Daron, Simon Johnson, James A. Robinson, and Pierre Yared. 2010. "Reevaluating the Modernization Hypothesis." *Journal of Monetary Economics*. 56(8): 1043-1058.
- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Balch, George I. 1974. "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology* 1(2): 1-43.
- Berry, William D, Matt Golder, and Daniel Milton. 2012. "Improving Test of Theories Positing Interaction." *Journal of Politics* 74(3): 653-671.
- Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam. 1990. "Race, Sociopolitical Participation, and

- Black Empowerment.” *American Political Science Review* 84(2): 377-393.
- Brambor, Thomas, William R Clark, and Matt Golder. 2006. “Understanding Interaction Models: Improving Empirical Analyses.” *Political Analysis* 14(1): 63-82.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, and Frank Tsai. 2005. “Confucianism and Democratic Values in Three Chinese Societies.” *Issues & Studies* 41(4): 1-33.
- Chen, Jie. 2004. *Popular Political Support in Urban China*. Woodrow Wilson Center Press.
- Chen, Jie. 2013. *A Middle Class without Democracy: Economic Growth and the Prospects for Democratization in China*. Oxford University Press.
- Chen, Jie, and Chunlong Lu. 2011. “Democratization and the Middle Class in China: The Middle Class’s Attitudes toward Democracy.” *Political Research Quarterly* 64(3): 705-719.
- Chen, Jie, and Yang Zhong. 1999. “Mass Political Interest ( or apathy ) in Urban China.” *Communist and Post-Communist Studies* 3(3): 281-303.
- Chen, Jie, Yang Zhong, and Jan William Hillard. 1997. “The Level and Sources of Popular Support for China’s Current Political Regime.” *Communist and Post-Communist Studies* 30(1): 45-64.
- Chu, Yun-han. 2013. “Sources of Regime Legitimacy and the Debate over the Chinese Model.” *China Review* 13(1): 1-42.
- Citrin, Jack. 1977. “Political Alienation as a Social Indicator: Attitudes and Action.” *Social Indicators Research* 4(1): 381-419.
- Citrin, Jack. 1974. “Comment: the Political Relevance of Trust in Government.” *American Political Science Review* 68(3): 973-988.
- Citrin, Jack, Herbert McClosky, Merrill Shank, and Paul M. Sniderman. 1975. “Personal and Political Sources of Political Alienation.” *British Journal of Political Science* 5(1): 1-31.
- Craig, Stephen C., and Michael A. Maggiotto. 1982. “Measuring Political Efficacy.” *Political Methodology* 8(3): 85-109.
- Craig, Stephen C., Richard G. Niemi, and Glenn E. Silver. 1990. “Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items.” *Political Behavior* 12(3): 289-314.
- Dalton, Russell J. 1999. “Political Support in Advanced Industrial Democracies.” In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Dermody, Janine, Stuart Hanmer-Lloyd, and Richard Scullion. 2010. “Young People and Voting Behaviour: Alienated Youth and (or) an Interested and Critical Citizenry?”

- European Journal of Marketing* 44(3/4): 421-35.
- Devellis, Robert. 1991. *Scale Development: Theory and Applications*. Newbury
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5(3): 435-457.
- Easton, David, and Jack Dennis. 1967. "The Child's Acquisition of Regime Norms: Political Efficacy." *American Political Science Review* 61(1): 25-38.
- Erikson, Robert S., and Kent L. Tedin. 1994. *American Public Opinion: Its Origins, Content and Impact*. Allyn and Bacon.
- Finifter, Ada W. 1970. "Dimensions of Political Alienation." *American Political Science Review* 64(2): 389-410.
- Fraser, John. 1970. "The Mistrustful-efficacious Hypothesis and Political Participation." *The Journal of Politics* 32(2): 444-449.
- Gamson, William A. 1968. *Power and Disconnect*. Homewood: Dorsey.
- Guilford, J. P. 1965. *Fundamental Statistics in Psychology and Education*. 4<sup>th</sup> Edition, New York: McGraw Hill.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Holbig, Heike, and Bruce Gilley. 2006. "Reclaiming Legitimacy in China." *Politics & Policy* 38(3): 395-422.
- House, James, and William M. Mason. 1975. "Political Alienation in America, 1952-1968." *American Sociological Review* 40(2): 123-147.
- Hu, Shaohua. 1997. "Confucianism and Western Democracy." *Journal of Contemporary China* 6(15): 347-363.
- Huang, Chi, and Todd G. Shields. 1994. "Modeling and Interpreting Interactions in Logit Analysis." *Journal of Electoral Studies* 1(1): 171-196.
- Huang, Chi, and Todd G. Shields. 2000. "Interpretation of Interaction Effects in Logit and Probit Analyses: Reconsidering the Relationship between Registration Laws, Education, and Voter Turnout." *American Politics Quarterly* 28(1): 80-95.
- Huang, Min-Hua, and Shu-Hsien Chang. 2017. "Similarities and Differences in East Asian Confucian Culture: A Comparative Analysis." *OMNES: The Journal of Multicultural Society* 7(2): 1-40.
- Huntington, Samuel P. 1993. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. University of Oklahoma Press.
- Kabashima, Ikuo, Jonathan Marshall, Takayoshi Uekami, and Dae-Song Hyun. 2000. "Casual Cynics or Disillusioned Democrats? Political Alienation in Japan." *Political Psychology* 21(4): 779-804.

- Kennedy, John James. 2009. "Maintaining Popular Support for the Chinese Communist Party: the Influence of Education and the State-controlled Media." *Political Studies* 57(3): 517-536.
- Lane, Robert E. 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Oxford University Press.
- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69-105.
- Miller, Arthur H. 1974. "Political Issues and Trust in Government, 1964-1970." *American Political Science Review* 68(3): 951-972.
- Mishler, William, and Richard Rose. 2001. "What Are the Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in Post-communist Societies." *Comparative Political Studies* 34(1): 30-62.
- Muller, Edward N., and Thomas O. Jukam. 1977. "On the Meaning of Political Support." *American Political Science Review* 71(4): 1561-1595.
- Nathan, Andrew J. 2003. "Authoritarian Resilience." *Journal of Democracy* 14(1): 6-17.
- Norris, Pippa. 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
- Nunnally, Jum. 1978. *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill. Park, CA: Sage.
- Przeworski, Adam, and Fernando Limongi. 1997. "Modernization: Theories and Facts." *World Politics* 49(2): 155-183.
- Pye, Mary W., and Lucian W. Pye. 1985. *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority*. Harvard University Press.
- Reny, Marie-Eve. 2016. "Authoritarianism as a Research Constraint: Political Scientists in China." *Social Science Quarterly* 97(4): 909-922.
- Rueschemeyer, Dietrich, Evelyne Stephens, and John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Schwartz, David C. 1973. *Political Alienation and Political Behavior*. Transaction Publishers.
- Seeman, Melvin. 1959. "On the Meaning of Alienation." *American Sociological Review* 24(6): 783-791.
- Seligson, Mitchell A. 1980. "Trust, Efficacy and Modes of Political Participation: A Study of Costa Rican Peasants." *British Journal of Political Science* 10(1): 75-98.
- Shi, Tianjian. 2001. "Cultural Values and Political Trust: a Comparison of the People's Republic of China and Taiwan." *Comparative Politics* 33(4): 401-419.
- Shi, Tianjian. 2015. *The Cultural Logic of Politics in Mainland China and Taiwan*. New York: Cambridge University Press.
- Shi, Tianjian, and Jie Lu. 2010. "The Shadow of Confucianism." *Journal of Democracy*

- 21(4): 123-130.
- Southwell, Priscilla. 1985. "Alienation and Nonvoting in the United States: A Refined Operationalization." *Western Political Quarterly* 38(4): 663-674.
- Southwell, Priscilla. 2012. "Political Alienation: Behavioral Implications of Efficacy and Trust in the 2008 US Presidential Election." *Review of European Studies* 4(2): 71-77.
- Southwell, Priscilla, and Marcy Jean Everest. 1998. "The Electoral Consequences of Alienation: Nonvoting and Protest Voting in the 1992 Presidential Race." *The Social Science Journal* 35(1): 43-51.
- Tang, Wenfang. 2001. "Political and Social Trends in the Post-Deng Urban China: Crisis or Stability?" *The China Quarterly* 168(168): 890-909.
- Tang, Wenfang. 2005. *Public Opinion and Political Change in China*. Stanford: Stanford University Press.
- Templeton, Fredric. 1966. "Alienation and Political Participation: Some Research Findings." *Public Opinion Quarterly* 30(2): 249-261.
- Thompson, Wayne E., and John E. Horton. 1960. "Political Alienation as a Force in Political Action." *Social Forces* 38(3): 190-195.
- Verba, Sidney, Schlozman Kay, Lehman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wang, Yanlai, Nicholas Rees, and Bernadette Andreosso-O'callaghan. 2004. "Economic Change and Political Development in China: Findings from a Public Opinion Survey." *Journal of Contemporary China* 13(39): 203-222.
- Wang, Zhengxu, and Yu You. 2016. "The Arrival of Critical Citizens: Decline of Political Trust and Shifting Public Priorities in China." *International Review of Sociology* 26(1): 105-124.
- Weakliem, David L., and Casey Borch. 2006. "Alienation in the United States: Uniform or Group-specific Change?" *Sociological Forum* 21(3): 415-438.
- Wong, Timothy Ka-ying, Po-san Wan, and Hsin-Huang Michael Hsiao. 2011. "The Bases of Political Trust in Six Asian Societies: Institutional and Cultural Explanations Compared." *International Political Science Review* 32(3): 263-281.
- Wu, Wen-chin, Yu-tzung Chang, and Hsin-hsin Pan. 2017. "Does China's Middle Class Prefer (Liberal) Democracy?" *Democratization* 42(2): 347-366.
- Zhai, Yida. 2018. "Traditional Values and Political Trust in China." *Journal of Asian and African Studies* 53(3): 350-365.