

## 美國白人慈善基金會處理種族議題的雙面刃—— 以「羅森沃德基金會」 (Julius Rosenwald Fund)為例

黃文齡\*

「羅森沃德基金會」是白人慈善基金會中最早投入並持續關注種族議題者，歷屆兩位董事會主席朱利葉斯·羅森沃德(Julius Rosenwald)和愛德溫·安布里(Edwin R. Embree)對於黑人議題是友善的，立場與作法上卻有差異。在尋求社會安定為前提的共同原則下，羅氏依循種族隔離的傳統思維模式，安布里的策略則因黑人社會氛圍的轉變而有所修正，由種族隔離轉而支持種族融合，他透過培育黑人人才、與黑人社會合作、擴大關懷棕色族裔、建立暢通的資訊管道等方式，充分掌握黑人議題的趨勢與符合黑人社會的需求。而「羅森沃德基金會」透過慈善補助款改善黑人社會的善舉，為黑人社會創造提升的機會，卻也形成另一種形式的箝制。

關鍵詞：羅森沃德基金會、朱利葉斯·羅森沃德、愛德溫·安布里、種族關係

---

\* 中央研究院歐美研究所副研究員。  
通訊地址：台北市南港區研究院路二段128號中央研究院歐美研究所。  
電話：37897272  
E-mail: wlhuang@sinica.edu.tw。

## 一、前言

2005 年美國「微軟公司」(Microsoft Corporation)創辦人比爾·蓋茲(Bill Gates)及其夫人梅琳達·蓋茲(Melinda Gates)和愛爾蘭 U2 合唱團的搖滾歌手波諾(Bono, 本名 Paul David Hewson), 因投入解決全球日益惡化的飢餓、貧窮與消滅疾病的努力與卓越貢獻, 當選《時代》(TIME)年度風雲人物。《時代》特約編輯吉布茲(Nancy Gibbs)指出他們「行善更有智慧, 啟迪希望富於策略, 因而激勵引領我們其他人起而追隨, 比爾蓋茲、梅林達蓋茲與波諾因此獲選為時代雜誌年度風雲人物。」<sup>1</sup>他們三位均有成立組織或基金會協助完成改善世界的理想。比爾蓋茲夫婦成立的「比爾和梅琳達·蓋茲基金會」(Bill and Melinda Gates Foundation), 已捐出兩百九十億美元, 贊助世界各地數百項慈善計畫, 關注重點放在公共健康問題, 包括兒童疫苗接種、新藥開發, 以及美國及世界的教育問題。波諾利用本身知名度, 成立「債務、愛滋病、商業、非洲」(Debt, AIDS, Trade, Africa, DATA)為非洲貧民與愛滋病患請命。2006 年 6 月巴菲特(Warren Buffett)宣佈將財富中的 310 億捐給「比爾和梅琳達·蓋茲基金會」。<sup>2</sup>及至 2015 年 12 月臉書(Facebook)創辦人祖克伯格(Mark Zuckerberg)在大女兒出生後, 宣佈將捐出所持臉書 99% 的股份(當時市值約 450 億美元)以「提升人類潛能」(advancing human potential)和「促進平等」(promoting equality)。<sup>3</sup>這些重量級人物投入關心世界議題和創造未來美

<sup>1</sup> Nancy Gibbs, "Persons of the Year," *Time*, 166:26 (2005), 34-45. 中文報導可以參考〈時代風雲人物：波諾、比爾蓋茲夫婦〉(2005年12月19日), 《大紀元》, (<http://www.epochtimes.com/b5/5/12/19/n1158582.htm>), 2018年1月15日檢閱。

<sup>2</sup> Carol J. Loomis, "Warren Buffett gives it away," *Fortune*, 154:1 (2006), [http://archive.fortune.com/magazines/fortune/fortune\\_archive/2006/07/10/8380864/index.htm](http://archive.fortune.com/magazines/fortune/fortune_archive/2006/07/10/8380864/index.htm), accessed on October 19, 2018. 中文報導可以參考〈巴菲特85%財富捐慈善組織〉(2006年6月26日), 《自由時報》, (<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/78426>), 2018年1月15日檢閱。

<sup>3</sup> Kerry A. Dolan, "Mark Zuckerberg Announces Birth Of Baby Girl & Plan To Donate 99% Of His Facebook Stock," *Forbes* (2015, December 1), <https://www.forbes.com/sites/kerryadolan/2015/12/01/mark-zuckerberg-announces-birth-of-baby-girl-plan-to-donate-99-of-his-facebook-stock/>, accessed on October 19, 2018. 中文報導可以參考〈祖克柏女兒誕生, 宣布捐出99%臉書股票〉(2015年12月2日), 《自由時報》, (<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1526606>), 2018年1月15

好願景的行善舉措，讓世人更為關注慈善家(philanthropists)的後續作為與影響。

社會人士透過集資方式救助貧困，在美國歷史上早有記載，1889年鋼鐵大王卡內基(Andrew Carnegie, 1835-1919)在〈財富〉(“Wealth”)<sup>4</sup>一文中，號召富人對窮人解囊相助，致力於改善社會。法國史家托克維爾(Alexis de Tocqueville, 1805-1859)稱讚此為美國社會生活富足與活力的表現。<sup>5</sup>及至二十世紀初期，受惠於工業革命，造就許多百萬富翁後，許多企業家也以成立基金會的途徑，關心社會，投入行善的工作，如「卡內基基金會」(Carnegie Foundation, 1911-)、「洛克斐勒基金會」(Rockefeller Foundation, 1913-)、「薩舉基金會」(Russell Sage Foundation, 1907-)、「古根漢基金會」(Solomon R. Guggenheim Foundation, 1937-)、「福特基金會」(Ford Foundation, 1936-)。及至1946年，美國境內共有超過500個大小不等的基金會，資產總額超過20億，每年約挹注1億美元於相關活動中。<sup>6</sup>

上述這些白人慈善基金會也受到進步時代(Progressive Era, 1890-1920)下進步主義(Progressivism)思潮的影響。進步主義的產生主要是因應政黨機器(political machine)造成的亂象而形成的改革思潮，表現出白人中產階級對於社會改革的看法。進步主義所涵蓋的範圍極廣，舉凡對於現況不滿的改革，都可以視為進步運動的一環。進步主義者(Progressives)從公共利益著眼，強調改革、清廉與效率，以及政府在社會福利政策中應有的責任，朝著「好政府」(good government)的方向努力。

在這樣的思潮影響下，民間社團組織亦紛紛投入社會改革之中，慈善基金會也展現出不同於以往如公理教會(Congregational Church)、衛理公會

---

日檢閱。

<sup>4</sup> Andrew Carnegie, “Wealth,” *North American Review*, 148:391 (1889.06), 653-664.

<sup>5</sup> Alexis de Tocqueville, R. D. Heffner ed. *Democracy in America* (New York: New American Library, 1956), 108.

<sup>6</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund* (New York: Harper & Brothers Publishers, 1949), 1-4. 這500個基金會的名稱與相關資料可參考“Edwin R. Embree to Colonel Percy W. Newton, May 9, 1949,” in Edwin R. Embree, *Edwin Rogers Embree Papers, 1903-1956* (New Haven, CT: Yale University, n.d.)(以下簡稱EREP), text-fiche, reel 7, folder 27.

(The Methodist Episcopal Church, 1784-1939)等宗教團體以救濟貧困為主的特質，不僅採取更積極的作為，擴大大行善範圍，也採用科學方式贊助與處理議題；他們不只是看到社會問題，更想透過科學研究的方式徹底解決它們；組織資金是由特定的大企業支持，以非營利組織(Non-profit Organization)模式經營；這些基金會各有關切的特定議題，以改善人類社會，改變世界、追求社會公平與進步為主要目標。<sup>7</sup>譬如「卡內基基金會」著重於全國市鎮的圖書館發展計畫，增加大眾閱讀機會，建立閱讀習慣，以提升生活品質與教育水準；「洛克斐勒基金會」以贊助醫學教育、探究先進醫學研究、提升醫療照顧技術與全球性疾病防治為主，成就今日美國醫學教育執世界牛耳之勢。芝加哥大學(University of Chicago)也在「洛克斐勒基金會」贊助下成為中西部學術重鎮，亦同時帶動同屬該區域的威斯康辛大學(University of Wisconsin)、密西根大學(University of Michigan)、愛荷華大學(University of Iowa)等高等教育連帶發展；「古根漢基金會」透過獎助金培育藝術方面優秀人才，對於現代藝術貢獻卓越。<sup>8</sup>

每個基金會各有其專注的目標與採取的方式，本文擬以成衣業起家的羅森沃德(Julius Rosenwald, 1862-1932, 以下簡稱羅氏)創立的「羅森沃德基金會」(Julius Rosenwald Fund, 1917-1948, 以下簡稱「羅氏基金會」)為研究主題。「羅氏基金會」是白人社會各類型基金會中最早投入並持續關注種族議題者。在兩次世界大戰之間，無論是 1920 年代高維(Marcus Mosiah Garvey, Jr., 1887-1940)領導「泛非洲主義運動」(Pan-Africanism Movement)<sup>9</sup>、「黑人文藝復

<sup>7</sup> Edwin R. Embree, "Hospital Endowments, paper to be presented at Conference American Hospital Association, October 31, 1923," in *EREP*, text-fiche, reel 6, box 5, folder 14, 6, 7-8; F. Emerson Andrews, *Philanthropic Foundations* (New York: Russell Sage Foundation, 1956), 11.

<sup>8</sup> Edwin R. Embree, "Are the Foundations Doing Their Job? 11/1/1948," in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 22, 5-9; Edwin Rogers Embree, "Timid Billions: Are the Foundations Doing Their Job?," *Harper's Magazine*, 198:1186 (March 1949), 28-37; Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 212.

<sup>9</sup> 高維透過「世界黑人改進協會和非洲社區聯盟」(Universal Negro Improvement Association and African Communities League)運作，鼓吹黑人重返非洲，激發黑人對於種族的榮耀。「伊斯蘭教國家」(The Nation of Islam)組織成立到「洛斯塔法裡」(Rastafari)運動均受到高維的「泛非洲主義運動」的影響。

興」(Harlem Renaissance)<sup>10</sup>、或是黑人開始與共產黨初步的接觸等等，我們都可以看到羅氏或安布里活動的身影。1930年代後，當各大基金會對種族議題躊躇不前，減少種族相關議題的研究計畫補助，如「通識教育委員會」(General Education Board, 1902-1964)大幅縮減贊助相關補助，「卡內基基金會」轉向贊助其他活動之際，「羅氏基金會」仍繼續關切種族議題。

「羅氏基金會」在資金運用上也異於同時期的其他基金會。羅氏稟持金錢來自於社會，用之於社會，「年收入若 15000 元，其中 5000 元用於個人花費，5000 元存起來，5000 元用於慈善事業。」但羅氏堅信創造財富的世代也必須是實質受惠者，「羅氏基金會」的資金應該用於滿足當下需求，「對我(羅氏)來說，累積財富是無用的，發揮即時效用才是慈善事業存在的價值。我們相信下個世代有處理自己事情的能力。」<sup>11</sup>在這樣的信念下，「羅氏基金會」是有落日條款的，羅氏規定基金會所有資產必須在他過世後 20 年用罄，並結束運作。<sup>12</sup>這是「羅氏基金會」在 1948 年解散的主因。這也和其他基金會保留母本，以孳生利息部分作為慈善之用不同，最大的優點在於「羅氏基金會」的董事會成員可以放心處理他們關注的議題與投入新議題，即使回應社會的需求，無須算計如何保護既有資產而處處受限。

「羅氏基金會」成立於 1917 年，總部設於芝加哥市，早期借用奚爾斯公司的辦公室，1925 年喬遷到芝加哥市愛麗斯大道(Ellis Avenue)4901 號處，一直到 1948 年「羅氏基金會」結束運作為止。「羅氏基金會」下有三個常態性的委員會：董事會(Board of Directors)、執行委員會(Executive Committee)

<sup>10</sup> 1920年代「黑人文藝復興」在紐約市布魯克林區萌發，彰顯黑人在藝術、文學等方面的天賦，強化他們的自信心與對於種族文化歷史成就的自豪。

<sup>11</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 12.

<sup>12</sup> Edwin R. Embree, "Are the Foundations Doing Their Job? 11/1/1948," in *EREP*, 14-15; John H. Stanfield, "Dollars for the Silent South: Southern White Liberalism and the Julius Rosenwald Fund, 1928-1948," in Merle Black and John Shelton Reed, eds. *Perspectives on the American South: An Annual Review of Society, Politics and Culture* (New York: Gordon and Breach Science Publisher, 1984), vol. 2, 117-138; Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 31-32. 羅氏這項決定對其他組織產生影響。如參議員庫則斯(James Couzens)成立關心孩童福利的基金會就決定仿效「羅氏基金會」，自1929年成立後的25年內，一千萬應全部用完。

與財務委員會(Finance Committee)，其他則為臨時性、任務型的委員會。董事會通常每年開兩次多日的會議，討論現有的策略、未來發展計畫與分配贊助款項。「羅氏基金會」關心南方種族議題，多數計畫都與南方有關，所以董事會成員中有多位來自南方的白人代表。<sup>13</sup>執行委員會由五位董事會成員組成，通常一個月一次會議，執行董事會的決議。財務委員會中會包括三位董事會成員，掌管「羅氏基金會」的財務。直到1928年「羅氏基金會」重組前，「羅氏基金會」的業務仍掌握在羅氏與羅氏家族之手；董事會成員多半是家族成員。1928年時羅氏沿用了「洛克斐勒基金會」的運作模式，進行組織重整；「羅氏基金會」運作由董事會負責決策，董事會增至15人，有專職的行政人員負責相關業務。

「羅氏基金會」歷經兩位董事會主席，分別為創辦人羅氏與安布里(Edwin R. Embree, 1883-1950)。羅氏出生在伊利諾州春田市(Springfield, Illinois)，其父山謬·羅森沃德(Samuel Rosenwald)為德籍猶太裔移民。羅氏在十九世紀晚期至二十世紀初期合併奚爾斯公司(Sears, Roebuck and Company)後，公司業務蒸蒸日上，他開始關注南方黑人教育議題。<sup>14</sup>羅氏關心種族議題與其個人生活經驗、周遭親友影響有關。羅氏為猶太裔美人，除了服膺塔木德教義傳統(Talmud tradition)外，也深受薩克斯(Paul J. Sachs, 1878-1965 / 猶太裔美人企業家)、海義施(Dr. Emil G. Hirsch, 他是拉比(rabbi, 猶太人對宗教導師的尊稱))、包德溫(William H. Baldwin, Jr., 1863-1905, 白人慈善家兼企業家)等人影響。<sup>15</sup>

安布里從小隨母親投靠祖父費依(John Gregg Fee, 1816-1901)，費依是支持廢奴運動者，在伯里亞(Berea, Kentucky)傳道，宣揚廢奴思想，建立聚會所和學校，讓黑人小孩和白人小孩一樣有公平接受教育的機會，同時也支持成立伯里亞學院(Berea College)，具體實踐教育黑人，改善種族關係的理想。

<sup>13</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 202. 如加德納(Max Gardner)、埃思里奇(Mark Ethridge)、歐登(Howard Odum)等人。

<sup>14</sup> Morris Robert Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian* (New York: Harper & Brothers, 1939); Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 5-27.

<sup>15</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 12, 14, 25.

幼小的安布里在耳濡目染下，對人權、奴隸制度、種族關係等問題就已經相當有興趣。<sup>16</sup>1914年安布里取得耶魯大學博士學位，1917年在范森(George Vincent, 1864-1941 / President of the University of Minnesota)的引薦下，進入「洛克斐勒基金會」工作，並開始接觸種族議題，認識黑人領袖史考特(Emmett Scott, 1873- 1957)、黑人教育家摩頓(Robert Russa Moton, 1867-1940)、黑人教育家與政治家霍普(John Hope, 1868-1936)，以及當時也在「洛克斐勒基金會」擔任董事一職的羅氏。1940年代安布里出任「芝加哥人類關係委員會」主席(Chairman of the Chicago Commission on Human Relations)，並參與創辦「美國種族關係協會」(American Council on Race Relations)，持續關注種族議題。

1928年「羅氏基金會」組織重整，羅氏退居幕後，羅氏需要一個忠誠可靠、有膽識且不會逾越規範的人承繼其職。羅氏與安布里在「洛克斐勒基金會」共事的經驗，讓他相信安布里就是最合適的人選，遂邀請安布里擔任董事會主席一職。<sup>17</sup>

## 二、文獻回顧

有關美國基金會的研究頗多，如林達曼(Edward C. Lindeman)的《財富與文化》(*Wealth & Culture*)、蘇恩司(Olivier Zunz)的《美國慈善事業》(*Philanthropy in America*)、凡德曼(Lawrence J. Friendmen)與麥卡威伊(Mark D. McGarvie)合編的論文集《美國史中的義舉、慈善事業和禮儀》(*Charity, Philanthropy, and Civility in American History*)、若羅夫斯(Joan Roelofs)的《基金會和公共政策》(*Foundations and Public Policy*)、阿諾夫(Robert F. Arnove)的《慈善事業與文化帝國主義》(*Philanthropy and Cultural Imperialism*)，<sup>18</sup> 這些作品比較偏重基金

<sup>16</sup> John H. Stanfield, *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science* (Westport, CT: Greenwood Press, 1985), 101; Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 12, 14.

<sup>17</sup> “Edwin R. Embree to Judge Julian W. Mack, June 4, 1952,” in *EREP*, text-fiche, reel 8, folder 1; Edwin R. Embree, “Citizens of A Common Country, Address at N. A. A. C. P. Convention, June 27, 1929,” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 17, 1-4; Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 204.

<sup>18</sup> Eduard C. Lindeman, *Wealth & Culture: A Study of One Hundred Foundations and*

會本身的運作情形，以及各基金會之間的互動。

與「羅氏基金會」相關的原始檔案資料中，《羅氏基金會檔案，1917-1948》(*Julius Rosenwald Fund Archives, 1917-1948*)館藏於阿密司塔得研究中心(Amistad Research Center, Tulane University)，含括基金會的各類會議紀錄，以及羅氏在南方推動教育的紀錄；《羅氏文件，1905-1963》(*Julius Rosenwald Papers, 1905-1963*)館藏於芝加哥大學，這些檔案資料除了可以瞭解羅氏在黑人教育方面的努力、對於猶太人的贊助和投入醫療照顧等方面的資訊外，亦披露羅氏支持塔斯克基學院(Tuskegee Institute)、霍華德大學(Howard University, Washington, DC)、與贊助美國「全國有色人種協進會」(National Association for the Advancement of Colored People)<sup>19</sup>草創時期的事蹟。有關安布里的研究則以存放在耶魯大學的史特寧紀念圖書館(Manuscripts and Archives, Sterling Memorial Library)的《安布里檔》(*Edwin Rogers Embree Papers*)原始檔案為主，包括他的演講、與他人的書信往來和專論、專欄文章和一一系列的〈雙年度評論〉(*Review for the Two-Year Period*)。<sup>20</sup>

有關「羅氏基金會」的學術研究中，安布里的《投資於民》(*Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*)可視為「羅氏基金會」官方的出版品，雖然其中難免對羅氏有歌功頌德之嫌，但書中附有許多參考的資料與贊助物件名單，極具參考價值。貝爾斯(Alfred Gilbert Belles)的〈羅氏基金會在種族關係上的努力〉(“The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948”)比較偏重羅氏時期，而輕安布里時期的貢獻。多依奇(Stephanie

---

*Community Trusts and Their Operations during the Decade 1921-1930* (New Brunswick, NJ: Transaction Books, 1988); Lawrence J. Friedman and Mark D. McGarvie, eds. *Charity, Philanthropy, and Civility in American History* (New York: Cambridge University Press, 2003); Joan Roelofs, *Foundations and Public Policy: The Mask of Pluralism* (Albany: State University of New York, 2003).

<sup>19</sup> 「全國有色人種協進會」的前身是「尼亞加拉運動」(Niagara Movement)，它是由一群包括黑人知識份子杜包伊斯與白人一起組織而成的，以較為激烈的手段面對白人的打壓，尋求黑人平等的社會地位。1909年併入新成立的「全國有色人種協進會」，並在組織刊物《危機》(*The Crisis*)中發表他們對於私刑、種族隔離政策、性別不平等的立場與態度。

<sup>20</sup> 《安布里文件》是安布里之女哈瑞斯(Catherine Embree Harris)女士贈與耶魯大學，1971年已製成微卷。



Deutsch)的《你需要一間學校》(*You Need a Schoolhouse: Booker T. Washington, Julius Rosenwald, and the Building of Schools for the Segregated South*)則是最新的著作，偏重羅氏在南方建置校舍的工程，以及和華辛頓(Booker T. Washington, 1856-1915)<sup>21</sup>的合作過程。羅氏之孫阿司柯力(Peter Max Ascoli)的《羅氏》(*Julius Rosenwald: The Man Who Built Sears, Roebuck and Advanced the Cause of Black Education in the American South*)按照時序年表探討羅氏的個人功業與作為，可窺見羅氏慈善事業的不為人知的風貌，但在羅氏與黑人教育方面的著墨有所失焦。賈德(Alfred Q. Jarrette)的《羅氏資料彙編》(*Julius Rosenwald, Son of a Jewish Immigrant, a Builder of Sears, Roebuck and Company, Benefactor of Mankind: A Biography Documented*)則是一本有關羅氏檔案彙編的小冊，摘錄刊登一些有關羅氏與其他人通信檔案。阿司柯力與賈德的兩本書中也有許多羅氏參與活動的照片與當時媒體報導「羅氏基金會」的漫畫插圖。<sup>22</sup> 有關安布里的學術研究反而比較少，柏金斯(Alfred Perkins)的《安布里》(*Edwin Rogers Embree: The Julius Rosenwald Fund, Foundation Philanthropy, and American Race Relations*)是有關相關研究中的最新著作，比起其他相關論述，探討的面向廣且多樣性，具有參考價值，但卻流於不夠深入之憾。

有關基金會關心種族議題的論述，安德森(James D. Anderson)於 1936 年出版的《南方黑人教育，1860-1935》(*The Education of Blacks in the South,*

<sup>21</sup> 1895年華辛頓在〈亞特蘭大妥協文〉(“Atlanta Compromise of 1895”)中，主張以政治妥協換取黑人在經濟方面發展機會的論述，獲得北方慈善家、政府官員，乃至當時的老羅斯福總統(Theodore Roosevelt Jr., 1858-1919)的支持。

<sup>22</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*; A. Gilbert Belles, “The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948,” (Nashville, TN: Ph.D dissertation, Vanderbilt University, 1972); Stephanie Deutsch, *You Need a Schoolhouse: Booker T. Washington, Julius Rosenwald, and the Building of Schools for the Segregated South* (Evanston, IL: Northwestern University Press, 2011); Peter M. Ascoli, *Julius Rosenwald: The Man Who Built Sears, Roebuck and Advanced the Cause of Black Education in the American South* (Bloomington: Indiana University Press, 2006); Alfred Perkins, *Edwin Rogers Embree: The Julius Rosenwald Fund, Foundation Philanthropy, and American Race Relations* (Bloomington: Indiana University Press, 2011); Alfred Q. Jarrette, *Julius Rosenwald, Son of a Jewish Immigrant, a Builder of Sears, Roebuck and Company, Benefactor of Mankind: A Biography Documented* (Greenville, SC: Southeastern University Press, 1975).

1860-1935)，屬於類似研究中較早期的作品，可提供當時學者近身觀察的參考。黑人學者瓦特金斯(William H. Watkins)的《規劃黑人教育的白人建築師》(*The White Architects of Black Education*)希望跳脫華辛頓與杜包伊斯(W. E. B. Du Bois, 1868-1963)對於黑人教育之爭論，從討論知名白人基金會和白人，如「洛克斐勒基金會」和強斯(Thomas Jesse Jones)、包德溫等人，證明他們才是影響黑人教育政策發展的主要影響力。安得森和摩斯(Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr.)合著的《危險的贊助》(*Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930*)，與史丹費德(John H. Stanfield)的《美國社會科學中的慈善事業與種族隔離制度》(*Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*)，分析了北方基金會介入、主導南方黑人教育的情況，也提供瞭解北方基金會在南方活動的背景資料，非常具有參考價值。<sup>23</sup>

上述這些作品中對於黑人社會如何看待慈善家們的善意，以及這些善意是否會產生負面影響等，著墨甚少。不同於其他學者的研究，本文擬以「羅氏基金會」為個案研究，關切「羅氏基金會」透過興學義舉與計畫補助，向黑人社會伸出援手，他們的「理想」和黑人社會的想法與需求一致嗎？善意的出發點是否意味著良善的結果？本文除前言、文獻回顧、結論外，將分別以「羅氏基金會」關照種族議題的轉變與「羅氏基金會」處理種族議題的雙面刃等對上述問題進行討論分析。

---

<sup>23</sup> William H. Watkins, *The White Architects of Black Education: Ideology and Power in America, 1865-1954* (New York: Teachers College Press, 2001); James D. Anderson, *The Education of Blacks in the South, 1860-1935* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1988); Ben Whitaker, *The Philanthropoids: Foundations and Society* (New York: William Morrow, 1974); Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930* (Columbia: University of Missouri Press, 1999); John H. Stanfield, *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*.

### 三、「羅氏基金會」關照種族議題的轉變

#### (一)羅氏以協助南方黑人建設學校硬體設備體現對種族議題的關注

羅氏真正開始關心南方黑人教育的問題始於閱讀布克斯(John Graham Brooks)為白人慈善家包德溫(當時擔任塔斯克基學院董事)所撰述的傳記《一位美國公民》(*An American Citizen*)，與黑人領袖華辛頓的自傳《力爭上游》(*Up from Slavery*)後，深受感動，開啟他想對南方黑人教育有所作為的念頭。<sup>24</sup>1911年羅氏在薩克斯引薦下親晤華辛頓。羅氏發現華辛頓對於種族議題的看法與他不謀而合；支持黑人以爭取經濟自給自足優先，反對立即性政治平等。<sup>25</sup>羅氏並以行動證明他對黑人職業教育的支持，立即於同年安排親朋好友與北方慈善家們親訪塔斯克基學院，為華辛頓的教育事業宣傳與募款。1912年羅氏接受華辛頓的邀約，擔任塔斯克基學院董事一職，其朋友易斯曼(George Eastman, 1854-1932)也在羅氏遊說下，捐款贊助塔斯克基學院和其他南方黑人學校。同年8月羅氏50歲生日時，以個人名義捐出25,000元，作為建設南方黑人學校校舍之用，並委由塔斯克基學院負責執行監督。<sup>26</sup>直到1920年時羅氏才將相關業務轉由「羅氏基金會」統籌辦理。<sup>27</sup>

1910年代起羅氏與華辛頓攜手合作，以改善南方黑人的就學環境與增

<sup>24</sup> Morris R. Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 114.

<sup>25</sup> Morris R. Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 107, 121-122; Edwin Rogers Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 26.

<sup>26</sup> Morris Robert Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 128; “Washington to Rosenwald, June 21 and July 20, 1912,” “Rosenwald to Washington, August 5, 1912,” in Louis R. Harlan, ed., *Booker T. Washington Papers* (Urbana: University of Illinois Press, 1972-1989), vol.11, 552-554, 562-563, 567-577; Booker T. Washington, *My Larger Education: Being Chapters from My Experience* (Miami, FL: Mnemosyne, 1969), 304-306.

<sup>27</sup> “R.R. Moton to Abraham Flexner, July 19, 1919,” “Moton to Rosenwald, July 21, 1919,” in *Julius Rosenwald Fund Archives, 1917-1948* (New Orleans, LA: Amistad Research Center, Tulane University, n.d.).

加就學機會為前提，在南方廣建「羅氏學校」(Rosenwald Schools)<sup>28</sup>。羅氏秉持社會服務使用者付費的觀念，凡受惠者應該有所付出，因此在羅氏的補助款項中，受惠者和公部門(譬如地方政府、州政府)都必須提出相對比率的資金分攤，而後者必須負擔較多的社會責任。<sup>29</sup> 而羅氏的這項堅持對「羅氏學校」發展有深遠的影響。

截至 1930 年代為止，羅氏總共協助南方 15 個州的 883 郡縣建造 5,357 間規模大小不一的「羅氏學校」、商店和教師宿舍。羅氏為確保這些學校的永續經營，堅持公部門(譬如地方政府、州政府)、黑人社會都應該提出相對的資金。<sup>30</sup> 以「羅氏學校」為例，在總值約 28,408,520 元的款項中，羅氏捐贈款項占 15%；黑人社會捐款占 17%，其中多為小額捐款；來自地方政府的補助款則占 64%；地方白人的捐額占 4%。建校部分花費約 4,209,210 美元，羅氏私人捐贈為 192,399 美元，及至 1932 年止，約培養 15,000 名黑人教師，受惠 650,000 名黑人學子，高中入學率也從 1920 年代的幾千人增加到 1931 年的 125,000 人次。<sup>31</sup>

通常史家論述羅氏對於南方黑人教育的貢獻僅止於上述這些資料，主要因為「羅氏學校」並沒有產生非常顯著的立即成效。事實上一直到 1930 年代後期我們才看到「羅氏學校」對於改善黑人就學環境與機會的具體貢獻。史家西漢德(Judith Sealander)形容羅氏為「有科學精神的慈善家」(scientific philanthropy)，而羅氏以慈善事業批發商自居，自詡其慈善事業是有遠大理想與完善規劃。<sup>32</sup> 以「羅氏學校」為例，羅氏不只是提供與增加南方黑人的

<sup>28</sup> 最早的「羅氏學校」建於1915年，請參考“List of Rosenwald schools,” Wikipedia, [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_Rosenwald\\_schools](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Rosenwald_schools), accessed on October 19, 2018.

<sup>29</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 17.

<sup>30</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 17. Morris Robert Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 133-134.

<sup>31</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 17; Morris Robert Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 133-134. 「羅氏學校」興建與否，除了「羅氏基金會」、黑人社會、公部門等在資金分配上取得共識外，預定校地範圍內白人居民的贊同與否也是主要影響因素。

<sup>32</sup> Judy Sealander, “Curing Evils at Their Source: The Arrival of Scientific Giving,” in

教育機會，他還想挑戰美國的教育體系，想讓「羅氏學校」納入公立學校系統。因此直到 1930 年代，黑人小孩可以在清潔明亮與設備完善的教室裡上課，同時享受到公立學校的待遇時，才展現了羅氏在「羅氏學校」上努力的成果。另外一個值得注意的是，「羅氏學校」建置的過程中，「羅氏基金會」並非獨資，若無它從旁敦促，要求地方政府集資共同參與的話，南方地方政府絕對不會將稅賦用於黑人教育之上。<sup>33</sup>一如安布里所言，羅氏對南方教育的貢獻不能只看金額多寡，抑或它們是否能滿足立即需求而定，是否創造新契機才是評斷成就的主要參考指標。<sup>34</sup>

除此，我們也可以從「羅氏學校」興建計畫中，瞭解羅氏實踐理想的細膩安排。我們在《投資於民》的使用支出的紀錄中發現，除了興建學校的費用外，還多了許多交通設備費。這就是羅氏細心設計。他為了讓更多偏遠地區黑人學生可以上學，贊助地方政府興建巴士系統的部分費用與管理經費。這個公共運輸系統總共協助南方 13 州，128 個鄉鎮，270 條公車路線，每日輸送 10,000 名學童上課。及至 1949 年時，南方約有上千條類似的公車路線運作，都是歸功於羅氏當初規劃延伸的結果。<sup>35</sup>

## (二)安布里以創新精神面對種族議題

安布里擔任「羅氏基金會」董事會主席後，展開不同於羅氏任內的諸多突破。安布里自詡為「為慈善組織工作者」(philanthropoid)，認為基金會不應該只是提供金錢補助，更應該主動積極參與，引領開發新議題，刺激他人產生行動與指引新方向為主。<sup>36</sup>當初安布里接受羅氏之邀，擔任「羅氏基金會」董事會主席一職，除了羅氏同意給安布里自由揮灑的空間、兩人

---

Lawrence J. Friedman and Mark D. McGarvie, eds. *Charity, Philanthropy, and Civility in American History* (New York: Cambridge University Press, 2003), 221, 226.

<sup>33</sup> "L. F. Coles to Edwin R. Embree, January 14, 1932," in EREP, reel 8, text-fiche, folder 1.

<sup>34</sup> Edwin Rogers Embree, "Hospital Endownments, paper to be presented at Conference American Hospital Association, October 31, 1923," in EREP, text-fiche, reel 6, box 5, folder 14, 1.

<sup>35</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 53-55.

<sup>36</sup> Edwin Rogers Embree, "Timid Billions: Are the Foundations Doing Their Job?," 31.

的理念相同之外，「我需要新的東西，新的贊助方式，而不是一再的重複，做著同樣的事情，不然會錯失許多創新的機會。」<sup>37</sup>因此在他任內特別著墨於創新之上，「即使一個小的基金會也可以透過除了金錢以外的諮詢與會議，而有所作為，特別是在開發中的領域，如人類關係上，更為切實。」<sup>38</sup> 1968年社會學家安得魯斯(F. Emerson Andrews)指出，1960年代基金會的補助款特色就是支援需要冒險、具有前瞻性、用於預防、研發特質的活動與計畫之上。<sup>39</sup>而安布里早在1930年代就已經有這樣的見解，並實踐之。

安布里以創新精神面對種族議題表現在改善高等教育實質內容與提倡棕色人種觀念之上。安布里和羅氏一樣重視黑人教育，但聚焦點全然不同。羅氏積極協助華辛頓募款，解決學校財源不足的燃眉之急，並委由塔斯克基學院全權負責統籌「羅氏學校」建設相關事宜，均是因為華辛頓以技職教育為主的黑人教育理念與其不謀而合。但安布里卻有所不同，他認為推廣黑人技職教育是有問題的，投入過多的花費和活動，但實際上成效小，對改善實際狀況少有幫助。<sup>40</sup>所以安布里對於南方黑人教育議題的關注點不再注重硬體設施的建置，改以師資培育和推動高等教育等軟體建設為主；他相信教育是解決種族問題的主要方法，增加黑人接受高等教育的機會，就可以幫助黑人開闊視野，增加學識內涵面對複雜的世界，以協助黑人爭取公平待遇作為改善種族關係之鑰。於是在他任內共撥出160萬，提供1,537個獎助金，接受獎學金的學生中也包括霍華德大學、亞特蘭大大學(Atlanta

<sup>37</sup> “Edwin R. Embree to Judge Julian W. Mack, June 4, 1952,” in *EREP*, text-fiche, reel 8, folder 1; Edwin Rogers Embree, “Citizens of A Common Country, Address at N. A. A. C. P. Convention, June 27, 1929,” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 17, 1-4; Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 204.

<sup>38</sup> A. Gilbert Belles, “The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948,” 217; Edwin Rogers Embree, “Foundations and Human Relations,” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 26; Edwin Rogers Embree, “Hospital Endownments, paper to be presented at Conference American Hospital Association, October 31, 1923,” in *EREP*, text-fiche, reel 6, box 5, folder 14, 9-11.

<sup>39</sup> F. Emerson Andrews, “Foundations,” in David L. Sills, ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* (New York: Macmillan, 1968), vol. 5, 543.

<sup>40</sup> Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930*, 211.

University)、費斯克大學(Fisk University, Nashville)、迪爾德大學(Dillard University, New Orleans)等四所黑人大學學生。<sup>41</sup>

安布里認為黑人高等教育是否能順利推動的關鍵在於教師素質，因此也特別著重師資培訓。在他任內，「羅氏基金會」共投入 1,646,181 元於各類師資培訓計畫與獎學金，<sup>42</sup>這是根據《投資於民》登錄的資料，但若依照「羅氏基金會」的贊助傳統，亦即「羅氏基金會」、黑人社會和地方政府必須同時投入不同比例的資金，然後逐漸由地方政府接手的基本精神下，這項黑人師資培育計畫的後續影響效益更大。以傑克森州立學院(Jackson College, Mississippi)為例，在 1947 年時州政府對於該校的補助已經超過 1940 年總額的 12 倍之多。<sup>43</sup>

安布里任內另一個值得注意的創新是重新定義種族，完全跳脫當時美國社會將黑人議題等同於種族議題的傳統框架。他將黑人議題擴大為棕色美國人(Brown Americans)議題，「棕色美國人是一個新族群，彼此相異，擁有自己種族特質的族群。」安布里口中的棕色美國人包括黑人、西裔、猶太裔和亞裔等美國人，在美國已經超過 1200 萬人，占所有人口的百分之十。<sup>44</sup>其著作《棕色美國人》(*Brown Americans*)的書名由最初的《黑鬼：新種族》(*Nigger: The New Race*)到最後定案為《棕色美國人》，即可看出他對種族議題

<sup>41</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 85-106, 156. 有關黑人高等教育的部分也出現在 *Brown Americans* 一書中。

<sup>42</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 81.

<sup>43</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 7-8. 四所學校列為重點教師培訓中心，其中一所白人學校為西維吉尼亞學院(West Georgia College at Carrollton)；三所黑人學校：谷堡州立學院(Fort Valley State College, Georgia)、傑克森州立學院(Jackson College, Mississippi)、私立塔斯克基學院，並由田納西州的喬治皮伯迪師範學院(George Peabody College for Teachers)和喬治亞州大學(University of Georgia at Athens)提供所需人力。

<sup>44</sup> Edwin Rogers Embree, "Brown American: The Story of a New Race," (*Sociology*, October, 1931, 12), in *EREP*, reel 8, folder 1; Clifford C. Mitchell, "Brown America (written by Edwin R. Embree, Viking Press, New York)," in *EREP*, reel 8, folder 1, 亦可參閱 Clifford C. Mitchell, "Review of Brown America, by Edwin R. Embree," *New York Age*, 14 November 1931, 4, <https://www.newspapers.com/newspage/40795279/>, accessed on October 19, 2018.

態度的轉變。安布里也不再強調種族熔爐(melting pot)，反而主張種族之間相處應該像交響樂團一樣，各自彈奏擅長的樂器，表現出樂曲整體的和諧，建構一個偉大的美國民主。<sup>45</sup>

而安布里將黑人議題擴大為棕色美國人的看法，也呼應了當時美國黑人社會對於種族議題的看法。事實上，及至二十世紀黑人對於自己的稱呼還是很混亂。如「黑人歷史之父」烏德遜(Carter G. Woodson, 1875-1950)的「黑人生活與歷史研習協會」(Association for the Study of Negro Life and History, 1915-)、《黑人歷史學報》(*Journal of Negro History*)、貝舒(Mary McLeod Bethune, 1875-1955)創立的「黑人女性全國聯合會」(National Council of Negro Women, 1935-)和德通納黑人女子語文與職業訓練學校(Daytona Literary and Industrial Training School for Negro Girls, 1904-1923)<sup>46</sup>，均是以「Negro」為名。以「Colored」為名，促進黑人權益或爭取黑人女性地位的團體，如「全國有色人種協進會」(National Association for the Advancement of Colored People, 1909-迄今)、「黑人女性聯合會」(Colored Women's League, 1892-1896)<sup>47</sup>和「全國非裔婦女聯盟」(National Federation of Afro-American Women, 1895-1896)。也有以「Darker」為名者，如「國際較深膚色種族女性會議」(International Council of Women of the Darker Races, 1922-1940)。<sup>48</sup>

即使在自我稱呼上有所差異，甚至沿用白人貶抑黑人之用法，但上述這些團體或個人在面對種族問題的立場上，卻有共通之處。學者瑞夫(Michelle Rief)指出黑人女性在尋求國際支持的過程中，黑人女性已經深刻地

<sup>45</sup> “Edwin R. Embree to Judge Julian W. Mack, May 31, 1952,” in *EREP*, text-fiche, reel 8, folder 1, 2.

<sup>46</sup> 1925年貝舒基於財務考量將德通納黑人女子語文與職業訓練學校與庫克曼學院(Cookman Institute of Jacksonville)合併，後變成「貝舒-庫克曼大學」(Bethune-Cookman University)。

<sup>47</sup> 「黑人女性聯合會」於1892年在華盛頓特區成立，1896年併入「黑人女性全國聯盟」(National Association of Colored Women Clubs)。

<sup>48</sup> 黑人社會的自我稱呼混亂，譬如一般黑人會用「Negro」、「Black」、「Afro-American」或「Colored」(也可以譯為有色人種)等自稱。中文雖通譯為黑人，但具有不同的時代意義。「Negro」一般是指被販賣到美洲大陸的非洲黑人後裔，1960年代之後，黑人稱自己為「Black」，作為和「Negro」區別，1988年之後則以非裔美人(Afro-American)自稱。



體驗到她們與世界上其它深膚色民族的命運是緊緊相繫的，區域性的種族問題其實是全球問題的縮影。<sup>49</sup>而 1922 年「國際黑人婦女會議」的誕生就是黑人女性希望藉助國際支援的力量，改善美國的種族問題的具體證明。<sup>50</sup>貝舒也將美國國內的種族問題與國際人權問題接軌，將黑人問題變成國際有色人種的共同問題。貝舒擔任「黑人女性佛羅里達聯合會」(Florida Federation of Colored Women's Clubs, 1917-1925)主席時，就已經主張要解決種族問題，應該跳脫區域性的觀察角度，從全國性、國際性的觀點來看，並延伸發展成為人權問題，才是解決全世界種族歧視與社會種種不公平現象的關鍵。<sup>51</sup>在她的領導下，「黑人女性佛羅里達聯合會」全力投入兩個全國性的大問題，一為支持美國加入第一次世界大戰，二為推動第十九條憲法修正案的通過。在擔任「黑人女性東南聯合會」(Southeastern Federation of Colored Women's Clubs, 1920-1925)、「黑人女性全國聯合會」(National Council of Negro Women, 1935-1949)要職時，貝舒也引領黑人女性脫侷限於社區、國家活動的思維方式，為地球村的黑人，爭取人權平等。<sup>52</sup>

黑人史家烏德遜於 1940 年代開始陸續發表文章將種族議題延伸，以共同打擊帝國主義，爭取民主與正義為名，將黑人議題擴大為棕色族裔議題，

---

<sup>49</sup> Michelle Rief, "Thinking Locally, Acting Globally: The International Agenda of African American Clubwomen, 1880-1940," *Journal of African American History*, 89:3 (Summer 2004), 203-222.

<sup>50</sup> Rosalyn Terborg-Penn, "Discontented Black Feminists: Prelude and Postscript to the Passage of the Nineteenth Amendment," in Lois Scharf and Joan M. Jensen, eds., *Decades of Discontent: The Woman's Movement, 1920-1940* (Westport, CT: Greenwood Press, 1983), 267-268.

<sup>51</sup> Mary McLeod Bethune, "Clarifying Our Vision with the Facts," *Journal of Negro History*, 23:1 (1938), 10-15; Mary McLeod Bethune, "The President's Address to the 15th Biennial Convention of the National Association of Colored Women," *National Notes*, 28:10 (July/August 1926), 1-5, in Lillian Serece Williams and Randolph Boehm, eds., *Records of the National Association of Colored Women's Clubs, 1895-1992* (microform) (Bethesda, MD: University Publications of America, 1993-1994)(以下簡稱 RNACWC); Audrey Thomas McCluskey and Elaine M. Smith, eds., *Mary McLeod Bethune: Building a Better World* (Bloomington: Indiana University Press, 1999), 154-163.

<sup>52</sup> Elaine M. Smith, "Mary McLeod Bethune's 'Last Will and Testament': A Legacy for Race Vindication," *Journal of Negro History*, 81:1/4 (1996), 108; *National Notes*, 28:5 (January 1927), 2, in RNACWC.

與世界有色人種連結，強調全世界有色人種團結一致。如 1940 年 10 月號以黑人普羅大眾為主要讀者的《黑人歷史會刊》(*Negro History Bulletin*)就開始從世界史的觀點為黑人歷史定位。<sup>53</sup> 議題上增加關心海外的黑人狀況，鼓勵黑人瞭解非洲，也要以身為非洲後裔為傲，從世界國家的角度看黑人的問題。<sup>54</sup> 譬如美國的二戰後黑人代表參加「泛非洲大會」(Pan-African Congress)<sup>55</sup>；1946 年「全國黑人大會」(National Negro Congress, 1935-1946)支持聯合國人權宣言，關注人權問題實際運作。美國黑人不僅活躍於國際舞臺與有色人種的相關活動，他們早就在美國國內也推動文化血脈相連的「兄弟情誼」(brotherhood)，期許美國黑人聯合世界其他地區有色人種，爭取共同權益。黑人史家衛斯理(Charles. H. Wesley)以〈從國際觀點看美國黑人的地位〉(“International Aspects of the Negro’s Status in the United States”)為題，提醒黑人以參與國際事務與國際戰爭的經驗，重新反思自己在美國境內所受的待遇。<sup>56</sup> 1947 年 2 月美國「黑人歷史週」就是以「民主政治只有透過『兄弟情誼』才有可能實踐」(Democracy Possible Only Through Brotherhood)為主題。<sup>57</sup> 1947 年 5 月號再度提及，以「兄弟情誼」對抗帝國主義，<sup>58</sup> 直言美國境內的種族議題就是國際性議題，美國黑人應該透過「兄弟情誼」，尋求國際援助，聯合其他和美國黑人有共同困擾的族群一起抗爭，與中南半島(Indo-China)、緬甸(Burma)、馬來亞(Malaya)、非洲(Africa)、印尼(Indonesia)、印度(India)等數以千百計的人民站在同一陣線。

因此安布里的棕色美國人論述完全呼應黑人社會對於種族議題看法的發展與轉變。不僅如此，安布里的想法也反映出第二次世界大戰的氛圍下，

<sup>53</sup> “Why Study Africa?” *Negro History Bulletin* (以下簡稱NHB), 4:1 (October 1940), 3.

<sup>54</sup> “Important Questions Answered,” *NHB*, 6:1 (October 1942), 11.

<sup>55</sup> 請參考 “Pan-African Congress,” *Wikipedia*, [https://en.wikipedia.org/wiki/Pan-African\\_Congress](https://en.wikipedia.org/wiki/Pan-African_Congress), accessed on October 19, 2018.

<sup>56</sup> Charles. H. Wesley, “International Aspects of the Negro’s Status in the United States,” *NHB*, 11:5 (February 1948), 108, 113-117.

<sup>57</sup> “Negro History Week Warning,” *NHB*, 10:3 (December 1946), 68. 這個議題早在 1946 年 10 月就已經在《黑人歷史會刊》用同名發表，“Democracy Possible Only through Brotherhood,” *NHB*, 10:1 (October 1946), 23-24.

<sup>58</sup> “Diplomatic Blindness,” *NHB*, 10:9 (June 1947), 194.

促使美國白人社會重新檢視既有的種族策略。黑人社會受到戰爭的鼓舞，傳統的種族秩序已經面臨崩解，取消種族藩籬的要求甚囂塵上，加上面對希特勒(Adolf Hitler, 1889-1945)極權統治對比於美國黑人無人權的處境，國際社會對美國政府與社會必須處理種族議題的壓力，使得美國境內強調美國民主至上的白人基金會在面對種族議題時必須表態，繼續支持種族隔離，抑或鼓勵種族融合？<sup>59</sup>以個別的基金會來看，1940年代「通識教育委員會」(General Education Board)大幅縮減贊助相關補助，1948年羅氏基金會結束，卡內基基金會和菲爾普斯——斯托克斯基金會(Phelps-Stokes Fund, 1911-)則轉向其他活動，不再投入種族議題。而1950年代之後，老一輩支持種族隔離的基金會經營者也都逐漸退休或凋零，支持種族融合的基金會開始活躍，並取而代之，如「全國科學基金會」(National Science Foundation, 1950-)、「福特基金會」、「共和國基金會」(Fund for the Republic, 1952-?)。以這些發展趨勢反觀安布里倡議棕色美國人的論述，更進一步證明安布里的種族論述不僅反映黑人社會的需求，也兼顧到當時美國社會的現狀轉變。

至於要如何解決種族議題，不同於羅氏全然著重補助的途徑，安布里除了上述作為外，他從多方面推動他想法。譬如會在公開場合中肯定黑人的成就；發表專書《十三位傑出黑人》(*13 Against the Odds*)彰顯舉黑人優秀表現；他活躍於大眾媒體，以激發輿論探討爭取更多人支持他的種族論述，本文使用典藏於耶魯大學的安布里檔案微縮資料中，就包括許多安布里演講稿、往來信件、專欄或專論可為佐證。<sup>60</sup>安布里為維繫種族議題可以持續發熱，對贊助與種族議題學術相關期刊出版，亦不遺餘力，「既然我們希望將影響輿論視為工作目標之一，那麼出版和分發小冊子和書籍，準備雜誌文章等，就是重要的工作專案了。」<sup>61</sup>如出版「羅氏基金會」組織刊物《活

<sup>59</sup> 在第二次世界大戰之後，美國的社會無論是在意識型態上或政治上，對種族關係都有不同的觀點。Richard Polenberg, *One Nation Divisible: Class, Race, and Ethnicity in the United States since 1938* (New York: Viking Press, 1980), 46-126.

<sup>60</sup> “Miscellaneous, January 10, 1949,” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 25. 安布里的著作，包括：*Brown Americans*、*13 Against the Odds*、*Indians of the Americas*, *Island India Come to School*、*Peoples of the Earth*。

<sup>61</sup> A. Gilbert Belles, “The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948,” 231; Alfred Perkins, *Edwin Rogers Embree: The Julius Rosenwald Fund, Foundation*

動評論》(Review of Activities)、贊助《種族關係事件與趨勢摘要月刊》(A Monthly Summary of Events and Trends in Race Relations)等。安布里更期許「能在『羅氏基金會』結束後讓關注種族議題持續受到社會關注，如何創造啟發輿論成為我們唯一希望。」<sup>62</sup>

#### 四、「羅氏基金會」處理種族議題的雙面刃

##### (一)「羅氏基金會」以維繫美國社會安定為優先考量

史家羅斯(Aileen D. Ross)指出，慈善家通常是階級社會的寫照，因為施者與受者一直處於是「富有的給予者」(rich givers)和「窮困的施受者」(poor recipients)的狀態；他們會施捨窮人，在維持社會的穩定的前提下，繼續保有既有的政治權力與社會地位。<sup>63</sup>從羅氏、安布里的作為來看，他們同樣關注種族議題，在執行方法上或有差異性，但維繫美國社會安定為優先考量的主要目標卻未曾更動。

以「羅氏基金會」所重視的黑人教育為例。教育一直是美國大型基金會關注的重點，以 1921-1930 年代為例，如「卡內基基金會」、「福特基金會」、「卡洛格基金會」、「洛克斐勒基金會」、「薩舉基金會」等大型基金會約有 61% 的補助款都是投入高等教育之中，補助款是前大學教育 (precollegiate education) 的八倍之多。<sup>64</sup>黑人教育受惠十分有限，主要受限於黑人最需要的是減少文盲的基本教育與增加接受初級教育的機會，但可用於初中與高中教育的資金已捉襟見肘，若上述基金會的補助有惠及黑人的高

---

*Philanthropy, and American Race Relations*, 219-220.

<sup>62</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 231.

<sup>63</sup> Aileen D. Ross, "Philanthropy," in David L. Sills, ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, vol. 12, 78.

<sup>64</sup> Eduard C. Lindeman, *Wealth & Culture: A Study of One Hundred Foundations and Community Trusts and Their Operations during the Decade 1921-1930*, 24.

等教育，也無法提升黑人整體教育品質。<sup>65</sup> 即使如「皮伯迪教育基金會」(Peabody Education Fund, 1867-1915)、「斯拉特基金會」(John F. Slater Fund for the Education of Freedmen, 1882-1937)、「菲爾普斯——斯托克斯基金會」、「洛克斐勒基金會」等，他們願意補助各階段黑人教育所需經費，但他們的最終目標都是希望在種族隔離制度下維持現狀，亦即黑人教育以職業教育為主，提供有紀律、廉價黑人勞工，確保南方白人在政治上的穩定性與經濟上的優勢。<sup>66</sup>

羅氏戮力推廣黑人教育，但他幫助南方黑人的出發點有異於上述慈善家嗎？對於黑人社會而言，羅氏是慷慨大方的慈善家，他在南方黑人教育投入的心力與成就有目共睹，特別是在南方鄉下建置「羅氏學校」方面。南方白人社會對於白人基金會協助南方黑人社會的種種作為多所揣測，咸以為他們是以改善南方黑人教育之名，打擊白人在南方社會的既有社會地位，造成南方必須依靠北方之勢，因此他們並不十分歡迎「羅氏基金會」在南方活動。<sup>67</sup>

雖然史家耐爾森(Waldemar Nielsen)稱羅氏力抗種族與宗教的不平等，是人道主義者，治癒社會者(social healer)、調解者(conciliation)。<sup>68</sup> 但這樣的說法仍有商榷的空間。羅氏有關黑人問題的主張中，所謂經濟和教育機會的平等，並不包括社會和政治的平等。<sup>69</sup> 羅氏並不想破壞與南方白人之間的關係，或造成南方與北方的對立，在以維繫美國社會安定優先為前提下，其活動目標定位於：將黑人的活動侷限在南方、黑人議題限縮為區域問題、並與南方白人和平共處。以羅氏引以為傲的「羅氏學校」為例，其課程與校址、校務的安排上，充分顧慮了白人社會的觀點。

<sup>65</sup> Donald Holsinger, "The Role of Philanthropy in Education," *UCLA Educator*, 18:1 (Winter 1976), 12.

<sup>66</sup> James D. Anderson, "Philanthropic Control over Private Black Higher Education," in Robert F. Arnove, ed. *Philanthropy and Cultural Imperialism* (Bloomington: Indiana University Press, 1982), 147-177.

<sup>67</sup> Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930*, 61.

<sup>68</sup> W. A. Nielsen, *Inside American Philanthropy: The Dramas of Donorship* (Norman: University of Oklahoma Press, 1996), 39, 42, 48.

<sup>69</sup> Morris R. Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 115-116.

白人社會擔心黑人接受教育會有潛在的危機，譬如，1829年沃克(David Walker)和1830年特那(Nat Turner)，他們都是受過教育的黑人，為黑人種種待遇發出不平之鳴，而引起白人社會不安。所以在1830年代南方全面禁止黑人接受教育。直到1865年內戰奴隸解放之前，南方各州法律是明文禁止黑人接受教育，這個規定也包括具自由人身份的黑人。<sup>70</sup>到了1870年代因工業化需求改變了南方白人對於黑人接受教育的觀點，認為普及教育將可提供足夠的勞力，達到經濟生產需求，且只讓黑人接受職業教育也是進行社會控制(social control)的方法之一，黑人將永遠居於社會最低階層。<sup>71</sup>

如此反觀「羅氏學校」的課程設計，均以發展黑人技職教育為主，符合南方白人對於黑人接受教育的基本看法。它的設置地點也不是根據南方黑人方便就學而定，「羅氏基金會」為了顧及南方白人的感受，也只會白人同意的地點設置黑人學校，同時賦予白人在黑人學校經營與發展上擁有決定性的否決權。換言之，在羅氏刻意降低南方白人視黑人接受教育為潛在威脅的恐慌心理的安排下，白人可以恣意影響黑人教育課程內容，卻讓黑人失去決定教育方向的自主權。無怪乎黑人史學家烏德遜在1920年代即呼籲黑人社會重新檢視「羅氏基金會」設置「羅氏學校」的意圖。<sup>72</sup>

一旦白人社會質疑黑人接受教育是有所企圖，讓南方白人有所不安時，羅氏就會有所退縮。譬如自1920年代起，羅氏將南方黑人興學業務由黑人(塔斯克基學院通常是主其事者)手中轉移至「羅氏基金會」董事會之手，同時開始拒絕其他黑人學校的補助申請，如優第寇師範與工業學校(Utica Normal and Industrial Institute, 1903-?)<sup>73</sup>、帕莫爾紀念學校(Palmer Memorial

<sup>70</sup> Carter G. Woodson, *The Educator of the Negro Prior to 1861* (New York: Arnon, 1968).

<sup>71</sup> James D. Anderson, *The Education of Black in the South, 1860-1935*, 27.

<sup>72</sup> Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930*, 61.

<sup>73</sup> 其創辦人霍茲克勞(William Henry Holtzclaw)是華辛頓的學生。優第寇師範與工業學校於1943年易手，更名為優第寇專科學院(Utica Junior College)。請參考Gordon Cotton, "William H. Holtzclaw: He was Determined to Help His People," *Vicksburg Sunday Post*, 11 February 1973, [http://www.therandolphleader.com/history/article\\_6403af12-9980-11e3-849e-0019bb2963f4.html](http://www.therandolphleader.com/history/article_6403af12-9980-11e3-849e-0019bb2963f4.html), accessed on January 15, 2018.

Institut, 1902-1971)<sup>74</sup>就是證明。根據史料指出，羅氏在否決由優第寇師範與工業學校申請補助款時，他詢問過成員多為白人的「通識教育委員會」之意見，「通識教育委員會」認為這所黑人學校有強烈併入公立學校系統的野心，不支持羅氏繼續贊助，不久「羅氏基金會」就表達不再贊助的立場。<sup>75</sup>

同樣的情況也發生在安布里處理種族議題上。當安布里發現種族議題會對美國社會安定構成威脅時，也立即調整他的種族論述步調，以期維繫美國國內的社會安定為優先考量。譬如，安布里初掌「羅氏基金會」時，美國正面臨1929年的經濟大恐慌(Great Depression)與大城市裡的種族衝突越演越烈的挑戰，為了達到安定美國社會的目的，他呼籲美國社會必須改變，但不必急於一時，可以緩慢、順勢引導黑人融入美國社會。但當感受法西斯主義(fascism)恐懼的威脅和第二次世界大戰之後美國社會動盪產生的不安，讓安布里認為必須加快處理種族議題，以免殃及美國社會安定時，安布里在〈膚色與民主〉(“Color and Democracy”)中，強調美國人必須在與其他種族攜手合作，或繼續生活在混亂之中，擇一為之，給予黑人民主的待遇才是維持美國長治久安之道。<sup>76</sup>

安布里主張實踐民主，讓美國社會平安度過戰後重建；反對繼續用偏執的態度面對國內黑人，唯有改變種族與膚色的態度，全面實踐民主，美國才有真正的快樂幸福。<sup>77</sup>事實上，安布里承認自己對於民主政治是不信任的，認為所謂的民主都是由一羣無知的多數所掌握，只能證明它的不恰

<sup>74</sup> 創辦於1902年，提供中高階級黑人子女就讀。

<sup>75</sup> Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930*, 202. 原引自：“W.C. Graves to Julius Rosenwald, December 4, 1917,” “Julius Rosenwald to Graves, December 8, 1917,” “K’ to A.K. Stern, November 4, 1926,” “Abraham Flexner to W.C. Graves, March 30, 1923,” “W.C. Graves to William H. Holtzclaw, April 14, 1923,” in *Julius Rosenwald Papers, 1905-1963* (Chicago: University of Chicago Library, n.d.).

<sup>76</sup> Edwin Rogers Embree, “Color and Democracy (1942),” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 19, 2-5; “Race Relations: Balance Sheet, Statement by Edwin R. Embree, reprinted from *Review for the Two-Year Period, 1942-1944*,” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 19, 3-5.

<sup>77</sup> Edwin Rogers Embree, “The Status of Minorities as a Test of Democracy,” *Journal of Negro Education*, 10:3 (July 1941), 453-458.

當與無效。<sup>78</sup>但當希特勒對世界和平和美國安定威脅性逐步增加之際，安布里只能以強調民主政治，來對抗納粹主義(Nazism)和集權主義(depotism)。<sup>79</sup>

這也是安布里在顧慮美國社會安定前提下不得不然的改變，一方面希特勒已經威脅世界安定，一方面也是因為第二次世界大戰美國自詡為民主國家領袖，聯合世界民主國家合作打擊希特勒為首的集權主義陣營，卻也鼓勵了國內黑人社會以更積極的態度爭取民主。黑人烏德遜一系列的文章即可證明黑人知識份子的態度。烏德遜斥責美國政府的種族政策比擬希特勒，非民主國家應有的行為。<sup>80</sup>呼籲白人政府不要用「你們(黑人)獨當一面的時機尚未成熟，再忍耐一下」之語，作為安撫黑人的藉口，讓有色人種繼續處於低劣、被剝削的處境。<sup>81</sup>一個自由人卻必須因為膚色，處處受到限制，「一個國家怎可有兩個不同的運作體系。」<sup>82</sup>他更提醒白人社會，不要忽略黑人已經從參與戰爭的經驗中學到爭取民主，必須奮戰不懈的精義。<sup>83</sup>烏德遜要求黑人正視自己所受到的不公平待遇，呼籲重新定義「社會公平」(social equality)。<sup>84</sup>

另一方面，特別是在 1940 年代之後，不同於以往以黑人社會菁英主導抗爭的模式，黑人工人階級力量興起，反對種族歧視與不公平對待，安布里唯恐美國國內的種族議題會成為「黑人無產階級運動」(black proletarian movement)，讓種族之間已經建立起的善意(good will)崩壞。此時此刻的美國社會如果發生革命，無論結果法西斯主義勝利(fascist victory)或自由民主政治

<sup>78</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 157. 原引自 "Edwin R. Embree to Murray Seasongood, May 22, 1933," in *Julius Rosenwald Fund Archives, 1917-1948*.

<sup>79</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 158. 原引自 "Edwin R. Embree to Frank Sulzburger, June 3, 1940," in *Julius Rosenwald Fund Archives, 1917-1948*.

<sup>80</sup> Carter G. Woodson, "The Negro Looks for Democracy," *NHB*, 7:3 (December 1943), 72; Carter G. Woodson, "Why Negroes Fight in This War," *NHB*, 7:8 (May 1944), 170.

<sup>81</sup> "The Negro Must Be Sincere in His Demand for Democracy," *NHB*, 7:4 (January 1944), 96.

<sup>82</sup> Carter G. Woodson, "The Unfinished Task," *NHB*, 10:5 (February 1947), 98.

<sup>83</sup> "Peace," *NHB*, 7:2 (November 1943), 47.

<sup>84</sup> Carter G. Woodson, "A New Definition of Social Equality," *NHB*, 8:3 (December 1944), 51-52, 69.



取得優勢，抑或美國黑人民權運動成功，都會對美國社會安定現狀產生威脅。<sup>85</sup>

在這樣的思維之下，安布里推動的「美國種族關係議會」(American Race Relations Council)在芝加哥成立，展開改善種族關係的行動；主張種族合作、共同參與，保持安定的社會秩序；在他任內，「羅氏基金會」董事會成員更具多元性，增加女性、黑人、猶太人、南方自由主義份子，以利擬定更適切的種族策略。<sup>86</sup>同時強化與「跨種族合作委員會」<sup>87</sup>(Commission on Interracial Co-operation, 1918-1944；1944年併入『南部區域會議』<sup>88</sup>(Southern Regional Council, 1944-))的合作。「跨種族合作委員會」強調以公民身份，關注學校、圖書館、住宅、公園、衛生設備、經濟機會、民權等方面的不公、不義現象，提供白人和黑人領袖一起討論、解決種族問題的平臺，以避免「白人決定做一些有益於黑人的事情，為他們找到好的解決方式，卻不願和黑人一起解決問題」的窘境。<sup>89</sup>顯然安布里希望董事會廣納雅言，在實際運作下，增加溝通管道與合作的平臺，不分膚色，建立一個通盤性的原則，一起解決種族問題，鞏固美國社會安定。

我們也可用「羅氏基金會」以美國社會安定為優先的目標檢視安布里在「芝加哥種族關係會議」<sup>90</sup>(Chicago Conferences on Race Relations)以「芝加

<sup>85</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 157. 原引自 "Embree to Eleanor Roosevelt, May 11, 1943," in *Julius Rosenwald Fund Archives, 1917-1948*.

<sup>86</sup> 1928-1948年擔任「羅氏基金會」董事會者包括：亞歷山大(Will W. Alexander)、阿司柯曆(Marion R. Ascoli)、切斯(Harry W. Chase)、克萊頓(Will W. Clayton)、卡莫(Donald Comer)、安布里、埃思里奇(Marl Ethridge)、強森、歐登(Howard Odum, 1884-1954)、咖德納等人。

<sup>87</sup> 「跨種族合作委員會」成立於1919年，主要是為了因應處理第一次世界大戰後安置黑人士兵解甲歸田後續事宜。

<sup>88</sup> 第一次世界大戰處理黑人士兵前車之鑒，「南部區域會議」為第二次世界大戰黑人退伍軍人安置防範未然的機制，透過研究與行動為所有南方地區人民爭取公平的機會，特別是希望南方白人能夠協助南方黑人獲得平等的權益。

<sup>89</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 99-101; George Brown Tindall, *The Emergence of the New South, 1913-1945* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1967), 79; Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 180.

<sup>90</sup> "Mayor's Conference on Race Relations—City Planning in Race Relations, summary by

哥市長種族關係委員會 (Mayor's Committee on Race Relations) 主席之名發表的演說，進一步瞭解他面對 1940 年代黑人勞工的不滿可能引發美國社會不安的憂慮。在這場演說中，安布里不只重申他在 1944 年 5 月參加俄亥俄州「全國社會工作會議」(National Conference of Social Work) 時以「民主與種族關係」(“Democracy and Race Relations”)<sup>91</sup> 為題發表演說的立場，也提出更細緻的說明。

這場演說是具有意義的。首先從發表演說的地點來看，芝加哥市是著名的工業城，吸引許多黑人勞工來此謀生，匯居來自密西西比三角洲、阿拉巴馬州等地的黑人約 335,000 人，占芝加哥市總人口數的十分之一，是南方任一城市黑人人口的兩倍以上，也比密蘇里州和肯塔基州兩州黑人總人口數還多。<sup>92</sup>芝加哥市也是當時第一個承認全市居民(包括黑人)都有合法公民權益的城市，也是安布里願意擔任「芝加哥市長種族關係委員會」主席的主因。第二，1937 年時「羅氏基金會」關閉設在田納西州納許維爾(Nashville)辦事部門，將與南部相關的計畫轉由「羅氏基金會」芝加哥市總部取代理管理並執行，也意味著「羅氏基金會」的種族政策已經脫離以南方為主的區域關係，隨著黑人人口北移，而關心都市裡的種族關係。第三，雖然這些黑人貧窮且文盲，居住在貧民窟，卻是芝加哥市工業發展不可或缺的主要人力來源。安布里認為基於芝加哥市與黑人勞力共生關係和黑人彙聚都市謀生的現實狀況，傳統種族隔離的處理方式已經不適用，應證了他在 1928 年接管「羅氏基金會」的立場，黑人問題已經是全國性議題，「羅氏基金會」需要有通盤性的解決策略。

---

Edwin R. Embree, Chairman, Mayor's Committee on Race Relations, February 1944,” in *EREP*, text-fiche, reel 7, folder 19. 「芝加哥種族會議」是由市長凱利(Edward J. Kelly)召開，「芝加哥市長種族關係委員會」負責籌辦的會議，討論如何將少數族裔，特別是黑人問題，納入城市規劃之中。

<sup>91</sup> Edwin Rogers Embree, “Democracy and Race Relations (May 26, 1944),” in *EREP*, reel 7, text-fiche, folder 19, 11-12.

<sup>92</sup> 根據史家葛羅斯曼(James Grossman)的研究指出，1910-1940年代粗估有近兩千萬黑人離開南方，移居到北方大都市，尋求經濟機會或躲避種族暴力，多數黑人父母期望其子女離開南方也是造成黑人移民潮的原因之一。James Grossman, *Land of Hope: Chicago, Black southerners, and the Great Migration* (Chicago: University of Chicago Press, c1989), 36.

安布里特別著重解決勞工聘雇與生活問題的觀察也是正確的，非常符合黑人社會提出的論調。以烏德遜為例，他自 1940 年代開始就發表呼籲正視黑人工人權益的文章。烏德遜指出第二次世界大戰後黑人勞工問題已經屬於結構性問題，呼籲政府應該正視，並採取解決行動；<sup>93</sup>美國要積極面對國內資本集中與黑人勞力剝削問題，否則黑人勞工將投入抗爭運動中；<sup>94</sup>要求美國白人工會開放工作機會給黑人勞工，共創雙贏的局面；<sup>95</sup>鼓吹黑人勞工放棄妥協的立場，以積極爭取權益做為解決種族困境的選項；<sup>96</sup>烏德遜並暗示國內黑人勞工生活的極端困境，不排除會迫使他們往共產主義之路前進的可能性，提醒美國聯邦政府謹慎規劃戰後重建計畫，需要更多面向的思考勞工問題。<sup>97</sup>這也顯示出黑人社會在面對勞工問題的立場上，已經出現鼓勵勞工階級揭竿而起的言論，據此反觀安布里重申黑人勞工權益與美國民主精神的論述，就更顯示其以維繫社會安定為前提的既定立場。

值得注意的是，羅氏和安布里曾經將黑人激進份子，如杜包伊斯、烏德遜視為拒絕往來戶，但在檔案資料中卻發現，安布里在其任內有支持立場較為激進的刊物，如《圖文調查》(*Survey Graphic*)的事證。資料顯示，「羅氏基金會」是該刊物的主要支持者。1941 年 5 月，安布里向當時《圖文調查》的主編凱洛格(Paul Kellogg)表示，「羅氏基金會」願意贊助 2,000 元，建議該刊發行有關種族議題專號，讓讀者瞭解自林肯時代以來黑人所面對的

<sup>93</sup> “The Right to Work,” *NHB*, 8:1 (October 1944), 2, 22.

<sup>94</sup> “Jamaica in Ferment, A Sign of Impending Change,” *NHB*, 9:7 (April 1946), 146-149, 167.

<sup>95</sup> “The Negro is not the Criminal,” *NHB*, 10:6 (March 1947), 137.

<sup>96</sup> Carter G. Woodson, “How the Foreign Merchants Exploit the Negro,” *NHB*, 3:4 (January 1940), 55-56; Carter G. Woodson, “Some Suggestions with Respect to Business and the Depression,” *NHB*, 3:4 (January 1940) 57-58; Carter G. Woodson, “Development of the Negro Community,” *NHB*, 8:2 (November 1944), 47-48; Carter G. Woodson, “The Deplorable State of the Nation,” *NHB*, 9:5 (February 1946), 119-120; Carter G. Woodson, “Dangers of Political Leadership,” *NHB*, 10:2 (November 1946), 47-48; Carter G. Woodson, “The Unfinished Task,” 98; Carter G. Woodson, “Keep Our Money at Home,” *NHB*, 11:7 (April 1948), 146; “Reconversion in Peace,” *NHB*, 9:1 (October 1945), 2, 20-21; “Are We Patriotic?” *NHB*, 12:7 (April 1949), 167-168; “On the Road to Peace,” *NHB*, 9:2 (November, 1945), 26, 47.

<sup>97</sup> “Reconversion in Peace,” 2, 20-21

抗爭與努力。凱洛格邀請「黑人文藝復興」運動中要角洛克(Alain Locke)負責編輯，於1942年10月出刊《黑人：一個民主未竟之業》(Color: The Unfinished Business of Democracy)，大獲好評。<sup>98</sup>凱洛格乘勝追擊，提出擬於1947年以「種族隔離」為題發表專號，「羅氏基金會」同意全額補助。1947年1月該專號《種族隔離：一個失敗的模式》(Segregation: The Pattern of a Failure)出版。<sup>99</sup>這個現象也可以解釋適當釋放黑人社會不滿能量，有助於美國社會安定時，安布里也會適度採取支持的立場。

## (二)「羅氏基金會」重視美國社會安定，黑人社會未必同蒙其利

但「羅氏基金會」有助於美國社會安定之舉，未必有利於黑人社會。譬如羅氏關心南方醫療照顧問題，他希望所有的病人，無論窮或富有，都應該接受最好的醫療照顧，但富人有能力可以支付如此的醫療費用，所以他更關切窮人的醫療照顧品質。羅氏除了關注南方黑人教育問題外，也投入與醫學實驗研究相關計畫，協助改善南方黑人窮人的醫療照顧。在這樣的精神之下，「羅氏基金會」和美國公共衛生署(United States Public Health Service)合作，在阿拉巴馬州的美肯郡(Macon County, Alabama)進行一個包含治療照顧在內的「羅氏實驗計畫」(Rosenwald Fund Demonstration Project)，藉此改變一般大眾對於黑人與梅毒關係的迷思外，亦可敦促美國政府與黑人社會共同參與，達到預防與照顧黑人梅毒病患的責任。

羅氏在「羅氏學校」興建的過程中，不僅出錢出力，也會隨時掌握進度。安布里在「羅氏實驗計畫」中更將此精神發揮到極致，從實驗、調查到事證收集，全程參與。「羅氏基金會」聘請專家大衛斯(Michael M. Davis)統籌負責，由他出面羅致許多相關專業人才與醫生、公共衛生官員等參與，也與保險公司、醫院和健康顧問公司會商，共同規劃「羅氏基金會」意屬

<sup>98</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 39, 253-255.

<sup>99</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 255. 該期專號共售出10萬份。

的黑人醫療照顧計畫。<sup>100</sup>安布里為了更能精確掌握與美國公共衛生署合作的「羅氏實驗計畫」，更指派黑人醫學專家哈瑞斯(H. L. Harris, Jr.)親赴美肯郡就近觀察，並在1930年5月完成〈哈瑞斯備忘錄〉(Harris Memo)，並據此決定「羅氏基金會」是否繼續贊助該實驗計畫。<sup>101</sup>〈哈瑞斯備忘錄〉顯示在美肯郡進行的梅毒實驗報告成功率不高，建議「羅氏基金會」審慎考慮是否繼續。「羅氏基金會」眼看「羅氏實驗計畫」成功無望，最後以資金不足的理由，拒絕公共衛生署續約的要求。「羅氏基金會」留在美肯郡未完成的「羅氏實驗計畫」卻繼續發展成為醫療醜聞「塔斯克基研究」(原譯名為「以從未接受梅毒治療的黑人男性為主的塔斯克基研究」(Tuskegee Study of Untreated Syphilis in the Negro Male，或為Tuskegee Syphilis Study (1932-1972)，簡稱「塔斯克基研究」))。<sup>102</sup>

在「黑人歷史之父」烏德遜的微縮檔案中也發現「羅氏基金會」活動的身影。1917年當他成立「黑人生活與歷史研習協會」時，資金捉襟見肘，急需外援，當時如「羅氏基金會」、「卡內基基金會」和「洛克斐勒基金會」等，都願意有條件地補助他。<sup>103</sup>初期羅氏是支持烏德遜的，他接受烏德遜之邀，擔任「黑人生活與歷史研習協會」董事會董事一職，他表示自己只是掛名，給予烏德遜充分的自主管理權，1926年烏德遜發行《黑人歷史學報》時，他捐出400元補助款。<sup>104</sup>但是當烏德遜向「羅氏基金會」提出申

<sup>100</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 200-201.

<sup>101</sup> "H. L. Harris's Memo to Michael M. Davis, May 13, 1930," in United States Public Health Service Division of Venereal Diseases, Records Group 90 (Suitland, MD: Washington National Record Center, U.S. National Archives and Records Administration, 1918-1936), Box 239, Folder 2, Macon County; "M33-6-Memo & Attachments from H. L. Harris 1930," in Tuskegee Syphilis Study Ad Hoc Advisory Panel, *Documents on the Origin and Development of the Tuskegee Syphilis Study, 1921-1973* (Bethesda, MD: U.S. National Library of Medicine, 2004), Series III, Box 2, Folder 21.

<sup>102</sup> 黃文齡，〈二十世紀三十年代美國南方黑人與「塔斯克基研究」〉，《中國社會科學》，第224期(北京，2014.08)，頁183-203。

<sup>103</sup> Carter G. Woodson, "Ten Years of Collecting and Publishing the Records of the Negro," *Journal of Negro History*, 10:4 (October 1925), 598-600.

<sup>104</sup> "Secretary to Mr. Rosenwald to Carter G. Woodson, October 30, 1926," in Alfred Q. Jarrette, *Julius Rosenwald, Son of a Jewish Immigrant, a Builder of Sears, Roebuck and*

請計畫補助時，「羅氏基金會」卻提出烏德遜必須放棄「黑人生活與歷史研習協會」經營自主權，同意將「黑人生活與歷史研習協會」併入黑人大學等附帶條件。在安布里要求烏德遜交出「黑人生活與歷史研習協會」的會務與出版被拒後，「他(安布里)不期望一再拒絕和其他大學合併的烏德遜可以有所作為」，停止對烏德遜所有贊助。<sup>105</sup>烏德遜在 1933 年出版的《黑人的錯誤教育》(*The Miseducation of the Negro*)一書中，也對這些白人慈善家控制黑人知識份子的行為表示失望。<sup>106</sup>即使日後烏德遜回憶起這件事情，還是非常生氣，「為了每年區區 200 元的補助，他們的代表處處干涉「黑人生活與歷史研習協會」的運作。」<sup>107</sup>「這個自認為是黑人領袖的白人，利用職權誤導白人(暗指其他基金會)判斷誰是好人，誰是壞人，哪個學校值得繼續支持，哪個學校一無是處，哪個計畫是黑人所需要的，哪個又是浪費資源。」<sup>108</sup>

以羅氏與安布里處理「黑人歷史與生活研習會」的問題而言，表面上烏德遜拒絕將「黑人歷史與生活研習會」交由黑人大學接管的堅定態度，影響了他和「羅氏基金會」的合作關係，但實際上烏德遜和羅氏關係交惡的關鍵，是「黑人歷史與生活研習會」董事會中的白人董事強斯指稱烏德遜是激進份子與社會主義者。這樣的謠傳威脅到羅氏素來以維繫美國社會安定的主要目標。羅氏立刻要烏德遜提出說明。在華辛頓生前倚賴甚重的史考特(Emmett Scott, 1873-1957)與羅氏的信件往返中發現，史考特向羅氏再三保證，烏德遜並沒有想要推翻現存體制，也不是爭取黑人民權的激進份

---

*Company, Benefactor of Mankind: A Biography Documented*, 66.

<sup>105</sup> Jacqueline Goggin, *Carter G. Woodson: A Life in Black History* (Louisiana State University Press, 1993), 91; Charles S. Johnson, "Phylon Profile, X: Edwin Rogers Embree," *Phylon*, 7:4 (Fall 1946), 317-334.

<sup>106</sup> Carter G. Woodson, *The Mis-Education of the Negro* (Trenton, NJ: Africa World Press, 1990).

<sup>107</sup> Darlene Clark Hine, "Carter G. Woodson: White Philanthropy and Negro Historiography," in Darlene Clare Hine, *Hine sight: Black Women and the Re-Construction of American History* (Brooklyn, NY: Carlson, 1994), 213.

<sup>108</sup> Darlene Clark Hine, "Carter G. Woodson: White Philanthropy and Negro Historiography," 213.

子，以消弭羅氏對烏德遜的戒心。<sup>109</sup>自 1928 年安布里接管「羅氏基金會」之後，「羅氏基金會」對於烏德遜的贊助就逐年大幅減少。1936 年安布里更藉由烏德遜失去「洛克斐勒基金會」贊助之際，順勢減少「羅氏基金會」對「黑人歷史與生活研習會」的贊助。從「塔斯克基研究」和烏德遜爭取「羅氏基金會」贊助的過程中，我們發現「羅氏基金會」透過對黑人社會提出的計畫補助之舉，達成他們自己的理念和穩定美國社會安定為優先的目標。

對黑人社會而言，他們也不見得感念白人慈善家。事實上，黑人社會也是質疑這些北方白人的動機。黑人領袖杜包伊斯讚譽慈善組織在戰後重建時期(Reconstruction, 1865-1877)對於南方教育與興建學校的貢獻，卻嚴厲批評二十世紀慈善家的動機與想法全是出於自私自利。<sup>110</sup>黑人學者艾力司(Ralph Waldo Ellison)認為這些慈善家的作為是在阻礙真正改革，他們支援黑人教育的目的是培養一群順從的黑人。<sup>111</sup>以 1930 年代「斯拉特基金會」、「珍妮斯基金會」(Jeanes Fund, 1907-1937)和「菲爾普斯——斯托克斯基金會」為例，他們都願意有條件支持黑人教育，但控制黑人課程內容，以符合南方經濟發展所需勞力為主。<sup>112</sup>貝舒的德通納黑人女子語文與職業訓練學校亦然；白人捐款者會干涉授課內容，而貝舒在募款的過程中，也必須不斷強調她的學校對白人社會有利無害，並提出學校收支細目，才可能有獲得興學資金的機會。<sup>113</sup>

安布里一直強調「羅氏基金會」致力於解決美國與世界的種族議題，但並不表示他們支持種族平等。<sup>114</sup>事實上，羅氏與安布里以美國社會安定

<sup>109</sup> 黃文齡，〈卡特·烏德遜(Carter G. Woodson)與黑人史學專業化之研究〉，《輔仁歷史學報》，第31期(新北，2013.09)，頁1-40。

<sup>110</sup> W. E. B. Du Bois, "The General Education Board," *The Crisis*, 37 (July 1930), 229-239.

<sup>111</sup> Ralph Ellison, *Invisible Man* (New York: Vintage Books, 1972), 36.

<sup>112</sup> Fred L. Brownlee, "Educational Program for the Improvement of Race Relations: Philanthropic Foundation," *Journal of Negro Education*, 13:3 (Summer 1944), 329-339; James D. Anderson, *The Education of Blacks in the South, 1860-1935*, 80.

<sup>113</sup> Audrey Thomas McCluskey and Elaine M. Smith, eds., *Mary McLeod Bethune: Building a Better World*, 70.

<sup>114</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 16, 206; Alfred Perkins, *Edwin Rogers Embree: The Julius Rosenwald*

為優先的立場，讓種族隔離的傳統觀念仍箝制他們的作為。譬如羅氏受制於隔離但平等的理念，在南方設置的「羅氏學校」基本上就是實施種族隔離的學校；在白人董事會、合夥人等的反對下，羅氏放任公司內部黑人雇用歧視；<sup>115</sup>羅氏在南方興學的過程中，賦予白人許多決策權力；<sup>116</sup>羅氏關心黑人醫療照顧的問題，但前提是要由白人監督，黑人醫護人員聽從指揮，如此才能確保「羅氏基金會」的補助計畫可以落實。<sup>117</sup>在維繫南方社會安定優先的前提下，羅氏主張將黑人問題侷限在南方，並在種族隔離制度的規範下解決種族議題，讓黑人改善經濟和接受教育的機會，但不包括社會和政治的平等。<sup>118</sup>

而安布里初掌「羅氏基金會」時，主張爭取黑人公平的機會與對待的同時，仍延續羅氏支持種族隔離的看法，深信南方白人可以處理「他們的」黑人問題；在1929年「羅氏基金會」贊助建置黑人專屬醫院，面對黑人社會指控他為支持種族隔離主義者時，安布里就表示種族隔離能減少種族之間的衝突。<sup>119</sup>其任內補助研究經費與撰述專書，如《棉花佃農制度的崩解》(*The Collapse of Cotton Tenancy*)、《黑人勞工與新工會》(*Black Workers and New Unions*)等，都是接受種族隔離下既定思維模式下的產物。<sup>120</sup>

---

*Fund, Foundation Philanthropy, and American Race Relations*, 182, 230; Edwin Rogers Embree, "Half Slave, Half Democrat," *American Mercury*, 21 (March 1942), 323-330; Edwin Rogers Embree, "It's Friendship with Colored Peoples of Chaos," *Nation's Schools*, 31 (April 1943), 18-19; Edwin Rogers Embree, "Education for One World," *Journal of Negro Education*, 15:3 (Summer 1946), 571-578; Edwin Rogers Embree, "For Whose Freedom?" *Asia*, 42 (April 1942), 221-224.

<sup>115</sup> Edwin R. Embree and Julia Waxman, *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*, 26.

<sup>116</sup> Eric Anderson and Alfred A. Moss, Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and Southern Black Education, 1902-1930*, 9.

<sup>117</sup> John H. Stanfield, "Edwin Rogers Embree and the Julius Rosenwald Fund," chap. 5 in *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*, 99.

<sup>118</sup> Morris R. Werner, *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*, 115-116; Edwin R. Embree, "Citizens of A Common Country, Address at N. A. A. C. P. Convention by Edwin R. Embree, June 27, 1929," in EREP, 4-6.

<sup>119</sup> John H. Stanfield, "Edwin Rogers Embree and the Julius Rosenwald Fund," chap. 5 in *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*, 111.

<sup>120</sup> Charles S. Johnson, Edwin Rogers Embree, and W. W. Alexander, *The Collapse of Cotton Tenancy: Summary of Field Surveys and Statistical Surveys, 1933-1935* (Chapel



又例如費斯克大學社會系發展，則是另一個「羅氏基金會」善意並非全然有利於黑人社會的佐證。安布里一再強調「羅氏基金會」絕不會涉入計畫執行細節。<sup>121</sup>但實際的情況卻正好相反，安布里干涉的鑿痕處處可見。如安布里會透過補助途徑，支配與改變受贈者的想法與行動，隨時掌握計畫進度，甚至將計畫給「自己人」，確保補助款妥當運用。安置黑人社會學家強森(Charles S. Johnson, 1893-1956)之舉就是例證。

強森是安布里眼中最傑出的黑人社會學家。<sup>122</sup>在「羅氏實驗計畫」進行中，強森也受邀以社會學田野調查的方式，記錄南方阿拉巴馬州包括美肯郡等地的黑人生活實況，完成《南方莊園制度下的陰影》(*Shadow of the Plantation*)。安布里和強森也因此建立了互信合作的關係。安布里安排強森參與有關種族議題部門會議，在演講、寫報告、出書、篩選贊助計畫名單時，都會徵詢強森的意見，他也是安布里撰述《棕色美國人》的主要諮詢顧問。<sup>123</sup>強森也是安布里瞭解黑人學界的平臺，並在安布里的推薦下出任費斯克大學社會系主任(Directorship of the Fisk Social Science Department)一職。長久以來安布里推動黑人高等教育和師資培育的計畫，他需要與黑人大學建立密切合作關係，共同研議解決種族議題的各種可能性。所以當費斯克大學社會系系主任出缺時，安布里積極介入未來人選的安排，他深知系主任職位的重要性，不僅避免潛在的風險，如所託非人、資金浪費、研究「錯」的議題、越過種族的份際，也可以繼續保持「羅氏基金會」主導的地位。強森於公於私的表現，讓安布里非常放心；在強森順利擔任系主任

---

Hill: University of North Carolina Press, 1935); Horace Roscoe Cayton and George Sinclair Mitchell, *Black Workers and the New Union* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1939). 其中The Collapse of Cotton Tenancy是安布里、亞歷山大和強森共同執筆，以南方農村、黑人佃農為主題，深具學術影響力。

<sup>121</sup> A. Gilbert Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 199.

<sup>122</sup> Edwin Rogers Embree, *13 Against the Odds* (New York: The Viking Press, 1944), 48.

<sup>123</sup> Charles S. Johnson, Edwin Rogers Embree, and W. W. Alexander, *The Collapse of Cotton Tenancy: Summary of Field Surveys and Statistical Surveys, 1933-1935*; Edwin Rogers Embree, *Brown Americans: The Story of a Tenth of the Nation* (New York: The Viking Press, 1946).

任後，費斯克大學社會系與「羅氏基金會」的合作關係更為密切。<sup>124</sup>

黑人學者能出任行政主管者已屬少數，能夠有基金會強力贊助者更是稀有。然而，強森未如表面風光，處處受制於安布里，亦未必是黑人社會之福。譬如，強森因為接受安布里的委託進行阿拉巴馬州黑人社會現狀的調查，他就必須顧慮「羅氏基金會」的立場，不希望調查結果報告《南方莊園制度下的陰影》引起南方白人對「羅氏基金會」在南方活動的反感。<sup>125</sup>在這樣的考量下，《南方莊園制度下的陰影》只是用資料再次強化美國社會對於黑人社會落後無知的既定印象，卻絕口不提美國南方社會既有體制與文化也是黑人生活落後的肇因之一。《南方莊園制度下的陰影》呈現許多有關深南方(Deep South)黑人種種面向的資料，卻看不到強森對資料的「解釋」，讓黑人社會失望，卻讓安布里更信任強森。

強森為了保護費斯克大學社會系，不要因為他的黑人身份而處於種族紛擾衝突的第一線，或失去「羅氏基金會」的奧援。因此在面對種族主義的攻訐時，他不會採取反擊的態勢，儘量採取中庸之道；他會忍受主張種族隔離者的聲音。只有當安布里面對種族的立場與其立場相近時，強森才比較願意公開陳述其種族融合的看法；在此之前，強森是不會批評種族隔離制度，遑論參與支持種族融合的「美國種族關係議會」或參與負責《趨勢評論》(Monthly Review of Trends)出版等工作。<sup>126</sup>強森也允諾費斯克大學社

<sup>124</sup> 對於強森的評價不一，August Meier在其文章中指出強森不僅偏向白人，也沒有善待其黑人學生。但史丹費得(John H. Stanfield)從《強森特別檔案》(Charles S. Johnson Special Collection)和《羅氏基金會檔案》(Julius Rosenwald Fund Archive)中發現不同的強森。他不僅在黑人學生的學生生涯中給予照顧，畢業後也會協助他們找到合適的工作，只要安布里或其他相關研究單位、或政府部門需要人力，強森就會推薦他的學生去。如 克萊頓(Horace Cayton)、阿克斯(Thelma Ackiss)、西爾(Mozell Hill)、強思(Lewis Jones)、摩斯(Earl Moses)、龍恩(Herman Long)、瓦林恩(Bonita Valien)等年輕黑人學者都是受惠於強森的照顧。John H. Stanfield, "Charles Spurgeon Johnson," chap. 6 in *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*, 123-124; August Meier, "Review: Black Sociologists in White America," *Social Forces*, 56:1 (1977), 259-270.

<sup>125</sup> Charles S. Johnson, *Shadow of the Plantation* (Chicago: University of Chicago Press, 1934).

<sup>126</sup> 《趨勢評論》是由「羅氏基金會」出資，「美國種族關係議會」負責出版。John H. Stanfield, "Charles Spurgeon Johnson," chap. 6 in *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*, 123.

會系相關計畫都會以收集資料與訓練學生為主，以換取安布里和「羅氏基金會」繼續挹助資金。<sup>127</sup>在這種條件交換下，費克斯大學社會學系確實獲得很多的研究計畫補助，但它終究淪為收集資料的場所，錯失成為黑人社會學學術研究重鎮的機會。

## 五、結論

「羅氏基金會」的起迄階段經歷美國社會、政治、經濟，乃至於國際關係的巨大變化，無論羅氏或安布里都在推動他們的理念，改善黑人的教育與生活環境，讓黑人有機會脫離貧困，發揮能力，豐富美國生活與文化，讓美國成為一個真正民主的國家。「羅氏基金會」不僅跳脫 20 世紀初期基金會只重視補助，而不參與過程的經營模式，也展現出 21 世紀如「比爾和梅琳達·蓋茲基金會」重視效率、創新與解決問題精神的雛形。

教育是羅氏眼中提升黑人種族進步的不二法門，「只有在黑人獲得教育和其他現代生活的必備條件後，種族整合才能順利成功。」<sup>128</sup>羅氏以協助南方黑人建設學校硬體設備呈現對種族議題的關注，而「羅氏學校」對南方黑人教育的貢獻卓越與影響深遠。安布里以改善高等教育實質內容與提倡棕色人種觀念面對種族議題，推廣黑人高等教育與師資培訓，提升黑人課程上的深度、多樣性與豐富性，並利用計畫補助和獎助學金等方式引導美國社會對於黑人議題的興趣，讓黑人有機會進入大學就讀，也鼓勵黑人優秀知識份子投入種族關係的研究與實踐中。換句話說，安布里對於南方黑人教育議題的關注點不再注重硬體設施的建置，改以師資培育和推動高等教育等軟體建設為主，增加黑人接受高等教育的機會，協助他們跳脫傳統教育的視野，進而改善種族關係。

「羅氏基金會」兩任董事會主席羅氏與安布里行事作風不同，但都以維繫美國社會安定為共同目標。羅氏廣設「羅氏學校」，其諸多配套措施，如

---

<sup>127</sup> John H. Stanfield, "Charles Spurgeon Johnson," chap. 6 in *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*, 122.

<sup>128</sup> A. G. Belles, "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," 157.

要求受贊助者與地方政府共同參與、建設便捷就學的交通路線等等，更是影響深遠。但其最終目標是將黑人的活動與發展侷限在美國南方。1930年代後，南方黑人逐步向北方工業城市謀生之際，安布里則以棕色美國人的論述引導美國社會重新思考種族議題，他用關注黑人勞工福利、增加黑人高等教育、師資培訓等等途徑，試圖化解種族爭議對美國社會安定產生的威脅。相對於羅氏專注於興建「羅氏學校」，默默行善，安布里大量運用文字與演說，一方面藉此推廣其理念，一方面也讓種族議題可以透過輿論達成共識。

「羅氏基金會」以維繫美國社會安定為優先考量的種種作為，黑人社會未必同蒙其利。從「羅氏實驗計畫」到「塔斯克基研究」、從黑人史家烏德遜經營「黑人歷史與生活研習會」需要「羅氏基金會」資金挹注時，羅氏與安布里的處處設限、黑人社會學家強森面對安布里資金補助的折衝，影響費斯克大學後續發展等等，證明「羅氏基金會」的協助對黑人社會反而產生另一種形式的箝制作用。

安布里對於種族議題的關注並沒有因為「羅氏基金會」結束運作嘎然而止。安布里在 1950 年猝死之前，仍繼續種族融合事業，他創立的「美國種族關係協會」更在 1960 年代民權運動中扮演智庫的重要角色。其次，安布里離開「羅氏基金會」後，轉任「賴比瑞亞基金會」(The Liberian Foundation, 1948-1949)的董事會主席，用「羅氏基金會」的經營理念與前國務卿斯特蒂紐斯(Edward R. Stettinius, Jr., 1900-1949)合作，共同規劃「斯特蒂紐斯計畫」(Stettinius project)。該計畫在西非賴比瑞亞共和國(Republic of Liberia)進行實驗，希望在保留該地傳統文化下，推動一項具有創新性的合作關係。<sup>129</sup>

這是安布里對棕色種族議題關切的延伸，也是延續「羅氏基金會」經營理念的運用。賴比瑞亞共和國之名有「自由」和「解放」的意思，其中有許多住民的祖先是來自於美國黑人。其次，這是一個用環保概念開發在地天然資源的創新概念。更重要的是，根據「斯特蒂紐斯計畫」項下成立的「賴比瑞亞公司」(The Liberia Company)中，賴比瑞亞政府和「賴比瑞亞基

---

<sup>129</sup> Edwin Rogers Embree, "Are the Foundations Doing Their Job? 11/1/1948," in EREP, text-fiche, reel 7, folder 22, 22-33.

金會」擁有該公司百分之三十五的股權，發揮「羅氏基金會」公、私部門共同出資參與精神。換句話說，「賴比瑞亞公司」的營利所得會有三分之一可以供「賴比瑞亞基金會」自由使用，直接投入賴比瑞亞人民的教育、醫療計畫與人道救援工作。「賴比瑞亞公司」董事會只需戮力經營公司運作，增加營利所得，「賴比瑞亞基金會」自然就會獲得相對的股利作為社會福利支出，達到永續經營的目標。可惜安布里於 1950 年猝死，留下未竟之功。

## 徵引書目

### *Bibliography*

#### (一) 文件、檔案

- Embree, Edwin R. *Edwin Rogers Embree Papers, 1903-1956*. New Haven, CT: Yale University, n.d.
- Harlan, Louis R. ed. *Booker T. Washington Papers*. Urbana: University of Illinois Press, 1972-1989.
- Julius Rosenwald Fund Archives, 1917-1948*. New Orleans, LA: Amistad Research Center, Tulane University, n.d.
- Julius Rosenwald Papers, 1905-1963*. Chicago: University of Chicago Library, n.d.
- Tuskegee Syphilis Study Ad Hoc Advisory Panel. *Documents on the Origin and Development of the Tuskegee Syphilis Study, 1921-1973*. Bethesda, MD: U.S. National Library of Medicine, 2004.
- United States Public Health Service Division of Venereal Diseases, Records Group 90. Suitland, MD: Washington National Record Center, U.S. National Archives and Records Administration, 1918-1936.
- Williams, Lillian Serece, and Boehm, Randolph, eds., *Records of the National Association of Colored Women's Clubs, 1895-1992* (microform). Bethesda, MD: University Publications of America, 1993-1994.

#### (二) 專書

- Anderson, James D. *The Education of Blacks in the South, 1860-1935*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1988.
- Anderson, Eric, and Moss, Alfred A., Jr., *Dangerous Donations: Northern Philanthropy and South-ern Black Education, 1902-1930*. Columbia: University of Missouri Press, 1999.
- Andrews, F. Emerson. *Philanthropic Foundations*. New York: Russell Sage Foundation, 1956.
- Ascoli, Peter M. *Julius Rosenwald: The Man Who Built Sears, Roebuck and Advanced*

- the Cause of Black Education in the American South*. Bloomington: Indiana University Press, 2006.
- Cayton, Horace Roscoe, and Mitchell, George Sinclair. *Black Workers and the New Union*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1939.
- Deutsch, Stephanie. *You Need a Schoolhouse: Booker T. Washington, Julius Rosenwald, and the Building of Schools for the Segregated South*. Evanston, IL: Northwestern University Press, 2011.
- Ellison, Ralph. *Invisible Man*. New York: Vintage Books, 1972.
- Embree, Edwin Rogers. *13 Against the Odds*. New York: The Viking Press, 1944.
- Embree, Edwin Rogers. *Brown Americans: The Story of a Tenth of the Nation*. New York: The Vi-king Press, 1946.
- Embree, Edwin R., and Waxman, Julia. *Investment in People: The Story of the Julius Rosenwald Fund*. New York: Harper & Brothers Publishers, 1949.
- Friedman, Lawrence J., and McGarvie, Mark D., eds. *Charity, Philanthropy, and Civility in American History*. New York: Cambridge University Press, 2003.
- Goggin, Jacqueline. *Carter G. Woodson: A Life in Black History*. Louisiana State University Press, 1993.
- Grossman, James. *Land of Hope: Chicago, Black southerners, and the Great Migration*. Chicago: University of Chicago Press, 1989.
- Jarrette, Alfred Q. *Julius Rosenwald, Son of a Jewish Immigrant, a Builder of Sears, Roebuck and Company, Benefactor of Mankind: A Biography Documented*. Greenville, SC: Southeastern University Press, 1975.
- Johnson, Charles S. *Shadow of the Plantation*. Chicago: University of Chicago Press, 1934.
- Johnson, Charles S., Embree, Edwin Rogers, and Alexander, W. W. *The Collapse of Cotton Tenancy: Summary of Field Surveys and Statistical Surveys, 1933-1935*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1935.
- Lindeman, Eduard C. *Wealth & Culture: A Study of One Hundred Foundations and Community Trusts and Their Operations during the Decade 1921-1930*. New Brunswick, NJ: Transaction Books, 1988.
- McCluskey, Audrey Thomas, and Smith, Elaine M., eds. *Mary McLeod Bethune: Building a Better World*. Bloomington: Indiana University Press, 1999.
- Nielsen, Waldemar A. *Inside American Philanthropy: The Dramas of Donorship*. Norman: University of Oklahoma Press, 1996.
- Perkins, Alfred. *Edwin Rogers Embree: The Julius Rosenwald Fund, Foundation*

- Philanthropy, and American Race Relations*. Bloomington: Indiana University Press, 2011.
- Polenberg, Richard. *One Nation Divisible: Class, Race, and Ethnicity in the United States since 1938*. New York: Viking Press, 1980.
- Roelofs, Joan. *Foundations and Public Policy: The Mask of Pluralism*. Albany: State University of New York, 2003.
- Stanfield, John H. *Philanthropy and Jim Crow in American Social Science*. Westport, CT: Greenwood Press, 1985.
- Tindall, George Brown. *The Emergence of the New South, 1913-1945*. Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1967.
- Tocqueville, Alexis de, Heffner, R. D., ed. *Democracy in America*. New York: New American Library, 1956.
- Washington, Booker T. *My Larger Education: Being Chapters from My Experience*. Miami, FL: Mnemosyne, 1969.
- Watkins, William H. *The White Architects of Black Education: Ideology and Power in America, 1865 -1954*. New York: Teachers College Press, 2001.
- Werner, Morris Robert. *Julius Rosenwald: The Life of a Practical Humanitarian*. New York: Harper & Brothers, 1939.
- Whitaker, Ben. *The Philanthropoids: Foundations and Society*. New York: William Morrow, 1974.
- Woodson, Carter G. *The Educator of the Negro Prior to 1861*. New York: Arnon, 1968.
- Woodson, Carter G. *The Mis-Education of the Negro*. Trenton, NJ: Africa World Press, 1990.

### (三)專書論文

- Anderson, James D. "Philanthropic Control over Private Black Higher Education," in Robert F. Arnove, ed. *Philanthropy and Cultural Imperialism*. Bloomington: Indiana University Press, 1982.
- Hine, Darlene Clark. "Carter G. Woodson: White Philanthropy and Negro Historiography," in Darlene Clare Hine, *Hine sight: Black Women and the Re-Construction of American History*. Brook-lyn, NY: Carlson, 1994.
- Sealand, Judy. "Curing Evils at Their Source: The Arrival of Scientific Giving," in Lawrence J. Friedman and Mark D. McGarvie, eds. *Charity, Philanthropy, and Civility in American History*. New York: Cambridge University Press, 2003.



- Stanfield, John H. "Dollars for the Silent South: Southern White Liberalism and the Julius Rosenwald Fund, 1928-1948," in Merle Black and John Shelton Reed, eds. *Perspectives on the American South: An Annual Review of Society, Politics and Culture*. New York: Gordon and Breach Science Publisher, 1984, vol. 2.
- Terborg-Penn, Rosalyn. "Discontented Black Feminists: Prelude and Postscript to the Passage of the Nineteenth Amendment," in Lois Scharf and Joan M. Jensen, eds., *Decades of Discontent: The Woman's Movement, 1920-1940* (Westport, CT: Greenwood Press, 1983), 261-278.

#### (四)期刊論文與學位論文

- 黃文齡，〈二十世紀三十年代美國南方黑人與「塔斯克基研究」〉，《中國社會科學》，第224期(北京，2014.08)，頁183-203。
- Huang, Wenling. "Er shi shi ji san shi nian dai Meiguo nan fang hei ren yu 'Ta si ke ji yan jiu'," *Zhongguo she hui ke xue*, di 224 qi (Beijing, 2014.08), 183-203.
- 黃文齡，〈卡特·烏德遜(Carter G. Woodson)與黑人史學專業化之研究〉，《輔仁歷史學報》，第31期(新北，2013.09)，頁1-40。
- Huang, Wenling. "Carter G. Woodson yu hei ren shi xue zhuan ye hua zhi yan jiu," *Furen li shi xue bao*, di 31 qi (Xinbei, 2013.09), 1-40.
- Belles, A. Gilbert. "The Julius Rosenwald Fund: Efforts in Race Relations, 1928-1948," Nashville, TN: Ph.D dissertation, Vanderbilt University, 1972.
- Bethune, Mary McLeod. "Clarifying Our Vision with the Facts," *Journal of Negro History*, 23:1 (1938), 10-15.
- Brownlee, Fred L. "Educational Program for the Improvement of Race Relations: Philanthropic Foundation," *Journal of Negro Education*, 13:3 (Summer 1944), 329-339.
- Carnegie, Andrew. "Wealth," *North American Review*, 148:391 (June 1889), 653-664.
- Embree, Edwin Rogers "Education for One World," *Journal of Negro Education*, 15:3 (Summer 1946), 571-578.
- Embree, Edwin Rogers. "The Status of Minorities as a Test of Democracy," *Journal of Negro Education*, 10:3 (July 1941), 453-458.
- Holsinger, Donald. "The Role of Philanthropy in Education," *UCLA Educator*, 18:1 (Winter 1976), 10-14.
- Johnson, Charles S. "Phylon Profile, X: Edwin Rogers Embree," *Phylon*, 7:4 (Fall 1946), 317-334.

- Meier, August. "Review: Black Sociologists in White America," *Social Forces*, 56:1 (1977), 259-270.
- Rief, Michelle. "Thinking Locally, Acting Globally: The International Agenda of African American Clubwomen, 1880-1940," *Journal of African American History*, 89:3 (Summer 2004), 203-222.
- Smith, Elaine M. "Mary McLeod Bethune's 'Last Will and Testament': A Legacy for Race Vindication," *Journal of Negro History*, 81:1/4 (1996), 105-122.
- Woodson, Carter G. "Ten Years of Collecting and Publishing the Records of the Negro," *Journal of Negro History*, 10:4 (October 1925), 598-606.

### 報紙、雜誌與其他

- 〈巴菲特 85% 財富捐慈善組織〉(2006 年 6 月 26 日)，《自由時報》，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/78426>，2018 年 1 月 15 日檢閱。  
"Ba fei te 85% cai fu juan ci shan zu zhi," (2006.06.26), *Zi you shi bao*, <http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/78426>, 2018/01/15 jian yue.
- 〈祖克柏女兒誕生，宣布捐出 99% 臉書股票〉(2015 年 12 月 2 日)，《自由時報》，<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1526606>，2018 年 1 月 15 日檢閱。  
"Zu ke bai nu er dan sheng, xuan bu juan chu 99% lian shu gu piao," (2015.12.02), *Zi you shi bao*, <http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1526606>, 2018/01/15 jian yue. °
- 〈時代風雲人物：波諾、比爾蓋茲夫婦〉(2005 年 12 月 19 日)，《大紀元》，<http://www.epochtimes.com/b5/5/12/19/n1158582.htm>，2018 年 1 月 15 日檢閱。  
"Shi dai feng yun ren wu: Bo nuo, Bi er gai zi fu fu," (2005.12.19), *Da ji yuan*, <http://www.epochtimes.com/b5/5/12/19/n1158582.htm>, 2018/01/15 jian yue.
- "Are We Patriotic?" *Negro History Bulletin*, 12:7 (April 1949), 167-168
- "Democracy Possible Only through Brotherhood," *Negro History Bulletin*, 10:1 (October 1946), 23-24.
- "Diplomatic Blindness," *Negro History Bulletin*, 10:9 (June 1947), 194.
- "Important Questions Answered," *Negro History Bulletin*, 6:1 (October 1942), 11.
- "Jamaica in Ferment, A Sign of Impending Change," *Negro History Bulletin*, 9:7 (April 1946), 146-149, 167.
- "List of Rosenwald schools," Wikipedia, [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_Rosenwald\\_schools](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Rosenwald_schools), accessed on October 19, 2018.

- “Negro History Week Warning,” *Negro History Bulletin*, 10:3 (December 1946), 68.
- “On the Road to Peace,” *Negro History Bulletin*, 9:2 (November, 1945), 26, 47.
- “Pan-African Congress,” *Wikipedia*,  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Pan-African\\_Congress](https://en.wikipedia.org/wiki/Pan-African_Congress), accessed on October 19, 2018.
- “Peace,” *Negro History Bulletin*, 7:2 (November 1943), 47.
- “The Negro Must Be Sincere in His Demand for Democracy,” *Negro History Bulletin*, 7:4 (January 1944), 96.
- “Reconversion in Peace,” *Negro History Bulletin*, 9:1 (October 1945), 2, 20-21
- “The Right to Work,” *Negro History Bulletin*, 8:1 (October 1944), 2, 22.
- “The Negro is not the Criminal,” *Negro History Bulletin*, 10:6 (March 1947), 137.
- “Why Study Africa?” *Negro History Bulletin*, 4:1 (October 1940), 3.
- Dolan, Kerry A. “Mark Zuckerberg Announces Birth Of Baby Girl & Plan To Donate 99% Of His Facebook Stock,” *Forbes* (2015, December 1),  
<https://www.forbes.com/sites/kerryadolan/2015/12/01/mark-zuckerberg-announces-birth-of-baby-girl-plan-to-donate-99-of-his-facebook-stock/>, accessed on October 19, 2018.
- Du Bois, W. E. B. “The General Education Board,” *The Crisis*, 37 (July 1930), 229-239.
- Embree, Edwin Rogers. “For Whose Freedom?” *Asia*, 42 (April 1942), 221-224.
- Embree, Edwin Rogers. “Half Slave, Half Democrat,” *American Mercury*, 21 (March 1942), 323-330.
- Embree, Edwin Rogers “It’s Friendship with Colored Peoples of Chaos,” *Nation’s Schools*, 31 (April 1943), 18-19.
- Embree, Edwin Rogers. “Timid Billions: Are the Foundations Doing Their Job?,” *Harper’s Magazine*, 198:1186 (March 1949), 28-37.
- Gibbs, Nancy. “Persons of the Year,” *Time*, 166:26 (2005), 34-45.
- Gordon Cotton, “William H. Holtzclaw: He was Determined to Help His People,” *Vicksburg Sunday Post*, 11 February 1973,  
[http://www.therandolphleader.com/history/article\\_6403af12-9980-11e3-849e-0019bb2963f4.html](http://www.therandolphleader.com/history/article_6403af12-9980-11e3-849e-0019bb2963f4.html), accessed on January 15, 2018.
- Loomis, Carol J. “Warren Buffett gives it away,” *Fortune*, 154:1 (2006),  
[http://archive.fortune.com/magazines/fortune/fortune\\_archive/2006/07/10/8380864/index.htm](http://archive.fortune.com/magazines/fortune/fortune_archive/2006/07/10/8380864/index.htm), accessed on October 19, 2018.
- Mitchell, Clifford C. “Review of Brown America, by Edwin R. Embree,” *New York Age*, 14 November 1931, 4, <https://www.newspapers.com/newspage/40795279/>, accessed on October 19, 2018.

- Sills, David L. ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* (Vols. 1-17). New York: Mac-millan, 1968.
- Wesley, Charles. H. "International Aspects of the Negro's Status in the United States," *Negro History Bulletin*, 11:5 (February 1948), 108, 113-117.
- Woodson, Carter G. "Dangers of Political Leadership," *Negro History Bulletin*, 10:2 (November 1946), 47-48
- Woodson, Carter G. "The Deplorable State of the Nation," *Negro History Bulletin*, 9:5 (February 1946), 119-120.
- Woodson, Carter G. "Development of the Negro Community," *Negro History Bulletin*, 8:2 (November 1944), 47-48
- Woodson, Carter G. "How the Foreign Merchants Exploit the Negro," *Negro History Bulletin*, 3:4 (January 1940), 55-56.
- Woodson, Carter G. "Keep Our Money at Home," *Negro History Bulletin*, 11:7 (April 1948), 146.
- Woodson, Carter G. "A New Definition of Social Equality," *Negro History Bulletin*, 8:3 (December 1944), 51-52, 69.
- Woodson, Carter G. "The Negro Looks for Democracy," *Negro History Bulletin*, 7:3 (December 1943), 72.
- Woodson, Carter G. "Some Suggestions with Respect to Business and the Depression," *Negro History Bulletin*, 3:4 (January 1940) 57-58
- Woodson, Carter G. "The Unfinished Task," *Negro History Bulletin*, 10:5 (February 1947), 98.
- Woodson, Carter G. "Why Negroes Fight in This War," *Negro History Bulletin*, 7:8 (May 1944), 170.

## **Harm or Help? : The Double-Edged-Sword Racial Strategies of Julius Rosenwald Fund**

Huang, Wen-Ling

Associate Research Fellow, Institute of European and American Studies,  
Academia Sinica

American philanthropic foundations grew out of the prosperity of Industrial Revolution at the end of 19th century. The Julius Rosenwald Fund was the first such fund that demonstrated an ongoing concern for the welfare of African Americans living in the South. Julius Rosenwald and Edwin R. Embree, the chairmen of the Board of directors, showed a distinctive determination to address racial issues. To that end, Rosenwald built over 5,000 Rosenwald schools for African Americans across the South, while Embree put emphasis on encouraging teacher training, higher education, cooperation with the talented American Africans experts, and the extension of approaches to racial issues from the Black Americans to Brown Americans. Embree also made deft use of the media to address the needs of the black community and promote his ideas of racial integrity. In addition to analyzing changes in the ways the Fund was managed and disbursed over time, this article considers how the Fund, while doing good, at the same time shackled the progressive energies present in the black community.

**Keywords: Julius Rosenwald Fund, Julius Rosenwald, Edwin R. Embree, racial relations**

