

國立政治大學傳播學院傳播碩士學位學程

碩士學位論文

媒體「中立」的再思考：

2018 高雄市長選舉民視與中天電視新聞報導之比較分析

A Comparison of TV News Coverage of
the 2018 Kaohsiung Mayoral Election Campaign:

FTV vs CTI

指導教授：鄭自隆 博士

研究生：傅詩涵

中華民國一〇八年七月

謝辭

兩年的研究所生涯終於在此論文誕生後，正式劃下句點，猶記得過去邊工作邊準備研究所入學考試的堅持，讓我終於進入政治大學的傳播所，圓了少年時期的夢，雖然轉換跑道歷經不少陣痛，但也讓我更了解自己的志趣，全然要謝謝家人的一路支持，成為我最堅強的後盾。

能順利完成論文首要感謝我的指導教授鄭自隆博士，從開始構想到卡關，最後細修以及完本，老師不厭其煩的指點迷津，成為我能堅持下去、肯定自我的前進動力，以及口委莊伯仲老師、許安琪老師給的建議，對我的論文幫助甚多，讓我看見許多盲點與疏忽，撰寫論文期間也謝謝琇閔、珂祺、家耀、夢傑、學姊，從提報到學位考試，一起處理繁複的手續，隔三差五也不停督促我的進度，另外感謝立平、佳綸等同學在軟體上協助。

政大的兩年回憶滿載，也有所成長，碩一時，擔任研究編碼員的學習過程，以及各種參訪與研討會，謝謝一起修課的研究所同學們，有大家一起合作報告時的相互砥礪與切磋，敬兩年山上宿舍的奇葩人生，研究所也讓我更了解人生不管如何，都該為自己打算，也必須為自己負責。

另外，要特別謝謝公司長官和同仁的照顧，在工作和學業中能夠獲得最好的平衡，還在我趕論文的時候幫忙代班，時常慰問我的身心靈狀況，最後要謝謝我的好友們，曼達、阿姨、江鈺兒、Claire、維維、Johnnie，時常接到我的吐苦水電話，更關心我的崩潰大小事，一起尖叫、一起怒吼，謝謝你們。

期許未來莫忘初衷，能夠在遇到困難的時候，憶起這些艱難的時刻，不管路有多難走，只要下定決心，都能披荊斬棘、繼續勇往直前。

中文摘要

本研究旨在探討台灣電視新聞媒體之客觀與中立呈現，並選擇以競選新聞探究媒體的意識形態與政治偏差，2018年11月的縣市長選舉頗有2020總統前哨戰的意味，研究以討論度最高的「高雄市長選舉」電視新聞報導作為觀察主題，並採用《中天新聞》和《民視新聞》作為研究文本，挑選韓國瑜和陳其邁分別在旗山美濃造勢、政見會以及投票日前五天的辯論會，此4個競選事件作為研究主體，研究方法採用文本分析（textual analysis），對於新聞文本的結構、敘述、引述、新聞框架等，進行脈絡化的分析。

本研究發現媒體的意識形態決定新聞框架與新聞呈現，在政治偏差上，《中天》的政治光譜偏藍，《民視》則偏綠；韓國瑜在選前民調飆高，報導上的偏差使《中天》成為防守者媒體，《民視》為攻擊者媒體，雙方在新聞框架上都偏好採用「衝突框架」產生政治對立，防守者媒體「情感框架」凝聚選民認同意識，攻擊者媒體採用「責任框架」去譴責並且攻擊對手，防守者媒體在框架運用上較為平均，攻擊者媒體則比較集中在「衝突框架」、「經濟結果框架」以及「責任框架」，而媒體的中立客觀在電視新聞中，可能需要與時俱進的討論。

關鍵字：高雄市長選舉、新聞框架、政治偏差、媒體意識形態、媒體中立

Abstract

The purpose of this study is to explore the objectivity and neutral presentations of Taiwan's TV news. Choosing comparison of Kaohsiung mayor election campaign, which has the highest discussion in 2018. Using election news coverage with ideology and political bias. Before the year 2020, the election results of 2018 Kaohsiung Mayoral Election can predict presidential election. This study uses "CTI" and "FTV" as research texts, select Meinong campaign rally of HAN GUO-YU and Qishan campaign rally of CHEN CHI-MAI. On the other hand, the hustings and debates are taken as research subjects. Textual analysis is used as research method to conclude news texts, included news structures, text narratives, quotations and so on.

The results of the study were that media ideology determines the news frame and news presentation. In political bias, "CTI" political spectrum tend to KMT, while "FTV" tend to DPP. HAN GUO-YU had high opinion polls before the election and deviation in reporting make CTI as defender media, FTV as attacker media. In the news frame, they all prefer to use the "conflict frame" to create political opposition. Defender media use "human interest frame" to condense voter identity. Attacker media use "responsibility frame" to castigate and attack opponents. Defender media use the frame more evenly, while attacker media focus more on "conflict frame", "economic consequences frame" and "responsibility frame". The neutrality and objectivity of the media in TV news may need to be discussed with the times.

Key Words: news frame, political bias, media ideology, news objectivity

目錄

第一章 研究目的	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究背景	8
第二章 文獻探討	11
第一節 新聞價值	11
第二節 新聞框架	14
第三節 媒體的中立客觀與政治偏差	17
第三章 研究方法	20
第一節 研究架與分析指標	20
第二節 文本分析	22
第三節 研究文本	23
第四章 研究分析與發現	24
第一節 韓國瑜旗美造勢活動	24
第二節 第3屆高雄市長電視政見會	50
第三節 陳其邁旗山造勢活動	71
第四節 高雄市長電視辯論會	102
第五章 結論與建議	146
第一節 結論	146
第二節 研究建議	150
參考文獻	151
中文部分	151
英文部分	153

表錄

表 1-1：2018 年 11 月 12 日-2018 年 11 月 18 日，25 歲以上有線電視綜合收視率.....	7
表 3-1：本研究之文本選擇	23
表 4-1：「美濃大造勢吸人潮，板條小吃業樂開懷」之新聞結構.....	24
表 4-2：「韓國瑜造勢帶動觀光！韓粉擠爆美濃民宿」之新聞結構.....	26
表 4-3：「國瑜決戰大旗美，粉絲一早到場卡位」之新聞結構	27
表 4-4：「挺韓國瑜兼觀光，旗山一日遊邊吃邊玩」之新聞結構.....	29
表 4-5：「就愛夜襲撼人心 韓國瑜追老婆也用這首...」之新聞結構	30
表 4-6：「宛如美濃夜市！韓國瑜造勢破百攤販大賺造勢財」之新聞結構	31
表 4-7：「韓領唱夜襲鄭運鵬批「去甲賽」，不到 12 小時道歉了」之新聞結構.....	33
表 4-8：「女生也會唱！軍歌夜襲成韓國瑜之歌」之新聞結構	34
表 4-9：「人本批韓國瑜夜襲，起底創辦人高市副市長兒子」之新聞結構	35
表 4-10：「唱夜襲挨轟軍國主義 嚴德發：我們是民主國家」之新聞結構	37
表 4-11：「韓國瑜旗山造勢 3 萬人？陳其邁秀數據打臉」之新聞結構	39
表 4-12：「韓國瑜旗山造勢脫稿高唱軍歌夜襲」之新聞結構	40
表 4-13：「韓國瑜唱夜襲，鄭運鵬：竟刺民主選舉對手心臟？」之新聞結構	42
表 4-14：「韓國瑜唱夜襲，教育團體：拒鑽心臟」之新聞結構	43
表 4-15：韓國瑜美濃造勢-新聞標題整理.....	45
表 4-16：韓國瑜美濃造勢-新聞框架比較.....	46
表 4-17：韓國瑜美濃造勢-消息來源比較.....	47
表 4-18：韓國瑜美濃造勢-報導數量比較.....	48
表 4-19：韓國瑜美濃造勢-陳述偏差比較.....	48
表 4-20：「首度正面戰韓！陳其邁上午閉關、下午提前到」之新聞結構	51
表 4-21：「解讀肢體密碼！韓手勢吸眼球、陳晃露不安」之新聞結構	52
表 4-22：「韓、邁首場交鋒！政見發表如辯論激火花」之新聞結構.....	54
表 4-23：「深夜駁政見會耳機疑雲，陳其邁哽咽盼揪黑手 1」之新聞結構	56
表 4-24：「深夜駁政見會耳機疑雲，陳其邁哽咽盼揪黑手 2」之新聞結構	57
表 4-25：「韓首場辯論會沒重點，陳其邁：乾脆直播講」之新聞結構	60
表 4-26：「政見會戴耳機？陳其邁譴責假資訊干擾選舉」之新聞結構	62
表 4-27：「政見會戴耳機假新聞，陳其邁痛批網軍抹黑操弄」之新聞結構	63
表 4-28：「陳其邁完整政見打臉 韓國瑜承認當立委時對不起選民」之新聞結構.....	65
表 4-29：高雄市長選舉政見會-新聞標題整理	67
表 4-30：高雄市長選舉政見會-新聞框架比較	68
表 4-31：高雄市長選舉政見會-消息來源比較	69
表 4-32：高雄市長選舉政見會-報導數量比較	69
表 4-33：高雄市長選舉政見會-陳述偏差比較	70
表 4-34：「旗山人氣 PK！陳其邁進場通行順暢，韓百米走十分鐘」之新聞結構.....	71
表 4-35：「邱議瑩自家地盤替陳站台，活動未完人全散」之新聞結構.....	73

表 4-36 :	「趙天麟幫澄清！邱議瑩意思大家都沒離開」之新聞結構.....	75
表 4-37 :	「陳其邁旗美造勢，陳菊、陳建仁輔選罵韓、扯假新聞」之新聞結構.....	77
表 4-38 :	「邱議瑩噯離開遭扭曲，李永得護妻：向 NCC 陳情」之新聞結構.....	78
表 4-39 :	「為大旗山造勢暖身，陳其邁打夫人牌」之新聞結構.....	80
表 4-40 :	「昔日 7 成 2 挺菊 旗山鄉親號召上萬人挺陳其邁」之新聞結構.....	82
表 4-41 :	「陳其邁旗美大團結造勢，逾 3 萬人塞爆會場」之新聞結構.....	83
表 4-42 :	「陳其邁旗美大團結晚會，陳建仁、陳菊力挺」之新聞結構.....	85
表 4-43 :	「陳其邁大造勢，逾 3 萬支持者塞爆會場（會後記者會）」之新聞結構.....	86
表 4-44 :	「陳其邁高雄造勢 邱議瑩喊話大家沒離開遭曲解」之新聞結構.....	88
表 4-45 :	「噯離開被扭曲麥離開 邱議瑩向 NCC 陳情」之新聞結構.....	90
表 4-46 :	「詹雅雯遭韓粉圍剿！每分鐘湧入大量謾罵留言」之新聞結構.....	91
表 4-47 :	「遭「韓粉」網路霸凌，詹雅雯開唱委屈淚崩」之新聞結構.....	93
表 4-48 :	「詹雅雯落淚我哪裡做錯，陳其邁：她沒有錯」之新聞結構.....	94
表 4-49 :	陳其邁旗山造勢-新聞標題整理.....	97
表 4-50 :	陳其邁旗山造勢-新聞框架比較.....	98
表 4-51 :	陳其邁旗山造勢-消息來源比較.....	99
表 4-52 :	陳其邁旗山造勢-報導數量比較.....	100
表 4-53 :	陳其邁旗山造勢-陳述偏差比較.....	100
表 4-54 :	「高市長激辯點評！名嘴：陳其邁像立委韓國瑜像市長」之新聞結構.....	102
表 4-55 :	「遭控連戶籍地都不清楚韓國瑜：我不是選公務員 ...」之新聞結構.....	104
表 4-56 :	「辯論會後，韓國瑜：確定不是來當官，而是 CEO」之新聞結構.....	105
表 4-57 :	「陳轟韓不知漁港困境，船長：在位時怎不做」之新聞結構.....	107
表 4-58 :	「肢體密碼解讀，陳握手壓韓，拍背讓你背？」之新聞結構.....	108
表 4-59 :	「挺韓國瑜愛情摩天輪政見，大學教授出面說明 ...」之新聞結構.....	110
表 4-60 :	「激辯落幕！陳立委辯倒韓市長？贏辯論輸大選？」之新聞結構.....	111
表 4-61 :	「舌戰陳其邁上半場失常，原來韓國瑜感冒了」之新聞結構.....	113
表 4-62 :	「CEO 會對員工很瞭解嗎？網紅 T 妹諷陳其邁死讀書」之新聞結構.....	114
表 4-63 :	「直球對決！ 高雄市長辯論晚間登場」之新聞結構.....	116
表 4-64 :	「申論火花不斷，韓國瑜、陳其邁直球對決」之新聞結構.....	117
表 4-65 :	「引不進中資說，陳其邁回擊經濟靠中國」之新聞結構.....	119
表 4-66 :	「陳其邁自清沒戴耳機，談抹黑忍不住哽咽」之新聞結構.....	121
表 4-67 :	「高雄辯論/衛武營歸誰管轄？民眾：市長應該要了解」之新聞結構.....	122
表 4-68 :	「韓國瑜太平島採石油，中油：還在調查階段」之新聞結構.....	123
表 4-69 :	「瑜辯論略顯落漆，被指數據錯誤又天馬行空」之新聞結構.....	125
表 4-70 :	「瑜辯論略顯落漆，被指數據錯誤又天馬行空」之新聞結構.....	126
表 4-71 :	「韓國瑜愛情摩天輪拉人背書，中原教授打臉」之新聞結構.....	128
表 4-72 :	「中原教授打臉幫愛情摩天輪背書，韓國瑜坦言記錯」之新聞結構.....	129
表 4-73 :	「高雄辯論/韓國瑜發誓貪汙關到死 陳其邁自稱弊案絕緣體」之新聞結構.....	131

表 4-74：「陳其邁展開鐵人行程，掃街拜票不停歇」之新聞結構.....	132
表 4-75：「韓國瑜設籍林園不熟漁港，居民：喊口號我也會」之新聞結構.....	134
表 4-76：「塗護唇膏害的?名嘴爆料韓國瑜辯論喉嚨痛」之新聞結構.....	136
表 4-77：「護唇膏成韓辯論失常戰犯?網友 KUSO 綠嘲諷」之新聞結構.....	137
表 4-78：高雄市長選舉辯論會-新聞標題整理.....	139
表 4-79：高雄市長選舉辯論會-新聞框架比較.....	140
表 4-80：高雄市長選舉辯論會-消息來源比較.....	143
表 4-81：高雄市長選舉辯論會-報導數量比較.....	144
表 4-82：高雄市長選舉辯論會-陳述偏差比較.....	145



圖錄

圖 1-1：2014 年與 2018 年高雄市長選舉得票率圖.....	3
圖 1-2：2018 年 8 月 15 日-11 月 25 日，韓國瑜、陳其邁網路搜尋熱度數據圖.....	5
圖 1-3：2018 年 10 月 1 日-11 月 25 日，韓國瑜、陳其邁網路搜尋熱度數據圖.....	5
圖 3-2：研究架構圖.....	20



第一章 研究目的

第一節 研究動機

台灣政治發展演變至今，大型選舉藍綠對決已是家常便飯，電視新聞在選前的熱門議題也圍繞著選舉議題，觀眾打開電視就可以接收到選舉的相關訊息，電視陪伴著八年級生成長，正巧我們碰上台灣電視新聞百花齊放、最鼎盛的成熟期，新聞是由記者對時事和現況做出報導，新聞媒體也能傳達候選人的政見和理念，電視新聞播出有關候選人的訊息，成為選民參考報導內容成為投票的依據之一（Lo, Neilan, and King, 1998; Petterson, 1980；彭芸，1992；轉引自林裕展、羅文輝，2010），候選人可能藉著新聞媒體，達成塑造特定形象的效果，但新聞媒體身為「第四權」（the fourth estate），媒體的自由與獨立也被視為民主政治的重要象徵，理應恪守「客觀中立」，新聞產製者擔任「守門人」（gatekeeper），擔任事件中的旁觀者，過濾資訊是否成為新聞的要素，同時形塑新聞事件的產生，傳達給觀眾正確的訊息，而新聞的中立客觀如何實現成為新聞產製者的一個重要課題。

2018 年底，台灣縣市長選舉在南台灣的高雄市，突然成為全國討論度最高也是最熱的選區，躍升一級站區，同時成為媒體的關注焦點，美國眾議院前議長 Tip O'Neil 曾說 “All politics is local.”（所有的政治都是地方政治），點破地方自治的施政可以比想像中更多，顯示地方政治對於國家而言舉足輕重，此次高雄市選舉，一共有四位候選人角逐，其中最受矚目的兩位仍呈現藍綠對決的情況，國民黨韓國瑜對上民進黨陳其邁，而民進黨在高雄市執政二十年，高雄也因此被視為綠營鐵票倉，台灣政治光譜壁壘分明，2012 年徐永明和林昌平分析 1989 年到 2009 年這 20 年間，台灣地方政治選舉結果與地理的影響，認為候選人的黨籍與地區性空間關係存在相互影響的作用，並得出「地方執政黨的執政，有助於同黨縣市長候選人的競選」等結論。

據政大選舉研究中心的「政黨偏好調查」，近年來支持者民進黨的高峰是 2015 年的 31.2%，國民黨則是 2012 年的 39.5%，後來都一路下滑，地區型選舉存在的基本盤，直至今日是否依然存在堅不可摧的地方政治生態系，頗耐人尋味，但政大選舉研究中心研究員游清鑫則認為，近年來藍綠的基本盤版圖變化其實不大，而自稱中間選民者，仍

有偏藍、偏綠的傾向¹，因此，在 2018 年高雄市長的選戰當中，韓國瑜是否能翻盤勝選，成為一大熱門話題，時間往前推到初選期間，不少人認為陳其邁十拿九穩，勝券在握，只是贏的票數或多或少而已，民進黨早在同年三月初，就確定推派陳其邁參選高雄市長，他不僅擁有在地執政黨優勢，更大打「經濟市長」牌，甚至還不知道競選的對手是誰，就先率團遠赴歐洲考察，預將高雄的工業轉型為工業 4.0²，已經預先為市長執政鋪路，頗有勝券在握的意味。

相較於選舉前一年，韓國瑜競選國民黨主席失利，才轉到高雄市擔任國民黨黨部主委，和高雄的地緣關係薄弱，韓國瑜從 8 月底南台灣發生嚴重水災開始發跡，此次共造成 7 死 101 傷，造成 6 萬 9503 戶停電，農損達 3 億多³，中部以南皆傳出嚴重災情，韓國瑜在當天出席國民黨籍市議員陳若翠競選歌曲發表會，被民進黨立委段宜康和邱議瑩痛批身為市長候選人失格，韓國瑜解釋活動中有身障團體的活動，認為不去相當失禮，而韓國瑜在 8 月 24 日徒步到災區勘災，影片被流傳上網⁴，對比隔天，總統蔡英文在嘉義縣長張花冠陪同下，搭乘雲豹裝甲車視察布袋鎮淹水情況，面帶微笑對災民說加油，立刻遭到當地民眾砲轟，這種對比讓韓國瑜在網路上的聲勢順勢上漲，國民黨發言人洪孟凱則批評蔡英文是史上最傲慢的勘災⁵，「韓流」逐漸萌芽，在接下來的三個月中大爆發，但剛開始競選知名度不高，從全國性的媒體開始進攻電視台的政論節目，用電視媒體廣泛傳播增加曝光率，韓國瑜個人形象強烈加上草根性強，屢屢拋出震撼的議題。

反觀對手陳其邁，競選前期民調領先便採取低調的競選策略少有曝光，韓國瑜異軍突起讓陳其邁措手不及⁶，中山大學政治所教授廖達琪從分析五月底差距最小的民調版

¹ 鄭煒、張文馨 (2018.09.01)。「拒含淚投票，政黨基本盤鬆動」。《聯合報》。來源：

<https://udn.com/vote2018/story/10958/3342465>

² 林宏聰 (2018.04.26)。「陳其邁海外考察起航 首站參訪德國漢諾威工業博覽會」。《中國時報》。

來源：<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180426004286-260407>

³ 吳仁捷 (2018.05.25)。「最新統計：823 水災釀 7 死 101 傷 仍有 144 處淹水」。《自由時報》。

來源：<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2531104>

⁴ 呂承哲 (2018.08.24)。「綠委轟「水淹高雄還開趴」 韓國瑜理由卻讓人鼻酸」。《中時電子報》。

來源：<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180824004469-260407>

⁵ 黃麗蓉 (2018.08.25)。「小英勘災在雲豹車上揮手燦笑 洪孟楷：災民看到只想罵 x！」。

《中時電子報》。來源：<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180825002839-260407?chdtv>

⁶ 黎家維 (2018.11.12)。「為何陳其邁政見琳瑯滿目卻陷入困境？」。《Yahoo 論壇》。來源：

<https://tw.news.yahoo.com/【yahoo論壇%EF%BC%8F黎家維】政見打不贏「蜂蜜檸檬」！選-060040144.html>

本，陳其邁只領先只差 6.4%，表示「韓國瑜沒想像的弱、陳其邁也沒想像的強」⁷，最後陳其邁慘遭滑鐵盧，高雄綠地變藍天，韓國瑜獲得 89 萬 2545 票，大贏陳其邁 15 萬 票，陳其邁只得 74 萬 2239 票⁸，相較於 2014 年，民進黨陳菊拿下 99 萬 3300 票，國民黨楊秋興得票不到陳菊的一半，45 萬 647 票（圖 1-1），幾乎是翻盤的狀態。

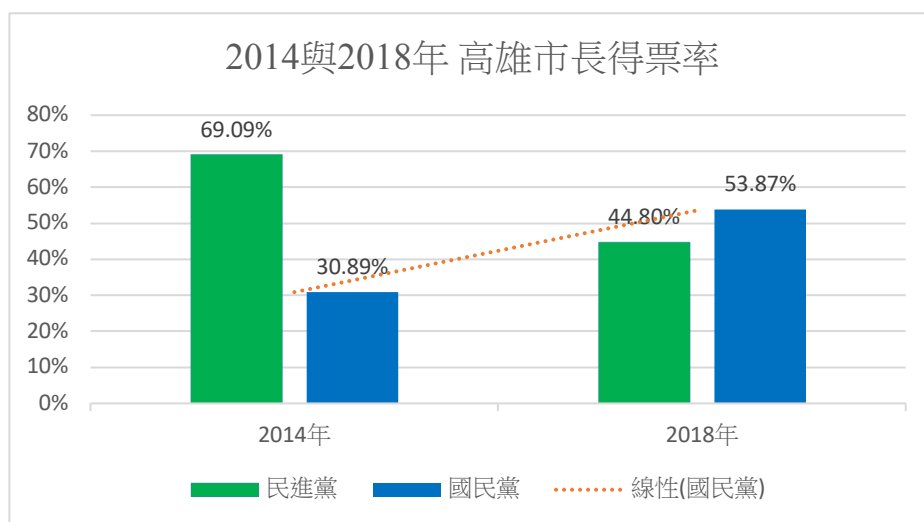


圖 1-1：2014 年與 2018 年高雄市長選舉得票率圖
(資料來源：中選會)

韓國瑜贏得過半的得票率帶動兩黨的議員席次數量對調，在應選 66 席的高雄市議員中，2014 年民進黨 33 席，國民黨 24 席；2018 年，民進黨剩下 25 席，國民黨獲得 33 席席次的一半，韓國瑜產生了形成母雞帶小雞的現象，讓國民黨能完全控制議會，選前甚至到其他縣市幫議員或縣市長候選人站台，形成一股被視為非典型選舉「韓流」或是「韓國瑜現象」。

愈接近投票日，打開電視新聞台就會看到有關於「高雄市選舉」的報導，哪裡越熱門收視率越高新聞記者就往那裡去，經由媒體大量的報導，造成網路上的討論，不管是議題設定或是議題溢散，都會對選情造成相當程度的影響，候選人依賴電視包裝及修飾，然而媒介很少直接說服閱聽人，是先藉由提供資訊，改變選民認知，再達到說服，且候選人隨著電子時代來臨，會透過不同種類的媒體推銷自己，和過去全然倚靠政黨辦活動

⁷ 曹明正 (2018.05.29)。「韓沒想像的弱 陳也沒想像的強」。《中國時報》。來源：
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180529000499-260118>

⁸ 中選會網站：<https://www.cec.gov.tw/>

的方式已經不同了（彭懷恩，2005），候選人藉由各種媒體做宣傳，大量曝光的訊息不斷被再製，傳播過程形塑候選人形象與選舉走向。

比較韓國瑜和先前候選人提出的政見，可以看出爆紅有跡可循，更是奇招百出，2014年擁有高雄執政優勢的陳菊以引進新興產業、提升既有產業、高雄港再造三大策略競選，對手國民黨的楊秋興主打規劃海運快捷專區，韓國瑜在 2018 年以年輕人北上就業問題作為第一支競選廣告的主題，向外移到其他縣市的高雄青年招手，再以促進農產外銷及促進高雄旅遊觀光業發展議題，看準高雄市民的產業結構，部分仰賴農業、漁業、畜牧業為生，搶攻傳產族群選票，另一方面高雄的觀光經濟近年來下降，因此不少觀光業者跳出來力挺韓國瑜⁹，接著狂打高雄舉債。

競選期間，透過網路傳散話題影片，「王世堅質詢時任台北農產運銷公司總經理韓國瑜」，兩人唇槍舌戰的影片，韓國瑜自此被造神對待，後續還被「起底」，1993 年韓國瑜擔任立法委員時，毆打時任立法委員陳水扁的影片，嗆辣的個性讓他的知名度再次提高，因此韓國瑜這三個字，在網路上病毒式的瘋傳，很容易找到這些被重製、再製，甚至是惡趣味的片段，「韓國瑜」的搜尋數，擠進 2018 年入口網站 google 的第八名，成為當年度的竄紅人物¹⁰。

以陳其邁和韓國瑜在 google trends 的公開資料顯示，關鍵字搜尋熱度，陳其邁一路上都是低於韓國瑜，這和他一開始持的保守態度有關，但從同年 9 月開始，韓國瑜的討論熱度逐漸上升，幾乎是韓國瑜主導了選舉議題的走向，他拋出高雄「又老又窮」，接著提到就業機會少、升遷機會少、薪水和北部差了一截，造就「青年北漂」，再接下來，提倡母語回家學，在學校只教英文，還提出旗津特區、醫療觀光，「貨出去、人進來，高雄發大財」等等，每個議題都引發熱烈討論，而從數據來看，韓國瑜和陳其邁的討論度，是從 10 月 9 日韓國瑜和網紅「館長」陳之漢的直播後，讓韓國瑜在網路上搶下第一波聲量的高峰（圖 1-2），創下 680 萬收看熱度，韓國瑜的臉書，也超過 35 萬人次收

⁹ 黃子倩、袁招賢、徐克誠（2018.11.09）。「高雄觀光人次銳減 近百旅遊代表公開挺韓」。《TVBS》。來源：<https://news.tvbs.com.tw/politics/1026009>

¹⁰ 林冠伶（2018.12.12）。「Google 公佈 2018 台灣搜尋排行榜 「韓國瑜」強勢登三榜」。《上報》。來源：https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=53967

看，直球對決也讓網友對韓國瑜的好感度迅速提升¹¹，之後的討論度就一路將陳其邁甩在後面（圖 1-3），韓國瑜吸引大批泛藍的支持者，新聞媒體將這些支持者，稱為「韓粉」，更有不少人坦承「倒戈」由綠轉藍，希望高雄換黨做做看。

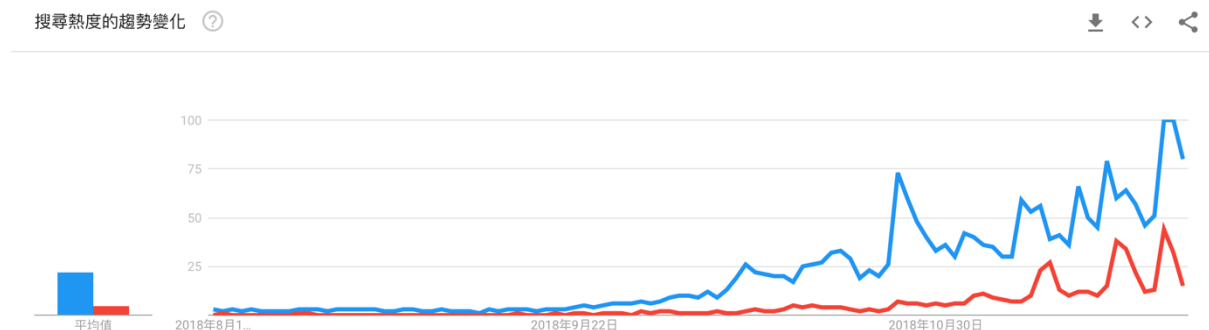


圖 1-2：2018 年 8 月 15 日-11 月 25 日，韓國瑜、陳其邁網路搜尋熱度數據圖
(資料來源：google trends)

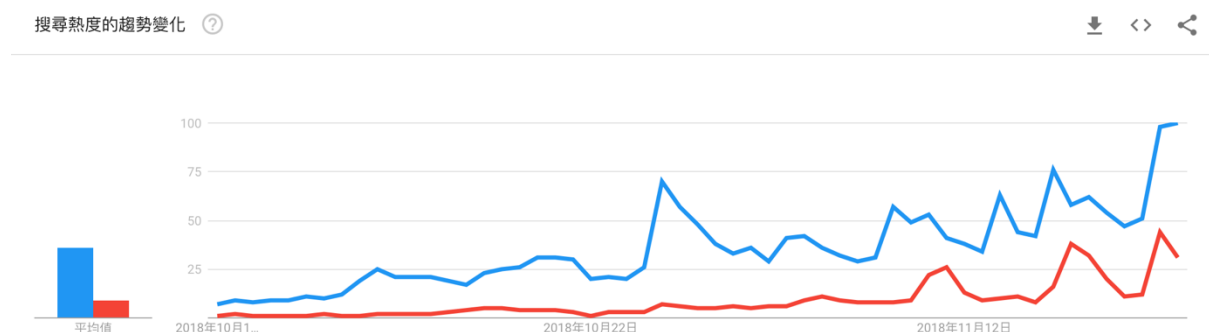


圖 1-3：2018 年 10 月 1 日-11 月 25 日，韓國瑜、陳其邁網路搜尋熱度數據圖
(資料來源：google trends)

新聞媒體對不僅雙方候選人砲火激烈，不管是和選舉密切相關，甚至和選舉無關的八卦消息都可能被放大檢視，在電視新聞報導的激烈情況下，對於高雄市長的選舉依尼爾森的收視調查及凱洛媒體週報的資料(表 1-1)，韓國瑜在選前造勢報導，都有拉抬收視率的功效，網路媒體也針對韓陳兩人所參與的造勢活動，採用整場活動直播的方式，將造勢活動變成聽演唱會或園遊會的娛樂模式，場邊的攤販更是搶破頭進駐擺攤，希望能

¹¹ 洪進吉 (2019.03.14)。「從時間序列看韓國瑜的興起」。來源：<https://medium.com/@genhong/從時間序列看韓國瑜的興起-7f4c0f558505?fbclid=IwAR2vMVtw3ptx4Zj7QCb3UGzplZl-N3RKuKgYEyteBWAUyDVU5cO2-i-834I>

夠分到造勢財。為了清楚計算人數，甚至有新聞媒體找來西瓜農計算農作物的方式，運用空拍機計算參與造勢晚會人數¹²，可以看出，有關於任何高雄市選情的內容，都成為媒體追逐的焦點。而從選前一個月起，中天新聞台的收視率穩坐第一名，選民的確認偏誤（confirmation bias），會促使人們去尋找、關注、詮釋、記憶資訊的方向，是能確認自己意見的方向（Oswald & Grosjean，2004），是否就是促成電視新聞收視率和選舉結果有相互提升的微妙效果？這樣特殊的選舉過程，相當耐人尋味。

2018 年高雄市長這場選戰相當顯著，產生許多風波和議題，讓人關注到了電視媒體的報導型態，閱聽人透過電視新聞了解候選人動向與議題，也因此提高新聞媒體的收視率，讓報導中這場選舉在媒體的報導上頗具研究價值。從新聞電視台的角度，採訪報導與閱聽人接收到什麼樣的訊息，成為一個很重要且有意義的研究議題，另外，對電視新聞報導的關注，更細微可以觀察到，電視媒體記者在報導中如何加入意識形態，本研究欲從電視新聞媒體的呈現角度，剖析陳其邁和韓國瑜在高雄市長選舉的差異性，在這樣雙方握有不同的資源和背景之下，台灣兩大政黨對這場選舉的重視程度傾巢動員，在不同立場的媒體，會有何種的報導內容，驗證不同背景的新聞台在報導內容上會有所差異，成為本研究的主軸。

¹² 黃寅（2018.11.15）。「造勢場子來了多少人 西瓜農用科技方式算給你」。《聯合報》。來源：<https://udn.com/news/story/6656/3483142>

表 1-1：2018 年 11 月 12 日-2018 年 11 月 18 日，25 歲以上有線電視綜合收視率

排名	節目名稱	頻道	平均收視
1	新聞深喉嚨鳳山歌喉戰	中天新聞台	4.03
2	新聞深喉嚨大岡山大會師	中天新聞台	3.39
3	新聞龍捲風大鳳山割喉戰	中天新聞台	3.04
4	愛妮雅超級夜總會	三立台灣	2.97
5	金家好媳婦成功 SUCCESS	三立台灣	2.86
6	超級紅人榜 CUCKOO 福庫電子	三立台灣	2.69
7	新神秘 52 區之六都神算	中天新聞台	2.58
8	新聞深喉嚨	中天新聞台	2.38
9	超級黃金週大鳳山割喉戰	中天新聞台	2.34
10	中天晚間新聞	中天新聞台	2.31
11	新聞龍捲風決戰南台灣	中天新聞台	1.79
12	戲說台灣丰健蝦紅素	三立台灣	1.77
13	新聞龍捲風大岡山大會師	中天新聞台	1.70
14	女兵日記喜多納	TVBS 歡樂台	1.68
15	新聞龍捲風	中天新聞台	1.58
16	大岡山大會師	中天新聞台	1.53
17	民視晚間新聞	民視新聞	1.49
18	台灣大頭條	三立新聞	1.41
19	關鍵時刻	東森新聞	1.38
20	戲說台灣假日完整版丰健蝦	三立台灣	1.38
平均			2.22

(資料來源：凱絡媒體週報，重新製表)

第二節 研究背景

在媒體使用傾向網路之後行動上網的比例年年攀升，但目前台灣媒體使用習慣仍以電視為主流，根據行政院主計處的資料顯示，台灣 100 個家庭當中有 98.96 個家庭擁有電視機，沒有電視的僅佔少數，而在 2018 年媒體白皮書做出的統計，電視媒體涵蓋率在 2017 年高達 86.1%，僅次於網路媒體的 88.3%，檢視收視年齡層發現電視媒體收視，50 歲以上仍略勝網路媒體，近幾年電視收視都略在 86% 左右¹³，而在另一個國家通訊委員會委託財團法人台灣經濟研究院做的調查中，2017 年台灣人口的廣電市場調查結果報告指出，全台灣有 92.2% 的人口有看電視的習慣，雖然各個單位對電視收視的計算方式不同，但可以看出電視仍在媒體當中佔有重要的地位。

另一方面，目前傳播媒介中，電視始終為「台灣民眾最信任的媒體」，信任度約為 55%，目前網路的可信度與電視相差 20% 以上¹⁴，網路傳播訊息的門檻較低，幾乎人人都可以在網路上產製訊息也不乏匿名者，這些訊息不需要消息來源，也很難找到源頭，相對而言，電視媒體的傳播具有稀有性，除了頻譜固定，一天能播送的時間也只有 24 小時，新聞台從清晨六點開棚到半夜一點收播，一天只播出 19 個小時，能播出的新聞節數有限，且沒有大量空間去儲存資訊，電視台的每一條新聞則需要專業的人力去協作、產製並且播出，新聞品質有所控管，也因為這樣電視新聞的產製較為嚴謹，有確切的消息來源，製作完成後會精經由層層的守門，編輯也會為新聞做最後把關，避免發生錯誤，每個環節有不同的媒體工作者協作而成，因此，電視新聞在報導選舉新聞中，門檻較高也仍是選民心中可信的媒體。

新聞媒體在播送候選人競選新聞，媒體產製者掌握話語權，經過記者大量符碼的轉譯之後也可能帶入意識形態，媒體形塑特色鮮明的候選人形象，候選人倚靠有公信力的媒體報導，電視新聞強調描述畫面，也很容易被選民所接受，閱聽人在接收這樣的訊息，可能影響對候選人的印象，間接或直接影響投票意願，媒體可說是候選人宣傳的利器之一。目前台灣的電視新聞台各有特色，其中中天新聞的前身是中天頻道，在 1994 年開播，由港商傳訊電視在台灣所創立的衛星電視台，經過幾次轉手整併後，目前經營的集團為旺旺中時媒體集團。2008 年，旺旺集團總裁蔡衍明以個人名義入主中時集團，中天

¹³ 台北市媒體服務代理商協會 媒體白皮書 (2018)。來源：

<https://maataipei.org/download/2018%E5%AA%92%E9%AB%94%E7%99%BD%E7%9A%AE%E6%9B%B8/>

¹⁴ 科技部傳播調查資料庫 (2014)。來源：<http://www.crctaiwan.nctu.edu.tw/index.asp>

新聞台成為旺旺中時媒體集團旗下的電視台，旺中集團陸陸續續以私人資金，以及中時集團的媒體機構，自 2010 年起，有部分學者、學生先後反對中時、中天、中視併購案、兩年後，旺中集團旗下的「旺中寬頻」希望收購國內主要的有線電視系統業者之一「中嘉網路」，有國內學者和社運團體質疑蔡衍明的親中形象，擔心台灣媒體財團化，讓媒體被壟斷，成為閱聽人無法抗衡的「媒體巨獸」，發起「反媒體壟斷運動」¹⁵。蔡衍明從宜蘭食品發跡，起初是經營米果食品業致富，1992 年到中國大陸做生意¹⁶，並在香港掛牌上市進而在中國大陸投資多項產業，也被證實領取中共補助 11 年，中國旺旺控股有限公司聲明，「政府補助金是中國大陸的地方政府，為招商引資的補助款」，陸委會也認定台商企業接受中國大陸補貼沒有違法¹⁷，旺中集團旗下的媒體被認定親藍。

民視新聞和中天新聞是很不一樣的經營結構，民視新聞台是民間全民電視公司旗下的新聞頻道，取得台灣第四家無線電視台執照，為臺灣第一家純民間資本的無線電視台，隨後成立電視台籌備委員會，由民進黨的蔡同榮和民進黨的張俊宏擔任共同召集人，在 1997 年 5 月 5 日開播，比民視無線台還早，是台灣第一家民營無線電視台，也是繼台視、中視、華視後，第四家無線電視台，首創台語播報晚間新聞。

蔡同榮為民視的創辦人，早期為「臺灣獨立運動」的重要參與者，以民進黨籍的身份，擔任六屆立法委員，也在民進黨擔任要職，致力推廣台灣本土認同，一直以來，民視董事長的位置由蔡同榮到田再庭、郭倍宏，都具有民進黨籍的身份，郭倍宏也有獨派背景，經營者和股東，可視為具有深厚的民進黨背景。

因此，本研究採用「中天新聞」與「民視新聞」作為研究對象，在分別具有不同政黨傾向色彩的媒體經營者與高層結構中，在選舉期間民眾藉由新聞報導，接收候選人動

¹⁵ 陳進交、張芝瑄 (2012.12.08)。「學者憂失言論自由 中資滲台媒由來已久」。《新唐人亞太台》。

來源：<http://www.ntdtv.com.tw/b5/20121208/video/103547.html>

不著撰人 (2012.09.03)。「九一記者節：「你好大，我不怕」反媒體壟斷遊行！」。《公視 PeoPo 公民新聞》。來源：<http://www.ntdtv.com.tw/b5/20121208/video/103547.html>

曾奕豪、劉姿吟 (2012.07.31)。「反對旺中 7 百學生中天大樓前抗議」。《新唐人亞太台》。來源：<http://www.ntdtv.com.tw/b5/20120731/video/98645.html?反對旺中%207百學生中天大樓前抗議>

¹⁶ 不著撰人 (2012.05.07)。「蔡衍明：人格保衛戰 接受各界檢驗愛台灣否」。《中天新聞》。來源：https://www.youtube.com/watch?v=iWqFPzr_4yc

¹⁷ 不著撰人 (2019.04.23)。「中國旺旺領取中國補助 152 億 陸委會：並未違法，但會關注是否有政治力滲透」。《風傳媒》。來源：https://www.youtube.com/watch?v=iWqFPzr_4yc

向、政見等等各種訊息，藉由電視新聞的選舉報導，了解閱聽人接收到的新聞呈現何種樣貌，相對的也是探究電視新聞欲傳達何種選舉、競選的訊息。



第二章 文獻探討

第一節 新聞價值

Lippmann (1922) 被廣泛認為是第一個提出新聞價值概念的人，透過選擇要發表的新聞項目的屬性，或是慣例，Galtung & Ruge (1965) 提出的新聞價值觀主要集中在事件如何成為新聞，有點分類的概念，而第一是「可加性」(Additivity Hypothesis) 假設，認為總得分越高，這個議題成為新聞的可能性就越大，甚至成為頭條；第二個是「互補」(Complementarity Hypothesis) 假設，其中欲成為新聞因素低的事件必須有另一個“互補”維度上高，才能以使其成為新聞，總之，事件經評估後，才會有新聞的可能，因此，Galtung & Ruge (1965) 提出九個選擇性守門的要素，被用以解釋新聞價值：

1. 時間差 (Frequency)：愈具有即時性的新聞，價值越高。
2. 門檻 (Threshold)：事件強度或規模越大，涉及的人越多，開始的價值越高。
3. 清晰度 (Unambiguity)：事件愈明朗、愈清晰，相對來說，缺乏模糊度，就愈值得被關注。
4. 意義 (Meaningfulness)：具有文化接近性或是意義愈高、相關性愈多，被吸引報導。
5. 和諧 (Consonance)：符合常理的脈絡，容易引發閱聽人共鳴，顯得更有意義。
6. 意外 (Unexpectedness)：突發性、不可預測的事件，和常理相反，反倒是令人意外的，也可能成為新聞。
7. 持續 (Continuity)：事件一旦被報導，隨後形成長達一段時間事件，後續的動向或結果也會成為的關注焦點。
8. 建構 (Composition)：事件組合成分，有些可能是為了平衡報導，或是關乎比較之下的取捨。
9. 有關精英國家 (Reference to elite nations)：報導對菁英國家的內容，也為一種文化價值的考量。

以上由 Galtung & Ruge 列舉九項有利於被製成新聞的事件要素，後續廣泛被拿來研究與討論，1982 年以前，美國的大學新聞科系最常使用的十四本新聞寫作教科書，不同

的作者對新聞價值的定義並沒有一定共識，新聞價值相關的名詞多達 43 個，比較多採用的有六種：及時性、鄰近性、顯著性、衝突性、人情趣味性和結果導向的特性(Eberhard, 1982；轉引自蘇蘅，1995)，也有不少對於這方面的論辯，Brighton & Foy (2007) 提出統整性的歸納，認為以下七項用衡量新聞價值：

1. 相關性 (Relevance)：和閱聽人本身的相關聯性，和自身愈有關係，就會愈有價值。
2. 時事性 (Topicality)：最新的消息，正在發生或是剛結束的事件，立即性高。
3. 建構 (Composition)：一個新聞是符合其它相關項目的程度，和事件組合內容為何。
4. 預期 (Expectation)：閱聽人會對某些訊息有預期性，像是日常的氣象預報，或是當地的社會案件等等，任何有關在災害、意外等等，生活平靜的消息，都是讀者預期會從新聞中知道的。
5. 不尋常 (Unusualness)：一些令人意想不到的事件，特殊情況、例外等等，在日常中失序消息。
6. 價值 (Worth)：報導後會產生影響力的媒體的價值。
7. 外部影響 (External influences)：非新聞室內的判斷力，例如廣告主、政治力量、和經營者等等所影響的，簡而言之，是由外力或非專業力所判斷出哪些議題具有新聞報導的價值。

國內的學者也都提出相關研究，雖然在客觀新聞價值上的名詞數量不盡相同，但看法也都相當類似，鄭貞銘 (1982) 的六種新聞價值：變動性、影響性、鄰近性、時效性、真實性、突出性、人情趣味；彭家發 (1992) 則是提出十種客觀的新聞價值：變動性、影響性、鄰近性、時宜性、真實性、重要性、顯著性、趣味性、實益性、社會功能元素；余揚州 (2005) 新聞價值的六種標準：重大性、顯著性、衝突性、奇特性、人情趣味性和其他。國內研究選舉新聞所參考的新聞價值元素，多數引自鄭自隆 (1992)，提出的五項新聞價值判斷原則：

1. 時宜性：越新的資訊越受歡迎，新聞價值也越高，要描述候選人的最新動態，或是過去歷史與新事件的關聯。

2. 接近性：分為「地理的接近性」與「心理的接近性」，選取的事件會專注於當下，接近性的地點與此次選舉的關係。
3. 顯著性：分成「人的顯著」與「事件的顯著」，候選人曾拜訪哪些名人、與哪些備受關注的人有關，或有什麼善舉。
4. 影響性：候選人的哪些舉動會造成重大影響，很多時候，候選人會選擇藉機製造話題的影響力，吸引媒體注意且報導。
5. 人情趣味性：這類話題事件本身不顯著，影響性較低，但卻相當人性化或耐人尋味，清新雋永而受讀者喜愛，也有可能易於博得閱聽人好感。

但也有不少學者認為，新聞價值是由媒體從業人員訂定出的標準，只要符合他們的想法和對事件的看法，就有可能成為新聞。(Bell, 1991; Bennett, 2001; Berry, 1990; Harcpu & O'Neill, 2001; Hess, 2005; Hetherington, 1985; Larson, 1982; Weaver, 1998；轉引自林東泰, 2015)，新聞價值的賦予，也往往和新聞室的控制有密切相關，早在 1955 年，Breed 提出新聞產製的「社會控制」(social contro)，認為組織控制討論焦點，是新聞組織機構的內部，會存在一種以非正式、也非明文規定的氣候，這讓新聞產製者，會自行揣摩組內部風向 (Breed, 1955)，因此，也可以理解報導刊登的判定標準，最終決定權不在記者手上，而是由新聞媒體的組織高層所決定，自主性發揮通常僅限新聞規劃與採訪。

第二節 新聞框架

框架 (frame) 一詞最早出現在 1955 年，由人類學家 Bateson 所提出，他將框架指稱為元傳播 (meta-communication)，且認為元傳播是依賴於傳播兩者間的相互關係，或是雙方對隱喻訊息的辨識和解讀 (轉引自王彥，2016)，後續分為社會學及心理學的研究，也因此被引至傳播媒介的研究當中。

媒體是各方所有競爭、角力的場域，媒體將外在世界形塑的主要來源是個人的腦中意志 (Lippmann, 1922)，人們接收外界訊息時，會經過自身內心產生一連串的反應，此時，經過心智處理後認知的世界觀，可能會和真實情況有所差異，進而產生印象。1974 年，社會學家 Goffman 提出框架 (framework) 的系統性論述，認為在社會的日常中，會有自然的 (natural) 和社會的 (social) 框架，兩大類做出明確區分，也感受到兩者間存在明顯差異，自然框架將事件定義沒有受過指導的、沒有定向的、無約束的等等，是沒有任何組織機構會隨意進行干預，像是每天電視上播報的氣象新聞；然而，社會框架提供了對事件的背景理解，主要是倚靠個人的意志、目標和控制，個人利用框架去詮釋外在客觀世界的認知結構。心理學家 Piaget (1969) 提出了基模 (scheme 或 schema) 的概念，基模作為人類的知識表徵、認知發展實體與行為模式，同時，框架的架構來自於個體的基模 (Goffman, 1974)。

Gamson (1992) 以 Goffman 建立出的基礎概念上，將框架分為兩類，其中一類為界限 (boundary)，代表了取材的範圍與限制，也可以看成將社會事件的發生，再依照某些規則進行規範；另外一類指的是架構 (building frame)，是將框架理解為一個動名詞和名詞的複合體，著重資訊在心理重組、再造真實的過程，用來詮釋、轉述、或評議外在世界，簡單來說，框架就是一種倚靠觀察產生的世界觀 (Gamson, 1992; Cohen & Wolfsfeld, 1993)，學者普遍對於框架的解釋，都不會跳脫具「選擇」這項特性 (Gitlin, 1980; Entman, 1993；鐘蔚文，1997；臧國仁，1999)，媒介產製出的訊息，也都是經過觀察和選擇的過程。

對於新聞媒體的框架研究，基本上是也是源自的 Goffman 的研究，1980 年 Gillin 引入框架的概念，使用在新聞媒體的產製，提出媒介框架 (media frames) 的概念，以媒介框架，分析當時的事件之新聞媒體框架的運作。Altheide & Snow (1979) 認為新聞框架是新聞工作者一連串的轉換過程，產製者將原始事件轉換為社會事件，並經過自身的思

考，考慮事件的公共性質與社會意義後，再轉換成新聞報導，在不斷轉換的過程中，新聞工作者會從自己的框架，將事件從原有情境中抽離，另一方面，將事件與其他社會意義連結，或是進入再框架的歷程，產生新的詮釋（轉引自臧國仁，1999），媒體用重組和詮釋去反映社會現實，但經過人的意志，新聞就無法完全客觀、反映真實，鏡子理論儼然破碎。過去，針對台灣競選報導框架與參選人的政見關聯度，研究結果發現議題的討論鮮少被新聞報導，而至少有三分之一的報導當中，全篇以策略框架為主軸（張卿卿，2002）。

針對研究新聞框架的內容，Holli & Patti（2000）引用 Neuman 等（1992）提出的四個框架，並梳理美國和歐洲地區的相關研究，1991 年到 1998 年¹⁸的文獻，加入責任框架（Responsibility frame）後，提出五個新聞的框架：

1. 衝突框架（conflict frame）：

此一框架強調個人、團體、機構之間的衝突，且藉此吸引觀眾的興趣。Neuman 等（1992）發現，美國的新聞媒體利用核心框架來報導某些議題時，而衝突框架是少數框架中是最常見的。Patterson（1993）的研究則指出，新聞中政治精英，經常使用衝突去簡化複雜的政治爭議，讓新聞媒體在公共辯論的過程，顯得更加重要（Cappella & Jamieson, 1997; 引述自林常富, 2010）。

2. 情感框架（human interest frame）：

此一框架從情感和人性層面闡述事件、議題或問題的呈現。Neuman 等人（1992）將此描述為「人類影響」框架，並發現除了衝突之外，這是新聞中常見的框架。從人類利益的角度構建新聞是實現這一目標的一種方式。這種框架是指為了捕捉和保持閱聽人的興趣，對新聞進行人格化（personalize）、戲劇化（dramatize）、情感化（emotionalize）的努力。

¹⁸ 註：Brants & Neijens, 1998; Brants, van Meurs, & Neijens, 1995; Diez-Nicolas & Semetko, 1995; van Dijk, 1988; van der Eijk & van Praag, 1987; Kleinnijenhuis, Oegema, & de Ridder, 1995; Neuman et al., 1992; Nossiter, Scammell, & Semetko, 1994; Semetko, Blumler, Gurevitch, & Weaver, 1991; Semetko, Scammell, & Nossiter, 1994; Semetko & Schoenbach, 1994

3. 經濟結果框架 (economic consequences frame) :

此一框架是經濟對個人、團體、機構、地區或國家產生的事件、議題或問題的影響 (Semetko & Valkenburg, 2000)。Neuman 等人 (1992) 將其確定為新聞中的一個共同框架，且提到相較於感情和衝突框架，經濟結果框架需要具備更多的認知要求、知識，以及複雜性，而在經濟影響方面去構建新聞事件，在硬性新聞的網站中很常見 (Valenzuela & Ramirez, 2017)，比較容易可分辨的要素就是和金錢有關的事件，相近於經濟結果框架。

4. 道德框架 (morality frame) :

此一框架將事件、問題或議題，以宗教信條或道德規範的語境中詮釋，由於客觀的職業規範，記者經常性間接引用道德框架，而 Neuman 等人 (1992) 發現這種框架會常常出現在閱聽人的框架中，且比在新聞內容中更常見，但他們仍然認定這是新聞報導使用的框架之一，法律規範較道德框架嚴謹，以社會觀感來說，硬性的法律規定固然重要，但觀感可能為形塑被報導者的形象。

5. 責任框架 (responsibility frame) :

Holli & Patti (2000) 延續 Neuman (1992) 的四種框架研究，再加入責任框架，認為此一框架，呈現一個問題或議題時，將其原因或解決方案的責任歸於政府、個人或團體，雖然新聞中存在的責任框架沒有被明確衡量，但美國新聞媒體塑造了公眾對誰應該為造成或解決關鍵社會問題，像是的社會貧困問題等等，框限出特定人物會因此受到讚揚或指責 (Iyengar, 1987; 引述自 Holli & Patti, 2000)，政治人物背負政治責任，可能無關法律，也無關道德，但可能觀乎政治上的利害關係和民眾觀感。

以上五項框架可將新聞產製的內容做分析，因此本論文希望探討電視媒體在 2018 年高雄市長選舉，會以哪些框架作報導依據。

第三節 媒體的中立客觀與政治偏差

新聞的客觀與中立成為製作新聞的教條，客觀性是指不受個人偏差、偏見、個人感受和意見所影響，客觀新聞報導理論上來說是沒有偏見和傾斜的報導（Ayodele, 1988；轉引自 Umeogu & Ojiakor, 2012），新聞應當不受記者本人觀點的約束，而是著重在從記者眼中看到的事實（Mencher, 2007）。而新聞製作的「客觀」，也有學者認為是經由「精心製作、修改、挑戰和捍衛」而成（Novick, 1988），新聞媒體乃是四權，也為社會公器，媒體的巨大權力也讓產生的新聞報導「必須中立」，研究上皆認為新聞必須存在客觀性，但爭議一大焦點就是客觀是否能實現，以及新聞該如何客觀？引發討論與爭議，關於新聞客觀性概念的歷史和社會學研究，Schudson 認為「新聞的客觀性」是一個不斷發展的概念（2001）。

新聞媒體若偏離中立與客觀，就可能造成報導中的偏差（bias），意指其新聞內容對人物、事件或組織，產生偏離真實的事實，對兩者或兩者以上其中之一，所有偏袒，簡單來說就是不中立、不客觀，將偏差視為「一種經常性的偏袒類型」（Kenney & Simpson, 1993），也被解釋為「系統性的偏袒某一方或某種立場」（羅文輝、黃蕨蕨，2000）。而在選舉新聞當中，長期因為政治因素，長期或經常性的支持某一候選人，或是某一政黨，導致報導的偏差（羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農，2004），Bennett（1988）認為，新聞媒體容易呈現出資訊偏差的原因，在於媒體通常聚焦在重要新聞事件的瑣碎部份上，像是人格瑕疵或行為的過失等（轉引自左宗宏、李俊憲，2010），政治偏差也可以來自記者和編輯決策者受到某些因素制約以及政治態度，進而引發事件報導的偏見，成為新聞偏差的因素（Boudana, 2011）。

過去不少學者都提出選舉偏差，普遍接受 Hofstetter（1978）研究美國 1972 總統大選，將電視新聞如何報導中提出的三種新聞媒體，分為：

1. 結構性偏差（structural bias）：

意指新聞的選擇受事件或人物的新聞價值與媒介特性產生的偏差，像是某些人、事、物有較高的新聞價值，因此容易吸引媒體報導。

2. 情境式偏差 (situational bias) :

電視新聞存在時效性與媒介限制，無法經常性的深入報導，因此這是媒體特性造成的偏差。

3. 政治偏差 (political bias) :

政治偏差為報導政治事件時，刻意選擇部分資訊，且刻意捨棄另一部分的資訊，媒體在報導選舉新聞時，會產生政治偏差 (Lowry & Shidler, 1995)，政治偏差可能和本身的新聞媒體立場有關 (Repass & Chaffee, 1968; Stempel, 1969)，也有可能和執政黨有關，台灣在解嚴前，報紙大多只報導中國國民黨的候選人 (雷飛龍、陳世敏、陳義彥，1985)，金溥聰 (1996) 的研究 1992 年的立法委員選舉，發現電視媒體對當時執政黨呈現較多正面報導。

在後續研究中，2000 年時，D' Alessio 與 Allen 將媒體偏差分為三個思想體系，認為新聞報導中隱含這三種偏差：

1. 守門偏差 (gatekeeping bias) :

記者和編輯從每天發生的事件中，經由選擇決定向閱聽人呈現哪些內容，經過守門篩選，一旦選擇了不採用某些事件，閱聽人在電視新聞媒體上，就無法接收到相關訊息，消息被掩蓋。Hofstetter 和 Buss (1978) 將此稱為「選擇性」，在選擇和不選擇之間，都可能造成偏差，然而，在重要意義上，守門偏差本身可能經常是不自覺的，而礙於電視新聞資源有限，不可能產製世界上的所有新聞，所有的電視新聞都是經過挑選，因此從守門的過程中，事件的數量遠遠超過被報導的數量，閱聽人若沒有其他消息來源，直觀無法探究新聞組織的守門偏差。

2. 報導偏差 (coverage bias) :

藉由測量事件中，持不同立場的各方，所曝光的報導量作為衡量標準，通常以報紙和新聞雜誌的的面積大小來計算，包括照片、標題也列入考量，而電視新聞的分析，就是測量報導時間，也以報導的則數，主要是觀察數量與篇幅，篇幅的比例恰恰代表了媒體給與候選人多少的話語權。

3. 陳述偏差 (statement bias) :

和 Hofstetter (1978) 提出的「結構性偏差」有類似意涵，也就是說，媒體產製者可以將自己的意見加進報導的文本中，因此，可能產生媒體報導的偏差，可以用媒體報導的文本陳述偏差有多種形式，例如媒體報導的呈現對各方是「有利」還是「不利」、「積極」或是「消極」。

學術研究通常採用多種指標研究政治偏差 (Hofstetter & Buss, 1978)，其中最常使用的三種，其中，第一種為候選人或該政黨所獲得的報導數量，包含新聞則數和報導時間，第二種為新聞內容裡主要的消息來源，第三是對該候選人的有力程度 (引述自羅文輝、黃葳威, 2000)，根據以上學者的 Hofstetter 和 Buss (1978) 及 D' Alessio 與 Allen (2000) 提出的媒體偏差的三個體系，綜合其內涵，將新聞媒體的報導內容偏差，和本研究採用「報導偏差」、「消息來源偏差」、「陳述偏差」三種指標分析。報導偏差是指數量和篇幅產生的不公平情況，可能會有消息來源的偏差，則是指該則新聞報導，主要消息來源皆為同一陣營，且並沒有求證另一方的說法，陳述偏差則是指對某一方呈現絕對「有利」，對另一方絕對「不利」，本研究藉此探究新聞媒體的內容呈現。

電視新聞將選舉活動事件，經組織框架後播出之新聞內容，存在既定的媒體框架，各家新聞媒體釋出的符碼與內容，民視新聞台和中天電視台，本研究在 2018 年高雄市長選舉時間，針對韓國瑜和陳其邁的報導，做什麼的內容呈現、並用何種框架及形式，時間長短、畫面呈現都有可能受到偏差的影響，如何詮釋 2018 年的高雄市長選舉事件，為本研究欲探究之議題，藉由高雄市長選舉的報導來探究，根據以下三個研究問題，了解新聞媒體的「中立性」會被影響嗎？以及如何被影響？

1. 不同的電視台，在報導同一事件時，會對國、民兩黨的候選人，使用的用語和報導角度為何？
2. 不同的電視台，在報導同一事件時，會對國、民兩黨的候選人，採用何種框架呈現（衝突框架、情感框架、經濟結果框架、道德框架、責任框架）。
3. 不同的電視台，在報導同一事件時，會對國、民兩黨的候選人，會產生政治偏差的現象嗎？

第三章 研究方法

第一節 研究架與分析指標

本研究以媒體別和爭議事件作為自變項，探討媒體組織的在競選期間如何去報導爭議事件，也因此會對新聞呈現的內容有何種影響和不同，其中以新聞框架（衝突框架、情感框架、經濟結果框架、道德框架、責任框架）作為中介變項，探討產製者在編寫新聞時採用哪些框架去作為報導的主軸，經過篩選後擷取了何種事實做採訪報導的內容，以及會如何去影響應變項的新聞呈現，從媒體報導選舉活動的脈絡，回應本研究的研究問題。

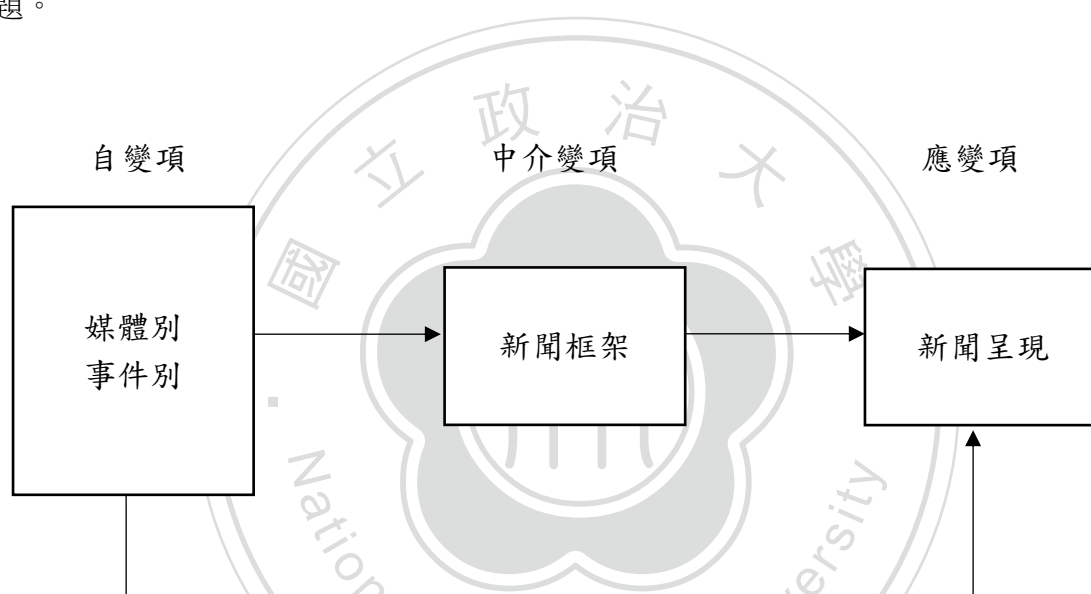


圖 3-1：研究架構圖

分析內容採用新聞故事最基本的組成要素「5W1H」，who（參與者）、when（發生時間）、where（地點）、what（發生什麼事）、why（為什麼發生）與 how（如何發生與經過），先確認新聞的結構和主軸，總結出其他重點的挖掘；從電視新聞的組成素材言起，採用新聞當事人和相關人的訪問，加上記者自行轉寫的文稿製作成音訊口白，將兩者串成播出帶，而在記者的自主性發揮下，可能到高層或是編輯手中，會再做修改，新聞文本經過一定程序，產製者產生對新聞事件有所框架，因此，本研究針對民視和中天新聞，採用多項分析指標，對 2018 高雄市長選舉歷程中的爭議事件進行分析，其中先探討每則新聞的結構，與新聞價值，新聞價值採用五項指標，「時宜性」、「接近性」、「顯著性」、「影響性」以及「人情趣味性」。另外，使用新聞框架去做釐清架構（building

frame)，歸納出新聞內容的框架類型，採用 Holli & Patti (2000) 的五個框架加上「其他框架」，衝突框架、情感框架、經濟框架、道德框架、責任框架，共五項，作為框架分析的指標。

另外，政治偏差的指標，採用三個要點分析，第一、為「陳述偏差」，經由兩家媒體在敘述上的脈絡，理出在新聞製作的陳述是否有所偏頗，呈現是「有利」還是「不利」、「積極」或是「消極」、「美化」甚至是「醜化」；第二、電視媒體新聞一定有其受訪者，消息來源其來有自，以利佐證新聞來源的可靠性，訪問者的背景可能左右新聞的框架；第三，計算對於議題所發新聞的則數，和報導的時間轉換成話語權，以期推測「報導偏差」是否存在。



第二節 文本分析

台灣的電視新聞在每天日常新聞的播報中，對於時間長短有一定程度的控管，為了讓新聞在有限的時間之內做清楚的重點敘述，每則新聞的播送時間，平均總長在 1 分鐘到 2 分鐘以內，節錄受訪者發言的長度，大約是 15 秒左右或以上，但也會隨著新聞的焦點有所調整，以這點為例，無法看出時間的偏差，因此，文稿內容、訪問對象等等因素，會需要一一攤開去檢視。

為考察表象背後深層意義，文本分析 (textual analysis) 是一個適當的方式，文本分析用於觀察文字、影像、聲音等等的，能夠用以觀察社會行動的指標 (鄭自隆，2015)，Kress & Hodge (1979) 認為，外在現象與自身經驗，是連續和流動的，人們要辨識、理解、詮釋這些現象，會先以自身的背景，專注於現象的某一部份，經由這些知覺將經驗固定的過程，成為人類分析世界的基礎，去挖掘表象之外的社會意義，以此次的高雄市長選舉當中，分析電視新聞播報的脈絡與比較，研究分析的主體是一系列的文本，由電視媒體產製後形成，而文本的意義是由整體關係來界定，就是取決於新聞依存論述的脈絡，文本分析來自於批判論的文化研究，連結文本的生產者與接收者，對文本的詮釋，透過文本分析，可以挖掘文本生產者的壓迫，也能得知不同的讀者對文本的多重解讀 (陳玫霖，2002)，因此，本研究採用文本分析，考量整體報導的上下文結構和隱含的社會情境脈絡，也能避免斷章取義，用畫面、語句、語氣等等，分析電視新聞的新聞價值，及結構分析，將電視新聞的呈現做一個有脈絡性的解讀，並試圖找出如何採用不同的框架和偏差，在「質」與「量」中，挖掘詮釋文本的社會意涵，減少分析中遺漏的細節。

第三節 研究文本

2018 年高雄市長選舉，電視新聞挹注大量媒體資源轉播與報導造勢晚會，其中陳其邁和韓國瑜都在高雄的三大區域：鳳山、旗山和岡山舉辦大型造勢活動，其中雙方陣營在旗山、美濃的造勢時間相距最近，因此藉由相差三天在同一地區舉辦的造勢活動進行分析，故選擇韓國瑜的「旗山夜襲戰」和陳其邁的「旗美大團結」作為研究文本，另外，選前能完整表述政見與理念的活動，就屬政見發表會和政見辯論會，透過辯論的內容選民得以了解候選人的理念，新聞媒體也會針對此事件做深入報導與印證，因此，研究者採用以下四個選舉期間的活動，自 2018 年 11 月 8 日至 2018 年 11 月 19 日，此期間是選舉最白熱化、最激烈的時段，並且加入探討產生的爭議事件為研究主體，根據前兩個章節的描述與定義，蒐集《中天新聞》和《民視新聞》作為文本的來源，進一步對 2018 年高雄市長選舉的報導框架與偏差，透過 4 個競選期間雙方陣營討論度較高的爭議事件，作為研究的文本進行分析。

表 3-1：本研究之文本選擇

事件	日期	爭議
韓國瑜美濃造勢活動	2018/11/08	唱軍歌「夜襲」、參加人數被對手批評灌水。
第一場電視政見發表會	2018/11/10	網友指稱陳其邁帶耳機作弊。
陳其邁旗山造勢活動	2018/11/11	主持人邱議瑩在活動結束時，用高喊台語的「大家不要離開」或是「大家沒有離開」。歌手詹雅雯到陳其邁造勢演出，遭到網友攻擊。
第二場電視辯論會	2018/11/19	韓國瑜表現被批評不佳、失常。 多項政見辯論引發火花。 名嘴謝寒冰爆料三立讓韓國瑜擦護唇膏影響辯論。

第四章 研究分析與發現

第一節 韓國瑜旗美造勢活動

一、事件敘述：2018年11月08日晚間，韓國瑜的第二場大型造勢活動「旗美大造勢」地點位於美濃區高美醫專，活動主題為「旗山夜襲戰」，主要號召旗山美濃兩區的支持者，當天上午就有支持者到場，中午時分也湧入擺攤的業者，而在韓國瑜大進場時，全場高唱軍歌《夜襲》鼓舞士氣，韓國瑜也在上台後領唱，主辦單位則表示，活動超過三萬人參與。

二、中天新聞分析：和韓國瑜旗山、美濃造勢活動相關，及歌曲《夜襲》有關的新聞，從造勢當天11月8日至11月13日，共有10則。

(一)、新聞標題：美濃大造勢吸人潮 板條小吃業樂開懷

1. 新聞結構

表 4-1：「美濃大造勢吸人潮，板條小吃業樂開懷」之新聞結構

新聞秒數	75 秒
新聞價值	(1) 接近性：美濃地區的觀光業者，因為韓國瑜造勢到當地，湧入大量民眾，有密切的地理位置關係。 (2) 人性趣味性：和選舉沒有直接關係，關乎旅遊業、餐飲業的生意情況。
參與者	美濃板條業者。
發生時間	2018年11月8日造勢晚會當天上午。
地點	美濃板條一條街、美濃板條店家。
發生什麼事	為了因應韓國瑜旗美大造勢，板條業者備料加量。
為什麼發生	預期會有大批韓粉湧入。美濃地區觀光業蕭條，人潮少，業者生意嘆生意不好。

如何發生與經過	經過韓國瑜第一場三山造勢後，第二場民眾和附近業者預期會有大批人潮湧入，因此，當天上午準備比平常多的食材和人力，要應付來造勢的人潮，美濃板條的業者也表達近幾年遊客數銳減，影響生意，希望換人執政能振興國內旅遊，帶動業績。
---------	--

2. 新聞框架

經濟結果框架。

造勢雖然是政治性活動，而報導採用「經濟結果框架」切入議題，營造韓國瑜造勢很接地氣的形象，預期人潮湧入會增加業者生計，但板條業者認為景氣不好。

美濃板條業者：「希望今天帶來人潮，已經美濃沉默太久，都沒有人潮，景氣真的不好到客人來消費都很少，以前這條路，每次假日都是塞車，現在都空空蕩蕩的。」

民眾感受到景氣低靡、生意難做的背後，想論述的是高雄整體經濟衰退，人潮逐漸流失，業者苦哈哈，但這樣的問題卻因為韓國瑜來旗山美濃造勢，未來若換人執政，也有可能解套，將韓國瑜塑造成高雄的經濟解藥，將「韓國瑜造勢活動」和「發大財」連結。

3. 政治偏差

對韓國瑜正向。

對於造勢活動，以正向的態度去描寫，並且用準備數量去預期盛況：

美濃板條業者：「現在今天加很多（食材），今天人潮一定很多。」

記者：「韓國瑜晚上就到這裡大造勢，搭批韓粉勢必會將大舉湧入，把餐廳擠爆。」

擷取業者對造勢人潮的預期心理，消息來源對於造勢活動持「正向」態度，也認定造勢活動會讓業者和政治活動創造雙贏，湧入大量支持者並且帶來消費力，增加當地業者的生意，最後結尾提到：

記者：「除了希望這一天生意強強滾，也希望選出新市長後，能為當地衰弱已久的景氣和人潮，帶來一劑強心針。」

報導中僅提韓國瑜，並沒有提到陳其邁或其他候選人，容易讓閱聽人順勢聯想到韓國瑜造勢吸引人潮，所以韓國瑜如果當選市長也會對民生議題關注，並且鼓勵遊客近到

高雄，可能會讓高雄已經衰弱已久的經濟復甦，將韓國瑜的形象美化，主要是給予選民期待感。

(二)、新聞標題：韓國瑜造勢帶動觀光！ 韓粉擠爆美濃民宿

1. 新聞結構

表 4-2：「韓國瑜造勢帶動觀光！韓粉擠爆美濃民宿」之新聞結構

新聞秒數	98 秒。
新聞價值	(1) 接近性：造勢場地附近的民宿業者，和選舉有密切的地理位置關係。 (2) 人情趣味性：和選舉本身沒有多大的關聯，但民宿業者們的生意情況，和業者本身對選舉的看法，引人注意。
參與者	民宿老闆、民宿執行長。
發生時間	2018 年 11 月 8 日，造勢晚會當天上午。
地點	美濃民宿。
發生什麼事	美濃的民宿訂房滿。
為什麼發生	韓國瑜舉辦造勢活動，讓美濃地區引入人潮。
如何發生與經過	韓國瑜競選高雄市長，第二場大型造勢活動，在美濃醫專舉辦，因此，有外地民眾提前到美濃住宿，來自台北、桃園、台中等等地區的民眾，讓民宿訂房暴增，額滿的店家將旅客引介到其他民宿。

2.新聞框架

經濟結果框架。

用美濃民宿的訂房率，預期晚間的造勢人潮有望爆滿，業者表示早在很久之前，美濃當地的民宿已經滿房，業者對造勢活動沒有明確表態，只表示造勢前一天訂房滿，來客的地區多為北部：

民宿老闆 謝忠祐：「大環境就是整個不好，就是我們我們有合作的店家，大家也都是，唉。今年的過年來講，有些店家甚至掉了五、六成。」

外地來的遊客多，也顯示韓國瑜人氣高，報導標題「韓國瑜造勢帶動觀光！」、「另類觀光財」，為訂房率高下了註解，民宿執行長則是提及韓粉熱情，全是衝著韓國瑜到高雄旅遊：

民宿執行長 徐詠育：「哇，大家都是這麼的熱忱，從台北啦、桃園啦、中壢、苗栗都下來，打電話。」

3.政治偏差

美化韓國瑜。

報導引述民宿業者的受訪內容，希望高雄市府能政黨輪替：

記者：「當地業者說，如果韓國瑜真的能把人潮、錢潮帶回來，也希望高雄有機會換人做做看。」

強化韓國瑜的魅力，聯想到造勢帶來旅遊人潮，在「枯水中注入活力」是韓國瑜的一項優點，對業者來說因為韓國瑜而賺到錢樂觀其成，報導將造勢前描寫成滿滿的正向能量，達到幫韓國瑜加分、以正面形象傳播，讓民眾韓國瑜的好感度增加。

(三)、新聞標題：韓國瑜決戰大旗美 粉絲一早到場卡位

1. 新聞結構

表 4-3：「國瑜決戰大旗美，粉絲一早到場卡位」之新聞結構

新聞秒數	95 秒
新聞價值	人情趣味性：將韓國瑜支持者刻劃出濃濃人情味，對選情雖無相當大的影響，卻因為趕到現場背後的故事而有報導價值。
參與者	韓國瑜支持者 3 位。
發生時間	2018 年 11 月 8 日造勢晚會當天上午。
地點	韓國瑜旗山造勢會場。
發生什麼事	造勢晚會當天上午，場地已經擺放 8 千張椅子，預計總共會有一萬張椅子，且已有民眾到場。
為什麼發生	為了晚上的造勢，從當天上午開始準備。 有韓國瑜支持者前一次造勢場合沒有擠進去，因此提早到場。

如何發生與經過	<p>為了晚上的造勢活動，現場擺滿紅色塑膠椅，從當天上午開始準備相關作業。</p> <p>有韓國瑜支持者前一次造勢場合沒有擠進去，因此提早到場。一共訪問三位民眾，從台南、桃園，以及美國密蘇里到美濃參加造勢。</p>
---------	---

2. 新聞框架

情感框架。

報導造勢晚會的事前準備，及訪問支持者，其中，有三位韓國瑜的支持者，第一位當天上午從台南騎機車到場，第二位從美國搭 20 小時飛機回來，第三位是年紀高達 95 歲老伯，採用「情感框架」顯示韓國瑜的支持者，對偶像的崇拜與狂熱，新聞氛圍呈現支持者多、情緒高昂，而且熱血沸騰。

韓粉：「我從美國密蘇里回來的，從我那個小趟飛機，飛到洛杉磯，再從洛杉磯飛回來，差不多 20 小時。」

3. 政治偏差

對韓國瑜採美化、正向。

報導尚未開始的造勢活動，傳達已經有群眾到場頗有宣傳活動之意味，計算現場擺放座椅的數量，且預計會有一萬張椅子，以及晚會的區域規劃，運用各類素材，預期造勢活動會湧入大量人潮，且報導訪問的群眾，皆為支持者：

記者：「韓粉紛紛湧入旗山，不分年齡，用行動展現挺韓決心。」

讓人感受到韓國瑜支持者非常鐵桿，也傳達韓國瑜的魅力驚人，不僅大批支持者，更有一批「一大早就來」的支持者，更是不畏路途遙遠，或是年紀已經很高的粉絲，就是要顯示韓國瑜的支持者來自四面八方，而且人人都是為了現場感受韓國瑜的魅力，才提前到場卡位，對韓國瑜的形象正面加分。

(四)、新聞標題：挺韓國瑜兼觀光 「旗山一日遊」邊吃邊玩

1. 新聞結構

表 4-4：「挺韓國瑜兼觀光，旗山一日遊邊吃邊玩」之新聞結構

新聞秒數	84 秒
新聞價值	人情趣味性：無關乎選舉的事務，順路到旗美地區旅遊。
參與者	蛋捲業者、飲品業者、民眾。
發生時間	2018 年 11 月 8 日，旗美造勢晚會當天。
地點	旗山天后宮、旗山老街、旗山糖廠、美濃客家民宿村。
發生什麼事	建議民眾到美濃、旗山一日遊，也參與造勢晚會。
為什麼發生	參加韓國瑜造勢晚會，順道到美濃和旗山旅遊、吃美食。
如何發生與經過	韓國瑜的造勢晚會在晚上，因此報導告訴民眾，可以提早到周邊的景點旅遊，享用美食，也幫民眾排好旅遊路線。

2. 新聞框架

經濟結果框架。

韓國瑜旗山造勢是在晚上舉行，因此，報導幫支持者規劃一日遊行程，介紹當地旗山、美濃景點和小吃，表達帶動當地觀光，採用「經濟結果框架」，訪問段只有當地商家介紹有關「香蕉」的特色美食，和一位民眾表示可以來一日遊或半日遊，新聞將造勢活動連結到在地觀光：

記者：「來挺韓國瑜，也順道來旗山旅遊……結束之後就可以前往晚會的地點，高美醫專，挺韓兼旅遊，意外帶動當地觀光。」

3. 政治偏差

美化韓國瑜造勢活動。

強調「挺韓」帶來的觀光效益，呼應韓國瑜提出的政見「人進的來」，對造勢集結活動有正面的鼓勵意味，也可以看出幫韓國瑜抬轎動機。

(五)、新聞標題：就愛「夜襲」撼人心 韓國瑜追老婆也用這首...

1. 新聞結構

表 4-5：「就愛夜襲撼人心 韓國瑜追老婆也用這首...」之新聞結構

新聞秒數	78 秒
新聞價值	(1) 影響性：無關乎選舉的事務，順路到旗美地區旅遊。 (2) 人情趣味性：唱軍歌的故事無關選舉本身，但故事相當人性化，引起閱聽人好奇。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 韓國瑜妻子 李佳芬。 參與造勢的民眾。
發生時間	2018 年 11 月 8 日，旗美造勢晚會。
地點	高美醫專。
發生什麼事	大批民眾參加韓國瑜的造勢活動，台下民眾和韓國瑜高唱軍歌「夜襲」。 韓國瑜表示軍歌不只台上，追女友也唱。
為什麼發生	韓國瑜競選高雄市長，舉辦大型造勢晚會，過程為了迎合「旗山夜襲戰」主題，大進場軍歌《夜襲》，台上韓國瑜也領唱《夜襲》；受訪時韓國瑜唱軍歌追女友失敗，改唱情歌才成功。
如何發生與經過	造勢晚會大進場，支持者唱軍歌《夜襲》提振士氣，韓國瑜領唱軍歌《夜襲》炒熱氣氛。 韓國瑜提及原先都是唱軍歌追女友，後來唱情歌才成功，李佳芬表示是韓國瑜唯一唱夜襲沒跑掉的女朋友，且表示是象徵團結的歌曲，當兵的人都會唱。

2.新聞框架：

情感框架。

報導中李佳芬提及軍歌象徵團結，韓國瑜在旗山造勢發表談話之餘，新聞採用歌曲帶動支持者的參與感，報導扣連軍歌《夜襲》，對新聞主角韓國瑜的重要性，當中韓國瑜妻子李佳芬提及：

韓國瑜太太 李佳芬：「當兵的時候，他們都會唱，那就是一種團結的歌曲喔。」

用「情感框架」去構築新聞的結構，對軍歌《夜襲》有印象的群眾，就適當過兵的人民，採用韓國瑜在造勢演講的內容，韓稱「40年前在『高雄』當兵，就是唱這首夜襲」，和高雄做在地連結，講述經歷和高雄有關聯，強烈體現情感訴求，另一方面記者在利用情感框架中，為了保持閱聽人的興趣，透過韓國瑜和李佳芬創造出情感化和人情趣味的意象，像是挖出用軍歌追女朋友的故事：

韓國瑜：「跟女朋友不太會唱情歌，都是唱軍歌，所以時常失敗。然後在失敗中總結教訓，後來轉換唱情歌，追女朋友就成功。」

3.政治偏差：

對韓國瑜美化、合理化看待。

造勢焦點雖然放在政治活動，但故事會讓人想要一探究竟，了解更多，產生好奇心，從唱軍歌《夜襲》、訪問，從報導中的形容詞中，造勢場合的「激昂」，造勢場面揮舞國旗，拍攝支持者的角度看起來相當熱情，隱含了勵志又是正能量的意象，而此新聞對韓國瑜在造勢唱軍歌《夜襲》，是正向看待的立場。

(六)、新聞標題：宛如美濃夜市！ 韓國瑜造勢破百攤販大賺「造勢財」

1. 新聞結構

表 4-6：「宛如美濃夜市！韓國瑜造勢破百攤販大賺造勢財」之新聞結構

新聞秒數	103 秒
新聞價值	人情趣味性：造勢場合內外有大量攤販搶賺造勢財，刻意將產品和造勢的候選人、政黨意象連結，讓閱聽人了解造勢場外「國瑜夜市」是情況。
參與者	造勢活動附近的攤商。 韓國瑜支持者。
發生時間	2018 年 11 月 8 日，旗美造勢晚會結束後。
地點	高美醫專附近。
發生什麼事	支持者參加造勢結束後，散場時到附近攤販用餐。 攤商表示擺攤順便支持韓國瑜。

為什麼發生	<p>韓國瑜競選高雄市長，舉辦大型造勢晚會，結束後大批支持者離開會場時，因為在場內沒吃東西，因此到附近的攤販用餐。</p> <p>攤商表示：民進黨在高雄執政 20 年，沒有進步，因此支持韓國瑜。</p>
如何發生與經過	<p>韓國瑜在高美醫專舉辦造勢晚會，小吃攤、夜市業者嗅到商機，造勢當天晚上，到附近擺攤搶賺「造勢財」，散場時有不少支持者就在附近的攤販用餐。</p> <p>攤商受訪表示，民進黨在高雄執政 20 年，沒有進步，因此支持韓國瑜，穿上韓國瑜的 T 恤，並且一邊做生意，身上貼著韓國瑜的競選標語。</p>

2. 新聞框架：

經濟結果框架。

韓國瑜的造勢活動，預期人潮眾多，吸引攤商設計造勢週邊商品販售，以攤販做生意為新聞主題，對攤商的利益給予正面評價，記者拍下生意不錯的畫面，鎖定「經濟結果框架」作造勢活動的延伸，認為競選活動像能夠讓人民賺錢的「夜市」。

3.新聞偏差：

美化韓國瑜。

訪問搶賺造勢財三位業者，其中一位提到自己是民進黨員，但這次「支持」韓國瑜：

支持攤販：「我是民進黨員，20 年了整個高雄也沒有什麼進步，（故意穿這樣來擺攤）對，（特別支持韓國瑜）對。」

講述韓國瑜吸引民眾，也引述業者說，自己是倒戈的民進黨員，報導偏向支持韓國瑜，報導對韓國瑜正面樂觀，對他的人氣更是積極讚揚：

記者：「挺進旗山深綠鐵票倉造勢，即便還沒選上，但在場內、場外都已經掀起一波狂熱韓流。」

(七)、新聞標題：韓領唱夜襲鄭運鵬批「去甲賽」 不到 12 小時道歉了

1. 新聞結構

表 4-7：「韓領唱夜襲鄭運鵬批「去甲賽」，不到 12 小時道歉了」之新聞結構

新聞秒數	110 秒
新聞價值	影響性：立委鄭運鵬有一定知名度，因此對事物發言的評價，會有影響力。
參與者	民進黨立委 鄭運鵬。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 8 日至 2018 年 11 月 9 日，旗美造勢當天晚上與隔天上午。
地點	高美醫專。
發生什麼事	立委鄭運鵬抨擊韓國瑜造勢場合唱軍歌《夜襲》。 韓國瑜反嗆鄭運鵬講話思維狹隘。
為什麼發生	韓國瑜競選高雄市長，在造勢晚會時領唱軍歌《夜襲》，歌詞內有一句「鑽向敵人的心臟」，讓鄭運鵬憤而批評。 韓國瑜認為批評唱軍歌一事，是思維狹隘。
如何發生與經過	國民黨韓國瑜在造勢場合唱軍歌《夜襲》，民進黨立委鄭運鵬認為歌詞「鑽向敵人的心臟」太過火，因此在自己臉書上貼文批評國民黨，且在留言處表達「這群人唱夜襲，去甲賽」，事發 12 小時後，鄭運鵬向在場唱夜襲的民眾道歉。 新聞中舉例中信兄弟棒球隊的歌也是由夜襲改編。 韓國瑜認為批評鄭運鵬思維狹隘，且認為唱《夜襲》只是應景。

2.新聞框架：

衝突框架。

鄭運鵬和韓國瑜的政黨對立，立場也不同，報導中引述兩位網友對鄭運鵬說法為「憤怒」，也就是不認同鄭運鵬的說法，報導將事件分為兩造的對立，一是鄭運鵬的發言具有攻擊性，另外是網友不滿回覆他，用第三件事情，中信兄弟球隊的應援歌曲改編自《夜襲》為例，認為《夜襲》只是在激勵士氣，在造勢場合唱沒有不好，將問題定位在雙方衝突，回覆針鋒相對，相互批評。

3.政治偏差：

支持韓國瑜。

雖然記者有採用兩方的說法，但新聞很明顯對鄭運鵬的發言採取負面的評價，網友一面倒狂酸鄭運鵬：

網友：「鄭運鵬明天是不是你上演哭哭了，跟小野一棒接一棒」、「別忘了世堅情與議瑩姐的效果，您果然是綠皮藍骨的助手。」

報導支持韓國瑜的說法，偏向《夜襲》會激勵士氣的說法，對韓的做法持美化效果。

(八)、新聞標題：女生也會唱！軍歌「夜襲」成韓國瑜之歌

1. 新聞結構

表 4-8：「女生也會唱！軍歌夜襲成韓國瑜之歌」之新聞結構

新聞秒數	88 秒
新聞價值	人情趣味性：和韓國瑜在旗美造勢唱的軍歌《夜襲》有關，支持者自己改編傳唱，或是創作和高雄有關係的歌曲，算是選戰中的周邊議題。
參與者	韓國瑜支持者、城市維客樂團。
發生時間	2018 年 11 月 8 日旗美造勢唱夜襲之後。
地點	無
發生什麼事	網友將夜襲改編歌詞和旋律、樂團創作和高雄有關的歌曲。
為什麼發生	韓國瑜競選高雄市長，在造勢晚會時領唱軍歌《夜襲》，因此讓支持者對這首歌熟悉，也藉此改編內容呼應選舉，也提及有樂團創作關於高雄的歌曲，支持韓國瑜。
如何發生與經過	國民黨韓國瑜在造勢場合唱軍歌《夜襲》，有支持者改編夜襲成 RAP 版本，也有改編成專屬MV，也有支持者按照韓國瑜的理念和競選時的發言，歌詞中帶有攻擊對手的歌詞，創作有關於高雄的歌曲，以及韓國瑜說過的話，也做成歌曲。 韓國瑜在旗山造勢唱《夜襲》，造成支持者改編，再度增加知名度，在新聞中引用網友再製、重製的歌詞，加入 RAP 改編，其中帶有攻擊對手的歌詞。

2.新聞框架：

情感框架、衝突框架。

支持者改編軍歌《夜襲》，再度增加知名度，在新聞中引用網友再製、重製的歌詞，加入 RAP 改編，其中帶有攻擊對手的歌詞提到：

夜襲 Rap 版歌詞：「你們老是兩面標準，自個作賊心虛喊抓賊，打綠色恐怖打壓言論，老招早晚發霉。」

報導利用歌詞透露韓國瑜支持者，對民進黨的不滿，用民眾的口中唱出，也是另類的表達民怨，用音樂當中軟性的做法，去抨擊執政黨，報導中也強調「情感框架」，因為支持者喜歡韓國瑜、追隨韓國瑜，對韓國瑜有依賴行為，讓無論是男女皆會傳唱《夜襲》，支持者也因此幫他製作、改編了幾首不同曲風和歌詞的夜襲，另外提及另一首樂團所創作之和高雄競選有關係的歌曲：

《把高雄還給我》歌詞：「看到高雄真不捨，一天一天變窮。」

用選民情感的角度去看選戰，以支持者的立場去架構整個新聞。

3.政治偏差

美化韓國瑜。

記者：「韓國瑜旗山造勢晚會上唱出氣勢，也讓這首夜襲，瞬間成了韓迷間的爆紅金曲。」

所有的歌曲都來自韓國瑜的支持者，引用的歌詞砲轟民進黨奧步、抹黑，報導也提及支持者發揮各種創意。

(九)、新聞標題：人本批韓國瑜「夜襲」起底創辦人高市副市長兒子

1. 新聞結構

表 4-9：「人本批韓國瑜夜襲，起底創辦人高市副市長兒子」之新聞結構

新聞秒數	95 秒
新聞價值	影響性：人本教育基金會董事長史英，是高雄市副市長的爸爸（皆為民進黨），報導聯想到可能是為了幫對手陳其邁因此出面攻擊韓國瑜，試圖影響選情。

參與者	人本教育基金會董事長 史英。 高雄市政府副市長 史哲。 總統府秘書長 陳菊。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 11 日，旗美造勢唱夜襲之後。
地點	無。
發生什麼事	人本教育基金會批韓國瑜唱《夜襲》散播軍國主義。 人本教育基金會的董事長史英，被起底是時任高雄市政府副市長史哲的父親。
為什麼發生	韓國瑜競選高雄市長，在造勢晚會時領唱軍歌《夜襲》，人本教育基金會批評是散播軍國主義。
如何發生與經過	人本教育基金會痛批韓國瑜造勢散播軍國主義，並且違背民主價值、法治和人權，將人民散播獨裁，網友抨擊此說法。 人本教育基金會史英被起底是時任高雄市政府副市長史哲的父親，報導中認為，史英和高雄市政府關係密切，可能是因為韓國瑜聲勢高，刻意要打壓韓國瑜，陳菊都幫陳其邁輔選，連帶史英的軍國主義說，也是為了打韓。

2. 新聞框架：

責任框架、衝突框架。

韓國瑜領唱軍歌《夜襲》遭人本教育文教基金會連署抗議，但人本創辦人史英，被起底是現任高雄市政府副市長史哲的父親，可能和前高雄市政府關係密切，懷疑是要幫陳其邁助選，刻意打壓韓國瑜，造成社會觀感不佳，新聞以「責任框架」呈現，以質疑的語句，認為政治人物在有背負著政治責任，可能讓民眾觀感上不佳：

記者：「原來人本教育團體創辦人遭起底，根本就是高雄市政府副市長的父親史英，讓人質疑，難道是在政治抹黑嗎？」

透過《夜襲》的爭議，可以看出此新聞還採用了「衝突框架」，韓國瑜的造勢唱歌，人本教育基金會卻提出質疑，製造衝突對立，記者也舉例網友的說法，認為人本的史英可能為對手陣營的打手：

記者：「韓國瑜唱歌激勵士氣，沒想到卻因為人氣高處處被對手攻擊，但韓粉不甘被攻擊狂洗留言，就是要挺韓到底。」

3.政治偏差：

認為韓國瑜是被惡意攻擊。

雖然不具有美化的效果，但和人本的言論相比，人本的創辦人陳菊和高雄市府團隊關係密切，衝突被簡化成「唱夜襲是激勵人心」和「唱夜襲是鼓吹軍國教育」，兩者的衝突被認為是惡意的政治攻擊，預設史英和史哲偏向民進黨，才抹黑民調較高的韓國瑜。

(十)、新聞標題：唱夜襲挨轟軍國主義 嚴德發：我們是民主國家

1. 新聞結構

表 4-10：「唱夜襲挨轟軍國主義 嚴德發：我們是民主國家」之新聞結構

新聞秒數	83 秒
新聞價值	(1) 影響性：人本教育基金會董事長史英認為唱夜襲軍國主義，又失言表示，追女友唱《夜襲》，是要夜襲到床上去，可能影響觀感，間接影響選情。 (2) 時宜性：軍歌《夜襲》歌詞吵得沸沸揚揚，而國防部長這時點出來說話，以「國軍」的角度提出看法。
參與者	國防部長 嚴德發。 人本教育基金會董事長 史英。
發生時間	2018 年 11 月 13 日，韓國瑜旗美造勢後的第 4 天。
地點	無
發生什麼事	人本教育基金會批韓國瑜唱《夜襲》散播軍國主義，並且表示追女友唱《夜襲》，是要「夜襲」到床上去。 國防部長嚴德發對唱《夜襲》表達尊重。
為什麼發生	韓國瑜競選高雄市長，在造勢晚會時領唱軍歌《夜襲》，人本教育基金會批評是散播軍國主義，開記者會時發表的言論將韓國瑜染黃，表示追女友唱《夜襲》，是要「夜襲」到床上去。

	由於《夜襲》是軍歌，因此，記者採訪國防部長嚴德發對唱軍歌《夜襲》造勢的看法。
如何發生與經過	韓國瑜造勢唱軍歌《軍歌》夜襲，民進黨立委鄭運鵬批評唱這種歌心理變態，並大罵「唱夜襲的去甲賽」，另外，人本教育基金會則抨擊唱夜襲在宣傳軍國主義，且認為「大概是要夜襲到女友的床上去」，國防部長顏德發對於唱軍歌為「軍國主義」，則回應認為中華民國台灣是自由民主的國家，也提及各國軍歌都是用來凝聚向心、提振士氣，對韓國瑜唱軍歌則表示「尊重」。

2. 新聞框架：

責任框架、衝突框架：

報導坦討唱軍歌的社會觀感問題，採用「責任框架」形塑爭議事件：

國防部長 嚴德發：「中華民國台灣是個愛好自由民主的國家，所以大家都非常清楚，應當不至於有這方面的解讀。」

而在新聞的後半段，採用人本教育基金會創辦人史英開記者會抨擊的說法：

人本教育基金會創辦人史英：「韓國瑜先生如果特別喜歡軍歌，他也說，唱夜襲這首歌追女朋友有唱過，對不對，追女朋友夜襲，大概是要夜襲到她床上去，這個是我們很樂見，都這樣最好，最好都這樣夜襲。」

選取史英貶低唱夜襲歌曲的發言，並將「大概是要夜襲到她床上去」重複播放三次強調史英失言，製造「衝突框架」，同時也採用「責任框架」批判史英失言。

3. 政治偏差：

對韓國瑜持正向態度。

對史英的發言不以為然，也對史英的評價採取負面和反對的觀點，相反的，也就是以韓國瑜為正向的立場處理這個議題：

記者：「連軍歌也能染黃，真的是太誇張…連歌都不能唱，到底是誰在違反民主。」

用「國防部長」的論點，認為不應無限上綱，過分強調「鑽向對手的心臟」，強調台灣是民主自由國家，唱軍歌屬個人的自由，也提及傳唱軍歌不該引起宣傳軍國主義的紛爭。

三、民視新聞分析：在報導韓國瑜的旗山夜襲戰的報導中，著重在「造勢數量」和軍歌《夜襲》的爭議，從造勢當天 11 月 9 日至 11 月 13 日，共有 4 則相關新聞。

(一)、新聞標題：韓國瑜旗山造勢 3 萬人？陳其邁秀數據打臉

1. 新聞結構

表 4-11：「韓國瑜旗山造勢 3 萬人？陳其邁秀數據打臉」之新聞結構

新聞秒數	117 秒
新聞價值	影響性：開記者會抨擊對手韓國瑜陣營宣稱的人數灌水，試圖影響選情，陳其邁開記者會，也是試圖影響選情。
參與者	陳其邁競選辦公室總協調 陳啟昱。 陳其邁競選辦公室總幹事召集人 劉世芳。 副總統 陳建仁。 歌手 許富凱。
發生時間	2018 年 11 月 10 日。
地點	陳其邁陣營記者會。
發生什麼事	陳其邁陣營開記者會，稱韓國瑜公布的造勢人數灌水。
為什麼發生	陳其邁陣營抨擊韓國瑜陣營誇大旗美造勢的人數。
如何發生與經過	陳其邁陣營開記者會批評，韓國瑜旗山造勢號稱三萬人是吹噓，並且和陳其邁政營的「11 月 3 日的勞工之夜」做比較，以場地來看韓國瑜的奇美醫專場地小，就算擠滿人不可能破三萬，認為韓國瑜身為政治人物，卻可能說謊，利用「責任框架」去抨擊韓在數據上不夠客觀。 劉世芳拿出分析指稱參與韓國瑜造勢的很多都不是當地人，主題導向吸引「反年改人士」參與。

2. 新聞框架

責任框架、衝突框架。

運用陳其邁質疑韓國瑜陣營在參加造勢的人數上不夠客觀，暗指韓國瑜身為政治人物，卻可能說謊。

陳其邁競選辦公室總幹事召集人劉世芳：「我們認為那是一場反年改陣營的歡樂派對，雖然是到大旗山去辦，但是跟農民一點都沒有關係。」

陳其邁陣營的態度強硬且篤定，和韓國瑜陣營造成衝突框架的效果，火藥味濃厚。

3. 政治偏差

美化陳其邁。

整個新聞皆採用陳其邁的消息來源，並在報導最後提及陳其邁的造勢，相對韓國瑜是外地人，暗示陳其邁的造勢是當地人多：

記者：「陳其邁的 1111 旗美大團結將以在地鄉親為主軸……高雄市長選舉進入激烈的肉搏戰，呼籲支持者站出來，守護高雄總動員。」

看出報導是對陳其邁有偏向，且提及副總統和藝人站台，美化陳其邁的造勢活動，認為溫馨又有趣，明顯偏向陳其邁。

(二)、新聞標題：韓國瑜旗山造勢 脫稿高唱軍歌「夜襲」

1. 新聞結構

表 4-12：「韓國瑜旗山造勢脫稿高唱軍歌夜襲」之新聞結構

新聞秒數	95 秒
新聞價值	(1) 影響性：主辦單位宣稱有三萬名支持者實際到場，顯示韓國瑜並非只有匿名網友支持，也是有實際的支持者，也因次讓韓國瑜的聲勢加分。 (2) 顯著性：國民黨內大老王金平幫韓國瑜助選，也代表本土派勢力挹注韓國瑜，對韓國瑜選舉有所影響。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。

發生時間	2018 年 11 月 8 日，韓國瑜造勢活動、與活動結束之後。
地點	高美醫專。
發生什麼事	韓國瑜旗美造勢號稱三萬名支持者到場，唱軍歌《夜襲》 陳其邁表示造勢是動員、操作藍綠。
為什麼發生	韓國瑜旗美造勢有大批民眾湧入，王金平和韓國瑜大進場，被民眾推著走。 陳其邁認為，韓國瑜動員反年改群眾、操作藍綠議題，讓造勢場合看起來很滿。
如何發生與經過	韓國瑜旗美造勢有大批民眾到場支持，韓國瑜陣營認為是成功的造勢，王金平也到場支持，和韓國瑜一起大進場，韓國瑜領唱軍歌《夜襲》，批評民進黨只愛選票，不顧高雄人民生計。 陳其邁則是批評韓國瑜的造勢不是當地人，且動員了反年改團體，並且操作藍綠，分化台灣人民。

2.新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

採用韓國瑜致詞內容提到高雄的經濟問題，也攻擊對手政黨只在意選票：

韓國瑜：「民進黨眼睛看的是高雄人的選票，高雄人的心中想的是，我的口袋沒有鈔票啊。」

新聞後半段採用對手陳其邁的訪問，則表示韓號稱的三萬人，是動員反年改的群眾，批評動員的情況，產生「衝突框架」：

陳其邁：「用這種所謂的動員，譬如說年改也好，或者是藍綠操作的很多的動員，我覺得並不太恰當。」

3.政治偏差

醜化韓國瑜。

報導中提及韓國瑜陣營「號稱三萬人」到場，對韓國瑜的說法產生質疑，引述陳其邁的訪問，更是去解釋為何會有這麼多人，因為是動員的結果：

記者：「面對韓流襲擊，藍綠各自解讀，造勢的熱度跟選票是否就此劃上等號，結果就快揭曉。」

(三)、新聞標題：韓國瑜唱夜襲 鄭運鵬:竟刺民主選舉對手心臟?

1. 新聞結構

表 4-13：「韓國瑜唱夜襲，鄭運鵬:竟刺民主選舉對手心臟?」之新聞結構

新聞秒數	124 秒
新聞價值	<p>(1) 時宜性：鄭運鵬在臉書發文不到 12 小時道歉，電視新聞收到最新消息後立刻報導。</p> <p>(2) 顯著性：立委擁有一定影響力，發言可能對選情造成影響，或是觀感上的影響。</p> <p>(3) 人情趣味性：唱軍歌夜襲，是韓國瑜、李佳芬夫婦談戀愛時的故事。</p>
參與者	<p>立委 鄭運鵬。</p> <p>國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。</p> <p>韓國瑜妻子 李佳芬。</p>
發生時間	2018 年 11 月 8 日至 2018 年 11 月 9 日。
地點	高美醫專。
發生什麼事	<p>韓國瑜旗美造勢領唱軍歌《夜襲》，韓國瑜、李佳芬自稱，也是交往時唱的情歌。</p> <p>鄭運鵬批評「通匪刺對手心臟、去甲賽」。</p>
為什麼發生	<p>韓國瑜旗美造勢領唱軍歌《夜襲》，受訪時韓國瑜、李佳芬提及韓國瑜比較會唱軍歌，鄭運鵬認為《夜襲》的歌詞不適合造勢場合唱。</p>
如何發生與經過	<p>韓國瑜提出因為當軍人，所以退伍後只會唱軍歌，李佳芬則回應先生的確有唱過《夜襲》給她聽。</p> <p>民進黨立委鄭運鵬在臉書上貼文，民主國家不應該在選舉時候，唱有「鑽向敵人的心臟」這種攻擊性的歌詞，且批評國民黨「心理變態、通匪」，認為在造勢場合唱《夜襲》，觸犯了政治人物的底線，對社會大眾而言觀感不佳，事發半天將貼文改成不公開，對當天唱夜襲的「韓國瑜的支持者」道歉，但表示對於唱《夜襲》仍不以為然。</p> <p>報導中簡介《夜襲》一曲的創作緣由，並描述曲調與結構。</p>

2. 新聞框架

責任框架。

「責任框架」去形塑新聞主軸，鄭運鵬說了「去甲賽」，因為社會觀感不佳道歉，但將政治責任推向韓國瑜唱《夜襲》造勢社會觀感不佳。

鄭運鵬：「民選的選舉不應該用這種敵人，刺向什麼敵人心臟，這種方式去比喻，這點我還是不以為然。」

3. 政治偏差

無明顯立場。

報導陳述鄭運鵬立場和網友圍剿鄭運鵬，也對《夜襲》的歷史和曲調作解說，並沒有明顯的偏向韓國瑜或是鄭運鵬，沒有評價哪一方比較站得住腳：

記者：「選戰倒數關頭，造勢場上唱的歌，都能引發藍綠大戰。」

(四)、新聞標題：韓國瑜唱《夜襲》 教育團體：拒鑽心臟

1. 新聞結構

表 4-14：「韓國瑜唱夜襲，教育團體：拒鑽心臟」之新聞結構

新聞秒數	117 秒
新聞價值	(1) 影響性：韓國瑜陣營的造勢活動氣氛，可能對選情造成影響。 (2) 顯著性：提及過去時任立委的陳水扁被同事韓國瑜毆打，用大事件和知名度高的前總統顯示人的顯著。
參與者	人本教育團體董事長 史英。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 立委 陳水扁。 師大政研所教授 范世平。
發生時間	2018 年 11 月 13 日。
地點	人本教育基金會記者會。
發生什麼事	人本教育基金會開記者會表示「拒鑽心臟」。 韓國瑜造勢的主題和軍人都有關係。

為什麼發生	<p>韓國瑜旗美造勢領唱軍歌《夜襲》後支持者和政治人物不斷傳唱，人本教育基金會開記者會表示歌詞有爭議。</p> <p>因為韓國瑜背景都和軍人有關，因此造勢活動皆主打軍人意象，有恐嚇意味。</p>
如何發生與經過	<p>韓國瑜當過職業軍人，因此造勢活動唱《夜襲》，歌詞內有「鑽向敵人的心臟」，人本教育基金會董事長史英，開記者會譴責，認為帶給社會不良觀感，且有恐嚇的意味。</p> <p>報導舉出韓國瑜造勢晚會的海報和文宣，都和戰爭元素有關。</p> <p>范世平表示韓國瑜採用和軍人有所連結的元素，軍系立委的形象再度顯現，和反年改團體、八百壯士有所聯想，而韓國瑜之後未來要改唱台語歌曲，想營造不藍不綠的形象。</p> <p>放上時任立法委員的陳水扁被韓國瑜打傷的畫面，以及播放陳水扁住院畫面，認為韓國瑜的攻擊性強，且具有暴力形象。</p>

2. 新聞框架

責任框架。

認為韓國瑜隱含政治責任的問題，政治人物唱的歌曲不應該有軍國主義思想和恐嚇意味，《夜襲》歌詞內有「鑽向敵人的心臟」，被教育團體強力譴責：

人本教育基金會董事長 史英：「軍歌大部分的內容，是在凝聚自己的力量，只有《夜襲》這一首歌是非常特別，特別是強調無聲無息，然後突然出手。」

3. 政治偏差

對韓國瑜為負向評價。

舉出韓國瑜造勢晚會的海報，都和軍人發動攻擊有關，認為韓國瑜用軍人形象恐嚇對手，更批評韓國瑜唱夜襲引發爭議，韓國瑜陣營也「承認不妥」，在新聞中間穿插，時任立法委員的陳水扁被韓國瑜打傷，以及陳水扁住院畫面，將韓國瑜與攻擊性的暴力形象扣連，提及「暴力行徑引發爭議」，新聞最後提到韓國瑜在未來的造勢中，會改唱台語歌和國旗歌，但語帶保留，且持負面態度：

記者：「只是歌曲能改，但韓國瑜「深藍、保守、反動」的思想，可能變嗎？」

質疑韓國瑜對政治的核心價值，為深藍的派系與行事風格，對韓國瑜唱軍歌和行事作風，以及改變造勢歌曲，都採貶義與質疑的角度，評價韓國瑜的用語也偏向不友善。

四、小結

以韓國瑜的旗山造勢來看，主要聚焦由造勢前小吃業、民宿業的生意狀況做代表，第二是造勢現場人數的爭議，第三是造勢場合唱軍歌《夜襲》是否恰當。

(一) 新聞框架分析

1. 標題

表 4-15：韓國瑜美濃造勢-新聞標題整理

中天	民視
(1) 美濃大造勢吸人潮 板條小吃業樂開懷	(1) 韓國瑜旗山造勢 3 萬人？陳其邁秀數據打臉
(2) 挺韓國瑜兼觀光 「旗山一日遊」邊吃邊玩	(2) 韓國瑜旗山造勢 脫稿高唱軍歌「夜襲」
(3) 韓國瑜造勢帶動觀光！ 韓粉擠爆美濃民宿	(3) 韓國瑜唱夜襲 鄭運鵬:竟刺民主選舉對手心臟?
(4) 韓國瑜決戰大旗美 粉絲一早到場卡位	(4) 韓國瑜唱《夜襲》 教育團體：拒鑽心臟
(5) 就愛「夜襲」撼人心 韓國瑜追老婆也用這首...	
(6) 宛如美濃夜市！ 韓國瑜造勢破百攤販大賺「造勢財」	
(7) 韓領唱夜襲鄭運鵬批「去甲賽」 不到 12 小時道歉了	
(8) 女生也會唱！ 軍歌「夜襲」成韓國瑜之歌	
(9) 人本批韓國瑜「夜襲」 起底創辦人高市副市長兒子	
(10) 唱夜襲挨轟軍國主義 嚴德發：我們是民主國家	

2. 框架：

表 4-16：韓國瑜美濃造勢-新聞框架比較

中天	民視
「衝突框架」和「經濟結果框架」採用多，接著是「情感框架」和「責任框架」。	「衝突框架」和「責任框架」採用多，以及「經濟結果框架」。

3. 新聞框架比較：

《中天》多用「經濟結果框架」，報導韓國瑜旗美大造勢讓人潮不斷進到這區，經濟是韓國瑜在政見上主打的，除了有呼應韓國瑜的「人進得來、貨出得去」競選口號之外，採用和民生議題相關，富含人情趣味性的報導，實質上，讓這些小吃業者、民宿業者、造勢場週邊的攤商，也是「一邊做生意、一邊支持韓國瑜」，營造出造勢氛圍人民有錢賺的氛圍。藉由市井小民的訪問，印證了韓國瑜有帶來人潮的能力，不僅有領袖魅力，更是促進國內經濟發展，顯示為了支持韓國瑜，民眾千里迢迢，就算前一天都要住在這附近，也是願意掏出錢來買單，這部分完全沒有在《民視》的報導中看到，韓國瑜在造勢前的周邊議題對《民視》而言沒有新聞價值，《民視》採用的經濟結果框架，採用得較少，僅呈現在高雄目前的經濟現況，表述高雄可能在經濟上需要加強。

「衝突框架」呈現唱軍歌《夜襲》的議題引發爭議，《中天》和《民視》都很常使用。對造勢活動唱軍歌，引用支持和反對的說法，造成衝突感，《中天》在衝突框架裡，讓韓國瑜陣營佔上風；相對的《民視》是呈現雙方爭議，並以軍國主義去連結《夜襲》帶來的衝突。

《中天》運用「責任框架」運用在譴責不當發言上，《民視》則為譴責韓國瑜散佈軍國主義。舉凡選舉或是政治活動中，這些無關法律的責任，時常會出現，也是對手特意拿出來大作文章時，新聞媒體報導雖不對實質上有所損害，但政治人物最重要形象容易受影響，《中天》譴責抨擊韓國瑜的人，包含鄭運鵬和史英，攻擊其發言有疏失；另外，《民視》則是認為韓國瑜文宣上散發攻擊性，對選民的觀感不佳，兩者都是透過形象議題去解釋，僅是攻擊的對象不同。

《中天》還採用多個情感框架，《民視》則沒有利用此框架報導新聞。《中天》細細刻畫韓國瑜和李佳芬富含人情趣味的故事，以及支持群眾，對於韓國瑜的大力支持，

甚至還有人因此寫歌傳唱，改編造勢活動上唱的《夜襲》等等，比起前面幾個框架，情感框架敘述事件，更容易引人入勝，造成閱聽人的印象。

(二)政治偏差分析

1. 消息來源偏差

表 4-17：韓國瑜美濃造勢-消息來源比較

	中天	民視
對韓國瑜 正面	韓國瑜妻子 李佳芬、韓國瑜支持者、附近攤販、附近業者、攻擊立委鄭運鵬的網友、唱韓國瑜相關歌曲的網友。	韓國瑜妻子 李佳芬。
對韓國瑜 負面	民進黨立委 鄭運鵬、人本教育基金會董事長 史英。	陳其邁、陳其邁競選辦公室總幹事召集人 劉世芳、陳其邁競選辦公室總協調 陳啟昱、人本教育基金會董事長 史英。
中立	-	-
看不出立場	國防部長 嚴德發。	師大政研所教授 范世平。

2. 消息來源比較

(1) 《中天》在消息來源上，多採用對韓國瑜有正面美化的說法，在造勢的議題上，用的都是對韓國瑜有正面意義的民眾和網友留言，雖然沒提到是否支持韓國瑜，但都是對造勢活動樂觀其成。

(2) 消息來源雖然相同，卻擷取不同的訪問片段：

《中天》在鄭運鵬發文嗆聲有引用韓國瑜回嗆鄭運鵬，但《民視》則無。

在鄭運鵬道歉的受訪片段，《中天》只截了向韓國瑜支持者道歉的部分，《民視》則是多了鄭運鵬表示並非向韓國瑜道歉，就算道歉，還是對造勢唱夜襲不以為然。

在史英抨擊唱軍歌的報導，《中天》擷取的是史英失言的片段，但《民視》是引用《夜襲》歌詞具攻擊性，引用范世平的訪問，明顯目的不同。

在造勢人數的報導中，《民視》並無訪問韓國瑜陣營的人，只有引用陳其邁及其競選幹部，認為韓國瑜在造勢人數上灌水。

《中天》引用國防部長嚴德發的發言，以他沒有立場，僅表示「自由民主國家都可以唱」，校正夜襲的正當性。

(三) 報導偏差

1. 報導數量

表 4-18：韓國瑜美濃造勢-報導數量比較

中天	民視
10 則。	4 則

2. 比較

報導數量上，差了兩倍以上，《中天》明顯是對報導韓國瑜比較有興趣，因此動用比較多資源，《民視》則沒有主動報導韓國瑜的優點，而報導內容皆為攻擊居多。

(四) 陳述偏差

1. 比較

表 4-19：韓國瑜美濃造勢-陳述偏差比較

	中天	民視
立場	全偏向韓國瑜	多偏向陳其邁

2. 比較分析

(1) 《中天》把媒體資源挹注到高雄，關注韓國瑜造勢，有關民生經濟的報導，直接表示韓國瑜人氣高，群眾因此湧入旗美地區支持，呈現支持韓國瑜是正面的形象。

(2) 爭議上的議題來看，《中天》皆認為韓國瑜是站在對的一方；而《民視》則是強調有責任缺失。

(3) 《中天》多面向呈現造勢活動，加強報導，從不同面向的框架，加強韓國瑜的正面形象。

(4) 《民視》只有報導韓國瑜的爭議事件，並且將他與負面形象連結，像是拿出韓國瑜的對手陳其邁的質疑，認為韓國瑜陣營不誠實，藉此貶低韓國瑜，其他報導，更將其文宣品套上軍國主義，以及韓國瑜是深藍的候選人，試圖影響韓國瑜形象。

(5) 《民視》在鄭運鵬的失言中，並沒有呈現強烈的立場，是持保守態度。



第二節 第3屆高雄市長電視政見會

一、事件敘述：2018年11月10日，第3屆高雄市長選舉，公辦電視政見發表會在高雄舉辦，當天下午兩點開始，以辯論方式進行，一共有4位候選人出席，包含民進黨陳其邁，國民黨韓國瑜、無黨籍璩美鳳、無黨籍蘇盈貴，政見會發言順序由抽籤決定，第一是陳其邁、第二是韓國瑜、第三璩美鳳、第四蘇盈貴，流程分為兩部分，申論政見與發問人提問。

- (一) 雙方討論的重點議題在韓國瑜的政見：旗津賭場、愛情摩天輪、太平島挖石油、台北經營政治高雄振興經濟、92共識為前提南南合作、十年高雄人口從277萬增加到5百萬人等等。
- (二) 韓國瑜以口號式的提出政見，包含「打造友善的投資環境」、「打安居樂業快樂無比」、以及老青結合共居的長照政策等等
- (三) 陳其邁在自己的政見上重點提及橋頭科學園區、打造高雄科技城，以及亞洲新灣區，招商引資等等，並提出鼓勵相關科系畢業生就業的彌補長照缺口。
- (四) 陳其邁主動攻擊，批評韓國瑜政見空洞，只有賺錢和快樂，也沒有闡述政見如何施行，且抨擊在立法院時，韓國瑜杯葛立法項目，相對自己則是評比第一名的立委，韓國瑜則回應政見被曲解，自己提出想法則是要幫高雄還三千萬的債務，並且認為對手把自己當「小白痴」，認為對手猛攻17年前在立法院的事情很無奈。
- (五) 會後則衍生陳其邁被拍到耳朵中顏色較淺，疑似配戴耳機，被網友提出恐有作弊之嫌疑，引發激烈討論，但當天晚間六點多，高雄市選舉委員會，透過高雄市政府新聞局發佈表示「檢視錄影的畫面，4位候選人均無帶耳機，可以公佈全程錄影帶供全民檢視」，陳其邁在當天晚上和競選總幹事趙天麟，開記者會澄清沒有戴耳機，痛批對手在政見會上表現不佳，要用戴耳機來掩飾，為網軍操作的假新聞。

二、 中天新聞分析：從政見會當天 11 月 10 日到 11 月 11 日，一共出稿 5 則相關新聞，其中提到兩人動作和外表展現給選民的輪廓樣貌，陳其邁會前會後狀況以及陳其邁的耳機事件。

(一)、新聞標題：首度正面戰韓！ 陳其邁上午閉關、下午提前到

1. 新聞結構

表 4-20：「首度正面戰韓！陳其邁上午閉關、下午提前到」之新聞結構

新聞秒數	90 秒
新聞價值	<p>(1)時宜性：貼身報導陳其邁進政見會場前和出會場的時後的情況，雖然滿臉笑容步出會場，卻有民眾前來鬧場。</p> <p>(2)人情趣味性：訪問陳其邁在準備上情形，並且將他的外在穿著當成焦點，著重刻畫陳其邁對政見會的謹慎態度。</p>
參與者	<p>民進黨高雄市長候選人 陳其邁。</p> <p>場外鬧場人士。</p>
發生時間	2018 年 11 月 10 日，政見會前與會後。
地點	高雄市政府四維行政中心地下二樓大禮堂政見發表會場及場外。
發生什麼事	<p>陳其邁提早到場，會後滿臉笑容步出會場。</p> <p>要離開時遇到前來鬧場的民眾。</p>
為什麼發生	<p>陳其邁政見會當天上午閉關，政見會前則提早到場。</p> <p>陳其邁臉上滿是笑容，被認為肯定自己發言時的表現。</p> <p>鬧場民眾聲稱自己之前被民進黨人員毆打，想和陳其邁討回公道。</p>
如何發生與經過	<p>陳其邁政見會當天上午閉關，政見會前提早到場接受聯訪，並沒有正面提到閉關練習政見發表，僅表達行程多，因此多花時間休息。</p> <p>政見會結束後，陳其邁滿臉笑容步出會場，被報導認定滿意自己的表現，但陳其邁只說表現「留給市民打分數」。</p> <p>陳其邁要上車離開時，有民眾聲稱自己在「反併吞大遊行」被民進黨人員毆打，索賠醫藥費無門，疑似想要鬧場，欲向陳其邁討回公道，被保全人員制止，陳其邁受到些微驚嚇。</p>

2. 新聞框架

情感框架。

報導分為政見會前與會後，報導陳其邁參加政見會的周邊議題，第一是聚焦周邊議題，簡便的穿著、以及政見會當天上午沒有公開行程，被猜測是在準備政見會內容，報導也選取陳其邁和發問人一一打招呼，以及事前確認政見會流程和硬體設備，雖然這些事件不太會影響選情，報導將陳其邁塑造成對於政見會相當重視的形象，採用「情感框架」的人物特寫框架去描寫陳其邁。

第二講述陳其邁在辯論結束後一派輕鬆、滿臉笑容，報導用陳其邁對自己有信心為解讀，以及採用陳其邁要大家自己解讀的訪問，顯示這個開放問題的答案，陳其邁臉上的表情就已經給了解答，但陳其邁的情緒從正向轉為對未知的恐懼，步出場外卻遇到抗議民眾，前來鬧場，陳其邁臉上表情，立刻變得相當尷尬又害怕，整則報導走向偏往非語言表現，顯示用外顯因子可以看出陳其邁對辯論滿意，最後，則強調沒有支持者到場聲援，反倒是來位求償無門的「陳情」的民眾，讓辯論多了一個小插曲。

3. 政治偏差

醜化陳其邁。

報導中對陳其邁的表情與衣著、會前的打招呼行為，並沒有多做解讀；在會後，陳其邁結束政見會，走出會場，報導就陳其邁的臉部表情撰寫，也沒有對他有所稱讚或是貶意，最後，遇上鬧事的民眾，對抗議民眾與陳其邁的互動，對陳其邁有所醜化，認為出席公開辯論並沒有支持者到場，反倒是只有抗議民眾，在選舉議題上，陳其邁在選民中的形象與人氣略輸一截，整則新聞完全沒有提到政見會中說了什麼內容，反而是節錄抗議男子的片段，對產製方而言，價值恐怕是在於分擔政見會中的事件，利用插曲增加事件中的多元性，產生多個焦點，分散其他議題。

(二)、新聞標題：解讀肢體密碼！ 韓手勢吸眼球 陳「晃」露不安

1.新聞結構

表 4-21：「解讀肢體密碼！韓手勢吸眼球、陳晃露不安」之新聞結構

新聞秒數	124 秒
新聞價值	(1) 時宜性：貼身報導陳其邁進政見會場前和出會場的時後的情況，雖然滿臉笑容步出會場，卻有民眾前來鬧場。

	(2) 人情趣味性：訪問陳其邁在準備上情形，並且將他的外在穿著當成焦點，著重刻畫陳其邁對政見會的謹慎態度。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 形象顧問師。
發生時間	2018 年 11 月 10 日下午兩點開始的政見發表會。
地點	高雄市政府四維行政中心地下二樓大禮堂
發生什麼事	政見會後大合照。 陳其邁發言頻頻提及韓國瑜。 韓國瑜多次調整麥克風。
為什麼發生	會後的大合照，各個候選人將手疊在一起拍照，韓國瑜拉其他候選人的手，陳其邁在政見會主要攻擊的韓國瑜，因此不斷提及韓國瑜曾經的政見。
如何發生與經過	會後的大合照，韓國瑜拉起其他候選人的手，被認為韓國瑜有領袖風範，韓國瑜的衣著是藍色的，較為明顯，分析韓國瑜的手勢，認為他的情緒比較沒那麼緊張，也較自在，認定韓國瑜的政見和表達是以簡單的庶民語言。 陳其邁在政見會上不斷重複的手勢，以及不斷提到韓國瑜的政見，從身體上的反應，和語言的表達，報導中引述分析師的說法，認為陳其邁備感威脅所產生的結果，而陳其邁衣著和背景融合，被認為吃虧，時常用數字作政見詮釋，但因為講太久所以時間上不足。

2. 新聞框架

情感框架。

以外顯的樣貌，分析辯論兩方的談話內容、手部的符號語言，以及外在穿著形象為分析種重點，形容出陳其邁和韓國瑜的觀感：

記者：「陳其邁壓力全寫在臉上，加上穿白襯衫，身體被背景吃掉，只剩一顆頭和領帶，感覺吃虧。」

相較於陳其邁，韓國瑜則是較為穩定，外顯的衣著比較清楚明顯，不會被白色的背板影響，形象分析事也表示，調整麥克風的手勢，會讓閱聽人聚焦。

3. 政治偏差

美化韓國瑜。

在闡述政見的橋段中，陳其邁不斷提到韓國瑜高達 19 次，被認為是因為韓國瑜給他的壓力太大，因此陳其邁的策略「就是攻擊韓國瑜」，在陳其邁講到激動處用食指指著觀眾的「手勢」，被認為「逼急了」、攻擊性很強，營造出佔下風的形象，穿著也是弱點之一，被認為容易失焦，對陳其邁的報導皆為貶意，甚至有攻擊的意味。

對於韓國瑜，新聞一開始對拍照的解讀，對韓國瑜讚譽有加，用「主控權」和「領袖特質」去稱讚，可說是各項吹捧，像是手勢擺動，還有移麥克風的動作被視為聚焦，認為觀眾可以專心聽講，容易被他的肢體吸引，藍色的襯衫相較於陳其邁的白色襯衫也是略勝一籌，從報導用語來看，韓國瑜全然佔上風。

最後，在提出政見的用語上，報導形容韓國瑜是「庶民語言」，陳其邁則是「數字男」顯現政策，新聞總結陳其邁在「政見會上明顯氣弱」，因此，對韓國瑜的評價高過陳其邁。

(三)、新聞標題：韓、邁首場交鋒！政見發表如辯論激火花

1. 新聞結構

表 4-22：「韓、邁首場交鋒！政見發表如辯論激火花」之新聞結構

新聞秒數	178 秒
新聞價值	(1) 影響性：選舉當中，政見發表會會讓候選人闡述自己的政見，及攻擊對手的最佳平台，選民可以透過政見會，投票給和自己理念接近的候選人。 (2) 時宜性：政見會全程較長，新聞在第一時間推出，短短兩、三分鐘之內，可以幫閱聽人節錄出政見會的精華。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。
發生時間	2018 年 11 月 10 日下午兩點開始的政見發表會。
地點	高雄市政府四維行政中心地下二樓大禮堂
發生什麼事	高雄市候選人參加電視政見發表會，其中陳其邁攻擊韓國瑜多。

為什麼發生	<p>陳其邁攻擊韓國瑜提出的 5 項政見，另外，批評韓國瑜擔任立委時工作態度散漫。</p> <p>韓國瑜表示被政見曲解，且認為陳其邁都在找麻煩，回擊當立委時的陳年舊事已經付出代價，對於陳其邁提出的質疑，也於以回擊。</p>
如何發生與經過	<p>陳其邁在政見會中，不僅有表述自己的政見，也有不少時候，為攻擊韓國瑜的政見。</p> <p>新聞片段擷取陳其邁和韓國瑜，相互交火的片段，其中包含討論韓國瑜的政見可行性，包含太平島挖石油，且批評沒有內容只有口號；雖然韓國瑜有反擊，但並沒有回應如何實施。</p> <p>對於陳其邁提出韓國瑜擔任立委時不適任的問題，質疑他的工作態度，對此，韓國瑜則是批評陳其邁不該拿已經反省過的事情攻擊，認為陳其邁對個人攻擊，很沒風度。</p>

2. 新聞框架

衝突框架、責任框架、經濟結果框架。

政見會並無交叉詰問，但陳其邁和韓國瑜雙方有相互回答的問題，皆為陳其邁起頭議題，韓國瑜做解釋的模式，雙方引發激烈攻防，陳其邁先批評韓國瑜政見只剩下口號，形成「衝突框架」：

陳其邁：「譬如說太平島挖石油，行政院同意，周邊國家同意，這個政見如國可行，馬總統擔任總統八年，為什麼不去太平島挖石油。」

就高雄負債的經濟狀況、韓國瑜的政見問題等等作為論辯的議題，韓國瑜則是批判民進黨的高雄市府負債累累，其他人沒有對高額的負債提出解決方法，表示新市長必須勇於承擔。相較於陳其邁提出問題，報導將韓國瑜發言片段放在後面，營造出韓國瑜表達的內容為議題的總結，不透過記者的言語就可以表達。

另外，報導引用陳其邁對於「韓國瑜過去從政表現」有所質疑，認為他在鬼混，將衝突中，開闢出另一個「責任框架」的問題，韓國瑜則是提出有所反省作為回應，而在衝突框架中，從記者的正面評價來看，獲勝的一方為韓國瑜。

3. 政治偏差

美化韓國瑜，站在正面立場形塑他的形象。

報導一開頭，則對陳其邁出現貶意：

記者口白：「說好的暖男已成追憶，露出獠牙，其邁也不在意，政見只剩一條，打倒韓國瑜。」

陳其邁的攻擊性強，當中擷取三個議題做討論，呈現兩人相互論辯的部分，報導在提及陳其邁的攻擊手段，則是用「抹黑」代表，認為韓國瑜雖然被抹黑，但卻可以完整回應陳其邁的質疑，通篇皆為美化韓國瑜，以形象缺失去打擊陳其邁。

(四)、新聞標題：深夜駁政見會耳機疑雲 陳其邁哽咽「盼揪黑手」¹

1. 新聞結構

表 4-23：「深夜駁政見會耳機疑雲，陳其邁哽咽盼揪黑手¹」之新聞結構

新聞秒數	110 秒
新聞價值	<p>(1) 影響性：戴耳機影響社會觀感，可能造成選民的印象不好，意味為了贏不擇手段，動用網軍，進而影響選舉。</p> <p>(2) 時宜性：當天晚上深夜就開記者會，影響新聞媒體報導，相當即時。</p> <p>(3) 顯著性：大動作開記者會，還選在深夜，代表陳其邁相當重視此事件，有其顯著度。</p> <p>(4) 人情趣味性：陳其邁關心記者會場外的車禍</p>
參與者	<p>民進黨高雄市長候選人 陳其邁。</p> <p>陳其邁後援會總幹事 趙天麟。</p>
發生時間	2018 年 11 月 10 日，第 3 屆高雄市長政見發表會當天深夜。
地點	陳其邁深夜記者會。
發生什麼事	陳其邁開記者會駁斥政見會上戴耳機，由同黨立委趙天麟陪同。
為什麼發生	網友爆料，陳其邁政見會時戴耳機，試圖用來提醒政見會事項，有作弊之虞，因此陳其邁和趙天麟當天深夜召開記者會澄清。
如何發生與經過	高雄市長政見發表會下午 2 點開始，下午 1 點多，有網友在網路論壇 PTT 貼出「有人會戴耳機上場」的訊息，因此，陳其邁陣營認為是假新聞，當天晚上深夜跳出來澄清沒有戴耳機，網友在政見會前，就先提出這樣的說法，懷疑是對手有網軍在操作。

2. 新聞框架

道德框架。

耳機的道德問題，在事件本身就限制了新聞框架，陳其邁痛斥有「幕後黑手用網軍操作」：

陳其邁：「我從來不戴耳機……召開這個記者會，坦白說滿心酸的，一個光明的公平競爭，不應該躲在暗黑，用這種系統集團的操作……」

陳其邁認為網友抹黑、造謠，被質疑的道德問題，但這些引述自陳其邁的發言中，將問題來源導向「對手」韓國瑜，趙天麟更直接認為韓國瑜表現不佳，對手陣營乾脆捏造事件掩蓋政見會上的表現，將道德問題框在韓國瑜陣營，將問題扁平化，以假新聞、假訊息去做解釋與取代。

3. 政治偏差

不認同陳其邁。

報導中，沒有直指陳其邁戴耳機是屬實或捏造，僅呈現陳其邁開記者會時的控訴：記者：「從陳其邁和競選團隊回應，試圖要導向對手惡意抹黑，甚至還打算，反吃豆腐。」

報導中對惡意抹黑其實是反對意見，但並沒有明確表示哪一方可能說謊，且強調，網友是從截圖中質疑戴耳機，和陳其邁記者會中提到的提前預告有所落差，相較於陳其邁的說法，報導傾向於「有戴耳機」的角度。

新聞最後一段，將記者會場外的車禍做為結尾，對耳機事件僅有簡單帶過，只表示「聲勢相較於對手比較弱的陳其邁，意外得到外界許多關注」，雖然通篇在討論耳機事件，沒有韓國瑜陣營的說法，但也透露出偏向韓國瑜的角度。

(五)、新聞標題：二度駁耳機疑雲 陳其邁哽咽「盼揪黑手」²

1. 新聞結構

表 4-24：「深夜駁政見會耳機疑雲，陳其邁哽咽盼揪黑手²」之新聞結構

新聞秒數	108 秒
新聞價值	(1) 影響性：戴耳機影響社會觀感，可能造成選民的印象不好，意味為了贏不擇手段，進而影響選舉。

	<p>(2) 時宜性：當天晚上深夜就開記者會，影響新聞媒體報導，相當即時。</p> <p>(3) 顯著性：大動作開記者會，還選在深夜，代表陳其邁相當重視此事件，有其顯著度。</p>
參與者	<p>民進黨高雄市長候選人 陳其邁。</p> <p>陳其邁後援會總幹事 趙天麟。</p> <p>陳其邁妻子 吳虹。</p>
發生時間	<p>2018 年 11 月 10 日，政見發表會當天深夜；2018 年 11 月 11 日，政見發表會隔天活動。</p>
地點	<p>陳其邁參與活動會場、陳其邁深夜記者會。</p>
發生什麼事	<p>耳機疑雲隔天，陳出席活動澄清沒有戴耳機。</p> <p>陳其邁妻子吳虹，痛斥造謠卑劣。</p> <p>陳其邁開記者會駁斥政見會上戴耳機，由同黨立委趙天麟陪同。</p>
為什麼發生	<p>網路論壇 PTT 網友發文，陳其邁政見會時疑似戴耳機，試圖用來提醒作弊，因此陳其邁和趙天麟當天深夜召開記者會澄清。</p> <p>隔天，陳其邁和其妻子吳虹受訪時再度提及，認為被抹黑。</p>
如何發生與經過	<p>政見發表會下午 2 點開始，下午 1 點多，有網友在網路論壇 PTT 貼出「有人會戴耳機上場」的訊息，因此，陳其邁陣營認為是假新聞，當天晚上深夜跳出來澄清沒有戴耳機，網友在政見會前，就先提出這樣的說法，懷疑是對手有網軍在操作。</p> <p>隔天陳其邁出席活動，仍然不厭其煩，再度澄清沒有戴耳機，指出收到五十幾封檢舉信，認定是系統性的造謠抹黑造謠，妻子吳虹受訪時痛斥這種行為不可取。</p>

2. 新聞框架

道德框架。

陳其邁有沒有戴耳機的道德問題，延燒到隔天，陳其邁表示團隊收到檢舉，經過比對，確認對手透過網路議題操作，惡意造謠：

陳其邁：「收到 50 幾封的檢舉比對，證明是系統的造謠抹黑，是卑劣的造謠操作。」

以「道德框架」作為在政見會有沒有戴耳機的議題討論，陳其邁妻子也對對手陣營表達不滿：

吳虹：「這種作假的方式，來幫特定的候選人造勢，我覺得是很不可取的事情。」

新聞後半段接續前一晚的事件，幾乎都沒有改內容，只是刪除部分訪問字句，也就是陳其邁將道德問題放回給韓國瑜陣營的方式，認定對手有道德的缺失，採用網路攻擊自己。

3.政治偏差

傾向韓國瑜。

雖然新聞中都沒有提到韓國瑜和陳其邁的競爭關係，但引用陳其邁的說法，可以看出對韓國瑜陣營的不滿，奇妙的是，報導中提到：

記者：「其實不等分析比對，昨天深夜記者會上，早就下了註解。」

也就是直接認為陳其邁就算沒有這些分析比對，一看見黑影，就只接將槍開到韓國瑜陣營身上，認為對方就是在政見會上表現不好，才會直接在網路上拋出「戴耳機作弊」的事件，試圖模糊焦點，報導中藉此貶低陳其邁開記者會的行為，和隔天再度澄清的大動作，記者提出陳其邁「試圖導向對手惡意抹黑」、「反吃豆腐」、「陳其邁聲勢相較對手比較弱」，陳其邁存在貶低的意味。

三、 民視新聞分析：和陳其邁、韓國瑜參加政見會的狀況，包含辯論情形和陳其邁戴耳機牽涉的爭議，從政見會當天 11 月 10 日到 11 月 11 日，共有 4 則相關新聞。

(一)、新聞標題：韓首場辯論會沒重點 陳其邁：乾脆直播講

1. 新聞結構

表 4-25：「韓首場辯論會沒重點，陳其邁：乾脆直播講」之新聞結構

新聞秒數	104 秒
新聞價值	(1) 顯著性：政見會表現優劣，可能對選民具有投票的參考價值。 (2) 人情趣味性：講述輕鬆的議題，例如穿著。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。
發生時間	2018 年 11 月 10 日，政見發表會前與會後。
地點	高雄市政府四維行政中心地下二樓大禮堂，公辦政見會場外。
發生什麼事	陳其邁領帶顏色受關注。 陳其邁認為自己表述政策清楚，提及韓國瑜沒講清楚實施政見的方法，可以用直播講政見。 韓國瑜表示時間不夠，只能表達自己的想法。
為什麼發生	高雄市長選舉政見發表會，事前和結束後媒體採訪兩人提出對政見會內容的看法。
如何發生與經過	陳其邁的外型備受關注，穿著的顏色也被報導。 陳其邁受訪時在提及領帶顏色時，順勢說出自己用人不分藍綠，要市民可以幫他評分，也認為自己在政見會上，講述政見規劃得宜，全面又清楚，相對韓國瑜則是沒有解釋政見應該如何執行，陳其邁更是批評韓國瑜沒有提出實質作法。 韓國瑜對陳其邁的質疑則是冷處理，將當天表歸咎於時間不足，因此無法清楚表達論述，期待下次政見辯論會再多做論述，而陳其邁則表示，韓國瑜連洗頭都能直播，應該要用直播向選民解釋政見如何執行。

2. 新聞框架

情感框架、衝突框架、經濟結果框架。

以陳其邁的衣著導入他的背景與人格特質，用較為沒有攻擊性的方式，也採用陳其邁輕鬆的對談，為的顯示陳其邁親民形象，從陳其邁口中說出「自己是醫師，用人不分藍綠」，也是為了淡化個人民進黨的鮮明色彩。

接著採用陳其邁、韓國瑜，受訪時採用「經濟結果框架」的內容製造「衝突框架」，火藥味濃厚，以陳其邁質疑韓國瑜的政見為報導主軸，韓國瑜也對此反擊：

陳其邁：「還是期待說，包括他人口怎麼達到 500 萬，太平島怎麼挖石油他也可以講清楚，什麼都沒有。」

韓國瑜：「下一場電視辯論會很快就會來了，時間比較寬裕，我們有什麼想法，可以在那個寬裕的時間做解釋。」

韓國瑜的主要政見在於經濟，農漁民的外銷通路、觀光業的興衰等等，因此，報導採用陳其邁打經濟議題的方式，要提醒閱聽人「韓國瑜的政見雖然華麗，但卻空泛」。

3. 政治偏差

偏向陳其邁。

在新聞的話語權上，由陳其邁主導，擁有四個訪問段，其中有兩段是在講述推銷自己的正面形象，另外兩段在抨擊對手韓國瑜，前兩段刻畫出陳其邁親民的形象，更是特意引用陳其邁的「用人不分藍綠」之說，強調領帶是藍的，就像用人唯才一樣，美化陳其邁的形象。

對陳其邁多有讚許之意，強調表現好闡述政見時「充分發揮」，反觀對手韓國瑜則是「沒有重點」，在敘述重點上，就是以陳其邁為中心觀點，也支持陳其邁的正面形象。

陳其邁一方面卯足勁打臉韓國瑜的政見，雖然韓國瑜反擊是時間不足影響，但報導又採用陳其邁講述可以透過自媒體陳述政見，接續韓國瑜的發言，更是攻破韓國瑜提出的「政見會論述時間不足」：

陳其邁：「其實他連洗頭都直播，連吃消夜他也都直播，既然都可以有時間去做直播，那為什麼沒有時間講政策呢，這很奇怪的事情啊。」

這也讓陳其邁明顯在報導上，氣勢和話語權略勝韓國瑜一籌，韓國瑜在報導中，屈居弱勢。

(二)、新聞標題：政見會戴耳機？陳其邁譴責「假資訊」干擾選舉

1. 新聞結構

表 4-26：「政見會戴耳機？陳其邁譴責假資訊干擾選舉」之新聞結構

新聞秒數	91 秒
新聞價值	(1) 顯著性：政見會表現優劣，可能對選民具有投票的參考價值。 (2) 影響性：候選人偷帶耳機雖然沒有違反規定，但被認為形象不佳，可能影響選民觀感。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 陳其邁後援會總幹事 趙天麟。
發生時間	2018 年 11 月 10 日，政見發表會當天深夜。
地點	陳其邁澄清沒戴耳機的記者會。
發生什麼事	陳其邁開記者會澄清沒戴耳機。
為什麼發生	政見會前，有 PTT 網友影射，有人會在辯論會上戴耳機，會後，有其他網友貼出陳其邁影片截圖照，認為陳其邁有戴耳機。
如何發生與經過	PTT 網友在政見會前發文，預告有人會在政見會戴耳機作弊，有其他網友會後貼出陳其邁疑似佩戴耳機的影片截圖，並指稱因為作弊才表現良好，陳其邁和趙天麟，因此在當天深夜開記者會駁斥網友說法，認為對手試圖利用網軍操作，用戴耳機事件的假資訊轉移政見會焦點。

2. 新聞框架

道德框架、責任框架。

報導解讀耳機事件，視為一個網軍惡意操作的奧步，牽涉到選舉的道德問題，事件當天澄清抨擊：

趙天麟：「……有沒有人參加辯論會的時候，因為怕輸，偷戴耳機被抓包啊！

這個不簡單，一點多，我跟大家報告政見會什麼時候開始？兩點才開始喔！」

陳其邁更是採用自由民主的論點批評選舉應該公平競爭，不應該用造謠抹黑的攻擊，自己澄清戴耳機不是事實，那道德責任問題，就可能是對手網軍操作，韓國瑜應該要備受譴責。

3.政治偏差

美化陳其邁。

報導沒有提到韓國瑜陣營的說法，也沒有所謂的「網軍」說法，是以陳其邁看事情的角度傳達理念，陳其邁和趙天麟，以網友貼文的時間差，認為網友提前預告，聯想到政見會還沒開始，因此，篤定對手惡意抹黑，並且在會後有其他網友貼文，再做助攻：

記者：「甚至有特定網軍指控陳其邁右耳帶耳機，假消息一再複製、轉貼，捕風捉影，即使陳其邁再三澄清，不是事實，政見會焦點被轉移，令他感到心酸。」

在「特定網軍」這一詞，就有其爭議性，陳其邁陣營無法確認這些帳號是否為「誰的網軍」，就憑一方之詞，其實無法斷定誰有幕後主使者，因此這偏差很明顯是對陳其邁的說法較為有利。

(三)、新聞標題：政見會戴耳機假新聞 陳其邁痛批「網軍抹黑操弄」

1. 新聞結構

表 4-27：「政見會戴耳機假新聞，陳其邁痛批網軍抹黑操弄」之新聞結構

新聞秒數	136 秒
新聞價值	(1) 顯著性：政見會表現優劣，可能對選民具有投票的參考價值。 (2) 影響性：候選人偷帶耳機雖然沒有違反規定，但被認為形象不佳，可能影響選民觀感。 (3) 人情趣味性：講述輕鬆的議題，例如穿著。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 陳其邁後援會總幹事 趙天麟。 名嘴 朱學恆。
發生時間	2018 年 11 月 10 日，政見發表會當天深夜。
地點	陳其邁澄清沒戴耳機的記者會。
發生什麼事	陳其邁和趙天麟開記者會，澄清政見會上沒有戴耳機。 陳其邁開記者會穿短褲、球鞋。
為什麼發生	有 PTT 網友影射、指有人會在政見會上戴耳機，試圖作弊。 開記者會事出突然，陳其邁沒有準備，因此一身輕便到場。

如何發生與經過	<p>趙天麟拿出網路論壇 PTT 截圖，認為網友在政見會前發文，預告有人會在政見會戴耳機作弊，政見會後，有其他網友後貼出陳其邁疑似戴耳機的影片截圖，並指稱可能作弊，因此陳其邁和趙天麟當天深夜召開記者會澄清，陳其邁痛斥對手抹黑，趙天麟則是說，因為陳其邁表現好，對手刻意要掩蓋在政見會上表不佳的事實，才出此「選舉奧步」。</p> <p>選委會在當天傍晚 6 點多，發布聲明，表示經過影帶重播查證，4 位候選人都沒有戴耳機。</p> <p>陳其邁穿著休閒在深夜開者會，宅神朱學恆稱讚陳其邁穿著運動風簡潔可愛。</p> <p>陳其邁隔天出席活動，再度澄清，也痛批對手惡意抹黑。</p>
---------	--

2. 新聞框架

道德框架、責任框架、情感框架。

新聞主題本身就「抹黑與否的問題」和「道德框架」有關，報導引用陳其邁和趙天麟在記者會中的說法，譴責抹黑手段，也表示可能是系統性的操作，拿出網路論壇 PTT 截圖，認為不管是政見會前、會後，當天就超過三百篇貼文，選委會也公開聲明沒有人帶耳機：

趙天麟：「……故意找一些定格電視轉播畫面，裏面的一些光點，圈起來說這個是陳其邁戴耳機，選委會在 6 點鐘左右，已經查明正式對外發布新聞，沒有這回事。」

因此網路上大量貼文的模式，讓陳其邁陣營懷疑是手派出網軍操作，令人不齒，有違道德底線，既然是道德問題，選舉上抹黑最惡劣，因此緊急召開記者會強烈抨擊其來有自。

最後一段訪問，以輕鬆的情感框架作結尾，以陳其邁來不及換衣服，有別以往出現在鏡頭前都是西裝、皮鞋，當天記者會穿球鞋和短褲，揭露平日的的生活，更引用宅神朱學恆的臉書貼文，認為這樣的穿著讓人覺得可愛。

3. 政治偏差

站在陳其邁的立場。

除了整個報導只有陳其邁陣營的說法，大力抨擊對手買網軍操作，但當時並沒有任何證據指出三百多則網友貼文是網軍操作，只有政見會開始的前一小時左右，有網友在 PTT 八卦版貼出影射有人將要戴耳機上場，但也沒有直接指出是哪一個活動，更沒有指名道姓，陳其邁政營拿出選委會的證明，表示真的沒有帶耳機上場提醒，只不過沒戴耳機，也不代表網友貼文就是對手的網軍，更把報導內容導向網路謠言、假新聞，報導立場也因此偏向陳其邁的陣營：

記者：「陳其邁呼籲大家當鍵盤柯南，尋找造謠源頭，阻止網路假消息的操作，一起用選票守護台灣的民主。」

最後一段，可能是想傳遞立委也有接地氣的形象，用人性趣味的一面推銷陳其邁推銷，也引用其他人對陳其邁衣著的評價，顯示出並非自吹自擂，特別的是，採用的還是朱學恆的臉書貼文，因為朱學恆在當天下午也臉書上貼文「推銷淘寶耳機」，而當天最具爭議性的議題，讓網友認為朱學恆在挖苦、挖苦陳其邁。但相對的，報導沒有採用推銷耳機的貼文，反而擷取「稱讚陳其邁」的貼文，對應陳其邁穿著真的非常親民。

(四)、新聞標題：陳其邁完整政見打臉 韓國瑜承認當立委時「對不起選民」

1. 新聞結構

表 4-28：「陳其邁完整政見打臉 韓國瑜承認當立委時對不起選民」之新聞結構

新聞秒數	147 秒
新聞價值	(1) 顯著性：參加政見發表會，利用這段時間論述理念給選民。 (2) 影響性：表現好壞、講述內容可能會成為選民投票時的參考。 (3) 人情趣味性：政見會上唱歌試音，吸引閱聽人目光。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 無黨籍高雄市長候選人 蘇盈貴。
發生時間	2018 年 11 月 10 日，高雄市長政見發表會。
地點	高雄市政府四維行政中心地下二樓大禮堂，公辦政見會場外。
發生什麼事	高雄市長政見發表會煙硝味濃。
為什麼發生	除了發表政見，候選人也相互攻訐。
如何發生與經過	陳其邁批評韓國瑜政見都是口號。

	<p>韓國瑜提出高雄人民對產業未來感受不到希望。</p> <p>陳其邁和蘇盈貴質疑韓國瑜擔任立法委員時的工作態度陳其邁也表示自己是第一名的立委；蘇盈貴則是提出韓國瑜打人和到警察局的著名事蹟，表示立法院時韓國瑜沒有政績。</p> <p>三人的衝突韓國瑜最後做總結，表示立院期間的過錯已反省，再打這個議題沒用。</p>
--	---

2. 新聞框架：

衝突框架、經濟結果框架。

以政見發表會的核心內容來看，應該是發表自己的政見，但其中也有一部分是在攻擊對手，以陳其邁和韓國瑜是最受矚目的候選人，陳其邁先發起衝突，但第一個衝突未果，報導接著用韓國瑜講述高雄經濟現況差作結。

接著第二個戰場在討論韓國瑜擔任立委的表現，有所爭議，蘇盈貴也加入戰局：

蘇盈貴：「他在立法院的時間是我的三倍，但是我的所有出席率、提案率是他的三倍以上，因為在立法院只聽過他兩件事，一件是他打人，另外一件，是他晚上去警察局把小弟保出來。」

三人的衝突攻防由韓國瑜最後總結，雖然由韓國瑜澄清已經反省，但蘇盈貴和陳其邁發表的力度，在衝突上是陳其邁最強，蘇盈貴次之。

3. 政治偏差：

醜化韓國瑜。

以形象與風度問題，做簡單的開場，韓國瑜唱軍歌《夜襲》試音，陳其邁則是先禮後兵，報導中韓國瑜和陳其邁的篇幅差不多長度，從擷取出兩個議題，一是討論韓國瑜的政見，引用陳其邁發言，去批評韓國瑜的政見不可行、也沒有提出的方法，砲火猛烈。

另外在韓國瑜擔任立委時的表現，蘇盈貴則是開了第一槍，把韓國瑜說成一無是處，出席率低、只會鬧事，但只有一個人提及力度不夠，報導也引用陳其邁的說法：

陳其邁：「我在立法院辛苦打拚，公督盟評鑑連續 11 次第一名的立委，我在立法院努力，但是我們韓主委，過去當然他也承認過去在立法院的表現，能混就混，對改革性的法案永遠站在對立面。」

很明顯攻擊韓國瑜的個人特質，削弱選民對他人格特質的信任，要市民想想前車之鑑，過去已經很混了，未來也不會多努力，搭配前面陳其邁說的，政見空有口號，沒有內涵，對比韓國瑜個人過去缺點，讓閱聽人連想在一起。

綜觀報導，完全沒有提出三人有什麼政見的內容，只以攻擊的手法，而這個被攻擊的人，就是韓國瑜，也因此很明顯的貶低韓國瑜，只看得出用部分訪問，讓陳其邁講自己的優點，另外對蘇盈貴則是中立態度，僅擷取攻擊韓國瑜的發言。

四、小結

政見會的焦點就是在陳其邁和韓國瑜，主要是政見的內容，和兩人給社會大眾的觀感，以及爭議事件備受討論，陳其邁是否作弊，涉及道德觀感問題，在網路上引起軒然大波，也讓陳其邁大動作開記者會，但《民視》和《中天》的報導也相當不同。

(一) 新聞框架分析

1. 標題

表 4-29：高雄市長選舉政見會-新聞標題整理

中天	民視
(1) 首度正面戰韓！ 陳其邁上午閉關、下午提前到	(1) 陳其邁駁政見會戴耳機 痛批網軍抹黑操弄
(2) 解讀肢體密碼！ 韓手勢吸眼球 陳「晃」露不安	(2) 政見會戴耳機？陳其邁譴責假資訊干擾選舉
(3) 韓、邁首場交鋒！ 政見發表如辯論激火花	(3) 韓首場辯論會沒重點 陳其邁：乾脆直播講
(4) 深夜駁政見會耳機疑雲 陳其邁哽咽「盼揪黑手」	(4) 陳其邁完整政見打臉 韓國瑜承認當立委時「對不起選民」
(5) 二度駁耳機疑雲 陳其邁哽咽「盼揪黑手」	

2. 框架：

表 4-30：高雄市長選舉政見會-新聞框架比較

中天	民視
「情感框架」、「道德框架」、「衝突框架」採用的最多，接著是「經濟結果框架」和「責任框架」。	五種框架都一樣多。

3. 新聞框架比較：

(1) 《中天》特別採用「情感框架」。在政見會上，都是討論關於市政、經濟問題，《中天》卻用特別的角度檢視和辯論會內容比較不相關的議題，像是與會者的衣著、肢體語言傳達出的意涵等等，用形象角度切入報導，也是屬於閱聽人會比較模糊的區段，在爭議事件上，就將亮點擺在陳其邁的「穿著」，和辯論會無相關的「車禍事件」。

(2) 同一個道德框架，《中天》、《民視》各自表述。在陳其邁耳機事件上，呈現是「誰產生的道德問題上」，《中天》明顯沒有立場，採中立的報導角度，也沒有解釋網軍是誰？做了什麼？是誰在操作；但《民視》比較偏向批評韓國瑜，認為有責任和道德問題的人，「就是韓國瑜」，陳其邁是被抹黑、被操作的議題，也是道德問題底下的受害者。

(3) 嚴肅的「經濟結果框架」，只有《民視》主打政見內容。《中天》幾乎沒有在政見內容中著墨，僅表示韓國瑜「四兩撥千金」不怕對手攻擊；相對來說，《民視》報導陳其邁狂打韓國瑜提出的經濟政見，韓國瑜則是以「時間不夠」的理由緩頰。

(4) 《民視》平均採用各類框架，《中天》策略則是採用周邊議題。

(二) 政治偏差分析

1. 消息來源偏差

表 4-31：高雄市長選舉政見會-消息來源比較

	中天	民視
對韓國瑜正面	形象顧問師	
對韓國瑜負面	陳其邁、陳其邁妻子 吳虹	陳其邁、無黨籍高雄市長候選人 蘇盈貴
對陳其邁正面	趙天麟	趙天麟
對陳其邁負面	韓國瑜、會場鬧場人士	韓國瑜
看不出立場	-	朱學恆

2. 消息來源比較

(1) 《中天》和《民視》在政見會此議題，消息來源高度重疊。

(2) 《中天》採用無關辯論的「形象顧問師」，去美化韓國瑜的形象，並且醜化、貶低陳其邁。通篇以形象顧問師的專業分析做為總結，但形象的傳達，有時是相當見仁見智，政治上的好感度，恐怕也多為閱聽人的意識形態。

(3) 消息來源雖然相同，卻擷取不同的訪問片段：

《中天》在政見會中，陳其邁攻擊韓國瑜時，採用韓國瑜有激烈反擊的片段，且採用的韓國瑜片段，氣勢是強壓陳其邁的，相對來說，《民視》則是引用陳其邁提出的政見片段，蘊含正面形象。

在陳其邁的耳機事件，《民視》採用的片段比較長，《中天》的報導長度也比較短，記者文稿則是較為醜化陳其邁。

在造勢人數的報導中，《民視》並無訪問韓國瑜陣營的人，只有引用陳其邁及其競選幹部，認為韓國瑜在造勢人數上灌水。

(三) 報導偏差

1. 報導數量

表 4-32：高雄市長選舉政見會-報導數量比較

中天	民視
5 則	4 則

2.比較

報導數量上沒顯現出太大偏差，《中天》和《民視》報導耳機事件數量相同，且都是當天晚上出稿一則，隔天再更新一則；政見會的報導數量則也差不多。

(四) 陳述偏差

1. 比較

表 4-33：高雄市長選舉政見會-陳述偏差比較

	中天	民視
立場	全偏向韓國瑜	全偏向陳其邁

2. 比較分析

(1) 在會外議題，《中天》多為邊陲議題下手，會前會後都有報導，但皆為比較輕鬆的議題；《民視》主要報導會後檢討，且砲火強烈，陳其邁狂轟韓國瑜沒交代清楚政見，認為韓國瑜政見會講話沒重點，還嗆聲要韓國瑜開直播講政見算了，民視明顯偏向陳其邁的立場，醜化韓國瑜。

(2) 耳機議題來看，《中天》和《民視》皆採用陳其邁記者會的內容，都是砲轟對手有網軍，對選舉作系統性的抹黑和操作，但《民視》報導引用陳其邁陣營的說法，直指對手嫌疑最大；《中天》則是不強調記者會內容，反而認為陳其邁做賊喊抓賊。

(3) 《中天》在耳機議題上，有採用陳其邁妻子，對網友直指陳其邁戴耳機的看法，《民視》則沒有採用這段訪問，雖然《中天》也採用陳其邁和吳虹的訪問，但並沒有對事件有很明確的立場。

(4) 《民視》採用不是雙方陣營的蘇盈貴抨擊韓國瑜立委時期表現，和陳其邁的說法不約而同，目的是為了和陳其邁想法相同，所謂三人成虎，一個人提及不稀奇，如果不同黨、不同立場的候選人都提到這件事情，因此，能夠增強陳其邁的論點。

第三節 陳其邁旗山造勢活動

一、事件敘述：2018年11月11日下午，陳其邁舉辦「旗美大團結」演講會，也是一場大型的造勢晚會，地點辦在高雄旗山體育場，副總統陳建仁也到場為他站台助講，主持人由同黨立委邱議瑩擔任，主辦單位準備2萬張板凳，下午4點45分邱議瑩宣布，現場突破3萬人。

當天爭議事件為邱議瑩在活動結束時，是感動的高喊台語，表示支持者沒走的「大家嘸離開」，還是乞求支持者不要提早離開「大家嘍離開」，網友貼出的是邱議瑩的「大家嘍離開」，對陳其邁的造勢有所攻擊，但陳其邁陣營就澄清，邱議瑩是太感動，因為台下群眾捨不得離開。

另外，歌手詹雅雯出演陳其邁造勢，唱完歌後，高喊「凍蒜」，因此讓網友認為詹雅雯支持陳其邁，粉絲專頁遭到網友狂洗版，陳其邁陣營則認為是韓粉攻擊，或是境外勢力介入。

二、中天新聞分析：從造勢當天11月11日至11月14日，報導了陳其邁的造勢和11月8日韓國瑜的造勢，以及邱議瑩台語發音的爭議事件，共有五則相關新聞。

(一)、新聞標題：旗山人氣PK！陳其邁進場通行順暢 韓百米走十分鐘

1. 新聞結構

表 4-34：「旗山人氣PK！陳其邁進場通行順暢，韓百米走十分鐘」之新聞結構

新聞秒數	111 秒
新聞價值	(1) 顯著性：兩位候選人對比造勢情況，可能引發從眾效應。 (2) 人情趣味性：講述造勢當時的細節，民眾對候選人的反應，以及支持者集結的狀況。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 陳其邁競選總幹事 邱議瑩。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018年11月11日下午陳其邁造勢大會。 2018年11月8日晚上韓國瑜造勢大會。

地點	旗山運動場、高美醫專。
發生什麼事	陳其邁造勢大進場暢行無阻，對比韓國瑜被支持者包圍。 造勢活動的氛圍不同。
為什麼發生	大進場時，兩邊的支持者的熱情不同。 陳其邁走悲情路線，韓國瑜溫情喊話。
如何發生與經過	11月8日，韓國瑜在美濃區的高美醫專造勢，三天後，陳其邁也在旗山美濃地區造勢，地點在旗山體育場，而大進場時很順暢，而且民眾僅跟陳建仁擊掌，沒和主角陳其邁互動，韓國瑜走了很久，場面熱情；另外在造勢活動的氛圍上也不相同，陳其邁是批評對手，並且打悲情牌，韓國瑜則是較為開朗；新聞畫面有陳其邁的支持者搭著遊覽車到場。

2. 新聞框架

情感框架、衝突框架。

報導主軸講述陳其邁的旗山造勢排場與人氣描述，以支持者依附在候選人身上的情感認同，顯現出對黨、對候選人凝聚力強弱，會支持哪些候選人，其實是相當主觀的問題，大批支持者為了到現場支持候選人，包車、一大早就來，搖旗揮舞、對著台上的候選人聲嘶力竭，到場時的興奮感，畫面衝擊力強，這樣的報導就是一大賣點。

記者口白：「（陳其邁）造勢氣氛大大不同，因為韓國瑜和陳其邁，兩個人的講話風格完全不一樣。」

另外採用陳其邁對民眾的喊話，用衝突框架去攻擊韓國瑜，台上公開諷刺韓國瑜提出的高雄問題，去凝聚台下群眾的向心力，反觀採用韓國瑜的發言，並沒有提到陳其邁，第二，陳其邁在造勢前，就提出人數一定會比韓國瑜多兩倍，等於是對韓國瑜隔空嗆聲，也是單方面的衝突。

3. 政治偏差

偏向韓國瑜。

報導中明顯有四個部分，在醜化陳其邁。

第一、採用陳其邁大進場時，順利走上台的畫面，隱含著支持者並沒有對陳其邁有偶像式的崇拜，人氣看起來雖高，群眾卻沒有實質的熱情，反觀上次韓國瑜在同一區造

勢，進場時一百公尺距離，卻被支持者夾道歡迎，走了十分鐘才上台，明顯認為韓國瑜比陳其邁更受歡迎，但其實候選人身邊一定會有幕僚和保鑣，很難看出誰是支持者、誰是候選人的自己人，就此而言，報導是在美化韓國瑜的。

第二、大進場時，有民眾只有跟陪同大進場的陳建仁擊掌，反而跳過陳其邁，也傳遞陳其邁並沒有讓所有的支持者瘋狂，只是「來參加造勢」，可能有別的目的。

第三、在造勢前場外有很多人是搭乘遊覽車，包車而來，此次高雄市長選舉，出現動員的爭議，因此，閱聽人對「包遊覽車」前往造勢會場，很容易聯想到主辦單位或是集結民眾的樁腳，有「發便當」的行為，吸引民眾「到場吃便當」，並非真心的支持者。

第四、在造勢風格的描述上，雖然活動是為了凝聚支持者向心力，造勢方式難有優劣之分，但報導對於陳其邁主打悲情牌，並且在台上攻擊對手韓國瑜的方式，相當不以為然，也採用韓國瑜的造勢，敘述成歡樂氣氛，則沒有給予陳其邁造勢手法一點認同。

(二)、新聞標題：邱議瑩自家地盤替陳站台 活動未完人全散

1. 新聞結構

表 4-35：「邱議瑩自家地盤替陳站台，活動未完人全散」之新聞結構

新聞秒數	98 秒
新聞價值	(1) 顯著性：造勢活動的氣勢，可能影響支持者的熱情。 (2) 接近性：競選高雄市長，主持人都是現任立委，回到高雄幫忙造勢，邱議瑩更是在地選區的立委，和高雄有密切的關係。
參與者	陳其邁競選總幹事 邱議瑩。 國民黨立委 許淑華。
發生時間	2018 年 11 月 11 日下午陳其邁造勢大會、韓國瑜 11 月 8 日旗美造勢。
地點	旗山運動場、高美醫專
發生什麼事	邱議瑩擔任陳其邁旗山造勢的主持人，對比韓國瑜旗山造勢的主持人許淑華。
為什麼發生	立委邱議瑩回到自己的選區，替要競選的陳其邁擔任造勢主持人，但被認為表現不好，報導則是對比韓國瑜的主持許淑華，認為她賣力又有效果。

如何發生與經過	<p>陳其邁和韓國瑜在同一個地區造勢只差三天，立委邱議瑩和許淑華，過去就經常在立法院起衝突，報導將兩人較勁的方式，轉換到造勢場合。</p> <p>邱議瑩回到立委的選區幫陳其邁造勢，且擔任主持人，報導認為號稱現場三萬人，但群眾看起來相當稀疏、場子也很冷，效果不佳，還提早離場，只有邱議瑩在自嗨，還學前幾天韓國瑜造勢的燈海橋段。</p> <p>反觀韓國瑜的造勢，立委許淑華賣力主持，和支持者玩起唱台語歌配燈海的橋段，台下群眾也相當熱情；大進場的時候，也是韓國瑜明顯受到歡迎，陳其邁則是稀稀落落。</p>
---------	---

2. 新聞框架

責任框架、衝突框架。

報導將陳其邁的造勢氣勢不足，歸咎於主持人邱議瑩，認為她雖然是在地立委，卻被邊緣化，輔選成效不彰，主持得不好，還將弄的場子很冷：

記者口白：「不知道是不是因為找來隊友邱議瑩擔任主持人，整個場子只有她在自嗨，和三天前韓國瑜的場子對比，同樣找來神力女超人許淑華，這效果實在差很大。」

利用邱議瑩和許淑華過去在立法院拉扯的畫面，顯示兩人政黨不同、立場不同，還常常有爭執，這衝突從立法院轉換到了高雄競選活動，雖然兩人沒有在同一場合較勁，但相同點都是大型造勢，恰巧兩人又是主持人，被視為一種隔空比拚，而報導也明顯讓一方是站上風。

3. 政治偏差

美化韓國瑜、醜化陳其邁。

兩方都宣稱有三萬人參與造勢，但現場畫面去帶出哪一方看起來比較密集，報導中對於陳其邁造勢，比較是側拍得鏡頭，畫面中人群散去、相當稀疏，台上還有活動，就已經有人在收椅子了；對比韓國瑜，大部分都空拍鏡頭，造勢群眾看起密集，也有和台上互動，陳其邁的場子都是負面評價。

從進場的速度來看，報導表示陳其邁進場很順暢，韓國瑜則是被簇擁，一百公尺的距離走了十幾分鐘，顯示支持者比較熱情，對韓國瑜是美化效果。

藉由邱議瑩和許淑華的主持表現來看，報導認為，台下群眾的熱情，反推邱議瑩賣力的表現，被認為效果不彰，跟支持者玩開手電筒唱歌的橋段，更是抄襲許淑華，而且就算是抄襲，台下也沒什麼人理，民眾反倒提早離場，對比許淑華聲嘶力竭，支持者更是熱情，一片燈海看起來溫馨，大勝邱議瑩主持的效果，一字一句都偏向讚賞許淑華，報導最後也狠狠地椰榆邱議瑩「回到自家地盤刷存在感，會如此被邊緣化」，大大貶低邱議瑩。

(三)、新聞標題：趙天麟幫澄清！邱議瑩意思「大家都沒離開」

1. 新聞結構

表 4-36：「趙天麟幫澄清！邱議瑩意思大家都沒離開」之新聞結構

新聞秒數	101 秒
新聞價值	顯著性：邱議瑩講出的話，可解讀成兩種不同的意思，因此，不同的意涵，對於造勢上的氣勢，也就大相逕庭。
參與者	陳其邁後援會總幹事 趙天麟。 陳其邁競選總幹事 邱議瑩。
發生時間	2018 年 11 月 11 日下午陳其邁造勢大會～11 月 12 日
地點	旗山體育場
發生什麼事	陳其邁造勢活動，主持人邱議瑩在即將結束時，對支持者喊話，但用台語講出「沒離開」、還是「不要離開」，引發爭議。 民進黨立委趙天麟受訪時表示邱議瑩是說「沒離開」。
為什麼發生	造勢活動即將結束，主持人溫情喊話，但台語在哭腔中意義表達不清，引發各種解讀。 趙天麟因此幫邱議瑩解釋「沒離開」的意思，但邱議瑩並沒有任何回應。
如何發生與經過	陳其邁旗山造勢大會即將到尾聲，台下已經有許多群眾離場，主持人邱議瑩在台上對支持者喊話，用台語吼出一段話，但當中有一句，「大家麥離開」或是「大家嘸離開」，讓人聽不清楚，因

	<p>此引發論辯，有人認為是台下已經有許多支持者離開，邱議瑩要請大家「不要走」，但另外一方說法是，邱議瑩說大家「沒離開」，是在感動大家待到最後，立委趙天麟也支持後者說法，並且認為邱議瑩相當感動，報導中有詢問邱議瑩此事件，但她沒有回應。</p>
--	---

2. 新聞框架

衝突框架。

邱議瑩一連串的喊話，講台語時模糊不清，因此讓主張不同讀音的人引發了衝突，同黨立委趙天麟表示邱議瑩是喊出「沒離開」，和網友流傳的版本「不要離開」，意思完全不同。

造勢場合為求一個氣勢，以到了尾聲來說，這兩句話對民進黨造勢氣氛、和支持者的情緒、熱情是很重要的，如果連主持人都高喊大家「不要離開」，還被錄下來傳到網路上，一定會顯得特別氣弱；而又假如邱議瑩這時候真的是說「沒離開」，那就是個令人動容的晚會，連結束大家都沒離開，如此一來，又更不能誤傳是「不要離開」，一定要加以澄清。

3. 政治偏差

站在陳其邁政營反面。

將兩派的造勢橋段，和各自給予不同讀音和解讀，都放進報導中，配上字幕，雖然兩派主張並陳，但在引用網友的評論時，僅採用椰榆邱議瑩的評論，報導尋求邱議瑩本人說法，但她卻沒有回應且閃躲，也被視為「心虛」，用邱議瑩的爭議點，對比當天台下的畫面，因為人已經漸漸離開，報導就此連結兩者的關聯，認為如果邱議瑩喊的是「大家沒離開」，台下應該是滿滿的場面，不會是稀疏，因此，此報導偏向邱議瑩喊出「大家別離開」，但「大家別離開」這句話，對陳其邁陣營其實是很難堪的，引導閱聽人，前來造勢的民眾並非自願，所以對造勢台上的情況，自然就沒熱情，對陳其邁來說是「漏氣」的報導。

雖然報導中引用趙天麟對此事的見解，認為邱議瑩是感動，雖然報導沒有站在趙天麟解釋，但也沒有明說到底是「沒離開」還是「別離開」，但很明顯是站在趙天麟的反面立場。

(四)、新聞標題：陳其邁旗美造勢 陳菊、陳建仁輔選罵韓、扯假新聞

1. 新聞結構

表 4-37：「陳其邁旗美造勢，陳菊、陳建仁輔選罵韓、扯假新聞」之新聞結構

新聞秒數	100 秒
新聞價值	顯著性：有黨內要職到場助講，顯示對於高雄市長選舉的重要性，陳菊回到高雄挺陳其邁，顯示全黨一心支持他。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 副總統 陳建仁。 總統府秘書長 陳菊。
發生時間	2018 年 11 月 11 日下午陳其邁造勢大會。
地點	旗山運動場
發生什麼事	陳其邁造勢攻擊韓國瑜；陳建仁稱讚蔡英文政府、談假消息；陳菊談民進黨被抹黑、高雄市政府團隊被假新聞攻擊。
為什麼發生	陳其邁造勢活動，副總統陳建仁，總統府秘書長陳菊到場站台，批評對手、以及對手倚靠假消息攻擊民進黨。
如何發生與經過	陳其邁造勢活動沒有提政見，反倒是攻擊對手韓國瑜，批評韓國瑜不是當地人，突然空降高雄要選舉，是「水母漂」。 陳建仁則是稱讚蔡英文政府被將國際看見，並且談假消息的影響。 陳菊談民進黨被對手抹黑，以及高雄市政府團隊被假新聞糟蹋。

2.新聞框架

衝突框架、責任框架、情感框架。

三人全起圍攻對手韓國瑜和反民進黨的訊息和輿論，採用衝突框架，將自己塑造成受害者，陳其邁也將韓國瑜的言論，解讀為製造仇恨，並且攻擊他空降選舉卻不斷批評高雄不好。

報導擷取陳建仁和陳菊的發言，內容都在談論網路上、新聞上的假訊息，並且認為就是民進黨的對手，和網軍操作這些議題，讓民進黨被社會大眾誤解，將矛頭指向對手，要對手負責任。

而陳其邁造勢對韓國瑜的批評，要喚起高雄人的凝聚力，並且藉由光榮感去打擊韓國瑜的「又老又窮說」，並且希望民眾藉此擁有共同的立場與向心力，幫助自己贏得選舉。

3.政治偏差

貶低陳其邁陣營。

報導中並沒有稱讚韓國瑜，但對於陳其邁的造勢，認為該政營只有攻擊別人，拿不出政見，也就是對陳其邁沒有什麼好感，對於三人提出的「假新聞」議題，記者則是批評「絲毫都沒有自我檢討」，可見是對民進黨富含貶意。

再者，報導中三人在台上演講時，刻意播放台下民眾面無表情、相當冷靜的畫面，對比台上振振有詞的激動感，成為一個反差，也顯示在處理這項報導中，並不認同其說法。

(五)、新聞標題：邱議瑩「噓」離開遭扭曲 李永得護妻：向 NCC 陳情

1. 新聞結構

表 4-38：「邱議瑩噓離開遭扭曲，李永得護妻：向 NCC 陳情」之新聞結構

新聞秒數	84 秒
新聞價值	影響性：邱議瑩是高雄選出來的立委，擔任陳其邁旗山造勢的主持人，引發爭議，大批網友到她的臉書撻伐；另外其他發言上，也扭曲韓國瑜的言論，也是頗有爭議。
參與者	民進黨立委 邱議瑩。 客家委員會主任委員 李永得。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 11 日下午陳其邁造勢及後續發展。
地點	旗山運動場、立法院。
發生什麼事	邱議瑩網友灌爆臉書，但她表示不在乎。 另外，邱議瑩還有陳其邁造勢的台語爭議，丈夫李永得出面幫她緩頰。

為什麼發生	<p>邱議瑩致詞時，引用韓國瑜的「陪睡說」，並且加油添醋，因此網友洗版。</p> <p>陳其邁造勢，主持人邱議瑩在台上對支持者喊話，但因台語不清楚，引發爭論，表示「當場聽就不會聽錯」</p>
如何發生與經過	<p>邱議瑩在高雄的道路規劃說明會致詞時，把韓國瑜的「陪睡說」，加入「老婆」二字，被網友認為扭曲事實，因此湧入她的臉書洗版，並且高達百萬則留言。</p> <p>陳其邁造勢，主持人邱議瑩在台上對支持者喊話，語帶哽咽用台語吼出「大家麥離開」或是「大家嘸離開」，讓人聽不清楚，因此引發雙方論辯，邱議瑩的丈夫李永得，也替她抱屈，認為是因為聲音錄下來不清楚，當天如果在場，就會明顯聽出是「大家嘸離開」。</p>

2. 新聞框架

衝突框架、道德框架。

利用邱議瑩的「陪睡說」，和網友產生的衝突作為競爭點，網友狂刷留言，邱議瑩也認為自己沒有做錯，網友繼續洗版，因此僵持不下；報導特意將韓國瑜的原話，和邱議瑩的致詞，放在一起對比，顯示邱議瑩的確扭曲原本的發言，因此讓韓國瑜陣營和網友贏得了衝突。

邱議瑩引發的道德問題，將韓國瑜的一席話，把「陪睡覺、陪喝茶聊天」，多增加了兩個字「老婆」，變成「睡別人老婆」，社會大眾的輿論直指邱議瑩必須道歉。

3. 政治偏差

批評邱議瑩。

報導中有兩個議題，從邱議瑩在造勢晚會中，台語發音引發網友論戰，採用丈夫李永得的訪問，替邱議瑩發聲，認為他講的並非大批網友所說的「嘍離開」，這部分看不出報導中政治偏差，是否為站在邱議瑩的立場或是對立面。

但第二個是議題就很明顯是在攻擊邱議瑩。邱議瑩解讀韓國瑜「陪睡說」失言，事實明顯是邱議瑩加油添醋，並且採用邱議瑩「不承認錯誤」的發言，整則新聞的風向是偏向攻擊邱議瑩直指她就是不認錯，對她有所批評：

記者：「邱議瑩對陪睡說的這句解讀，突然冒出當中不存在的老婆兩字，聽錯也就算了，還不理會當事人澄清，不知道該怎麼解釋。」

綜觀兩個議題來看，報導將邱議瑩人格特質做歸納性的整理，利用兩則爭議性的議題放在一起，很可能讓閱聽人以確定失言的事實，去評斷模糊不清的「嘸離開」、「嚙離開」事件，有助於將兩件事情聯想在一起。

記者：「有可能聽錯，但不能理解錯，只是老婆對陪睡說的解讀，當事人（韓國瑜）一再澄清，她還是堅持自己沒有錯。」

二、民視新聞分析：從陳其邁造勢當天 11 月 11 日至 11 月 16 日，有民生議題，關於旗山的介紹，還有造勢前呼籲支持者等等，以及爭議的邱議瑩事件和詹雅雯事件，共有九則相關新聞。

（一）、新聞標題：為大旗山造勢暖身 陳其邁打夫人牌

1. 新聞結構

表 4-39：「為大旗山造勢暖身，陳其邁打夫人牌」之新聞結構

新聞秒數	115 秒
新聞價值	(1) 時宜性：預告當天下午的活動，以及批評前一天被抹黑的事件。 (2) 人情趣味性：支持者送諧音的農產品預祝當選，陳其邁妻子表示有幫忙碌的先生食補。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 陳其邁妻子 吳虹。 陳其邁支持者。
發生時間	2018 年 11 月 11 日陳其邁造勢大會前。
地點	旗山運動場、旗山菜市場。
發生什麼事	陳其邁妻子吳虹到旗山菜市場拜票，對「耳機事件」不齒。 陳其邁出席活動提及有人在操作「耳機事件」，並且表示有大批支持者會參加造勢。
為什麼發生	前一天高雄市政見發表會，網友稱陳其邁戴耳機上場，引發話題，陳其邁不斷澄清「並非事實」，提及當天即將舉辦的造勢，更是表示有很多

	人致電服務要參加；妻子吳虹受訪時也批評操作議題攻擊的網友，並且提醒民眾當天要參加造勢。
如何發生與經過	高雄市政見發表會，大批網友發文表示陳其邁戴耳機作弊，陳其邁當天深夜開記者會否認，隔天出席活動強調已經大概知道是哪些網軍在操弄，不排除走法律途徑，話鋒一轉，提到下午的旗山造勢，表示信心滿滿，有不少民眾在詢問要怎麼到會場。 妻子吳虹打夫人牌，為旗山造勢暖身，當天上午先到旗山的菜市場拜票，也提醒市民下午有造勢活動，並表示陳其邁忙碌，有用食補幫他補身體，以及批評對手利用「耳機事件」抹黑攻擊。

2. 新聞框架

衝突框架、情感框架。

陳其邁和吳虹受訪時都提到網友在論壇上攻擊，是作假和抹黑，由陳其邁耳機事件和網友的衝突，轉換成陳其邁自己和對手派出的網軍，將網軍留言變成於「韓國瑜的打手」，話語權多在陳其邁陣營。

吳虹打出夫人牌搏感情，在台灣的男性政治人物，一般而言選前都會由妻子出面幫忙拜票，而通常妻子並非政治人物，但卻能夠補足男性缺乏的溫柔特質，妻子不會有政治包袱，形象都還不錯，吳虹也是如此，她和先生一起沆瀣一氣，對抗「假消息」、助選，要大家一起來參與造勢，更會讓人有團結的正向感受，報導中展現民眾對陳其邁的熱情，支持者的表情也展露無疑。

3. 政治偏差

偏向陳其邁。

當天陳其邁下午會在旗山體育場造勢，妻子吳虹上午先到菜市場拉票，營造接地氣的形象，畫面皆為歡迎她，並且對陳其邁陣營相當熱情的呈現，其中，支持者不但送農產品搏好彩頭、「凍蒜」等等：

記者：「菜販又是送蒜，又是送蘿蔔，還有人自製手板，大聲力挺陳其邁。」

提到陳其邁「在地」，最了解市民，這隱含了就是反酸韓國瑜地緣薄，又空降，而其中僅採用對陳其邁有利的訪問和畫面，並且為陳其邁下午的造勢做預告：

陳其邁：「立委和議員服務處接電話都接到爆滿，都在問說到底會場要怎麼去，所以預期的參加，在這幾天選舉的白熱化之後，應該參加的人會非常踴躍。」

對耳機事件，並沒有訪問其他的候選人或是找到網友，只有採用陳其邁的說法，存在消息來源的偏差。

(二)、新聞標題：昔日 7 成 2 挺菊 旗山鄉親號召上萬人挺陳其邁

1. 新聞結構

表 4-40：「昔日 7 成 2 挺菊 旗山鄉親號召上萬人挺陳其邁」之新聞結構

新聞秒數	110 秒
新聞價值	影響性：過去選民投票的比例，台灣選舉存在基本盤，因此對後續的選舉可能有所影響，支持者、業者對陳其邁選市長持正面態度，會讓其他搖擺的選民，產生從眾效應。
參與者	高雄市文化局副局長 林尚瑛。 旗山老街業者。 旗山天后宮主委 葉冠億。
發生時間	2018 年 11 月 11 日陳其邁旗山造勢前。
地點	旗山老街。
發生什麼事	旗山居民醞釀動員上萬人，力挺陳其邁造勢。 上屆得票率民進黨陳菊壓倒性贏過國民黨楊秋興。
為什麼發生	兩天前韓國瑜在高美醫專造勢人潮爆滿，陳其邁輸人不輸陣，也號召旗山居民參與造勢。
如何發生與經過	旗山老街富含歷史底蘊，簡單介紹以觀光文明的旗山建築和現況，報導時任市政府對旗山的規劃，認為政府規劃得好。 老街的業者認為政策好，應該繼續延續。 宮廟支持認為應該讓民進黨繼續執政，預告會有三萬以上的支持者到場應援陳其邁。

2.新聞框架

經濟結果框架。

報導介紹旗山老街，具有文史背景，還有不少文物，加上新穎的產品，造就特色觀光產業，靠著大量的遊客消費，創造業者的經濟收入，報導中提到陳菊的高雄市府，

每年都有舉辦活動，吸引人潮，刻畫出旗山老場的形象，但這些提到當時高雄市文化局對旗山文化的重視，將旗山連結到陳菊的政績。

3.政治偏差

美化陳其邁。

有當地業者，直接表示對民進黨的好感，用商家代表一般民眾的想法，甚至引用當地宮廟主委，直接表態支持陳其邁，以訪問的消息來源來看，本身都偏向美化陳其邁。

民進黨執政高雄 20 年，報導引用官方說法，稱讚陳菊政府任內的政績，認為推動旗山地區的觀光發展效果顯著，是配合文史架構去做推廣，民眾也有好評，且訪問中提到，「要繼續辦下去」，則是有期待民進黨繼續執政高雄的意味。

報導採用非核心的競選口號和競選政策，反倒是以過去的執政成果，和民生經濟問題作為主軸，可以看出從比較沒有那麼強烈衝擊的競選畫面做觸及，但對陳其邁來說，卻是一面倒的稱讚與美化。

(三)、新聞標題：陳其邁旗美大團結造勢 逾 3 萬人塞爆會場

1. 新聞結構

表 4-41：「陳其邁旗美大團結造勢，逾 3 萬人塞爆會場」之新聞結構

新聞秒數	74 秒
新聞價值	顯著性：各行各業代表一般市民的心聲，因此，百工百業若都支持陳其邁，影響就會很大。
參與者	歌手 許富凱。 歌手 詹雅雯。 陳其邁競選總幹事 邱議瑩。 高雄型農。
發生時間	2018 年 11 月 11 日下午，陳其邁旗山造勢。
地點	旗山體育場。
發生什麼事	陳其邁造勢，邀請歌手和在地團體演出，有三萬人到場支持，且認為韓國瑜旗山造勢沒有不及三萬人。

為什麼發生	陳其邁在旗山造勢，有許富凱、詹雅雯、在地團體唱歌表演炒熱氣氛，為了支持陳其邁，有三萬以上民眾到場，對比韓國瑜，場地受限，就算擠滿人數量應該也不到三萬。
如何發生與經過	在陳其邁造勢會場，歌手許富凱是高雄人，回到家鄉獻唱，詹雅雯更是公開挺陳其邁，主持人邱議瑩和當地的農民團體互動，這場造勢邀請各行各業的人來站台、表演。 陳其邁造勢辦在旗山體育場，場地大約是韓國瑜造勢高美醫專的兩倍大，兩邊主辦單位都宣稱超過三萬人。

2.新聞框架

衝突框架、道德框架。

用人數的衝突作為對比，雖然報導主軸是在說陳其邁的造勢內容，但也和韓國瑜在高美醫專的造勢相比，用場地大小作為判斷的基準，造成衝突感。

記者：「對比前兩天，《夜襲》旗山的韓國瑜，韓國瑜選在高美醫專辦晚會，雖然也宣稱有3萬人到場，但場地只有陳其邁的二分之一，誰支持度高，畫面會說話。」

報導抨擊場地不同大小，人數不可能相同，藉此質疑韓國瑜陣營的誠信有問題，為了造勢場面說謊。

3. 政治偏差

偏向陳其邁。

以知名歌手在造勢場合表演，更是公開力挺陳其邁，強調許富凱有地緣關係，也有加分效果，報導擷取在地團體輪番助講，代表了在地人、各行各業都傾向支持陳其邁，名人光環加上在地元素，對於台下民眾的畫面，清一色都是興奮、很融入造勢的表情。

記者：「不分老少、不分行業，力挺陳其邁，支持者超過3萬人，把旗山體育場塞滿滿！」

另外，在造勢人數的爭議上，認為韓國瑜誇大，參與人數根本沒有陳其邁的場子多，且用語相當尖銳，直接表示在「膨風」，人氣明顯輸給陳其邁，幫陳其邁說話，醜化韓國瑜的形象。

(四)、新聞標題：陳其邁旗美大團結晚會 陳建仁、陳菊力挺

1. 新聞結構

表 4-42：「陳其邁旗美大團結晚會，陳建仁、陳菊力挺」之新聞結構

新聞秒數	158 秒
新聞價值	(1) 顯著性：黨內名人力挺，齊聚一堂為陳其邁助講、拉抬聲勢。 (2) 接近性：離投票日越近，造勢活動的成效可以和支持度相連結。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 副總統 陳建仁。 總統府秘書長 陳菊。
發生時間	2018 年 11 月 11 日下午，陳其邁旗山造勢。
地點	旗山體育場。
發生什麼事	陳其邁造勢演講，陳建仁、陳菊、葉菊蘭到場助陣。
為什麼發生	選舉只剩 10 天，陳其邁在旗山舉辦大型造勢，黨內重量級人物幫忙造勢。
如何發生與經過	選情進入倒數階段，陳其邁舉辦「旗山大團結」造勢，吸引大批支持者到場力挺，陳其邁致詞時表示，參選高雄市長很光榮，要用一生守護高雄，未來當選市長也會將高雄打造成一個最棒的城市，另外也批評對手只會喊口號、嫌棄高雄，也不了解高雄。 副總統陳建仁到場為陳其邁加油打氣，稱讚陳其邁，總統府秘書長陳菊表示不要被假新聞影響，高雄是民主聖地，要守住高雄，前高雄市代理市長葉菊蘭也到場，肯定陳其邁的能力，更希望選民投給陳其邁。

2.新聞框架

衝突框架、道德框架。

引用陳其邁攻擊對手的特質和發言，在慷慨激昂的造勢場合，大力攻擊韓國瑜：

陳其邁：「來我們高雄，嫌我們高雄又老又窮的候選人，對我們高雄完全不了解，跟我們說高雄拚經濟就好，韓主委你大錯特錯，高雄不只要拚經濟，高雄更要守護民主的價值。」

報導陳菊批評假消息，不能讓抹黑的選舉，傷害台灣的民主自由，呼籲支持者要支持民進黨，攻擊對手，並且以耳機事件作為韓國瑜陣營抹黑的事實，認為對手有違道德，必須給予譴責。

3. 政治偏差

偏向陳其邁。

從陳其邁對自己的期待，承諾只要當選，必定會讓高雄更好，向選民傳遞陳其邁的理念，像是單純節錄演講內容，但後續採用助講者的發言，個個都是知名度很高的政治人物，從他們的口中，襯托陳其邁的優點，無不大力稱讚陳其邁，表示他有能力、又認真，可以勝任高雄市長：

記者：「旗山出生的副總統陳建仁，給陳其邁溫暖的擁抱，替他加油打氣，也向所有市民掛保證，陳其邁絕對是高雄市長的最佳人選……」

場面看起很多人又熱鬧，通篇的報導陳其邁的好話，並且攻擊韓國瑜，陳菊更是認為投給民進黨才能「守護自由民主」，引述葉菊蘭的催票：

記者：「老市長陳菊說，高雄是民主聖地，11月24日這一仗，民進黨絕對不能輸，另外前代理市長葉菊蘭也肯定陳其邁的能力，更希望選民將手中神聖的一票投給2號陳其邁，讓高雄綠色執政延續下去。」

(五)、新聞標題：陳其邁旗美大團結造勢 逾3萬支持者塞爆會場（會後記者會）

1. 新聞結構

表 4-43：「陳其邁大造勢，逾3萬支持者塞爆會場（會後記者會）」之新聞結構

新聞秒數	129 秒
新聞價值	<p>(1) 影響性：參加造勢滿場，影響選情，找回支持者信心。</p> <p>(2) 顯著性：會後召開記者會，消毒經過兩天(政見會/旗美造勢)，氣勢回升，不會被封關民調影響。</p> <p>(3) 時宜性：距離選舉不到兩週，民調也即將封關，陳其邁陣營選在這個時間點辦記者會，要穩住聲勢。</p>
參與者	<p>陳其邁競選辦公室總協調 陳啟昱。</p> <p>陳其邁競選辦公室總幹事召集人 劉世芳。</p>

發生時間	2018 年 11 月 11 日，陳其邁旗山造勢，以及當天晚上記者會。
地點	旗山體育場，陳其邁陣營記者會。
發生什麼事	造勢活動人數勝韓國瑜，造勢結束後開記者會，認為民調不利於陳其邁，但經過兩場活動已經回穩。
為什麼發生	民調上陳其邁和韓國瑜陷入膠著，為了不讓從眾效應繼續擴大，陳其邁陣營開記者會穩住氣勢。 造勢人數和氣勢也希望能壓過韓國瑜。
如何發生與經過	陳其邁和韓國瑜在旗山地區造勢只差兩天，場地是陳其邁的比較大，約莫是韓國瑜造勢的高美醫專兩倍大，因此陳其邁陣營公布有三萬人，但認為韓國瑜並沒有三萬人參加造勢。 陳其邁的造勢橋段有手機燈海和蠟燭，相對於韓國瑜只有手機燈海。 選舉倒數計時，民調即將封關，造勢前和前一天的政見會，陳其邁陣營認為經過這兩天，民調會回升，也會讓支持者更有信心。 陳其邁競總協調陳啟昱表示，韓國瑜的造勢超過四分之一以上不是高雄人，相對而說，陳其邁的造勢支持者，則有 99% 以上都是高雄人，而且陳其邁是領先韓國瑜的。

2. 新聞框架

衝突框架。

報導比較明顯的分為兩個衝突，第一，以陳其邁和韓國瑜造勢的情況做比較，攻擊韓國瑜造勢受限於場地，人數不可能比陳其邁多，另外在場面上，陳其邁的大合唱擁有蠟燭，比韓國瑜只有手機燈海強，並且陳啟昱提出韓國瑜的支持者有四分之一以上都不是當地人。

第二是民調上的衝突，因為當時民調即將封關，劉世芳表示開記者會防止「假民調」定格，強調「陳其邁沒有落後」：

劉世芳：「民調封關只剩下兩天，如果呢他們用這樣民調封關的資料會定格，陳其邁一路會苦戰到底，其實不是，其實我們包括兩次，包含電視政見會，還有今天的旗美大造勢，支持者的信心已經找回來。」

3.政治偏差

偏向陳其邁。

從造勢會場氣勢和人數的分析，將陳其邁的造勢用溫馨來形容，也提到支持者很死忠又熱情，連活動結束都不願意散場，一直待在舞台前，美化陳其邁的活動，反觀韓國瑜，則是人數「膨風」，被視為有道德瑕疵。

引用記者會中，陳啟昱和劉世芳所述，也都是在拉抬陳其邁的聲勢，消息來源只引用陳其邁陣營，造成沒有平衡報導的偏差，並且將韓國瑜的造勢橋段，用設備去比拼，認為有蠟燭比較高端，明顯幫襯陳其邁：

記者：「比人氣之外，活動亮點也是技高一籌，陳其邁的造勢橋段有手機燈海和蠟燭，相對於韓國瑜只有手機燈海。」

(六)、新聞標題：陳其邁高雄造勢 邱議瑩喊話「大家沒離開」遭曲解

1. 新聞結構

表 4-44：「陳其邁高雄造勢 邱議瑩喊話大家沒離開遭曲解」之新聞結構

新聞秒數	132 秒
新聞價值	(1) 顯著性：參與民眾的戶籍影響到投票權，越多的當地人參與造勢，贏面可能越大。 (2) 影響性：邱議瑩喊話內容，被解讀的意思恰恰相反，怕是會帶給選民的觀感大相徑庭。
參與者	陳其邁競選辦公室總協調 陳啟昱。 陳其邁競選辦公室總幹事召集人 劉世芳。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 時任民進黨立委 管碧玲。
發生時間	2018 年 11 月 11 日陳其邁旗山造勢，以及當天晚上記者會。
地點	旗山體育場，陳其邁陣營記者會。
發生什麼事	陳其邁造勢場合大爆滿。 陳啟昱表示來參與的支持者幾乎都是高雄選民。 邱議瑩感謝支持者都沒走，陳其邁人民還原現場，管碧玲則痛批有特定媒體造假。
為什麼發生	選前不到兩週，陳其邁舉辦造勢活動，湧入大批人潮。

	<p>陳啟昱拿韓國瑜造勢美濃造勢，和陳其邁旗山造勢比較，認為陳其邁大多為在地人，韓國瑜支持者則有部分沒有投票權。</p> <p>邱議瑩在晚會結束時，喊話感謝支持者都沒走，被網友解讀為邱議瑩在喊不要走，陳其邁認為應該還原事實真相，管碧玲則在臉書PO文認為此事傷害民主。</p>
如何發生與經過	<p>陳其邁在旗山體育場造勢，場地約是韓國瑜高美醫專兩倍，因此陳其邁陣營認為人數超過三萬，比韓國瑜多；而在支持者的戶籍地來看，認為陳其邁陣營表示，來造勢的都是高雄人，反觀韓國瑜卻是有不少外地人。</p> <p>晚會結束時，邱議瑩用台語哭腔對支持者喊話，感謝「大家嘸離開」，但發音雷同「大家嘜離開」，因此讓不少網友椰榆邱議瑩，表示支持者都提早走了，對此陳其邁則幫忙緩頰，表示應該是誤會一場，解釋後應該就可以釐清誤會，而管碧玲則是報導錯誤的媒體應該更正。</p>

2. 新聞框架

道德框架、情感框架。

報導認為韓國瑜陣營在造勢活動中，報出的人數明顯「膨風」，且韓粉和某些親近韓國瑜的電視台，將邱議瑩的話解讀成「哀求大家不要走」，是一種抹黑和操作的行為，有失政治人物的誠信有所缺失，並且認為負面形象，往對手身上拋。

在陳其邁的造勢上，特別強調「溫馨感人」，大合唱的橋段也讓支持者意猶未盡，將造勢和選民的情感做結合，闡述沈浸在這種氣氛中，讓大家都想離去，順勢產生邱議瑩結尾喊出「大家沒離開」的合理性。

3. 政治偏差

對陳其邁正向評價。

前半部講述造勢的情況、氣勢和支持者戶籍，都是偏向陳其邁優於韓國瑜的論點，也引用陳其邁陣營的分析，並沒有考慮到韓國瑜陣營的說法，造勢現場氣氛，見仁見智的成分比較大，但報導表示是溫馨又感人，另外，造勢的支持者是否有投票權、以及現場的人數多寡，恐怕不是目測或是用感受的，就可以測量出結果。

對邱議瑩的台語發音爭議，也是有利於陳其邁的面向，說法採用皆為民進黨身份的陳其邁和管碧玲，且抨擊有人用此事作文章等等，認為支持者是因為太感動，活動結束後才沒有離開，並非網友或是其他媒體講述的「乞求支持者不要走」，都顯示報導偏向陳其邁。

(七)、新聞標題：「嘸」離開被扭曲「麥」離開 邱議瑩向 NCC 陳情

1. 新聞結構

表 4-45：「嘸離開被扭曲麥離開 邱議瑩向 NCC 陳情」之新聞結構

新聞秒數	106 秒
新聞價值	顯著性：邱議瑩向國家通訊傳播委員會陳情，代表要全力闢謠。
參與者	民進黨立委 邱議瑩。 客家委員會主任委員 李永得。 國家通訊傳播委員會發言人 翁柏宗。
發生時間	2018 年 11 月 11 日，陳其邁造勢活動尾聲。
地點	旗山體育場
發生什麼事	邱議瑩用台語發音的字句引發爭議，已經向 NCC 陳情，丈夫李永得為她抱屈喊冤。
為什麼發生	邱議瑩用台語喊話，陳其邁陣營表示邱議瑩是感動大家沒離開，說出「大家嘸離開」，但發音很像叫支持者不要走，「大家嚟離開」，讓部分媒體拿來做文章，引發爭議。
如何發生與經過	造勢晚會結束時，邱議瑩語帶哭腔，用台語對台下喊話，感謝「大家嘸離開」，意指支持者留到最後，但發音雷同「大家嚟離開」，有挺藍的媒體表示秋以贏哀求大家不要走，也有不少網友椰榆邱議瑩，表示支持者都提早走了，不要再裝傻。 丈夫李永得也幫邱議瑩說話，認為如果在場聽就不會接收到錯誤訊息，而邱議瑩因為不滿中天報導，因此也以新聞當事人的身份向國家通訊傳播委員會陳情。

2. 新聞框架

道德框架、責任框架。

李永得替邱議瑩抱屈，也對中天新聞台釋出譴責的意味，認為中天成為競選對手的打手，並且採用抹黑的方式報導邱議瑩的喊話，有違作為一個媒體的倫理道德，並且認為是有人聽錯，李永得表示只要當場聽，就會知道邱議瑩的喊話。

邱議瑩和陳其邁陣營認為中天報導不實，NCC 則回應收到新聞當事人邱議瑩的陳情，已經要求中天限期說明或是更正。

3. 政治偏差

偏向陳其邁陣營。

雖然報導內容都和陳其邁沒有相關聯，記者口中也沒有提到是否支持邱議瑩方面的說法，或是持反面意見，以消息來源來看，會有些微的偏差，偏向陳其邁陣營，李永得是邱議瑩的先生，也是站在邱議瑩的立場發言，替他抱不平。

報導引用的內容和呈現，大多是用李永得的看法去串聯，針對邱議瑩和中天新聞的糾紛，就引用國家通訊傳播委員會發言人的說法，要請中天說明，講述法律上的規定，也只有「呼籲媒體自重」，相當中立場。

(七)、新聞標題：詹雅雯遭「韓粉」圍剿！每分鐘湧入大量謾罵留言

1. 新聞結構

表 4-46：「詹雅雯遭韓粉圍剿！每分鐘湧入大量謾罵留言」之新聞結構

新聞秒數	115 秒
新聞價值	顯著性：韓粉可能攻擊對手的表演嘉賓，充滿不理性的符碼可以影響韓國瑜的形象。
參與者	歌手詹雅雯。 詹雅雯經紀人小良。 民進黨議員李坤城。 民進黨議員鍾佳濱。
發生時間	2018 年 11 月 12 日，陳其邁旗山造勢隔天。
地點	旗山體育場。

發生什麼事	歌手詹雅雯被韓粉湧入粉絲專頁攻擊。
為什麼發生	歌手詹雅雯到陳其邁的旗山造勢演唱，被大批韓粉湧入臉書洗版、謾罵。
如何發生與經過	<p>歌手詹雅雯在陳其邁旗山造勢演唱，疑似因為唱完歌曲喊了「凍蒜」，被網友認為詹雅雯支持陳其邁，因此，表演結束後，詹雅雯粉絲專頁湧入大批韓國瑜支持者攻擊。</p> <p>詹雅雯貼出聲明，呼籲大家冷靜理性，經紀人小良提到詹雅雯委屈，只是唱歌並沒有參與政治。</p> <p>議員李坤城認為是境外勢力影響，才会有大批網軍，且會造成藝人寒蟬效應，讓藝人不敢到綠色的造勢場演出；議員鍾佳濱則表示，不能讓台灣的民主社會斷送在極權國家有計劃的滲透下。</p>

2. 新聞框架

衝突框架。

詹雅雯喊「凍蒜」被踢上標籤，因起網友反彈的風波，以網友的謾罵對於詹雅雯的態度，呈現雙方的衝突，報導中舉出的案例，證明詹雅雯無端被牽連，甚至將過去韓國瑜造勢唱《夜襲》的事件，抹黑詹雅雯有攻擊韓國瑜，網友把衝突發展成有來有往，「營造出詹雅雯霸凌韓國瑜，韓粉就會湧入霸凌詹雅雯」，雖然詹雅雯喊「凍蒜」是事實，但她沒有公開攻擊韓國瑜。

報導引用民進黨議員李坤城和鍾佳濱的發言，認為台灣人天性善良，很少會到詹雅雯粉絲專頁的霸凌歌手，認為攻擊詹雅雯的應該是對手的境外網軍，意有所指這些網軍來自「極權、不民主國家」的操作，試圖影響台灣選舉，將衝突放在「陳其邁陣營」和「有心人操控的境外勢力」。

3. 政治偏差

消息來源偏向民進黨。

詹雅雯在競選演唱因此被霸凌，這在選舉期間相當敏感，被認為是對手的支持者借提發揮，詹雅雯表示網友有言論自由，但還是呼籲他們要冷靜，回覆的網友的言論也相當平和，並沒有攻擊這些網友。

相對的，可以看到報導最後訪問皆民進黨議員，因此消息來源偏向民進黨，且並沒有其他對照組和平衡報導，議員提出可能是境外勢力來辱罵，認為對手有強大的境外網軍，且來自不民主、極權的國家，會讓閱聽人聯想到「中國」，聯想到韓國瑜可能和境外網軍有所連續，醜化韓國瑜的形象。

(八)、新聞標題：遭「韓粉」網路霸凌 詹雅雯開唱委屈淚崩

1. 新聞結構

表 4-47：「遭「韓粉」網路霸凌，詹雅雯開唱委屈淚崩」之新聞結構

新聞秒數	134 秒
新聞價值	(1) 時宜性：面對霸凌好幾天都沒有出面，詹雅雯首度露面就會大聲喊冤、抱屈。 (2) 顯著性：參加造勢演出被霸凌，「歌手」卻成為網友的出氣包。
參與者	歌手 詹雅雯。 民進黨議員 李坤城。 民進黨議員 鍾佳濱。
發生時間	2018 年 11 月 15 日，新北市議員候選人呂孫福造勢晚會。
地點	呂孫福造勢晚會。
發生什麼事	歌手詹雅雯被韓粉湧入粉絲專頁攻擊，詹雅雯開唱委屈落淚。
為什麼發生	歌手詹雅雯到陳其邁的旗山造勢演唱，被大批韓粉湧入臉書洗版、謾罵，三天後出席新北的議員造勢，演唱到一半哭了出來。
如何發生與經過	歌手詹雅雯到陳其邁的旗山造勢演唱，被網友認為詹雅雯挺綠、支持陳其邁，因此，表演結束後，詹雅雯粉絲專頁湧入大批網友刷留言攻擊。 事件發生後 4 天，首度的公開活動是到新北市參選議員的呂孫福造勢場合演唱，談話到一半激動落淚，抒發被霸凌的委屈，表示歌手賺錢養家，不可能挑選場子。

2. 新聞框架

情感框架、衝突框架。

新聞重點在於詹雅雯經過陳其邁的造勢被謾罵之後，四天後第一次的公開活動，詹雅雯想起這件事情激動落淚，並且表示自己不會選業主，唱歌而已竟然被罵成這樣，台下群眾的替他加油，還有人遞衛生紙，顯示詹雅雯因為幫陳其邁站台唱歌，只是唱歌，卻受到很大的委屈。

詹雅雯：「明年我出道滿 30 年，我從來沒有被人糟蹋被人侮辱，我沒有做錯事情，但是這幾天我一直躲在家裡沒有出門，躲著不是表示我做錯事，躲著是要讓爸爸媽媽看到我，能夠放心。」

詹雅雯在台上也抒發這幾日的心情，痛斥自己被網路留言霸凌、當歌手三十年來從沒被「糟蹋」過，顯見衝突強烈，也批評自己生活收入靠接活動演唱，「怎麼可能會先問對方的立場」，淡化自己可能挺誰的形象，並且強烈遣責霸凌者。

3. 政治偏差

偏向醜化韓國瑜。

詹雅雯的發言並沒有表示，是哪些特定族群對她霸凌，但他用詞強烈，激動落淚，成為一個強而有力的新聞呈現，但標題上指出是「韓粉」網路霸凌，將這些霸凌者的身份導向韓粉，更是連結陳其邁的對手韓國瑜，讓閱聽人有韓國瑜競選靠霸凌演藝人員的形象，試圖醜化韓國瑜，也將發動霸凌者和韓國瑜支持者劃上等號，貼上不理性、抹黑、集體霸凌的醜惡形象。

(九)、新聞標題：詹雅雯落淚「我哪裡做錯」 陳其邁：她沒有錯

1. 新聞結構

表 4-48：「詹雅雯落淚我哪裡做錯，陳其邁：她沒有錯」之新聞結構

新聞秒數	160 秒
新聞價值	顯著性：詹雅雯幫陳其邁造勢演唱，陳其邁替她感到不捨。
參與者	歌手 詹雅雯。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。

發生時間	2018 年 11 月 15 日，新北市議員候選人呂孫福造勢晚會。11 月 16 日，陳其邁記者會。
地點	呂孫福造勢晚會，陳其邁宣傳記者會。
發生什麼事	歌手詹雅雯到呂孫福造勢演唱，感嘆表示哪裡做錯了？ 陳其邁表示詹雅雯並沒有做錯事情。
為什麼發生	歌手詹雅雯在陳其邁旗山造勢活動演唱，因為喊「凍蒜」，被大批韓粉湧入臉書洗版、謾罵，4 天後首度露面，感嘆自己不知道哪裡做錯了，才會被霸凌。 陳其邁開記者會時提到這件事，認為詹雅雯沒有做錯。
如何發生與經過	歌手詹雅雯 4 天前，到陳其邁的旗山造勢演唱，疑似因為唱完歌曲喊了「凍蒜」，被網友認為詹雅雯支持陳其邁，因此，表演結束後，詹雅雯粉絲專頁湧入大批韓國瑜支持者攻擊。 4 天之後，詹雅雯再度出席造勢活動演唱，在新北市議員候選人呂孫福的造勢，激動落淚，抒發被霸凌的心聲。 陳其邁對此感到不捨，且表示很心痛，他想跟詹雅雯說她沒有錯，且要舉辦大遊行，呼籲使用正面力量回應對手陣營的負面攻擊。

2.新聞框架

情感框架、衝突框架。

報導中前半段和上一則內容類似，詹雅雯以情緒導向為主，加上了陳其邁的說法：陳其邁：「看到詹雅雯留下的淚，心中非常的痛心和捨，這股所謂的韓流逆襲，所帶動的仇恨和社會的對立，深深的刺入每一個和平溫暖高雄人的心。」

也講述這些網路霸凌會造成社會對立，產生衝突，陳其邁宣布舉辦 We Care 大遊行，報導中認為陳其邁富含正面力量，和對手的對手負面攻擊形成相悖的力量。

3. 政治偏差

偏向陳其邁。

報導中把陳其邁和正向的力量連結，也認為陳其邁要舉辦的遊行是正派的，相對而言，對手韓國瑜和他的支持者，躲在電腦背後霸凌詹雅雯，也認為這些事負面攻擊，讓

人聯想到韓國瑜的形象不佳，也和霸凌歌手的網友做結合，將不具名的網友攻擊，歸咎於韓國瑜帶給選民的能量都是負面的，才會讓他們不理性的到詹雅雯臉書群起霸凌。



四、小結

以陳其邁的旗山造勢來看，主要聚焦在對比韓國瑜的高美醫專造勢，人數多寡、支持者的熱情程度，第二是邱議瑩的台語發音，第三是詹雅雯造勢演出被網友攻擊。

(一) 新聞框架分析

1. 標題

表 4-49：陳其邁旗山造勢-新聞標題整理

中天	民視
(1) 旗山人氣 PK！陳其邁進場通行順暢 韓百米走十分鐘	(1) 為大旗山造勢暖身 陳其邁打夫人牌 昔日 7 成 2 挺菊 旗山鄉親號召上萬人挺 陳其邁
(2) 邱議瑩自家地盤替陳站台 活動未完人全散	(2) 陳其邁旗美大團結造勢 逾 3 萬人塞 爆會場
(3) 趙天麟幫澄清！邱議瑩意思「大家都沒離開」	(3) 陳其邁旗美大團結晚會 陳建仁、陳 菊力挺
(4) 陳其邁旗美造勢 陳菊、陳建仁輔選 罵韓、扯假新聞	(4) 陳其邁旗美大團結造勢 逾 3 萬支持 者塞爆會場（會後記者會）
(5) 邱議瑩「噯」離開遭扭曲 李永得護 妻：向 NCC 陳情	(5) 陳其邁高雄造勢 邱議瑩喊話「大家 沒離開」遭曲解 (6) 「噯」離開被扭曲「麥」離開 邱議 瑩向 NCC 陳情 (7) 詹雅雯遭「韓粉」圍剿！每分鐘湧入 大量謾罵留言 (8) 遭「韓粉」網路霸凌 詹雅雯開唱委 屈淚崩 (9) 詹雅雯落淚「我哪裡做錯」 陳其邁： 她沒有錯

2. 框架：

表 4-50：陳其邁旗山造勢-新聞框架比較

中天	民視
採用最多的是「衝突框架」，接著是「責任框架」和「情感框架」。	「衝突框架」最多，其次是「情感」和「道德框架」，還有部分「經濟結果框架」。

3. 新聞框架比較：

《中天》和《民視》採用了衝突框架居多，在這個造勢中，的確存在爭議性的焦點，差異就在於《中天》將衝突的勝利者，歸在了韓國瑜陣營，而：

《中天》在五則相關報導中，都採用了衝突框架，在邱議瑩的台語表達上，運用了現場的畫面、網友的言論去指證邱議瑩說的應該是「央求支持者不要走」，讓邱議瑩和陳其邁，與他們的反對者、網友，造成兩邊的衝突；第二，在陳其邁、韓國瑜雙方陣營的比較上，也拿來互比，形成一組對照；第三，陳其邁在造勢上的發言，加上黨內重量級人物南下力挺陳其邁的部分，也是採用陳其邁陣營攻擊韓國瑜的發言做報導。

《民視》大多也都運用了衝突框架。在邱議瑩的爭論上，將矛頭指向對手的網軍操作，引起衝突；第二，在講述陳其邁造勢場合的氛圍、情況等等，一定會對比上韓國瑜的造勢，並且有所批評，第三，《民視》大量報導了《中天》捨棄的網友霸凌詹雅雯事件，也是採用衝突框架做呈現，吸引閱聽人的焦點。

《中天》利用情感框架講述造勢過程中的激情橋段，也是以對比方式報導，《民視》亦是如此。兩邊候選人的造勢狀況，不同的報導，評判出不同的高下，《中天》刻畫造勢助講者的豐沛情緒，感染台下群眾的樣貌；而《民視》則為大量使用情感框架，敘述選民的黏著度，支持者的熱情等等，將滿場造勢場合，陳其邁演講時的情緒、表述對手的如何以情感層面影響閱聽人；也在詹雅雯的相關報導中，多運用落淚、哭泣、哽咽這種情緒性強烈畫面。

《民視》將道德框架用於譴責韓國瑜背後的韓粉，《中天》則是譴責的對象則是邱議瑩。《民視》的報導，顯示這些非候選人本身的相關人，就是衍生道德議題的人，而他們主導了議題的走向，就把這些歸類為道德問題，把焦點移轉到候選人身上，雖然陳其邁造勢中的道德問題，都不是直接和韓國瑜相關。《中天》在邱議瑩事件上，使用責任和道德框架，譴責邱議瑩硬凹、說謊，還硬要扭曲事實。

最後，《民視》運用經濟結果框架，顯示民進黨執政高雄的政績，作為一個周邊議題的描寫；而相對，《中天》完全沒有運用經濟結果框架，沒講述陳其邁的政見，也沒有講到其他的相關議題。

（二）政治偏差分析

1. 消息來源偏差

表 4-51：陳其邁旗山造勢-消息來源比較

	中天	民視
對陳其邁 正面	副總統陳建仁、總統府秘書長陳菊、客家委員會主任委員 李永得、陳其邁競選總幹事 趙天麟。	陳其邁競選辦公室總協調 陳啟昱、陳其邁競選辦公室總幹事召集人 劉世芳、陳其邁妻子 吳虹、民進黨立委李坤城、民進黨立委鍾佳濱、旗山天后宮主委葉冠億、副總統陳建仁、總統府秘書長陳菊、客家委員會主任委員 李永得、歌手 詹雅雯、老街業者、市場民眾。
對陳其邁 負面	不具名的網友	不具名的網友
中立	-	高雄市文化副局長林尚瑛、國家通訊傳播委員會發言人翁柏宗。
看不出立場	陳其邁競選總幹事 邱議瑩。	

2. 消息來源比較

《中天》和《民視》的消息來源，幾乎對陳其邁稱是正面評價，但報導出的角度卻相反：

（1）在陳其邁造勢，採用助講者的內容，場上必然是對陳其邁呈正面說法，而抨擊對手，《民視》在分析造勢活動的項目時，皆引用陳其邁陣營的分析，也當然都是一面倒支持陳其邁，在邱議瑩事件，黨內同仁力挺，引用的都是支持邱議瑩的言論；在詹雅雯事件，也引用陳其邁本人的說法。

(2) 反觀《中天》，雖然都引用對陳其邁是美化的訪問，但在報導內容中，採用畫面一一擊破，以「有圖有真相」作為一個發聲的立基點，放入支持者搭乘遊覽車來參加造勢，以及造勢還沒結束已經在疊椅子，加上散場的畫面，反而是對陳其邁陣營的說法不以為然，也質疑這些人是動員來的。

2. 綜觀陳其邁造勢，負向消息來源只有網友：

(1) 網友成為最重要的反向角色，成為衝突的焦點，邱議瑩的禍起網路，讓陳其邁陣營澄清又向 NCC 陳情。

(2) 不具公共性的網友謾罵詹雅雯，也成為霸凌事件的發動群眾。

3. 《民視》採用不具立場的官員，但事實上是為陳其邁抬轎。

高雄市文化副局長林尚瑛算是陳菊政府底下的官員，雖然講述的是政策發展，但卻是變相稱讚陳菊市府；國家通訊傳播委員會發言人翁柏宗則是針對若有違法，NCC 就是一個中立的仲裁者，但事件的調查尚未有結果，因此看不太出立場為何。

(三) 報導偏差

1. 報導數量

表 4-52：陳其邁旗山造勢-報導數量比較

中天	民視
5 則	9 則

2. 比較

報導數量上，民視明顯多了將近一倍，《民視》報導陳其邁採用不同面向，也挹注較多媒體資源，《中天》僅報導較大的議題，且報導內容皆為比較、貶意。

(四) 陳述偏差

1. 比較

表 4-53：陳其邁旗山造勢-陳述偏差比較

	中天	民視
立場	不支持陳其邁	全偏向陳其邁

2. 比較分析

(1) 《民視》多報導周邊議題，以過去民進黨的政績，為陳其邁鋪路。

(2) 《中天》和《民視》皆報導造勢的情況，引用的畫面也有些微重複，但兩者的解讀可說是天差地遠，《中天》力推韓國瑜造勢成功，支持者熱情，抨擊陳其邁只會打悲情牌；《民視》則認為陳其邁造勢溫馨，韓國瑜氣弱，且支持者看起來雖然多，但不少來自外地，仍是強調陳其邁強、韓國瑜差。

(3) 《民視》報導爭議事件，並且攻擊韓粉是始作俑者，聯想到韓國瑜，也將對手陣營和境外勢力做連結，抨擊他們是特定網軍，要擾亂台灣政局，也試圖將韓國瑜和中共連在一起，也等於是批評韓國瑜支持者不理性，選舉殺到紅眼拚命抹黑

(4) 相對《中天》在報導邱議瑩的事件，雖然比較含糊帶過，但用語則是酸溜溜，認為邱議瑩不是感動，是央求支持者不要走，要削弱陳其邁造勢活絡的意象。



第四節 高雄市長電視辯論會

一、事件敘述：2018 年 11 月 19 日晚間在三立電視台舉辦電視辯論會，4 位候選人中，只有陳其邁和韓國瑜與會，其中被受關注的議題有：

- (一) 韓國瑜對高雄經濟發展政見之論辯。
- (二) 陳其邁攻擊韓國瑜對林園的中芸和汕尾漁港的轉型一概不知。
- (三) 陳其邁攻擊韓國瑜，不清楚衛武營國家藝文中心的主管機關。
- (四) 哪位候選人心中有圍牆，以及對於九二共識的辯論競爭。
- (五) 對於辯論時間的掌控。
- (六) 陳其邁引用台積電相關財報資料錯誤。
- (七) 韓國瑜提出之愛情摩天輪的爭議。
- (八) 在中天的政論節目中，有名嘴指稱韓國瑜塗了工作人員給的護唇膏，影響辯論表現。

二、中天新聞分析：辯論會當天 11 月 19 日至 11 月 21 日，關於辯論會中，關於兩人外顯的肢體語言，以及給觀眾傳達出的感受，包含辯論議題和其延伸之評論報導，共有 9 則相關新聞。

(一)、新聞標題：高雄市長激辯點評！名嘴：陳其邁像立委、韓國瑜像市長

1. 新聞結構

表 4-54：「高市長激辯點評！名嘴：陳其邁像立委韓國瑜像市長」之新聞結構

新聞秒數	103 秒
新聞價值	影響性：辯論會的內容會成為選民投票的考量，名嘴的評論也可能影響民眾的看法。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 名嘴 陳揮文。 資深媒體人 黃暉瀚。 國民黨文傳會主委 鄭麗文。

發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會、中天新聞政論節目。
地點	三立電視台、中天新聞台。
發生什麼事	辯論會上表現，名嘴點評陳其邁像立委、韓國瑜像市長。
為什麼發生	辯論會上表現陳其邁攻擊性強，拋出議題攻擊韓國瑜。
如何發生與經過	<p>名嘴在節目上評論韓國瑜和陳其邁辯論會上的表現。</p> <p>陳揮文認為陳其邁像立委、韓國瑜像市長，給韓國瑜的風度一百分。</p> <p>陳其邁砲轟韓國瑜的政見，而黃暉瀚拿出陳其邁在民進黨初選時的政見，認為用字雖然和高雄「又老又窮」不同，但意思是一樣的，打臉陳其邁的說法。</p> <p>鄭麗文認為陳其邁在結論頻頻跳針，讓人厭煩，且神似陳水扁，認為韓國瑜風度好、沒有攻擊對手。</p>

2. 新聞框架

衝突框架。

以名嘴的對辯論會的評論，分析陳其邁和韓國瑜到表現，對兩人的激烈辯論、唇槍舌戰，各有一番見解，陳揮文以整體氣勢做評論，認為陳其邁像在質詢韓國瑜，韓國瑜才有市長的風範。

黃暉瀚則是拿出陳其邁在民進黨高雄市長黨內初選時的政見，用陳其邁的當時提出的政見，和這次辯論會，韓國瑜的競選政見比較，形成一種超時空的對立，但卻發現實質內容差不多。

鄭麗文則是以陳其邁的發言方式，認為他政見只剩下不斷攻擊韓國瑜。

3. 政治偏差

美化韓國瑜。

以三位名嘴上政論節目的評論，尤其是鄭麗文的言論，是偏向個人喜惡、個人觀感的評論，報導中並沒有其他證據也指稱陳其邁回答跳針；以「高雄市長競選辯論會」來看，陳揮文表示「韓國瑜像高雄市長」，無非美化韓國瑜，認為陳其邁只有當立法委員的格局，也貶低陳其邁；在黃暉瀚提出的證據也是打臉陳其邁，綜觀這幾位訪問的名嘴，大部分都是談論「偏泛藍」的議題和節目，消息來源上，也比較偏向國民黨。

(二)、新聞標題：遭控連戶籍地都不清楚韓國瑜：我不是選公務員 ...

1. 新聞結構

表 4-55：「遭控連戶籍地都不清楚韓國瑜：我不是選公務員 ...」之新聞結構

新聞秒數	113 秒
新聞價值	1. 顯著性：韓國瑜講出很重的承諾，以及強調農產外銷、觀光的政見；痛批自己的政見被扭曲。 2. 人情趣味性：顯示出韓國瑜的幽默感。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜 民進黨高雄市長候選人 陳其邁
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立電視台。
發生什麼事	陳其邁質疑韓國瑜連戶籍地的事務都不清楚，韓國瑜則回應，「不是選公務員」，韓國瑜加強語調表述政見、澄清；更強調貪污關到死。
為什麼發生	辯論會有交叉詰問的環節，韓國瑜針對這些問題回答，並且表述政見。
如何發生與經過	陳其邁批評韓國瑜不了解戶籍地的漁村事務，韓國瑜則是回應不是選公務員，不需要把轄區內的硬體設備數量記清楚。 韓國瑜提出外銷農產品和吸引外國人到台灣旅遊的政見，因此他澄清政見是要將農產賣到各國，不僅限於中國。 韓國瑜大力抨擊有人扭曲「高雄人口成長的政見」，並以搞笑的方式去講述。 最後韓國瑜以攻擊高雄的慶富案總結，並且順勢帶出承諾不貪污，貪污就被關到死，絕對不假釋，若當選也會要求市府成員清廉。

2. 新聞框架

衝突框架、經濟結果框架、情感框架、責任框架。

政見會的交火，創造了衝突，報導中沒有給陳其邁話語權，把他的質疑內容，放在標題顯示，將話語權給了韓國瑜，讓韓國瑜釋疑，韓國瑜在回覆的過程和內容，砲火也都是對準陳其邁，攻擊慶富案，造成衝突。

高雄的「經濟發展」也是政見辯論的重點，韓國瑜的政見主軸就是「貨出得去，人進得來」，因此他澄清政見是要將農產賣到各國，不僅限於中國；而要讓國外的遊客進

來幫助高雄的觀光經濟；陳其邁也攻擊韓國瑜的人口發展政見，韓國瑜以特殊的比喻方法去說，並非要市民狂生小孩，是希望吸引其他人來當高雄市民。

另外，在韓國瑜一連串的表演來說，情緒相當豐沛，也很激動去講述貪污問題，讓閱聽人快速進入到韓國瑜講述的議題情緒中，也表示若未來有貪污狀況，絕對會負起責任。

3. 政治偏差

偏向韓國瑜。

報導中全部都是韓國瑜的表述和澄清，並沒有辦法看出陳其邁的說法，也無法了解兩人的攻防，當中韓國瑜掌握話語權，講述政見重點，且為自己很多政見做解釋，爭議事件也做開脫。

報導中的口白，記者也認為，韓國瑜在這場辯論會中，展現了高度，也表示韓國瑜的政見被很多人扭曲，但仍然可以澄清，沒有疑慮，呈現正向的評價。

(三)、新聞標題：辯論會後 韓國瑜：確定不是來當官 而是 CEO

1. 新聞結構

表 4-56：「辯論會後，韓國瑜：確定不是來當官，而是 CEO」之新聞結構

新聞秒數	98 秒
新聞價值	(1) 影響性：辯論情況會影響選情。 (2) 時宜性：辯論結束當天晚上發文，寫下辯論的心得。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 韓國瑜女兒 韓冰。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立電視台
發生什麼事	韓國瑜辯論的表現，韓冰給爸爸打 100 分，韓國瑜隨後在臉書上發文，認為要用 CEO 的態度。
為什麼發生	韓冰對爸爸的表現打 100 分，而辯論後，韓國瑜認為當市長應該要像是 CEO，要在意總目標和大方向。

如何發生與經過	<p>選戰唯一一場辯論會結束，韓國瑜的表現，女兒韓冰，給爸爸打了 100 分。</p> <p>韓國瑜隨後在臉書上，發表感想他說經過辯論會，確信自己不是來高雄當官的，細節記不住，但有辦法找出高雄的問題，訂定政策方向，要當企業的執行長，來為高雄和市民付出。</p> <p>也提到韓國瑜造勢時，表示要打造高雄全台首富。</p>
---------	--

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

政見會的內容，圍繞的韓國瑜提出有關經濟的政見，以及他認為當市長應該要幫大家賺錢，為市民付出，讓大家口袋賺飽。

但韓國瑜的聲明當中認為自己對高雄細節，沒有非常了解，這部分是為了要回應對手批評，對手強烈猛批一個空降部隊，根本對高雄不熟，沒有資格競選，但對大方向、總目標來說，韓國瑜自認非常專業；報導中也接續韓國瑜在造勢中提到的內容，和政見會上大同小異，但增添了幾分造勢的激情，希望能夠引起民眾的注意。

3. 政治偏差

美化韓國瑜。

韓國瑜在辯論會上，面對很多陳其邁細節的問題，的確是沒辦法回答出來，但韓國瑜以自己是走大方向的規劃來說，認為市府是一個大團隊，市長沒辦法對硬體設備瞭若指掌，認為對手攻擊的要點，切入方向是不同的，市長要有宏觀思想，去回應陳其邁的質疑。

用女兒韓冰的評價，也拉抬韓國瑜的表現。在競選場合上，韓國瑜演講，也去闡述政見內容，讓閱聽人更了解韓國瑜的思想，試圖美化韓國瑜。

(四)、新聞標題：陳轟韓「不知漁港困境」 船長：在位時怎不做

1. 新聞結構

表 4-57：「陳轟韓不知漁港困境，船長：在位時怎不做」之新聞結構

新聞秒數	102 秒
新聞價值	(1) 顯著性：外銷發展是韓國瑜的主軸，卻對自己戶籍的漁港發展一問三不知，但當地漁民認為民進黨執政多年沒做事。
參與者	國民黨高雄市議員 王耀裕。 當地船長。
發生時間	2018 年 11 月 20 日，高雄市長辯論會後，記者到中芸漁港和汕尾漁港。
地點	高雄中芸漁港和汕尾漁港。
發生什麼事	中芸漁港和汕尾漁港發展落後，當地人對執政黨很不滿。
為什麼發生	陳其邁在辯論會上，攻擊對手韓國瑜對林園的中芸漁港和汕尾漁港轉型不了解。
如何發生與經過	陳其邁在辯論會上，攻擊對手韓國瑜對自己戶籍地林園的中芸漁港和汕尾漁港，一點都不了解。 這兩個魚港，因為辯論會受到關注，陳其邁質疑韓國瑜根本不懂漁港轉型策略，但當地資深船長則民進黨執政 20 多年，陳其邁也曾經代理高雄市長，雖然知道問題卻沒有處理，就等於不知道，漁港的問題，就是腹地太小和泥沙淤積，漁船根本無法開進來，漁民多年陳情都沒有結果，讓長期支持民進黨的他們相當失望。

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

以辯論會中陳其邁攻擊韓國瑜，認為他對戶籍地的兩個漁港轉型根本不了解，報導由議員帶路，實際到了這兩個漁港，也訪問了靠海維生的在地漁民，討論漁民生計問題以及當地的發展。

但透過漁民和議員王耀裕的說法，可以發現當地人對民進黨執政的高雄相當不滿，也造成了衝突。

3. 政治偏差

反對陳其邁。

認為陳其邁既然拿這點來攻擊韓國瑜，應該要在這兩個漁港有所建設，引用漁民的發言，認為陳其邁既然當了 4 屆立委，對林園如此了解為什麼完全沒有建樹，也沒有轉型，十多前的淤積卻沒有解決，反而是利用漁民的言論，來炮打陳其邁。

其中也拿出高雄漁民的「近海漁獲數據」，去攻擊當朝政府沒有照顧漁民的生計，衰退得相當嚴重，反倒是不支持陳其邁去攻擊韓國瑜，最後記者用了一段狠酸陳其邁的口白做結尾：

記者：「喊轉型改變可不是嘴巴說說就好，要刮別人鬍子之前，得先把自己的刮乾淨。」

明顯是站在韓國瑜的立場，貶低陳其邁的辯論表現。

(五)、新聞標題：肢體密碼解讀 陳握手「壓」韓 拍背讓你背？

1. 新聞結構

表 4-58：「肢體密碼解讀，陳握手壓韓，拍背讓你背？」之新聞結構

新聞秒數	112 秒
新聞價值	(1) 顯著性：辯論會的慣性動作來形容候選人。 (2) 人情趣味性：用習俗和觀感問題作切入點，以醫生的說法佐證。
參與者	精神科醫師 楊聰財。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會後。
地點	三立電視台。
發生什麼事	精神科醫師解析陳其邁、韓國瑜的肢體動作。
為什麼發生	在辯論會上，候選人會有自己的慣性動作，和一些比較沒有科學根據的小技巧，以及展現攻擊性的手勢。
如何發生與經過	辯論會開始前，雙方拍照握手，陳其邁故意把手壓在韓國瑜手上，而且還兩度拍韓國瑜的背，被解讀要讓韓國瑜「很背」。

	<p>有一些肢體語言，精神科醫師從動作來分析兩人的心理狀態，辯論過程陳其邁手勢經常「比食指」，單指動作是有針對性攻擊性的，對照韓國瑜雙手敞開，心理狀態相對開放。</p> <p>韓國瑜辯論的時間都剩下好幾秒，並沒有用完，醫生解讀是中南部人乾脆的個性。</p> <p>也提到韓國瑜運用道具講述政見，陳其邁則是講話常吃螺絲。</p>
--	---

2. 新聞框架

情感框架、衝突框架。

辯論會重點在於政見的內容，但此則新聞是擺在肢體語言和肢體上的衝突，以及韓國瑜的個性乾脆利落，不拖泥帶水，陳其邁則是搞小動作，依照民俗的習慣，陳其邁是希望能夠在氣勢上壓過韓國瑜。

以精神科醫生的專業角度解讀，陳其邁對韓國瑜做出的動作，也認為陳其邁時常比出的手勢動作外顯緊張、具有強烈的攻擊性；韓國瑜則是心胸開闊，雙手敞開的動作也代表心態開放，對比兩人展現的樣貌，讓人認為韓國瑜態度豁達。

3. 政治偏差

美化韓國瑜、貶低陳其邁。

報導導向讓閱聽人認為陳其邁使出一些小動作，像是「拍背」，普遍台灣人民情都認為，這樣做是不厚道的，從動作上解讀「拍背、壓手」的意涵，也認為陳其邁常常講話吃螺絲，很沒自信；另外，在陳其邁的手勢，則是認為他具有強烈攻擊性，且感受到對手的強大壓力。

而陳其邁最大的對手就是韓國瑜，反觀韓國瑜則是用自在面對，很有自信去形容，有廣大的胸襟，做事情又乾脆等等正面的意象去形容韓國瑜，和陳其邁被描寫的角度就很不一樣，也會讓人認為韓國瑜才有任大事的氣度，協醫生的專業去變相美化韓國瑜。

(六)、新聞標題：挺韓國瑜「愛情摩天輪」政見大學教授出面說明 ...

1. 新聞結構

表 4-59：「挺韓國瑜愛情摩天輪政見，大學教授出面說明 ...」之新聞結構

新聞秒數	91 秒
新聞價值	(1) 顯著性：真有其人，真實有學者讚賞愛情摩天輪，只是韓國瑜記錯人。 (2) 時宜性：韓國瑜承認記錯口誤，也道歉後，立刻有學者出來澄清。
參與者	中原大學設計學院前副院長 魏主榮。 中原大學設計學院院長 陳其彭。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會及會後。
地點	三立電視台、高雄。
發生什麼事	中原大學設計學院前副院長解釋愛情摩天輪的構想，中原大學設計學院院長接受韓國瑜道歉。
為什麼發生	韓國瑜在辯論會上，提到中原大學設計學院院長有帶五個學生去愛河週邊探勘建造愛情摩天輪的地點，但事實上是韓國瑜記錯頭銜，是中原大學設計學院的「前副院長」。
如何發生與經過	韓國瑜競選高雄市長，提出要在愛河打造「愛情產業鍊」，其中很重要的一項就是建造愛情摩天輪，因此，韓國瑜在辯論會上，解釋已經有學者認同他的想法，是「中原大學設計學院院長，帶著五個學生去愛河週邊探勘建造愛情摩天輪的可行性」，但辯論會還沒結束，立刻遭到中原大學設計學院院長陳其彭打臉，根本沒見過韓國瑜，也沒有帶學生去探勘，後來才發現是韓國瑜記錯頭銜，跟他洽談過的是中原大學設計學院的「前副院長」魏主榮，魏主榮也認同韓國瑜的構想，認為很有創意，也可以帶動觀光。

2. 新聞框架

經濟結果框架、責任框架。

愛情摩天輪是韓國瑜幾項重大政見之一，也被不少人踢館，認為太過天馬行空不可行，但報導順著韓國瑜在政見會上提到的學者，也實際找到這個人，講解愛情摩天輪的

可行性，和初步評估的地點，認為可以串連愛河週邊的旅遊業，用經濟的角度去看這項建設，認為是有可行性的。

另外，在韓國瑜的口誤責任上，也有訪問當事人陳其澎教授，獲得他的原諒，算是結束這個口誤的爭議。

3. 政治偏差

站在幫助澄清韓國瑜立場。

「口誤」教授的頭銜，代表韓國瑜沒有記得很清楚對方是誰，報導僅使用「口誤」一詞，去解釋這件事情，代表了比較偏向韓國瑜的立場。

對愛情摩天輪評價，社會大眾與政治人物可說是相當兩極，報導認為韓國瑜對愛情摩天輪並不是空口說白話，而是真的有實務去研究過，甚至還有和教授討論過，雖然在辯論的時候口誤，已經瑕不掩瑜，其中一大部分甚至在解釋這個建設政策如何實施，哪裡的可行性高，引用魏主榮教授的說法，更是認為教授對韓國瑜是非常力挺的，等於是學者在背書了。

對於「被口誤」的對象，現任的院長陳其澎，也接受道歉，對韓國瑜的形象沒有繼續扣分，整體而言，是對韓國瑜相當有利的報導。

(七)、新聞標題：激辯落幕！陳立委辯倒韓市長？贏辯論輸大選？

1. 新聞結構

表 4-60：「激辯落幕！陳立委辯倒韓市長？贏辯論輸大選？」之新聞結構

新聞秒數	96 秒
新聞價值	(1) 顯著性：辯論會的表演影響選舉 (2) 接近性：採用高雄市民的發言，內容變得有採信的價值。
參與者	國民黨高雄市議員 黃紹庭。 國民黨立法委員 王育敏。 高雄市民 邢太太。 高雄市民 王先生。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會、新聞深喉嚨節目。
地點	三立電視台、中天新聞台。

發生什麼事	辯論會後中天的政論節目討論韓國瑜和陳其邁的表現。
為什麼發生	陳其邁在會中表現像是質詢市長、韓國瑜則是像是市長；陳其邁用台積電對比高雄市負債，被認為引用不當；民眾打電話到政論節目抱怨民進黨的高雄市府。
如何發生與經過	<p>高雄市議員黃紹庭認為，陳其邁在辯論會中表現像是在質詢市長的口吻，韓國瑜則是像是市長。</p> <p>王育敏則是提到陳其邁辯論犀利，但用台積電對比高雄市負債，此舉非常不恰當。</p> <p>民眾則是打電話到節目中，抱怨民進黨的高雄市府，認為民進黨政府對漁港的轉型視而不見，在其位而不謀其政，也有人認為基礎建設沒做好，就急著發展高科技產業。</p>

2. 新聞框架

衝突框架、經濟結果框架。

這次辯論會，韓國瑜、陳其邁兩方激烈衝突，陳其邁攻擊韓國瑜對高雄的建設、市政不了解，認為他說不出林園區的兩個漁港所面臨的問題；韓國瑜則是攻擊民進黨執政20年，高雄市府所積欠的債務問題，中天的政論節目中，開放民眾打電話進來講述自己的看法，民眾則是認為，民進黨政府對漁港的轉型才是視而不見，在其位而不謀其政。

在高雄市債務問題上，陳其邁則拿出台積電做比較，但被痛批不妥，也引用民眾對陳其邁政見的不滿。

3. 政治偏差

對韓國瑜正面評價。

陳其邁提出的內容，在政論節目中都被批評，例如引用台積電負債類比高雄市政府錯誤之外，連帶他的猛烈攻擊，也被用「像是立委在質詢行政官員、或是質詢市長」帶過，報導相當猛烈的抨擊陳其邁，更是利用「高雄市民」對陳其邁的批評，讓民意發聲，並非政論節目自說自話，這番批評是有民意基礎。

政論節目中，發言的來賓是國民黨的議員和立委，想當然耳會比較偏向韓國瑜，果然也是對陳其邁有諸多批評。

對韓國瑜則是正面的評價，雖然韓國瑜的氣勢沒有陳其邁強，確認為他是在做決策，並非在意枝微末節的人，也表示市長是導航市政大方向，不是要去算高雄市的硬體設備到底有多少。

(八)、新聞標題：舌戰陳其邁上半場失常 原來韓國瑜「感冒」了

1. 新聞結構

表 4-61：「舌戰陳其邁上半場失常，原來韓國瑜感冒了」之新聞結構

新聞秒數	77 秒
新聞價值	顯著性：辯論會上的表現，韓國瑜因為感冒等問題，導致表現不佳，講出絕不會貪污的言論。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 新黨台北市議員候選人 蘇恆。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會，11 月 20 日韓國瑜到北檢告鄭弘儀。
地點	三立電視台、台北地檢署。
發生什麼事	高雄市長辯論會韓國瑜疑似感冒，因此表現不佳。
為什麼發生	韓國瑜疑似辯論會當天感冒，聲音沙啞，嘴上的護唇膏太黏，影響辯論表現。
如何發生與經過	辯論會當天韓國瑜自稱感冒，也表示因此聲音沙啞。報導中則指出韓國瑜因為感冒而一直喝水舒緩，嘴上的護唇膏太黏，影響辯論表現，把護唇膏擦掉之後，戰力有些許復原，採用蘇恆的看法，認為韓國瑜在辯論最後表示，「貪污放棄假釋，關到死」，這招太狠了。

2. 新聞框架

情感框架、道德框架。

用個人身體狀況去解釋辯論會發揮失常的表現，為辯論會上居於弱勢的表現開脫，在辯論會上，也有不少激動，具有情緒性的發言，畫面呈現出的重點，多半也是讓人看圖說話，並沒有確切的因素，偏向情感性的框架。

在韓國瑜提出的貪污「放棄假釋，關到死」，強而有力的說法，除了吸引選民注意之外，有是相當高的道德標準，報導再運用其他人的說法，去印證這是一件很有魄力的發言，也讓人感覺到韓國瑜的強烈決心。

3. 政治偏差

偏好韓國瑜。

報導前一部分，在為了韓國瑜辯論上可能氣勢弱過陳其邁的表現做解釋，認為感冒和護唇膏的影響最大，無非是幫韓國瑜找藉口，也引用韓國瑜的說法，認為感冒有些不舒服，才會被選民認為辯論表現不佳，裡頭也提到，韓國瑜在把護唇膏抹掉的之後，戰力有回復，去證實是因為護唇膏的影響，才讓韓國瑜嘴巴黏黏的，講話有些不順暢。

另外報導後半部，則是採用韓國瑜貪污拒假釋的說法，認為是這次辯論會中的一大亮點，認為貪污是很多行政首長的污點，韓國瑜自己承諾絕對不會貪污，要建立選民的信心，讓大家認為自己和其他人不同，報導合理化韓國瑜的行為去撰寫。

(九)、新聞標題：「CEO 會對員工很瞭解嗎？」 網紅 T 妹諷陳其邁死讀書

1. 新聞結構

表 4-62：「CEO 會對員工很瞭解嗎？網紅 T 妹諷陳其邁死讀書」之新聞結構

新聞秒數	102 秒
新聞價值	影響性：民眾的看法，就代表了選民可能的想法。
參與者	網紅 T 妹 街訪民眾
發生時間	2018 年 11 月 20 日，高雄市長辯論會後。
地點	台北
發生什麼事	網紅 T 妹看了高雄市長辯論會後，認為韓國瑜有大格局。
為什麼發生	高雄市長辯論會的內容，網紅 T 妹認為陳其邁像是考一百分的小學生，韓國瑜才有企業執行長的樣子。
如何發生與經過	網紅 T 妹並非高雄人，但在高雄市長辯論會後，在臉書上批評陳其邁死讀書，不是背書背好，也不是考第一名就可以做好市政，並不會因此讓市民帶來財富；反而認為韓國瑜跳脫格局，企業家不會對

	每個員工都很了解，主要是要發揮創意，認為韓國瑜有企業執行長的樣子，報導也訪問民眾，認為陳其邁像學者、咄咄逼人，以及政策好聽並沒有用，要有實踐力，也是在批評陳其邁。
--	---

2. 新聞框架

衝突框架、經濟結果框架。

陳其邁和韓國瑜兩人在辯論會中，表述的重點不同，陳其邁認為自己對市政很了解，韓國瑜則是主打要幫高雄還債，引起雙方交互詰問的衝突。報導框架是採用網紅的觀點去帶入陳其邁、韓國瑜兩人對市政的規劃和願景，網紅對此提出批評，認為陳其邁在對市政的了解度雖然是 100 分，但對於市民的心聲並沒有聽到，離人民太遠，認為有口才並不代表有作為。

相對的，認為韓國瑜找到了高雄的核心問題，要解決人民低薪問題以及找到高雄的發展方向，以網紅的「富足」觀點，講到經濟問題，街訪民眾也對這方面的論點給予認同。

3. 政治偏差

美化韓國瑜。

以網紅的論述，去認為陳其邁雖然在辯論會上，明著看是佔了上風，表現也比較優異，但對於一般民眾和網路上的意見領袖，不是這樣認為，反而會覺得韓國瑜才是接地氣，懂得規範大方向，但訪問非政治領域的網紅作為發言的主體，用以代表普通市民的想法，報導也透過這些論調，去認同韓國瑜的表現，意圖幫他在表現不佳的辯論會上，補足失血。

另外在街訪中，採用了民眾認為陳其邁像學者的觀點，藉此批評陳其邁不夠接地氣，和人民沒有連結；第二位民眾則是認為不管政見寫得多好，做不到也沒用，看似批評陳其邁，同時也在補足韓國瑜缺失，韓國瑜雖然在辯論會上，普遍被認為表現不佳、對市政不了解，但他的優勢，就是陳其邁沒有的接地氣，以及平易近人的政見，代表了這些政見一般民眾都喜歡，也認為達成性高。

三、民視新聞分析：從造勢當天 11 月 19 日至 11 月 22 日，報導包含政見會中的重點議題，陳其邁和韓國瑜的攻防，以及找到和辯論會有關的相關人，去解釋或印證辯論內容。

(一)、新聞標題：直球對決！ 高雄市長辯論晚間登場

1. 新聞結構

表 4-63：「直球對決！ 高雄市長辯論晚間登場」之新聞結構

新聞秒數	120 秒
新聞價值	(1) 影響性：辯論會前準備相當嚴謹。 (2) 人情趣味性：在非正式場合講話輕鬆，民眾也喜歡和候選人互動、拍照，顯示人氣。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 陳其邁競辦總幹事 趙天麟。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會前。
地點	高鐵高雄站。
發生什麼事	陳其邁準備了一百個題庫，準備妥當要參加高雄市長辯論會。
為什麼發生	高雄市長雙雄辯論會，選民都非常期待這場辯論。
如何發生與經過	11 月 19 日下午，陳其邁從高雄要搭高鐵前往台北參加晚間的辯論會，他表示已經準備了一百個題庫，都已經存在腦海中，蓄勢待發。 在高鐵站也有不少民眾相當熱情、支持陳其邁。 趙天麟表示陳其邁的智庫都和高雄地緣關係強，韓國瑜的智庫都是台北出身，請選民敬請期待。

2. 新聞框架

情感框架、責任框架、衝突框架。

以輕鬆的場合互動作為新聞的開場，提及陳其邁的衣著，以及受到大批高鐵站的旅客歡迎，顯示陳其邁頗有人氣。

花了一大篇幅去闡述陳其邁對於辯論會的重視，不僅花了長時間練習，也採用大批智庫一起研議，把題庫練得多謹慎，多熟悉，就是要顯示出陳其邁對於辯論會的重視，也要讓選民看到他對高雄的了解。

另外，引用趙天麟的發言中，認為陳其邁的幕僚和智庫都是高雄出身，相較於韓國瑜的都是台北人居多，引起雙方的衝突，有貶低對方的意味。

3. 政治偏差

美化陳其邁。

以正面角度報導陳其邁平常的形象，穿著正裝代表對辯論會的重視，也用隨機出現在高鐵站，遇到「邁粉」要求合照的片段，藉機顯示陳其邁在投票日前 4 天，對選情也是樂觀的，

報導陳其邁在辯論前的準備，以相當嚴謹的態度，認真的心情去參加辯論會，也訪問陳其邁陣營的趙天麟，講述陳其邁陣營的準備方向，也貶低韓國瑜陣營的智庫人選。

最後總結也顯示，「陳其邁已經準備好了」，整個報導採用對陳其邁有利的說法，和正向的畫面，對韓國瑜則沒有太多評價，只有引用趙天麟的說法，報導也顯示是對陳其邁是美化的。

(二)、新聞標題：申論火花不斷 韓國瑜 陳其邁直球對決

1. 新聞結構

表 4-64：「申論火花不斷，韓國瑜、陳其邁直球對決」之新聞結構

新聞秒數	160 秒
新聞價值	(1) 顯著性：提到黨內重要人士的失言。 (2) 影響性：辯論政見作為選民投票的參考。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立電視台。
發生什麼事	陳其邁攻韓國瑜的黨主席吳敦義失言、唱衰高雄，韓國瑜則是打陳其邁的民進黨執政不夠好。
為什麼發生	辯論會中，陳其邁和韓國瑜雙方你來我往，希望呈現出好表現。
如何發生與經過	高雄市長選舉唯一一場電視辯論會，陳其邁和韓國瑜直球對決，陳其邁主攻吳敦義失言，認為他愛用批評論事，和韓國瑜批評高雄又

	<p>老又窮，似乎是在唱衰高雄；韓國瑜反擊，認為陳其邁不應該把吳敦義的個人行為，類比在自己身上，抹黑造謠不是自己的風格，也譴責吳敦義，不希望選舉口出惡言。</p> <p>陳其邁指出韓國瑜提出的政見可行性低，批評他要治理好高雄，並非靠口號和概念，必須有其他作法，反觀自己，陳其邁則說，會好好正視高雄問題，超越陳菊；韓國瑜則是猛攻前高雄市府的過失，也和自己提出的政見，要解決「高雄負債」有所關聯，但韓國瑜也重砲攻擊陳其邁，認為高雄市負債將近 3 千萬，高雄人對民進黨很寬容。</p>
--	---

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

兩人在高雄的經濟問題上，都提出各自的見解，擔任地方父母官，最重要的就是市政的治理和經營，如果連是正都經營不好，更何況是民生經濟問題，因此，兩人都想在這題上得到分數，陳其邁的主場優勢，同時也是他的軟肋，陳菊擔任市長狀況如何？市民心中已經有評價，但負債是事實，陳其邁就算給了很多高雄的建設願景，人民還是會認為，沒有經費基礎，因此他對這些也是強力的解釋，不讓對手佔上風。

相對來說，韓國瑜要拿下這題的分數，反而容易，對他而言，經濟目前仍然是停留在口號的階段，他近期並沒有擔任官職，因此也不會有施政不力的扣分情形，反倒是大破大立的政見風格，讓選民有耳目一新的感受。

兩人在交叉詰問上，將互相攻訐運用得淋漓盡致，對於吳敦義的攻擊，對韓國瑜來說，沒有影響的成份比較大，韓國瑜也解釋「又老又窮」是怎麼的形容，對韓國瑜而言，切割是最好的手段，就算陳其邁要說韓國瑜羞辱高雄，恐怕效果也不彰，在這一部份的衝突明顯是韓國瑜勝出。

3. 政治偏差

中立。

用字遣詞都偏向中性，多半也都是引用雙方的用語，看不太出來有所偏差；在內容方面，兩人的話語權也是相當平均，你來我往，皆有共同討論一個話題，並沒有太多記者的形容和敘述。

雙方在內容的截取上，也都有所攻擊，就算是陳其邁攻擊韓國瑜，也保有韓國瑜可以反擊的權利，韓國瑜攻擊高雄的負債，陳其邁則反攻韓國瑜空有口號，兩人算是沒有高低之分，記者的敘述也看不出立場。

(三)、新聞標題：「引不進中資」說 陳其邁回擊「經濟靠中國」

1. 新聞結構

表 4-65：「引不進中資說，陳其邁回擊經濟靠中國」之新聞結構

新聞秒數	140 秒
新聞價值	影響性：區域的經濟發展和各地方首長的執政非常有關聯
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立電視台。
發生什麼事	辯論會中，韓國瑜認為觀光客不來高雄，是因為陳其邁心中有圍牆。
為什麼發生	韓國瑜認為陳其邁所屬的民進黨，和中國的關係不好，因此會阻礙觀光客來台灣旅遊的意願。
如何發生與經過	韓國瑜從意識形態的角度，把觀光、產業的困境，引導往中國能夠給台灣紓困的解藥，批評陳其邁的「心中有圍牆」，引不進中資和人潮。 但陳其邁則是認為，韓國瑜只想靠「92 共識」抱中國大腿，對其他國家反而拒於千里之外，「心中有圍牆」的人，應該是韓國瑜。

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

在經濟問題上，也牽涉到台灣的國際關係，這一部份由韓國瑜先開了第一槍，砲打陳其邁「心中有圍牆」，陳其邁也並非省油的燈，立刻將砲火轉回去攻擊韓國瑜，因此，議題擴展到中國和中國以外的國家，除了經濟問題，韓國瑜把層級提升到國際關係，提及「九二共識」，韓國瑜大方坦承支持九二共識，對陳其邁嗆聲，陳其邁又強烈反擊，認為台灣和中國大陸有明顯不同，陳其邁強調是要向全世界展開雙臂：

陳其邁：「一定要 92 共識，才能夠把我們台灣通往全世界的門戶打開嗎，你真的這樣認為嗎，難道真的你的腦袋裡面，認為真的是在你一年多前所提的，台獨比梅毒還可怕嗎，你把一個觀光問題，無限上綱到有一個政治前提，你難道這不是在築圍牆嗎，我們難道不能開放的平等的，有尊嚴的跟中國大陸其他的所有城市往來嗎？」

陳其邁反倒認為韓國瑜是在自己築圍牆，而且是把自己關在中國大陸。

3. 政治偏差

偏好陳其邁。

報導的結構大部份採用雙方在辯論時的發言，但角度上偏向攻擊韓國瑜，凸顯韓國瑜提出的問題，反而是對自己不利，批評他只會依附中國，反而限縮台灣向外延伸的視野。

台灣和中國大陸的兩岸問題，層級雖然在雙方的執政政府上，但這次的高雄市長選舉，也被拿來做為議題討論，韓國瑜主要希望透過陸客來台疏解台灣遊客少的問題，但意識形態，反而是最好攻擊的焦點：

記者：「韓國瑜面向海洋的經濟未來，就在辯論中被驗證，是依附在中國前提的延伸，這一晚韓國瑜沒有成功的在選民心中，打造出陳其邁的圍牆，卻被陳其邁挖掘出，韓國瑜想用意識形態，解決經濟問題的想望。」

圍牆的問題所在，界限在於是否和中國大陸有關，只要相關，一定會更加的有衝突性，和中國大陸的來往，界限如何拿捏，也成為高雄市長選舉一大重點：

記者：「陳其邁的回擊，凸顯了韓國瑜，經濟只能靠中國的想法，讓韓國瑜急忙解釋，再控訴被抹紅、抹黑。」

陳其邁將韓國瑜的論點做解釋，認為他和中國大陸的觀光問題，會因此矮化台灣，經濟問題也不會因此解決，因此是站在陳其邁的觀點去攻擊韓國瑜。

(四)、新聞標題：陳其邁自清沒戴耳機 談抹黑忍不住哽咽

1. 新聞結構

表 4-66：「陳其邁自清沒戴耳機，談抹黑忍不住哽咽」之新聞結構

新聞秒數	123 秒
新聞價值	顯著性：會後開記者會，談論辯論及近期抹黑的情況。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會結束後。
地點	三立電視台。
發生什麼事	會後陳其邁開記者會，面對抹黑問題忍不住哽咽。
為什麼發生	高雄市長雙雄辯論會，陳其邁和韓國瑜兩人激烈對決，對於選舉以來的抹黑事件，陳其邁還是哽咽。
如何發生與經過	高雄市長選舉辯論會，陳其邁和韓國瑜，兩人進行一對一「直球對決」，陳其邁拉耳撇第一次政見發表會時的抹黑，韓國瑜則是比大拇指喊凍蒜，辯論會後再談起抹黑事件，認為是對人格的侮辱，還是忍不住哽咽。

2. 新聞框架

情感框架、衝突框架、道德框架。

兩位候選人步出會場都是一派輕鬆、且很有自信：

陳其邁：「那表現如何，我相信市民他會去做一個，很聰明的一個評價。」

韓國瑜：「陳其邁表現的相當不錯，相當不錯，但現況大多數的高雄市民，是不滿意的，如果大多數高雄市民對現況很滿意，韓國瑜民調不會這麼高，反正我認真的論述，剩下就留給高雄市民來評論。」

但看似只有在政見上交鋒的兩位候選人，其實暗地裡也有相互較勁，在辯論會陳其邁先是拉耳朵暗酸第一次政見會時的「耳機事件」，韓國瑜則是認為陳其邁是可敬的對手，但也不構成威脅，頗有勝券在握的意味。

但會後陳其邁哽咽提到抹黑等等的事件，則是以被害人、弱者的形象展現，並且強力的反擊，認為對方候選人存在道德問題。

3. 政治偏差

對陳其邁大多褒揚。

在報導上引用了陳其邁和韓國瑜雙方的說法，但主要還是採用了陳其邁的記者為內容作為新聞主體，主軸也是面對耳機抹黑事件，陳其邁情緒則是高度波動：

陳其邁：「用這種耳機事件，這種不僅是對我個人的抹黑，更是對我個人的羞辱，黑夜韓流總是會過去……我比任何人，更熱愛高雄這個地方。」

陳其邁一再澄清對高雄的一片赤誠，和辯論會中表現相呼應，最後：

記者：「即使辯論會上針鋒相對、火花四射，雙方還是很有禮貌擁抱，展現風度，至於誰有資格成為高雄市長，就留給選民來決定。」

對於政治偏差，只有在話語權上的選擇，和陳其邁的攻擊為主，較為偏向陳其邁。

(五)、新聞標題：高雄辯論／衛武營歸誰管轄？民眾：市長應該要了解

1. 新聞結構

表 4-67：「高雄辯論／衛武營歸誰管轄？民眾：市長應該要了解」之新聞結構

新聞秒數	99 秒
新聞價值	(1) 顯著性：衛武營是高雄市内一個重大建設，因此，市長應該對衛武營有相當的了解。 (2) 接近性：當地市民對衛武營和未來市長的看法。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 高雄市民。
發生時間	2018 年 11 月 20 日，高雄市長辯論會後。
地點	高雄市衛武營國家藝文中心周遭。
發生什麼事	高雄市辯論會中提到衛武營藝文中心主關機關為何，韓國瑜對此不清楚。
為什麼發生	辯論會中討論到前一個月才啟用的為衛武營國家藝文中心，韓國瑜則是含糊帶過，記者因此去現場實地採訪。
如何發生與經過	韓國瑜對衛武營國家藝文中心不熟悉，對它的主管機關也不了解，報導訪問了在地民眾，認為市長必須要了解轄區內的重大公共建設，報導也介紹衛武營的功能和責任歸屬。

2. 新聞框架

責任框架。

衛武營國家藝文中心是公共建設，也是隸屬文化部的建設，韓國瑜要競選高雄市長，對於高雄市剛啟用的建設卻相當不了解，報導認為韓國瑜有責任缺失：

記者：「上週柏林愛樂，才造訪演出；現場的舞台，代表本週又將有音樂劇，盛大登場。也讓高雄市府，引以為傲，安排立委輔選團，在此集結。因此新任市長，該不該了解管理歸屬，民眾的答案，很直覺。」

採用民眾的訪問，認為韓國瑜應該要對於這些議題有所涉略。

3. 政治偏差

可能貶低韓國瑜。

韓國瑜在辯論會中，表示：「高雄文化事業將來怎麼發展，這當然要任命一個『文化局局長』。」被認為根本不了解衛武營的建設，但韓國瑜並沒有正面回應，因此，報導指稱韓國瑜對文化政策不熟悉，卻也沒有去訪問韓國瑜本人對這件事情的解釋，只有採用衛武營中心附近的民眾，皆表示市長應該要熟悉轄區內的事務，貶低韓國瑜的意味濃厚。

(六)、新聞標題：韓國瑜「太平島採石油」 中油：還在調查階段

1. 新聞結構

表 4-68：「韓國瑜太平島採石油，中油：還在調查階段」之新聞結構

新聞秒數	123 秒
新聞價值	(1) 顯著性：太平島挖石油是韓國瑜的政見之一，但中油公司卻認為開採困難，等於打臉政見。 (2) 接近性：太平島雖然距離台灣本島 1600 公里，卻也是高雄市旗津區的管轄範圍，如果在太平島的經濟海域上，能找到對經濟有所幫助的證據，想必對選舉也會有所影響，對提出的候選人，多了幾分公信力。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 中油發言人 方振仁。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。

地點	三立電視台。
發生什麼事	韓國瑜解釋利用太平島挖石油的方式替高雄賺錢。
為什麼發生	高雄長期負債，韓國瑜認為太平島挖油可以賺大錢，因此在政見會上解釋，中油發言人表示離挖到石油，還有點距離。
如何發生與經過	國民黨高雄市長候選人韓國瑜辯論會上說，過去中油兩度前往太平島探勘佐證，認為「太平島挖石油」不是隨便說說，但中油出面表示，過去的確有過兩次探勘，分別是 1981 年和 2013 年，但都還在調查階段，第二次探勘甚至連鑽井都沒有，僅限地質調查，距離真正開採石油還太遠。

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

高雄負債一直是高雄選舉中一個很重要的議題，韓國瑜的太平島挖石油，更是讓他自己覺得是拿來填補財政缺口的一大良方，但哪裡有石油，什麼時候能挖到，一直被拿來攻擊。

對韓國瑜來說，經濟絕對是這次選舉的主打，帶給民眾「賺大錢的希望」，對韓國瑜來說，絕對是加分。但以對手的角度來說，能攻破韓國瑜的經濟政策，甚至是證明韓國瑜的想法是天馬行攻，就能讓韓國瑜不攻自破。

韓國瑜也知道，其他陣營對他的政見有諸多攻擊，他端出政見的可行性，呼籲不要再攻擊，特別點名陳其邁在當時是立委，變向攻擊陳其邁怎麼會不知道中油有這項動作。

3. 政治偏差

貶低韓國瑜。

太平島在高雄市，韓國瑜競選高雄市長，提出這個被各方流彈襲擊的議題，雖然在政見會上，提出中油公司探勘的次數和時間和實際上相符，但目前中油公司對於韓國瑜的說法，並沒有完全認同，50 年前探勘的情況，也沒有真正的找到石油，第二次只做了重磁力地質調查，整體而言，這些證據都是對於韓國瑜沒有利的狀態，除了競選雙方另外的第三單位出來表態，雖然並非政治力的說法，但就是打了韓國瑜一巴掌：

中油發言人方振仁：「目前都還在研究階段，可行性如何現在還言之過早。」

石油開採並非簡單的項目，要有實際的資源在，政府單位也要多方評估，但對於報導的角度，可說是相當不以為然：

記者：「一切都還在初步調查階段，而且中油強調，類似的研究計畫在台灣周遭總共有 6 個，大多是海域重疊地帶，宣示主權大於實質意義，儘管韓國瑜這次有備而來，但想用太平島石油開採獲利，來填補韓國瑜所謂高雄 3000 億負債，若不用天馬行空來形容，或許可以考慮『畫餅充飢』。」

貶低韓國瑜政見的意圖明顯，認為要用太平島獲利，還是有點太遙遠。

(七)、新聞標題：瑜辯論略顯「落漆」 被指數據錯誤又天馬行空

1. 新聞結構

表 4-69：「瑜辯論略顯落漆，被指數據錯誤又天馬行空」之新聞結構

新聞秒數	140 秒
新聞價值	影響性：辯論呈現候選人的理念、思維、邏輯，引用錯誤訊息會扣分。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 前總統府國策顧問 黃越綏。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立電視台。
發生什麼事	韓國瑜辯論表現普遍認為沒有陳其邁好。
為什麼發生	韓國瑜似乎因為感冒，表現落漆，數據運用也常常錯誤，陳其邁則是具國際觀，有加分作用。
如何發生與經過	韓國瑜辯論表現在數據上頻頻被拿出來檢視，他拿出各縣市的旅館住宿率、人口成長率等等來比較，被發現錯誤百出；在應答時間上也時常用不完，回答被認為頗沒內容，網友批評沒有直球對決，甚至接不到球，頻頻閃躲問題，學者黃越綏則評論韓國瑜政見「太天馬行空」，韓國瑜則是解釋，感冒問題影響，也認為自己有頗多政見被扭曲。

	陳其邁在辯論上，被認為炮火猛烈、有備而來，學者黃越綏稱讚他有國際宏觀，對市政各方面建設與管理也都有實際的具體政策，認為陳其邁真的準備好了。
--	---

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

第一、採用陳其邁詰問韓國瑜的石化產業議題作為報導之一，韓國瑜認為石化業是在講開採太平島石油議題，但陳其邁認為韓國瑜答非所問。

第二、是六都的人口成長數採用的數據有誤，讓陳其邁贏得衝突。

第三、是高雄的旅館住宿下降比率，也和實際上不符。

上述框架都是陳其邁佔上風，但報導採用韓國瑜說自己感冒的內容，來平衡造成的衝突框架。

3. 政治偏差

偏好陳其邁。

報導整理數據來打臉韓國瑜，有導正視聽之作法，但採用了黃越綏的說法，明顯是對陳其邁有多讚許，但報導中其實沒有確切提到陳其邁提出的政見有哪些，使用第三方的說法，來美化陳其邁。

其中有大部分的篇分在攻擊韓國瑜的弱點，認為數據的調查與掌握有問題，因此，讓韓國瑜提出的論點也沒有立基點，貶低韓國瑜的辯論內容，也認為韓國瑜答非所問：

記者：「兩人正面交鋒，「陳其邁直球強勁，韓國瑜棒棒落空」，陳其邁顯然有備而來，直攻對手高雄認識不足，短短 2 小時，勝負在選民心中。」

也認為陳其邁提出的問題，都有問倒韓國瑜，韓國瑜剩下太多時間，是因為缺乏準備和內容不足，根本無法把握時間反擊。

(八)、新聞標題：辯論交鋒火花四射 網友評韓國瑜「落漆」

1. 新聞結構

表 4-70：「瑜辯論略顯落漆，被指數據錯誤又天馬行空」之新聞結構

新聞秒數	144 秒
新聞價值	(1) 顯著性：韓國瑜承認對高雄市政尚未全面了解。

	(2) 影響性：雙方提出相當認真的承諾。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立電視台。
發生什麼事	韓國瑜面對陳其邁的問題坦誠不了解，最後結論下猛藥，表示「貪污關到死」。
為什麼發生	韓國瑜表示剛到高雄一年多，並沒有完全透徹了解高雄，但高雄負債問題多，韓國瑜拿這個議題開刀。
如何發生與經過	高雄市長選舉辯論，一向口才「輪轉」的韓國瑜，被認為表現似乎有些落漆，面對陳其邁攻勢，也承任剛到高雄一年多，某些議題不是了解，有時候也沒有按照對手的題目作答，一路挨打的韓國瑜，在結論時下足猛藥，宣示如果貪污被抓，就被關到死、不假釋，顯示不貪污的決心。 陳其邁則是面對韓國瑜猛攻，各項建設幾乎都提到了，但對手都沒有給出很漂亮的答案，最後面對韓國瑜的「不貪污」承諾，陳其邁也不甘示弱，表示自己從沒有捲入弊案，未來也會繼續清廉。

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架、情感框架、道德框架。

辯論會的交叉詰問造成了雙方的衝突，陳其邁對韓國瑜猛攻，讓韓國瑜對許多細部問題都無法回覆，讓陳其邁在衝突中得勝，韓國瑜居於辯論會的弱勢。

辯論的綜合性議題，提到了高雄的經濟問題，這也是最多人關心的議題，就在衝突框架中，韓國瑜無法得利，也相關呼經濟議題，在高雄相當重要的石化稅則、漁港轉型等等，韓國瑜只回答成一部分。

另外在最後結論處，韓國瑜相當激動，認為高雄的行政首長絕對不能貪污，將道德事件與法律責任歸咎在一起，在這部分給出承諾，陳其邁也跟進。

3. 政治偏差

有利於陳其邁。

擷取兩段韓國瑜自己承認對高雄不熟悉的表述，狠狠的打臉韓國瑜，相對韓國瑜用生小孩來譬清，人口增加不能只靠生育；陳其邁拿出政策性的說法，聽起來比較有系統性，對市政也相對有規劃；最後兩人都對弊案的觀念，提出雷同的看法。

報導引導向韓國瑜辯論內容含糊帶過，全程還被陳其邁壓著打，辯論上明顯氣勢較弱，但最後的結尾，採用中性的論調去處理：

記者：「兩個小時的辯論，陳其邁凸顯韓國瑜對高雄根本不瞭解，韓國瑜則是試圖喚起市民對綠色長期執政的不滿，雙方過招，互有攻防。」

陳其邁是擷取攻擊的片段，韓國瑜則是防守失敗，感覺到在美化陳其邁、醜化韓國瑜。

(九)、新聞標題：韓國瑜「愛情摩天輪」拉人背書 中原教授打臉

1. 新聞結構

表 4-71：「韓國瑜愛情摩天輪拉人背書，中原教授打臉」之新聞結構

新聞秒數	121 秒
新聞價值	(1) 顯著性：韓國瑜的主要政見出包。 (2) 時宜性：被提到的教授本人迅速出來打臉韓國瑜。
參與者	國民黨高雄市長 韓國瑜。 中原大學設計學院院長 陳其彭。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會及會後。
地點	三立電視台。
發生什麼事	韓國瑜講述政見愛情摩天輪，搞錯和他接觸的學者。
為什麼發生	韓國瑜記錯和他接洽的學者頭銜，也忘記確切姓名。
如何發生與經過	國民黨市長候選人韓國瑜，解說自己的政見愛情摩天輪，拿法國有設計可洗澡的膠囊旅館背書，也表示中原大學設計學院院長，帶 5 名學生到愛河勘查，並且稱讚他是天才，但中原大學設計學院院長陳其彭立刻在臉書上 PO 文打臉，說韓國瑜碰到金光黨，韓國瑜也尷尬澄清記錯人了。

2. 新聞框架

衝突框架、責任框架。

愛情摩天輪一直是雙方的爭執點，陳其邁陣營質疑此政策的可行性，韓國瑜為了解釋政策有實施的可能，用法國已經設計出的樣貌回擊，更是大力抨擊對手，質疑對方不斷拿這個做文章，現在韓國瑜大力抨擊，力壓對手的質疑，也提出有中原大學設計學院的院長來跟他討論，

沒想到韓國瑜講得煞有其事，這位被提出來的學者，在辯論一結束，就跳出來打臉，最後雖然事實證明，韓國瑜只是記錯頭銜，但也必須要為自己的疏失負起責任，因此他隨後立刻道歉。

3. 政治偏差

貶低韓國瑜。

韓國瑜提出的愛情摩天輪，本身的構想達成就有困難度，雖然韓國瑜提出了法國的案例，但仍不能證明這個構想在愛河週邊可能；韓國瑜隨後搬出中原大學的學者出來，但最後卻「掉漆」，還記錯人：

記者：「不只酸陳其邁沒有想像力，還拿中原大學設計學院院長舉例，這可不得了，因為中原大學設計學院院長陳其澎，立刻對號入座，說他發誓從來沒有見過韓國瑜，你肯定碰到金光黨。」

雖然報導採用韓國瑜在辯論會上的說法，但在韓國瑜記錯學者姓名和職稱的部分，更是大力攻擊。

(十)、新聞標題：中原教授打臉幫「愛情摩天輪」背書 韓國瑜坦言記錯

1. 新聞結構

表 4-72：「中原教授打臉幫愛情摩天輪背書，韓國瑜坦言記錯」之新聞結構

新聞秒數	151 秒
新聞價值	(1) 顯著性：韓國瑜的主要政見出包。 (2) 時宜性：被誤會的院長，和實際上和韓國瑜接洽的前副院長都在第一時間出來澄清。
參與者	國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 中原大學設計學院院長 陳其澎。

	中原大學設計學院前副院長 魏主榮。
發生時間	2018 年 11 月 20 日，高雄市長辯論會後。
地點	三立電視台、中原大學設計學院前副院長的辦公室。
發生什麼事	韓國瑜在辯論會上解釋「愛情摩天輪」的政見時，記錯背書的學者姓名和頭銜，兩人都出面澄清。
為什麼發生	韓國瑜解釋政見，卻沒有記清楚背書的學者頭銜。
如何發生與經過	高雄市長辯論會，韓國瑜為愛情摩天輪政策辯解，拿法國都在設計可洗澡的膠囊旅館背書，還說中原大學設計學院院長，還帶 5 名學生到愛河勘查，稱讚他是天才，但中原大學設計學院院長立刻打臉，說韓國瑜碰到金光黨，但韓國瑜的確是記錯人，原來和韓國瑜洽談的人是中原大學設計學院前副院長。

2. 新聞框架

衝突框架、責任框架。

「愛情摩天輪」的政策構想，讓韓國瑜和陳其邁意見相歧，陳其邁在猛攻這項政策，讓韓國瑜不得不猛力澄清與反擊：

高雄市長候選人（國）韓國瑜：「中原大學設計學院院長聽我講完後，帶了五個學生到了愛河，我是不好意思講，他說韓國瑜是天才啊……多美好的一件事情，誰不喜歡愛情啊。」

韓國瑜更是認為學者會為這項政策背書，還拿出法國的案例出來解釋，但無奈記錯人，雖然要負起責任但最後所幸也道歉解決。

3. 政治偏差

貶低韓國瑜。

韓國瑜的摩天輪政策，讓陳其邁拿來作為辯論會猛攻的焦點，但韓國瑜也提出一些支持的證據，但報導中雖然給予韓國瑜話語權，但並沒有相當認同，先是譴責韓國瑜的發言，讓中原大學設計學院的院長一頭霧水，強力譴責記錯人：

記者：「沒想到陳其澎的澄清，被韓粉狂洗版，罵陳其澎自己對號入座，荒謬，連好友教授戴寶村也來朝聖，留言被設計的設計學院院長沒事也被來亂的亂槍打中。」

報導拿出法國的案例現在是停擺的狀態，強調其「可能」不可行，對韓國瑜的「愛情摩天輪」打上一個大問號，也認為膠囊旅館和摩天輪還是有興許不同。

(十一)、新聞標題：高雄辯論／韓國瑜發誓貪汙關到死 陳其邁自稱弊案絕緣體

1. 新聞結構

表 4-73：「高雄辯論／韓國瑜發誓貪汙關到死 陳其邁自稱弊案絕緣體」之新聞結構

新聞秒數	185 秒
新聞價值	(1) 顯著性：在辯論會上給出相當認真的承諾。 (2) 影響性：辯論會的承諾和攻防，影響選情。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會。
地點	三立新聞台。
發生什麼事	陳其邁和韓國瑜，兩人在辯論會激烈攻防。
為什麼發生	選情進入白熱化，辯論會雙方也是下足猛藥，端出牛肉和個人承諾。
如何發生與經過	高雄市長選舉電視辯論會，在結論環節時，韓國瑜突然態度堅決的發誓，「如果貪污，要放棄假釋，在牢裡關到死」，陳其邁也提出自己是「弊案絕緣體」，另外在高雄經濟發展，韓國瑜則是信心喊話，要讓高雄賺大錢，而陳其邁則是承諾，若有機會擔任高雄市長，8 年之內，第 4 年就要零舉債。

2. 新聞框架

經濟結果框架、衝突框架、道德框架。

報導擷取激烈的直球對決，兩人都在舉債議題給出時間表和未來的施政方向，並且都帶有攻擊對方的意圖，藍綠仍然是主要攻擊的重點，韓國瑜攻擊高雄長久綠執政的貪腐，陳其邁則攻擊國民黨執政的中央，雙方都希望能有雙重標準，人民最在意的議題

無非是經濟和自己納稅的錢去了哪裡！因此，雙方一來一往，在這些議題上完全不給對方機會，都把話說滿，火藥味很濃。

韓國瑜挑起貪污議題，用很沈重的承諾、高道德標準去闡述絕對不會貪污的決心，陳其邁也是以人格擔保，兩人都在自己身上掛了高道德的標準，傳達了這次辯論的看頭，未來得以檢視這樣的承諾。

3. 政治偏差

中立。

陳其邁、韓國瑜辯論激烈攻防，兩人的話語權在報導當中相當平均，一來一往，也沒有過多評論，讓兩人的議題去做呼應，不管是弊案、貪污的激烈交鋒：

記者：「一個重話宣誓，一個人格保證，兩人反貪激烈交鋒，韓國瑜再咬慶富案出招。」

或是高雄的經濟問題，都是呈現雙方說法，做到平衡報導：

記者：「兵來將擋，陳其邁反指前朝弊案，雙方你來我往，最後，高雄到底是不是又老又窮，未來經濟該如何發展，兩人再度展開攻防。」

結論也是相當中立，認為兩邊都有各自的訴求，辯論的重點就是在爭取中間選民的支持。

記者：「2個小時的辯論，陳其邁凸顯韓國瑜根本不了解高雄，韓國瑜則是要喚起市民對綠色長期執政的不滿，言語交鋒間，不時擦出火花，最後關鍵時刻，除了號召藍綠支持者各自歸隊外，還要爭取更多中間選民的認同。」

(十二)、新聞標題：陳其邁展開鐵人行程 掃街拜票不停歇

1. 新聞結構

表 4-74：「陳其邁展開鐵人行程，掃街拜票不停歇」之新聞結構

新聞秒數	114 秒
新聞價值	(1) 顯著性：兩個最受矚目的候選人互動備受關注。 (2) 人情趣味性：展現候選人幽默風趣的一面。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。
發生時間	2018 年 11 月 20 日，高雄市長辯論會後，陳其邁掃街。
地點	高雄市前鎮區

發生什麼事	辯論會隔天陳其邁繼續掃街拜票，認為自己在辯論的表現很滿意。
為什麼發生	陳其邁和韓國瑜參加辯論，陳其邁普遍被認為表現比韓國瑜好。
如何發生與經過	<p>陳其邁在台北參加辯論會後，回到高雄家中已經凌晨3點，隔天一大早又到高雄市前鎮區掃街拜票，顯示選民也很熱情，而陳其邁看起來有點累、面露疲態。</p> <p>但在掃街時被問到怎麼看辯論會，他則對自己的表現很滿意。</p> <p>而和韓國瑜辯論後相擁咬耳朵，講悄悄話，陳其邁幽默回答說：雖然政見不同，但他會愛韓主委一萬年。</p>

2. 新聞框架

衝突框架、情感框架。

對自己和韓國瑜的辯論攻防，陳其邁在衝突中，自我評比也很滿意。

陳其邁：「高雄是一個包容的城市，所以我就跟韓國瑜主委說，那我們就來一個愛的擁抱，（抱的時間蠻久的，有沒有趁機講了一些什麼，有沒有講愛你一萬年還是講什麼？）我其實跟韓國瑜主委，在很多的政見都不一樣，但是我會愛韓國瑜主委一萬年。」

報導陳其邁在和選民接觸時，展現出親民的一面，也顯示有很多民眾是支持他的，所到之處居民都相當熱情，也對韓國瑜釋出善意，也提到雖然跑行程很疲憊、也很累，但陳其邁就是一個很辛勤的人，因此會很努力的繼續面對選民，不會因為很累取消行程。

3. 政治偏差

美化陳其邁。

以輕鬆的角度處理掃街拜票議題，也用比較有趣的言論，來包裝與韓國瑜的煙硝味，選前幾天的報導，多為相互攻擊，這個報導則是讓人看到陳其邁在綠營大本營受到熱烈歡迎，面對對手韓國瑜來勢洶洶，陳其邁也相當有肚量，拿出包容的態度開玩笑，修飾陳其邁過去的攻擊性，讓人感覺到，他和韓國瑜的理念不同，卻可以好好相處，是一個君子候選人形象。

也敘述陳其邁對於選戰的認真應戰，雖然本身有優勢，但也不因此驕傲，反而是馬不停蹄的和選民接觸，降低煙硝味，也希望讓閱聽人有更多好感，對陳其邁是有利也正向的報導。

(十三)、新聞標題：韓國瑜設籍林園不熟漁港 居民:喊口號我也會

1. 新聞結構

表 4-75：「韓國瑜設籍林園不熟漁港，居民:喊口號我也會」之新聞結構

新聞秒數	112 秒
新聞價值	顯著性：韓國瑜的戶籍地訂在高雄林園區，這裡的港口，也成為競選當中的一大焦點。
參與者	民進黨高雄市長候選人 陳其邁。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。 居民李先生。 民進黨高雄市議員候選人 韓賜村。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會與會後 11 月 20 日。
地點	三立電視台，高雄市林園區中芸漁港和汕尾漁港。
發生什麼事	辯論會中陳其邁問到韓國瑜戶籍地的漁港，韓國瑜答不出來。
為什麼發生	陳其邁認為韓國瑜對於自己戶籍地的漁港很陌生，以此推斷，對高雄市也不可能太了解。
如何發生與經過	高雄市長政見辯論會上，陳其邁問到韓國瑜時，問到對戶籍地林園區的中芸和汕尾兩個漁港轉型的看法，韓國瑜只有含糊帶過，韓國瑜表示自己不是來選公務員。 林園區其實是鰻魚苗產地，但淤積嚴重，目前已經開始影響到養殖產業鏈，因此，陳其邁認為韓國瑜根本不了解高雄。

2.新聞框架

經濟結果框架、衝突框架。

陳其邁專攻韓國瑜的戶籍地漁港，用韓國瑜政見主打的農漁產業打韓，認為韓國瑜對產業本身不了解：

陳其邁：「問了你這個漁港的問題，是因為這兩個漁港全部都在林園，你的戶籍在林園，你連你自己住的地方你都搞不清楚，你怎麼解決高雄其他的問題。」

衝突框架的形成，韓國瑜則是拿出首長解決大方向的問題這個角度，去看待問題：

韓國瑜：「我不是選公務員，這個漁業局局長經發局局長，迅速可以調出來，就像我不會問陳其邁委員，高雄有多少個消防栓一樣。」

韓國瑜明顯要將衝突帶到陳其邁的問題太細，但陳其邁聚焦在漁港轉型，報導在面對兩人的爭議，去做了實地的採訪，將辯論會上的衝突，放回經濟的問題所在，認為當地有很多問題需要解決，並非喊口號就可以贏得選票。

報導訪問了當地的漁民和議員候選人，對當地是相當了解的人物，用他們的想法，去反擊了解小地區的經濟結構與問題，並非格局大小的問題，而是實際的產業轉型問題。

3. 政治偏差

貶低韓國瑜。

本身在問題的探討上，陳其邁就是佔上風，韓國瑜提及的消防栓數量，和漁港的數量與轉型，漁港的問題恐怕還是比較針對在市府的施政上，而報導則是對準了韓國瑜的這項弱點，順勢的去探訪漁港淤積後的困境。

在消息來源上，採用民進黨籍的議員參選人，針對當地居民表示「林園區的漁港是七個沿海地區，漁民生計的問題，你市長當然要了解怎麼清淤，才知道怎麼跟海洋局或漁業署，爭取更大的建設。」

雖然沒有提到是在抨擊韓國瑜對轄區內的建設和情況不了解，但報導變相解讀為攻擊韓國瑜：

記者：「討海人大嘆，市長候選人觀念，距離太遙遠，如果沒把小問題放心上，要怎麼期待，更遠的目標。」

也認為地方首長應該注意小細節，對韓國瑜將責任推向局處首長的做法，相當不以為然：

記者：「貨出不去，人怎麼進來，韓國瑜當初信誓旦旦，但上了辯論台，卻給不出答案。」

(十四)、新聞標題：塗護唇膏害的? 名嘴爆料韓國瑜辯論喉嚨痛

1. 新聞結構

表 4-76：「塗護唇膏害的?名嘴爆料韓國瑜辯論喉嚨痛」之新聞結構

新聞秒數	141 秒
新聞價值	(1) 顯著性：名嘴的說法提升了護唇膏在辯論會的注意力。 (2) 人情趣味性：以嘲諷的方式撰寫報導。
參與者	名嘴 謝寒冰。 國民黨高雄市長候選人 韓國瑜。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會後，引發爭議；11 月 21 日，謝寒冰提出護唇膏事件。
地點	三立電視台、中天新聞台。
發生什麼事	謝寒冰爆料主辦單位替韓國瑜擦護唇膏，讓韓國瑜喉嚨怪怪的。
為什麼發生	韓國瑜在辯論會上屢屢抿嘴、喝水，名嘴謝寒冰認為護唇膏可能有問題，造成韓國瑜不舒服。
如何發生與經過	高雄市長候選人辯論，平時辯才無礙的韓國瑜，卻突然表現失常，頻頻答非所問，名嘴謝韓冰則聲稱，韓國瑜是聽了梳化的建議，在嘴上塗了護唇膏後，喉嚨開始痛，才會一直喝水、抿嘴，韓國瑜則說擦了一點護唇膏之後，黏黏的，有一、二十分鐘不習慣。 謝寒冰也認為陳其邁嘴唇也發白，不太對勁。 主辦電視台不滿遭影射下毒，跳出來澄清，公布梳化側拍影片自清，認為沒有人幫韓國瑜擦護唇膏，揚言名嘴亂報料，不排除提告。 網友則是 KUSO 惡搞韓國瑜的圖像，認為辯論表現不好，就拿護唇膏當理由。

2. 新聞框架

責任框架、衝突框架。

謝寒冰是名嘴，同時也是公眾人物，在中天的節目上，表示韓國瑜有塗護唇膏，就應該有憑有據，為此負責，但三立電視則有當天的側拍，自清沒幫韓國瑜塗護唇膏。

以說話算話負責任的角度來看，謝寒冰沒辦法證明自己的對的，只能透過辯論影片去看圖說話，比較站不著腳。

不少網友對謝寒冰的說法，都抱持著質疑的態度，也造就了報導的衝突框架，認為他在轉移韓國瑜辯論表現。

3. 政治偏差

對韓國瑜持負面態度。

謝寒冰替韓國瑜的辯論表現不佳開脫，對這種說法報導是不以為然的，也全引用椰榆韓國瑜的網友說法。

記者：「擦上護脣膏，韓國瑜的嘴由紅轉黑，就像中毒。」

網友 KUSO：「辯論失敗必備護蠱膏，30 年前保留愛河水粹取精華，適用於無餡肉包、騙選票奇招，配圖韓國瑜拿護脣膏嘟嘴，真的酸爆又好笑。」

報導也為主辦單位發聲，認為主辦單位拿出側錄影片，被抹黑的機會很大，如此影響辯論結果，甚至提告要導正視聽。

(十五)、新聞標題：護脣膏成韓辯論失常戰犯？網友 KUSO 綠嘲諷

1. 新聞結構

表 4-77：「護脣膏成韓辯論失常戰犯？網友 KUSO 綠嘲諷」之新聞結構

新聞秒數	124 秒
新聞價值	(1) 顯著性：同樣為參選市長的候選人出來諷刺謝寒冰的護脣膏說。 (2) 人情趣味性：候選人狂酸擦護脣膏會喉嚨痛。
參與者	民進黨立委 段宜康。 民進黨立委 余宛如。 民進黨新北市長候選人 蘇貞昌。 民進黨高雄市長候選人 陳其邁。
發生時間	2018 年 11 月 19 日，高雄市長辯論會後，引發爭議；11 月 22 日蘇貞昌造勢、陳其邁造勢。
地點	三立電視台。
發生什麼事	謝寒冰說韓國瑜因為擦護脣膏而喉嚨痛，民進黨群起攻之。

為什麼發生	謝寒冰沒有證據就說韓國瑜有擦護唇膏，且喉嚨痛才一直喝水，但民進黨和網友認為匪夷所思，胡說的機率很大，因此不停的嘲諷此說法。
如何發生與經過	名嘴謝寒冰爆料高雄市長候選人韓國瑜辯論表現不如預期，是因為主辦電視台化妝師，幫他塗了護唇膏，因為理由太讓人意想不到，網友因此發揮創意，惡搞韓國瑜塗護唇膏，民進黨的立委段宜康也直播拿口紅膠，甚至真的塗在嘴上，隨身攜帶護唇膏的新北市長候選人蘇貞昌說，不知道喉嚨痛跟護唇膏是甚麼關係，民進黨立委余宛如則是笑著說：「院長現在證明，護唇膏擦了之後喉嚨不會痛喔。」 陳其邁則是還要韓國瑜再次出來辯論。

2. 新聞框架

情感框架、責任框架。

採用民進黨籍的政治人物，嘲諷謝寒冰的言論，每個人都對護唇膏用不同方式去嘲笑或是椰榆，雖然對韓國瑜是負面言論，但並非強力抨擊，只是用暗喻的方式，試圖讓網友人會心一笑。

另外也用網友的創意，讓認同這種說法的閱聽人，能夠感同身受，體會「惡搞」自己不喜歡的候選人之樂趣。

雖然篇幅大部分在討論椰榆的部分，但主要還是圍繞在謝寒冰提出這種說法，讓人沒辦法認同，名嘴不是胡亂瞎說就可以蒙混過關，會有很多人檢視這種說法。

3. 政治偏差

對韓國瑜持負面態度。

採用貶低韓國瑜的網友說法，這些 KUSO 的海報和議題，上面的圖樣都是醜化韓國瑜的外型，採用「翻白眼」、「臉部扭曲」的形象，塑造韓國瑜也跟著謝寒冰胡說的形象。

消息來源都為民進黨籍，段宜康、余宛如、蘇貞昌，很明顯就是在諷刺韓國瑜的護唇膏太不可思議，也採用對手陳其邁的訪問，雖然陳其邁對此沒有小肚雞腸的猛攻，但也提到可以再次辯論，想見對公辦辯論會的表演相當有自信，也認為將韓國瑜打趴：

記者：「上回政見會後，韓國瑜表現不佳，出現陳其邁戴耳機謠言，這次辯論，又出現護唇膏害韓國瑜表現失常陰謀論，如果真有第三場，不知道換甚麼小物會遭殃？」

報導中提到政見會和辯論會，都有非政見類的爭議議題出現，認為可能有一系列的操作，結尾的反問句也隱含了負面意涵。

四、小結

以高雄市長電視辯論會的報導內容，主軸討論政見辯論的優劣，討論高雄的經濟議題，交互詰問則是輔以攻擊對手的衝突框架為主，另外在口誤、失誤、引用不當等，都有相關議題的闡述，最後由非核心人士製造的插曲，像是護唇膏事件，作為這個議題的文本分析。

(一) 新聞框架分析

1. 標題

表 4-78：高雄市長選舉辯論會-新聞標題整理

中天	民視
(1) 高雄市長激辯點評！名嘴：陳其邁像立委、韓國瑜像市長 (2) 遭控連戶籍地都不清楚韓國瑜：我不是選公務員 ... (3) 辯論會後 韓國瑜：確定不是來當官而是 CEO (4) 陳轟韓「不知漁港困境」 船長：在位時怎不做 (5) 肢體密碼解讀 陳握手「壓」韓 拍背讓你背？ (6) 挺韓國瑜「愛情摩天輪」政見大學教授出面說明 ... (7) 激辯落幕！陳立委辯倒韓市長？贏辯論輸大選？	(1) 直球對決！高雄市長辯論晚間登場 (2) 申論火花不斷 韓國瑜 陳其邁直球對決 (3) 「引不進中資」說 陳其邁回擊「經濟靠中國」 (4) 陳其邁自清沒戴耳機 談抹黑忍不住哽咽 (5) 高雄辯論／衛武營歸誰管轄？民眾：市長應該要了解 (6) 韓國瑜「太平島採石油」 中油：還在調查階段 (7) 瑜辯論略顯「落漆」 被指數據錯誤又天馬行空

<p>(8) 舌戰陳其邁上半場失常 原來韓國瑜「感冒」了</p> <p>(9) 「CEO 會對員工很瞭解嗎？」 網紅 T 妹諷陳其邁死讀書</p>	<p>(8) 辯論交鋒火花四射 網友評韓國瑜「落漆」</p> <p>(9) 韓國瑜「愛情摩天輪」拉人背書 中原教授打臉</p> <p>(10) 中原教授打臉幫「愛情摩天輪」背書 韓國瑜坦言記錯</p> <p>(11) 高雄辯論／韓國瑜發誓貪汙關到死 陳其邁自稱弊案絕緣體</p> <p>(12) 陳其邁展開鐵人行程 掃街拜票不停歇</p> <p>(13) 韓國瑜設籍林園不熟漁港 居民:喊口號我也會</p> <p>(14) 塗護唇膏害的? 名嘴爆料韓國瑜辯論喉嚨痛</p> <p>(15) 護唇膏成韓辯論失常戰犯? 網友 KUSO 綠嘲諷</p>
---	---

2. 框架：

表 4-79：高雄市長選舉辯論會-新聞框架比較

中天	民視
衝突框架和經濟結果框架採用多，接著是情感框架和責任框架。	衝突框架最多，經濟結果框架和責任框架其次，接著是情感框架，和道德框架。

3. 新聞框架比較：

(1) 《中天》和《民視》多用「經濟結果框架」報導辯論的議題，主要也是因為，辯論會中，雙方提出的政見，都和高雄經濟問題有關，這次選戰也多聚焦在高雄的舉債、農漁業及傳統產業轉型、商業規劃的等等，陳其邁和韓國瑜都各自有不同的政見要闡述。

《中天》在使用經濟框架的時候，主要是探討高雄市的負債問題，以及如何還債，並且提到漁港的再生，痛批民進黨高雄市府知而不行，為攻擊陳其邁陣營。

相對的《民視》在經濟框架上，拓展了更多議題：漁港的轉型、負債問題也是《中天》有提到的，其他像是討論韓國瑜「愛情摩天輪」的可施行性，以及衛武營國家藝文中心的經營，高雄各項人口政策的數據討論。

(2) 《中天》和《民視》在辯論中也時常出現「衝突框架」，雙方互打是辯論交叉詰問的重點環節，雖然每次詰辯時間都不長，但很容易可以看出衝突點，爭議的議題也可以細細分析，對選民而言，可以看出政見要點。

《中天》在衝突框架中，慣用非辯論的第三人說法，像是政治人物立委、議員，甚至是民眾的想法，都輔以衝突的進行，批評的焦點也很明顯；另一方面，以高雄的執政黨，也就是民進黨的施政作為，作為衝突的一大要素，20年的累積，讓執政黨和長期的在野黨，演化成兩方強烈的對比，引入新的政見，試圖影響、攻破執政黨的模式。

《民視》在運用衝突，主要是以「主題性」為發展方向，尤其高雄還有很多待討論的施政問題，明顯看出《民視》從高雄市的長期石化產業污染、稅責問題，到漁港的永續經營與轉型、政府舉債、太平島海域石油開採問題，都有激烈的爭辯；另外，有某一部份的衝突，建立在韓國瑜對高雄的「不了解」，甚至是辯論的插曲，擦上護唇膏的影響，《民視》更處理了一個《中天》也沒有接觸的議題，韓國瑜提出九二共識前提下的經濟發展，將衝突放到了國家層級。

(3) 《民視》運用責任框架，對韓國瑜存在譴責意味。特別的是，韓國瑜在辯論會當中，表現沒有平常犀利，原先的政見就存在諸多爭議上，《民視》報導韓國瑜失言、誤會的發言、記錯數據等等，主要顯示韓國瑜對辯論內容並不熟悉，從小地方去拓展，在責任框架中，小至一場辯論會的準備不周，但對要競選首長的人而言，無非是接收到了一記重擊，如果連市政都會弄錯，信任度也會降低。

《中天》在責任框架上，運用較少，而運用在韓國瑜「記錯學者的頭銜」，把小失誤撰進報導中，但隨後立刻找出問題癥結點開脫，譴責的感受不大。

(4) 情感框架之於選舉激情，《中天》和《民視》偶爾也會採用。雖然辯論會並無法有太多情感的傳達，或是顯現出和政見闡述無關的事件，但對選舉來說，情感框架雖然不是最常出現的，但在數量上也佔有一定比例，大約是經濟框架的一半。

以《中天》來看，候選人在辯論會中講得振振有詞，煞有其事，很容易引起民眾注意，勾起閱聽人想探究的慾望；更採用醫師的說法，認為韓國瑜的肢體語言，也同時在傳達包容並蓄的情感，相反的，陳其邁是攻擊性強；民眾的表達，更是代表了一種民意的顯現。

《民視》同時也採用了情感框架，同樣報導了雙方在辯論會中提到的「貪污問題」，讓辯論會上，也多了幾分激情；以及，讓選民的熱情去渲染已經進入白熱化的選情，在選舉當中的情緒波動，各地支持的的臉上，表達濃郁的愛護、支持之心；《民視》也採用了陳其邁受委屈，哽咽的片段，以非政見問題的訴求，去影響選民的情感支持。

(5) 兩位都是第一次選高雄市長，「道德框架」上的檢視就相對較少。競選階段最重要的就是提出政見，和「誰少失分，誰就容易選上」的定律，不管多天馬行空的政見，還沒選上都沒有必要去真的模擬實現，因此，在辯論會上沒有強烈失言，就沒有明顯的道德責任，因此《民視》和《中天》，在道德框架上選用的較少，除了難操作，也是因為沒有合適的契機。



(二) 政治偏差分析

1. 消息來源偏差

表 4-80：高雄市長選舉辯論會-消息來源比較

	中天	民視
對韓國瑜正面	名嘴 陳揮文、資深媒體人 黃暉瀚、國民黨文傳會主委 鄭麗文、韓國瑜女兒 韓冰、精神科醫師 楊聰財、中原大學設計學院前副院長 魏主榮、網紅 T 妹。	
對陳其邁正面	-	陳其邁競辦總幹事 趙天麟、前總統府國策顧問 黃越綏、中原大學設計學院院長 陳其彭、林園區居民李先生、民進黨高雄市議員候選人 韓賜村
對韓國瑜負面	中原大學設計學院院長 陳其彭	前總統府國策顧問 黃越綏、中原大學設計學院院長 陳其彭、民進黨立委 段宜康、民進黨立委 余宛如、民進黨新北市長候選人 蘇貞昌、衛武營藝文中心外的民眾。
對陳其邁負面	國民黨高雄市議員 王耀裕、林園區漁港的船長、精神科醫師 楊聰財、網紅 T 妹 街訪陳其邁學者模樣的民眾、call in 政論節目的高雄市民 邢太太、call in 政論節目的高雄市民 王先生	名嘴 謝寒冰
中立	-	
看不出立場	-	中油發言人 方振仁

2. 消息來源比較

(1) 《中天》在消息來源上，採用較多對韓國瑜有正面美化的說法，同黨的政治人物是其中之一，另外，特別喜歡採用沒有政治標籤的民眾、當地居民等等，但內容多半都是對韓國瑜有利，或是強烈貶低陳其邁陣營或是陳菊高雄市府的訪問，最後會發現，並沒有較為中立或是看不出立場的發言。

(2) 辯論會中的消息來源都相同，因為辯論會上就只有韓國瑜和陳其邁的對決，只是截取的部分，會有所差異：

《民視》在節錄陳其邁的辯論內容時，都會採用強烈炮打韓國瑜的部分，或是陳其邁完整的政見和完整的發言內容，也包含強烈反擊的「貪污說」，那段更是引用多次。

對比《民視》和《中天》，擷取韓國瑜的發言片段，《民視》的引用次數，遠多於《中天》，但特別的是，多半都是韓國瑜出糗的時候。

《中天》引用辯論會中的案例不多，在辯論會的報導，《中天》也很少將新聞做成兩造呼應、對決的模式，可能是要預防挑起韓國瑜的軟肋，

在「愛情魔天倫」的報導上，《中天》特地訪問了確定是當事人的教授「中原大學設計學院前副院長，魏主榮」，他認為韓國瑜的構想可行，還規劃出可以實施的地點等等；而《民視》雖然也有澄清韓國瑜是口誤，但並沒有引用魏主榮的說法，只有簡單畫面帶過。

(3) 同一件事，不同受訪者會有不同的報導脈絡。雙方都有提到林園區的兩座漁港轉型，但《中天》是引用國民黨的議員說法，並且採用抨擊民進黨的施政；差異甚大《民視》，採用民進黨議員候選人，也是找到有攻擊韓國瑜的漁民，認為韓國瑜不認真，報導角度相當不同。

(三) 報導偏差

1. 報導數量

表 4-81：高雄市長選舉辯論會-報導數量比較

中天	民視
9 則。	15 則

2. 比較

報導數量上，差了 6 則，《中天》報導較多以韓國瑜為主的新聞，對韓國瑜的各種資訊，比較有興趣；《民視》則是主軸報導陳其邁，辯論前、辯論後的動態都有納入，主要以報導陳其邁在辯論上攻擊的要點，以及陳其邁的政見內容。

(四) 陳述偏差

1. 比較

表 4-82：高雄市長選舉辯論會-陳述偏差比較

	中天	民視
立場	多偏向韓國瑜	多偏向陳其邁

2. 比較分析

- (1) 《中天》透過名嘴、民眾、網紅等等，去批評陳其邁陣營和民進黨在高雄的施政。
- (2) 爭議上的議題來看，比如漁港問題、貪污不假釋的議題，《中天》皆是美化韓國瑜；而《民視》的報導角度，就是採用不同消息來源的說法去破解。
- (3) 《中天》多以辯論外的議題作延伸和評論，甚至用肢體語言解讀辯論會；相對看出《民視》皆為報導「辯論會中」的議題較多，其他則是主題圍繞著陳其邁。
- (4) 護唇膏事件的正反論述，《民視》不斷揶揄護唇膏事件，也不認為會影響辯論，都是韓國瑜的藉口，相對的《中天》認為，韓國瑜感冒，還用了大篇幅去解釋因此影響選舉，加上護唇膏可能也有影響，但對於護唇膏事件，並沒有採用主辦單位的說法。
- (5) 「貪污不假釋」的言論在《中天》報導中顯得特別有魄力，沒有把焦點放在陳其邁也有承諾；《民視》雖然將兩人都相當嚴肅的看待貪污議題，但認為韓國瑜是因為辯論中沒有亮點，最後下猛藥。
- (6) 「高雄舉債議題」，《中天》是認為韓國瑜選上後，未來有能力解決；《民視》則是以陳其邁的政見表述完整為主體，去攻擊韓國瑜政見空洞，綜觀下來，《民視》的確也是不斷的攻擊韓國瑜的政見沒有實施的可能，在太平島挖石油也是以專家的說法佐證難達成，《中天》則是完全沒有報導。

第五章 結論與建議

第一節 結論

一、 媒體意識形態決定新聞框架與新聞呈現：

新聞媒體在報導新聞，必須恪守公正、客觀、平衡報導與新聞倫理、自律、道德規範，但在媒體守門上，被影響的因素可能很多，本研究發現中天新聞與民視新聞對於政治新聞的處理，受其意識型態及經營者的政治立場所影響，並且反映了媒體在形塑傳遞訊息的秩序藍圖，由新聞媒體在一定的資源內，產製的新聞則數、新聞長度及新聞排序上，而電視新聞媒體以視覺、聽覺作為傳遞的感官刺激，與之報導文字中的框架和呈現手法，連同新聞畫面的選取、編排及設計，都受到意識形態所影響，新聞給人的整體印象都傳遞出特定立場和意見形式。

媒體所有權對於新聞產製具有相當影響力，台灣的新聞媒體近年來的商業電視台多由財團經營，媒體的意識形態可能為組織服務，中天新聞台由旺旺中時媒體集團經營，以中天的背景來說，資本家對於政治立場本身就偏向藍營、國民黨，報導上的偏好都傾向支持國民黨，研究結果顯示，呈現出對韓國瑜有正向報導並且追捧的意圖；相對於民視新聞，是民間全民股份有限公司經營，高層由股東組成，但民視的董事長、股東一部分都有民進黨籍身份或是支持台獨議題的背景，政治光譜偏向綠營，長時間下來，媒體高層的意識形態，在電視新聞的科層化組織中，似乎也就朝著如此意識形態進行，隨後主導了新聞選材、報導角度、議題的能見度、產製方向，在新聞守門上，產製者因此框限部分訊息，挑選後被放到閱聽人眼前的就是一種媒介意識形態的客觀視角，因此媒體的價值取向，和所產製的新聞內容會有所牽動，中天和民視在媒體守門的原則和新聞價值的評估上，可說是大相徑庭、截然不同，中天傾向藍營的正面報導，相對民視則美化綠營，如此存在鮮明的立場，也讓閱聽人造成偏食的狀況。

二、 以衝突框架型態作為主要新聞框架，攻擊者媒體以責任框架攻擊，對於防守者媒體以情感框架凝聚選民：

此次高雄市長選舉的民調和聲望上，韓國瑜為眾矢之的，成為被攻擊的主要目標，中天新聞全面挺韓國瑜，本研究將其視為防守者媒體，相對的，民視新聞多為攻擊、醜化韓國瑜，被視為攻擊者媒體，而在選舉新聞上，無論是攻擊者媒體或是防守者媒體，皆大量使用「衝突框架」描寫雙方意見上、議題上的衝突，用衝突的框架競爭，議題特別的是，綜觀此次高雄市長選舉，候選人韓國瑜所挑選的文本事件中，幾乎都有被抨擊

的核心問題，但基於韓國瑜本身沒有參與其中，主導議題發生的是所謂的「韓粉」、「支持者」、甚至只是所謂的「網友」，但報導多半將韓國瑜納入衝突的對象，也因此在此衝突框架上，衝突主角是「陳其邁」與「韓國瑜的支持者」，這類型的衝突框架，卻都影響了媒介的報導趨勢，甚至引導事件發展，另一方面，在政見辯論的議題上，媒介使用衝突框架去簡化複雜的政治爭議，因此在競選的議題上，最常被兩家新聞媒體所使用的就是「衝突框架」。

攻擊者媒體在處理選舉爭議引發的負面選舉上，會以「責任框架」攻擊對方候選人陣營，選舉新聞上最多被提出來討論的，就是抹黑、造謠、捕風捉影，媒體藉由消息來源的影射，指涉哪位候選人與負面事件有所關聯，這類型的框架，會讓閱聽人這些媒介釋放的觀感，形塑被報導者形象的做法，在多起陳其邁的爭議事件上，起因為「網友」在網路論壇發起的論述，對於這類事件，攻擊者媒體將其歸咎於政治力的操作，觀乎政治上的利害關係和民眾觀感，並譴責對手政治人物應該要對其事件負責，媒體也作出了引導閱聽人對這些並非有關違法的，並且位於模糊地帶的問題，將特定議題的責任歸屬做出片段式的報導。

而防守者媒體對所支持的候選人數量較多，雖然採用的框架較為平均，但採用「情感框架」的新聞呈現卻明顯多於攻擊者媒體，用以凝聚選民，防守者媒體採用周邊的各種議題，透過閱聽人的情感方面，利用趣味性的新聞內容，目標引起閱聽人的對此候選人的好奇，在不斷的報導之下，採用邊陲路線漸漸累積出好感，和選舉激烈意象不同的作法，呈現有關於候選人以及民眾思維的情感傳遞，讓人看新聞時不會有負擔和負面的情緒波動的。

三、 攻擊者媒體以第三方消息攻擊對手候選人，防守者媒體對不利訊息的採選擇性忽略：

攻擊者媒體運用不同的消息來源，採用中立、無政黨色彩的意見領袖，頗有佐證攻擊者立場的意味，選擇共同打擊對手候選人，並非讓自己的報導成為一言堂，反之，營造社會大眾對此都有同樣見解的報導，在新聞價值上更是有所提升，另一方面，也採用民眾的發言作為攻擊的言論之一，以此方式作為一個看似中立的言論，實質上卻帶有攻擊的特性，雖說民眾本身就有其意識形態，但全數採用對自己有利的「人民」說法，更是無形之中概括了人們對事件的看法，就算在現實的場域中，支持這項事件的人民較

少，卻可以透過媒介的力量，將只支持自己立場的意見加以放大渲染，成為一個支持自身言論的幫手。

而在選戰中有不少議題都雖然位處於模糊地帶，打烏賊戰的情況也不少見，純粹是細微的風聲，甚至只有「聽說、懷疑」的事件，防守者媒體將這些對手候選人釋放出的負面消息，直接採取隱蔽的作為，用冷處理的方式，不去接觸，避而不談，讓這些意見悄悄的變成歷史，並且同時採用大量無相關的事件作為報導的主力，經過一段時間後，等到競選的場域焦點已經隨著時間轉移，再度提起時事件已經雲淡風輕，就這樣無聲無息的過去了。

四、 電視新聞媒體實務中，客觀中立論述之重新詮釋：

選舉當中，新聞媒體的立場問題，早期西方社會國家認為報紙可以有立場，但相對的電視新聞媒體卻不被賦予這樣的權限，原因就在報紙的門檻較電視高，閱聽人的教育程度也較高，普遍上認為報紙的受眾在選擇報紙時自由度較大，在每家發行的報紙中在購買過程已經在閱聽人意識形態中做選擇，具有判別的能力，認為報紙的意識形態與立場可能對閱聽人影響不大；但對於電視來說，閱聽眾的年齡層較報紙來得廣，接收訊息的門檻反而比報紙低，也因此電視新聞被認為不應該強烈的意識形態，被要求應該要保持中立，雖然新聞自由的立場不受法律規範，但現今人民的教育水準提升，媒體的選擇性多，立場在新聞媒體中存在與否在未來應該有更多討論。

然而新聞媒體是「社會公器」，也被稱為第四權，指在行政權、立法權、司法權之外的第四種制衡社會的力量，新聞的製作必須恪守新聞意理，擁有中立、客觀、平衡的核心價值，雖然新聞是反映「再現真實」，但也必須盡量「反映真實」，媒體被寄與社會責任，媒體的中立性是核心價值之一，客觀中立更是新聞道德的重要信條，可能也是評價媒體的最低標準。

在新聞自由的控制上，內部產製方面存在科層化組織，產製過程的評估，不只由新聞價值去認定，客觀與平衡雖說本身就沒有明文規定，但要做到被認同並非易事，媒體在面臨要報導的內容與編採守門外，也會有遭受外力影響的可能，新聞處理的過程，學者鄭自隆在 2014 年提出 4 點牽涉媒體編採的外在壓力：

1. 近期在媒體的市場化之下，廣告控制新聞，產生新聞廣告化、廣編稿問題，或者與廣告主有關之新聞，在形成與新聞媒體的互惠關係中，也可能造成人情壓力，產生關說問題，會使新聞做大、做小，有些本身不大的議題甚至「被消失」與「被產生」。

2. 媒體在公眾與社會力控制上，形成一種社會與文化規範，民間的社會團體可能採取行動對媒體作出抵制、廣告、宣傳、投書、網路與輿論控制等等去影響新聞取捨或切入角度，促使媒體自律，也可視為社會團體要求的他律。

3. 電視新聞媒體重視收視率，新聞工作者在意同業競爭，其他記者花費資源出人力去競逐，採訪的主題可能是符合閱聽人的口味，或是有其新聞價值，讓記者存在跟進的壓力，也不能「獨漏」，在收視率的壓力下，新聞呈現以誇張的方式呈現，久而久之，要吸引閱聽人目光，只能更噲、更辣。

4. 我國現處自由民主的國家，媒介與政府的關係仍處在微妙的關係，透過法律規範、行政、經濟影響仍可以影響媒介運作，以及國家通訊傳播委員會的處罰或行政指導，國家的政治力仍存在對於媒體的限制，另外如兒少法、廣電三法與刑法誹謗罪抖抖，或與選舉有關的選罷法對「意圖使人不當選」的規定，都屬法律規範。

5. 消息來源也會造成媒介報導角度不同（Tuchman, 1978；Schlesinger, 1990），在消息來源「提供」與「不提供」訊息之間，也可能讓報導造成影響，例如消息來源提供了過於偏頗、假的訊息，或是洩密等，又或是消息來源不提供訊息，封鎖事件的資訊等，都會有所影響。

媒體由人所組成的，影響性的因素很多，當然不可能有真正的「客觀」（管中祥，2014）¹⁹，因此，媒介在這些影響之下，是否能秉持第四權的公正性，做到「相對客觀」的準則，也有人認為讓各家電視台大鳴大放可能是一個相對客觀的作法²⁰，客觀就如同一把尺，每個人都有但握在手裡的標準總是不一樣，而審查新聞內容無非是扼殺新聞自由與媒介的自由意志，基於以上新聞編採的外部控制，新聞倫理規範的價值無法也無法展現，現在社會如何去要求新聞媒體的中立性，而媒體的中立客觀還有意義嗎？

¹⁹ 管中祥（2014.05.22）。「你客觀了嗎？」。《天下雜誌》。來源：

<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/47/article/1399>

²⁰ 周偉航（2014.04.21）。「為什麼台灣的新聞媒體那麼不客觀？」。《商業周刊》。來源

<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=7476&type=Blog&p=2>

第二節 研究建議

- 一、 媒體產製過程的影響因素應不只媒體意識形態，是否有商業介入（廣告、新聞置入）應可列入後續研究對象。

新聞媒體在產製過程當中，傳遞了特定的意識型態與立場，閱聽人在觀看新聞文本，僅能從其中接收這些外顯的因素，研究者者在搜集文本時，採用電視上播出的新聞帶，也就是一般大眾所接收的新聞訊息，一般閱聽人對於公開的新聞，只能了解到媒體欲傳遞的意識型態，但不經過研究，無法得知產製的過程中，是否存在商業力量的介入，新聞雖說是社會公器，應該有其神聖的使命，也肩負第四權的責任，但現今社會在收視率導向的商業化經營當中，媒體著眼於維護公共利益，卻也可能被商業所影響，例如廣告、新聞置入，甚至是外界壓力的干擾等等，在選舉方面的新聞當中，外力如何干擾卻讓人不得而知，因此未來在研究此類議題，可將商業介入包含其中，拓展為一個嶄新的研究方向。

- 二、 本研究專注於媒體機構對新聞客觀的影響，至於媒體從業人員的個人意識形態與專業素養可列入後續研究對象。

本研究專注於選舉新聞與媒體機構之間相互的影響，關係到新聞呈現的意識形態，也可看出媒介的政治偏差，媒體從業人員的政治態度除了受到許多因素制約，個人的政治態度，包含黨派偏袒和政治偏見，都可能被認為是新聞偏見的主要決定因素(Boudana, 2011)，因此，內在因素對於新聞產製中也是一個重要的影響，以不同的媒體從業人員，從記者到編輯到編審等等，在新聞室的控制之下，限縮了媒體從業人員的製作權限，無論在主動的共識上，甚至是被動式的共識而論，都會影響了新聞的報導走向，但在媒體從業人員中，個人的主體性和意識形態，可能也會影響新聞的呈現方式與框架形塑，在新聞專業倫理以及道德自律之中，促使媒體從業人員會有何種的相互影響，因此，媒體從業人員的個人意識形態、背景、積累下來的專業素養與能力，未來在發展新聞框架與偏差類型的研究中，亦可列入後續研究對象。

參考文獻

中文部分

- 王彥 (2016)。〈沉默的框架：框架理論六十年的時間脈絡與空間想像〉。《浙江大學學報：人文社會科學版》，47(6)：197-215。
- 左宗宏、李俊憲 (2010)。〈台灣報紙選舉新聞偏差報導現象研究— 2000 與 2004 年總統大選的比較分析〉。《傳播與社會學刊》，11：141-163。
- 余揚洲 (2005)。〈閱聽大眾的新聞入門〉，《批判的媒體識讀》，94-102。台北市：正中。
- 林東泰 (2015)。《敘事新聞與數位敘事》。台北市：五南。
- 林裕展、羅文輝 (2010)。〈臺灣電視公司四屆總統選舉，新聞報導政黨偏差研究〉。《選舉研究》，17(1)：55-91。
- 林常富 (2010)。〈電視新聞框架研究—以電視新聞報導集會遊行事件為例〉。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 金溥聰 (1996)。〈從選舉聲刺看台灣電視新聞的公正性〉。《民意研究季刊》，196：77-92。
- 夏春祥 (1997)。〈文本分析與傳播研究〉。《新聞學研究》，54：141-166。
- 徐永明、林昌平 (2012)。〈選舉地理如何影響臺灣縣市長候選人的當選機率：1989—2009〉，《人文及社會科學集刊》，24(2)：121-163。
- 張卿卿 (2002)。〈競選新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響〉。《新聞學研究》，69：135-166。
- 陳政霖 (2002)。〈性別、政治與媒體：報紙如何報導女性政治人物〉。國立中山大學傳播管理研究所碩士論文。
- 彭芸 (1992)。《政治廣告與選舉》。台北市：正中書局。
- 彭懷恩 (2005)。《競選傳播》。台北市：風雲論壇出版社。
- 彭家發 (1992)。《新聞論》。台北市：三民書局。

- 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農(2004)。〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉。
《廣播與電視期刊》。23：1-21。
- 游清鑫(2003)。〈探索台灣選民心目中理想的候選人：以二〇〇〇年總統選舉為例〉。
《東吳政治學報》。17：93-120。
- 雷飛龍、陳世敏、陳義彥(1985)。〈候選人的競選論題內容與策略之研究—民國七十二
年增額立委選舉期間，報紙與候選人傳單之內容分析〉。《政大選舉研究中心研
究專刊》，2。
- 臧國仁(1998)。〈新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點〉。《中華傳播學刊》，
1998年會。
- 臧國仁(1999)。《新聞媒體與消息來源——媒介框架與真實建構之論述》。台北市：
三民書局。
- 臧國仁、鐘蔚文(1997)。〈框架概念與公共關係策略—有關運用媒介框架的探析〉。
《廣告學研究》。9：99-130。
- 劉鶴群、林秀雲、陳麗欣、胡正申、黃韻如(譯)(2010)。社會科學研究方法。(原
作者：Babbie, E)。台北市：雙葉書廊有限公司。(原著出版年：1975)
- 蔡同榮(2003)。《民視與我》。台北：民視文化。
- 鄭自隆(1992)。《競選文宣策略：廣告、傳播與政治行銷》。台北市：正中書局。
- 鄭自隆(1995)。《競選廣告—理論、策略、研究案例》。台北市：正中書局。
- 鄭自隆(2014)。《廣告、媒體與社會》。台北市：華泰文化。
- 鄭自隆(2015)。《傳播研究與效果評估》。台北市：五南出版社。
- 鄭貞銘、廖俊傑、周慶祥(2010)。《新聞採訪的理論與實際》。新北市：威仕曼文化。
- 羅文輝、黃葳威(2000)。〈2000年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究〉。《選舉研
究》。7(1)：1-20。
- 蘇蘅(1995)。〈消息來源與新聞價值--報紙如何報導「許歷農退黨」效應〉。《新聞
學研究》。50：15-40。

英文部分

- Altheide, D. L., & Snow, R. P. (1979). *Media Logic*. California: SAGE.
- Bateson, G. (1972). *Steps to an Ecology of Mind*. New York: Ballantine Books.
- Boudana, S. (2011). A definition of journalistic objectivity as a performance. *Media, Culture & Society*, 33(3), 385-398.
- Breed, W.(1955). Social control in the newsroom: A functional analysis. *Social Forces*, 33.
- Brighton,P ., & Foy, D. (2007). *News Values*. California: SAGE.
- Cohen, A.A.,& Wolfsfeld, G. (1993). *Framing the Intifada: People and Media*. New York: Ablex Pub.
- D'Alessio, D., & Allen, M.(2000). Media bias in presidential elections: A meta-analysis. *Journal of Communication*, 50(4), 133-156.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.
- Fisk, J. & Hartley, J. (1978). *Reading television*. London: Methuen
- Galtung, J., & Ruge, M. H. (1965). The structure of foreign news: The presentation of the Congo, Cuba and Cyprus crises in four Norwegian newspapers. *Journal of Peace Research*, 2(1), 64-90.
- Gamson, W. A. (1992). *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gitlin, T. (1980).*The whole world is watching: Mass media in the making and unmaking of the new left*. Berkeley, California: University of California Press.
- Goffman, E. (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Hofstetter, C. & Buss, T. (1978). Bias in television news coverage of political events: A methodological analysis. *Journal of Broadcasting* , 22(4), 517-530.
- Holli, A. S, & Patti M, V. (2000). Framing European politics: A Content Analysis of Press and Television News, *Journal of Communication*, 50(2), 93–109.

- Iyengar, S., & Kinder, D. R. (1987). *News that matter. Television and American Opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kenney, K., & Simpson, C. (1993). Was coverage of the 1988 presidential race by Washington's two major dailies biased? *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 70, 345-355.
- Kress, G., & Hodge, R. (1979). *Language as Ideology*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Lippmann, W. (1922). *Public Opinion*. Lightning Source Inc. (2014 edition)
- Lowry, D. T., & Shidler, J. A. (1995). The biters and the bitten: An analysis of network TV news bias in campaign '92. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 69, 341-361.
- Mencher, M. (2007). *News reporting & writing*. Boston: McGraw-Hill Humanities.
- Neuman, W.R., Just, M. R., & Crigler, A. N. (1992). *Common Knowledge*. Chicago: University of Chicago Press.
- Novick, P. (1988). *That Noble Dream. The 'Objectivity Question' and the American Historical Profession*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Oswald, M. E. & Grosjean, S. Confirmation Bias. (editor) Pohl, Rüdiger F.(2004). *Cognitive Illusions: A Handbook on Fallacies and Biases in Thinking, Judgement and Memory*. Psychology Press. New York : Hove.
- Piaget, J., & B. Inhelder. (1969). *Psychology of the child*. London : Routledge & Kegan Paul.
- Repass, D. E., & Chaffee, S. H. (1968). Administration vs. campaign coverage of two presidents in eight partisan dailies. *Journalism Quarterly*, 45, 528-531.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2, 149-170.
- Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. (2000). Framing European politics: A Content Analysis of Press and Television News. *Journal of Communication*, 50(2), 93-109.
- Stempel, G. H. (1969). The Prestige Press Meets the Third-Party Challenge. *Journalism Quarterly*, 46(4), 699-706.

Umeogu, B. & Ojiakor, I. (2012). Sycophancy and Objective Journalism. *Scientific Research*, 2(3), 159-166.

Valenzuela, S., Piña, M. & Ramírez, J. (2017). Behavioral Effects of Framing on Social Media Users: How Conflict, Economic, Human Interest, and Morality Frames Drive News Sharing. *Journal of Communication*, 67(5), 803-826.

