

林衡道與臺灣研究：以其報紙投書為例*

趙羿巽**

本文透過林衡道在《中央日報》等報的投書、專欄及回憶錄，探討林衡道的臺灣研究有何特性？又是如何呈現於大眾媒體？其個人生命經驗、社會環境如何影響他的臺灣研究？

本文指出，林衡道的臺灣研究在報紙上，呈現出與政治環境相連動的情況。1970至1980年代初期，林衡道的臺灣研究，因個人與家族在戰前的親日立場，以及其戰後捲入的政治事件，使得他的研究必需完全服膺於國民黨政權，以免遭到迫害。他的研究大多強調臺灣與中國間的延續關係，有著濃厚的意識形態；到了1980年代中後期，因臺灣政治走入民主化的階段，林衡道臺灣研究的中國色彩遂開始大量消失，甚至出現批判國民黨過去文化政策的情況。由此看出林衡道臺灣研究的轉向，以及與政治相互動之情形。他個人與家族在戰後受到的壓抑，在民主化後的臺灣，透過臺灣研究回頭批判國民黨政權。

* 感謝匿名審查人惠賜諸多寶貴意見，尤其提醒了我，林衡道對於國民黨政權的態度有著異於本文的面向，以及臺灣研究的學術史脈絡、解嚴後鄉土教育對林衡道的影響，皆讓筆者受益良多。但基於文章論述的架構與篇幅，較難將上述議題皆放入文內說明。未來如有機會將針對上述問題另撰文討論。

** 國立政治大學歷史學系碩士班研究生。

airiti

· 98 ·

趙羿巽

關鍵詞：林道衡、臺灣研究、報紙、官方民族主義、臺灣民主化

一、前言

林衡道為臺灣古蹟民俗研究者，畢業於仙台東北帝國大學經濟科。他在日本留學期間，受到日本民俗學之父柳田國男的影響，進而激發起對民俗的興趣。¹曾擔任臺北市文獻會主委、臺灣省文獻會主委等職務，並參與《臺灣省通誌》的撰修工作，有著「古蹟仙」、「臺灣史蹟百科」的美稱。雖然林衡道在臺灣史的研究上較無特別傳世的著作，但其一生中撰寫了諸多與臺灣古蹟、民俗相關的著作，在臺灣研究留有一頁。

本文擬以林衡道在《中央日報》等報紙上的投書、專欄為分析文本，探討林衡道的臺灣研究有何特色？林衡道個人的生命經驗，又是如何影響他的臺灣研究？其臺灣研究在不同的時空環境中，是以何種樣態呈現在大眾傳媒上？而此般地呈現又反映何種社會情況？選擇報紙作為主要分析文本，乃因作為大眾傳播工具的報紙，其觸及的大眾較廣，能反映投書者與社會大眾的互動關係，更能反映當時臺灣的政治環境與時代氛圍；挑選《中央日報》則因其為中華民國報禁解除前的「三大報」（另兩者為聯合報、中國時報）之一，有相當程度的代表性。其創刊時間(1928年)不但較其餘二報來的悠長，更因之為中國國民黨(以下簡稱國民黨)的黨營媒體，各政府機關、學校、村里鄰皆要訂閱，一度成為全臺發行最廣、影響力最大的報紙。²是故，考量到發行時間、發行廣度、接收群眾以及爬梳的方便性與同一性，本文以《中央日報》為主要分析文本。

二、林衡道臺灣研究的家庭背景與生命經驗

林衡道出生於臺灣史上最重要的家族之一——板橋林家。自開臺祖林平侯在清代臺灣站穩腳跟後，便持續對臺灣的政治、社會、經濟發揮極大的影響力。此一影響力到了清、日政權更替之際，板橋林家亦得到日本統治

¹ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》(臺北：國史館，1996)，117。

² 朱彥碩，〈「臺灣光復」論述的建構——以《中央日報》「臺灣光復節」特刊(1949-1987)為中心的分析〉(臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，2008)，23-28。

者的拉攏，保持與日本當局的良好關係，取得各種商業上的特權與特殊事業的經營，在政治發展上亦保有其影響力，³持續在臺灣社會扮演著舉足輕重的腳色。到了戰後，此一情形卻有了相當大的轉變。板橋林家先是捲入「臺灣獨立事件」中，⁴林衡道的父親林熊祥因而入獄；二二八事件爆發後，擔任板橋鎮長的林家成員林宗賢遭到迫害，林衡道亦遭到軟禁。⁵戰後幾次的政治事件，使得板橋林家完全消失在政治場域中，清、日時期在政商界的影響力再也不復見。

雖然戰後板橋林家的政經實力遭到嚴重的打擊，但對於史學卻意外地有了不同於清日時期的發展與貢獻。身為臺灣獨立事件、二二八事件受害者的林熊祥、林衡道，分別在 1948、1954 兩年獲聘進入臺灣省通志館(1949 年 7 月改組為「臺灣省文獻委員會」)。此一機構是臺灣省主席魏道明為了安撫

³ 詳見許雪姬，〈日據時期的板橋林家——一個家族與政治的關係〉，收入中央研究院近代史研究所 編，《近世家族與政治比較歷史論文集(下冊)》(臺北：中央研究院近代史研究所，1992)，657-698。

⁴ 臺灣獨立事件(也稱臺灣自治事件)是1945年8月15日，日本於二戰中戰敗投降後，數位臺灣軍的參謀，聯合臺灣士紳辜振甫、許丙、林熊祥等人草擬臺灣自治的方案。但最終事件以失敗告終。1946年2月23日，臺灣警備總司令因而逮捕林熊祥、辜振甫、許丙、簡朗山、徐坤泉等人，並於1947年將之判處1-2年的徒刑。但此事件有著諸多疑點，逮捕動機也眾說紛紜。許丙之子許伯埏便稱，是因林熊祥向陳儀追討借款，才遭致逮捕。許伯埏，《許丙·許伯埏回想錄》(臺北：中央研究院近代史研究所，1996)，302-303。

⁵ 許雪姬在《林衡道教授紀念文集》中表示，林衡道曾在二二八事件中遭致軟禁，並不肯說出加害者的姓名。但在其與陳三井共同訪問並出版的《林衡道先生訪問紀錄》，關於林衡道在二二八事件的境遇卻與前書有所出入。不過要注意的是，在《林衡道先生訪問紀錄》一書的前言中，許雪姬與陳三井即表示：「林先生對於較微妙且牽涉個人隱私之事，也常為親者賢者諱。換言之，即將事情點到為止」。此外，如果細看《林衡道先生訪問紀錄》，雖然紀錄中的描述相當隱晦，但還是可以看出「軟禁」之事實。林衡道於書中說到：「我心想這件事不單純，……，回到家後，關在家裡兩天不敢出門」。因此，林衡道在二二八事件中顯然是有遭致迫害的。況且，對於許雪姬而言，林衡道在二二八事件中遇害與否，與之沒有任何利害關聯，因此她可以較客觀的敘述此事；反之，林衡道在進行口述訪問時，因事件與之生命經驗相關，是故，極有可能如許、陳在前言中所述，採取較保守的態度。見陳德新、謝嘉梁 總編，《林衡道教授紀念文集》(臺北：行政院文化建設委員會、臺灣省文獻委員會，1998)，41；陳三井、許雪姬訪問，楊明哲紀錄，《林衡道先生訪問紀錄》(臺北：中央研究院近代史研究所，1992)，2、83-87。

二二八事件後的臺灣社會，並藉此網羅、安插臺灣知識分子而設立的。⁶戰前對於史學貢獻付之闕如的板橋林家，在此時意外地踏入史學領域中。

值得注意的是，綜觀林衡道過去撰寫、監修、口述的中日文著作，據統計有 42 冊。就其出版時間來看，僅有兩本為 1970 年代前出版，而在這三冊之中又有兩冊他並未執筆，僅擔任主修、監修的工作，其餘皆完成於 1970 年代以後。⁷而作為本文分析文本的林衡道的報紙投書，也幾乎都集中於 1970 年代中後期。

此種情況的產生，先就其生命經驗與個人性格分析，可看出一些端倪。根據林衡道的回憶錄、親友學生對他的評價，可以發現林衡道在戰後相當熱衷於政治，並希望能有機會獲得公職，時不時透露出對於當官的渴望。⁸他曾經說道：「我一生最失意的事情，便是沒做過國民黨的中央委員；而最得意的事情，便是擔任臺灣省文獻委員會主任委員一職。」⁹顯見他對於政治的熱衷。另外，其前妻杜淑純女士也在其回憶錄中證實了林衡道的此一傾向。她甚至認為林衡道對於政治的興趣遠遠大於文學。¹⁰

林衡道曾在 1961 年擔任臺北市安全室主任兼臺北市文獻委員會主任委員一職，但因首次在議會列席時，批評前臺北市長、前臺北市文獻委員會主委黃啟瑞，利用公家辦的刊物替「共產匪類宣揚」而遭致軒然大波。此一事件造成臺北市文獻會的經費預算遭到凍結，林衡道也因而下臺，僅任職短短兩個月的時間。¹¹自此時開始，到十幾年後出任臺灣省文獻會主任委員，林衡道可說是成了政治絕緣體。此外，據杜淑純女士的訪談錄，林衡道能在戰後初期任官，是因國民黨想獲得林衡道的資金支持，但在發現林衡

⁶ 許雪姬，〈臺灣史研究三部曲：由鮮學經顯學到險學〉，《思想》16(2010.07): 74。

⁷ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，357-361。

⁸ 陳德新、謝嘉梁 總編，《林衡道教授紀念文集》，21、32、84。

⁹ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，351。

¹⁰ 杜淑純口述、曾秋美、游美琪訪問整理，《杜聰明與我：杜淑純女士訪談錄》（臺北：國史館，2005），365。

¹¹ 〈林衡道在議會答詢 指黃啟瑞為匪宣傳〉，《聯合報》（臺北），1961年12月6日，第2版；〈「思想問題再起高潮」沈應松議員提激烈質詢 認林衡道應負刑事責任〉，《聯合報》（臺北），1961年12月15日，第2版；〈文獻會主委 林衡道辭職〉，《聯合報》（臺北），1961年12月21日，第2版。

道的經濟情況並非想像中的寬裕後，遂未繼續提拔他。¹²

在歷經上述諸事件後，成為政治絕緣體的林衡道，轉而全心投入臺灣研究的工作。林衡道曾經說到：

臺灣光復以後，我對黨務很熱心，但是從五十年左右開始，¹³就慢慢地與黨部脫節。……那段時間我非常失意，因為省黨部委員的職務已經卸下，而我也沒有錢參加地方選舉。人生或多或少都有機緣，民國五十年，在一個偶然的機會下，我認識了黃樹滋先生……。黃樹滋認為我應該把重心放在著書上面，除了鼓勵我撰寫有關臺灣史地方面的書籍以外，還特地為我成立青文出版社。……平均每年都有一兩本書出版，逐漸奠定我在臺灣史研究上的地位。……沒有他的話(黃樹滋)，我連一本著作都沒有。¹⁴

他的學生也表示：

林老師一度想在仕途求取發展，所以擔任國民黨臺灣省黨部委員，也兼任過臺北市文獻委員會主任委員。但宦海沉浮，非個人所能掌握……。數年後，終於決定放棄了富人的生活。從此以後逍遙自在的遊走在古蹟、人群、學生中達數十年。……，如果往官場發展，可能不會有太大成就。幸好老師選擇了民俗研究的路，才能像柳田國男一樣走下去。¹⁵

由此可見，林衡道並非一開始便全心投入臺灣研究，他個人對自身名利的追求，影響了他戰後初期的研究，但也因歷經了臺北市文獻會解職風波，導致其在官場徹底失意，才使得過去想要在仕途求取發展的林衡道，轉而潛心走向古蹟、民俗研究的道路。

三、林衡道走入臺灣研究的時代背景

戰後的臺灣史研究與時代背景有著相互動的關係。1945-1949年間的臺

¹² 杜淑純口述、曾秋美、游美琪訪問整理，《杜聰明與我》，366。

¹³ 民國五十年正是林衡道在臺北市議會引起政治風波的時間。

¹⁴ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，343-344。

¹⁵ 陳德新、謝嘉梁 總編，《林衡道教授紀念文集》，50。

灣史研究，曾有著一段蓬勃發展的時期；¹⁶但到了 1949 年以後，因政治局勢的再次改變，臺灣史研究被納入了中國地區史的架構中，官方民族主義的色彩相當濃厚。而民間社會進行的臺灣史研究也多是以臺灣風土、臺灣風物為外衣進行。此時的臺灣史研究進入相當低迷的時期；¹⁷到了 1970 年代，由於一系列國際局勢的改變，中華民國、中華人民共和國兩者所處的國際位置開始有了變化，而這樣的變化，轉而回頭衝擊臺灣社會。國民黨的外部正當性開始減弱，導致在臺灣建立的威權體制逐漸開始鬆動。臺灣社會在這一波的衝擊中，思想上開始有了多元的發展。在這之中「鄉土」這個元素瀰漫了整個臺灣文化界、學術界。¹⁸

國民黨政權為了維持自身統治政權的正當性，在面對這一波的衝擊中，也開始加強意識形態上的宣傳，如「反攻復國」、「國府代表全中國」、「臺獨是中共的陰謀」等，以回應國內外的挑戰。更舉辦了如「臺灣史蹟源流研究會」等營隊活動，以加強黨國的意識形態。但值得注意的是，雖然國民黨政權在此時加強黨國意識形態，但亦開始有了政策上的調整，醞釀進行有別於 1960 年代中期以「中華文化復興運動」為代表的一元文化傾向；到了 1979 年，美國與中華民國斷交並與中華人民共和國建交後，過去的一元文化可謂完全崩解。¹⁹

蔣經國拔擢了陳奇祿，以〈縣市文化中心計畫大綱〉以及〈文化活動強化方案〉為政策，推出一連串的「文化建設」如：一、「縣市層級文化中心」的設立，二、「行政院文化建設委員會」的設立，三、文化資產保存法制及體系的建構，四、臺灣本土民俗技藝的獎勵等。這樣的文化政策雖然還是以「中華文化」為主體，但已然可以看見過去被打壓、排除的「臺灣」被涵蓋進官方民族主義中。若林正文認為，1970 年代國民黨的文化政策轉向，代表著「包容臺灣」的開展，是首次在文化面上提倡有限的臺灣化政策。這

¹⁶ 黃英哲，〈戰後初期臺灣之臺灣研究的展開：一個歷史斷裂中的延續〉，《臺灣文學研究集刊》2 (2006.11):105-128。

¹⁷ 許雪姬，〈臺灣史研究三部曲〉：76-78。

¹⁸ 林奇龍，〈臺灣史蹟源流研究會之研究〉(桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，1999)，19-20。

¹⁹ 楊聰榮，〈從民族國家模式看戰後臺灣中國化〉，《臺灣文藝》138 (1993.08): 88。

可以視為國民黨政權面臨 1970 年代國內外挑戰後的回應。²⁰

而林衡道的古蹟、民俗研究，正是在 1970 年代開始重視地方文化資產保存的社會風氣、「包容臺灣」的政治環境改變後，漸漸得到重視。其作品與報紙專欄上的投書，在此時也有了大幅度的增加。²¹1973 年，臺灣省政府為了發展觀光事業，決定對全省名勝古蹟，作有計劃的整理和建設。林衡道成了負責設計與指導的四位專家學者之一；²²又東海大學建築系教授漢寶德在《林衡道的紀念文集》中的描述，皆反映了林衡道此時受到重視之情況：

民國六十年代是臺灣傳統建築維護的萌芽期，林先生的名聲開始傳播開來，逐漸為各校建築系或新聞記者所知。……反對保存的人，就是反文化，是為了經濟利益。²³

另外，他在 1972 年、1974 年分別接任臺灣省文獻委員會副主委、主委，進行了許多地方文獻蒐集、編纂工作；亦接辦「臺灣史蹟源流研究會」並擔任此一營隊諸多古蹟課程的講師。雖然就我掌握的資料中，並不清楚何以林衡道正好在此時接任臺灣省文獻會主任委員，但此二職務的接掌，確實讓他在大眾媒體上的鋪光率變高，成了媒體在歷史、古蹟事件上徵詢意見的人選；更讓他在臺灣古蹟、民俗上的知名度大開。²⁴

1970 年代是國民黨政府文化政策調整的年代，促使林衡道的臺灣研究得到重視，代表著時代環境與林衡道民俗、古蹟研究的互動關係，體現出林衡道臺灣研究的時代意義；而他在此時擔任臺灣省文獻會主任委員的職務，更讓他的知名度提升，使得他的臺灣研究得以透過大眾傳播工具，觸

²⁰ 若林正文，《戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2014），165-169。

²¹ 林衡道在《中央日報》上的報導、專欄投書，依據「中央日報全文影像資料庫(1928.02-1995)」的檢索，共有 71 則。在這之中，1970 年代以後的共有 65 則；在《聯合報》上的報導、專欄投書，依據「聯合知識庫全文報紙資料庫」的檢索共有 608 則，在這之中，1970 年代前的僅有 71 則。

²² 〈省府遴聘專家 整理名勝古蹟〉，《聯合報》（臺北），1973 年 12 月 10 日，第 2 版；〈規劃觀光事業 省政府決議小組〉，《聯合報》（臺北），1973 年 6 月 19 日，第 2 版。

²³ 陳德新、謝嘉梁 總編，《林衡道教授紀念文集》，24。

²⁴ 林奇龍，〈臺灣史蹟源流研究會之研究〉，108。

及到更多大眾；此外，林衡道 1961 年後政治仕途遭到斷絕，使得他潛心往民俗古蹟的道路發展。我們可由這幾點看出，林衡道個人生命經驗、時代背景、社會大眾與其臺灣研究間的互動關係。

四、林衡道報紙投書的內容分析

(一)1970-1980年初：官方民族主義下的臺灣研究

安德森(Benedict Anderson)指出「官方民族主義」(office nationalism)是王朝為了鞏固權位，遂透過由上而下的同化工程，掌握對「民族想像」的詮釋權，控制群眾使之效忠。²⁵而國民黨的文化政策自 1950 年代起，採取以「中華文化」為主體之政策，這可視為「官方民族主義」的展現。國民黨從學校教育、媒體宣傳等多方著手，透過語言的同化(國語普及)與身分的同化(中國意識的輸入)，由上而下的對臺灣社會推動大規模的「中國化」運動。²⁶而林衡道此時投書於報上的臺灣研究，也在國民黨的「中國化」之文化政策架構下，符合當時政府的意識形態，因此，可謂官方民族主義下的臺灣研究。

此一時期，林衡道投書於報上的臺灣研究，其討論的主題大都是漢人渡臺後在臺的發展、漢人與原鄉的連結、各地廟宇古蹟在臺灣的開展、臺灣人物研究(劉銘傳、鄭成功等人)、維護臺灣古蹟、介紹臺灣古蹟、介紹臺灣民俗等。綜觀其研究，可以發現此時期林衡道的臺灣研究，有著濃厚的意識形態。他不斷強調臺灣與中國之間的連結，且時間都聚焦在明、清以及戰後，日治時期的臺灣民俗與古蹟，在此時僅有少量的提及。

就其古蹟研究來說，他在介紹臺灣傳統建築時，會特別強調臺灣傳統建築與中國的連結，如中國南方建築與臺灣建築間的相似性；²⁷將澎湖馬公

²⁵ 班納迪克·安德森(Benedict Anderson)著，吳叡人譯，《想像的共同體：民族主義的起源與散布》(臺北：時報文化，2010)，15。

²⁶ 若林正文，《戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程》，99-101。

²⁷ 〈臺灣傳統建築 繼承南方風格 昨座談商整整維護〉，《經濟日報》(臺北)，1973年5月3日，第8版。

的天后宮，解釋為中華民族往海上發展，擴及至臺灣的證明。²⁸另外在〈開漳聖王廟〉、〈三山國王廟〉二文，²⁹則從此一信仰如何從中國發展，並透過漢人傳遞到臺灣開始分析，強調「民族血緣」從中國大陸延續到臺灣的過程，在文章的最後分析廟宇在今日保存的情況，但日治時期的狀況，卻無法在文章中看到。

而林衡道此時的人物研究，也多從古蹟、遺址與人物的相互關係著手。如他在研究大龍峒陳家的陳維英時，便從陳維英過去讀書的地方太古巢(今臺北市大同區中山北路三段附近)開始談起，接著分析太古巢在日治時期成為圓山動物園，以及圓山文化的發現，最後再強調圓山文化與中國大陸遺址的延續性；³⁰研究鄭成功則是由延平郡王祠在臺灣的發展，考證延平郡王祠在臺灣各地以何種形式出現著手，並得出鄭成功的「神化」與臺南地理位置間的關係。而在此一研究的最後，則強調身為明朝孤臣的鄭成功，一生忠於大明而無貳心，並嚴厲批判鄭成功曾經建立「鄭氏王國」之說法；³¹劉銘傳的研究，則由劉銘傳在四獸山(今松山)所留下的古蹟、活動開始談起，考證過去劉銘傳在四獸山等地留下的房舍、題字等，呼籲政府應加以保存，見證劉銘傳留下的遺址。在本文中林衡道強調劉銘傳與臺灣的關係，並呼籲政府重視劉銘傳留下的遺址，但他對於日治時期將四獸山更名為松山表示惋惜，³²更發起了廢除過去「日據地名」的運動；³³此外，他亦對中共給予正面評價的臺灣人物予以批判。例如，他以林爽文、戴萬生擁有大量土地，來駁斥林、戴的起義為貧農對地主的階級鬥爭之說。對於羅福星、蔣渭水等人，則將其視為「表現民族精神」、「臺灣同胞熱愛祖國參與國民革命」的

²⁸ 〈臺灣與大陸血緣關係牢不可分 無論從歷史民俗都可得到明證林衡道說：「臺灣人」一詞乃日人用語〉，《聯合報》(臺北)，1978年7月4日，第2版。

²⁹ 〈開漳聖王廟〉，《中央日報》(臺北)，1980年2月26日，第11版；〈三山國王廟〉，《中央日報》(臺北)，1980年3月4日，第11版。

³⁰ 〈陳維英與太古巢〉，《中央日報》(臺北)，1980年6月24日，第10版。

³¹ 〈延平郡王〉，《中央日報》(臺北)，1980年6月10日，第10版。

³² 〈劉銘傳與四獸山〉，《中央日報》(臺北)，1980年7月15日，第10版。

³³ 〈日據地名別有用心 沿用迄今確實不妥 林衡道教授籲發起廢除運動〉，《中央日報》(臺北)，1983年10月25日，第3版。

例子，並在文末指出「臺灣與大陸同為一體，臺獨是共匪統戰的工具」。³⁴另外，值得注意的是，除了較具知名度的人物外，他亦發表了有關臺灣大眾的〈臺灣世居住民的祖籍〉一文。此文詳細的分析臺灣各縣市鎮住民的組成，最後得出「臺灣與大陸一體」的結論，並在文章的最後批判「臺灣人不是中國人」之說。³⁵他更在另篇文章中指出，過去在清朝，臺灣居民都用泉州人、漳州人來稱呼，從來沒有「臺灣人」這個名詞，此一名詞是日本人「創用的」。³⁶

林衡道的臺灣民俗研究方面，亦強調臺灣與中國連結。例如，他提到臺灣客家人在妻子死亡後，丈夫需要跳過棺木。並在口中唸道：「妳在臺灣，我歸去唐山」。這個風俗，原是讓丈夫得以自由續絃，但林衡道卻將之解釋為，臺灣居民對中國大陸的懷念；³⁷又如，其表示大清時期臺灣人死後，在習俗上依然保有落葉歸根的概念，必定要將遺體歸葬於祖籍地。此一習俗，待日本統治時期臺灣、中國往來受阻，才導致此種風氣消失。³⁸另外，他在談冬至、大年初二、初三的民俗時，也多會強調這些民俗與中國哲學、中國傳統思想之間的承繼關係。³⁹

1970年代到1980年代初期林衡道在報上的臺灣研究，有著以下的幾個特色，一、強烈的意識形態，其研究不斷透露出臺灣與中國之間的連結；二、對臺獨分子的訓斥，並將之視為共產匪徒之陰謀；三、日本乃切斷臺灣與中國的元兇。林衡道此種書寫的形式，依照當時的政治社會局勢來探討，

³⁴ 〈大陸臺灣牢不可分 臺獨乃匪統戰工具 臺灣史蹟源流研究會舉行年會 林衡道專題演講斥匪歪曲歷史〉，《中央日報》(臺北)，1979年10月25日，第4版。

³⁵ 〈臺灣世居住民的祖籍〉，《中央日報》(臺北)，1980年7月8日，第2版。

³⁶ 〈臺灣與大陸血緣關係牢不可分 無論從歷史民俗都可得到明證林衡道說：「臺灣人」一詞乃日人用語〉，《聯合報》(臺北)，1978年7月4日，第2版。

³⁷ 〈臺灣與大陸血緣關係牢不可分 無論從歷史民俗都可得到明證林衡道說：「臺灣人」一詞乃日人用語〉，第2版。

³⁸ 〈據文獻會研究林衡道呼籲 臺灣大陸本一體 大漢子孫要團結〉，《中央日報》(臺北)，1978年7月4日，6版。

³⁹ 〈年初二回娘家 歸寧度假拜祖婆婆媽媽嘻嘻哈哈〉，《中央日報》(臺北)，1982年1月26日，第2版；〈正月初三老鼠娶親 林衡道教授解釋個中的原委 從生理學觀察合乎養生之道〉，《中央日報》(臺北)，1982年1月27日，第2版；〈冬至日大家吃湯圓 傳統習俗幾人知曉 人們只知進補吃吃喝喝 林衡道教授告訴你許多道理〉，《中央日報》(臺北)，1982年12月22日，第8版。

可謂完全符合官方的意識形態。

如上一節所述，1970年代是國民黨政權國際地位大受打擊的年代，當時臺灣社會也開始有了更多不同的聲音，如臺灣鄉土意識的高漲、海外臺灣獨運動等。⁴⁰國民黨政權為了打壓，並限制這些有礙其自身正統性的挑戰，遂透過各種管道進行意識形態上的控制。前節所述的「臺灣史蹟源流研究會」便是其中一個例子。而林衡道此時在《中央日報》上發表的臺灣研究，亦可視為國民黨思想控制的一環。⁴¹但誠如前節所述，雖然此時官方的立場依然有濃厚的意識形態，但與前一時期「中華文化復興運動」相較，此時已然可以看見「臺灣」被涵蓋進官方民族主義中。⁴²而林衡道在報上發表的臺灣研究，便是在官方意識形態下的「臺灣研究」書寫。傳達出官方的立場，並有著濃厚的政治色彩，但已然可見「臺灣」所處的位置。

至於為何林衡道的臺灣研究會完全服膺於官方的立場？根據其個人生命經驗考察，可能的原因有三：一、二二八事件自身、以及親族遭到迫害；二、板橋林家戰前的協力者角色；三、1961年的政治事件。先就第一點來說，林衡道在二二八事件時遭到軟禁，而他始終不願意透露出當時迫害他的人物；⁴³其父親林熊祥更曾捲入「臺灣獨立事件」。依照戰後的政治氛圍，林衡道在戰後初期發生的政治事件，顯然對林衡道造成極大壓力。第二，板橋林家戰前在日治時期長期擔任協力者的角色。林衡道的伯父林熊徵更是僅次於辜顯榮的「第二號御用仕紳」；⁴⁴林衡道個人更在中日戰爭爆發後，自願加入日本海軍擔任軍屬。⁴⁵林衡道個人在戰前的生命經驗，及其家族在戰前的立場，顯然不利於戰後的政治氛圍。第三，林衡道於1961年，在議

⁴⁰ 陳儀深，〈臺獨主張的起源與流變〉，《臺灣史研究》17：2（2010.06）：146-151。

⁴¹ 當時的「報禁」政策，以「三限一禁」（限證、限張、限印、禁止發行）的方式，控制了1952年到1988年的報紙。不論公營的報紙，皆在黨國機器的控制之下，也肩負「宣揚國策」的政治要求。而身為國民黨黨營媒體的《中央日報》，以及同為三大報之一的《聯合報》其立場自然完全傾向於統治當局。林淇濤，〈戰後臺灣報禁政策之形成〉，《臺灣學通訊》85（2007.06）：20。

⁴² 若林正文，《戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程》，169。

⁴³ 陳德新、謝嘉梁 總編，《林衡道教授紀念文集》，41。

⁴⁴ 參見許雪姬，〈臺灣總督府的「協力者」林熊徵——日據時期板橋林家研究之二〉，《中央研究院近代史研究所集刊》23（1994.06）：55-88。

⁴⁵ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，236。

會中指責前臺北市長、前臺北市文獻委員會主委黃啟瑞，利用公家辦的刊物替「共產匪類宣揚」。當時此種「指控」可是相當的嚴厲，此一事件亦在議會中掀起一段不小的波瀾，甚至有人提出要以刑法究辦此事，⁴⁶林衡道也因而消失在政治領域長達十數年。綜合以上三點，我們可以推論出，林衡道戰前、戰後的生命經驗顯然是不利於當時的政治氛圍。故他在臺灣研究的書寫上，勢必需要格外的小心，因此，其研究完全站在統治者的立場也就不令人意外了。

(二)1980年代中後期：對官方民族主義的挑戰

1980年代中期，臺灣社會即將迎接民主化的到來。1987年7月15日長達38年的戒嚴終於宣告解除。檢視林衡道此一時期報上的臺灣研究，可發現其研究相較前一時期產生了極大的變化。

林衡道此一時期投書於報上的臺灣研究，意識型態的色彩大幅下降，內容包涵臺灣的風土民情、各地景點特色、古蹟建築的維護與保存，更出現了二二八事件的討論以及日治時期的歷史。另外值得注意的是，此時林衡道開始強調臺灣鄉土教育的重要性，而此種鄉土教育所探討的對象是臺灣人民，而非過去強調的中國鄉土。他更開始重新檢討過去臺灣史研究所偏重的對象，如鄭成功、劉銘傳、沈葆楨等人，以及國民黨來臺後的文化政策。對於自身過去戰前的日本經驗，也不避諱地在報上提出。⁴⁷

就臺灣的風土民情來說，其〈臺灣民間傳說〉一文便將臺灣各地的民間傳說以故事性的方式做一陳述，如「林投姐傳說」、「嘉慶君遊臺灣傳說」等。⁴⁸雖然其書寫的臺灣傳說，大多還是發源於中國，但其書寫方式取代了過去極具意識形態的表述，如「這些民俗傳說代表著臺灣人一心嚮往大陸的明證」，改採平鋪直述的方式敘寫出來。其〈先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(上)〉、〈先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳

⁴⁶ 〈「思想問題再起高潮」沈應松議員提激烈質詢 認林衡道應負刑事責任〉，第2版。

⁴⁷ 〈不去看古蹟晚上做夢會夢到 我與古蹟研究的一段因緣〉，《中央日報》(臺北)，1994年7月23日，第17版。

⁴⁸ 〈臺灣民間傳說〉，《中央日報》(臺北)，1989年9月4日，第17版。

統食品(下)》⁴⁹一文，則詳細的介紹臺灣各縣市鄉鎮的飲食文化，而此種介紹是不帶意識形態的。此外，值得注意的是，他更介紹了飲食文化在日治時期的發展，如高雄的烏魚子被稱為「唐墨」，以及麻豆文旦在日治時期的收購方式；其〈走紅臺灣的日本諺語〉一文，更描寫了臺灣民間使用「日本諺語」的情況；⁵⁰在〈中國人怎麼過年怎麼吃？〉⁵¹一文，除了介紹傳統中國過年的習俗，更介紹了日治時期日本過年的習俗。以上的書寫方式，在前一時期是完全看不到的，他不但未強調臺灣與大陸的連結，更未如過去一般強烈的批判日本統治的遺緒，反倒描寫了許多日治時期的事物。

關於臺灣各地的景點特色，〈紅樓舊事—西門市場的歷史滄桑〉⁵²一文，則描寫日治時期西門市場的發展狀況，文中更介紹了日本人在臺灣的各項習俗；〈溫泉走唱舊北投〉⁵³一文，則從平埔族開始介紹北投的發展史，以及北投地區的廟宇建築，而過去忽略不談的日治時期，也出現在文章中。另外，值得注意的是，本文更用一獨立的章節描寫鄉土教育對人民的重要性。林衡道在此一章節說道：

在先進國家本來就有鄉土教材，我們現在才開始辦鄉土教材之教育，可說是來的太晚了……。先讓學生認識自己的鄉、鎮、區，然後再來讀教科書，由近而遠，這才是正當的教育方法。過去我們不是這樣做的，歷史、地理背的對象往往卻是跟人民生活毫無關係的遙遠的大陸的地理，乃至英雄偉人的事蹟。……當前，有些鄉土教材，一翻起來就是三國時代孫權派兵來臺，等下又是隋煬帝，全物都是政治神話，國際上沒有人承認，只有我們自己講自己聽；接下來把鄭成功的地位膨脹的比神明還大，還有沈葆楨、劉銘傳，好像這幾個人來開拓臺灣而已。其實，鄉土教材應該重視的是人民的生活。⁵⁴

⁴⁹ 〈先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(上)〉，《中央日報》(臺北)，1995年10月24日，第19版；〈先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(下)〉，《中央日報》(臺北)，1995年10月25日，第19版。

⁵⁰ 〈走紅臺灣的日本諺語〉，《中央日報》(臺北)，1997年3月28日，第19版。

⁵¹ 〈中國人怎麼過年怎麼吃？〉，《中央日報》(臺北)，1996年2月19日，第3版。

⁵² 〈紅樓舊事 西門市場的歷史滄桑〉，《中央日報》(臺北)，1995年12月2日，第19版。

⁵³ 〈溫泉走唱 舊北投〉，《中央日報》(臺北)，1996年3月2日，第19版。

⁵⁴ 〈溫泉走唱 舊北投〉，19版。

林衡道在此一章節所寫的內容，與其 1970-1980 年的立場完全不同。他的鄉土教育之思想，竟並非原流於中國大陸，而是立足於腳下的鄉土。過去強調臺灣與中國間的緊密關係之言論，到了此一時期不僅僅只是消逝，更有批判過去言論的意味。林衡道切斷了臺灣與中國的連結，並將重點放在臺灣鄉土與臺灣人民。

關於二二八事件與日治時期的歷史，有〈二二八事變後的臺灣〉⁵⁵、〈安藤利吉之死眾說紛紜〉⁵⁶、〈臺灣教育小史——從清代至日據時期的轉變〉⁵⁷等文。日治時期二文，寫了日治時期臺灣教育的發展，以及關於安藤利吉的死因。雖然林衡道在文章檢討了日治時期的教育制度，但相較前一時期，已然少了濃厚的意識形態色彩；〈二二八事變後的臺灣〉一文，描寫了二二八事變後臺灣地方政治派系的發展，雖然他並未直接觸及二二八事件，但在文章的最後一節「強人政治下的一些作法值得加以檢討」，則檢討了過去國民黨的統治。

總的來說，1980 年代中期後，林衡道在報紙上的投書有幾個特色。一、意識形態色彩的大幅降低；二、日治時期的事物大量出現；三、臺灣與中國的關係不再被大力地強調；四、臺灣鄉土教育的重要性。此種特色與前一時期相較，有著極大的不同。

至於何以會有如此大的不同？就當時的政治環境及林衡道個人的生命經驗來看，1980 年代中期，臺灣面臨民主化轉型的最後階段，當戒嚴解除後，過去臺灣社會被壓抑的聲音亦可暢所欲言。而林衡道個人以及部分家族成員過去遭到國民黨政權的打壓，致使其個人、家族都不如日治時期來的風光。因此筆者推測，林衡道此種不滿的情緒自解嚴後開始出現。雖然筆者目前並沒有更多史料可以證明，林衡道為何會有此種內在思想的轉換，但根據 1996 年出版的《林衡道先生訪談錄》可以發現，林衡道對於過去國民黨的政策有著諸多批評，這尤其體現在教育以及文化政策上：

⁵⁵ 〈二二八事變後的臺灣〉，《中央日報》(臺北)，1994年8月14日，第17版。

⁵⁶ 〈學者指在上海服毒 林衡道稱官邸切腹〉，《中央日報》(臺北)，1996年5月8日，第13版。

⁵⁷ 〈臺灣教育小史 從清代至日據時期臺灣教育的轉變〉，《中央日報》(臺北)，1996年3月19日，第19版。

臺灣光復至今，最大的敗筆就是教育……。由於這些人的素質很低上課只會照本宣科，根本不會解釋，變成「口號教育」，每天只會高喊「三民主義」、「反共抗俄」，就好像日治時代日本人對臺灣人灌輸中國的思想一樣，對於學生的戕害至大。……最差勁的就是中小學教育，還停留在背誦大陸歷史、地理階段……。幸而教育部規定，民國 83 年起中小學要實施鄉土教育，這是絕對正確的方針。⁵⁸

另外，身為二二八受害者的他，也透露出對白色恐怖受難者的極大關懷：我當主委時，與蘇洪月嬌女士已經見過幾次面，……。據他告訴我，他的先生在白色恐怖時代被捕，他也因知情不報而入獄，在獄中生下小孩，小孩與他在獄中一起度過四年的時間。這樣的事情聽起來實在令人為之鼻酸。⁵⁹

根據上述，可以推論出，林衡道在戰後國民黨威權體制下遭到壓抑，他個人戰前、戰後的生命經驗，使他在臺灣研究的書寫上，勢必要更導向統治當局。但他對國民黨政權不滿的情緒，依然持續留存，待到解嚴後始透露出來。

五、結語

本文以林衡道的家族背景、個人生命經驗以及戰後的時代變化，分析林衡道的臺灣研究在不同時期的差異。

綜觀林衡道的臺灣研究，他先是於戰後初期，汲汲營營於官場功名，而未投入太多心力於學術研究。到了 1960 年代，因林衡道失意於官場，其臺灣研究才漸漸產出。1970 年代，國民黨為了因應國內外局勢的波動，調整了文化政策。此一調整，使得林衡道的古蹟、民俗研究逐漸得到重視，他更在此時接任臺灣省文獻會主委，於媒體上的投書也有了爆炸性的增長。但此時林衡道的臺灣研究，受影響於戰前板橋林家的親日立場以及他在戰後所涉的政治事件。為了避免遭受迫害，其研究因而呈現出服膺於國民黨政

⁵⁸ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，303。

⁵⁹ 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，339。

權的情況，大多強調臺灣與中國間的延續關係，可謂「官方民族主義下的臺灣研究」。到了 1980 年代中期臺灣民主化後，林衡道臺灣研究中的中國色彩大量消失，甚至出現批判國民黨過去文化政策的情況。由此看出林衡道臺灣研究的轉向，以及與政治相互動之情形。他個人與家族在戰後受到的壓抑，在民主化後的臺灣，透過臺灣研究回頭批判黨國體制。

附表1 林銜道報紙投書之篇名 (本文引用之部分)

報刊名	日期	篇名	備註
《經濟日報》	1973年5月3日	臺灣傳統建築 繼承南方風格 昨座談商整 整維護	
《聯合報》	1978年7月4日	臺灣與大陸血緣關係牢不可分 無論從歷史民俗都可得到明證 林銜道說：「臺灣人」一詞乃日人用語	
《中央日報》	1978年7月4日	據文獻會研究林銜道呼籲 臺灣大陸本一體 大漢子孫要團結	
《中央日報》	1979年10月25日	大陸臺灣牢不可分 臺灣乃匪統戰工具 臺灣史蹟源流研究會舉行年會 林銜道專題演講斥匪歪曲歷史	
《中央日報》	1980年2月26日	開漳聖王廟	強調「民族血緣」從中國大陸延續到臺灣的過程
《中央日報》	1980年3月4日	三山國王廟	強調「民族血緣」從中國大陸延續到臺灣的過程
《中央日報》	1980年6月10日	延平郡王	身為明朝孤臣的鄭成功，一生忠於大明而無貳心，並嚴厲批判鄭成功曾經建立「鄭氏王國」之說

附表1 (承上頁)

報刊名	日期	篇名	備註
《中央日報》	1980年6月24日	陳維英與太古巢	強調圓山文化與中國大陸遺址的延續性。
《中央日報》	1980年7月8日	臺灣世居住民的祖籍	得出「臺灣與大陸一體」的結論，並在文章批判「臺灣人不是中國人」之說。
《中央日報》	1980年7月15日	劉銘傳與四獸山	強調劉銘傳與臺灣的關聯，並對四獸山改名為松山感到惋惜。
《中央日報》	1982年1月26日	年初二回娘家 歸寧度假拜祖婆婆媽媽嘻嘻哈哈	強調民俗與中國哲學、中國傳統思想之間的承繼關係。
《中央日報》	1982年1月27日	正月初三老鼠娶親 林衡道教授解釋個中原委 從生理學觀察合乎養生之道	強調民俗與中國哲學、中國傳統思想之間的承繼關係。
《中央日報》	1982年9月23日	對日本政府竄改教科書 我們應採行的對策	
《中央日報》	1982年12月22日	冬至日大家吃湯圓 傳統習俗幾人知曉 人們只知道進補吃吃喝喝 林衡道教授告訴你許多道理	強調民俗與中國哲學、中國傳統思想之間的承繼關係。
《中央日報》	1983年10月25日	日據地名別有用心 沿用迄今確實不妥 林衡道教授籲發起廢除運動	
《中央日報》	1989年9月4日	臺灣民間傳說	一般性的陳述，少了強調臺灣與大陸的連結。
《中央日報》	1994年7月23日	不去看古蹟晚上做夢會夢到我與古蹟研究的一段因緣	在報上提出自身過去的日本經驗。

附表1 (承上頁)

報刊名	日期	篇名	備註
《中央日報》	1994年8月14日	二二八事變後的臺灣	檢討了過去國民黨的強人統治。
《中央日報》	1995年10月24日	先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(上)	介紹了飲食文化在日治時期的發展。
《中央日報》	1995年10月25日	先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(下)	介紹了飲食文化在日治時期的發展。
《中央日報》	1995年12月2日	紅樓舊事 西門市場的歷史滄桑	描寫日治時期西門市場的發展狀況，文中更介紹了日本人在臺灣的各項習俗。
《中央日報》	1996年2月19日	中國人怎麼過年怎麼吃？	介紹了日治時期日本過年的習俗。
《中央日報》	1996年3月2日	溫泉走唱舊北投	描寫鄉土教育對人民的重要性。批判過去與大陸連結的民族神話教育。
《中央日報》	1996年3月19日	臺灣教育小史 從清代至日據時期臺灣教育的轉變	日治時期的事物出現。
《中央日報》	1996年5月8日	安藤立吉之死眾說紛紜	日治時期的事物出現。
《中央日報》	1997年3月28日	走紅臺灣的日本諺語	

徵引書目

(一) 專書

1. 杜淑純口述、曾秋美、游美琪訪問整理，《杜聰明與我：杜淑純女士訪談錄》，臺北：國史館，2005。
2. 林衡道口述，卓遵宏、林秋敏訪問，《林衡道先生訪談錄》，臺北縣：國史館，1996。
3. 若林正文，《戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程》，臺北：國立臺灣大學出版中心，2014。
4. 班納迪克·安德森(Benedict Anderson)著，吳叡人譯，《想像的共同體：民族主義的起源與散布》，臺北：時報文化，2010。
5. 許伯埏，《許丙·許伯埏回想錄》，臺北：中央研究院近代史研究所，1996。
6. 陳德新、謝嘉梁 總編，《林衡道教授紀念文集》，臺北：行政院文化建設委員會、臺灣省文獻委員會，1998。

(二) 論文

1. 林奇龍，〈臺灣史蹟源流研究會之研究〉，桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，1999。
2. 許雪姬，〈日據時期的板橋林家——一個家族與政治的關係〉，收入中央研究院近代史研究所 編，《近世家族與政治比較歷史論文集(下冊)》，臺北：中央研究院近代史研究所，1992。
3. 許雪姬，〈臺灣史研究三部曲：由鮮學經顯學到險學〉，《思想》16(2010.07)：71-100。
4. 許雪姬，〈臺灣總督府的「協力者」林熊徵—日據時期板橋林家研究之二〉，《中央研究院近代史研究所集刊》23(1994.06)：53-88。
5. 陳儀深，〈臺獨主張的起源與流變〉，《中央研究院臺灣史研究》17：2(2010.06)：131-169。
6. 黃英哲，〈戰後初期臺灣之臺灣研究的展開：一個歷史斷裂中的延續〉，《臺灣文學研究集刊》2(2006.11)：105-128。
7. 楊聰榮，〈從民族國家模式看戰後臺灣中國化〉，《臺灣文藝》138(1993.08)：77-113。
8. 朱彥碩，〈「臺灣光復」論述的建構——以《中央日報》「臺灣光復節」特刊

(1949-1987)為中心的分析》，臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，2008。

9. 林淇濂，〈戰後臺灣報禁政策之形成〉，《臺灣學通訊》85(2007.06)：20。

(三)報紙

1. 〈林衡道在議會答詢 指黃啟瑞為匪宣傳〉，《聯合報》(臺北)，1961年12月6日，2版。
2. 〈「思想問題再起高潮」沈應松議員提激烈質詢 認林衡道應負刑事責任〉，《聯合報》(臺北)，1961年12月15日，2版
3. 〈文獻會主委 林衡道辭職〉，《聯合報》，1961年12月21日，2版。
4. 〈臺灣傳統建築 繼承南方風格 昨座談商整整維護〉，《經濟日報》(臺北)，1973年5月3日，8版。
5. 〈規劃觀光事業 省政府決設小組〉，《聯合報》(臺北)，1973年6月19日，2版。
6. 〈省府遴聘專家 整理名勝古蹟〉，《聯合報》(臺北)，1973年12月10日，2版。
7. 〈臺灣與大陸血緣關係牢不可分 無論從歷史民俗都可得到明證林衡道說：「臺灣人」一詞乃日人用語〉，《聯合報》(臺北)，1978年7月4日，2版。
8. 〈據文獻會研究林衡道呼籲 臺灣大陸本一體 大漢子孫要團結〉，《中央日報》(臺北)，1978年7月4日，6版。
9. 〈大陸臺灣牢不可分 臺獨乃匪統戰工具 臺灣史蹟源流研究會舉行年會 林衡道專題演講斥匪歪曲歷史〉，《中央日報》(臺北)，1979年10月25日，4版。
10. 〈開漳聖王廟〉，《中央日報》(臺北)，1980年2月26日，11版。
11. 〈三山國王廟〉，《中央日報》(臺北)，1980年3月4日，11版。
12. 〈延平郡王〉，《中央日報》(臺北)，1980年6月10日，10版。
13. 〈陳維英與太古巢〉，《中央日報》(臺北)，1980年6月24日，10版。
14. 〈臺灣世居住民的祖籍〉，《中央日報》(臺北)，1980年7月8日，2版。
15. 〈劉銘傳與四獸山〉，《中央日報》(臺北)，1980年7月15日，10版。
16. 〈年初二回娘家 歸寧度假拜祖婆婆媽媽嘻嘻哈哈〉，《中央日報》(臺北)，1982年1月26日，2版。
17. 〈正月初三老鼠娶親 林衡道教授解釋個中的原委 從生理學觀察合乎養生之道〉，《中央日報》(臺北)，1982年1月27日，2版。
18. 〈對日本政府竄改教科書 我們應採行的對策〉，《中央日報》(臺北)，1982年9月23日，3版。
19. 〈冬至日大家吃湯圓 傳統習俗幾人知曉 人們只知進補吃吃喝喝 林衡道教授告訴你許多道理〉，《中央日報》(臺北)，1982年12月22日，8版。
20. 〈日據地名別有用心 沿用迄今確實不妥 林衡道教授籲發起廢除運動〉，《中

- 央日報》(臺北)，1983年10月25日，3版。
21. 〈臺灣民間傳說〉，《中央日報》(臺北)，1989年9月4日，17版。
 22. 〈不去看古蹟晚上做夢會夢到 我與古蹟研究的一段因緣〉，《中央日報》(臺北)，1994年7月23日，17版。
 23. 〈二二八事變後的臺灣〉，《中央日報》(臺北)，1994年8月14日，17版。
 24. 〈先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(上)〉，《中央日報》(臺北)，1995年10月24日，19版。
 25. 〈先民渡海來臺吃些甚麼？——細數臺灣的傳統食品(下)〉，《中央日報》(臺北)，1995年10月25日，第19版。
 26. 〈紅樓舊事 西門市場的歷史滄桑〉，《中央日報》(臺北)，1995年12月2日，19版。
 27. 〈中國人怎麼過年怎麼吃？〉《中央日報》(臺北)，1996年2月19日，3版。
 28. 〈溫泉走唱 舊北投〉，《中央日報》(臺北)，1996年3月2日，19版。
 29. 〈臺灣教育小史 從清代至日據時期臺灣教育的轉變〉，《中央日報》(臺北)，1996年3月19日，19版。
 30. 〈學者指在上海服毒 林衡道稱官邸切腹〉，《中央日報》(臺北)，1996年5月8日，13版。
 31. 〈走紅臺灣的日本諺語〉，《中央日報》(臺北)，1997年3月28日，19版。

(四)網路資料

1. 「中央日報全文影像資料庫(1928.02-1995)」。
2. 「聯合知識庫全文報紙資料庫」。

Lin Heng-dao and Taiwan Studies: Taking the Case of His Newspapers as an Example

Chao, Yi-Hsun

Graduate Student, Department of History, National Chengchi University

Lin Heng-Dao's Taiwan Studies was influenced by the political environment, it's because Lin Heng-Dao and his family was Japanophile before 1945, thus he was needed to service KMT authority in 1970s to the early 1980s, to avoid persecuting by the KMT. His studies has lots of political ideology, which focus on close-knit between Taiwan and Mainland China in the middle 1980s, when Taiwan go into the political democracy, the political ideology in his studies started to diminished, and has started to criticized The KMT's cultural policy in the past.

This article to explore of Lin Heng-Dao as an example, to analyze his Taiwan Studies was connected with the politics, and use the "United Daily News", "Central Daily News" and other kinds of news as materials. As a result, emphasis will have to explain how his study influence on the media depend on the social environment and his life experience.

Keywords: Lin Heng-Dao, Taiwan Studies, Newspapers, Official Nationalism, Taiwan's Democratic Transition