

國立政治大學國際事務學院東亞研究所
碩士論文

指導教授：邱坤玄 博士



習近平與川普時期
中共對臺政策之美國因素

研究生：林庭劭

中華民國一〇九年七月

謝辭

猶記得論文指導教授邱坤玄老師，曾在課堂上跟同學們提醒，相信選擇走上進入研究所這條道路，絕大多數都是同學們自己所選擇的，而選擇這條道路最核心的價值所在，就在於學位、學識是沒有任何外力可從自己身上奪走的，邱老師這番話背後所蘊含的道理，讓我徹底重新燃起了當年對於投入中共研究學術領域的初衷與熱情。完成碩士論文這項重要人生里程碑的此時此刻，正好也離自己從母校輔仁大學畢業屆滿四年，時間所帶動的一切事物變遷，或許會使人感到如此現實而殘酷，但個人認為人生每一階段的成敗關鍵，仍然取決於自身是否具有足夠的中心思想與信仰價值。在這即將準備邁入而立之年的年紀，許多同齡人都已陸續成家立業、娶妻生子，自己卻為了完成那當年的夢想持續孤軍奮戰，直至現在仍都還不敢相信，自己居然能夠飛越一座座重重高牆，完成如此具有高度挑戰且艱鉅的目標。每當自己陷入瓶頸時，也始終將王貞治先生所說過的：「如果不斷苦練，運氣也會站在你這邊！」這句話作為自己面對挫折的支持信仰，撰寫論文的過程中確實也深刻體會到許多面對人生問題的哲理。

論文指導教授邱坤玄老師、論文口試委員朱新民老師、張登及老師，外交學系李明老師、蘇起老師與東亞所張惠梅助教，是在政大最照顧庭劭的師長，鍾孟萱、洪宇嬋與王鴻陞則是在學業及情感上使庭劭感到最為真誠的同學，更要感謝我的家人，陪我完整度過如此高潮迭起的學生生涯。最後，感謝與我具有深厚情感的母校輔仁大學的師長與同學們，克思明老師、習賢德老師、楊小華老師、蕭道中老師、郭容吟老師、劉康老師、湯永玉助教、連勝文學長、蔡辰威同學、王昱霄同學以及涂永勝同學。特別是帶領庭劭進入中共研究領域的克思明老師，再次感謝您當年對庭劭的提攜與教導。

林庭劭 中華民國一〇九年七月
國立政治大學達賢圖書館

摘要

自 1950 年韓戰爆發後迄今「美國因素」，在臺海問題上具有之影響力，始終是中共建國以來歷任領導人對臺政策追求實現祖國統一，所面臨之最大外部國際勢力因素，亦為中美兩國在進行雙邊關係互動中最具爭議與敏感性之議題，但雙方基於追求更高層次之長期戰略合作關係，美國方面對於臺海問題長期秉持「戰略模糊」態度，中美兩國在臺海問題上所具有之衝突範圍有限。

進入二十一世紀後，中國大陸在 2010 年正式躍升為世界第二大經濟體，經濟快速發展所順勢帶動之整體綜合實力上升，特別是習近平於 2012 年中共十八大主政以來，提出了「兩個一百年」之國家發展大戰略架構後，中共對於運用此一戰略框架追求祖國統一的企圖更為明顯，臺灣於 2014 年爆發「太陽花學運」促使臺獨政治勢力大肆崛起，加上美國國內對華政策戰略學界「疑華」態度日益上升，臺美雙方更於 2016 年領導人選舉中，產生出了對中國大陸政策方針採取以抗衡作為主軸的領導人。臺灣方面因民進黨政府基於路線與主流民意因素，而不再延續國民黨執政時期所採取以「九二共識」，作為同中共對話協商之政策方針，在臺海兩岸關係進入對立狀態後，臺灣在國際社會所具有之活動空間逐漸萎縮，也讓川普政府入主白宮後在其以「遏制」作為對華戰略方針下，美國在臺海問題上與民進黨政府取得對話，及共同合作的空間大幅增加。

筆者將本論文共區分為「中共對臺政策」及「美國因素」兩大主軸，分別從政治、外交、軍事、安全及經濟等領域層面，對於習近平主政中共後所推動之對臺政策，川普入主白宮後之「美國因素」在其中如何透過各種途徑從中作梗，以達到在中美爭霸賽局中運用「臺灣牌」向中國大陸予以壓制之效果。以及中共對臺政策在受到來自於「美國因素」影響後，如何在相同層面領域上對臺採取「融合發展」方針爭取臺灣民意，降低來自於「美國因素」之影響層面，習近平與川普時期中美兩國在臺海問題上之競合，必定是本世紀迄今為止大國關係研究最精彩之案例。

關鍵字：習近平、川普、中共對臺政策、美國因素、美國對華政策、國家安全戰略報告、修正主義大國

目錄

第壹章 緒論 1

第一節 研究動機與研究目的.....	1
第二節 文獻回顧與探討.....	3
第三節 研究途徑與方法.....	29
第四節 研究範圍與限制.....	32
第五節 研究架構與章節安排.....	35

第貳章 習近平上任後中共對臺政策之發展 37

第一節 習近平上臺前中共對臺政策.....	37
第二節 政治與外交.....	49
第三節 社會與經濟.....	66
第四節 小結.....	72

第參章 川普上臺後美國的兩岸政策發展 76

第一節 美國亞太政策.....	79
第二節 政治與外交.....	104
第三節 軍事與安全.....	106
第四節 小結.....	113

第肆章 川普時期美國因素與習近平對臺政策 116

第一節 一中問題.....	119
第二節 美國對臺軍售.....	124
第三節 美國友臺系列法案.....	128
第四節 小結.....	138

第伍章 結論 141

第一節 研究發現.....	141
第二節 未來研究方向.....	145

參考文獻 147



圖目次

圖 2.1	習近平個人成長歷練圖表	51
圖 2.2	習近平時期中共對臺政策與川普時期之美國因素重大事件圖表	54
圖 2.3	中共歷代領導人對臺政策同步繫年考察法圖表	72
圖 3.1	美國對華政策近七十年來戰略方針轉移同步繫年考察法圖表	79
圖 4.1	《臺灣旅行法》內容分析圖表	133
圖 4.2	《臺北法案》內容分析圖表	137
圖 4.3	美國國會「臺灣連線」友臺系列法案推動核心人物圖表	138



第壹章 緒論

第一節 研究動機與研究目的

一、研究動機

筆者在制定本論文題目〈習近平與川普時期中共對臺政策之美國因素〉，研究之動機主要可分為對下列兩大面向的關懷。首先，第一個關懷即是「美國因素」自兩岸分治中共建政以來，在海峽兩岸關係上的互動始終具有不可抗拒性的根本性因素。綜觀中共對臺政策的模式當中，除了不能承諾不對臺灣動武的原則之外，另外即是不向外國勢力進行不對臺灣動武的承諾，即是中共若有朝一日對臺動武，會以內政因素為由對於外國勢力干涉動作予以反對。¹以一九九一年七月中共新華社《瞭望》週刊海外版〈略談一國兩制的內涵和特徵〉一文中，將中共「一國兩制」列舉出其實像內涵當中的第十項為例：

解決臺灣與大陸的統一問題，是中國的內政，堅決反對外國勢力的干預插手，阻礙中國的和平統一事業。但歡迎外國友好人士和政府對此做出積極有益的貢獻。²

時至今日，中共在對臺政策中推行其「一國兩制」，面對到有關「美國因素」的干涉情況時，如同習近平於 2019 年元月《告臺灣同胞書》發表四十周年紀念會上的講話所述：

世界上只有一個中國，堅持一個中國原則是公認的國際關係準則，是國際社會普遍共識。國際社會廣泛理解和支持中國人民反對

¹ 張榮恭，「中共當前的對臺政策」，張煥卿主編，**中國大陸研究：慶祝吳俊才先生七十華誕論文集**（臺北市：三民，1991 年），頁 336。

² 吳大業，〈略談一國兩制的內涵和特徵〉，《瞭望》週刊海外版，一九九一年七月二十九日，頁三。轉引自 張榮恭，「中共當前的對臺政策」，張煥卿主編，**中國大陸研究：慶祝吳俊才先生七十華誕論文集**（臺北市：三民，1991 年），頁 337。

「台獨」分裂活動、爭取完成國家統一的正義事業。中國政府對此表示讚賞和感謝。中國人的事要由中國人來決定。台灣問題是中國的內政，事關中國核心利益和中國人民民族感情，不容任何外來干涉。³

本論文研究的第二大面向關懷，即是在於習近平自上臺至今所面對到的特殊情勢，在美中臺三角關係的框架當中，所面對到的即是兩個在內部政治體制相異的民主國家，當民主政治體制對於國與國之間的影响，即是國家領導人所做出的決策，與不同時期該國內部人民意志得以相呼應，以美國而言雖然在對外政策方針大方向，長期以來並不會因政黨輪替而有大幅度的變動。但從現勢發展上習近平在其第一任期末，不論在面對美國、臺灣在總統大選後政黨輪替的問題上，川普與蔡英文不論在政策執行與互動層面上，對習近平而言所帶來的挑戰即是，當自身所面對到的情勢與第一任初期完全不同之際，習近平所採取的戰略調整及戰術運用，即是本論文所要探討的第二大關懷面向。

二、研究目的

基於上述研究動機關懷面向之要旨，在此將本論文在探討美中臺三角關係中，以川普時期「美國因素」在習近平時期「中共對臺政策」中所產生的具體影響，共可從以下幾項問題進行分析探討：

- 一、中共對臺政策從毛澤東時期開始，至習近平時期之整體演變？
- 二、「美國因素」在習近平時期對臺政策所產生的議題及涵蓋範圍，如何體現川普時期美國對華政策之戰略思維？
- 三、評估「美國因素」在習近平時期中共對臺政策中所產生的各層面實質影響？

³ 「習近平：在《告台灣同胞書》發表 40 週年紀念會上的講話」，**習近平系列重要講話數據庫**，<http://jhsjk.people.cn/article/30499664>，檢索日期 2019 年 05 月 13 日。

第二節 文獻回顧與探討

本文在此節當中，所要探討的文獻主要可分為「中共對臺政策」與「美國因素」兩大部分。在上述框架當中，又可區分為官方資料文獻與相關學者的研究觀點兩大類，中共官方以習近平本人上臺至今，共二十五次對臺講話進行重點分析外，另有中共官方「中央對臺辦領導小組」與「國務院臺灣辦公室」，長期合作並具有委託研究關係的「中國社會科學院臺灣研究所」、「廈門大學臺研所」，兩個重要的智庫型研究機構學者，於習近平對臺政策當中的對臺思想及政策研究，以及「美國因素」在其中所具有的影響、作用之觀點。而其中在「美國因素」的官方文獻部分，為吻合本論文之脈絡性筆者採用，足以體現並確切說明，美國於川普入主白宮後第一份針對美國整體國家安全戰略所公布之《國家安全戰略報告》(National Security Strategy)，以及美國國防部為貫徹川普總統意志所發布之《2018年美國國防戰略報告》(Summary of the 2018 National Defense Strategy of The United States of America)作為探討美國官方對中國崛起之觀察，及其戰略方針之重點文獻。此外，筆者另有加入臺灣中共研究學者專家的觀點在其中，以提高文獻回顧的完整、多元及客觀性。

一、中共對臺政策

習近平自 2012 年起擔任中共中央總書記，並於隔年 2013 年 3 月 17 日開始擔任中國國家主席迄今共六年期間，發表共二十五次涉臺問題談話。⁴

本文獻回顧當中共可分為兩個面向進行文獻回顧與探討工作。首先，在「中共對臺政策」部分由於筆者認為資料來源雖既有習近平總書記本人，以及

⁴ 「當前習近平的對台政策：促融重於促統」，Yahoo 論壇／張五岳，https://tw.news.yahoo.com/%E3%80%90yahoo%E8%AB%96%E5%A3%87%EF%BC%8F%E5%BC%B5%E4%BA%94%E5%B2%B3%E3%80%91%E7%95%B6%E5%89%8D%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E7%9A%84%E5%B0%8D%E5%8F%B0%E6%94%BF%E7%AD%96%EF%BC%9A%E4%BF%83%E8%9E%8D-010052369.html?fbclid=IwAR0MSWz_3drRznTmCV9WN2wmweV8cbCNRNkDvDmxI8yQh8YoLkTHZcJWG3o，檢索日期 2019 年 04 月 30 日。

國臺辦等重要涉臺機關，乃至於中共中央涉臺系統智庫等，雖皆為中共官方制定對臺政策的重要決策人物及系統，不過依照中共涉臺問題決策的模式，是以具有關鍵影響的中共中央對臺工作領導小組，既具有決策也兼負決策指揮協調功能，而對於此一工作小組決策具有影響的因素包含，小組人員組成結構、領導人權力程度、領導風格及事務性質，也導致於其於部門未必能對中央對臺政策有太多的意見及影響力。⁵因此，在對於文獻資料的掌握方面，仍必須要以習近平總書記本人自 2012 年中共十八大上臺後至今，所有的涉臺問題談話為主，國臺辦以及中共涉臺問題學者為輔的框架進行此一部分的探討。

中共對臺政策始終不會脫離「一個中國原則」之基調，以第四代領導人胡錦濤時期為例，中共對臺政策雖然維持著，從毛時期強調以武力為解決臺灣問題之主要途徑，達到先行統一而建設在後，到鄧小平時期雖不放棄使用武力解決，但卻以強調「和平統一」作為主基調，並更強調透過將自身實力提升，解決臺灣問題的難度也會隨之下降之政策核心概念，在此一情勢之下觀察現今中共對臺政策，應將研究議題導向與 2002 年中共國防白皮書，以及中共十六大政治報告基調的兩項關鍵宣示重點進行聯結，畢竟該次黨大會乃為中共對臺在軍事戰略層面之重要分水嶺。⁶共有兩大戰略目標：一、必須加緊促使中國大陸國防軍事戰備朝向現代化目標邁進。二、針對於臺海區域問題，以及兼顧起中共國防追求朝向新科技及不對稱戰略為主之階段性目標，因此在基於不允許臺獨氣焰擴散之原則下，一旦海峽兩岸爆發全面性軍事武裝衝突，中共所推行之國防現代化也必須足以使美國，在對於臺海問題進行軍事介入之情況下必須付出慘痛代價之能力。⁷中共對臺政策在胡錦濤接班成為中共中央軍委主席後，軍事層面之涉臺問題至今仍維持此一原則進行，然而從筆者於本文附錄以表格形式，所整理出的習近平涉臺講話當中，除了「一個中國原則」框架之外的其餘

⁵ 蔡瑋，**中共的涉台決策與兩岸關係發展**（台北市：風雲論壇，2000 年），頁 27。

⁶ 邱坤玄，「中共外交政策」，張五岳主編，**中國大陸研究**（臺北縣中和市：新文京開發，2007 年），頁 166。

⁷ 同上註。

戰術運用詞語，筆者於此節將以習近平涉臺講話一系列的關鍵詞語，與習近平個人對臺政策思維、所面臨之綜合情勢進行系統性的分析。

（一）一個中國原則

學者邵宗海對於「一個中國原則」，在中共對臺政策上所具有之重要性共以三種層次進行切入理解。首先，若臺灣由不接受此一原則之執政者出線，兩岸兩會的協商就會終止但交流並不會中斷，兩岸兩會在基於「九二共識」作為協商基礎所產生出的成果是不會改變的，也正因如此「九二共識」才有其所具有之根本價值。其次，有關於兩岸間一切經濟議題之協商工作，中共並不會涉及到「一個中國原則」的任何政治意涵，以歷史事實發展脈絡而言，在民進黨執政時期儘管不承認「九二共識」、不接受「一中原則」，但中共方面仍然未切斷透過民間團體與臺灣政黨及民間進行交流之管道，其戰略目的方面希望藉由民間交流突破兩岸政治僵局，二方面則是希望透過民間交流促使並深化兩岸融合發展。總而言之，中共對臺政策在「堅持一中原則」，在兩岸兩會協商方面仍然以堅持「九二共識」、「反對臺獨」為基調，但不論臺灣內部政治情勢之變化，在兩岸民間經濟交流方面，僅會適時作出部分調整並不會完全中斷。⁸

所謂的「習近平時代」最大的特別之處，即是自習近平上臺後至今，在政治軍事體制進行反腐敗的改革，所樹立起的黨內權威，使其所具有的政治影響，相較於前任領導人而言，對中共政治發展而言具有更為深遠的影響。然而，也隸屬於中共政治發展當中的中共對臺政策，習近平在「一中反獨」中所呈現出的強硬作為風格，與「一中促統」的軟性融合發展，前者「反獨」具有其堅定與急迫性，後者「促統」在中共傳統的運作模式中，雖從未有公開的確切時間進程表，但卻也始終存在著開啟兩岸雙方促談的歷史性進程問題，前後兩者係具有辯證關係。⁹而從筆者整理出的習近平共二十五次的涉臺講話當中，

⁸ 邵宗海，**蔡英文時代的兩岸關係(2016-2020)**（臺北市：五南，2017年），頁112~113。

⁹ 張五岳、呂明洋，「中共對臺政策與城市交流：機遇與挑戰」，**展望與探索雜誌社**，第17卷（2019年），頁80。

「一個中國原則」在中共對臺政策的「目標」與「實踐」兩大部分當中，屬於「目標」部分即是支持國家統一政策部分，除了「一個中國原則」以外還有諸如，「中國統一原則」、反對兩岸分裂、反對「兩個中國」、反對「一中一臺」以及反對臺灣獨立等，皆為中共只要在「實踐」層面上，未達祖國統一目標是永遠不會動搖的。¹⁰從習近平的一系列涉臺談話中，可再解讀出的另一項訊息是，過去在胡錦濤時期「一國兩制」的宣傳頻率較少，並不代表中共對臺政策已經放棄，相對的在習近平時期高調重申此一既定政策脈絡，也不代表中共已具有急欲完成祖國統一的目標，而是希望透過此一戰術運用，與時俱進適度的將中共對臺政策，回歸到「寄希望於臺灣當局」方針策略性調整。¹¹

在理解習近平時期中共對臺政策，運用「一中原則」作為其對臺採取「戰」與「和」手法之邏輯，必須延續著中共自鄧小平以降對臺政策，皆是以和平統一作為政策主軸之「和中有戰，以戰迫和」方針，所謂的「和」即是希望臺灣方面在接受並同意以承認「一個中國原則」，作為兩岸兩會甚至是官方層級之協商基礎，但有鑑於「美國因素」自鄧小平時期迄今，因美國長期對華之「圍合」戰略主軸，成為中共對臺採取「戰」策略中，透過以美國為首的國際壓力實施「經美制臺」方針，迫使臺灣方面在美國壓力下，同中共方面朝向「和」的方向前進。以 1949 年中共建政至 1971 年中華民國失去聯合國中國代表權為止共二十二年間，中華民國身為聯合國安理會常任理事國，在得到盟友美國的協助及支持下，在國際生存空間上與中共相比仍略佔上風，但由於「美國因素」在尼克森總統「聯中制蘇」大戰略下犧牲了中華民國，不但使臺灣被迫陸續退出了諸多國際組織，中華民國邦交國數量也自 1971 年五十四國，大幅縮減至 1979 年中美關係正常化的二十二國，再到 1988 年蔣經國總統逝世的二十一國，正式開啟了中共對臺政策「戰」策略中，透過「美國因素」壓縮臺灣

¹⁰ 同上註，頁 83。

¹¹ 同上註，頁 84。

國際社會空間，以迫使臺灣方面朝向「和」方向前進時期。¹²

有關中共對臺政策堅持「一中原則」、「九二共識」，從中共為主體之視角進行出發，前中共中央臺灣工作辦公室副主任唐樹備，以國際社會現實環境作為對臺政策理論基礎，指出現今全球大多數國家承認北京為中國政府代表，已經是現實大勢所趨，臺灣方面之所以會認為兩岸雙方在 1992 年會談所達成之共識，對於自身利益形成嚴重損害，關鍵仍是對國際形勢所產生的誤判及歷史脈絡的不理解，並指出若臺灣方面對於 1992 年雙方所協商出的共識予以否定，及等同於向全球對於「一中原則」所具有之共識進行挑戰。因此，臺灣方面應該要權衡各種利弊因素，產生出更有智慧的選擇。¹³「九二香港會談」以及辜汪會談等系列，兩岸雙方協商及對話的基礎，即是體現了兩岸雙方均接受、認同及堅持「一個中國原則」，不論在兩岸協商之歷史過程或相關成果皆可映證。¹⁴

「一個中國原則」於習近平時期與歷代領導人所具有之相異之處，分別可區分為國際社會層次以及在臺灣社會內部層次進行剖析。首先，在國際社會層次中鞏固並強化堅持一中原則格局，乃為中共對臺「反獨促統」之重要任務，大陸在此一方面之鬥爭不論在世界衛生大會拒發予我國邀請函、邦交國雪崩式斷交潮，或者是有關於國際航空公司將有關涉臺名稱之更正作為，皆為習近平對臺在國際社會層次壓制臺獨之具體作為。其次，在臺灣社會內部層次之「反獨促統」作為，則是透過惠臺模式例如出臺三十一項惠臺措施、制發臺灣居民大陸居住證、正式向金門供水，等逐步為臺灣民眾及臺灣企業提供同等化待遇，皆為習近平對臺「寄希望於臺灣人民」方針，爭取臺灣民眾認同堅持「一個中國原則」之「九二共識」，促使臺灣各種支持兩岸關係和平方展之政黨與組織團體，朝向以探索「兩制」臺灣方案模式邁進之政策作為。¹⁵

¹² 蘇起，**兩岸波濤二十年紀實**（臺北市：遠見天下文化，2014 年），頁 13。

¹³ 海峽兩岸關係協會，**兩岸對話與談判重要文獻選編**（北京：九州出版社，2004 年），頁 488~489。

¹⁴ 海峽兩岸關係協會，**「九二共識」歷史存證**（北京：九州出版社，2005 年），頁 29。

¹⁵ 劉相平，「大陸對臺政策及實施效果析論——以 2018 年為例」，**臺灣研究**，第 5 期（2019 年），頁 8~9。

(二) 探索「兩制」臺灣方案

「一國兩制」統一制度構想之理論依據，以中共自建黨以來始終所奉行的辯證唯物主義與歷史唯物主義，當中所強調的世界觀與方法論，中共加以運用此種具有高度堅持解放思想、實事求是之馬克思主義思想路線，將臺灣、澳門以及香港問題間，所具有之同質性與具體實踐作為相互結合之制度性產物。¹⁶

2019年元月習近平總書記在《告臺灣同胞書》四十周年紀念大會上，所發表的涉臺講話，必須要以下列兩點進行觀察與剖析：一、臺灣內部現今以國民黨、民進黨以及柯文哲為首的白色力量，對於臺灣政治走向是最具有影響力的三股勢力，也就是在2018年底臺灣地方選舉過後，中共對臺政策的在情勢出現劇烈轉變後，也必定會做出策略性的調整。二、從習近平所發表的此次對臺講話當中，與鄧小平當年所提出的「一國兩制」具有不同的意涵即是，習近平將鄧對臺政策在尊重臺灣地區既有的社會制度及文化交流的精神延伸，進一步具體的將臺灣人民於大陸所享有的發展待遇，在涉臺部門強調以「融合發展」之「促融」，建構出推進實現祖國和平統一達到兩岸「心靈契合」之下層建築。¹⁷

而習近平在發表此一涉臺講話，以不承諾放棄使用武力，並保留住一切必要措施之選項，所提出主張的「一國兩制」統一方案，其中的特色及其整體的操作手法。一、將統一臺灣實現祖國統一，明確放在兩岸協商談判的前提。二、將政治正確問題層面，與兩岸之間的協商談判前提進行連結，即是所謂的「中國認同」。三、在談話當中清楚而毫不模糊隱晦的，將「一國兩制」列為臺灣未來的發展方向。而習近平之所以選擇提出「一國兩制、共議統一」，其執行動機、條件以及推動方式，即是認為在「臺灣問題」不能一代一代拖下去的原則下，加上去年臺灣地方選舉，同樣以認同「九二共識」的國民黨取得絕對勝利優勢，促使臺灣內部的統派勢力取得一定的社會基礎後，中共順水推舟的進

¹⁶ 陳雲林，**中國臺灣問題**（北京：九州圖書出版社，1998年），頁79。

¹⁷ 張五岳、呂明洋，「中共對臺政策與城市交流：機遇與挑戰」，頁88~89。

一步的將「一國兩制、共議統一」給淡化，透過拋出並形成具體議題、部分政治勢力接受，並抓準時機使得「『兩制』臺灣方案」，在臺灣社會內部透過諸多管道形成官方與民間的選項之一。¹⁸

習近平對臺所提出之探索「兩制」臺灣方案，將時光回溯至 1950 年代雖然中共對臺政策主軸仍在「戰中有和，以和止戰」大框架下進行運作，事實上此時中共已開始設想，以和平作為解決臺灣問題的方式，毛澤東於 1956 年 4 月即提出「和為貴、愛國一家、愛國不分先後」政策主張構想，但因美國因素而使得相關主張無法付諸實現。「和平統一、一國兩制」構想，為 1970 年代國際形勢變化後，使中共決定將黨和國家工作轉移至現代化經濟建設上，在對臺政策方案中基於尊重歷史，及照顧各方利益之綜合考量下所產生。其中，「一國」之具體意涵中共運用國際形勢對「一中原則」之認同作為政策理論背書基礎，「兩制」則是在以「一中原則」之基礎上，中國大陸社會主義制度與臺灣方面資本主義制度，長期並存且相互尊重之考慮，將是兩岸統一後中國國家體制之一大特色與重要創造。¹⁹「一國兩制」構想之設計亦將臺灣問題長期為中美關係主要障礙納入考量之內，鄧小平認為該統一設計制度，不僅解決了海峽兩岸中華民族的統一問題，美國於西太平洋地區之戰略利益也不致受到損害，以和平方式解決臺灣問題，對於西太平洋地區的和平穩定最有幫助。²⁰

習近平在 2019 年元旦涉臺講話中，以「寄希望於臺灣人民」的態度與格局，向臺灣各階層、組織與團體釋放出了，只要承認「一個中國原則」的「九二共識」，皆可針對於兩岸統一後的制度安排進行協商，共同探索「兩制」臺灣方案，整體發展是有其脈絡可尋的，我國在馬英九總統執政時期，海峽兩岸關係因奠基於政治互信所取得的重大突破，在 2016 年我國第三度政黨輪替後蔡英文總統在有關於，兩岸議題態度始終無法與大陸方面取得共識，再加上川普該

¹⁸ 董立文，「中共的「兩制」臺灣方案芻議與特徵」，**展望與探索雜誌社**，第 17 卷（2019 年），頁 1~2。

¹⁹ 陳雲林，**中國臺灣問題**（北京：九州圖書出版社，1998 年），頁 251~253。

²⁰ 同上註，頁 80~81。

年當選美國總統後美國對華戰略強硬，使得「小兩岸關係」（臺海兩岸關係），在「大兩岸關係」（中美關係）惡化的情勢下，增添了更多不確定與不穩定性因素，習近平在此種情勢下放棄了過往「寄希望於臺灣當局」之戰略方針，從而採取「寄希望於臺灣人民」之探索「兩制」臺灣方案。²¹鄧小平於 1980 年代提出中國三大歷史任務，「臺灣回歸祖國，實現祖國統一」即是一項重點，從習近平提出「探索」兩制臺灣方案中，顯示習近平深刻體認到，美國方面始終在臺灣問題上不願意鬆手，「兩制」臺灣方案的提出，一定程度上亦代表中共對臺政策，不再慣用於過往近四十年之「運用」美國因素，再度回復成為「排除」美國因素方針。²²

（三）綜合分析學者所發表之相關評論

中共在對臺政策上對於學術研究的需求與倚賴，從中共最高對臺事務決策機關—「中央對臺辦領導小組」以及「國務院臺灣事務辦公室」，委託進行對臺問題研究的學術機構「廈大臺研所」，過去主要研究領域著重於文史，從而轉向研究臺灣政經以及社會發展的趨勢即可得知，此一學術研究機構所具有特定研究性質取向的研究導向之下，所出現的研究成果在中共對臺決策中，必定會產生出一定程度的作用與關注度。²³中共對臺執學術研究之牛耳者，分別為 1980 年 7 月中國大陸第一個成立的專門對臺研究學術機構—「廈門大學臺研所」，以及 1984 年 9 月在北京所成立的「中國社會科學院臺灣研究所」。²⁴因此，筆者於此部分所引用的文獻資料，亦將由此一脈絡當中產生而出。

在研究習近平時期中共對臺政策時，必須要注意到三個時期當中習近平對

²¹ 齊鵬飛，「試論中共十九大報告涉台論述的歷史積澱和現實意義」，**臺灣研究**，第 1 期（2018 年），頁 2。

²² 嚴安林，「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」，**毛澤東鄧小平理論研究**，第 11 期（2017 年），頁 23。

²³ 中國國民黨中央委員會大陸工作會，**大陸情勢專題研究**（台北市：幼獅，1992 年），頁 388。

²⁴ 同上註，頁 382。

臺政策，不論在思維模式以及工作重點項目都有所差異，因此對於對臺政策的「階段性」框架具有深入了解，以利於本研究於時空背景之具體掌握，而大致共可區分為三個時期：「第一個時期」可概括為「積極地胡規習隨時期」，時空背景可從習近平主政起至 2014 年臺灣 318 太陽花學運為止，習近平於此一時期由於處於主政初期，除了必須對內大力進行反腐工作外，在中共對外關係周邊是首要、大國是關鍵的原則下，不僅在南海以及朝核問題為其當務之急，因此在此時期的對臺政策方針，仍對於同樣以「九二共識」，作為雙方互動基礎的馬英九政府第二任期有所期待，而承襲胡錦濤時期「先經後政」的對臺政策方針。²⁵「第二個時期」為「重新探索期」，時空背景從 2014 年 318 太陽花學運起，至 2016 年 520 蔡英文就職上臺為止，此一時期中共對臺政策代表作，即屬「三中一青」以及「馬習會」。²⁶「第三個時期」為「主動固統期」，時空背景為 2016 年 520 蔡英文就職後，由於民進黨黨綱及其國家定位主張因素，以致於 2015 年馬習會兩岸雙方領導人會面中，所確認的兩岸「一個中國」的原則，民進黨政府在重返執政後拒絕在兩岸政策上履行，使得兩岸雙方進一步陷入關係停頓的狀態。²⁷

習近平時期中共對臺政策，除了對於時空背景較為確切的掌握外，另外必須要了解習近平本身，對於任何領域重大議題「頂層設計」重要性的講究。所謂的「頂層設計」，所指的是一種以系統性視角，對於系統建設中的各層次關係予以審視，例如習近平就曾於 2012 年 12 月 31 日，中共中央政治局集體學習會上講話提及：「要加強宏觀思考和頂層設計，更加注重改革的系統性、整體性、協同性。」習近平也是中共歷屆領導人當中，對於「頂層設計」最為重視的國家領導人。²⁸也由於習對臺政策具體思想內涵，即是以促進祖國統一實現中華

²⁵ 楊開煌，「大陸對台政策與對台工作評析」，郭偉峰主編，**習近平對台思想研究**（臺北市：中國評論學術，2017 年），頁 237。

²⁶ 同上註。

²⁷ 同上註，頁 239。

²⁸ 郭偉峰，「習近平對台思想與頂層設計」，郭偉峰主編，**習近平對台思想研究**（臺北市：中國評論學術，2017 年），頁 3。

民族偉大復興，而「祖國統一」又與「兩個一百年」的頂層設計互為因素且相互契合。²⁹而「臺灣問題」在習近平「頂層設計」框架當中，又具有三種相互辯證之關係，一、辯證中共歷代領導集體對臺政策追求祖國統一，與習近平時期中華民族偉大復興戰略兩者間所具有之關係，以理解中共對於重視臺灣同胞在其戰略框架中所具有之作用及平等地位。³⁰二、辯證祖國統一與兩岸融合兩者間之關係，以促使祖國統一形式及內涵具有更為完整之論述。³¹三、辯證臺灣前途利益及祖國統一戰略兩者間之關係，對於臺灣同胞之前途給予了更為明確之方向。³²因此，在對於習近平上臺至今的涉臺講話，對於習近平對臺基本思想及原則，必須要先予以了解以利於解讀分析工作。另外一項在研究習近平對臺政策的原則即是，中共對臺政策當中有無所謂「統一時間表」的問題，中共於 2012 年「十八大」後正式進入習近平主政時期後，習近平也為中國架構出了，「中華民族偉大復興的中國夢」、「兩個一百年」等為中國國家發展，在未來所要達成的國家願景戰略目標設下了具體的時間表。然而，「臺灣問題」在這此一戰略框架下是否也會有相同的問題，則必須要回歸到中共對臺政策一貫的模式探討，在完成祖國統一的「臺灣問題」上，雖然依照中共官方傳統的慣例，並不會將此一問題的確切時間表公開予以承認，屬於政治性宣示性質，因以相反的角度來看，中共若承認統一有時間表，必將出現兩岸情勢升高，出現不利於中共的局面，所以絕對不會出現公開提出統一時間表的狀況。³³但實際上對於「臺灣問題」中共在執行面部分，必定會將此問題放入國家整體發展戰略當中，此為研究中共對臺政策當中必須要注意的要點之一。

自臺灣政治民主化後，臺獨勢力得以透過臺灣內部民主體制左右兩岸關係起，中共對臺政策自鄧小平以降除將「和平統一、一國兩制」，作為對臺政策工

²⁹ 同上註，頁 4。

³⁰ 同上註。

³¹ 同上註，頁 6。

³² 同上註，頁 7。

³³ 張榮恭，「中共當前的對臺政策」，張煥卿主編，**中國大陸研究：慶祝吳俊才先生七十華誕論文集**（臺北市：三民，1991 年），頁 328。

作基本方針外，在針對於臺灣內部特殊形勢所遵循的「反獨促統」方針，在中共對臺工作方針中顯得不到位。「反獨促統」方針，在習近平主政之下逐漸從過去僅為形式主義付諸實踐成為實際作為。³⁴有關於此即可從中共 2018 年對臺工作會議，以及習近平在 2019 年中共〈告臺灣同胞書四十週年大會〉中所提出的「習五點」，觀察出習近平自習近平 2012 年中共十八大正式成為中共第五代領導人迄今，在追尋建構出「新一國兩制」的概念下，從促成兩岸雙方在政治層面上形式統一外，更為重要的即是要追尋兩岸雙方人民的「心靈契合」，實際的作為轉變時間點，從中共十九大至 2018 年兩會為止，中共不論在外交、國防乃至於，攸關於兩岸基層民眾社會經濟層面的〈惠臺三十一項措施〉都在習近平對臺工作戰略框架當中。³⁵

研究習近平時期中共對臺政策，除須將上列研究框架階段性問題釐清外，在習近平正式接班中共第五代領導人後，所有公開場合的系列談話皆應全數整理出，筆者之所以能於本論文中將習近平自 2012 年中共十八大上任至今，有關於其涉臺講話部分逐步整理出，由學者張五岳教授所著之〈當前習近平的對台政策：促融重於促統〉對於。張五岳教授所著之此篇文章，除將習近平上任至今涉臺講話包含「習五點」部分，與中共自鄧小平時期提出「和平統一、一國兩制」構想後，包含江澤民及胡錦濤在內的中共歷代領導人，於其任內所提出的對臺工作階段性方針進行對照外。並直接與該文結尾處點出了張五岳教授獨到之觀察，即是有關於從習近平對臺系列講話當中，釋放出了中共對臺工作短期內，會將促進兩岸社會經濟融合的「促融」，作為未來海峽兩岸未來在政治層面統一後經濟基礎的下層建築，若我國內部僅將習近平時期，中共對臺工作之戰略架構過度著重於，北京藉由「一國兩制」對臺所實行的「政治促統」，反而忽略掉甚至無法從習近平涉臺講話中，解讀出中共在促進兩岸社會經濟發展的

³⁴ 「張五岳：習近平定義新兩岸關係」，多維新聞，<https://duoweicn.dwnews.com/TW-2018%E5%B9%B402%E6%9C%9F/10006178.html>，檢索日期 2019 年 05 月 16 日。

³⁵ 同上註。

「經濟促融」部分，恐怕會形成捨本逐末的現象。³⁶有關於上述問題的發展脈絡研究，於學者楊開煌所著之〈大陸和平發展政策評估——試析習近平對臺重要思想〉，全文中將中共自建國以來歷屆領導人對臺政策之演變，放入中美兩國關係及國際社會環境發展脈絡中進行分析，特別是兩岸雙方針對於「一個中國」問題，自 2005 年連胡會破冰之旅取得兩岸關係和平發展重要基礎後，至 2008 年國民黨重返執政，兩岸關係在進入馬英九八年執政時期和平發展，分別可從〈兩岸兩會簽訂的協議〉以及〈增進兩岸政治互信〉兩方面進行觀察。³⁷

雖從習近平系列涉臺講話當中，可歸納並解讀出習近平時期對臺政策的大戰略方向，畢竟習近平在中共政治發展史上，尋找出專屬習近平時期對於「一國兩制」之涉臺論述，學者張五岳將習近平上任後不論於「政治促統」或「經濟促融」方面，解讀為習近平正在建構出所謂「新一國兩制」的概念。³⁸

習近平在透過建構出所謂「新一國兩制」的過程中，如何使戰略構想在中共實施對臺統一進程表當中更趨近於執行面，張五岳教授也在〈張五岳：習近平定義新兩岸關係〉一文當中點出了，習近平對臺政策當中所要達到的三項必要條件，在以當年鄧小平「一國兩制」基礎上所延伸出之「新一國兩制」特色主要具有三項特點，一、中國大陸因基於過往對於香港問題處理之歷史經驗得到，香港對於中國大陸之信心低落，因此必須要先將臺灣人理解到祖國大陸願意分享發展機遇。二、逐步在就學及就業等各層次上讓利予臺灣人民。三、自鄧小平以降之歷代領導集體，對臺推動一國兩制所強調的僅止於形式上的統一，習近平所追求的乃為透過加強兩岸社會及經濟各方面之結合，達成兩岸人

³⁶ 「當前習近平的對台政策：促融重於促統」，**Yahoo 論壇**／張五岳，

https://tw.news.yahoo.com/%E3%80%90yahoo%E8%AB%96%E5%A3%87%E5%BC%8F%E5%BC%B5%E4%BA%94%E5%B2%B3%E3%80%91%E7%95%B6%E5%89%8D%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E7%9A%84%E5%B0%8D%E5%8F%B0%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%BC%9A%E4%BF%83%E8%9E%8D-010052369.html?fbclid=IwAR0MSWz_3drRznTmCV9WN2wmweV8cbCNRNkDvDmxI8yQh8YoLkTHZcJWG3o，檢索日期 2019 年 04 月 30 日。

³⁷ 楊開煌，「大陸和平發展政策評估——試析習近平對臺重要思想」，**台海研究**，第 02 期（2016 年），頁 37~38。

³⁸ 「張五岳：習近平定義新兩岸關係」，**多維新聞**，<https://duoweicn.dnews.com/TW-2018%E5%B9%B4029%E6%9C%9F/10006178.html>，檢索日期 2019 年 05 月 15 日。

民心靈契合之目標。³⁹張五岳教授也從習近平對臺政策執行面，分別以主觀及客觀層面進行剖析表示，習近平將來在對臺政策之前瞻，必須同其於中共十九大報告中將「中國夢」大戰略，分別切割為「2021年至2035年」以及「2035年至2049年」兩大階段進行對應，雖然在觀察習近平對臺政策時，無法完全將主觀層面之階段性目標完成，但畢竟中共對臺政策推動過程中現實層面上，所必須面對之結構性問題包含區域問題、中美大國關係及臺灣島內政治環境發展變遷，乃為觀察習近平對臺政策之另一重點。⁴⁰有關於此，學者蘇起民國106年10月29日於聯合報，所表的〈習近平新時代的對台政策〉一文中，不僅將習近平本身不同於江、胡兩人的「紅二代」出身背景及政治歷練，與其對臺政策進行連結並進一步反射在，十九大政治報告中：一、自身首創的「中華民族偉大復興」意涵於整份報告呈現出「更中國」的特色。二、訴諸黨的領導號召實現「偉大復興」的目標。三、將2020「全面建成小康社會」、2035年「全面建成小康社會」再完成，最後於第二個一百年實現「富裕文明和諧美麗強國」的目標，使得其政治報告在關於黨與國家發展的各階段，呈現出「更前瞻」的強大效果。除上述之外，更具有指標性意義的部分，則是在習近平宣讀政治報告過程中，提及到僅短短六百餘字的臺灣段落之際的掌聲次數，共佔全場七十次掌聲當中的七次，其中當習近平說到「絕不允許任何人、任何組織、任何政黨、在任何時候、以任何形式、把任何一塊中國領土從中國分裂出去」時，長達十七秒的掌聲更是全場第一。⁴¹學者張五岳於〈從中共2018對臺工作會議研析未來對臺策略〉一文當中針對於習近平以建構「新一國兩制」概念改變兩岸關係現狀指出，習近平在十九大政治報告當中，雖並未針對於國家統一進程提出明確時間表，但值得觀察之處即是，中共未來在對臺政策上在政治層面，必然透過在中斷兩岸協商、外交空間打壓以及戰績與航母繞臺等實質作為，加深

³⁹ 同上註。

⁴⁰ 同上註。

⁴¹ 「習近平新時代的對台政策」，聯合報，2017年10月29日，A12。

「一中反獨」之底線思維。在兩岸社會經濟之「促融」工作上，透過給予臺商、臺生、臺灣青年及居民在大陸得以享有準國民待遇等單邊作為，進而體現習近平上任至今涉臺問題講話，「兩岸一家親」及形成兩岸「命運共同體」等促使祖國統一水到渠成的目標。⁴²

二、美國因素

(一) 官方文件

中國崛起最為主要的關鍵即是，由經濟發展程度帶動綜合國力提升，其國內生產總值自 2005 年起迄今先是超越法國、2006 年超越英國、2007 年超越德國成為世界第三大經濟體後，最為關鍵的即是 2010 年超越日本成為世界第二大經濟體，此一大幅躍進的過程路徑當中，其背後所釋放出的訊息不僅是中國已徹底擺脫了長期以來經濟發展落後的困境，在習近平上任後七週年 2019 年中國若以實際匯率進行換算，其經濟體已達到世界霸權美國的百分之七十，為習近平推行其中華民族偉大復興的大戰略而言，可說是提供了相當優渥的發展環境。習近平對內其必須採取「維穩」，對外仍必須要遭受到國際社會外部因素的質疑，「臺灣問題」在習近平任內的大戰略框架中，在國際地緣戰略之重要性而言，並非單純僅是中共對臺政策當中於中國本身國家之「核心利益」問題，更是美國對於崛起中中國之變圖觀察的重要指標之一。根據 2017 年美國白宮所發佈的美國《國家安全戰略報告》中即指出：「修正型大國，例如中國和俄羅斯，採取技術、宣傳和脅迫等方式試圖塑造一個與我國利益和價值觀對立的世界。」

⁴³
」

⁴² 張五岳，「從中共 2018 對臺工作會議研析未來對臺策略」，**展望與探索雜誌社**，第 16 卷（2019 年），頁 5。

⁴³ 「美國國家安全戰略綱要」，**美國在臺協會**，<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>，檢索日期 2019 年 05 月 16 日。

顯然，從美國官方報告中可得出，美國對於「中國崛起」背後對於美國國家安全所造成的威脅感，已達到相當高程度之警覺，美國身為自戰後長期稱霸世界的超級強權，「臺灣問題」在此一情勢之下，於其全球戰略布局當中之重要性為何，以該官方文件對於印太地區軍事安全戰略問題，也提出了美國於此一區域下針對於「臺灣問題」，特別是有關乎美國對臺軍售以及一中政策議題表示：

我們將按照「一個中國」的政策保持與台灣的牢固關係，包括我們根據「與台灣關係法」作出的承諾，以滿足台灣的合法防禦需要和威懾脅迫。⁴⁴

依照美國國家對外政策原則而言，一旦是放入聯邦中央級的政策文件，其背後所釋放出的訊息即是，此一政策已成為美國不分黨派的基本國策，美國確實在其全球戰略布局中的各項議題，感受到了來自於中國對其世界霸權地位形成全面性的嚴重挑戰及威脅，因此「美國因素」在習近平時期中共對臺政策中，所具有的影響層面必定是涵蓋於社會、經濟以及安全等多面向議題在其中。在美國白宮於 2017 年底發布了，川普總統入主白宮以來之首份《國家安全戰略報告》後，緊接著隔年一月美國國防部所發表的首份《2018 年美國國防戰略報告》中對於美國整體國防戰略思維，不僅體現了川普總統在選舉期間及上任後之政策方針，更延伸了美國白宮《國家安全戰略報告》中明確針對於中國大陸及俄羅斯兩個修正主義大國須予以「遏制」之戰略思維，對於美國於各層次領域所具有之潛在威脅性指出，中國大陸及俄羅斯同美國所進行的長期戰略競爭，為美國國防戰略所必須進行處理之優先選項議題，關鍵因素則是中俄兩大修正主義強權現今所具有之軍事規模，已對於美國維繫基本國家安全及繁榮環境構成強大威脅，且該報告認為此一趨勢將來勢必會持續發展，美國唯一能採取之因應對策，即是增強美國國防經費支出，使美軍軍備及戰備狀態皆能更

⁴⁴ 同上註。

進入應戰狀態。⁴⁵

(二) 綜合分析學者所發表之相關評論

在觀察近年來美國對於「中國崛起」現象之觀察，即必須從歷史發展脈絡當中進行回顧，1970年代美蘇兩強於冷戰對立時期，美國有鑑於中蘇社會主義陣營同盟國出現交惡分裂情勢，實行了「聯中制蘇」的外交戰略轉向，在這過程當中「臺灣問題」，即成為了美中兩國建立正常化邦交關係最為重要籌碼。當年美國方面也希望藉由創造出對中國友善的國際環境，使其經濟發展得以促進其周邊和平的環境，但近年來中國在經濟帶動其綜合國力起飛後，中國對於其周邊區域所形成的威脅卻與日俱增，在此情勢之下近年來美國內部學界也已針對於「美國的對華政策是否失敗？」一項問題，進行了相當程度的公開辯論。

1、美國對華政策視角

有關於此一問題美國對華政策學界學者何漢理（Harry Harding），於華盛頓季刊當中所著之〈Has U.S China Policy Failed?〉一文當中，所探討的問題囊括美國長期於亞太地區的核心戰略利益、中國國際地位以及中國未來的政治及經濟制度，共可分為三項問題進行審視及探討：

- 一、美國為何對於中國近年來的行為感受到不滿，及其不滿是否合乎情理？
- 二、美國自身政策是否造成其對中國不滿的原因之一？責任應歸咎於華盛頓或是北京？
- 三、若美國對華政策已失敗，應該要如何改正？若其對華政策本身沒

⁴⁵ 「美國防戰略報告 劍指中俄」，中央通訊社，
https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201801200011.aspx?fbclid=IwAROCsRRX63OkIkj3qRtno26L5J_qO3S11H-1IcFi2Kq8CP8beNLXHOfcxMQ，檢索日期 2020 年 05 月 26 日。

有問題，應該要怎麼做？⁴⁶

何漢理該文對於美國對華政策所進行工作，所羅列出之三大問題意識，仍是以美國全球戰略之宏觀格局進行思考。

因此，必須將美中兩國戰略關係轉變之歷史發展脈絡進行階段性梳理，在二十世紀美國因兩次世界大戰開啟了其晉升成為全球霸權時期，並建立起了一套以維護其霸權利益為首的全球體系架構，包含聯合國組織、全球軍事部署、美元支付系統及諸多可掌控他國內政、外交事務的非政府組織。在 1970 年代美國改變其全球戰略布局之前，所必須提防及遏制的對象主要為，以蘇聯為首的社會主義陣營。然而，現今中美兩國在習近平與川普時期所形成的完全對立局面，從 1979 年中美關係正常化開始，主要可區分為以下幾項階段進行理解：一、在 1980-90 年代，由於美國的主要對手蘇聯仍未解體，因此兩國在美國「聯中制蘇」之戰略框架下仍屬戰略關係上的同盟。二、1990-2010 年代，由於歷經蘇聯解體美國再次基於其戰略利益考量，將中國大陸納入假想敵之中，於是美國採取了如同尼克森 1967 年於《外交事務》雜誌中，所發表〈越戰後的亞洲〉之對華戰略方針，以將中國大陸納入由美國所主導的世界體系中之方式，希望藉此得以使中國大陸和平演變，但由於中美兩國在意識形態及國家戰略利益之不同，逐漸使兩國在許多議題上出現局部對抗。三、2010 年至今，在 2009 年歐巴馬政府針對上一階段情形，提出「亞太再平衡戰略」將六成美軍兵力部署於亞太區域以嚴堵中國大陸後，習近平 2012 年成為中共第五代領導人後，所提出的「實現中華民族偉大復興的中國夢」大戰略，其中 2013 年所開始建構的「一帶一路」大戰略企圖以經濟發展方式，整合中國於歐亞非大陸之勢力抗衡美國，美國則在川普於 2017 年上任後於其「美國優先」思維下，以「印太戰略」予以回應，中美戰略關係才發展成為現今在科技、金融、外交及軍事領域

⁴⁶ 「美國對華政策是否已失敗？——《中美印象》週報總第 84 期」，**中美印象**，http://www.uscnpm.com/model_item.html?action=view&table=article&id=7483&fbclid=IwAR1xN4TIVPUcywQd47SppN0MG9mIZVAnrkTY2k6MhW55DyeCcyUzSO0_97c，檢索日期 2019 年 05 月 12 日。

之全面對抗局面。⁴⁷

川普政府白宮中國政策顧問白邦瑞（Michael Pillsbury）於其所著之經典著作《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》一書中，將近幾十年來美國對華政策中美國對於中共 1979 年，與其建立關係正常化之真實企圖具有嚴重誤判，並嚴正指出中國大陸對美國進行長期的「戰略詐欺」，中共對美政策真實的戰略意圖，即是要削弱美國全球霸權之領導地位，並藉此將美國勢力驅逐出亞太地區，並主張美國應針對於此一情勢有所體悟，更應立即採取強硬態度對中國大陸進行「遏制」措施。⁴⁸卡特政府美國國家安全顧問布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）指出，美國在 1970 年代對華政策方針所採取的轉向策略，以長遠戰略眼光進行審視，勢必對於美國國家利益具有高度威脅，在觀察中國崛起之角色界定，必須先從中國本身及其經濟與軍事力量演變狀況作為觀察指標，但從中國大陸收回香港與澳門相關行為模式而言，中國崛起將不僅成為主導東亞之區域型霸權，更會追求取代歐美西方體系成為世界主導性霸權。⁴⁹此一趨勢背後最為關鍵之因素，仍是中美關係正常化後，中國在接受美國進入其所主導之西方世界體系後，隨之而來的即為中國外交政策中，過往強調共黨意識型態掛帥色彩逐漸消退，轉而成為以民族主義興起所主導之外交政策。⁵⁰

2、美中臺三邊關係發展視角

美國前總統尼克森（Richard Nixon）在 1970 年代，推動中美關係正常化工作之際，即對於兩國建立正式雙邊關係提出了，一旦中共方面決定同美國關係

⁴⁷ 「2019 年兩岸關係回顧與展望」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1960，檢索日期 2020 年 07 月 02 日。

⁴⁸ Michael Pillsbury, *The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower* (London: St.Martin's Griffin, 2016) p.16~22. 轉引自 趙明昊，「特朗普執政與中美關係的戰略轉型」，*美國研究*，第 5 期（2018 年），頁 34~35。

⁴⁹ Zbigniew Brzezinski 著，林添貴譯，*大棋盤*（臺北縣新店市：立緒文化，1998 年），頁 212~213。

⁵⁰ 布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）著，郭希誠譯，*美國的抉擇*（臺北縣新店市：左岸文化出版，2004 年），頁 133。

正常化，就代表中共有能力藉由單方面行動，對於美國與既有盟邦之關係進行動搖的說法。⁵¹在臺灣問題上尼克森亦明確指出，對於在建立美中關係正常化的過程中，美國實際上雖然對於犧牲了中華民國國際參與空間感到遺憾，但對於臺海兩岸間未來走向，表示美國無法在其中左右雙方最後關係，仍會盡可能維持與臺灣方面之友誼與防衛承諾。⁵²

布里辛斯基 (Zbigniew Brzezinski) 在《大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略》書中，對於臺灣問題對於中美兩國各自所具有之問題與矛盾明確表示，臺灣問題是自 1840 年中華帝國影響力於晚近以來削弱後，受到來自於西方及日本帝國主義壓迫下，所產生的民族主義情節問題。因此，當中國在經濟發展成果愈趨豐厚後，基於歷史情結及地緣政治因素，對於臺灣必須與祖國大陸統一的意志就愈趨強烈，但在價值完全與其對立的美國從中予以干涉之際，勢必更將激起中國民族主義上揚，屆時臺灣將成為中美兩國關係中更為棘手之問題。⁵³布里辛斯基更指出不論從地理或歷史因素切入觀察，統一臺灣必然是中國二十一世紀崛起後，在對臺政策所更為堅持的戰略目標，中共以「一國兩制」作為實現祖國統一方針，若要在美國可接受的條件下實現，最為關鍵的前提仍是必須成功維持經濟增長，與實行重大的民主體制改革工作。⁵⁴

川普政府美國白宮國家貿易委員會主任彼得·納瓦諾 (Peter Navarro)，於《美、中開戰的起點》一書中，進一步將臺灣問題可能導致美中關係形成衝突的因素，分別以「民族主義」、「地緣政治」、「意識型態」及「道德規範」分類進行分析。首先，在「民族主義」問題上認為若將中共統一臺灣，完全以民族主義視角出發是具有邏輯謬誤的認知，因為在建構出此一大架構下必須要由「地緣政治」及「意識型態」另外兩項要件，作為中共要統一臺灣此一「叛亂

⁵¹ 李察·尼克森 (Richard Nixon) 著，臺北美國新聞處譯，**七十年代的美國外交政策：形成中的和平結構** (臺北市：美國新聞處，1972 年)，頁 39。

⁵² 同上註，頁 40。

⁵³ 茲比格紐·布熱津斯基 (Zbigniew Brzezinski) 著，中國國際問題研究所譯，**大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略** (上海：上海人民出版社，2015 年)，頁 134~135。

⁵⁴ Zbigniew Brzezinski 著，林添貴譯，**大棋盤** (臺北縣新店市：立緒文化，1998 年)，頁 219。

省份」之支撐要件。在「地緣政治」方面，臺灣因位於第一島鏈中點，在先天上有其得天獨厚之戰略利益存在。在基於地緣政治因素所產生的「意識型態」問題，則是蔣介石 1949 年遷臺偏安後雖未立即實施完全民主化，但卻也使得中共因地緣政治因素遲遲無法統一臺灣，提供了臺灣得以在冷戰結束後進入了完全民主化階段，更加深了中共統一臺灣實現祖國統一之困難性，基於上述因素即可理解中共為何將臺灣問題視為其「核心利益」。⁵⁵

「臺灣問題」在中美雙邊關係之具體潛在危機，北京大學國際關係學院院長王緝思與美國密西根大學政治學教授李侃如（Kenneth Lieberthal），所共同和著之《中美戰略互疑：解析與應對》一書中，明確指出美國對臺軍售為中共認定美國在臺灣問題上侵犯其國家「核心利益」之關鍵性因素，並將美中臺三邊關係所存在之矛盾以兩項層次進行審視。從美臺雙邊合作關係之視角而言，美國對臺軍售為美國國會繼續支持臺灣及發展及維持雙邊關係之必要條件。相對的，以中共為主體之視角而言，美國對臺軍售則證實了美國干涉中共中國內政，阻止其實現祖國統一之行為，中美雙方若要避免臺灣問題成為雙方衝突之導火線，即應透過協商與談判針對於此一問題減少「戰略互疑」，進而避免雙方在臺海問題上在軍事資源部署上作出最接近戰爭邊緣之判斷。⁵⁶

前美國在臺協會理事主席卜睿哲（Richard C. Bush），所著之《臺灣的未來》（Untying the Knot：Making Peace in the Taiwan Strait）一書中，從 1950 至 1990 年期間「美國對華政策演變」發展中，「一中政策」在其中所具有之影響層面進行剖析，美國對華在臺海問題上所一貫採行之「一中政策」，乃屬於一種「戰略模糊」手法運用，而之所以採取此種方式予以應對，關鍵考量因素則是美國深刻體認到，臺海問題之於中共政權所具有之敏感度，且為求保障自身於西太平洋區域之國家利益，以避免美國本身因臺海區域在出現全面性軍事武裝

⁵⁵ 彼得·納瓦羅（Peter Navarro）著，鍾友綸譯，**美、中開戰的起點**（新北市：光現出版，2017 年），頁 175~176。

⁵⁶ 王緝思、李侃如，**中美戰略互疑：解析與應對**（北京：社會科學文獻出版社，2013 年），頁 51。

之態勢下被迫參戰。不過，小布希總統時期美國亦有鑑於九六臺海危機之應對經驗，因此於 2001 年後對臺海問題採取「戰略清晰」策略，一方面是美國為求降低在此一區域問題之誤判可能性，另一方面則是美國為求向海峽兩岸展現美國對臺海問題之決心，除改變過去於一系列公開聲明行動之作法外，對於私下二軌及三軌之外交溝通渠道亦進行擴增作業。⁵⁷筆者認為何漢理及卜睿哲兩項分別從「美中大國關係互動」及「美中臺三邊關係」兩種視角格局，對冷戰以來美國對華政策之學術研究專著，具有相當高程度之對話空間基礎，為本論文在進行歷史脈絡理解建構工作之重要文獻。

「臺灣問題」在上述論述架構之下，對於美國近年來對華政策中所扮演的角色，從美中臺三方關係互動背景而言，自 2008 年以來「中國崛起」的速度，在國際金融風暴當中出現高速成長現象，所謂的「中國威脅論」在國際社會當中的感受漸深，直至美國在 2016 年由川普當選總統，喊出「讓美國再次偉大」（Make American Great Again）的口號後即其上任後諸多執行面，使得美中臺三方關係產生不同於以往的互動模式。⁵⁸學者趙明昊於〈特朗普執政與中美關係的戰略轉型〉一文中，對於何漢理於其所撰寫之文章針對美國近五十年來對華政策得失之探討，及川普入主美國白宮後美國對華政策之轉變形成，以歷史回溯針對於三大重點史事發展階段進行探討。⁵⁹

學者吳秀玲所著之〈「連習四會」探源究因與對兩岸關係的影響〉一文當中，將習近平時期中共對臺政策當中，在川普上臺後的「美國因素」形成所具有之背景條件分別歸類為下：一、美國頻打臺灣牌。二、美「中」貿易戰的困境牽制。三、臺灣當局不承認「九二共識」。⁶⁰

其中，在「美國頻打臺灣牌」部分，由學者顏建發所著之〈美國《臺灣旅

⁵⁷ 卜睿哲 (Richard C. Bush) 著，林添貴譯，**臺灣的未來**（臺北市：遠流，2010 年），頁 299~301。

⁵⁸ 吳秀玲，「「連習四會」探源究因與對兩岸關係的影響」，**展望與探索雜誌社**，第 16 卷（2019 年），頁 41。

⁵⁹ 趙明昊，「特朗普執政與中美關係的戰略轉型」，頁 33~34。

⁶⁰ 吳秀玲，「「連習四會」探源究因與對兩岸關係的影響」，頁 41。

行法》在區域的戰略含意》一文中即指出，以 2018 年 3 月 16 日傍晚由美國總統川普簽屬生效的《臺灣旅行法》成為美國法律為例，此一法案自構想形成經過推動乃至最終通過的背景而言，此一法案早已於 2016 年 9 月由美國參眾議院所提出，在 2017 年 10 月由美國眾議院外交委員會表決通過該法草案，於 2018 年 1 月 9 日眾議院無異議表決通過、3 月 1 日參議院表決通過，並在川普總統簽屬生效後正式成為美國法律。美國方面雖然並未在川普上臺後完全推翻其「一中政策」(one china policy)，但對於中國長期以來所秉持的「一中原則」(one china principle)，在理論層面上卻具有威脅性。⁶¹「美國頻打臺灣牌」與川普政府對於「一中原則」的應對態度，以「川蔡通話」事件為例，理論層面上雖然此次事件前後大約僅十分鐘時間，在如此有限的時間當中所談論的內容自然有限，並不具有任何實質意涵在其中，但該事件背後卻掀起了美中臺三角關係當中，於近幾十年之中罕見的風暴，關鍵的主要因為二：一、中華民國與美國自 1979 年斷交以來，出現兩國高層互通電話的事件，對於臺北方面而言雖深具意義，但相對的對北京而言卻極具挑釁意味。二、針對於川普直稱蔡英文為「臺灣總統」，在官方立場是不被接受的，以北京的既有堅定立場而言，不但突顯了「一中一臺」的狀態，更對中共對臺政策堅定不移的核心基礎「一個中國原則」，具有直接挑戰的意味存在。⁶²至於，在「美「中」貿易戰的困境牽制」方面，在上海國際問題研究院副院長嚴安林，於〈特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素〉一文中，針對於影響川普政府制定對華政策的主要因素，從美國內部各官僚系統以及川普個人對於「一個中國政策」，在臺灣問題與中美關係重要性的認知問題切入，認為以川普個人過去的諸多談話當中，雖然試圖顯示川普對「一個中國政策」的了解程度，但在川普的言論當中卻將中美貿易等問題，與「一個中國政策」進行「掛勾」，事實上顯示了川普其

⁶¹ 顏建發，「美國《臺灣旅行法》在區域的戰略含意」，*展望與探索雜誌社*，第 16 卷（2019 年），頁 6。

⁶² 邵宗海，*蔡英文時代的兩岸關係(2016-2020)*（臺北市：五南，2017 年），頁 272。

實對於「一個中國政策」的理解程度並不深入。⁶³

由此可見，習近平時期中共對臺政策當中的「美國因素」，依照自 1970 年代美中兩國關係正常化後的美中臺關係之互動模式框架，美方所採取的策略在川普上任後產生了相當程度的劇變，如學者蘇起所著之〈〈鬥、拖、和、或「經美制台」〉一文當中，將習近平主政下中共對臺政策的轉變，置入於美中臺三角關係的框架中進行分析，臺灣內部政治局勢改變民進黨所推動的大陸政策，及整體國家未來走向，迫使習近平主政下的北京當局，對於「不統」的容忍度大幅降低，在臺灣內部政治走向取決於以其民主體制運作，所出線的主流民意為導向之際，臺灣社會的主流民意不願意同馬英九國民黨執政時期與大陸方面朝「和」的方向前進，只想要以「拖」的方式維持現狀持續下去，蔡英文政府又選擇在各層面上以「(暗)鬥」的方式與北京當局來往的情勢，加上中共歷屆領導人對臺政策始終將不放棄武力統一，作為戰略指導底線思維之情勢下，中共僅能循民進黨長期希望，以仰賴國際社會及美國因素干涉的模式實行其對臺政策，進行其於上述「鬥」、「拖」、「和」三種對臺政策以外的第四種對臺政策路徑，即是所謂的「經美制台」。⁶⁴學者蘇起之所以會做出此種判斷，其所依靠之思考路徑除了歷史經驗法則之外，即是如同學者吳秀玲於〈「連習四會」探源究因與對兩岸關係的影響〉一文當中，「美國因素」之其中一項：「三、臺灣當局不承認「九二共識」。」⁶⁵

「九二共識」此一名詞的具體內涵雖然自創立至今，美中臺三方當中特別是兩岸之間各政治勢力，對於該名詞之闡釋具有諸多的表述方式，但無論如何都與民進黨基本路線具有根本衝突性，也因此民進黨在外交的問題上也必須找到活路，所採取的政策路線也與國民黨時期不同，在上海國際問題研究院副院長嚴安林所著之〈特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素〉一

⁶³ 嚴安林，「特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素」，**國際展望**，第 4 期（2017 年），頁 7。

⁶⁴ 「鬥、拖、和、或「經美制台」」，**聯合報**，2017 年 08 月 27 日，A12。

⁶⁵ 吳秀玲，「「連習四會」探源究因與對兩岸關係的影響」，頁 42。

文中，亦針對於民進黨當局在對美工作上，無論是川蔡通話事件背後顯示出民進黨親美路線思維，或是以此開啟了自 1979 年中美關係正常化以來的首次「歷史性對話」里程碑，或許對於蔡英文而言是個人層面的勝利，不過對於臺海兩岸以及美中關係卻是三輸的大危機，民進黨採取「親美」的對外關係政策路線，對於美中臺三方關係具有極大負面影響。⁶⁶

「美國因素」與習近平對臺政策，在強調於民族主義層面，可從六個方面進行理解分別為：一、「國家統一是中華民族走向偉大復興的歷史必然」。二、「要堅定不移地團結兩岸同胞，共同致力於民族復興」。三、「要在民族復興的大局當中把握兩岸關係。」四、「所追求的國家統一，不只是形式上的，更重要是兩岸的心靈契合。」五、「堅定不移地為兩岸同胞謀福祉。」六、「中華民族偉大復興，絕不是輕輕鬆鬆敲鑼打鼓就可以實現。」⁶⁷其中，兩岸關係在「民族偉大復興」的重大概念之下，所牽涉到的層面及範圍，不僅僅是習近平對臺所推動的「促融」方針，屬於較為緩和的一手。至於在另一手較為強硬的鬥爭面，即是中共在對臺政策上，面對到「分離主義」臺獨因素以及「外部勢力」美國因素等，對於中國國家主權、安全等利益構成威脅之際，臺灣與大陸在內的兩岸同胞，也必須要適時發出有鬥爭意識的義務及使命。⁶⁸習近平對臺政策路線，從其談話當中所體現出的「緩和」及「強硬」兩手策略，以廈門大學臺研所所長李鵬於 2018 年 10 月 19 日，由中華全國臺灣同胞聯誼會所主辦的「十八大以來大陸對台方針政策學習研討會」中表示，習近平自中共十八大以來系列對臺論述，逐漸出現「原則思維」與「底線思維」在其中，除了體現出中共對屬於分離主義的臺獨勢力絕不容忍的堅毅態度，也具有如「兩岸一家親」、「心靈契合」等較為柔性的一面，並以上述觀點認為中共涉臺輿情，在制定對臺政策的大方向上，應將臺灣內部官方「民進黨政府」，民間社會「廣大臺灣同

⁶⁶ 嚴安林，「特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素」，頁 11~12。

⁶⁷ 「社科院台研所楊明杰：從六個方面理解習近平對台政策」，聯合新聞網，<https://udn.com/news/story/7331/3432230>，檢索日期 2019 年 07 月 13 日。

⁶⁸ 同上註。

胞」進行區隔，對於後者應展現出更多包容與理解。⁶⁹

習近平在採取對臺政策取向當中，除了具有中共傳統「統戰」的思維在其中，更具有推進兩岸在社會經濟融合發展的政策思考在其中，重點工作項目有以下四點：一、「持續增強大陸對台灣民眾的吸引力與向心力。」二、「統籌安排促進兩岸經濟社會融合工作。」三、「細化台灣民眾前來大陸工作生活的輔導措施。」四、「防止民進黨破壞阻撓兩岸經濟社會融合措施。」⁷⁰而「美國因素」，對於中共對臺政策思維所能對應到的即是在，一、「持續增強大陸對台灣民眾的吸引力與向心力。」中共方面對於解決臺灣問題，最終的本質仍在於中國大陸自身實力的壯大，與美國在結構性實力層面上的改變，除了在中國自身綜合實力必須不斷增強，縮小與美國之間的實力差距，不僅可降低美國介入臺海問題的能力與意願，在解決中國大陸內部諸多的發展問題上，更是能吸引臺灣廣大民眾到大陸發展的意願，都是在推動兩岸社會經濟融合發展政策，所必須要達到的前提條件。⁷¹

3、美國國內對華政策結構視角

在美中臺三邊關係中，以川普時期美國國內對華政策產生結構而言，不論是在「對臺軍售」、「系列相關友臺法案」等議題層面，美國國會當中的「臺灣連線」始終為「美國因素」，在中共對臺政策中形成障礙最具關鍵性之結構，有關於美國國會在此一研究框架中重點學者之相關研究及觀點，上海國際問題研究院臺港澳研究所副研究員童立群，於《臺灣研究集刊》第四期所著之〈美國國會重要涉臺法案/決議案（2016—2018）：內容、特徵及影響〉一文中，將相關研究共區分為四種類型進行「先分類、再分析」之工作。首先，以美國國會涉華政策大框架下討論相關涉臺議案分析之文獻。以張光及習大明所著之《解

⁶⁹ 同上註。

⁷⁰ 陳桂清，「推進兩岸經濟社會融合發展的基礎條件與政策建議」，郭偉峰主編，**習近平對台思想研究**（臺北市：中國評論學術，2017年），頁218~219。

⁷¹ 同上註，頁218。

構國會山—美國國會政治與議員涉華行為》，該著作核心觀點強調所有國會議員涉華事務皆為從「普通判斷」，進而選擇「涉華連線」、「涉華事務提案」及「涉華事務」，三項最為關鍵的行為作為探討範疇框架。⁷²

其次，則為以案例研究作為導向由孫哲所主編的《美國國會與臺灣問題》該書蒐集了有關於《臺灣關係法》、《臺灣安全加強法案》等案例研究分析性質之文章。⁷³而前本由張光及習大明所共著之研究論文〈美國國會涉臺提案的發展〉，同樣以案例研究分析之內容則是將 1977-2006 年期間十五屆美國國會，有關涉及臺灣問題之 240 件研究案例進行分析，研究發現美國國會之所以會提出諸多涉臺問題提案，主要原因乃是美國本身將運用臺灣問題作為牽制中國大陸之工具之戰略目標，美國國內共和與民主兩黨政治鬥爭、利益團體結構性利益及選區利益壓力、意識形態偏見以及中華民國政府運用公關公司，大力對美國國會進行游說工作，乃為美國國會決定提出涉臺提案之主要原因。⁷⁴

第三類則是以美國對臺政策視角，進行出發之研究著作，以信強所著之《解讀美國涉臺決策：國會的視角》一書為例，該著透過對美國會在臺美雙邊關係之安全、政治、經濟、外交與拓展國際空間，與相關決策過程中所具有之作用進行審視，進一步驗證美國國會對中華民國政府予以全方位領域支持最為之重要動機與目標。⁷⁵最後，則是以中華民國政府對美國國會進行遊說工作的視角，如張子介於《美國研究》2015 年第 3 期所著之〈臺灣游說集團對美國國會的游說—以台北經濟文化代表處和臺灣人公共事務協會為例〉，該文即梳理了中華民國在美國遊說工作運作模式及相關機制。⁷⁶

⁷² 張光、習大明，**解構國會山—美國國會政治與議員涉華行為**（北京：時事出版社，2013 年）。轉引自 童立群，「美國國會重要涉臺法案/決議案(2016—2018):內容、特征及影響」，**臺灣研究集刊**，第 4 期（2019 年），頁 41。

⁷³ 孫哲，**美國國會與臺灣問題**（上海：復旦大學出版社，2005 年）。轉引自 同上註。

⁷⁴ 張光、習大明，「美國國會涉臺提案的發展」，**臺灣研究集刊**，第 2 期（2007 年），頁 22~31。轉引自 同上註。

⁷⁵ 信強，**解讀美國涉臺決策：國會的視角**（上海：上海人民出版社，2010 年）。轉引自 同上註。

⁷⁶ 張子介，「臺灣游說集團對美國國會的游說—以臺北經濟文化代表處和臺灣人公共事務協會為例」，**美國研究**，第 3 期（2015 年），頁 97~113。轉引自 同上註。

信強所著之《「半自主」國會與臺灣問題：美國國會外交行為模式》一書中，將美國國會對於美國對華政策再有關於臺灣問題上之角色，以「美國總統」及「美國國會」所建構起的「二元民主權力架構」體制，表示美國國會對於美國總統外交決策所形成的制衡效果，長期以來為美國在臺灣問題上相當重要的過程因素，並將美國國會內部「臺灣連線」成員以破壞中美關係發展的「麻煩製造者」進行定位，並以美國國家利益層次觀點，看待美國國會議員運用涉臺問題壓制中國大陸的行為，強調美國國會此一現象使得臺灣問題已不再單純為美國外交事務，而是使臺灣問題朝向美國內政化的趨勢前進。⁷⁷

中國社科院美國研究所政治室主任周琪，所著之《美國外交決策過程》一書則對於上述美國國會議員，在運用對臺事務對中國大陸予以制衡之現象，以國家利益之外的意識型態層次進行觀察，強調美國國會議員之所以會表現出急於維護臺灣方面利益之行為模式，最為根本的原因仍是美國國會議員根深柢固之反共意識型態，以及對於中華民國政府所表現出的憐憫。更表示，美國國會議員之所以可於公領域，對於臺灣問題貫徹自身意識型態，最為關鍵之因素仍是國會議員不須為外交政策之成敗承擔政治責任，為造成其無法以戰略視角看待美國對外關係之根本因素。⁷⁸

第三節 研究途徑與方法

一、研究途徑

所謂的「研究途徑」(approach)，所指的即是介於「方法論」(methodology)與「研究方法」(method)兩者之間，對於研究方向進行指示的途徑，從另一種角度審視，是於用選擇問題以及相關文獻資料的標準途徑。

⁷⁷ 信強，「半自主」國會與臺灣問題：美國國會外交行為模式（上海：復旦大學出版社，2005年），頁28~34。

⁷⁸ 周琪，美國外交決策過程（北京：中國社會科學出版社，2011年），頁253。

由於「研究途徑」及「研究方法」兩者所具有的互相密切關聯性，使得許多人無法將其差異性區分清楚，研究者必須要先確定起「研究途徑」，才能進一步的選擇該研究所使用的「研究方法」。以與本研究導向相關的政治學上的研究途徑種類為例，即包含了：「哲學的研究途徑」、「歷史的研究途徑」、「法律的研究途徑」、「行為的研究途徑」，幫助研究者得以用一種標準，確立起一篇研究本身所要研究的方向予以確定。⁷⁹以政治學的研究途徑為例，又可分為「取向的研究途徑」及「概念的研究途徑」兩大類，所謂的「取向的研究途徑」是指將一個研究取材作為大方向，並以此作為研究取材的方向才能得出較佳結果。而本文所要採取的，「歷史研究途徑」即屬於此類。⁸⁰「歷史的研究途徑」，回溯其歷史可追溯至亞里斯多德，對於希臘城邦政治制度所進行的描述，而該研究途徑其重點應落實於，政治制度之歷史發展層面，進而研究該制度緣起、演變乃至於發展階段過程。此種研究途徑，在學術界中亦為行之久遠，且至今不衰之「傳統型」研究途徑。⁸¹

二、研究方法

所謂的「研究方法」在英文的用法當中，常用（method）一詞，其具體意涵所指涉的即是，指蒐集予處理資料的手段及程序等戰術運用，例如：觀察、測驗、抽樣、調查、模擬以及比較研究等研究方法。⁸²本研究所採用的研究方法，以社會科學研究方法講究，依其研究設計性質以及資料蒐集程序，所區分出的「非實驗性的研究方法」、「準實驗性的研究方法」以及「實驗性的研究方法」，三種當中的「非實驗性的研究方法」。所謂的「非實驗性的研究方法」，所指的並非哲學或者是玄學的思想方法，而是在進行研究蒐集資料的過程當中，雖然對於研究對象並無任何控制，但仍以「個案法」及「文件分析法」，力圖蒐

⁷⁹ 朱法源，**撰寫博碩士論文實戰手冊**（臺北市：正中，1999年），頁155~156。

⁸⁰ 同上註，頁160。

⁸¹ 同上註，頁161。

⁸² 同上註，頁161~162。

集屬於事實性質的資料進行研究。⁸³文史研究方法在人文學研究方面，重點即是在於「考證」的工作上，以及憑藉研究取向所蒐集的資料，資料量及來源越豐富證據也就愈趨充分。⁸⁴在資料檢證的必要性部分，因本論文研究題目取向涉及意識型態觀點因素，而不論是對於中共領導人講話，甚至是中共相關決策及智庫機構，針對於中共對臺政策各層面議題，所做出的各種評論與釋放出的重要訊息，除了研究者本身對於中共本身及其對臺政策模式之熟悉外，更為重要的是如何運用歷史的研究方法，對於蒐集而來的相關文獻資料，做出正確而必要的檢證工作。梁啟超《古書真偽及其年代》，以史蹟、思想及文學三方面，來強調考證資料年代的必要性為例。梁啟超對於「史蹟」方面的問題，認為若史料不正確所影響的是，使進化系統、社會背景以及事實是非混淆顛倒。在「思想」及「文學」方面，除了會造成時代思想、學術源流及個人主張的矛盾與混淆外，更為嚴重則是造成研究者在枉費精神後所形成之後遺症。⁸⁵

所謂的「歷史研究法」(historical method)，乃是以歷史發展脈絡作為進行歷史研究之原始資料，並透過採取研究法進行研究之過程中，進而創造出自身研究觀點與詮釋，此一研究法乃為剖析已發生之既有事實，並以系統性與科學性態度檢視所獲得之史料，進行近趨於客觀狀態之分析。⁸⁶例如，在研究習近平時期中共對臺政策之所以始終堅持以「九二共識」，作為同臺灣當局、各政黨及團體進行各層次交流之政治基礎問題時。首先，必須要先理解中共對臺政策在歷代領導集體中，「堅持一中原則」乃為中共對臺政策之原則底線，目的即是要將臺灣問題置於中國內政框架進行審視。其次，必須從歷史事實發展脈絡追尋「九二共識」存在與否的問題，既然在中共對臺政策始終採取「堅持一中原

⁸³ 同上註，頁 162。

⁸⁴ 同上註，頁 200。

⁸⁵ 同上註，頁 203。

⁸⁶ 顧力仁，**歷史法及其在圖書館學研究上的應用**（台北：書府，1998年），頁 48~62；Earl R.Babbie 著，林佳瑩、蔡毓智譯，**研究方法基礎理論與技巧**，頁 379~388。轉引自 賴聖雅，「中國大陸「國是訪問」外交之研究（1993-2016）」，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2018），頁 11。

則」之固定模式，一九九三年兩岸兩會代表又於新加坡順利舉行世紀辜汪會談，所以從整體歷史發展之脈絡即可容易理解，一九九二年兩岸雙方談判代表確實已達成海峽兩岸均堅持一個中國原則之共識。再來，若要從眾多對中共對臺政策及九二共識相關議題資料中找尋更為細部之歷史真相，必須要了解所謂的「事實」是如何建構起的問題，以兩岸關係格局中的「中共史觀」、「國民黨史觀」以及「民進黨史觀」，因基於意識形態及政治正確問題，對於相關研究議題皆具有相異之解讀方式。因此，身為研究者則必須以科學性方式針對於相關議題，進行抽絲剝繭以還原並建構出歷史發展事實之工作。

第四節 研究範圍與限制

一、研究範圍

因本論文題目為〈習近平與川普時期中共對臺政策之美國因素〉，在研究切入的時間起始點為習近平自 2013 年接任中國國家主席，兼任中共中央對臺工作領導小組組長一職至今，中國大陸在處理涉台問題當中受到「美國因素」的影響。而習近平時期中共對臺政策的階段性，根據中共福建省委黨校科社與政治學教研部講師-閻興，於 2018 年所著之〈十八大以來習近平關於推進兩岸關係和平發展重要論述研究〉一文中，將習近平第一任期起始至今，有關於其為以和平為最高指導原則推進兩岸關係發展的論述形成，以重要事件的轉折時間分為以下幾階段：

一、2012 年 11 月至 2014 年 3 月期間，臺灣為國民黨馬英九連任初期，中共對臺政策基本上仍處於為兩岸政治關係創造突破進行準備，最為具體的成果即是兩岸雙方官方對官方常態性溝通機制之建立。⁸⁷

⁸⁷ 閻興，「十八大以來習近平關於推進兩岸關係和平發展重要論述研究」，*現代台灣研究*，第 5 期（2015 年），頁 13~14。

二、2014 年 3 月至 2016 年 5 月期間，在臺灣 318 反服貿後臺灣內部政治情勢出現劇變，此以「學運」為包裝的「反中」運動，效應一路擴張到 2016 年臺灣總統大選，國民黨兵敗如山倒民進黨以取得絕對優勢姿態，重新掌握臺灣政治權力中樞。

三、2016 年 5 月至 2017 年 10 月，民進黨重返執政後，不論在外交及大陸事務皆以拒絕承認「九二共識」為基礎，在諸多內政上更以「轉型正義」為包裝推動各層面的臺獨工作，中共對臺工作在此一情勢下轉為以自身為主動的兩手策略，一方面堅持持續深化「九二共識」，另一方面以持續實行其擴大兩岸交流政策，增加中共對臺政策對兩岸發展影響的穩定係數。⁸⁸

二、研究限制

本論文研究限制之問題主要可分為以下幾項層面進行探討，一、研究資料取得所遭遇困難因素之研究限制。二、外文能力不足所導致文獻資料不夠完整之研究限制。

(一) 研究資料取得所遭遇困難因素之研究限制

首先，由於緊扣本論文所採取之研究途徑與研究方法分別為，強調以事件發展脈絡與原始資料進行研究詮釋之「歷史研究途徑」與「歷史研究法」，本文主題因聚焦於研究習近平與川普時期中共對臺政策中，美國因素如何在其中產生各層次影響，試圖在美中爭霸格局中運用臺海議題所具有之獨特性質，進而對中國大陸進行大國競合戰略格局上之牽制作為，因此兩國現任外交事務重要決策者之一手檔案文件及回憶錄在本文所採取之研究途徑與方法而言，乃為相當重要之參考研究資料，但由於主事者基於現實因素大多數仍僅基於身分原則，針對於相關議題所進行之發言及論述侷限於職務範圍之內，使得本論文在採取歷史研究途徑及研究方法之前提下，嚴重缺乏以卸任相關職務後跳脫主觀

⁸⁸ 同上註，頁 14。

身分及視角，針對於相關議題進行歷史學所強調的趨近於客觀與中立性質之描述研究資料，為本論文研究主題所具有之第一項研究限制因素。

（二）西方中共研究學界長期以來所具有之根本性問題

中共研究當中英文資料長期以來，所具有的根本性問題，即誠如日前美國白宮國家安全顧問（National Security Advisor）歐布萊恩（Robert O'Brien）今年六月底在鳳凰城出席亞利桑那州商務局（Arizona Commerce Authority）活動，以〈The Chinese Communist Party's Ideology and Global Ambitions〉作為演講題目，對與會企業領袖們致詞表示，美國長期以來對於中共行為模式所做出的誤判根源，就是美國長期忽視中共所獨有的意識型態與歷史經驗，並早於上個世紀二零年代就開始犯下此種錯誤迄今為止，對此「我們再也不會犯錯了」。⁸⁹由此可作為，過去西方世界對中共進行情勢分析研判工作，嚴重欠缺了以聯共黨史、中共黨史以及意識型態研究，作為對中共行為研判重要基礎之缺失佐證。

況且，美國對華戰略學界主流學者包括促成中美關係正常化美國尼克森政府國務卿 Heinz Alfred Kissinger、卡特政府助理國務卿 Joseph Nye 以及《歷史的終結》作者 Francis Fukuyama 等美國外交及對華戰略主流學者共著該書，在 2004 年以《我們誤判了中國：西方政要智囊重構對華認知》（The Misunderstood China: Uncovering the Truth Behind the Bamboo Curtain）一書，對於過往幾十年美國對華政策主流學界之戰略方針，進行了徹底的檢討，坦承了對華政策缺失。從上述美國對華政策研析之歷史發展脈絡，乃為本人未大量採用英文資料作為本論文撰寫資料之主要因素。

⁸⁹ 「更挺台的溫和鷹派？美國安顧問的抗中政策與對台立場」，聯合新聞網，<https://opinion.udn.com/opinion/story/120611/4666058>，檢索日期 2020 年 07 月 21 日。

第五節 研究架構與章節安排

首先，在本論文第壹章緒論中，除包含論文研究基本的分析架構框架外，筆者亦於此章節文獻回顧與探討部分，以整理習近平自 2012 年中共十八大至今所有涉臺問題講話，為本文進行描述型研究，建立起文獻資料分析基礎。並將「川普時期美國因素」對於「習近平時期中共對臺政策」之生成輪廓，與中美兩國自 1970 年代關係正常化以來，在「臺灣問題」上既有之發展基礎及問題進行概念性聯結。

其次，在本文第貳章中由於本論文所關懷之第一面向「中共對臺政策」，所牽涉到的範疇領域與中共黨史於建國前，乃至於建國後整體發展密不可分，不論是歷經毛澤東、鄧小平、江澤民、胡錦濤以及習近平等領導人主政時期，不可否認的是中共始終將「臺灣問題」，作為以近現代中國歷史遭受列強瓜分，以及國共內戰延續所衍生出之錯綜複雜議題，進行其對臺政策的制定及調整之基本準則，也因此筆者於本章各節將中共歷代領導集體對臺政策之發展脈絡進行爬梳，使讀者得以理解中共對臺政策不論在戰略高度層次，或者是戰術運用層次上所具有之歷史發展及意涵為何，進而能與習近平於中共十八大以來，在政治、安全、社會及文化等各層面之對臺政策具體作為形成對比，以利於讀者理解本論文第肆章對於「習近平時期中共對臺政策」，與「川普時期美國因素」兩大論文主軸所具有之具體關聯。

本論文第參章探討歐巴馬及川普時期美國亞太政策，分別於亞太再平衡戰略及印太戰略時期之下，美國臺海政策分別在政治、外交、軍事及安全問題層面，之具體作為及發展態勢為何，為本論文第肆章川普時期美國因素，對於習近平時期中共對臺政策所具有之具體影響進行鋪陳。

本論文第肆章各節中對於川普時期美國臺海政策，從制定、產生到實際影響之系列發展脈絡，進而理解美國在川普時期將崛起中的中國，定位為必須予

以遏制之修正主義大國後，臺灣問題在中美兩強爭霸格局中，美國因素於政治與外交、軍事與安全層面問題，所具有之政策性質影響進行研究。

本論文第伍章結論因基於本文撰寫之時空背景因素之影響，導致於在現實層面上無法完整而全面性的針對於，習近平任期內「美國因素」在對臺政策上的影響進行論證，不過仍會接續本文研究範圍與限制中，所得出的具體時間進程研究框架，將「川普時期美國因素」對於「習近平時期中共對臺政策」之影響進行階段性回顧及評估未來之研究展望。



第貳章 習近平上任後中共對臺政策之發展

習近平自 2012 年起接替胡錦濤成為中共中央總書記，觀察其主政後至今所主導的中共對臺政策，美國因素在其中所具有的具體影響，與中共在歷任領導人時期的相異之處為何，主要可從下列三項關鍵因素及政權更迭時間點，進行切入探討理解中共對臺政策發展脈絡中，其原則之堅定性及策略運用之靈活性：一、習近平上臺前中共歷代領導集體對臺政策方針。二、習近平上任後於政治與外交層面之對臺政策方針。三、習近平上任後於社會與經濟層面之對臺政策方針。

第一節 習近平上臺前中共對臺政策

在探討中共對臺政策，必須先了解到該政策脈絡及其在不同領導人主政時期之同一規律性，根據高素蘭於〈中共對臺政策的歷史演變（1949-2000）〉一文當中結論處指出有關於，中共對臺政策在不同時期除了相同的最高政策目標外，所具有的主要共同性質共有下列幾項：一、堅持一中原則。二、和戰相互運用。三、運用國際壓力。四、談判對象改變。¹

至於，在 2000 年進入二十一世紀後，中共對臺政策之戰術運用性質亦隨著中國整體國家經濟發展，所帶動之綜合實力上升而有所增加，特別是在 2010 年中國大陸超越日本成為全球第二、亞洲第一大經濟體，2012 年習近平成為中共第五代領導人後，中共對臺政策在其所提出的「實現中華民族偉大復興的中國夢」及「兩個一百年」等具有濃厚民族復興意味的戰略構想下，所發展出之「中華民族偉大復興」、「深化兩岸融合發展」、「心靈契合」，等在排除政治因素

¹ 高素蘭，「中共對臺政策的歷史演變（1949-2000）」，*國史館學術集刊*，第 04 期（2004 年），頁 220~222。

影響下所蘊含「兩岸一家親」精神思維之對臺政策戰術，為中共在進入到二十一世紀後對臺政策戰術性質所出現的最大轉變。

一、毛澤東時期

1949 年中共在國共內戰取得全面勝利，使國民黨政權被迫遷往臺灣後，中華民國在大陸地區至今雖不具有實質統治權，中共針對於此一牽涉到國際社會中國代表權正統的問題，雖已成立中華人民共和國中央人民政府，不過在中共建政初期至 1971 年中華民國失去於聯合國中國代表權之前，國際社會上絕大多數國家所承認的中國仍是，雖實際統治區域僅限於臺澎金馬，但影響力仍具有泱泱大國之尊的中華民國政府。之所以會形成此種格局，關鍵仍在於中共對臺政策，必須被迫面臨到「美國因素」在其中從中作梗之現實結構性因素，以中共新華社於 1949 年 3 月 15 日，對外發表題名為《中國人民一定要解放臺灣》政治評論為例，該文中所強調之核心理念從首次提出「解放臺灣」一詞彙中不難發現，中共在受制於「美國因素」干預之前，整體戰略方針仍以軍事武力途徑尋求祖國統一為主軸。不過，該年十月國共內戰古寧頭戰役中共軍吞下敗仗，雖然在隔年 1950 年 5 月攻佔浙江外海舟山群島，但緊接著六月韓戰爆發美國派遣第七艦隊協防臺海，開啟了「美國因素」在中共對臺政策中成為最大外部干預勢力之現實結構。²再加上，毛澤東在中共見政之初對外戰略之思維模式，並未完全隨中共已從打天下的革命政黨性質，轉換到身為主政中國大陸執政黨之地位層次上，仍以過去搞革命之慣例思考對外關係戰略。³

² 李亞明，**共黨理論與中國大陸研究**（臺北市：黎明文化，2014 年），頁 333。

³ 楊奎松，「毛澤東與兩次台海危機—20 世紀 50 年代中後期中國對美政策變動原因及趨向」，**史學月刊**，第 11 期（2003 年），頁 53。

(一) 和戰兩手策略 - 「戰」為重,「和」為輕。

中共建政初期周恩來將中共對臺政策方針歸類為「一綱四目」。其中,「一綱」所指的即是「臺灣必須統一於中國」。「四目」分別為:「一、臺灣回歸祖國後,除外交必須統一於中央外,所有軍政大權、人事安排等悉委於蔣介石,陳誠、蔣經國亦悉由蔣意重用。二、所有軍政及建設經費不足之數悉由中央撥付(當時臺灣每年赤字約八億美元)。三、臺灣的社會改革,可以從緩,必俟條件成熟並徵得蔣之同意後進行。四、互約不派特務,不做破壞對方團結之舉。」⁴

中共在改革開放政策及同美國關係正常化之前,若嚴格的將其對臺政策策略基調進行此時期的分類,學者邵宗海認為在此長達三十年的時空背景中,中共對臺政策幾乎皆奠基於以武力作為解決臺灣問題後盾的立場上進行。

1955年5月周恩來於中共全國人大常委會第十五次會議中,對於以和平解放臺灣成為中共對臺主軸表示:「中國人民解放臺灣有兩種可能的方式,即戰爭的方式和平的方式,中國人民願意在可能的條件下,爭取用和平的方式解放臺灣。」⁵

在對於中共對臺於1960年代後之歷史發展脈絡進行探究之際,仍必須緊扣在本文在對於1950年代,中共對臺政策在1954及1958年兩次砲擊事件之前因後果進行比較之問題意識。「挑戰美國再砲擊金門」為毛澤東發動1958年對臺砲擊行動的指導原則,美國長期以來對中共所展現出的輕視態度,從1955年中共與美國雖保持大使級會談接觸模式,但始終缺乏實質進展成果即可看出。⁶毛澤東有鑑於美國對中共之輕視態度,因此始終想透過在涉臺問題上的進一步行動,向美國人顯示中共對臺民族主義之決心。⁷

⁴ 臺軒,《中國政府的對臺方針政策》(北京:五洲傳播出版社,2002年),頁38~39。轉引自李亞明,《共黨理論與中國大陸研究》(臺北市:黎明文化,2014年),頁334。

⁵ 李亞明,《共黨理論與中國大陸研究》(臺北市:黎明文化,2014年),頁334。

⁶ 楊奎松,「毛澤東與兩次台海危機—20世紀50年代中後期中國對美政策變動原因及趨向(續)」,《史學月刊》,第12期(2003年),頁49。

⁷ 吳冷西,《十年論戰》(北京:中央文獻出版社,1999年),頁189。轉引自同上註,頁49。

不過此次砲擊行動不僅沒能使中共在對臺政策上取得進展，畢竟臺美已於 1954 年簽訂《中美共同防禦條約》，中共對金門的砲擊行動使得臺美軍事同盟更為穩固，但畢竟基於地緣戰略因素金馬過於逼近中國大陸，加上國府此時期在實質上仍未完全放棄反攻大陸，迫使中共對臺政策雖然在基於現實條件下，無法逼迫國府自金馬撤軍，但仍必須透過「打打停停」之模式，對仍存有反攻大陸的國府軍隊予以威嚇，形成了兩岸關係史上中共對臺「單打雙不打」之戰略運作模式。⁸在 1958 年八二三砲戰至 1960 年中共進入大躍進時期，人民公社失敗導致中國大陸內部出現嚴重經濟困難。1961 年至 1965 年期間中共進入「國民經濟調整期」，內部整體狀況並未因此而有所突破，中共在內部高層政爭下，又於 1966 年進入十年浩劫的文化大革命時期，此時期中國大陸內部所出現的一系列亂象，動搖了整體的經濟及社會秩序之基礎，無法分出餘力處理臺灣問題。⁹中共在毛澤東主政後期，在國際社會上達到孤立臺灣的戰略目的後，卻面對到在中共內政方面的問題，例如 1971 年林彪墜機事件、1973 年批林運動、1976 年毛澤東與周恩來相繼往生、1976 年批鄧小平運動及以批江青為首的四人幫運動，最終則是 1978 年鬥倒華國鋒運動。在上述事件接連發生的情勢之下，一定程度上也緩和了中共於 1971 至 1978 年對臺一系列之積極統戰作為。¹⁰

（二）堅持一中原則

中共方面在同美國關係正常化過程中，對於「堅持一中原則」之底線堅守，以 1975 年 12 月福特總統訪華同鄧小平於該月 2 日至 4 日共進行三次會談中，鄧小平對於福特總統強調中美關係正常化之建立，將遵循日本模式的問題表示，在遵循該模式作為實現中美關係正常化之途徑，亦代表要實現中共方面

⁸ 中央文獻出版社，**建國以來毛澤東文稿：第七冊**（北京：中央文獻出版社，1990 年），頁 380。轉引自 同上註，頁 52。

⁹ 邵宗海，**中共對臺政策 1979-2013**（臺北市：唐山出版，2013 年），頁 5。

¹⁰ 陳慶，**中共對臺政策之研究**（臺北：五南圖書出版公司，1990 年），頁 36。轉引自 同上註，頁 6~7。

所堅持的，美國必須在此前對臺灣方面進行「斷交」、「廢約」及「撤軍」，鄧小平對美國的此種要求亦釋放出了，未來臺美之間仍可在有關於經貿層面保持交流，在有關於政治、外交及軍事等議題仍須置於，中國內政框架內予以進行。福特總統亦在過程中強調美國臺海政策之立場，表示希望兩岸雙方皆可以和平方式解決一切問題，鄧小平對此進行回應強硬表示，兩岸間以何種方式解決彼此問題乃為中國內政之範疇，應由中國進行決定。¹¹

（三）排除美國因素

在國共內戰大陸戰場取得全面性勝利後，1950年由於韓戰爆發，中共進入到了建國後的「五大運動、三大改造」時期，其中的抗美援朝運動，即是為援助盟邦金日成政權不惜與世界霸權美國進行大規模軍事衝突，中共此一對外軍事行為所面臨之風險，不僅是美軍跨越朝鮮半島三十八度線外，美軍在韓戰爆發後派遣第七艦隊進入臺海協防臺灣，其戰略目的即是為求保護偏安於臺灣的蔣介石政權，從此也正式開啟了迄今為止「美國因素」在中共對臺政策中，始終是中共在完成祖國統一大業過程中，長期所必須面對的現實國際因素，但相對的中共在面對於此一現實因素，所展現出的應對智慧，從韓戰結束後中共對美政策之運用中可發現，中共除在支持並鼓吹支持世界局勢緩和，及爭取相異社會制度國家和平共處之對外方針，其中包含中共對美國在後續遞出橄欖枝的系列行動。¹²

毛澤東在面對於世界霸權美國之際，亦相信能夠依靠過往國共鬥爭經驗取得勝利，形成美國基於鞏固自身戰略利益，會迫使蔣介石主動將國軍在浙江沿海之守軍予以撤退，但畢竟在冷戰格局開啟後國際局勢更為錯綜複雜，毛澤東心中所擘劃的戰略藍圖無法成形，使中共進一步瞭解到必須以透過，取得對美

¹¹ 宮力，「通向建交之路的艱難跋涉—1972—1978年的中國對美政策」，**黨的文獻**，第02期（2002年），頁70。

¹² 楊奎松，「毛澤東與兩次台海危機—20世紀50年代中後期中國對美政策變動原因及趨向」，頁52。

國談判之管道對臺灣問題進行協商才是解決之道。¹³中共透過對美政策方針之轉變，對臺灣問題進行制約工作之手法，仍必須要回溯至 1973 年 2 月 17 日，毛澤東同時任美國總統特使季辛吉會面時，當面提出了在對外關係合作上所採取的「一條線」戰略之構想，就針對於遏制蘇聯勢力向外擴張現象進行出發，在此一構想提出後中國對外政策操作，在國際鬥爭之主要對象方面，儼然已將反對蘇聯霸權主義作為首要目標，在堅持相關原則之基礎上，對促進中美關係方向進行努力，有利於中共進行同蘇修主義之鬥爭工作。¹⁴毛澤東對於臺灣問題與中美關係之根本關聯性，也毫不保留的直接向美國方面表示，美國只要同意先行與臺灣斷絕外交關係，中美雙方即能夠解決有關於外交關係正常化的問題，對於臺灣於其實現祖國統一的意涵，毛澤東亦表示臺灣問題可在雙方建立關係正常化過程中，在國家主權不受侵害之前提下，進行階段性的擱置。¹⁵毛澤東對於臺灣問題在中美關係中之根本性因素已進行具體說明，畢竟在中美兩國共同所面臨的國際問題中，臺灣問題對中共當時整體戰略布局中所佔之影響仍然有限，毛澤東在對美政策上反映出其對臺政策所具有之長遠戰略眼光，雖然在到雙方於 1979 年正式建立關係正常化，期間幾年仍遭遇來自諸多結構性因素波折，但中美關係迄今為止仍保持在上述戰略水平之上，亦為促使 1979 年中美關係正常化之重要基礎。¹⁶

二、鄧小平時期

中共對臺政策自第二代領導集體鄧小平主政後，正式確立起以和平統一作為政策主軸之方向，以 1978 年中共十一屆三中全會政治報告中涉臺部分，首次

¹³ 力平，**周恩來年譜（1949-1976）**（北京：中央文獻出版社，1997 年），頁 448。轉引自 同上註，頁 57。

¹⁴ 宮力，「通向建交之路的艱難跋涉—1972—1978 年的中國對美政策」，頁 70。

¹⁵ 同上註，頁 71。

¹⁶ 同上註，頁 71。

以「臺灣回到祖國懷抱，實現統一大業」，在中共官方性文件中首次取代了「解放臺灣」之對臺政策方針用語。除此之外，鄧小平時期中共對臺政策中共中央官方文件，仍另有三項官方文件為延續及呼應，鄧小平和平統一政策方針。分別為 1979 年元月中共全國人大常委會所發布之《告臺灣同胞書》。1981 年 9 月 30 日中共革命元老葉劍英，於中共官媒新華社發表〈臺灣回歸祖國、實現和平統一的九條方針政策〉，俗稱「葉九條」。以及鄧小平在 1983 年 6 月 26 日與美國西東大學教授楊力宇會見中，就實現臺灣與祖國和平統一所提出之構想方案，俗稱「鄧六條」。¹⁷

（一）和戰兩手策略、堅持一中原則－「和」為重，「戰」為輕。

1978 年中共十一屆三中全會後，中共第二代領導集體為因應錯綜複雜的臺灣問題，從提出「一國兩制」對臺政策構想後，再隨著改革開放後中國沿海經濟特區及特別行政區概念逐步成形，從 1983 年起中共「一國兩制」政策階段為求解決香港問題，而中共官媒亦於 1985 年起大量發布為該政策理論辯護之文章，此一階段正為中共正式將「一國兩制」作為兩岸統一後實行之政策方針。¹⁸中共在針對於「一個中國」原則，在國際政治以及兩岸關係層面具有相當程度之區別，所採取的固定政治操作模式在國際政治層次上為「涉臺外交鬥爭」，在兩岸關係層次當中則歸類為「統戰工具」。¹⁹

學者高素蘭對於鄧小平時期中共對臺政策，開始兼顧起「原則上的堅定性，與策略上的靈活性」之發展現象指出：

中共雖強調「和平統一」，但又強調要用軟、硬的兩手工夫來對付臺灣當局，顯然「和平統一」只是一種策略性措施，缺乏真正「和平

¹⁷ 臺軒，**中國政府的對臺方針政策**（北京：五洲傳播出版社，2002 年），頁 44。轉引自 李亞明，**共黨理論與中國大陸研究**（臺北市：黎明文化，2014 年），頁 335。

¹⁸ 李英明，**中國大陸研究**（臺北：五南圖書公司，1995 年），頁 192。轉引自 李亞明，**共黨理論與中國大陸研究**（臺北市：黎明文化，2014 年），頁 335。

¹⁹ 柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**（臺北縣新店市：正中，2001 年），頁 628。

的誠意」。「武力解放」臺灣是中共一貫政策，理由為臺灣是中國的領土，不容外力干涉，中共有絕對主權，用何種方法達到統一是中國的內政。「和平解放」所提出的和談建議，則有「招降誘和」的意味。²⁰

（二）運用美國因素

中共之所以會在鄧小平時期提出以「一國兩制」構想作為對祖國統一進程之戰略手段，以中共於 1970 年代後所面對之對外關係及國內政局形勢變化為探討，在對外關係方面，由於美國在 1970 年代對實行其「聯中制蘇」戰略方針，雖然美國在與中華民國（臺灣）在斷交、廢約及撤軍，終止了雙方全面正常化的外交往來關係後，仍以「臺灣關係法」作為與臺灣互動關係之基礎，但整體大局勢之轉變確實為中共祖國統一之大業，創造了相當重要之突破環境。至於在中國大陸內部政局變化因素，在中共結束了十年文革以及兩年多後的中共十一屆三中全會，使中共重新確立起「實事求是、一切從實際出發、理論聯繫實際」的思想路線，使中共全黨的工作重點轉移到了「四個現代化」之發展脈絡上，此一根本性的戰略轉移對於中共內政及外交方針亦具有直接影響。²¹中共對臺政策當中「運用國際壓力」之具體內容，包含開啟兩岸在邦交國的挖角大戰，或者是中共長期所使用並被稱作國際統戰運用，之大國外交「經美制臺」策略。²²中共對臺所採取此一戰略思維，即為其將「大國外交」戰略運用與兩岸關係問題共同處理，認為「從國際，特別是華府，是通往統一臺灣最捷徑道路。」整體操作手法符合「聯左、拉中、打右」的國際統戰策略，具體之操作模式共可分為「聯合策略」、「中立策略」以及「孤立策略」三種操作模式，不

²⁰ 高素蘭，「中共對臺政策的歷史演變（1949-2000）」，頁 221。

²¹ 劉國新、賀耀敏，**中華人民共和國歷史長編第四卷**（南寧：廣西人民，1994 年），頁 412。

²² 柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**（臺北縣新店市：正中，2001 年），頁 630。

論何種模式的國際統戰運作，中共最終目的仍是要求臺灣方面上談判桌，基於現實環境考量被迫接受「一國兩制」國家統一方案。²³

三、江澤民時期、胡錦濤時期

1995年1月30日江澤民於《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》講話中，針對於鄧小平時期中共對臺「和平統一、一國兩制」方針，就推進兩岸關係發展推進祖國和平統一，提出了八項主張史稱「江八點」，成為中共黨史上中共第三代領導集體對臺政策綱領性文件。²⁴中共第四代領導集體胡錦濤主政時期，對臺政策方針大致可以「底線清晰、分而治之」概括之。所謂的底線具體標準即是，《反分裂國家法》中所觸及之使用「非和平方式」之構成要件，以及《新形勢下發展兩岸關係的四點意見》俗稱「胡四點」，對於臺灣單方面於兩岸關係互動中所設定之行為底線，此為胡錦濤時期中共對台政策之戰略架構。2005年胡錦濤提出「一法兩公報」作為對臺政策框架，所謂的「一法」即為《反分裂國家法》，兩公報即是分別同連戰、宋楚瑜兩位臺灣政壇領袖，所分別發布之「胡連」及「胡宋」新聞公報。²⁵2008年臺灣第二次政黨輪替後，胡錦濤於2009年《告台灣同胞書》三十周年紀念大會上，發表了對臺政策方針之六點意見，分別為：

- 一、要確保兩岸關係和平發展。二、推進經濟合作，促進共同發展。
- 三、弘揚中華文化，加強精神紐帶。四、加強人員往來擴大各界交流。
- 五、維護國家主權協商涉外事務。六、結束敵對狀態，達成和平協議。²⁶

²³ 同上註，頁 631。

²⁴ 臺軒，**中國政府的對臺方針政策**（北京：五洲傳播出版社，2002年），頁 46。轉引自 李亞明，**共黨理論與中國大陸研究**（臺北市：黎明文化，2014年），頁 336。

²⁵ 陳明通，「當前北京對臺策略剖析」，**東吳政治學報**，第 02 期（2009 年），頁 141。轉引自 同上註，頁 337。

²⁶ 同上註，頁 338。

(一) 和戰兩手策略 - 「和」為重，「戰」為輕。

1、江澤民時期

中共對臺政策中之「談判對象改變」即是體現出「和戰兩手策略」之戰術運用精神，從江澤民與胡錦濤時期所最為足以體現其精神，如「完成祖國統一大業，寄希望於臺灣當局，願同國民黨就祖國的統一進行平等談判；更寄希望於臺灣廣大人民，願同臺灣各界人士共商國是，就統一問題交換意見，共同為早日實現祖國的和平統一而繼續努力。」²⁷在中共所使用的政治語言當中所謂的「統一祖國大業」即是所謂「統一戰線」任務，其運作模式必定會用於對臺政策推行之實際策略層面，針對臺灣內部各黨派、階級、組織，乃至於臺灣對外關係進行統戰工作。²⁸基於此一策略框架之下，「談判對象」其指涉意義並非為政治性談判，而是在對臺政策統一戰線上，以拉攏次要敵人打擊主要敵人的方式，減輕中共在推行「一國兩制」對臺方針之阻礙，例如在兩岸開放交流初期至今，臺灣內部有許多政商兩棲巨頭，對於開發投資中國大陸市場具有強烈意願，中共以開放掌握臺灣主要政商人士赴大陸地區投資，以便在相當程度上透過臺灣政治民主化政商共存之弱點，對於我國各政黨所推行有關兩岸政策及法案進行間接性影響，此即屬「以民逼官、以商逼政」之戰術運用。此一政策之源頭乃是第一位願意向臺灣示好的中共領導人鄧小平，在打開中國大陸對外大門政策之下，其中也包含了解除兩岸自 1949 年以來於經濟及社會層面的來往，提出了一系列優惠條件吸引臺灣方面願意提高赴陸投資意願的投資與貿易政策，自此後包括諸如臺積電等大型企業，儘管在臺灣政府祭出種種禁令的強烈抵擋之下，仍是前仆後繼的至中國大陸開疆闢土。²⁹至於鄧小平所提出的懷柔政策方針在實際層面推動與執行上，在江澤民時期之所以能在臺灣內部臺獨勢力大肆崛起下仍得以持續執行，最為關鍵

²⁷ 王功安，**國共兩黨關係通史**（武昌：武漢大學，1991 年），頁 1213。

²⁸ 柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**（臺北縣新店市：正中，2001 年），頁 617。

²⁹ 謝淑麗，**脆弱的強權：在中國崛起的背後**（臺北市：遠流，2008 年），頁 243。

的因素乃是在政治層面底線的堅持使然，江澤民在推動對臺政策上的政治導師及對臺談判代表，即是在中共中央對臺工作領導小組極具分量的前上海市長汪道涵，汪主張中共應凍結於福建部署的導彈數量，以建立起兩岸之間互信基礎。不過針對於許多在中國大陸賺錢的「綠色」臺商，中共也曾公開表示出不歡迎之態度。³⁰政治層面上「硬」與「軟」的掌握得宜，乃是中共在此一對臺政策執行得以貫徹且持續最為關鍵之因素。

以 1990 年 7 月 2 日，中國國家計委、國家土地局、經貿部及海關總署於北京所共同召開之「海峽兩岸貿易投資研討會」中所進行討論之議題範疇為例，大都聚焦於在貿易及關稅政策及法律層面上，為臺灣工商界人士赴大陸投資開創更為便利之環境，並希望臺灣政府方面也能在相關層面相互配合，促使兩岸經貿合作得以更為公開且直接朝多元化方向發展。³¹此一策略脈絡，與 1995 年 1 月 30 日，江澤民所發表的「為促進祖國統一大業的完成而奮鬥」簡稱「江八點」談話。³²其中之第二項「對於臺灣同外國發展民間性經濟文化關係，不持異議。」及第五項「不以政治干擾兩岸經濟共同繁榮；贊成簽訂保護臺商權益的民間性協議。」³³具有高度之相同性。

2、胡錦濤時期

中共對臺政策在胡錦濤時期，所謂的「江規胡隨」最為明顯體現之處，即是在胡錦濤將對臺統戰工作著重在臺商上，研究臺商並理解臺商事實上就是理解臺灣最為便捷的管道，也從此開始體悟到臺商在兩岸關係上的重要性，而胡錦濤時期與江澤民時期對於臺商重要性認知，最為顯著的差別即是在於，在江時期認為在中國改革開放政策下，大量臺商赴陸投資屬於自動送上門的統戰對

³⁰ 同上註，頁 244。

³¹ 《人民日報》(海外版)，1990 年 7 月 4 日。轉引自 王功安，**國共兩黨關係通史**（武昌：武漢大學，1991 年），頁 1216。

³² 「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」，**人民日報**，1995 年 01 月 31 日。轉引自 吳文琳，「五十多年來中共對台政策」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**（臺北縣新店市：正中，2001 年），頁 662。

³³ 同上註，頁 662。

象，觀察指標僅著重於臺商對於中國大陸經濟發展的影響，胡時期中共對臺政策將臺商於兩岸政治層面之重要性拉高。³⁴

(二) 堅持一中原則、運用美國因素

1、江澤民時期

在中美關係史上，中共以其透過大國外交強勢作為，並使用「經美制臺」成功對國際社會及臺灣進行施壓成功案例，以前美國總統柯林頓宣布對臺「三不政策」為例。李登輝於 1999 年提出「特殊國與國關係」(兩國論)後，因嚴重牴觸到中美兩國之底線，聯合國五個常任理事國，聯合表態反對臺灣加入聯合國，使其於一百多國相繼支持中共「一個中國原則」即是一例。³⁵中共運用美國長期以來對於臺海區域，及美國對臺灣在各方面所具有的影響力，進而左右臺灣當局所推動的外交及兩岸政策，趨近於中共在其對臺政策之立場，防止臺灣當局在任何政黨及領導人主政後，採取走向臺獨路線的政策方針。以間接方式使臺灣人民感覺相對良好的美國，左右臺灣內部政局及主政者政策走向，此種大國外交戰略之國際統戰中迂迴作戰模式，確實使「美國因素」在中共對臺政策具有其之正面影響力存在其中。

2、胡錦濤時期

胡錦濤時期中共對臺政策中，將「堅持一中原則」及「排除美國因素」所進行之戰術性結合運用之成功案例，分別為 2003 年 12 月 20 日與 2008 年 3 月 26 日胡錦濤以國家主席身分同美國總統小布希所進行的兩次通話。首先，在 2003 年 12 月 20 日該次通話，中美兩國當年就伊拉克及朝鮮半島無核化兩大國際議題上皆具有高度共識，再加上當年陳水扁為尋求連任在臺獨議題之相關言

³⁴ 楊開煌，*出手：胡政權對台政策初探*（臺北市：海峽學術出版，2005 年），頁 158。

³⁵ 蔡瑋，「中共的大國外交戰略與兩岸關係」，*共黨問題研究*，第 26 卷（2000 年 2 月），頁 67。轉引自 同上註，頁 632。

行動作頻頻，因此中美兩國基於雙方利益最大化，在有關於臺灣問題之應對態度上，皆將反對臺獨作為雙方之一致共識。³⁶在 2008 年 3 月 26 日雙方通話事件，俗稱「布胡熱線」事件中。因當時即將卸下臺灣領導人職務的陳水扁，在任期即將屆滿之際深陷諸多司法爭議之中，為尋求於該次大選中轉移焦點之目標，因而推動諸多有礙於美中在臺海區域和平穩定係數之政策。因而布希與胡錦濤於該次通話中，基於臺海情勢之發展，直接針對於陳水扁所推動的「入聯公投」等法理臺獨政策表達明確反對態度，並對於在該月國民黨於總統大選中勝出重返執政之情勢向布希首次表示，對於兩岸雙方基於「九二共識」作為恢復兩岸談判之基礎，為中共對臺政策之一貫立場，而最重要之現實因素即是兩岸雙方，就一個中國原則為基礎結束敵對狀態，建構出兩岸關係和平發展之框架，達到簽署和平協議之新局面目標。³⁷

第二節 政治與外交

一、政治領域

(一) 中華民族偉大復興

在胡錦濤主政中共後期之際，中國大陸於 2010 年正式超越日本成為世界第二大經濟體後，在整段中國近現代歷史發展脈絡中所具有之指標性意義，即是在 1894 年中日甲午戰爭戰敗後，歷經百餘年後中國正式取代日本成為亞洲霸權之地位，取得了進一步恢復古代中華帝國所建立起的一套，要求周邊鄰邦國家在如筆者前段所述秩序體系，為兩年後中共十八大領導集體換屆之第五代領導

³⁶ 「胡錦濤與布什通電話 讚賞布什反對“台獨”」，中共中央台辦、國務院台辦，http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723732.htm，檢索日期 2020 年 5 月 20 日。

³⁷ 「胡錦濤：在“九二共識”基礎上恢復兩岸協商談判」，中共中央台辦、國務院台辦，http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723927.htm，檢索日期 2020 年 5 月 20 日。

集體，奠基起了在既有區域霸權條件下，所必須具備之階段性戰略具體實力要件。在此必須先行提及，習近平在中共十八大後所提出的「實現中華民族偉大復興」具體意涵：(一)、恢復中國在西方帝國主義侵入前，在亞洲之首強地位。(二)、重新控制「大中華地區」，不僅包括與中國大陸具有陸路連接關係之新疆和西藏，亦含括香港和臺灣在內。(三)、恢復歷史上它中國與周邊國家，在陸路邊界及海路之控制權及影響力，掌握住他國發展命脈使中國重新得到尊重。³⁸其次，習近平個人本身不論在成長、求學及政治工作歷練上，所養成出的性格在相當程度上，對於習近平主政中共所制定出的對臺政策，勢必具有其重大影響因素。習近平父親為中共革命建國元老習仲勛，級別為國務院副總理，因此習近平為典型中共「紅二代」，不過在中共十年文革浩劫期間，習仲勛也在此波政治鬥爭中遭到毛澤東整肅，習近平也在此後被毛澤東送至農村進行再教育工作，不過習近平並未在此波政治鬥爭中被打倒，選擇了一條與現實搏鬥的道路，此種遭遇對習近平而言處在看似無法在中共黨政體制下翻身之窘境，亦為習近平培養出了與現實鬥爭之堅毅性格，以曾經申請加入中共九次被拒絕硬是在第十次成功之例證可見一般。³⁹

習近平所採取之對臺政策基本方針，即是在延續自鄧小平時期「和平統一、一國兩制」和統路線，加上 2008 年兩岸以基於「九二共識」作為各議題之互動協商之政策主軸，希望透過對臺政策方針在習近平所提出之戰略框架中運行，在兩岸關係在持續深化融合發展之發展趨勢下，祖國統一大業方能在政治層面遏制並孤立臺獨分裂勢力下水到渠成。

2012 年 11 月中共十八大會議召開，中共正式進入了以習近平為首的第五代領導集體時期，該次黨大會對於中共對臺政策，除仍堅持追求「實現祖國完全統一」之外，值得關注之焦點在於中共首次將「九二共識」及「一中框

³⁸ 格雷厄姆·艾利森 (Graham Allison) 著，包淳亮譯，**注定一戰？：中美能否避免修昔底德陷阱** (新北市：八旗文化，2018 年)，頁 153~154。

³⁹ 同上註，頁 158~159。

架」，以文字敘述方式明確寫入黨的綱領性文件中，可看出習時期中共對臺政策，在原則性方面雖愈趨強硬，但在戰術性運用上亦愈趨靈活。⁴⁰



圖 2.1 習近平個人成長歷練圖表

資料來源：「習近平同志簡歷」，人民網，

<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1025/c414940-29608803.html>，

檢索日期 2020 年 07 月 21 日。

(二) 探索「兩制」臺灣方案

習近平自 2012 年中共十八大成為中共中央總書記後的對臺政策，起初所面對的局勢乃為馬英九擔任中華民國總統連任初期，相對於胡錦濤時期與習近平於第一任期中後及第二任期至今，所面對到的臺灣內部政治局勢而言，以民進黨為首的臺獨勢力顯得較為緩和。然而，在國民黨執政時期兩岸雙方局勢之所以得以較緩和，除了國民黨本身在意識形態及各層次理念上與民進黨相差甚遠

⁴⁰ 李亞明，*共黨理論與中國大陸研究*（臺北市：黎明文化，2014 年），頁 338。

外，最為關鍵的仍是在於自 2005 年起，國共兩黨所共同建立起的對話平臺因素。所謂的「國共論壇」事實上僅是一個統稱。⁴¹「兩岸經貿文化論壇」稱為「國共論壇」，實質上的功用及作為即是由國民黨智庫國家政策研究基金會，以及國臺辦海峽兩岸關係研究中心，平均每年舉辦一次兩岸社會各黨派與各職業類別之產官學人士，運用此一平臺為兩岸關係提出政策層面之建言。⁴²雙方除了在兩黨高層對話平臺之外，還另設有專為兩黨基層交流，並以臺商為主體的國民黨臺商服務中心，以及中共國臺辦專為兩黨基層合作交流所新成立的協調局。此一平臺對於兩岸關係發展而言，除了在陳水扁總統執政末期，穩定了中共對臺情勢判斷及政策推動制定的變動因子，更在國民黨重返執政後補足了，現任政務官基於諸多現實因素而無法前往中國大陸進行協商之窘境，從策略管理與規劃層面進行審視，馬政府在兩岸政策的推動上，得利於國共兩黨溝通平臺使政府減少諸多誤判，是除「博鰲論壇」及「亞太經合高峰會」以外，兩岸高層溝通的第三大管道，不論在象徵及實質層面上皆具有不可抹滅的重要意義。⁴³習近平在上任後於對臺政策上所面臨的困境，其中相當大的因素即是「國共論壇」在不時會遭受到以民進黨為首的臺獨勢力質疑其正當及合法性。⁴⁴

（三）堅持一中原則

習近平於第一任期末推動中共對臺政策，亦受制於臺灣社會內部逢中必反之社會氛圍，無法完全並有效率地與具有高度共識的國民黨馬英九政府，在更為廣泛地層面進行磋商及合作事宜，臺灣內部高度「仇中」及「反中」之社會氛圍，對於兩岸關係發展最為直接的影響即是「九二共識」，在臺灣內部社會中所具有的正當性，畢竟在國民黨執政馬英九政府八年主政時期，之所以能基於

⁴¹ 蘇起、童振源編，**兩岸關係的機遇與挑戰**（臺北：五南出版，2013 年），頁 55~63。轉引自蘇起，**兩岸波濤二十年紀實**（臺北市：遠見天下文化，2014 年），頁 461。

⁴² 同上註，頁 462。

⁴³ 同上註。

⁴⁴ 同上註。

「兩岸關係」高於「外交關係」之原則，作為我國進行對外政策推動之方針，最為關鍵的仍是在基於雙方皆將「九二共識」作為任何形式交流及合作之基本原則。中共對臺政策自毛澤東時期以降，「堅持一中原則」為其政策制定戰略高度層次之原則堅定性部分，不論在國際社會或兩岸層次格局上皆為必然，海峽兩岸雙方在 1990 年代初期各自因基於國際現勢格局演變及國家經濟發展需要，將對臺政策及大陸政策方針在務實層面上進行調整，而在 1992 年於香港進行雙方在國家認同法理層次上所具有之共識進行確認，以求為 1993 年於新加坡所舉行的世紀辜汪會談在「一個中國原則」問題上，先行排除雙方在此一基本問題所具有之歧見。然而，所謂的「九二共識」並非在當時所產生之具體名詞，而是如同中國歷史上所出現的「貞觀之治」或者是「戊戌變法」一樣，由後進歷史研究者依據相關資料及研究，依照經過理性分析研究後事件發生之具體時間及發展脈絡所賦予之詮釋性名詞。⁴⁵其核心之具體內涵即是當年兩岸雙方皆一致認為同為中國人炎黃子孫。

習近平主政之下中共對臺政策之推動，「九二共識」在其中所具有之重要性，可從 2015 年習近平於全國兩會中的對臺講話，將「九二共識」作為兩岸關係和平發展之重要基石，並以「基礎不牢，地動山搖」強化其重要性。⁴⁶習近平發表此談話不論在用詞遣字與發表時間點之挑選，可觀察出中共在 2014 年臺灣地方選舉後已預測到，國民黨在遭受到同年三月太陽花學運所造成的全國政治大海嘯後，在 2016 年臺灣總統大選中崩盤的情勢仍然無法挽回，因此習近平透過此次談話向民進黨，釋放出在未來贏得總統大選後若要維持兩岸和平仍必須遵從馬英九政府八年執政時期之互動原則與模式。而中共在上述原則下所採取

⁴⁵ 「0109 「九二共識」模糊解釋？兩岸需要新共識？」，**udn 全球瞭望**，https://www.youtube.com/watch?v=9zvfJMuh070&feature=youtu.be&fbclid=IwAR23v2SFcxiLC3KownZIAQWQS_su_E4u6iLXPSZdvVfnETD8B06wpuJ4U8&app=desktop，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

⁴⁶ 「地動山搖是真誠的忠告」，**中時電子報**，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20150318001049-260310?chdtv>，檢索日期 2019 年 11 月 18 日。

的對臺政策，最為具體之行動即是在 2016 年 1 月 16 日蔡英文當選中華民國總統後，中共即於 3 月 17 日正式宣布與甘比亞正式恢復邦交關係。在蔡英文主政臺灣之後，因始終未遵循馬英九執政時期之政策方針，迫使習近平在推動中共對臺政策中，對臺灣在國際社會邦交國上的打壓力道至今為止始終未見減緩之態勢，從馬政府執政末期中共對臺在國際層次上的具體作為，即可判讀出若新政府上臺後仍不承認「九二共識」，中共即會遵循此一模式持續推動其對臺政策方針。

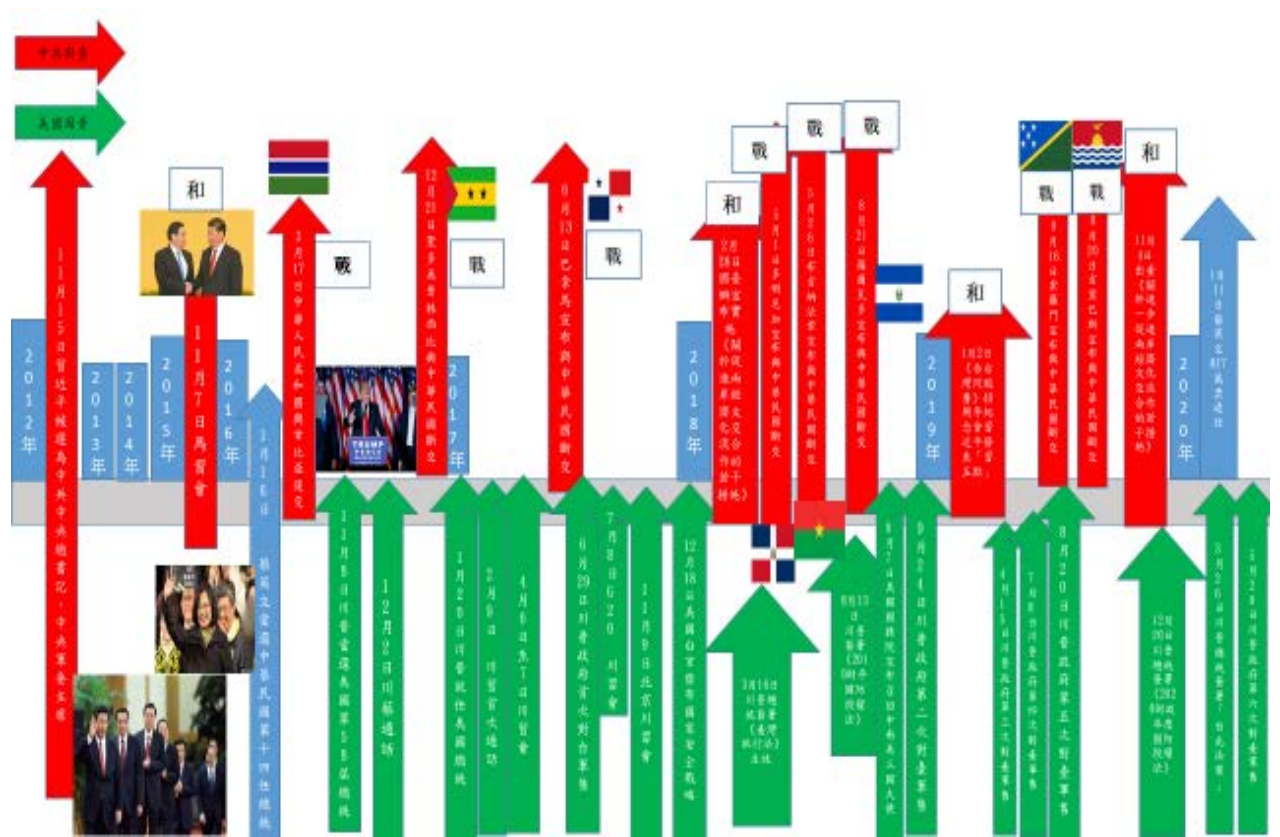


圖 2.2 習近平時期中共對臺政策與川普時期之美國因素重大事件

圖表

資料來源：筆者自製。

二、外交領域

(一) 堅決反對臺獨

習近平針對於臺灣內部政治版圖位移後，所採取的一系列對臺政策也陸續付諸實踐，在該年 3 月 17 日宣布與甘比亞復交一事之前，習近平早於 3 月 5 日參加十二屆全國人大四次會議上海代表審團議時，將臺灣新政權產生後往後所採取的對臺政策方針進行講話：

我們對台大方針是明確的、一貫的，不會因臺灣政局變化而改變。⁴⁷我們將堅決遏制任何形式的「台獨」分裂行徑，維護國家主權和領土完整，絕不讓國家分裂的歷史悲劇重演。這是全體中華兒女的共同心願和堅定意志，也是我們對歷史、對人民的莊嚴承諾和責任。⁴⁸

蔡英文自 2016 年 1 月當選為中華民國總統以來，隨其於兩岸關係及外交議題之政策路線，與中共自 1949 年建國以來所採取的涉臺關係根本基礎，即是「堅持和維護一個中國原則」完全缺乏交集共識，嚴重使得兩岸關係缺乏互信基礎，此一重要因素促使習近平本身的涉臺外交理論之重要組成基礎，在「反臺獨」的理論鬥爭工作上成為必須加以研究之重點議題。⁴⁹

(二) 排除美國因素

蔡英文政府上臺後中共對臺政策，在國際外交空間當中，過去總會成為基本關鍵性影響因素的美國，在中共對臺政策「戰」的一手當中的「經美制臺」策略，在中共方面仍然堅持以「九二共識」作為處理兩岸問題及對臺政策的原則下，也已不在習近平對臺政策中所設定使用的策略途徑之中，如學者邱坤玄

⁴⁷ 「習近平參加上海代表團審議時強調 對台方針不因台政局變化而變」，*人民日報海外版*，2016 年 03 月 06 日。轉引自 嚴安林，「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」，頁 23。

⁴⁸ 嚴安林，「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」，頁 23。

⁴⁹ 同上註，頁 22。

於〈北京對台政策 不再顧慮美國〉一文中指出，在美中臺三角關係格局中長期於兩岸關係中，扮演關鍵性因素的美國在歷經自川普上臺後，違反美國傳統外交政策路線奉行單邊主義的作為，已使得北京方面認清了自身之「底力」與「底氣」，放棄了過往在對臺政策上「經美制臺」之策略，此種對抗模式儘管在未來美國由民主黨上臺依然不變，並將會依預期設定目標進行各時期對臺政策工作之推動。⁵⁰

（三）國際參與空間

中共對臺政策在跳脫過往於中美關係之框架後，在重視「國際現勢」之相關問題上，對臺政策於「戰」層面所會採取之作為，即是在國際社會上不斷弱化臺灣之生存空間，至於何謂「國際生存空間」，學者黃奎博將其共分類為以下三點：一、「參與的國際組織政府間的國際組織」。二、「邦交國的數目」。三、「駐於海外各代表處及辦事處是否受到比較好及公平的對待」。⁵¹其中，「邦交國的數目」即是在蔡英文政府上臺後因不承認「九二共識」，使中共以透過奪取我國邦交國途徑，不僅能達到跳脫過往於中美關係「經美制臺」的框架，更能有效的在造成我國雪崩式斷交後，壓縮臺灣在國際社會上之活動空間，而具體的影響學者黃奎博亦指出，在過去馬英九政府時期我國都能夠有代表參與世界衛生大會與國際民航組織，但蔡英文政府上臺後卻無法參與，最為關鍵的因素即是「九二共識」，而之所以不能將「九二共識」視為矮化的一環節，關鍵點即是其中根本未針對，中華民國與中華人民共和國之間的隸屬關係進行確立。⁵²

⁵⁰ 「北京對台政策 不再顧慮美國」，財團法人國家政策研究基金會，<https://www.npf.org.tw/1/21326>，檢索日期 2019 年 11 月 27 日。

⁵¹ 「《無色覺醒》黃奎博 | 九二共識非矮化關係 | 20180814」，無色覺醒，<https://www.youtube.com/watch?v=VCfCYPLz3IQ>，檢索日期 2019 年 11 月 27 日。

⁵² 同上註。

(四) 邦交國數量

「先建交再復交」，為習近平上任後對臺政策推動在應對，有關於臺灣在國際社會參與空間問題之運作模式之一。首先，在馬英九政府執政時期原與臺灣具有邦交關係的甘比亞，因基於各種層面之考量單方面自行宣布同臺灣「斷交」後，中共方面並未立即與甘比亞正式「復交」，而是直到 2016 年 3 月 17 日才正式宣布同甘比亞「復交」，關鍵轉折乃為該年 1 月蔡英文當選成為臺灣新任領導人後，中共基於整體戰略層次考量才有所行動。⁵³2016 年 12 月 20 日，聖多美普林西比亦基於各層次考量，單方自行宣布同臺灣「斷交」，經過共六天的時間後中共正式宣布同聖多美普林西比「復交」。⁵⁴習近平上任後對臺政策之外交領域議題，進行處理之另一項操作模式，即是針對於同臺灣方面具有長久傳統邦交關係之國家，進行邦交國爭奪戰。2017 年 6 月 13 日，巴拿馬同中共簽署建交公報，巴國並於該公報當中明確表示：「承認世界上只有一個中國，中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府，臺灣是中國領土不可分割的一部分。⁵⁵」

巴拿馬為中華民國在傳統上，於中美洲地區最具有代表性之邦交國之一，雙方除於外交關係之緊密淵源之外，在雙邊經貿關係上更是密不可分，巴拿馬為臺灣於中美洲地區重要貿易夥伴，是臺灣在簽訂有關於《自由貿易協定》之第一國。⁵⁶2016 年蔡英文當選中華民國總統之後，中共所採取的對臺政策共可分為「蔡英文當選後馬英九執政末期」、「蔡英文當選後美中爭霸格局開啟前」以及「川普當選美國總統中美爭霸格局開啟後」共三階段進行中共對臺政策方針之劃分。

⁵³ 嚴安林，「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」，頁 25。

⁵⁴ 「從岡比亞到聖普，看中國外交變奏」，南風網，<https://www.nfcmag.com/article/6999.html>，檢索日期 2020 年 05 月 01 日。轉引自 同上註，頁 25。

⁵⁵ 嚴安林，「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」，頁 25。

⁵⁶ 同上註，頁 25。

其中，在「蔡英文當選後馬英九執政末期」及「蔡英文當選後美中爭霸格局開啟前」，由於所牽涉的範圍因美國仍為歐巴馬執政時期，美國所採取的僅是「亞太再平衡戰略」，中美爭霸格局尚未開啟，不論是「臺灣牌」對於美國該戰略之重要性，或者是「美國因素」於中共對臺政策之影響力，事實上皆非常之有限，因此中共此時所採取的對臺政策方針，於對象設定之定位僅限於民進黨蔡英文新政府及其動向。

「川普當選美國總統中美爭霸格局開啟後」所指涉之範圍，即是在 2016 年 11 月川普當選美國總統後，依其將中國之戰略定位為打擊對象為前提下，所施行之全球戰略布局中，而「臺灣牌」即是在其推動之「印太戰略」中之一環，再加上臺海問題自 1950 年代以來，長期本為中美兩國關下中最为敏感最具爭議之問題，因此「美國因素」於中共在民進黨政府主政臺灣後所採取政策之影響，不論在牽涉的議題範圍層面乃至於影響之深度，皆比歐巴馬時期來得更為顯著。不過，儘管「美國因素」在中共對臺政策影響日趨顯著之情勢下，從實際層面可觀察出，該因素並未使得中共對臺政策，在「戰」的方面出現任何力道減緩之跡象，反倒使得中共對臺政策「戰」的範圍層面逐漸擴大，最為關鍵之因素仍必須將問題歸為，民進黨蔡英文政府基於本身意識形態之因素，始終未延續馬英九政府時期，所採取以「九二共識」作為同中共進行各層面來往之基礎，而在此一情勢延續至今具體的影響。蔡英文政府上臺後因兩岸在缺乏「九二共識」之政治基礎，所推動一系列以「外交突破」為主軸之政策，往往皆引起了中共對臺政策在「運用國際壓力」上施予更大力道，儘管在美國自川普上臺後對中政策不斷使用「臺灣牌」力挺臺灣的策略下，所取得的效果也往往有限。包含中華民國原於中美洲三國友邦巴拿馬、多明尼加以及薩爾瓦多，因受中共於層各層面利誘而紛紛與中華民國斷交後，美國雖召回駐三國大使以示抗議，但最終仍無力回天。⁵⁷

⁵⁷ 「柳金財／蔡英文連斷 7 個邦交國」，**Yahoo 新聞**，
<https://tw.news.yahoo.com/%E6%9F%B3%E9%87%91%E8%B2%A1->

海峽兩岸關係發展與中美關係在本質上，本為密不可分之聯動關係，從臺灣於東亞地區於近現代史之發展脈絡進行審視，臺灣問題之所以產生成為大國間之關鍵議題，即為東西方兩大陣營冷戰格局形成，及美國介入中國內戰所進一步產生之結果。美國因素在海峽兩岸間，尤其在對於臺灣單方面而言，不論在政治、外交、軍事、安全、社會乃至於經濟等各層面，受制於美國因素左右之程度更是無孔不入。綜觀中共歷代領導人至習近平現今在推動對臺政策工作上，對於上述中美關係與海峽兩岸關係在歷史發展，之系列脈絡關聯性問題具有深刻認識，也就是在鞏固海峽兩岸之關係上，更需要致力於中美關係之推動，習近平也正式建立在此一關鍵基礎點上，始終緊抓中美關係此一直接影響兩岸關係的「牛鼻子」。⁵⁸

三、軍事領域

(一) 和戰兩手策略

中共對臺政策在 2016 年歷經了民進黨重返執政，促使兩岸關係發展之不利因素生成，及面對美國在川普入主白宮後不斷在對華政策上，大打「臺灣牌」之兩大干擾性因素之情勢發展，在對臺政策之「戰」與「和」之間，所強調的即是如何在兩岸關係及中美關係之博弈格局中取得優勢。⁵⁹在對臺軍事安全領域之政策性方面議題，共可分為一、兩岸對於 M503 航線之爭議衝突。二、中共為壓制臺獨勢力，在軍事方面所採取之手段。首先，在中共對臺政策在此一方面，所採取之「和」手段即是欲爭取臺灣內部民心及國際社會支持，在「戰」方面之手段即是要同重返執政的民進黨政府，在有關於此一問題上進行堅決鬥爭。2018 年 1 月 4 日起，中共將 M503 航線北上運行，以及對於相關銜接航線

[%E8%94%A1%E8%8B%B1%E6%96%87%E9%80%A3%E6%96%B77%E5%80%8B%E9%82%A6%E4%BA%A4%E5%9C%8B-06000284.html](#)，檢索日期 2019 年 11 月 28 日。

⁵⁸ 嚴安林，「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」，頁 25。

⁵⁹ 劉相平，「大陸對臺政策及實施效果析論——以 2018 年為例」，頁 3。

W121、W122 以及 W123 進行啟用工作，在 M503 航線方面本身即是一條在臺海中線區域對外開放的國際民航性質航線，且是一條具符合國際民航組織規範，並歷經國際民航組織批准予以使用之國際航線，在中共方面的相關認知及律法層次規範中，對於該航線之認定範圍即是在上海飛行情報區內，雖該航線所謂處之地緣位置屬臺海區域內靠近臺灣之一側，但一切管理及律法層次問題皆屬於中國內政。換句話說，該航線所涉及之一切事務，不需要經過北京中央與我國政府進行任何協商，儘管中共在啟用該航線前已向我國政府進行事前通報。⁶⁰

不過在兩岸關係及中美關係處於對立情勢下，即容易遭受蔡英文政府，解讀成中共藉由該議題對臺灣進行打壓，並將中共方面在未經任何形式、管道與我國政府進行協商之前提因素下，單方面的宣布將 M503 航線進行啟用，並將該事件訴諸於國際社會，表示該事件不僅對臺灣飛安問題造成嚴重影響，更對於蔡英文政府期待國際社會理解其「國家風險最小化、區域合作最大化，並支持兩岸雙方盡快展開政治談判協商」之政策理念與該事件進行連結。⁶¹兩岸現今在國際社會所舉有之影響力即能見度可說是相距甚遠，蔡英文政府企圖將該議題，訴諸於國際社會之效果並未彰顯，卻仍然持續對中共方面採取強硬態度，要求同大陸重啟並進行兩岸事務協商機制，但由於雙方欠缺對話及協商基礎而未成，我國政府方面則以拒絕批准廈航、東航 176 春節期間兩岸家班班機飛行。我國政府此一舉措，雖引起了大陸臺商之嚴重不滿，但仍然對於兩岸關係持續惡化之態度缺乏停止及改善作用。⁶²

⁶⁰ 同上註。

⁶¹ 同上註。

⁶² 同上註。

（二）排除美國因素

中共於 2018 年宣布並啟用 M503 航線，在臺海兩岸所引起之系列風暴中，在「戰」的一手從結果論進行回顧工作，確實達到了在國際社會中孤立臺獨分裂勢力之戰略目標，在「和」的一手方面，對於我國政府與大陸臺商之間，本身所具有之根本性利益矛盾，在此也確實映證出了中共長期對臺政策統一戰線布局，所設定之「次要敵人」與「主要敵人」拉攏與打擊對象之性質區別。不過，以兩岸關係之長遠發展大戰略而言，民進黨本身所使用之「戰術途徑」與其追求之「戰略目標」，並不同於國民黨執政時期，所追求的兩岸和平狀態途徑，相反的則是希望透過各種戰術途徑，促使在缺乏對話基礎及相互信任的兩岸關係情勢下，造成中共對臺政策在諸如 M503 航線之此類安全議題上更為強硬，得以使臺灣方面形塑出受害者姿態，進而持續維持、凝聚及擴大臺灣內部臺獨勢力，達到民進黨於得以於臺灣社會持續邊緣化國民黨之「終極目標」，並持續迎合川普入主白宮後之「美國因素」，在國際社會上將臺灣塑造成為，美國印太戰略框架下自由、開方及民主價值同盟，在未來能夠使民進黨為求自身長期執政，將臺灣在中美爭霸格局中獲取自身於國內賽局中之利益。

習近平所主導的中共對臺政策，為因應並遏制民進黨政府一系列促使兩岸雙方朝向關係惡化的政策方針，所予以應對之對臺政策方針，從 2017 年中共十九大報告在有關於涉臺議題部分明顯針對於臺獨分裂勢力，設計出一套加以遏制及打擊之戰略框架：「堅決維護國家主權和領土完整，絕不容忍國家分裂的歷史悲劇重演。一切分裂祖國的活動都必將遭到全體中國人堅決反對。」並提出了「六個任何」遏制臺獨分裂勢力戰略方針，而之所以中共能夠提出如此完備且具有實力之論述，在以中共對臺政策作為出發點之主觀層次而言，絕對具有在思想層次上「堅定的意志、充分的信心」，在物理層次之軍事能力上，具有「足夠的條件及能力」。⁶³有關於此一問題筆者認為，應將問題分為兩項層次進

⁶³ 同上註。

行分析。單從「中共對臺」之兩岸互動格局而言，在兩岸雙方綜合實力差距甚大之前提下，中共已具有完整對臺政策之基本操作準則，運用物理層次之武力統一途徑本是終極手段。但若從美中臺三邊關係格局而言，川普時期「美國因素」之加入必定會先行對於中共對臺政策在物理層次上形成重大阻礙因素，進而影響到中共對臺在思想論述上之信心與正當性。因此，未來中共對臺政策絕對會朝向不斷加強自身綜合實力，以維護及不斷強化對臺政策在思想論述層面之執行意志及信心，而美國方面亦會不斷的運用物理及物質層次對中共進行精神層次上的打擊與遏制。更何況，美國《外交政策》(Foreign Policy) 研究員 Tanner Greer，2018 年於該期刊中所發表之文章〈Taiwan Can Win a War With China〉。⁶⁴對有關於在中共武統臺灣，引述了學者 Michael Beckley 與 Ian Easton 的相關研究，認為臺灣仍可在兩岸懸殊軍力下之不對稱作戰中，在中共排除美國因素的情況下獲勝，畢竟兩岸開戰勝負因素亦包含自然天候、地理因素，以及臺灣長年在兩岸間所建置的嚴密情報系統，與訓練有素的高機動性軍隊，認為中共若以武力途徑尋求祖國統一之終極目標，過程勢必不如原先預期的如此順利，甚至使中共付出難以預期之慘烈代價。⁶⁵

在進入 2019 年後中共對臺之軍事作為雖仍然針對打擊遏制「臺獨」勢力，但作戰動機與目標已隨著美國關係逐漸大幅升溫，表現在美國對於臺灣在軍事及外交層面的大力支持，分別是 2018 及 2019 年《財政年度國防授權法》，針對於加強臺美軍事合作、美國評估中華民國國軍戰力、回應臺灣方面軍事需求程度以及推動雙方高階軍事人員交流等工作議題大力支持。美國在軍事與外交領域之友臺法案，反映於其之具體作為即是美月以不定期方式派軍艦穿越巡視臺海區域，以對抗來自於中共軍機軍艦繞臺對臺灣內部所造成之威脅。⁶⁶2019 年

⁶⁴ “Taiwan Can Win a War With China” , *Foreign Policy* , <https://foreignpolicy.com/2018/09/25/taiwan-can-win-a-war-with-china/> , 檢索日期 2020 年 07 月 03 日。

⁶⁵ 「若爆發台海戰爭 台灣能贏嗎? (上)」, 上報, https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=48988 , 檢索日期 2020 年 07 月 03 日。

⁶⁶ 「2019 年兩岸關係回顧與展望」, 展望與探索月刊,

開始中共對臺所進行之一切軍事行動，已正式從先前僅針對於臺獨勢力之兩岸關係框架，上升成為美中大國對抗之層次。該年中共對臺軍事行動共可分為三大階段：一、在 3 月 31 日兩架共軍戰機穿越臺灣海峽國軍立即上空攔截，兩軍歷經十分鐘對峙過程後結束該次事件。《環球時報》並於該事件後明確釋放出，該次對臺軍事行動乃是針對於美國將臺灣納入其印太戰略範圍內、美軍軍艦頻繁穿越臺海以及美國對臺軍售所進行之恫嚇行為。臺美關係之升溫並未在歷經第一階段後有所銳減，先是在該年 5 月 7 日美國國會通過《臺灣保證法》，核心內容為要求對臺軍售進入常態化階段，以及重啟臺美貿易談判工作、13 日國安會秘書長李大維訪問美國，與白宮國安顧問波頓（John Bolton）會晤，創下了中華民國與美國 1979 年斷交後，兩國最高層級官員會晤之紀錄、25 日我國外交部正式宣布「北美事務協調委員會」更名為「臺灣美國事務委員會」，緊接著在該月 31 日美國國防部公布《印度太平洋戰略報告》（Indo-Pacific Strategy Report），該戰略報告內容明確指出美國尋求同臺灣建立起更為強力之戰略夥伴關係。⁶⁷二、該年 6 月 10 日遼寧號航母及其四艘軍艦穿越宮古海峽，巡航範圍經過菲律賓南部、南海及臺灣海峽後返航結束巡航行動，從地理位置觀察不難發現中共所針對主要目標，即是在其對臺進行軍事行動之際應對美軍之「反介入」作戰進行繞島演練。⁶⁸三、該年 12 月正當臺灣總統大選如火如荼進行之際，人民解放軍自製航母山東號於海南成軍，在成軍起一週左右的時間該月 25 日，美軍林肯號航母進入南海巡弋，山東號便出海與其遭遇。山東號之成軍行動，所針對的目標即是透過軍事行動，影響臺灣內部民心進而對臺灣總統大選結果產生影響作用。⁶⁹

https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1960，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

⁶⁷ 同上註。

⁶⁸ 同上註。

⁶⁹ 同上註。

(三) 堅決反對臺獨

回顧自 2016 年民進黨重返執政以來，習近平不斷重申強調對臺之軍事安全政策以「中國人不打中國人」作為基本戰略準則，武力途徑乃是針對「外部勢力干涉和極少數「臺獨」分裂分子及其分裂活動」，中共對臺政策在民進黨重返執政後早已不寄望透過官方往來對口進行相關事務協商，最為直接的表現即是在對臺多次釋放出武統之訊息，以人民解放軍南京軍區司令員王洪光於 2017 年兩會後表示，美國在臺灣部署薩德導彈之際即是中共「解放臺灣之際」，以及 2019 年元旦「習五點」談話發表延續中共過往對臺政策，不放棄以武力途徑解決臺灣問題之談話後，中共對臺軍事恫嚇作為，將在迫使臺灣必須在軍事安全領域更為傾向美國後以更為密集之頻率出現，其終極目標仍為求排除美國因素後針對臺灣內部臺獨勢力之作為。⁷⁰針對於中共對臺軍事策略，雖是針對於打擊臺獨勢力與外部勢力干涉為戰略目標準則，但在對於相關情勢議題進行研判之際，必須緊扣中共文武關係所強調「黨指揮槍」之特性，及對於中國大陸內部軍事政策決策結構加以理解，例如 2020 年 5 月解放軍空軍少將喬良，發表了有關於個人對中共現階段不會武統臺灣觀點之際，中華戰略研究學會研究員張競就嚴正指出，喬良並不在中南海決策圈當中，其相關發言僅能以個人及民間觀點進行出發，難以與中共官方軍事政策進行連結與解讀。⁷¹

在觀察中共對臺所採取之一系列軍事威嚇行動觀察指標，必須從中華民國政府、美國因素以及臺美關係方面歸類為「主動方」，中共對臺所採取之物理層次性質之軍事行動為「被動方」之原則進行對於相關事件發展脈絡之理解。首先，在 2018 年 3 月 20 號當時身為中華民國行政院長的賴清德聲稱，臺灣為主

⁷⁰ 「2019 年中國大陸「兩會」綜合評析」，**展望與探索月刊**，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1863，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

⁷¹ 「大陸目前不會武統台灣？張競：莫以一稿判戰和」，**中時電子報**，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200506003486-260409?fbclid=IwAR1jMT3ptwNeu6zjt-OHoFevI5IvBmvpvxBgbIvnncz6qiX46xbP7TmI00&chdtv>，檢索日期 2020 年 07 月 02 日。

權獨立的國家，此一事實並不會因為任何外來因素有改變。⁷²同月 30 日，賴清德再次公然重申個人身為臺獨工作者，並否認九二共識之堅定立場。⁷³賴清德在其行政院長任內，對於以現任行政首長之尊發表違反中華民國憲法，危及兩岸關係和平發展之臺獨言論，早已於 2017 年 9 月 26 日在首度於院長任內赴立法院接受質詢時，公然在國會殿堂上宣稱「我是主張臺灣獨立的政治工作者，但也是務實的臺獨主義者。」⁷⁴賴清德為中華民國憲政史上，以現任行政院長身分，將違反中華民國憲法體制之臺灣獨立狀態，於中華民國國會殿堂表達立場之首例。⁷⁵有關於中共方面對於賴清的多次發表臺獨言論之反應，國臺辦發言人馬曉光表示，賴清德的臺獨言論將對於兩岸和平及臺灣人民根本利益形成損害。⁷⁶

國臺辦講話確實與後續，共軍於臺海區域所進行的一連串軍事行動具有直接關聯，具體行動包括軍事演習、航空母艦穿越臺海以及共軍軍機繞島巡航，等一系列針對於遏制島內臺獨分裂勢力之威懾措施。該年 4 月 12 日至 26 日期間，解放軍共進行了多次且密集的軍事威懾行動，在 4 月 12 日解放軍於南中國海舉行大型閱兵活動，一共有四十八艘軍艦、七十六架軍機及一萬多名官兵參與其中。同月 18 日早上八點至凌晨十二點，解放軍在泉州灣進行實彈射擊軍事演習，從該年起至 20 日止解放軍軍機，派出轟六 K、蘇愷三十、殲十一偵察機展開為期三天之軍事演習，其中轟六 K 戰機執行中共「繞島巡航」之任務，解放軍空軍官方微博更將繞島任務製作成宣傳片，以中文、英文及臺語版本進行

⁷² 「國台辦發言人：搞“台獨”分裂必將自食惡果」，**中國新聞網**，<http://www.chinanews.com/tw/2018/03-20/8472210.shtml>，檢索日期 2020 年 04 月 15 日。轉引自 同上註，頁 3。

⁷³ 「國台辦發言人：搞“台獨”分裂必將自食惡果」，**中新社**，2018 年 03 月 20 日。轉引自 同上註，頁 3。

⁷⁴ 「不認 九二共識 賴士葆嗆賴清德去選臺北市長」，**聯合報**，2018 年 03 月 30 日。轉引自 同上註，頁 3。

⁷⁵ 同上註，頁 3。

⁷⁶ 「國台辦：賴清德頑固堅持“台獨”立場十分危險且自不量力」，**新華網**，http://www.xinhuanet.com/2018-04/02/c_1122627699.htm，檢索日期 2020 年 04 月 15 日。轉引自 同上註，頁 3~4。

播送，展示人民解放軍在臺海區域之制空權強大程度，在空軍演訓最後一天也就是 20 日，遼寧號經過臺灣花東外海返回母港，在四月中旬一波密集軍事行動後。到了四月下旬，解放軍又宣布自 24 至 25 日將於浙江舟山黃大洋海域進行實彈演練。該月 26 日，解放軍空軍又派出多型殲擊機、多型預警機、多型偵查機及轟-6K 戰機，自宮古海峽及巴士海峽進行「繞島巡航」軍事訓練。⁷⁷在解放軍採取一連串密集軍事行動過後，國臺辦發言人馬曉光在對於此一問題之答覆，也相當直接且清楚的表示，解放軍該月所進行之軍演行動，即是要向臺灣島內臺獨分裂勢力，顯示出中共不論在新力層面及物理層面皆絕對具有，挫敗任何形式之臺獨分裂行徑能力。⁷⁸國臺辦主任劉結一更將該月共軍軍事行動，總結成為捍衛中國主權領土完整的一次軍事行動。⁷⁹中共一系列的軍事行動雖然主要針對的是臺灣內部臺獨勢力，以及美國在臺海區域之介入作為，此一對臺政策方針所具有之盲點，乃是展示的一切武力裝備如遼寧號既非最為先進之武器系統，亦非中共首次對臺軍事訓練行動，對於打擊臺獨勢力的效果其實相當有限，相反的更使得臺灣民眾對中共之反感度上升。⁸⁰

第三節 社會與經濟

(一) 深化兩岸融合發展

在研究習近平主政中共後，中共對臺政策中的經濟領域問題，必須將其放入習時期中共對臺政策，在強調「兩岸一家親」並持續深化海峽兩岸個層面交

⁷⁷ 同上註，頁 4。

⁷⁸ 「國台辦新聞發布會輯錄（2018-04-25）」，中國台灣網，http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201804/t20180425_11948547.htm，檢索日期 2020 年 04 月 15 日。轉引自 同上註，頁 4。

⁷⁹ 「陸稱 18 日軍演針對台獨 陸委會：恫嚇臺灣、絕不屈服」，聯合報，2018 年 04 月 16 日。轉引自 同上註，頁 4。

⁸⁰ 「美「中」近期臺灣周邊軍事較量意圖與影響」，展望與探索月刊，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1977，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

流與促進融合發展，以不斷增進祖國大陸與臺灣在奠基於和平發展之基礎，逐步朝向和平統一社會及民意基礎方向邁進之前提原則之大戰略框架下進行研究工作。⁸¹ 習近平時期中共對臺政策在經濟領域方面，共可區分為三大項進行研究範疇架構：一、隨著 2008 年國民黨重返執政，兩岸雙方交流愈趨密集，在貿易往來之規模與水平亦不斷隨之上升，促使兩岸之間不斷朝向互利共贏之融合發展趨勢前進。⁸² 二、兩岸雙方各級單位人員往來之規模與密集度不斷攀升，為兩岸同胞在追求心靈契合目標上，提供了廣泛群眾基礎之要件。⁸³ 三、將「深化海峽兩岸經濟合作」、「促進兩岸經濟社會層次融合發展」兩項戰略目標，在中國國家整體發展之戰略層次位階持續提升，使臺灣在習近平時期所提出之「中華民族偉大復興的中國夢」之「兩個一百年」大戰略框架下，亦能夠透過機制化的保障，順利參與並享受到中國大陸經濟持續上升之實質利益。⁸⁴

首先，必須將習近平主政中共後對臺經濟政策，與臺灣政治局勢走向及兩岸關係變遷一併審視，共可分區分三個階段進行分期：一、2013 年馬英九連任中華民國總統初期，至 2016 年蔡英文開始擔任中華民國總統期間。二、2016 年蔡英文開始擔任中華民國總統起始一年期間。三、2017 年中共人大常委會修改〈臺灣同胞投資保護法〉後。在第一段期間之中依照相關統計數據觀察，2013 年海峽兩岸之貿易額為 1972.8 億美元，同比共上升達 16.7%，在中國大陸該年對外貿易總額中佔 4.7%。在其中，中國大陸對臺灣出口額為 406.4 億美元，同筆共上升 10.5%，從臺灣方面進口總額為 1566.4 億美元，同比共上升 18.5%。中國大陸方面批准台商至大陸投資項目一共 2017 項，同比下降達 9.5%，實際上使用臺資金額為 20.9 億美元，同比共下降達 26.7%。⁸⁵

⁸¹ 齊鵬飛，「試論中共十九大報告涉台論述的歷史積澱和現實意義」，頁 2。

⁸² 同上註，頁 2。

⁸³ 同上註，頁 3。

⁸⁴ 同上註，頁 3。

⁸⁵ 「2013 年 1—12 月大陸與台灣貿易、投資情況」，中華人民共和國商務部臺港澳司，<http://tga.mofcom.gov.cn/article/d/201402/20140200481419.shtml>，檢索日期 2020 年 04 月 16 日。轉引自 同上註，頁 3。

在第二段時期，前段時期兩岸關係和平發展之趨勢，因臺灣內部政治局勢轉變，而遭遇到空前之挑戰與威脅，兩岸關係在經貿層次上之攀升趨勢雖有放緩，但大致上整體發展格局與路線依然未受太大影響。整體發展截至 2016 年 12 月底，中國大陸累計共批准臺資一共 98815 項，臺資之使用總和 646.5 億美元。臺灣資金在中國大陸所累計之境外投資總額實際共佔 3.7%。⁸⁶在第三段時期，也就是自 2017 年起儘管蔡英文政府在以政治為主之對外關係方針上，在原先臺獨路線加上川普上臺後之「美國因素」影響，但對於兩岸間在經貿關係上之整體發展亦沒有太大影響，反而呈現出穩定上升之發展趨勢。自該年一月至十一月份兩岸間總貿易額達 1793 億美元，同比增幅達 11.7%。在該年前十一個月之內，臺灣資金企業對中國大陸總投資金額為 44.3 億美元。到 2018 年為止中國大陸仍為臺灣最大之貿易夥伴、最大出口市場、最大貿易順差來源地、最大對外投資目的地。在此一趨勢發展之下，中共對臺政策在為求緩和在「政治領域」層面對臺灣廣大民眾所造成之恐共心理，所推動及實施之一系列促進兩岸融合發展之措施，包含：兩岸貨幣清算機制之建立、臺灣銀行人民幣業務迅速發展、成立兩岸企業家峰會等，在中共對臺促進融合發展政策下所出現之趨勢及具體制度建立。在中共官方體系之相關律法制度建立方面，透過人大常委會修改《臺灣同胞投資保護法》，為廣大臺灣同胞投資工作打造出更為透明且公平，得以受監督之法治體系及環境，使海峽兩岸間在有關於投資工作之經濟合作水平，在朝向互利共贏之發展趨勢排除了許多過往常為人詬病之障礙性因素。⁸⁷

（二）心靈契合

依照相關數據統計，在 2013 年兩岸雙方人員往來總額共為 808 萬人次，其中由臺灣至中國大陸共 516.25 萬人次，從中國大陸至臺灣共 292 萬人次，共比

⁸⁶ 同上註，頁 3。

⁸⁷ 同上註，頁 3。

增長為 11%。中國大陸居民赴臺灣地區旅遊人數共為 218.9 萬人次，同比增長同樣為 11%。⁸⁸自 2014 年開始，該年度兩岸間人員往來總量 941.1 萬人次，同比增加共 16.52%，其中臺灣地區民眾至中國大陸 536.6 萬人次，由中國大陸地區至臺灣人數共 404.6 萬人次。在該年兩岸旅遊來往人口中，從中國大陸至臺灣地區旅遊人次共 322 萬人次，同比增加共 47%。⁸⁹兩岸之間的官方及民間各階層來往之交流程度，在中共對臺政策融合發展政策大方針下，並未因 2016 年臺獨勢力大肆崛起而有所動搖或減緩，該年兩岸總人員往來數量為 934 萬人次，將時空範疇拉大自 2013 年習近平正式成為黨和國家領導人後，至 2017 年該年上半年為止，兩岸間人員往來共達到 4096.7 萬人次。⁹⁰自 2012 年習近平主政中共後至 2017 年為止五年間，海峽兩岸基層民眾來往頻繁，以海峽兩岸論壇參與人次在五年間總累計人次就將近五萬人次。

(三) 實際作為

在有關於兩岸青年就業及創業基地及示範基地共達五十三家，共吸引了一千餘家臺資企業及其團隊進駐，兩岸間的民間交流範圍除商業性質之外，更具有社會文化交流層面之項目合作亦取得了新階段進展，國務院為求在律法層面因應此一趨勢，修改了《中國公民往來臺灣地區管理辦法》，將原本臺灣地區居民進出大陸地區之臺胞證簽注手續免去，並推行新型卡是臺胞證，相關對臺經濟政策制定及管理部門，出臺共二十多項若干政策措施，為臺灣地區人民至中國大陸地區不論是從商、就學等各性質工作生活形式，提供更為便利及更為法

⁸⁸ 「國台辦新聞發布會輯錄（2014-01-15）」，中國台灣網，
http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201401/t20140115_5535055.htm，檢索日期 2020 年 04 月 16 日。轉引自 同上註，頁 3。

⁸⁹ 「國台辦新聞發布會輯錄（2015-1-14）」，中國台灣網，
http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201501/t20150114_8697924.htm，檢索日期 2020 年 04 月 17 日。轉引自 同上註，頁 3。

⁹⁰ 「砥礪奮進 克難前行--黨的十八大以來對台工作的不平凡歷程」，中國台灣網，
http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201710/t20171016_11852722.htm，檢索日期 2020 年 04 月 17 日。轉引自 同上註，頁 3。

治透明化之保障平臺。⁹¹

由於中共觀察到自 2008 年起國民黨重返主政臺灣後，海峽兩岸間在基於融合發展之各階層來往發展原則框架運作下，民間各階層相互交流已並非政治因素所能干預之勢，中共方面將對臺經貿政策發展正式納入其國家整體政策發展之計畫中，2016 年 3 月第十二屆全國人大第四次會議審議所批准的「十三五規劃」政策中，首次正式將「促進兩岸經濟融合發展」之政策性內容放入其中單獨成章，並以〈推進兩岸關係和平發展和祖國統一進程〉為題，針對於中共對臺政策在經貿交流層面，如何進一步彰顯有關於「深化兩岸經濟議題合作，促進兩岸經濟融合發展」問題，在中國國家整體發展戰略中所具有之特殊地位及作用。該政策報告當中的第五十五章將相關議題，共區分為兩節形式對於如何「鞏固」與「推進」兩岸關係和平發展若干問題進行論述，第一節：「促進兩岸經濟融合發展」、第二節：「加強兩岸人文社會交流」。⁹²該政策報告中對兩岸關係在民間各階層及性質交流，所具有之前瞻戰略性，從其中的「加強兩岸宏觀政策交流，拓展經濟合作空間和共同利益」、「推動兩岸產業優勢互補、融合發展，鼓勵兩岸企業相互持股、合作創新、共創品牌、共拓市場」、「深化兩岸金融合作，支持兩岸資本市場開展多層次合作」、「推動兩岸貿易投資擴大規模、提升層次」、「擴大對臺灣服務業開放，加強兩岸在農漁業、中小企業、電子商務等領域合作」、「擴大兩岸人員往來，完善台灣同胞待遇政策措施，為臺灣居民在大陸工作、學習、生活提供更多便利」、「加強兩岸文化交流合作，共同弘揚中華文化，增進兩岸同胞文化、民族認同」、「深化兩岸教育交流合作，擴大兩岸高校學歷互認範圍，推進閩臺職業教育交流合作試驗區建設」、「鼓勵兩岸聯合開展科技研發合作，深化兩岸學術交流」、「加強兩岸基層和青少年交流，讓更多臺灣普通民眾、青少年和中小企業在交流合作中受益」，均為中共以官方

⁹¹ 同上註，頁 3。

⁹² 「中華人民共和國國民經濟和社會發展第十三個五年規劃綱要」，**中華人民共和國中央人民政府**，http://www.gov.cn/xinwen/2016-03/17/content_5054992.htm，檢索日期 2020 年 04 月 17 日。轉引自 同上註，頁 3。

文件形式明確提出，在兩岸關係發展史中具有相當指標性意義。⁹³2018年2月28日，以國臺辦為首之相關二十九部門發布《關於促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》俗稱「惠臺三十一項措施」，其中內容涉及兩岸經濟社會社會融合發展之面向包括，給予臺資同陸資企業同等待遇。⁹⁴緊接著四月廈門市頒布《關於進一步深化廈臺經濟社會文化交流合作的若干措施》六十條。2018年8月國務院宣布《港澳臺居民居住證申請發放辦法》，鼓勵長期旅中國大陸的臺灣民眾前往申請。⁹⁵到2019年2月底為止，全中國大陸已有共二十五省份之中的七十二個行政區，落實了國臺辦「惠臺三十一項措施」之具體內容，地理位置主要分布在東部、東北部及中西部省份。⁹⁶在2019年習近平於《告臺灣同胞書》發表四十周年談話中的「習五點」，所提出的「深化兩岸融合發展，夯實和平統一基礎。」⁹⁷同年11月4日國臺辦繼2018年所發布的「惠臺三十一項措施」後再度發布了《關於進一步促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》「惠臺二十六項措施」。⁹⁸筆者認為中共對臺政策在社會與經濟領域未來在「和」的策略當中，深化兩岸融合發展之工作，必定會持續以吸引臺人赴陸就業、生活的方式進行。

⁹³ 同上註，頁3~4。

⁹⁴ 「大陸國台辦31條惠台措施全文」，鉅亨網，<https://news.cnyes.com/news/id/4051032>，檢索日期2020年07月01日。轉引自「地方包圍中央：中共對臺新策略與挑戰」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1863，檢索日期2020年07月01日。

⁹⁵ 「國務院辦公廳關於印發《港澳台居民居住證申領發放辦法》的通知」，*中華人民共和國中央人民政府*，http://www.gov.cn/zhengce/content/2018-08/19/content_5314865.htm，檢索日期2020年07月01日。

⁹⁶ 「國台辦2月27日記者會全文」，*中國評論通訊社*，<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=105347920>，檢索日期2020年07月01日。轉引自 同上註。

⁹⁷ 「為實現民族偉大復興 推進祖國和平統一而共同奮鬥——在《告臺灣同胞書》發表40周年紀念會上的講話（2019年1月2日）」，*人民日報*（北京），2019年01月03日。轉引自 同上註。

⁹⁸ 「國務院台辦、國家發展改革委出台《關於進一步促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》」，*中國台灣網*，http://www.gwyttb.gov.cn/wyly/201911/t20191104_12214930.htm，檢索日期2020年07月01日。

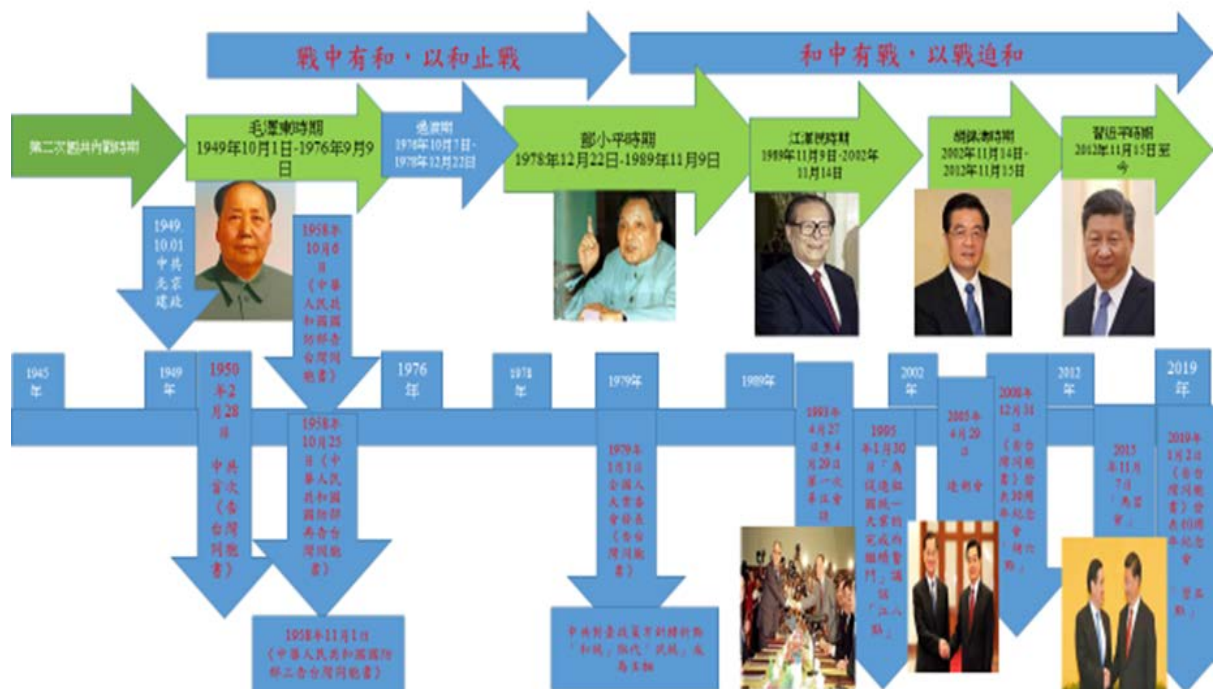


圖 2.3 中共歷代領導人對臺政策同步繫年考察法圖表

資料來源：筆者自製。

第四節 小結

回顧中共自 1949 年建政以來兩岸分治格局開啟後，直至 1978 年推行「改革開放」政策及 1979 年正式與美國建立關係正常化之期間，中共所採取的對臺政策大方針，在臺海兩岸與國際環境因素影響下可以「戰中有和，以和止戰」概括之，而在此之後直至現今又由於中國大陸內部、兩岸及國際環境再出現變化，且變化的因素及層面於全球化浪潮之下更為複雜，而使得在此一階段中共對臺政策大方針為「和中有戰，以戰迫和」。

其中的「和」之指涉意義，即是在 1954 年中華民國與美國簽訂《中美共同防禦條約》後，因有「美國因素」作為削弱中共對臺政策其以武力犯臺途徑實現祖國統一之動機與可能性，此一狀態直至現今儘管歷經 1979 年中美關係正常化，美國對臺「斷交、廢約、撤軍」後，美國仍另以國內法《臺灣關係法》，對西太平洋臺海區域之情勢予以干涉。美國霸權主義在國際法方面的熟稔度，從當年面對到中共方面運用「一中原則」，又必須兼顧起維持與臺灣方面的特殊關係，於是設計出了一套繞過 1972 年 2 月 28 日《上海公報》以及 1979 年 1 月 1 日《中美聯合公報》體制的美臺關係運作模式，即是於 1979 年 4 月正式通過《臺灣關係法》，並將與美國在主權問題上毫無關聯的臺灣，以納入美國國內法的途徑予以「約束」，此正為是當年中共方面迄今，在同美國處理臺灣問題上最為困難之處。⁹⁹若以中共本位主義對於美國在尋求同中國建立關係正常化過程中，確實發揮了西方帝國主義在近代史對東方進行干涉之老奸巨猾手法本質思維，想盡一切辦法在許多細節中干涉中國內政，不過鄧小平在過程中所表現出的回應態度，向美國直接表示中共在臺灣問題上的堅決底線。在 1979 年之前中共主觀上的認為達成中美關係正常化，可順道排除掉解決臺灣問題實現祖國統一之最大障礙，因此提出了「一國兩制」作為針對實現祖國和平統一後之方案，但自 1980 年代起臺灣內部民主化浪潮風起雲湧，正因此阻礙了中共希望透過「一國兩制」作為同我國就實現祖國和平統一進行協商方案之願景。¹⁰⁰

直至現今之「和中有戰，以戰迫和」時期，其中「戰」與過去相同的層面，雖保有過去以軍事武力為後盾的因素在其中，但由於兩岸自近三十年左右從官方至民間各層次交流之廣度與深度愈趨緊密，以致於中共對臺政策在「戰」的部分，所具有之實質作為也就不再單以軍事武力，以及國共內戰時期兩岸零和對抗為主流。例如：中共在近年來開放大陸客來臺自由行，或者是陸

⁹⁹ 鮑紹霖，「臺獨」幕後：美國人的倡議與政策（臺北市：海峽評論，1993 年），頁 95。

¹⁰⁰ “The Taiwan issue and the normalization of US-China relations”，*BROOKINGS*，<https://www.brookings.edu/research/the-taiwan-issue-and-the-normalization-of-us-china-relations/>，檢索日期 2020 年 06 月 30 日。

生來臺就學等促進兩岸交流作為，即具有高度之「統戰」思維於其中運作，即是與此時期中共對臺政策方針「和中有戰，以戰迫和」，當中的「和中有戰」具有高度相符性。而儘管兩岸現今於各層面交流已如此緊密，但由於「臺獨勢力」與「美國因素」，為中共推進實現祖國統一大戰略方針中之潛在障礙，而中共為排除這樣的潛在障礙影響擴大，「不承諾放棄以武力方式解決臺灣問題」即成為中共對臺政策，在尋求以「和」作為對臺政策前提下，在「戰」方面所堅守之「底線思維」。而之所以兩岸至今為止非和平的陰影在歷經時代變遷後仍然存在，與臺灣自 1986 至 1994 年八年期間所取得的民主化成就具有緊密關聯，臺灣民主化對中共實現祖國和平統一大業所具有之阻礙，主要可分為兩種層面進行理解。一、臺灣民主化後我國政府在制定大陸政策，及同中共進行相關協商談判皆受制於民意機制監督。二、臺灣內部民意由於民主化，使得過往在威權時期所禁止鼓吹的臺獨言論及思想解禁，使得臺獨成為了我國在對於國家未來發展之選項之一，這正也是中共對臺政策始終不放棄以武力途徑實現統一之關鍵歷史發展脈絡。¹⁰¹

我國政治態勢之發展，筆者認為至今為止影響習近平對臺政策的兩項因素，有兩項較為值得觀察分別為：一、蔡英文政府的大陸政策路線因素。二、在民進黨聲望大肆崛起態勢下，兩岸關係發展之主導權之問題。根據學者嚴安林在 2020 年中華民國總統選舉結束後，對於筆者所歸納出的上述兩項議題進行了評析，在第一項議題學者嚴安林指出了該次選舉民進黨之所以能夠取得大幅勝利，最為關鍵的因素仍是蔡英文成功的整合了民進黨內，運用各種手法將各派系給「利益最大化」，再進一步的運用去年初從中共「習五點」出臺及香港「反送中」後，將最大政治勁敵韓國瑜進一步與中共對臺政策之「紅色滲透」在論述層面上進行結合，蔡英文所採取的一系列手法是相當成功的。但有關於第二項問題，學者嚴安林認為儘管在此一態勢下，中共在此後面對川普時期美

¹⁰¹ 同上註。

國印太戰略中之「臺灣牌」，民進黨的大陸政策方針在其中雖然會產生一些作用及影響，但以宏觀而長遠的高度進行審視，兩岸關係發展的主導權仍然掌握在中共方面。¹⁰²



¹⁰² 「嚴安林：下一步，我們如何應對“台灣牌”？」，**觀察者**，
https://www.guancha.cn/yananlin/2020_01_13_531342_s.shtml，檢索日期 2020 年 02 月 14 日。

第參章 川普上臺後美國的兩岸政策發展

中美兩國自 1979 年建立起關係「正常化」以來，歷經 1990 年代蘇聯解體之兩國關係質變之重大歷史轉折點後，美國當年基於兩國於地緣戰略利益互補之下，所建構出的「聯中制蘇」戰略方針架構，其中所代表的戰略意涵亦基於現實情勢需求，逐漸由「遏制」中國崛起的戰略方針進行其對華政策推行之準則。美國在制定其每一時期之對華政策所著重層面如下：一、美國以身為國際霸權之角色而言，在不同時期其全球戰略布局之首要戰略利益為何？二、在美國尋求於各時期基於取得首要戰略利益所採取之手段或途徑運作過程中，「中國因素」於其戰略中運作過程中所具有之地位及扮演之角色又為何？

影響美國對華政策制定方向的群體因素，而與本章研究主題最具有直接關聯性的即是思想庫，思想庫對於美國對華政策所具有的影響力，若將每國以行政、立法及司法三權分立的行政體系進行權力程度劃分，美國媒體即是美國政策制定的第四權，思想庫的地位則為美國社會中的第五權，更有人將思想庫排列於三權分立之後，美國總統部屬對於政府機構的影響甚至遠不如其，可見思想庫對於美國對華政策制定之影響力之大。¹在本章筆者亦將於美國政府於亞太再平衡戰略及印太戰略時期，進行在歐巴馬及川普政府參與美國外交，特別是對華政策戰略布局之決策人士背景及分析工作。

筆者將於本章中以探討美國於歐巴馬時期針對中國崛起，所採取的「亞太再平衡戰略」(Rebalancing to Asia-Pacific) 以及川普時期所採取的「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy) 兩任總統在任時期所採取的兩項政策，進而如何影響習近平時期中共對臺政策之角度進行研究。在本章將探討「中美權力平衡」，與上述美國於不同時期所採取的兩項國際戰略，在美中國於亞太區域形成該現象之關聯。然而，若要尋求對大國間權力平衡現象形成之根源，就必須先行

¹ 中國現代國際關係研究所，*美國思想庫及其對華傾向*（北京：時事出版社，2003 年），頁 44。

針對於國際關係理論中針對大國互動模式，所採取之研究理論進行了解。有關於此，國際關係理論大師美國芝加哥大學政治系教授 約翰·米爾斯海默（John Mearsheimer），於其代表性著作《大國政治的悲劇》（The Tragedy of Great Power Politics）一書中，在解釋研究大國政治互動之現實主義理論-攻勢現實主義，進行了理論層面上之辨證。約翰·米爾斯海默針對於大國政治所提出之觀點，認為此一關係之本質即是為尋求奪取權力，對其餘國家形成「損人而利己」之局面。²

從此一基本觀念對當代中美關係進行理解，美國在歐巴馬與川普兩任總統期間，於亞太及印太區域針對於中國崛起所採取之戰略，即是透過如書中所提及的大國之所以稱之為大國，其所具有之實力建構原則即是源自於擁有，在全面的傳統戰中同另一最為強大之國家，進行一場正規戰爭型態之軍事實力作為後盾。³上述戰略制定及施行邏輯，作為理解美國為何自歐巴馬主政時期，儘管當時美國將其全球布局之戰略軸心及資源聚焦於解決中東問題，但為因應中國自 2010 年起因正式取代日本成為亞洲第一大、世界第二大經濟體，由經濟實力帶動其國家綜合實力大幅上升，在實質上已具有對美國於亞太自二戰後，長期所奠定之霸權地位產生直接性威脅之實力。因此，美國不論是自歐巴馬或川普時期，對於中國崛起後於亞太區域所採取之戰略政策，最為主要的目的皆是「遏制」中國崛起後，在該區域形成對原先區域秩序之破壞，進而形成中國徹底取代美國於西太平洋霸權態勢之形成。

正如約翰·米爾斯海默，於解釋攻勢現實主義中所提及之，在大國間以核子作為武力後盾之時代，大國不但要具備令其餘國家感到生畏之傳統型武力，更是需要具備得以承受他國欲以核武攻擊的「核武威懾力」，而在該國際體系中得以非常強大。但若此一體系中出現了「核霸權」，那麼以傳統武力所建構出的

² 約翰·米爾斯海默（John J. Mearsheimer）著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇**（臺北市：麥田，2014 年），頁 47。

³ 同上註，頁 48。

「權力平衡」之重要性就會大幅降低。⁴以此邏輯理解「亞太再平衡戰略」及「印太戰略」之戰略目標，即是美國尋求同中國在亞太區域的「中美權力平衡」之戰略制定思維。

任一國家在制定其外交政策之產出標準模式，即是由「物質面（經濟、軍事實力）」，加上對於該國而言潛在國實力之彼此認知因素，才會在最後形成政策出臺。根據美國喬治華盛頓大學 Charles Glaser 以現實主義觀點，對美國外交政策制定之形成，以「大策略」（Grand Strategies）」之理論將美國制定外交政策過程中，所納入考量範疇之優先順序因素進行下列歸納排列。首先，美國在外交政策制定所考量到的第一順位因素，即是以美國的「國家安全」為優先，不僅為美國亦為全球任一國家最為重視的目標及因素。第二，Charles Glaser 認為「經濟繁榮」即為除「國家安全」層面次要之因素，而兩者更為今日美國制定外交政策之主要趨力。第三，Charles Glaser 將所謂的「美國例外主義」

（American Exceptionalism）定義為與意識形態有關的外交政策制定理念，而此一理念所奠基之基本原則，即是世界上所有國家應於政治體制運作採取民主原則，在經濟發展採取自由貿易及自由市場原則，在個人場域採取自由表達意志原則，美國外交政策制定方針將服膺於上述理念之國家，納入其價值體系並於適時提供必要之援助及保護。⁵筆者於本章各節當中，亦會尋求此一模式進行研究。

⁴ 同上註，頁 48。

⁵ 彼得·納瓦羅（Peter Navarro）著，鍾友綸譯，**美、中開戰的起點**（新北市：光現出版，2017年），頁 354~355。

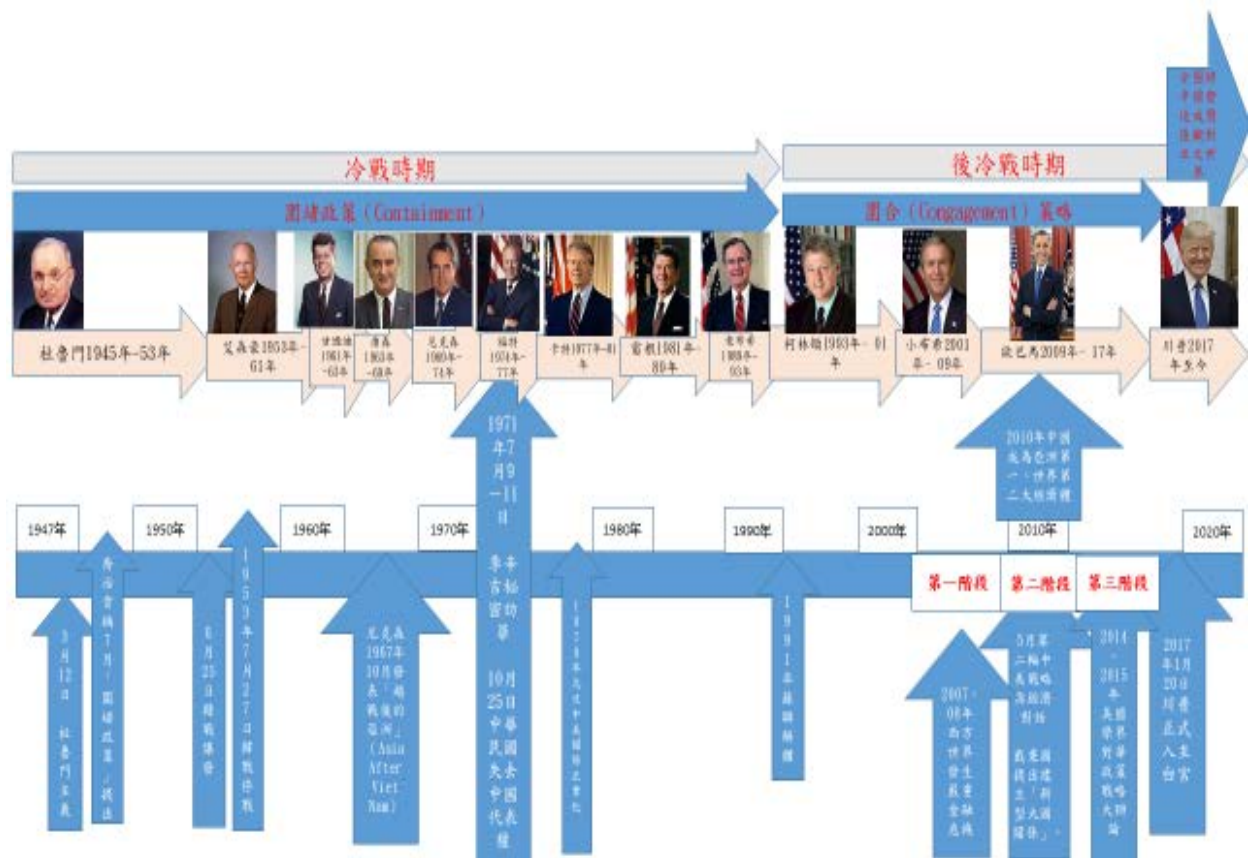


圖 3.1 美國對華政策近七十年來戰略方針轉移同步繫年考察法圖

表

資料來源：筆者自製。

第一節 美國亞太政策

一、亞太再平衡戰略時期

在研究美國於歐巴馬（Barack Obama）總統時期，相繼推出「重返亞洲」（Return to Asia）、「轉向亞洲」（Pivot to Asia）以及「亞太再平衡」（Rebalancing to Asia-Pacific）。⁶等一系具有「權力平衡」精神貫穿於其中之

⁶ 「從「均勢理論」看近期「中」美關係變化」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&page=6，檢索日期 2020 年 03 月 11 日。

外交戰略政策，筆者認為應透過自冷戰時期以來美國政府體制內戰略家所出版之相關專著，先行了解美國長期以來之全球戰略觀，在其後應將美國於歐巴馬時期制定外交政策之各層面因素。

「亞太再平衡戰略」(Rebalancing to Asia-Pacific) 對於習近平時期中共對臺政策所具有之關鍵性具體影響，畢竟美國自 1990 年代蘇聯解體過後，以往「聯中制蘇」的戰略方針亦失去意義，美國從此後即開始尋找其於世界上另一潛在性敵國，作為制定美國外交政策之關鍵性指導方針，中國即為美國在其全球戰略方針轉變後所要加以遏制的的首要對象，影響美國對中政策最為關鍵性之因素，仍是美國各時期於全球之全面性戰略部署，促使美國對中國所採取的遏制力道之「強」與「弱」。

(一) 歐巴馬時期美國全球戰略部署

以美國於全球霸權主義之視角及其歷史發展進行切入，事實上不難理解美國之所以在蘇聯解體後，在中國經濟發展帶動其綜合國力大幅上升之際，美國會聯合其於亞太區域一切有生力量對中國實行「遏制」戰略。歐巴馬時期美國於全球戰略布局中共可分為五大重點：分別為一、轉移全世界對推動美元霸權改革事務之注意力，為美國首要之戰略要務。二、瓦解歐圓強勢對美國霸權地位所具有之威脅，美國為此所採取的重要貨幣戰略競爭行動，即為美國全球格局第二大戰略要務。三、針對於中國大陸以快速經濟發展，對美國身為世界第一經濟體所構成的威脅性必須設法予以「解除」及「遏制」，正為美國所要進行之第三大全球戰略要務。四、降低中東伊斯蘭世界長期以來對於美國於意識形態層面之仇恨，延伸至對美國國土安全及世界各地區美國公民之威脅。五、積極快速推進美國於黑暗大陸非洲的影響力。⁷細數美國於歐巴馬之前歷任總統，從未有任何一位挾帶如此高聲望及支持度就職，在此外歐巴馬又必須肩負起面對國內與國際上諸多棘手的內政與外交風險。

⁷ 湯闖新，**美國新全球戰略**（北京市：生活·讀書·新知三聯書店，2012 年），頁 6~13。

在國內問題方面，歐巴馬政府必須面對到美國自 1930 年代以來，最為嚴重的金融危機，美國國內當時的經濟慘況從數百萬人失業即可觀察出。另外，在國際問題方面美國十五萬大軍，正在海外與阿富汗與伊拉克進行戰爭，在國內民窮財盡的情勢之下，仍必須對外發動起大規模反恐作戰，在亞洲地區中國大肆崛起，西亞區域強權伊朗亦蠢蠢欲動。更有氣候變遷等全球性迫切議題，在全球局勢出現刻不容緩態勢之際，美國整體國力及威信也正走向日暮途窮。⁸ 整體情勢依照歐巴馬總統任內第一位國防部長 Robert Gates，亦為華府上下極為有經驗的政策專家，於其回憶錄中亦提及歐巴馬總統上任之初所面臨到的局勢時表示：「很難想像還有哪位美國總統就職會面臨更多百年未有之變局。」⁹

以上五項美國全球政治戰略布局重點措施，其中第三及第五項皆為中美於全球區域性競爭之重要議題。況且，在美國本身所秉持之全球戰略中，雖包含美國對外政治、經濟、外交、文化及軍事行動等議題在內，不過諸多議題仍然涵蓋在美國全球戰略之核心及長遠目標，即是以「世界警察」角色建構及維護起一套，以西方社會價值為核心的世界秩序體系，全球政治戰略即是最為重要的指導性戰略。¹⁰

而此一戰略亦可根據美國各時期世界形勢變化不時進行調整，自二次世界大戰結束冷戰格局開啟至蘇聯解體幾十年期間，美國將全球戰略重心聚焦於歐洲，在蘇聯及其社會主義同盟分裂解體後，美國就將其全球政治戰略目標轉移至亞太區域，無論美國在任何時期之戰略目標出現任何變化，美國國家整體全球戰略之根本性目標是決不可能受到動搖，即是在不同時期對於全球任一足以挑戰美國此種根本性霸權戰略之對象，皆會採取予以「圍堵」及「遏制」戰術性手段，而對象即是近三十年來經濟快速發展的中國大陸。¹¹

⁸ 德瑞·蕭雷 (Derek Chollet) 著，林添貴譯，**美國該走的路：歐巴馬如何抗拒華盛頓的政治惡鬥，重新定義美國與世界的外交關係** (新北市：八旗文化，遠足文化，2017 年)，頁 87。

⁹ Robert Gates, *Duty: Memoirs of a Secretary at War* (New York: Knopf, 2014) P.322. 轉引自 同上註，頁 87。

¹⁰ 湯闖新，**美國新全球戰略** (北京市：生活·讀書·新知三聯書店，2012 年)，頁 2。

¹¹ 同上註，頁 3。

美國本身國家外交政策既定路線再加上歐巴馬本身全球戰略思維，認為儘管美國當時於國內外各領域早已百廢待舉，不但沒有收縮美國於全球各區域所投入之資源，反而想藉由此一情勢重新定義美國既有外交政策之優先因素順序，根本性的探究許多議題是否符合美國國家之長期利益，以及美國於全球戰略布局中那些區域投入資源及參與程度存在著「權重不足」及「權重太過」的現象。面對前人為美國所遺留下的棘手問題，並需兼顧起歐巴馬總統本身為美國所規劃之未來長遠策略，因此歐巴馬總統上任後的外交政策路線制定準則，必須將再平衡（rebalance）、再啟動（reset）以及再崛起（resurge）三要素貫穿於其中。¹²之於歐巴馬上任起初美國所面臨之整體情勢而言，「再平衡」

（rebalance）戰略之制定之動機及目的，即是要呼應美國內部各界皆認為美國長期已在亞洲戰略轉型過程中缺席，將資源及工作重心過度投入於中東地區及處理恐怖主義，亞洲地區原有的區域盟國認為自身受到冷落，而中國大陸崛起過程中正也填補了此一真空狀態，雖然歐巴馬前任的小布希總統及其執政團隊，顯然對於這樣的論述感到不服，但卻又無法針對於國內眾多質疑聲浪做出有效駁斥。¹³「再平衡」（rebalance）戰略在歐巴馬上任推動後，美國於亞太地區透過外交、軍事及經濟手段強化美國區域領導地位，該戰略當中諸多的戰術運用最終目標即是「管理中國」，增強美國面對中國崛起態勢下對付中國的綜合能力，歐巴馬總統本人的外交戰略思維即是，將中美關係定位為二十一世紀最為重要之課題，兩國既有合作又有對抗的雙重關係框架之中，在「共同利益」方面要協力合作，但中美兩國若出現「利益衝突」則需使出強硬態度及手段應對中國。¹⁴歐巴馬總統對華政策中的此種思維，事實上與美國於卡特總統

（Jimmy Carter）主政時期美國國家安全事務助理，美國當代國內知名戰略理論家布里辛斯基（Zbigniew Kazimierz Brzezinski），於《大棋局：美國的首要地

¹² 德瑞·蕭雷（Derek Chollet）著，林添貴譯，**美國該走的路：歐巴馬如何抗拒華盛頓的政治惡鬥，重新定義美國與世界的外交關係**（新北市：八旗文化，遠足文化，2017年），頁87。

¹³ 同上註，頁90。

¹⁴ 同上註，頁93。

位及其地緣戰略》(The grand chessboard : American primacy and its geostrategic imperatives) 一書當中所提及的美國對華政策基本原則大致吻合，該書當中認為中國既然朝向以成為區域性主導大國的方向進行崛起，中國有可能會在此一十字路口中採取兩種戰略道路選擇，一、中國會將自身意志強加於鄰近國家，最後再形成區域性質的不穩定。二、中國崛起的過程中，會沿襲過往中華帝國歷史傳統以較為懷柔的方式於區域發揮影響力。然而，以上兩種戰略道路有部分將須取決於，中共在外交政策制定過程中專斷程度之高與低，另外一部分將是如美國及日本兩國對中國所做出的戰略應對措施。¹⁵

之所以美國全球戰略布局之於處於崛起狀態的中國而言，美國會欲以上述戰術性層次手段予以壓制，筆者認為主要分可為兩項歷史因素。一、近現代西方國家歷史發展脈絡，在蘇聯解體後的美國對華政策產生相當程度之「歷史移情作用」。二、中國於美國 1970 年代美國「聯中制蘇」戰略，接受美國協助正式進入世界體系後至現今，中國國家整體之發展樣態模式不符美國期望。首先，在第一項影響因素之中，必須認識到西方文化政體發展歷史與經濟發展相當之緊密，然而西方世界的經濟發展史即是一部資本主義市場，及資本主義大國競爭之寫照，此段歷史所顯示出的價值可用「叢林法則、弱肉強食」概括之，此種價值於世界現代史上，最為具體之呈現即是兩次世界大戰，中國近現代史即是在上述西方價值所主導的運作體系中，承受了百餘年不平等地位之屈辱歷史記憶，也因此在中国大陸由經濟發展帶動其綜合國力大肆崛起之際，秉持著西方價值為根本核心所建立之美國全球戰略體系，依其長期以來慣有之思維模式，本能性的自然在諸多行為上表現出對中國崛起的不安感，歐巴馬時期儘管面臨解決美國於小布希時期所遺留下的中東問題，但仍在與中國結束蜜月

¹⁵ 茲比格紐·布熱津斯基 (Zbigniew Brzezinski) 著，中國國際問題研究所譯，**大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略** (上海：上海人民出版社，2015 年)，頁 150~151。

期後正式推行直接針對中國的「亞太再平衡戰略」(Rebalancing to Asia-Pacific)，即是在上述歷史發展脈絡所形塑出之價值體系下之戰略性產物。¹⁶

「亞太再平衡戰略」在針對於對華政策制定思維中，與約翰·米爾斯海默認為將所有大國外交政策制定戰略目標，皆設定成為「區域霸主」(regional hegemon)之脈絡一致，在其定義中認為所謂的「區域霸主」與「全球霸主」(global hegemon)本質上具有相當之差距。在以西伐利亞體系為主導市價價值體系運作的現今世界中，對於大多數的國家而言，成為「全球霸主」(global hegemon)勢必要將自身權力投射至遙遠大國所掌控的領地，此種標準若要達標實在過於困難，儘管是現今被稱為世界霸權的美國，自西元 1900 年起正式成為西半球之「區域霸主」，至今皆為地表上最為強大之霸權，但在此一標準定義之下仍屬於「區域霸主」。¹⁷在成為此種性質之霸權國家，在對外政策的戰略目標設定上，即是要極力透過各種途徑避免任何國家，在其後得以複製美國過往成為「區域霸主」之成功經驗。

換句話說，美國不論是在喬治·肯楠於 1947 年以〈The Sources of Soviet Conduct〉一文投書於《外交事務》(Foreign Affairs)雜誌提出美國應對蘇聯實施其「圍堵」理論，為美國奠定了未來幾十年外交政策主軸¹⁸。或是在 1990 年代蘇聯解體後，美國將對外政策「遏制」目標轉向至中國，皆將約翰·米爾斯海默「攻勢現實主義」之核心意涵，執行不同時期外交戰略之制定準則。¹⁹此種充斥著以西方價值為中心導向之外交戰略思維，在現實上對於美國長期以來的對華政策制定，確實使其存在許多盲點，在 2015 年由中國環球時報訪談親自訪談，美國國內許多著名中國問題專家，所出版的《我們誤判了中國：西方政要

¹⁶ 湯闢新，**美國新全球戰略**（北京市：生活·讀書·新知三聯書店，2012 年），頁 9~10。

¹⁷ 約翰·米爾斯海默 (John J. Mearsheimer) 著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇**（臺北市：麥田，2014 年），頁 481。

¹⁸ Kennan, George, "The Sources of Soviet Conduct," *Foreign Affairs*, Vol. 65, No. 4 (Spring 1987), pp. 852~868.

¹⁹ 約翰·米爾斯海默 (John J. Mearsheimer) 著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇**（臺北市：麥田，2014 年），頁 481。

智囊重構對華認知》(China Misunderstood)一書當中，即針對了約翰·米爾斯海默於《大國政治的悲劇》一書中之核心論點，認為中國不可能以和平崛起的姿態，使美中兩大國實現「雙贏」局面，做出了合理性的批判，表示一位美國學者以本身視野有限的西方經驗，對中國此種巨型文明古國進行理解即研究本身實屬不易，中國整體之歷史發展早已超越以西方歷史傳統所產生出的經驗價值範疇。²⁰

不過在該書當中約翰·米爾斯海默，在被問到，有關於中國和平崛起議題時訪問者，試圖以現實情勢上中國確實以和平且穩定的模式增強，試探約翰·米爾斯海默是否認為其以「攻勢現實主義」理論解釋中美關係之際，約翰·米爾斯海默在相當程度上亦試圖為自身理論進行模糊性護航，認為中國是否能以和平方式崛起的問題，必須將觀察時間長至五至二十年進行衡量，最終的情勢演變絕對會是中國在持續崛起後，成為美國的戰略競爭者對美國構成實質挑戰及威脅，最為關鍵的觀察指標仍需聚焦於臺灣及南海，等具有使中美兩國形成正面衝突局面的潛在性議題，以臺灣問題始終維持敏感度之原因，即是美國持續對臺軍售使得中共感到相當不滿，但在中國大陸尋求達成解決此類問題戰略目標當中的戰術運用，即是中國會以延續鄧小平時期之「韜光養晦、絕不當頭」之外交戰略方針，一方面轉移中美兩國衝突焦點，另一方面持續維持國內經濟增長狀態，透過以時間換取空間的戰術，適時的在處理兩國潛在之衝突性問題上取得較為有利之局面。²¹

其次，回顧自 1970 年代美國因基於其區域戰略需求，於亞洲地區拉攏「次要敵人」中國大陸成為遏制「主要敵人」蘇聯之戰略框架下，美國所施行的戰略即如同時任總統 Richard M. Nixon 在尚未當選美國總統之際，於 1967 年以〈Asia After Viet Nam〉文章投書至美國社會，最具影響力之外交政策期刊《外

²⁰ 谷棣，我們誤判了中國：西方政要智囊重構對華認知（北京市：華文出版社，2015 年），頁 5。

²¹ 同上註，頁 108。

交事務》雜誌 *Foreign Affairs*，該篇文章對於美國在當時全球戰略布局下之對華政策表示個人見解，認為美國應將中國拉入國際社會，使其得以接受國際秩序之規範。²²

然而在事隔數十年過後，中國大陸整體經濟發展增長於 2005 年超越法國、2006 年超越英國、2007 年正式超越德國，並正式於 2010 年超越日本成為世界第二大經濟體後到達美國整體經濟總量之百分之六十八，已逼近國際政治研究〈權力轉移理論〉所定義百分之八十標準門檻。再加上中國在其經濟實力提升後，在面對到西方社會「中國威脅論」甚囂塵上之際，儘管一再的強調中國的崛起是以「和平崛起」為發展指導思想，不過當中國整體發展之動向，同西方社會既有之歷史束縛形成相互牴觸之際。²³即為歐巴馬時期推行「亞太再平衡戰略」形成，並對中國大陸崛起予以「遏制」之第二項關鍵性歷史因素。

（二）亞太再平衡戰略對習近平時期中共對臺政策之具體影響

約翰·米爾斯海默於《大國政治的悲劇》（*The Tragedy of Great Power Politics*）一書中，針對於中美權力競逐下格局下，中共對臺政策所採取的方針分別歸納出兩種戰略邏輯，分別為有關於民族主義（*nationalism*）之海峽兩岸國家認同層面問題。以及在中國崛起情勢下對臺政策，基於中共傳統外交方針「周邊是首要、大國是關鍵」之原則，隨著中國大陸內部經濟發展大肆擴張，針對於臺灣問題的應對方針將與中國「國家安全」形成更為密切關聯之作為。²⁴

從上述格局對美國「亞太再平衡戰略」對於習近平時期中共對臺政策之影響，即可更進一步了解到，中共對臺政策最終戰略目標所追求的「兩岸統一」狀態，對於中美兩強各自的戰略利益為何。對於中國而言兩岸統一狀態，所附加的戰略利益為：一、透過統一後實質掌控台灣內部的社會及經濟資源，可進

²² Nixon, Richard, "Asia After Viet Nam," *Foreign Affairs*, Vol. 46, No. 1 (pre-1986), pp. 111~125.

²³ 谷棣，我們誤判了中國：西方政要智囊重構對華認知（北京市：華文出版社，2015年），頁10~11。

²⁴ 約翰·米爾斯海默（John J. Mearsheimer）著，王義桅、唐小松譯，大國政治的悲劇（臺北市：麥田，2014年），頁478~479。

一步的促使美中兩強在亞太區域的「權力平衡」更往中國傾斜。二、運用麥克阿瑟將軍對於臺灣於西太平洋地區，對於美國戰略利益為「永不沉沒的航空母艦」之戰略思維，在統一臺灣之後可增強中共對於西太平洋地區注入軍事力量的能力。換句話說，不論以「民族主義」或者是「現實主義」兩種戰略邏輯切入，中共對臺政策之一切指導準則，皆有著結束臺灣目前處於實質獨立狀態之強烈動機。²⁵

在臺灣面對中國崛起下之對臺政策，在本身之戰略優勢上無疑快速消退，依照美中臺大三角的戰略運作格局下，得以力阻大局往此種方向發展的僅有「美國因素」於兩岸關係中所能形成之作用。此一問題勢必與美國於亞洲在歐巴馬推行「亞太再平衡戰略」(Rebalancing to Asia-Pacific)下，臺灣問題與其所具有之關聯度，以約翰·米爾斯海默對於「區域霸主」(regional hegemon)，即是會想方設法且不遺餘力的防止另一國家，在其所處之區域成為區域性霸主，然而依照美國於歷史發展中的歷程，臺灣問題本身之於強調以「民族主義」的中國而言，在中國崛起的態勢下又出現「國家安全」層面問題，勢必成為中美兩國於亞太區域追逐「權力平衡」最可運用之關鍵性因素。²⁶

二、印太戰略時期

(一) 印太戰略時期美國亞太區域戰略部署

中美兩國於亞洲地區，最具形成衝突的熱點分別為北韓、南海以及臺灣海峽，上述三項區域衝突熱點，皆為自二次大戰後所形成迄今之遺緒問題，其中在北韓及台海兩項問題，即為川普自參選美國總統至上臺後，始終對中國大陸緊咬不放的兩項戰略議題。首先，在朝鮮半島北韓問題上，2016年北韓在無視於美國及聯合國揚言，將在其進行第五次核武試爆後實施經濟制裁，不過北韓並未理會國際反對聲浪，並透過更為大幅的規模升高區域內之緊張情勢。²⁷從川

²⁵ 同上註，頁 483~484。

²⁶ 同上註，頁 484。

²⁷ “North Korea Tests a Mightier Nuclear Bomb, Raising Tension”，*The New York Times*，

普在競選美國總統期間，不斷提出北韓問題之所以遲遲不有效平息，主要仍是因為北京在此一問題上不願與美國進行有效合作，運用其地緣戰略優勢對北韓進行有效「遏制」。²⁸

在亞洲區域最為可能形成美中衝突的戰略議題，即是有關於川普在當選初期不斷嘗試挑戰「一中政策」的臺海問題，在川普正式就職美國總統後，所任用及大力推崇的中國問題專家，美國白宮國家貿易委員會主任 Peter Navarro，於其著作《美、中開戰的起點》一書中，針對於中美兩國若因臺海問題產生進一步衝突的因素「一、民族主義。二、地緣政治。三、意識形態。四、道德規範。」²⁹川普之所以會在其「美國優先」的大戰略架構下，試圖運用臺灣問題不斷向北京方面進行挑戰，最為主要的原因仍是在中國大陸整體實力大幅上升，再加上近幾十年來歷任美國總統對於臺灣問題的態度，長期以來使中共方面有足夠的證據及跡象顯示及相信，美國會基於其外交政策國家安全、經濟利益及意識型態三項優先順序指標，並待中國強大之情勢不斷發展，美國自然會基於務實層面考量放棄保護臺灣。³⁰

之所以美國自從 1979 年中美關係正常化後，在對於臺灣問題的整體操作及態度上，會使中國大陸方面產生可在大量仰賴經濟發展，及維持中美關係和諧的條件下逐漸往祖國統一方向邁進的對臺戰略思維，正誠如川普中國政策顧問、美國哈德森研究所中國戰略中心主任 Michael Pillsbury，於其著作《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的秘密戰略》一書中所言，美國長期以來以自身思維看待中國在對臺政策立場所展現出「和」一手的意義，然而中國之所以運用

<https://www.nytimes.com/2016/09/09/world/asia/north-korea-nuclear-test.html>，檢索日期 2020 年 03 月 17 日。轉引自 康培莊 (John F. Copper) 著，劉泰廷、許劍虹譯，**飛彈、政客與秘密外交：台灣問題專家四十年的深度觀察** (新北市：遠足文化，2017 年)，頁 434~435。

²⁸ 同上註。

²⁹ 彼得·納瓦羅 (Peter Navarro) 著，鍾友綸譯，**美、中開戰的起點** (新北市：光現出版，2017 年)，頁 174。

³⁰ 同上註，頁 176~177。

此種戰術操作，目的即是要盡一切代價避免在自身實力上升過程中，因臺灣問題而與美國霸權產生正面衝突及對決。³¹

川普在其針對於「遏制」中國大陸不斷試圖將同美國，於亞洲地區的權力平衡運用臺海問題，將情勢逐漸傾向有利於中國大陸方面之際，在正式就任美國總統前的「川蔡通話」事件，雖然川普總統與蔡英文的通話過程中，雙方並未涉及任何具有高度政治敏感度之議題³²。不過在該事件後美國與臺灣之間的關係，確實也產生相當程度之進展，然而驅使此一大情勢持續發展最為主要的原因共可歸納為下列四大因素：一、中國崛起改變了美國內部戰略學界，對華政策上「疑華」的勢力逐漸佔上風，政界及學界對於「遏制」中國的聲浪上升。二、川普本身所具有的商人性格思維、特立獨行性格及政治素人等背景為關鍵因素之一。三、美國國會內部臺灣連線之傳統力量持續存在。四、民進黨政府長期投入的對美遊說資源，對於強化臺灣在美國印太戰略中的地位發揮了作用，美國持續以各種形式支持臺灣加入各國際組織。³³

其中有關於上述於川普上任後臺美關係改變的第一項因素，學者蘇起於 2019 年 10 月出席由馬英九基金會所舉辦的活動發表了，有關於中美於臺海區域實際的軍事實力對比的演說，並引用曾任歐巴馬及川普政府的美國國防部副部長（Robert Work），在 2019 年 6 月所發表的《在自己的賽局中擊敗美國》（Beating the Americans at their Own Game）報告，表示若美國現今與中國大陸在臺海開戰，美國百分之一百會輸掉。³⁴中美兩國在臺海的實力對比狀態，自

³¹ 白邦瑞（Michael Pillsbury）著，林添貴譯，**2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的秘密戰略**（臺北市：麥田出版，2015 年），頁 287~288。

³² “Groundbreaking phone call with Donald Trump raises hopes, fears in Taiwan”，*The Washington Times*，<https://www.washingtontimes.com/news/2016/dec/11/donald-trump-tsai-ing-wen-phone-call-raises-hopes/>，檢索日期 2020 年 03 月 17 日。轉引自 康培莊（John F. Copper）著，劉泰廷、許劍虹譯，**飛彈、政客與秘密外交：台灣問題專家四十年的深度觀察**（新北市：遠足文化，2017 年），頁 416。

³³ 嚴安林，「特朗普就任美國總統以來美台關係：進展、前景與影響因素」，**臺灣研究集刊**，第 3 期（2018 年），頁 1。

³⁴ 「兵棋推演 18 次全敗 蘇起：若與陸開戰 美國百分百會輸」，**優傳媒新聞網**，<https://tw.news.yahoo.com/%E5%85%B5%E6%A3%8B%E6%8E%A8%E6%BC%9418%E6%AC%A1%E5%85%A8%E6%95%97-%E8%98%87%E8%B5%B7-%E8%8B%A5%E8%88%87%E9%99%B8%E9%96%8B%E6%88%B0->

1996年臺海飛彈危機後中國人民解放軍，徹底感受到了其傳統人民戰爭思維，對上美國現代化軍事之巨大落差，近年來人民解放軍在中國大陸經濟實力大幅上升趨勢下，確實積極尋求同美國於臺海區域形成軍事平衡，美國近年來也確實強烈感受到在臺海區域來自於人民解放軍的壓力，迫使美國國內政學界一改過去幾十年，在對華政策中對臺海問題的戰略方針。

印太戰略中軍事領域即為美中戰略對抗最為明顯之層面，與美國為維護其於亞洲軍事戰略利益之前提下，在地緣政治範疇中對中國大陸所進行之戰略牽制作為，印太戰略時期對華軍事戰略與過往最為不同之處，即是過往美國皆以中國周邊外交議題，如朝鮮半島、反導彈議題、東海釣魚臺、南海、緬甸與中印邊界等，對於兩國戰略衝突性並未超過臺灣問題之議題進行戰略牽制，但川普政府上臺後確實進一步的運用臺灣問題本身所具有之「敏感性」，作為對中國大陸進行戰略牽制之首選，試圖透過對臺軍售、軍事性質之友臺系列法案，使中國大陸在其餘問題上向美國示弱，以換取美國在中美關係格局上應有之利益，美國在軍事部署之作為上為求對抗中國「一帶一路」所施行的「印太戰略」，同時將「太平洋司令部」更名為「印太司令部」之作為即可理解到，臺灣問題已涵蓋於其亞洲戰略框架中之位階層次，與過往歐巴馬時期已有所不同。³⁵

（二）印太戰略時期美國決策人士對華戰略思維分析

筆者認為在將川普政府高層官員對華政策之戰略思維進行特質分析工作前，必須要先行將兩項發展脈絡予以釐清，分別為「一、川普總統本人對華政策戰略思維。」以及「二、美國國內對華戰略學界「疑華」程度升高之發展脈絡。」川普政府所提出「美國優先」對外政策方針主軸「壓制性回縮」之大戰略背景下，美國對華戰略學界整體方向亦隨之產生劇烈轉變。³⁶

%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E7%99%BE%E5%88%86%E7%99%BE%E6%9C%83%E8%BC%B8-073404095.html，檢索日期 2020 年 03 月 17 日。

³⁵ 「2019年兩岸關係回顧與展望」，*展望與探索月刊*，

https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1960，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

³⁶ 趙明昊，「特朗普執政與中美戰略關係的轉型」，頁 32~33。

整。⁴¹川普政府所發表之官方講話及官方文件中對華政策方針立場，皆反映出了美國對華戰略學界逐漸所形成的「新中國觀」，而生成的過程可基於情勢發展以三個時間點進行分析。⁴²

其次，筆者認為川普總統在大選期間所發表有關涉華政策部分之演說，以及川普總統就職美國總統後美國政府所發表之官方文件之方針脈絡，與其上任後所任用之高層決策官員屬性具有高度關聯，川普總統所任用之決策人士背景多數又來自於美國國內對華戰略學界，相關學者人士筆者將於本文屬性歸納中詳列，因此亦必須緊扣美國國內對華政策戰略學界近年來在政策方針之發展脈絡。一、2007 至 2008 年全球金融海嘯，使得諸多西方國家受害甚深，以美國為主導秉持新自由主義理念之「華盛頓共識」(Washington Consensus) 價值正當性，受到來自於經濟發展正處於崛起狀態之中國崛起價值之挑戰。⁴³二、2010 年中國大陸內部生產總值 (GDP) 正式超越日本成為亞洲第一大、世界第二大經濟體，再加上中國大陸綜合實力大幅提升後，中美兩國於南海浮現之諸多爭端，為美國對華戰略學界改變對華政策方針之第二重點時期。⁴⁴三、2014 至 2015 年間，美國國內知名中國問題學者何漢理 (Harry Harding)，基於 2012 年中共十八大習近平主政以來，美國面臨中國大陸外交姿態所展現出的變化，2015 年於《華盛頓季刊》(The Washington Quarterly) 撰文〈Has U.S China Policy Failed?〉，正式開啟了五十年來美國對華政策方針大辯論時期。⁴⁵四、川普於 2017 年 1 月正式宣誓就任美國總統後，美國戰略學界「疑華」態勢已正式朝向「仇華」方向邁進。⁴⁶但畢竟川普上任後美國戰略學界與過去所具有之相異

⁴¹ 同上註，頁 32。

⁴² 同上註，頁 33。

⁴³ 亨利·基辛格 (Henry A. Kissinger) 著，胡利平譯，**論中國** (北京：中信出版社，2012 年)，頁 509。轉引自 同上註，頁 33。

⁴⁴ Alastair Iain Johnston, "How New and Assertive Is China's New Assertiveness?," *International Security*, Vol. 37, No. 4 (Spring 2013), pp. 14~31. 轉引自 同上註，頁 33。

⁴⁵ Harry Harding, "Has U.S China Policy Failed?," *The Washington Quarterly*, (Fall 2015), pp. 95~96. 轉引自 同上註，頁 34。

⁴⁶ 同上註，頁 34。

定位即是，從原先位於美國對華政策決策圈外圍，進入到了美國官方機構體制之內，加上川普個人為貫徹其戰略意志之因素，在決策人事任用方面之同質性，勢必會與美國現今對華戰略思維相呼應，遑論美國對華戰略所牽涉之層面錯綜複雜，因此筆者認為若要理解川普人事任命之全貌，必須將其人事以共同特點進行歸納。而川普政府官員對華決策之風格，必然與川普個人人格特質上具有密不可分之關聯，以川普個人自 2017 年上任以來，在有關於涉臺事務所表現出的系列作為，事實上不難觀察出川普試圖透過在臺灣問題上，觸碰自 1979 年來美國歷任總統不願碰觸中共的「一個中國原則」紅線，試圖透過諸多充滿攻擊性之姿態掌握中美雙邊關係之主動權，進而運用此一問題彰顯其所具有之「獨特性」，川普個人特質在對華政策上之展現，以其人事安排慣用同質性極高之「小圈子」風格即是最為淺顯之指標。⁴⁷

1、對華軍事戰略強硬

在川普政府中主張對華軍事戰略方面應採取強硬態度之成員，以接替提勒森（Rex Wayne Tillerson）成為川普政府第二任國務卿的蓬佩奧（Mike Pompeo）為例，在 2017 年擔任美國中央情報局長時，將中國大陸對美國所具有之軍事威脅議題表示，相較於俄羅斯及伊朗而言中國大陸為更大之威脅。⁴⁸

首任國防部長綽號「瘋狗」（Mad Dog）的詹姆士·馬提斯（James Mattis）為退役將領，曾任美軍中央司令部，負責美國於中東、北非以及中亞區域之軍事行動，對於策劃、推動及部署川普政府「印太戰略」具有關鍵性作用，另外在美臺高階官員交流之工作上，於 2018 年 3 月 16 日同川普總統、副總統彭斯（Mike Pence）決策三巨頭，在經過相關協商工作後共同簽署了《臺灣旅行法》。⁴⁹

⁴⁷ 林中威，「個人特質、行為偏好與相對收益：特朗普臺海政策剖析」，**臺灣研究集刊**，第 2 期（2019 年），頁 16。

⁴⁸ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，**臺灣研究**，第 3 期（2018 年），頁 7。

⁴⁹ 同上註，頁 7~8。

2018年3月23日，受川普總統宣布接替麥克·馬斯特將軍（Mc Master）出任美國白宮國家安全顧問一職的約翰·波頓（John Bolton），除了本身從政經歷曾任美國駐聯合國大使及主管軍控事務副國務卿之經歷外，真正受川普總統重用之原因，乃其在對華政策立場光譜上同樣屬於鷹派。⁵⁰在有關於美國臺海兩岸政策，在軍事與外交領域中未來所應採取之路線，則認為美國應恢復在1979年與中華民國斷交《中美共同防禦條約》終止前，美軍駐臺之一切質量數量之軍事裝備部署狀態，在整體軍事作戰思維認為美國可透過以增加對臺軍售，提升臺美之間在相關領域之「準同盟」合作關係，對近年來中國大陸整體實力崛起下，來自於中共對外之擴張進行「遏制」工作，最為直接的方式即是將美國自二戰以來，長期駐紮在日本沖繩的美軍基地轉移至臺灣。⁵¹

川普總統於2019年9月18日以推特宣布，由時任美國國務院人質事務特使歐布萊恩（Robert O'Brien）接任被開除的波頓，成為新任美國白宮國家安全顧問。⁵²歐布萊恩個人在對於臺海問題的立場及見解，以其於2016年5月30日在蔡英文於該月20日正式就職成為中華民國總統之初，在《國家利益》（The National Interest）雜誌以〈臺灣進入兩岸關係危險區 臺灣新任總統將在國防問題以及面臨中國的挑戰上做什麼？〉（Taiwan Enters the Cross-Strait Relations Danger Zone — What will Taiwan's new president do on defense issues as well as the China challenge?）為題名投書，全文共可區分為幾項重點區塊：一、臺灣內部政治結構脈絡與中共對臺政策之矛盾。二、臺灣長期以來所面臨到的軍事防禦困境之「美國因素」。三、蔡英文主政臺灣後應採取何種作為抵禦困境。在有關於第一項重點區塊，歐布萊恩指出，在中共對臺政策堅持「一個中國原則」之框架下，1949年因國共內戰失利而偏安於臺灣之國民黨政權，儘管在意識型態

⁵⁰ 同上註，頁8。

⁵¹ 「特朗普顧問竟建議恢復台灣駐軍 遭美學者反對」，**觀察者網**，https://www.guancha.cn/america/2017_02_08_393141.shtml，檢索日期 2020年04月21日。轉引自 同上註，頁8。

⁵² 「白宮國安顧問 歐布萊恩接任」，**聯合新聞網**，<https://udn.com/news/story/6813/4055623>，檢索日期 2020年04月21日。

上與中共具有分歧，但由於就國族身分認同方面國共兩黨間具有共識，此一共識即是現今以蔡英文為首的民進黨政府始終不願承認的「九二共識」，在缺乏此種共識之下，民進黨取得主政臺灣之中央執政權，對於中共而言是不樂見的情勢，海峽兩岸關係發展將急速惡化。在第二項重點區塊當中，歐布萊恩指出，由於臺灣每年僅將 GDP 2%用於國防預算上整體軍力顯得太過薄弱，並引用歷史上許多小國以足夠戰力嚇阻大國侵略之例證，認為美國有必要在此方面與臺灣採取更為緊密之合作關係，更痛批歐巴馬政府時期受制於中國大陸，在外交關係上所具有之壓力，而對美國於臺海區域之軍事利益進行妥協，並基於當時之時空背景因素，認為在歐巴馬總統主政美國的最後半年，將是中美在此區域最危險時期。而在有關於第三項重點區塊，歐布萊恩認為，蔡英文主政臺灣後，至少可先將臺灣國防預算從原有的 GDP 2%提升到 3%。⁵³

2、對中國崛起具有仇視態度

川普政府對華決策人士之所以對中國崛起，具有深厚仇視態度之高度同質性，與川普入主白宮後首位白宮首席策略長兼美國總統顧問史蒂芬·班農（Steve Bannon）具有直接關聯性，班農對於美國在 1970 年代至歐巴馬時期，所採取「以接觸代替對抗」之季辛吉式對華政策秩序感到厭惡，班農所主張之對華強勢政策方針，之主要原因可分為兩項層面進行探討。首先，班農認為美國本位民族主義與民粹主義之力量相當強大，但由於美國長期以來受制於共和黨建制派勢力束縛狀況嚴重，為導致美國在對華戰略利益損害之關鍵。其次，以美國國家戰略利益進行思考，相較於長期與美國在意識型態具有重大矛盾，之另一修正主義大國俄羅斯而言，中國由於透過諸多非正常途徑使其經濟與綜

⁵³ “Taiwan Enters the Cross-Strait Relations Danger Zone — What will Taiwan's new president do on defense issues as well as the China challenge?” , *The National Interest* , <https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/taiwan-enters-the-cross-strait-relations-danger-zone-16399?fbclid=IwAR1pYiNcoF7-dNLNrNRtHOjy0C9Pfe-Vnhs3c3CvqcvQ0uNzlh3llRTEC4k> , 檢索日期 2020 年 04 月 21 日。

合國力大幅提升，俄羅斯整體經濟規模僅相當於美國紐約州（約一兆五千億美元），美國若仍延續季辛吉式之戰略秩序思維，中國經濟體極有可能在十年內超越美國成為世界之首。⁵⁴

川普政府白宮中國政策顧問、國防部前官員及哈德森研究所（Hudson Institute）中國戰略中心主任白邦瑞（Michael Pillsbury）於其所著之經典著作《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》（The hundred-year marathon : China's secret strategy to replace America as the global superpower.）一書中指出，中國大陸對美國進行長期的「戰略詐欺」，中共對美政策真實的戰略意圖，即是要削弱美國全球霸權之領導地位，必將美國於亞太區域勢力徹底驅逐，美國政府應對此現象予以重視，並應設法對中國大陸之崛起進行「遏制」措施。⁵⁵

美國白宮國家貿易委員會主任彼得·納瓦諾（Peter Navarro），認為美國過去數十年以來對華政策所犯下之最大錯誤，即是幫助中國大陸加入世界貿易組織，促使中國在融入西方世界體系後經濟快速發展，導致美國全球霸權之衰落。⁵⁶納瓦諾以其經濟學專業研究背景，主張美國在對華政策上應採取強硬作為之核心理論依據為，美國在二十一世紀之所以會出現貿易赤字，源頭乃是受制於中國等外國以實施高額關稅、操縱貨幣匯率、盜竊美國科技與技術之智慧財產權、制定並實施寬鬆的環保政策，以及以錯誤價值經營而成之血汗工廠所造成。⁵⁷彼得·納瓦諾原為美國哈佛大學經濟學教授，因長期在學術研究觀點「遏制」中國大陸崛起之立場主張鮮明，在美國對華戰略學界廣泛被認定為對華政策之「鷹派」人士，其所著有關於對華政策專書被概括為美國遏制中國政策三部曲，分別為《美、中開戰的起點》（Crouching Tiger: What China's Militarism

⁵⁴ 鮑布·伍華德（Bob Woodward）著，林添貴譯，**恐懼：川普入主白宮**（臺北市：遠流，2019年），頁406~407。

⁵⁵ Michael Pillsbury, *The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower* (London: St.Martin's Griffin, 2016) p.16~22. 轉引自 趙明昊，「特朗普執政與中美戰略關係的轉型」，頁34~35。

⁵⁶ 趙明昊，「特朗普執政與中美戰略關係的轉型」，頁35。

⁵⁷ 鮑布·伍華德（Bob Woodward）著，林添貴譯，**恐懼：川普入主白宮**（臺北市：遠流，2019年），頁205。

Means for the World)、《致命中國：中共赤龍對人類社會的危害》(Death by China: Confronting the Dragon – A Global Call to Action) 以及《中國戰爭即將到來》(The Coming China Wars: Where They Will Be Fought and How They Can Be Won) 核心理念充斥著以鞏固美國國家霸權，必須對中國大陸崛起予以強力「遏制」之思維，將「中國威脅論」作為其學術研究之最前線，特別關注於中美經貿問題，近年來不斷警告美國正在同中國展開一場激烈的經濟戰爭，應對中國大陸採取更為強硬之態度。且彼得·納瓦諾認為應加以運用「臺灣牌」之特性，其中包括最為敏感對臺灣提供軍事層面之援助，例如在臺灣於蔡英文總統執政後所力推之潛艦國造計畫，雖然彼得·納瓦諾受川普總統延攬進入美國白宮擔任國家貿易委員會(The National Trade Council)主任，該職位所具有之職權範圍雖然僅侷限在審查美國工業及貿易政策，以及促進美國製造業發展等領域，但由於其具有學術研究專業之對華政策戰略建言之因素，對於川普政府整體對華政策從實際發展情勢觀察，確實已具有相當顯著之影響。⁵⁸

⁵⁸ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 8。

三、中美權力平衡

在國際關係研究理論當中的「權力平衡理論」(The balance of power)，又可稱之為「均勢理論」，從字面意義中不難發現，此一理論即是探討大國如何在一區域體系之中，形塑出與另一大國形成權力平衡的局勢。以美中關係作為該理論的研究案例，即是如同美國一個既有區域霸權，當其面對到另一如中國大陸之崛起強權，對其既有權力可能形成威脅甚至取代之態勢之際，此時身為如同美國此種既有霸權國，基於維護自身於亞洲區域之勢力，勢必會透過各種戰術運用對正處於崛起狀態之中國大陸，於亞洲區域進行「權力平衡」。由此可知，所謂的「權力平衡」最高戰略目標即是要透過處理，如美國此類霸權國與諸如中國大陸此類崛起國兩者之間，長期以來所具有之傳統結構性矛盾，或者是製造出許多潛在性矛盾，於區域間進行權力爭奪及重新分配之手段。⁵⁹

從上述結構性因素，臺灣問題自 1949 年中共建政兩岸分治迄今，皆為美中兩國最為敏感之關鍵性議題，「臺灣問題」之於中共而言是，基於「民族主義」為出發終究必須解決之國家核心利益，基於「國家安全」問題層面考量而言，近年來中國綜合實力大幅崛起，其對臺政策之處理上早已與其國家發展命脈形成唇亡齒寒之緊密關係，畢竟依地緣政治戰略利益之考量，臺灣是中國東南沿海通往西太平洋之出口，若同美國於此區域爆發大規模正面軍事衝突，勢必對中國近三十年所累積之發展形成前功盡棄。在美國透過各種手段，試圖追求同中國於亞洲區域之「權力平衡」之際，中共對臺政策若欲在基於兼顧起「民族主義」及「國家安全」兩大根本利益，並期望在最終達成對臺政策之戰略目標，即應如同學者嚴安林針對於「美國因素」，之於中共對臺所做出的情勢演變判斷持續進行，中美兩國實力上的對比及時間因素，都對於中國大陸較為有利，所以美國現今對中國的遏制顯示美國已開始擔憂，更何況臺灣在美中關係

⁵⁹ 「從「權力平衡理論」析論美「中」南海戰略思維」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&page=2，檢索日期 2020 年 03 月 12 日。

正常化後已成為美國的籌碼，當中國未來不斷增強使中國利益，遠大於臺灣問題之於美國的利益後，情勢勢必會不斷朝向兩岸統一邁進。⁶⁰

「臺灣問題」之於美國國家利益之重要性層次而言，在現實上是否為所謂的「邊陲利益」以美國外交「大策略」(Grand Strategies)之現實主義觀點之外交政策優先排序，一、國家安全。二、經濟繁榮。三、以意識形態價值為導向的「美國例外主義」(American Exceptionalism)。⁶¹從此一分析架構中，探討在美國於歐巴馬與川普時期，透過推行「亞太再平衡戰略」及「印太戰略」，試圖於亞洲形成與中國大陸之「權力平衡」之戰略態勢下，「臺灣問題」則符合「大策略」(Grand Strategies)，當中的「國家安全」及強調意識型態掛帥的「美國例外主義」(American Exceptionalism)條件。不難發現在現今美中關係框架之下，「臺灣問題」對於美國而言相較於南海問題，明顯較具有對中國具有形成直接性威脅之因素。自 1950 年代韓戰正式爆發後，至 1979 年美中關係正常化為止，共將近長達三十年時間中，臺灣始終是美國於亞洲地區之忠實盟友，雙方在 1954 年簽訂《中美共同防禦條約》具有實質軍事同盟關係。

儘管於 1979 年美國依循「一中政策」同中國大陸關係正常化後至今，因有國內法《臺灣關係法》之運作體制框架，「臺灣問題」對於美國於西太平洋地區之戰略位置中，始終具有相當程度之「戰略模糊」意涵，形成迄今為止美國對華政策，「在「政治互動」關係上承認中共，但在「軍事關係」上始終透過如對臺軍售等實質作為支持臺灣」，之運作模式進行。

⁶⁰ 「美國視中國為戰略競爭對手，插手台灣問題，中國大陸該怎麼辦？」，中國東南衛視官方頻道 China Southeast TV Official Channel，<https://www.youtube.com/watch?v=2Unk9K15VzQ>，檢索日期 2020 年 03 月 12 日。

⁶¹ 彼得·納瓦羅 (Peter Navarro) 著，鍾友綸譯，美、中開戰的起點 (新北市：光現出版，2017 年)，頁 354~355。

(一)「亞太再平衡戰略」對中共對臺政策之「權力平衡」作為

在美國對華政策採取此種運作模式之下，歐巴馬（Barack Obama）時期「亞太再平衡」戰略，對臺軍售方面因基於臺灣於馬英九執政後，整體大陸政策及態度傾向於同中國大陸親近，使美國認為此種路線逐漸悖離於，美國對兩岸關係長期以來的「不統、不獨、不戰」之「一中原則」架構範疇，最為關鍵的即是有關兩岸間在軍事實力漸趨懸殊之現象，有關於此一議題筆者認為值得觀察的指標可分為以下：一、美國國會於 2001 年起，要求美國國防部每年皆須針對中國人民解放軍軍力進行《國防報告》（china military power report），而在該報告當中也必定會固定有一部分，針對於兩岸軍事平衡問題進行評估，需聚焦於歐巴馬上任推行「亞太再平衡戰略」後至 2017 年 1 月 20 日歐巴馬卸任美國總統為止。⁶²二、「亞太再平衡戰略」（Rebalancing to Asia-Pacific）時期，中華人民共和國國防部之中國國防白皮書，內容中針對於涉臺問題之論述。⁶³三、中華民國國防部於美國推行「亞太再平衡戰略」（Rebalancing to Asia-Pacific）期間，在〈歷年國防報告書〉⁶⁴及〈歷年國防總檢討 QDR〉⁶⁵針對於兩岸軍事實力問題之探析。四、「亞太再平衡戰略」（Rebalancing to Asia-Pacific）時期，美國歷次對臺軍售內容之分析。

⁶² 「U.S. Department of Defense Annual Reports to Congress on China's Military Power—2002-17—Download Complete Set Here」，**China Analysis from Original Sources** 以第一手資料研究中國，<http://www.andrewerickson.com/2017/06/u-s-department-of-defense-annual-reports-to-congress-on-chinas-military-power-2002-17-download-complete-set-here/>，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

⁶³ 「法規文獻/白皮書 / 列表」，中華人民共和國國防部，http://www.mod.gov.cn/regulatory/node_47121.htm，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

⁶⁴ 「歷年國防報告書專區」，中華民國國防部，<https://www.mnd.gov.tw/PublishForReport.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E5%B0%88%E5%8D%80>，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

⁶⁵ 「歷年國防總檢討(QDR)」，中華民國國防部，[https://www.mnd.gov.tw/PublishForQDR.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E7%B8%BD%E6%AA%A2%E8%A8%8E\(QDR\)](https://www.mnd.gov.tw/PublishForQDR.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E7%B8%BD%E6%AA%A2%E8%A8%8E(QDR))，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

(二)「印太戰略」對中共對臺政策之「權力平衡」作為

在川普 (Donald J. Trump) 總統上任後所指定的國防部長，綽號「瘋狗」 (Mad Dog) 的詹姆士·馬提斯 (James Mattis)，對於追求中美權力平衡狀態的發言及動機思維，可看出自川普上任後推行「印太戰略」下，中美兩強衝突態勢的根源為何。詹姆士·馬提斯 (James Mattis) 認為中國正在試圖尋求以古代「朝貢模式」，重新打造起中國對外關係的互動模式，若中國循此一途徑模式於中美兩國之勢力衝突範圍，美國方面則應該以尋求「平衡」的方式削弱來自於中國的威脅。⁶⁶

筆者認為有關美國於「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy) 時期對中國之「權力平衡」作為，必須將觀察時間從聚焦於川普自 2016 年正式當選美國總統後，不論在對於美國對華政策奉行已長達四十年左右之「一中原則」，所進行的一系列挑戰之言行作為。以及於 2017 年 1 月 20 日，正式就職成為美國總統後，美國「在「政治互動」關係上承認中共，但在「軍事關係」上始終透過如對臺軍售等實質作為支持臺灣。」之對華政策運作模式當中，基於「權力平衡」理念於習近平時期中共對臺政策中，在外交、政治以及軍事上之具體影響。針對於上述時間範疇及戰略思維為基準，以美中臺三方可進行研究之官方觀察指標，在「軍事」及「政治」方面，除上段筆者所提及之美國國防部之《國防報告》之外，在針對於印太戰略中以「遏制」中國之問題上，亦有美國白宮於 2017 年 12 月公布之《美國國家安全戰略報告》(National Security Strategy)。⁶⁷美國國防部於 2019 年 6 月出版的〈印太戰略報告〉(Indo-Pacific Strategy Report)。⁶⁸以及美國國務院於 2019 年 11 月公布之〈自由和開放的印太

⁶⁶ “Mad Dog Mattis on china” , *Foreign Policy Association* , <https://foreignpolicyblogs.com/2016/12/19/mad-dog-mattis-china/> , 檢索日期 2020 年 03 月 16 日。轉引自 康培莊 (John F. Copper) 著，劉泰廷、許劍虹譯，*飛彈、政客與秘密外交：台灣問題專家四十年的深度觀察* (新北市：遠足文化，2017 年)，頁 423。

⁶⁷ 「美國國家安全戰略綱要」，*美國在台協會*，<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

⁶⁸ “Indo-Pacific Strategy Report” , *U.S. Department of Defense* , <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO->

平洋地區，共同發展願景）（A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision）報告書。⁶⁹

有關於美國因素於「亞太再平衡戰略」（Rebalancing to Asia-Pacific）時期，以及「印太戰略」（Indo-Pacific Strategy）時期，基於進行中美兩國於亞洲地區之「權力平衡」，對習近平對臺政策於「政治」及「軍事」之具體系列操作及影響，筆者將會於本文〈第肆章 川普時期美國因素與習近平對臺政策〉當中進行深入之分析。

將美國亞太政策歷經歐巴馬主政「亞太再平衡戰略」時期、川普主政「印太戰略」時期，及兩任總統主政時期美國亞太政策在「中美權力平衡」下之作為論述完畢後，再聚焦於探討川普自 2017 年 1 月正式宣誓就任美國總統後，所制定及執行之臺海兩岸政策研究之際，必須將此一問題意識放在美國亞太政策及美國整體對外關係布局中，所具有之「基本特徵」、「主要內容」及「影響因素」進行理解。首先，在「基本特徵」方面主要可分為：一、川普臺海政策方針有別於歐巴馬主政時期。二、川普臺海政策並不在其對外戰略之「優先位置」。三、川普時期美國臺海兩岸政策之位階，勢必會從屬於「美國對外戰略」、「亞太戰略」以及「中美關係」。四、川普時期美國臺海兩岸政策將把「經濟利益」，歸納於優先考量順位之中。⁷⁰學者嚴安林在上述第一項「基本特徵」中列出了以下分析：一、共和黨與民主黨在美國對華政策之基本立場相異，對臺海兩岸政策亦造成影響。二、川普對外關係及國安相關政策制定團隊成員，在同中國之外交交手經驗值，與對中國大陸「一個中國原則」重要性認識不足。三、川普個人在意識形態思想層面，趨向於美國傳統保守主義較為極端，此一人格特質因素勢必於對華政策制定形成影響。⁷¹

PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

⁶⁹ “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision”，*US Department of State*，<https://www.state.gov/a-free-and-open-indo-pacific-advancing-a-shared-vision/>，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

⁷⁰ 嚴安林，「特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素」，頁 2~4。

⁷¹ 同上註，頁 2~3。

在第二項「基本特徵」中學者嚴安林分析了以下幾點：一、川普施政順序美國國內大於全球性議題。二、經濟議題大於軍事議題。三、實用主義大於意識形態。並指出基於美國國家利益而言，臺海問題與朝核、南海分量並駕齊驅，中美關係又遠大於臺海問題，兩岸和平狀態符合美國對華戰略利益，為求避免臺海發生軍事衝突，因此美國在川普上臺後，並不會將臺海問題置於其政策推動之「優先順位」。⁷²有關於此，筆者身為一位中共問題研究者並不能表示認同，筆者認為對於中美爭霸格局下美國之臺海兩岸政策，應先行將臺灣問題在現今整體綜合實力，帶動起民族主義上升的中國大陸而言，絕對是洗刷近百年近代史遭西方及日本帝國主義入侵之民族主義層次問題，也就是之於中國大陸而言不論在周邊安全層面，乃至於歷史發展脈絡層面相較於中美兩國關係中之其餘問題，根本上皆具有較高的「敏感性」，更遑論中美兩國自 1979 年關係正常化以來，在該年通過了《臺灣關係法》美國在法律層次上，早已將臺灣問題早已納入「國內法」層次進行「戰略模糊」之操作。至於川普上任後在其對華政策之戰略格局中，對於臺灣問題之一系列操作所涉及之領域，不論在「政論與外交」、「軍事與安全」層面上皆以實際行動，針對於習近平時期對臺政策在相同之領域，出檯相對應之相關政策予以影響及遏制，有關於此在本章中第二節「政治與外交」、第三節「軍事與安全」，以及本文「第肆章 川普時期美國因素與習近平對臺政策」中，皆具有更為詳實且深入之研究。

在上述第三項「基本特徵」即是川普的臺海兩岸政策，從屬於「美國對外戰略」、「亞太戰略」及「中美關係」。在美國的全球戰略目標中應區分為：「一個中心」、「兩大基本點」、「三個戰略區塊」及「四種手段」。其中，「一個中心」使美國重新偉大為中心。「兩個基本點」，內政與外交。「三個戰略區塊」，中東、亞太及歐洲。「四種手段」，外交、軍事、經濟以及文化。川普上任後美國將其亞太政策重心放在「軍事」及「經貿」兩大領域之格局下，美國亞太政

⁷² 同上註，頁 3。

策勢必會產生出，「外交服務於經貿利益」原則下進行，而非在「外交犧牲經濟利益」之前提下進行。因此，檢視川普台海兩岸政策之發展脈絡，勢必須緊扣此一政策制定特徵作為研究基礎。⁷³

在第四項「基本特徵」當中相當程度延續了，第三項政策推行與制定「基本特徵」，美國將臺海政策以維護經濟利益為優先順位之外，又具有以下兩項結構性因素：一、依照此一原則推行臺海政策，在美國內部並非僅為川普團隊及共和黨對華政策主流觀點，民主黨內亦不乏具有此類觀點人士，從長遠戰略形勢發展進行觀察及推估，川普上臺後如上述政策路線方針若持續進行，勢必會將臺灣問題在中美關係中所具有之影響力。二、在未來美國同臺灣當局的交手過程中，勢必會持續秉持著「先經貿、後政治」的原則，經濟利益最大化的原則，在安全與經貿選項中勢必會將「經貿」列為優先選項，至少以美國國家利益為優先順位。⁷⁴

第二節 政治與外交

川普於 2017 年正式宣示就職成為美國總統後，臺美雙邊關係可能性之走向，仍然不離臺美關係數十年來，以「經貿」、「高層交往」及「軍事安全」等領域進行情勢發展之研判指標，不過雖然臺美關係在上述領域有具體進展，但終究仍難以突破既有之結構性現實框架。⁷⁵在「高層交往」及「軍事安全」層面，可從臺海兩岸自 2016 年蔡英文擔任中華民國總統以來，兩岸關係從過往馬英九八年執政時期之「熱交往」向「冷和平」之轉化，擴大了美國方面打出「臺灣牌」對中國大陸予以牽制的發展空間，及美國打出「臺灣牌」戰略思考

⁷³ 同上註，頁 4。

⁷⁴ 同上註，頁 4。

⁷⁵ 同上註，頁 13。

下之產物。⁷⁶以本文所探討之「政治與外交」議題為例，必須從美國於美中關係自 1979 年關係正常化以來，所確立起並奉行之「一個中國政策」(one china policy)，作為具體進行相當程度之偏離或挑戰「戰略模糊」空間，作為研究相關議題之切入基準點。首先，在 2016 年 12 月 2 日距離川普在當年 11 月 8 日當選美國總統不滿一個月之時間，打破了中美兩國自 1979 年關係正常化以來，雙方基於遵循及尊重「一個中國原則」及「一個中國政策」所建立起之潛規則，川普在當選美國總統後與宣誓就職成為美國總統期間，與臺灣當局領導人蔡英文進行直接性通話，川普此舉背後所代表的即是對中美關係根本性問題之認識不足外，該事件之整體發展過程顯然亦有相關人士進行籌劃與操作。⁷⁷

其次，在川普上任後美台雙方的政治高層往來，不再局限於自 1979 年美國與中華民國斷交後長期以來之「半官方」層級性質，更直接進展到「官方」性質來往階段。在〈臺灣旅行法〉於 2018 年 3 月 16 日由川普總統正式簽署生效前，蔡英文即派遣臺灣前行政院長游錫堃率團訪美，受邀參加川普總統就職典禮，此後許多美國國會傳統友臺勢力「臺灣連線」成員頻繁造訪臺灣。⁷⁸

在〈臺灣旅行法〉於 2018 年 3 月 16 日由川普總統正式簽署生效後，2019 年 5 月蔡英文派遣國安會秘書長李大維訪問美國之際，與時任美國白宮國安顧問 John Bolton 會面，創下了兩國自 1979 年斷交後首例具有現任「官方」性質之高層官員會面紀錄。⁷⁹美臺雙方在「政治與外交」領域之合作層面上，除具有「高層交往」以外自 1979 年中華民國與美國斷交後，臺灣方面所設立之「北美事務協調委員會」依據〈臺灣關係法〉之框架範疇與美國在台協會成為對等機關，在雙方關係不斷升溫之際將原名「北美事務協調委員會」(CCNAA)正式更名為「臺灣美國事務委員會」(TCUSA)，美國願意在此類具有高度國際政治

⁷⁶ 同上註，頁 13。

⁷⁷ 嚴安林，「特朗普就任美國總統以來美臺關係：進展、前景與影響因素」，頁 1~2。

⁷⁸ 同上註，頁 2。

⁷⁹ 「李大維會美國安顧問波頓 斷交後首例」，中央通訊社，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201905250074.aspx>，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

性意涵之問題上有所動作，其背後亦代表欲提升臺灣身為美國印太戰略伙伴之民主、和平與穩定之地位及高度戰略性價值與重要性。⁸⁰

臺美方面於外交領域所具有之合作，以美國於 2018 年 9 月召回駐巴拿馬臨時時代辦康若珊（Roxanne Cabral）、駐多明尼加大使伯恩斯坦（Robin Bernstein）與駐薩爾瓦多大使曼恩斯（Jean Manes）三個以與臺灣斷交，換取與中國大陸建交之駐外人員、大使。前美國在臺協會主席卜睿哲，對於美國以此種方式在國際外交場域力挺臺灣之舉，表示美國是希望在川普上任美中爭霸格局開啟後，整體局勢發展可有利於臺灣方面（tilt the scale in Taiwan's favor）。⁸¹有關於此，前美國在臺協會台北辦事處長包道格（Douglas Paal），則以此作為對川普主政美國以來之對華政策研究切入點，認為在川普主政後美國試求扭轉過去於歐巴馬時期，希望與中國大陸來往促進中方對其全球整合政策配合之戰略思考。⁸²

第三節 軍事與安全

在川普 2017 年上任後美國臺海兩岸政策方針推動之發展，內容包括「美國提升對臺軍售數量及質量」、「情報互換」以及「軍事官員互訪將得到加強甚至建立起相關機制」，不過美臺之間在以上議題層面之交流，畢竟受制於中共對臺政策堅定原則與美國因素於美中臺三角關係結構性因素之制約，臺美雙方之間的「軍事安全」關係進展，將仍會被限制於一定範圍之內，不至於會有過多的突破性作為。⁸³而上述中所謂的「結構性因素」，即是中美兩國自 1970 及 80

⁸⁰ 「北美事務協調委員會」自本(108)年 6 月 6 日起更名為「台灣美國事務委員會」並舉行隆重揭牌典禮，**中華民國外交部**，https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=8742DCE7A2A28761&s=A687C95064EF2FE6，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

⁸¹ 「美國召回中美洲三大使 卜睿哲：華府希望局勢有利台灣！」，**自由時報**，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2545580>，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

⁸² 同上註。

⁸³ 嚴安林，「特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素」，頁 14。

年代以來所共同建立起之「中美三公報一法案」互動框架因素。

有關於上述對於臺美雙方在軍事與安全議題合作情事之研判論述，筆者認為有幾項交點值得進行探討。一、在美國對臺軍售之數量及質量層面上，必須緊扣於美國在川普主政後之亞太政策之印太戰略框架下，對於中共自習近平於 2016 年 2 月 1 日以中共中央軍委主席身份，將中國人民解放軍原有之「七大戰區」正式改編成為「五大戰區」。⁸⁴整體軍事戰略方針及體制編制轉變之後，加上臺美關係自 2016 年後關係大幅升溫之因素，中共對臺政策在軍事與安全層面之應對進行理解，方能將美國在川普主政後之對臺軍售之細節，更具有系統及概念性之分析。嚴安林於 2018 年所著之〈特朗普就任美國總統以來美臺關係：進展、前景與影響因素〉一文中，銜接延續 2017 年所著之〈特朗普政府的臺海政策—特徵、主要內容及影響因素〉一文對臺美軍事合作之預測，將該議題區分為一、臺美軍事合作提速。二、雙方軍事官員互訪層級提高。三、非傳統安全領域合作持續深化。⁸⁵在上述第一項有關臺美雙方在軍事合作關係上的提升又可分為幾項重點：一、川普於 2017 年 6 月宣布向臺灣軍售 14.2 億美元，在武器之質量與性能上有明顯提升。二、中華民國國軍受邀參與美軍 2018 年美國海軍「反潛獵殺操演」，以及觀摩當年「黑鏢反無人機演習」。三、臺美雙方在 2017 年 8 月先後合作進行了「蒙特利會談」、「臺美國防工業會議」以及「臺美國防檢討會談」等軍事安全性質之交流活動。⁸⁶

對於川普上任後在對臺軍售上的力道增強政策，必須緊扣於習近平上任後美國對中國大陸，在軍事戰略意圖層面之判斷，筆者認為可將該議題區分為以下幾項層面：一、習近平主政中共後臺灣問題在具有高度民族主義之軍事擴張戰略中，所具有之意涵為與戰略價值為何。二、兩岸軍力失衡與中國大陸經濟

⁸⁴ 「中國軍改新舉措：七大軍區改為五大戰區」，BBC 導航，https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160201_china_army_reform，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

⁸⁵ 嚴安林，「特朗普就任美國總統以來美臺關係：進展、前景與影響因素」，頁 2。

⁸⁶ 同上註，頁 2。

崛起，及對於美國所具有之威脅為何。在第一項層面當中，習近平上任後提出了「實現中華民族偉大復興的中國夢」之大戰略架構，如此具有高度民族主義及歷史情結之戰略目標中，緊扣著中國在執行此項偉大工作任務中，必須恢復中國在晚近受西方帝國主義侵入之前，在亞洲所具有之首要地位，並應重新控制住傳統中國天下觀體系下，所謂的「大中華地區」，除了位於中國大陸陸路邊疆之新疆與西藏外，亦涵蓋香港與臺灣，在設定及完成此項民族偉大歷史進程之目的。⁸⁷此項民族復興大戰略框架中，軍事安全層面之工作目標，即是要重組及重建中國軍隊，並能夠誠如習近平所言達到「能打勝仗」之戰略進程。⁸⁸促使中國大陸近年來大力進行軍事體制及作戰觀念之改革，必須從 1996 年中美兩國在臺海危機之對戰經驗研究起，由於當年中共擔心臺灣在李登輝領導下持續走向法理臺獨路線，想藉由飛彈演習向臺灣方面展現中國之強大軍事實力，美國當年在柯林頓主政下的反應，即是派遣兩艘航空母艦至臺海進行協防，美國在當時派出了自越戰以來在亞洲地區最為大規模的軍事力量，此舉對於當年軍事實力仍處於發展階段的中國大陸而言，只能在別無選擇的窘境之下知難而退，該事件所帶來的意義對於美國而言，僅是一件基於維護自身戰略利益之舉，但對於中國大陸而言則是勾起了晚近以來百年恥辱之慘痛記憶，直接促使中共軍方在接受到信心震撼過後，了解必須採取一切動員力量以防止此種悲劇再度上演。⁸⁹

美國前國安顧問思考克羅夫特（Brent Scowcroft），是美國戰略學界中最早針對於 1996 年台海危機，中國大陸在遭受美國運用航空母艦逼退所產生之恥辱感之後續研究者。中國大陸在九六臺海危機後，所進行的一切軍事採購清單，所有目標都聚焦在於能夠使人民解放軍在武器系統層次上，皆能與美國方面做出均勢抗衡程度之際得已佔上風，在歷經多年的改革及努力後，習近平主政時

⁸⁷ 格雷厄姆·艾利森（Graham Allison）著，包淳亮譯，**注定一戰？：中美能否避免修昔底德陷阱**（新北市：八旗文化，2018 年），頁 153~154。

⁸⁸ 同上註，頁 162。

⁸⁹ 同上註，頁 177。

期人民解放軍，已擁有超過一千枚陸軍基地及海軍基地的反艦導彈，具有得以使任何距離中國沿海一千英里之內的美國潛艦無法安全作業的能力。此外，人民解放軍更擁有六十二艘裝備魚雷及飛彈，得以攻擊美軍水面潛艇及潛水艇在中國海域附近之巡邏，不僅能夠有效控制美國在臺海區域以軍事行動干預人民解放軍的「反介入/區域拒止」軍事能力，有效威脅美國航母及主要美軍船艦進入臺海，更能一舉將美國自 1942 年中途島戰役以來，所習以為常的太平洋軍事實力優勢進行削弱，更可將美國長期在太平洋地區，所建立之一系列情報、監視及通信衛星進行摧毀。⁹⁰中國在進行軍事作戰觀念及軍隊編制後充分運用了，本身所具有的不對稱作戰優勢，僅依靠著數百萬美元的飛彈，就能夠攻擊並摧毀價值數十億美元的航空母艦，美國在西太平洋地區之霸權，已正式進入了不再享有不受挑戰的權力。⁹¹

在習近平主政中共後對於人民解放軍所進行的軍事改革，主要參考對象即是美國於 1986 年的「高華德 - 尼可拉斯國防部重構法案」，對於中國而言對軍方進行官僚機構的改組通常並非好現象，但對於習近平而言則是彰顯了北京，正致力於建立起一支具有高度現代化的軍事力量，並使其得以擊敗所有敵人特別是針對於美國，雖然中國系列的軍事戰略計畫所設定之情境並非僅在於戰爭狀態，但在戰爭準備階段將使中國，得以在未來於西太平洋區域於美國進行直接抗衡，畢竟歷史經驗對後人的啟示即是，晚近以來在中國所有耀武揚威之強權，所倚賴的皆是強大的海軍優勢。⁹²

習近平主政後為加強人民解放軍的海洋控制權，在軍隊機構編制上與既有之相關單位海、空軍及過去的「第二炮兵部隊」今日為「火箭軍」，同時裁減三十萬大軍，大幅削弱了傳統上陸軍在人民解放軍所具有之獨大地位。⁹³中國大陸在戰略意圖上特別針對於美國的轉變，以美中關係正常化以來所建立起之互動

⁹⁰ 同上註，頁 179。

⁹¹ 同上註，頁 179。

⁹² 同上註，頁 178。

⁹³ 同上註，頁 178~179。

關係而言，中國大陸顯然已違反且放棄了以和平方式處理臺海分歧的承諾，再加上筆者在此一議題所區分之第二項層面因素，中國大陸在經濟崛起後在軍事實力上的提升，所導致的兩岸軍力失衡現象持續發酵，美國若對此持續採取姑息主義態度，將對於川普政府推動「印太戰略」，及其在亞太地區之霸權領導地位與公信力產生實質性威脅及動搖。⁹⁴

根據美國軍事權威研究機構蘭德公司，於 2015 年之《中美軍事計分卡》研究結果顯示，臺海區域至 2017 年為止中美兩國，因臺灣問題而攤牌而產生軍事衝突的九個傳統軍事能力指標，中國對於美國具有「優勢」或者是「近乎平手」的指標共有六個，在南海區域形成衝突的亦有四個。該研究之結論，在未來的五到十年內，美軍在亞洲原有之軍事優勢將逐漸萎縮，此種趨勢意味著，中美兩國間若因上述議題而產生軍事衝突，美國有相當可能會於此區域輸掉一場傳統型戰爭。⁹⁵美國在川普總統入主白宮後，對於中國大陸所採取的作法迥異於過往，歷經「聯中制蘇」及遏制與打擊中東恐怖主義，全球戰略主軸期間之對華政策方針，川普政府團隊認為中國大陸是一個意圖改變現有世界秩序之競爭者，所涵蓋之層面包含中美兩國在全球科技、經貿、軍事、外交層面之影響力，美國在基於此種形式所需採取之應對，必須一改自兩國關係正常化之長期「接觸」(engagement) 策略方針，而必須要採取遏制及反擊之「頂回去」(push back) 強力作為。⁹⁶

川普在臺海政策上所採取之方針轉換，與 2017 年美國白宮所發佈的《美國國家安全戰略綱要》(National Security Strategy) 當中所指出：「修正型大國，例如中國和俄羅斯，採取技術、宣傳和脅迫等方式試圖塑造一個與我國利益和

⁹⁴ 「自由開放印太、臺海失衡與領導者 公信力：美國對臺軍售評析」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4，檢索日期 2020 年 04 月 11 日。

⁹⁵ 格雷厄姆·艾利森 (Graham Allison) 著，包淳亮譯，*注定一戰？：中美能否避免修昔底德陷阱* (新北市：八旗文化，2018 年)，頁 180。

⁹⁶ 「自由開放印太、臺海失衡與領導者 公信力：美國對臺軍售評析」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4，檢索日期 2020 年 04 月 11 日。

價值觀對立的世界。⁹⁷」

美國方面亦明確表示，會基於 1979 年將臺灣問題納入國內法所產生之〈臺灣關係法〉，作為針對於兩岸軍力失衡現象以對臺軍售途徑，對中國軍事武力擴張之政策方針予以遏止。

我們將按照「一個中國」的政策保持與台灣的牢固關係，包括我們根據「與台灣關係法」作出的承諾，以滿足台灣的合法防禦需要和威懾脅迫。⁹⁸

從上述綱領性政策文件內容，可與美國對臺軍售長期以來所具有之兩項因素相結合：一、有關於中共對臺武力威脅之評估問題，根據《臺灣關係法》之內容規範：「美國總統和國會將依據他們對臺灣防衛需要的判斷，遵照法定程序，來決定提供上述防衛物資及服務的種類及數量。」，從此發現中共對臺軍事武力威脅在各時期之程度，解讀及裁量權是由美國單方面決定而並非臺灣。二、美國對臺軍售在武器等級與質量上，有所具備之能力限制問題。如美國前亞太事務助理國務卿（James Kelly）所指出，美國對臺軍售所期待之臺海狀態，是臺灣在軍力上與中國大陸比較而言具有某種程度上的優勢，此種優勢背後所代表的即是中美兩國在臺海問題上，若中共決心對臺動武將付出超乎估計之成本，進而促使中共以武統途徑完成祖國統一大業之計畫，然而中美雙方在臺海之優勢程度之分析與評估，亦由美國單方面具有解讀及裁量權。⁹⁹

習近平與川普時期中美兩國於臺海所具有之軍事矛盾程度，以 2020 年初中國大陸在遭受到新型冠狀病毒（COVID-19）疫情大爆發之情勢下，仍維持過往幾年之高頻率空海併進之軍事擾臺行為，以及相同時間美軍對共軍在軍事行為上的反制力道即可理解。首先，在 2020 年 2 月疫情爆發之初，由於蔡英文總統

⁹⁷ 「美國國家安全戰略綱要」，美國在臺協會，<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>，檢索日期 2019 年 05 月 16 日。

⁹⁸ 同上註。

⁹⁹ 「自由開放印太、臺海失衡與領導者 公信力：美國對臺軍售評析」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4，檢索日期 2020 年 04 月 11 日。

在 1 月份於總統大選勝出確定連任後的兩岸政策方針仍然未出現變化，中共基於海軍工作性質容易傳染納入其對臺軍事作戰之考量因素，因而僅先派遣空軍進行遠航任務，從 2 月份 9、10 號開始中國大陸連續兩次出動殲-11、空警-500、轟 6K 進行過往幾年常態性之繞島軍事訓練，美軍也立即於 2 月 12 日出動 MC-130J、B-52 轟炸機，於共軍軍機繞臺相同之臺海中線、東部靠太平洋區域進行巡弋飛行。時間進入 3 月後，先由美軍船艦頻繁於臺海及南海區域進出，共軍亦出動船艦進行海上巡弋偵蒐任務，中美兩國儘管在疫情攀上高峰之際，仍然為求在捍衛各自國家戰略利益之前提下進行軍事演習。時間進入到 4 月份初期後，美軍航母打擊群卡爾文森號（USS Carl Vinson）及尼米茲號（USS Nimitz）雖因官兵染疫而有短暫停擺狀態出現，不過該月底又陸續至西太平洋執行任務。美中雙方在疫情爆發因素下於臺海之軍事對壘，值得觀察之處共可分為以下兩點進行後續情勢評估工作：一、在 4 月初期階段美軍航母戰鬥群，雖受制於疫情因素而暫緩值勤工作任務，但美軍仍然派出飛彈驅逐艦、電偵機、反潛艦及轟炸機於臺海區域巡弋，加以監控共軍軍艦及核子潛艦之動態。二、未來中共若在疫情得到控制或減緩之狀況下，勢必會恢復海軍過往幾年對臺軍事威懾之強度，從共軍於疫情爆發初期 2 月至 4 月一系列的軍事行動而言，極可能透過強烈軍事手段轉移內部壓力，進而使美軍強化相關預防性機制及行動。¹⁰⁰

本節將川普上臺後美國兩岸政策發展，軍事與安全層面議題，筆者先行將川普入主白宮後美國臺海政策方針主要內容，及美中臺三角關係在相關領域概念性歷史脈絡進行梳理，至於在川普入主白宮後美國在對臺軍售，具體之「數量」及「質量」層面，與習近平上任後中共對臺政策在軍事與安全議題，基於中美雙方「戰略互疑」之視角上所具有之關聯性，筆者將於本文「第肆章 川普

¹⁰⁰ 「美「中」近期臺灣周邊軍事較量意圖與影響」，*展望與探索月刊*，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1977，檢索日期 2020 年 07 月 02 日。

時期美國因素與習近平對臺政策」中，「第二節 美國對臺軍售」及「第三節 美國友臺系列法案」中進行總結。臺美雙方除了在軍事層面上透過對臺軍售及演訓進行合作外，嚴安林對於川普上任後，臺美雙方在非傳統安全領域之深化合作部分，除了在臺海區域以外亦涵括南海議題在內，皆必須與美國印太戰略布局之步調進行，提升美、日、臺三邊政策合作協調能力。¹⁰¹

第四節 小結

回顧自川普於 2017 年 1 月正式入主美國白宮以來，美國臺海政策在各層面議題所出現之轉變因素如下：一、中國崛起改變了中美關係基本格局，美國國內戰略界在對華戰略態度「疑華」勢力大幅上升，政策界對華「遏制」主張逐漸成為主流。二、川普作為非典型政治人物，兼具政治素人及商人思維於一身，川普個人因素對於美國外交政策方針轉變，發揮較大之作用與影響。三、美國國內對華政策，傳統親臺友臺力量發揮了相當作用。四、蔡英文政府大力度迎合川普個人及其團隊偏好，在對美游說工作及金錢攻勢上發揮了相當大之作用。¹⁰²

首先，美國對於中國崛起之現象所具有之反應，以美國政界之主流論述而論，中美關係在近年來之形勢發展，不僅在基本結構性矛盾上未獲得有效解決，更產生了許多新型的「對抗性矛盾」，由於 2014 及 2016 年民進黨在臺灣島內地方及中央選舉中取得絕對性優勢，在美國需要在對華戰略採取遏制之方針下，所謂「臺灣牌」在此一格局中的作用及價值大幅上升，臺灣問題順勢再度成為美國對華政策之重要籌碼。¹⁰³不過，有關於此仍是必須回歸到美國在川普能夠當選，其背後在美國社會內部所具有之社會氛圍，在川普入主白宮初期及

¹⁰¹ 嚴安林，「特朗普就任美國總統以來美臺關係：進展、前景與影響因素」，頁 2。

¹⁰² 同上註，頁 2~4。

¹⁰³ 同上註，頁 2。

競選總統期間，以白人至上主義文明的戰略專家史蒂芬·班農（Steven Bannon），就 1970 年代尼克森旋風以來四十餘年之中美關係中，美國所犯下的最大錯誤即是認為，中國大陸發展會如同美國所期望的，當在接受國際秩序規範經濟越趨繁榮，民主化亦會隨之在中國逐漸成熟的思維。¹⁰⁴此種戰略思維在美國國內政學界逐漸發酵成為共識之程度，已逐漸從「鼓勵與中國進行接觸」，轉移至「對中國進行抵制與報復」之發展動態。¹⁰⁵

其次，對於川普總統個人經歷兼具有「政治素人」及「商人思維」與一身，且其特立獨行性格之個人因素，對於美國外交政策發揮了較大範圍影響，有學者將川普此種性格視為一種「確定性」個人因素，將對於美國外交決策在實現戰略目標之過程，帶有許多偏好以及侷限性。¹⁰⁶

再來，美國國內對華政策決策結構因素，分別為「美國政府及國會」、「美國國內利益團體軍工複合體」以及「美國國內主流智庫」。由於中華民國政府長期透過金錢攻勢等各種途徑，對美國政黨及國會及國務院、國防部等具有關鍵決策影響力之決策機構，進行各種公關公眾外交之遊說工作。美國國會長期有特定一股相當強大之「友臺、反共」勢力，對於美國國會長期制定出系列「友臺」法案，對於美國政府行政部門的生力軍，以美國參眾兩院議院內部結構組成狀況為例，參議院內部有將近五分之一議員為「臺灣連線」成員，眾議院則有多達 130 多名議員屬於「臺灣連線」成員，自川普於 2016 年 11 月當選美國總統後至今，美國參眾兩院所制定並通過的系列「友臺」法案，所涵蓋之議題領域及層面涉及，美國臺海兩岸政策、美國對臺政策以及支持臺灣在國際空間之參與度等領域。

¹⁰⁴ 「《大覺醒：全世界工人階級和中產者聯合起來》及答問」，**鳳凰網**，<http://inews.ifeng.com/53520705/news.shtml>，檢索日期 2019 年 04 月 14 日。轉引自 同上註，頁 3。

¹⁰⁵ 「美對華政策趨強硬 “華盛頓共識” 不復存在」，**美中時報**，<http://sinoustimes.com/contents/9/22990.html>，檢索日期 2019 年 04 月 14 日。轉引自 同上註，頁 3。

¹⁰⁶ 習大明，「特朗普政府對外決策的確定性與不確定性」，**外交評論**，第 2 期（2017 年），頁 69。轉引自 同上註，頁 3。

前美國在台協會理事長卜睿哲 (Richard C. Bush III)，建議川普入主白宮後美國臺海兩岸政策的「四不要」及「八要」報告，其中的「四不要」：一、不要將臺灣為中國之一部分，以各種形式表述成美國的立場。二、不要使用「一個中國原則」而使用「我們的一個中國政策」。三、不要以「一國兩制」作為解決台海爭端的實質方案，改善美國與臺灣之雙邊關係才符合美國的利益。四、不要以公開方式同中共，針對於上述方針進行相關行動。¹⁰⁷

最後，蔡英文順水推舟的迎合川普個人及其團隊的偏好，對美遊說等金錢攻勢發揮了相當大之作用，尤其民進黨長期於美國國會之關係建立經營網絡，並強化提高國防軍事預算向美國採購武器之承諾。而之所以在川普當選並入主白宮後，蔡英文要採取許多積極作為，以迎合川普主政下的美國對華政策方針，共可分為兩項重點進行審視：一、蔡英文對於 2016 年美國總統選舉之情勢觀察上，認為民主黨候選人希拉蕊 (Hillary Clinton) 贏得選戰機率較大，因此在諸多行動準備上皆以此一預測結果進行相關工作準則，因此川普在美國總統選舉中勝出的結果，對於蔡英文政府而言可說是相當之意外，蔡英文後續迎合川普政府政策方針之動機，可被解讀及理解為為求在美國選舉中押錯寶之補救行動。二、在蔡英文採取其「聯美抗中、親美遠陸」之對外政策方針中，對美政策絕對是重中之重，蔡英文對於美國國內對華政策制定機構，及許多支持臺灣民間組織「美國台商會」、「臺灣人公共事務協會 (FAPA)」以及美國國會等具有影響力之機構及組織，遊說推動美國「確認及強化」六項保證作為對美政策方針重點項目。¹⁰⁸

¹⁰⁷ “A One-China policy primer”，*BROOKINGS*，<https://www.brookings.edu/research/a-one-china-policy-primer/>，檢索日期 2019 年 04 月 14 日。轉引自 同上註，頁 4。

¹⁰⁸ 同上註，頁 4。

第肆章 川普時期美國因素與習近平對臺政策

有關於本論文探討之「中共對臺政策」與「美國因素」之歷史發脈絡軌跡，筆者在此先行，將問題意識先行聚焦在中共對臺政策文件中，對於「美國因素」之定位脈絡進行分析，在進一步在本章各節當中探討與本論文相關之兩項問題：一、川普入主美國白宮後，「臺灣問題」在其對外關係戰略之價值。二、習近平主政時期「美國因素」於其中共對臺政策，在「政治與外交」、「軍事與安全」等領域議題，所具有之影響。在 1993 年 8 月 31 日《台灣問題與中國的統一》白皮書中，整體結構分別為下：「一、台灣是中國不可分割的一部分」、「二、台灣問題的由來」、「三、中國政府解決台灣問題的基本方針」、「四、台灣海峽兩岸關係的發展及其阻力」以及「五、國際事務中涉及台灣的幾個問題」。¹在 2000 年 2 月 21 日所發表的《一個中國的原則與台灣問題》白皮書，整體結構分別為：「一、一個中國的事實和法理基礎」、「二、一個中國原則是實現和平統一的基礎和前提」、「三、中國政府堅決捍衛一個中國原則」、「四、兩岸關係中涉及一個中國原則的若干問題」、「五、在國際社會中堅持一個中國原則的若干問題」。²

從 1993 及 2000 年兩項中共對臺政策文件中，不難發現綜觀自鄧小平以降中共歷代領導人，主政期間對臺政策之大戰略方向基本上都不脫，第一項文件中：「四、台灣海峽兩岸關係的發展及其阻力」所提及之「(一)、在「政治層面」基於化解同為中華民族間之敵對情緒，中共體制內一切司法單位皆不會對於中共建國前，對於國府去臺人員之一切犯罪行為予以追究。(二)、在「軍事方面」採取以促進和緩為主軸方針，但不放棄以武力終止敵對分裂狀態。

¹ 「《台灣問題與中國的統一》白皮書（1993 年 8 月 31 日）」，人民網，http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72537.html?fbclid=IwAR1OoKwWPFfPQ4LrZPNc7amfgQ5kP5QgfcC6_FDWFUvLRt4oI0UrjxnhShM，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

² 「《一個中國的原則與台灣問題》白皮書(2000 年 02 月 21 日)」，人民網，http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html?fbclid=IwAR2ZWvRhSexkerdsof17UPVnn7mYqSLzT5mqX3q3jrQ0A_KutPxJzUsdAc，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

(三)、在「經濟方面」亦強調透過擱置政治問題，以兩岸會之對口單位形式，透過兩岸人民各領域交流達到融合發展之階段性目的。」³ (四)、與第一點政治層面領域可進行對照分析，中共基於以民族主義作為對臺政策制定出發點，皆是以求同存異之大國格局天下觀精神進行一切戰略規劃，畢竟中共對於中國大陸在未來幾十年後，整體綜合實力會到達何種程度具有高度自信，即便該文件發表時間在受到西方國家封鎖之困頓時期，但仍將戰略時間延長至身為世界強權之前提進行政策制定情境，中共對於島內政治發展也具有深度了解，畢竟在 1949 年國共內戰偏安臺灣之國府人員及其後裔，儘管在意識形態層面反對中共，但至少對於自身身為中國人追求祖國統一之目標，與中共可說是具有高度共識，唯一分歧僅是在統一形式等協商層面問題，而在對臺統一戰線上主要打擊的仍是島內臺獨分裂勢力，此一格局至今仍未有任何改變，也因此時隔二十餘年後之今日，習近平才於 2019 年元月《告臺灣同胞書》四十周年大會講話中，提出「兩制」臺灣方案願與臺灣各政黨推舉之代表，在承認一個中國原則、九二共識及反對臺獨之前提下，進行對祖國統一形式之協商。⁴而在「五、國際事務中涉及台灣的幾個問題」。⁵當中，對於自 1982 年中美八一七公報中，有關於美國對臺軍售之問題再次確立起相關原則，以當時之時空背景而言，中共在該政策文件中所直接針對的，即是美國於前一年 1992 年由於老布希總統，基於尋求連任因而透過對臺出售 150 架 F-16 戰機總金額高達六十億美元，以讓利軍火商之形式鞏固支持度。⁶以及中共在 1989 年六四天安門事件後受到西方

³ 「《台灣問題與中國的統一》白皮書（1993 年 8 月 31 日）」，人民網，http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72537.html?fbclid=IwAR1OoKwWPFfPQ4LrZPNc7amfgQ5kP5QgfcC6_FDWFUVLrt4oI0UrxnhShM，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

⁴ 「習近平：在《告台灣同胞書》發表 40 週年紀念會上的講話」，**習近平系列重要講話數據庫**，<http://jhsjk.people.cn/article/30499664>，檢索日期 2019 年 05 月 13 日。

⁵ 同上註。

⁶ 「老布希與台海關係密切 總統任內創對台軍售單筆最高金額」，**今周刊**，<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201812010005/%E8%80%81%E5%B8%83%E5%B8%8C%E8%88%87%E5%8F%B0%E6%B5%B7%E9%97%9C%E4%BF%82%E5%AF%86%E5%88%87%20%E7%B8%BD%E7%B5%B1%E4%BB%BB%E5%85%A7%E5%89%B5%E5%B0%8D%E5%8F%B0%E8%BB%8D%E5%94%AE%E5%96%AE%E7%AD%86%E6%9C%80%E9%AB%98%E9%87%91%E9%A1%8D>，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

國家制裁，法國對臺灣出售幻象 2000 戰鬥機雙方並於 1992 年正式簽約兩起事件。⁷對西方國家勢力介入臺海問題進行民族主義宣示。在 2000 年 2 月 21 日所發表的《一個中國的原則與台灣問題》白皮書中，「五、在國際社會中堅持一個中國原則的若干問題」⁸，中共之所以在該文件中對於對臺政策個議題之基本立場進行重申，筆者認為因兩項對臺政策性文件，所發布的時間點歷經了海峽兩岸關係從高峰跌至低谷過程，其中包括 1994 年 3 月 31 日千島湖事件、1995 年 5 月 22 日柯林頓總統批准李登輝以私人身分訪美事件、1995 年 6 月李登輝赴美康乃爾之行、九六臺海飛彈危機美國兩艘航母協防臺灣、1999 年 7 月李登輝提出「特殊國與國關係」，最為關鍵的仍是該年 3 月 18 日即將產生出新任領導人，該政策文件發布時間點為選戰進入關鍵決勝期，因此可得知中共透過該政策文件之發布，對臺灣各候選人進行最為明確之立場宣示，在有關於臺灣在李登輝主政期間，國民黨所推行的務實外交、擴大國際生存工作，在該文件中也受到中共嚴厲指責即反對，亦可了解到在該年選舉中，對於欲以兩岸統獨問題選舉進行影響的中共而言較缺乏優勢，畢竟當年國民黨在李登輝主政下之政策路線，與中共對臺政策方針並無如後來具有高度交集之處，雖然中共在該文件中徹底將底線劃清，不過因為國民黨與民進黨在該次選舉中，兩岸政策路線分歧差異並不大，因此該政策文件主要影響範疇，仍呼應到誠如筆者於上述我言，中共對臺政策制定原則是以長遠戰略作為主要考量，筆者也將在川普與習近平時期「美國因素」，於中共對臺政策所具有之因素進行分析。

川普上任後美國臺海政策幾項因素歸納如下：「一、美國全球戰略、亞太戰略與對華戰略。二、美國對其在臺灣利益的評估。三、美國國會親臺勢力的影響。四、美國軍方和軍工團體的影響。五、特朗普政府政策團隊的組成。」⁹

⁷ 「幻象 2000—台灣空軍中的「法國貴族」」，**風傳媒**，<https://www.storm.mg/article/358957>，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

⁸ 「《一個中國的原則與台灣問題》白皮書(2000 年 02 月 21 日)」，**人民網**，http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html?fbclid=IwAR2ZWvRhSexkerdsof1f7UPVnn7mYqSLzT5mqX3q3jrQ0A_KutPxJzUsdAc，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

⁹ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 3~8。

筆者認為承接自 1993 與 2000 年中共對臺兩項政策文件之問題意識脈絡，應將此一問題以上述第一項因素作為切入點進行探討，在學者李義虎所著之〈特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策〉一文中，以美國對華戰略定位調整，從「接觸加遏制」轉變成為以「遏制」為主，對川普對臺政策形成影響進行分析工作。¹⁰從 2017 年川普正式入主美國白宮後，至 2018 年前幾個月美國官方接連發表了《國家安全戰略報告》、《國防戰略報告》以及《核態勢評估報告》三大聯邦級對外政策方針指導文件。其中，在《國家安全戰略報告》中將中國大陸定位為「戰略競爭對手」(Rival) 及「修正主義國家」，而《國防戰略報告》則將中國大陸定位為，排在俄羅斯前面的「敵手」(Adversary)，值得關注的是自 1993 及 2000 年中共對臺兩項政策文件發布之時空背景至今，美國歷經柯林頓、小布希、歐巴馬三任總統主政期間，從未在美國聯邦級相關官方對外政策文件中以同性質字眼定位中國大陸，顯然美國在川普主政後對中國大陸之定位，已出現根本性之判斷變化，更意味著美國在川普主政後，對於在臺灣問題上作為牽制及遏制中國大陸戰略價值之機率隨之升高，在關鍵時期打「臺灣牌」，在長程時段反覆打「臺灣牌」。¹¹

第一節 一中問題

筆者認為有關於中美爭霸格局開啟後，中美兩國在有關於「一個中國」問題之較量，必須分為兩項層次作為切入研究點一、中美兩國於國際現實結構層次。二、中美雙方在法理層次上之共識及歧見。

首先，川普於 2016 年底正式當選為美國總統後，種種言行皆可被解讀為企圖將「一個中國」問題，作為同中國大陸談判議價的籌碼。川普對於 2016 年

¹⁰ 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，**臺灣研究**，第 2 期（2019 年），頁 3。

¹¹ 同上註，頁 3~4。

12月2日的「川蔡通話事件」，於同月11日宣稱：「我充分理解一個中國政策，但除非美中兩國得以在包括貿易等其餘議題層面達成協議，否則我不能理解美國為何需要受制於一個中國政策框架之束縛。¹²川普才會在2017年總統就職典禮邀請前中華民國行政院長游錫堃，率領代表團參與。¹³但由於川普本身外交政策中，具有高度現實主義成分及風格，相對的也必須要承受一切有關於國際現實，對川普外交政策路線之結構性改變因素，在2017年2月9日與習近平同樣以通話方式表示，美國將持續恪守「一個中國政策」英文原文為：

President Trump agreed, at the request of President Xi, to honor our ‘one China’

policy。¹⁴之所以川普會在有關於「一中政策」上，從原先設法將自身對華政策路線，試圖以「戰略模糊」形式，自1970年代起中美雙方所建立起的互動框架跳脫出，到後續態度轉變為保守路線，背後所具有之結構性因素主要原因如下：(一)、隨中國綜合實力增長，中美兩國過往在臺海局勢所具有之影響力，逐漸轉移至中國大陸方面。(二)、中美兩國在經濟及安全議題上，基於結構性因素及現勢發展，不僅相輔相成且相互促進。(三)、在中美兩國長期在各層面緊密交流下，有關於臺灣問題為中國國家核心利益之事實了解，已從過去兩國關係之政治基礎階段，發展到成為美國各界之主流概念。¹⁵筆者認為上述第一級第三項結構性因素與臺海問題關聯最深。

首先，從1978年中共十一屆三中全會正式開啟中國改革開放政策後，中國的經濟體從1978年國內生產總值(GDP)2164.6億美元，在2017年中共十九大該年時已增長至國內生產總值(GDP)127238億美元，前後近三十年時間增長共58.78倍。1978年時中國大陸(GDP)總量僅占美國的十二分之一，到

¹² “Trump says US not necessarily bound by ‘one China’ policy” , *Fox News* , <http://www.reuter.com/amricannews11122016/trumpsaysusnotnecessarilyboundbyonechinapolicy/> , 檢索日期 2020 年 04 月 22 日。轉引自 夏立平、趙路怡,「特朗普政府臺海政策初析」,頁 1。

¹³ 同上註,頁 1。

¹⁴ 同上註,頁 1。

¹⁵ 夏立平、趙路怡,「特朗普政府臺海政策初析」,頁 2。

2017年已佔有70.9%。2012年中國外貿總額超過美國，成為世界貿易規模第一大國。在經濟發展之帶動趨勢之下，中國大陸國防軍事現代化及軍事實力快速發展，不僅與臺灣方面在兩岸軍力對比之格局下佔有顯著優勢，對於以反介入手段針對美國於臺海區域之軍事干預行動之能力，亦具有相當足夠之威懾及反擊能力，對於中共追求祖國統一之目標而言，美國因素固然為臺海問題之最大外部因素，但隨著中國崛起後之情勢發展，中國大陸在臺海區域所佔有之主導地位逐漸變深，這也迫使川普政府在對於有關臺海問題之決策，必須將上述現實情勢納入考量。¹⁶

在第三項結構性因素當中，由於自1972年時任美國總統尼克森訪華開啟中美從對峙轉為接觸之大門後，至1979年中美建立關係正常化後迄今為止，都是建立在美國方面同意並堅持以「一個中國政策」及「中美三個聯合公報」，作為雙邊關係之基礎。兩國歷經數十年之交往經驗，對於臺灣問題是中共追求達成祖國統一大業之核心利益之認識，也早已成為美國國內政學界對華政策圈之基本主流性概念。¹⁷也正因此一因素，在2016年12月2日「川蔡通話」事件後，川普接連受到美國政學各界廣泛人士之批判，以當年參與中美關係正常化工作的前美國國務卿季辛吉為例，認為川普與蔡英文的通話舉動「不明智」，在正式就職成為總統前與中國大陸交往之初，就將兩國關係中最为敏感之臺灣問題成為一項關鍵問題，有關於「一中政策」框架問題則是自1971年以來美國歷任總統皆奉行之原則，並不應該遭到推翻。¹⁸當時已成為看守總統的歐巴馬，也在年終記者會上針對川普在一中政策之挑戰作為表示，「一個中國」為中國大陸國家概念之核心，且必須要深刻認知到川普主政下的美國，若以顛覆形式針對一中政策進行理解，則必須要想清楚中國大陸基於此一問題，並不會以其餘議題之相同態度予以應對所發生之後果。¹⁹

¹⁶ 同上註，頁2。

¹⁷ 同上註，頁2。

¹⁸ 同上註，頁3。

¹⁹ “President Obama: America Is 'Stronger And More Respected' Today”，*NPR*，

美國國內對華政策影響力著名智庫「戰略與國際問題研究中心」(CSIS) 亞洲高級顧問葛來儀 (Bonnie S. Glaser) 於 2017 年 1 月 26 日所發表的研究報告中指出，川蔡通話事件以及川普認為一中政策可與中美貿易進行掛勾等認知舉動，皆會使美中臺三邊關係之不穩定因素加深，並建議美國應避免傷害兩岸關係相關行為以促進臺海區域和平。²⁰美國國內政學界對於川普在對華政策論述批判，對於美國政府後續動向所具有之實質性影響，以 2017 年 1 月 11 日美國準國務卿提勒森 (Rex Tillerson)，在美國參議院聽證會中表示，美國無意於改變堅持「一個中國政策」之立場。²¹另外，在提勒森 (Rex Tillerson) 給美國參議員之書面回應中表示，中美三項聯合公報，為美國在中共對臺政策之應對政策提供重要之基礎，美國應維持此一政策方針。在此一政策方針之下，美國將承認中華人民共和國為中國唯一之合法政府，及中共對臺政策中臺灣為中國一部分之事實。²²提勒森更在正式就任美國國務卿後，2017 年 2 月 9 日前就對於川普入主白宮後，有關於對中共堅持一中原則之利害關係向川普詳盡說明，最終說服了川普。²³在川普女兒伊凡卡 (Ivanka Trump) 以及女婿庫許納 (Jared Kushner)，等溫和派勢力在對於川普態度轉向亦發揮一定之作用。²⁴

其次，在筆者所列出之第二項層次問題，即中美雙方在有關於對一中政策在法理層面之共識及歧見中。美國方對於聲稱堅持「一個中國政策」，但對於該名詞所賦予之用語、定義及內涵，在本質上與中共方面所堅持的「一個中國原

<https://www.npr.org/2016/12/16/505870540/watch-president-obama-holds-final-news-conference-of-2016>，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。轉引自 同上註，頁 3。

²⁰ “Managing Cross-Strait Ties in 2017: Recommendations for the Trump Administration”，CSIS，<https://www.csis.org/analysis/managing-cross-strait-ties-2017>，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。轉引自 同上註，頁 3。

²¹ “U.S. Senate confirms Tillerson as Secretary of State”，*Xinhua*，http://news.xinhuanet.com/english/2017-02/09/c_136025314.htm，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。轉引自 同上註，頁 3。

²² 「美新任國務卿表態維持一中政策臺灣」，*聯合報*，2017 年 02 月 11 日。轉引自 同上註，頁 3。

²³ 「特朗普上台後首次與習近平通電話並表示支持一中政策」，*FT 中文網*，<http://www.ftchinese.com/story/001071330?archive>，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。轉引自 同上註，頁 3。

²⁴ 同上註，頁 3。

則」有著相當大之差異性。在中共方面所堅持的「一個中國原則」共可分為以下三項內涵：「世界上只有一個中國、兩岸同屬一個中國、國家主權和領土完整不容分割。」基於民族主義為政策制定出發點，在用字遣詞上將政策原則敘述相當清晰。但相對的，長期希望在中共對臺政策從中作梗的美國，在其「一中政策」之用語及系列操作，卻充斥著相當濃厚之「戰略模糊」及自解操作空間。有關於此，學者李義虎指出必須注意三項重點：一、必須注意美國對臺政策在未來操作上，若刻意強調將川普上任後美國對華政策之「三公報二法加六項保證」框架，其中「二法」：〈臺灣關係法〉、〈臺灣旅行法〉位階提高，勢必會持續朝向遠離原先一中政策所秉持之立場。二、在中美貿易戰進行之際，美國有極高可能會將「一中政策」，做出一番新且不利於中共對臺政策原則之解釋，川普可能會適時將其當選之初試圖將「一中政策」與中美兩國貿易問題進行連結之運作模式，在政策方針上做出偏向於臺灣方面之舉措，例如重新針對「一中政策」進行解釋等運用「臺灣牌」等向北京施壓相關手法。三、必須注意到外來美國在原有政策範疇性質之「三公報」在操作上減輕重要性，在前面所述之「二法加六項保證」透過相關機制強化其法律層次位階。²⁵

總而言之，在美國國內對華政策結構當中，「三公報」為美國政府方面必須執行之政策性質範疇，而後面的「二法加六項保證」屬於立法性質範疇，為美國參眾兩院所運用之立法權力產物。在此一部分，將必須持續關注美國國會在通過相關涉臺問題法案之操作動向，若美國國會透過立法權墊高本身在對華政策中之位階，影響力高過於美國政府之政策位階，立法性質範疇提高政策性質範疇相對降低，造成原有之「一中政策」框架內容在實際操作上進一步「空心化」。²⁶

²⁵ 「邵宗海：美對台“六項保證”恐掀起台海波瀾」，中國評論通訊社，<http://hk.crntt.com/doc/1051/4/2/2/105142226.html?coluid=93&kindid=17211&docid=105142226&date=0728002030>，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。轉引自 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁 2。

²⁶ 同上註，頁 2。

第二節 美國對臺軍售

一、美國軍工複合體因素

從美國國內對華政策產出結構，對於美國對臺軍售問題進行探討，即必須要從由美國軍對、軍工企業即部分國會議員所共同組成的「美國軍工複合體」(Military industrial complex)，對於美國臺海政策制訂中所具有之影響進行研究切入。該複合體主要目的即是為透過軍工產品產業賺取巨額利潤，此種巨額利潤背後所代表的結構性因素共可分為兩方面，一方面為來自於美國軍隊軍備武器採購，一方面來自於如中華民國、沙烏地阿拉伯等國外軍備需求國家。²⁷

而之所以在美國國內得以產生，關鍵則是在美國軍方希望能不斷透過與軍火商購置先進武器提高在美國政府軍文體系中之待遇，軍火商基於商業考量得到更多訂單，美國國會議員希望透過與其餘兩者緊密合作，提供其選區更多就業機會以獲得更多選票支持，以上互利共生之關係使得「軍工鐵三角」成為透過國際情勢發展獲利之特殊利益集團。²⁸尤其在被譽為史上含金量最高的川普政府內閣「富豪內閣」入主美國白宮後，包括川普本人及其政府內閣成員多為財閥，在政商網絡中與美國軍工複合體具有緊密利益關聯，以「美國 BAE 系統」、「通用動力公司」、「波音」、「洛克希德·馬丁飛機製造商」，為美國空軍研製新型轟炸戰鬥機之「諾斯羅普·格魯曼公司」以及製造海軍潛艇的「杭廷頓·英戈爾斯公司」等幾大軍火及軍備製造商，在曾向上述幾間頂級軍火承包商提供諮詢服務的羅蘭·湯姆森國防顧問就認為，對於美國軍火商而言在川普勝選後，特別是共和黨在美國參眾兩院同時成為國會多數黨的情勢下對於軍工

²⁷ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 7。

²⁸ 夏立平，「奧巴馬政府的臺海政策及其影響」，*美國研究*，第 2 期（2011 年），頁 88。轉引自 同上註，頁 7。

複合體之運作更是如虎添翼。²⁹由此可知，川普政府將會是美國歷任總統中與軍工複合體關係最為緊密之政府。³⁰

在美國前一百大軍火企業中收到來自於國防需求之訂單，僅占其整體銷售總額的 10% 不到，而有關於美國對臺軍售問題在美國軍工複合體整體結構中僅有少數幾間，在實力特別雄厚之公司才與臺灣方面具有大批軍購買賣，及有意圖向臺灣出售大批軍火公司，例如上述所列之「洛克希德·馬丁飛機製造商」(Lockheed Martin Corporation)、「通用動力公司」(General Dynamics)、「諾斯羅普·格魯曼公司」(Northrop Grumman Corporation)，三間公司占美國軍事合同總銷售額之百分比分別為 88%、67% 及 61%，川普政府入主美國白宮、美國國會參眾兩院為共和黨占多數以及美國軍火商三者共贏所建構出穩定之「軍工複合體」鐵三角，與川普總統有關於此一政策所訴諸之「買美國貨、雇美國人」理念，在與川普自競選 2016 年美國總統以來所強調之「讓美國再度偉大」及「美國優先」，等蘊含濃厚單邊主義思維在內之理念訴求具有一脈相承之政策方針，皆為川普政府及其利益團體主政美國後所遵循之準則。³¹此種準則從川普入主美國白宮後，所進行的一系列軍事改革皆是朝向使美軍在全球強大到沒有任何任何一國膽敢，向美國全球軍事霸權地位進行挑戰之程度，改革範圍除基本軍備及導彈系統以外，在有關於冷戰後美國同期各軍事同盟所建立起之軍事防務工作之支出，亦希望由過去由美國單獨支付轉為要求盟友支出，在有關於美國臺海區域軍事部署之問題，美國國防部五角大廈亞洲事務助理國防部長－鄧志強 (Abraham Denmark) 在 2016 年 12 月 13 日時對於臺灣軍事資源投入之狀況進行之評論中表示：「臺灣近年來在國防資源投入之工作上，並未隨中國人民解放軍對於亞太區域之威脅擴張情勢予以補強，有關於此一問題應予以解

²⁹ “The influence of President Trump on the defense industry” , *Washington Post* , 2016 年 11 月 10 日。轉引自 同上註，頁 7。

³⁰ 同上註，頁 7。

³¹ “The Inaugural Address of President Donald J. Trump” , *Washington, D.C.* , <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/> , 檢索日期 2020 年 04 月 24 日。轉引自 同上註，頁 7。

決。」³²在川普政府此種單邊主義之霸權型對外國防政策方針之操作下，既可彌補臺灣方面在軍備層次上同中共對抗之威懾力度，又可在透過對臺軍售上要求臺灣持續依照《臺灣關係法》進行軍費支出工作，以利於其美國國內軍工複合體鐵三角之運作收益。³³

二、美國對臺軍售武器配備質量與性能

筆者認為在觀察川普上任後，美國對臺軍售之在配備及質量上之觀察焦點應聚焦在一、美國對臺軍售審查與批准模式。二、美國對臺軍售武器之質量提升性及等級。三、中華民國國軍作戰心理及士氣。首先，在有關於美國對臺軍售審查與批准模式之問題上，整體趨勢已從過去的「包裹式」轉而成為「個案式」之 Case by Case 之模式，將川普於 2017 年入主美國白宮之初，於該年 6 月對臺首度軍售仍沿襲過去採取「包裹式」之途徑進行對臺軍售工作，對臺售出 MK-48 重型魚雷、MK41 發射器在內等八項武器之該批次軍售扣除外。川普政府往後對臺軍售模式，已轉為採取同美國與其餘盟邦，採取分批次先後同意與個別審查之宣布，美方在進行審查之模式也尊重中華民國軍方根據其新擬定之 ODC 全民防衛作戰原則，研究分析並歸納出基於守勢防衛作戰準則，實際真正所需要的資源提出採購清單，在軍事專業層面美軍除協助國軍在戰略利益評估之工作外，在雙方軍事高層之戰略對話上也透過「蒙特瑞會談」及「美臺年度國防檢討會」等管道與平臺，雙方基於臺灣現實情況及成本效益分析，在溝通管道及平臺中協商出雙方皆可接受之共識，以國軍曾有一項美國購置 F-35 戰鬥機，但基於各種形勢判斷協商出購置 F-16V 戰機，對於臺灣在臺海制空權守勢掌控為最符合成本效益之選項即為一例。³⁴

³² 「美國防部高官：台灣軍費跟不上中國大陸威脅增長 應增加」，**觀察者網**，<https://news.qq.com/a/20161215/013862.htm>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。轉引自 同上註，頁 7。

³³ 同上註，頁 7。

³⁴ 「美國對台軍售的升級與轉變 - 吳明杰」，**財團法人國策研究院文教基金會**，<http://inpr.org.tw/m/405-1728-684,c113.php?Lang=zh->

其次，在有關於近年來美國對臺軍售質量與性能提升性及等級方面，促成川普入主白宮後美國對臺軍售等級之上升，背後所代表的除了臺美雙方間的政治互信及關係升溫外，與中國人民解放軍軍力隨中國大陸整體綜合實力上升，在臺海區域快速發展亦有直接性關聯。以 2017 年 6 月川普政府首度對臺軍售批次為例，該次軍售內容包括 MK-48 重型魚雷、AGM-88B 反輻射飛彈以及 AGM-154C 遙攻飛彈，在武器性能與質量上皆為突破美國方面過去在對臺軍售上，決不售予臺灣方面任何具有主動發動攻勢作戰權性質武器之禁忌，美國對臺軍售過往所堅持之底線也已逐漸模糊化。³⁵以空軍戰備 F-16V 之武器質量與性能為例，是美國自 1992 年由時任總統老布希基於總統選戰考量，宣布授予臺灣共 150 架 F-16A/B 型戰機以來，長達近二十七年未曾向臺灣方面售予此類可用於針對境外作戰之攻擊型戰機，而在川普上臺後對臺所售予之六十六架 F-16 戰機，其性質 F-16C/D block70 批次之最新版武器，畢竟該戰機在內部建置配備上，上推力較強之發動機、全新機身結構、適性油箱、機背電子艙，未來在作戰性能上勢必皆與原先情況改善許多。以陸軍戰備為例，川普政府上臺後所宣布對臺售予之 M1A2T 戰車，無論在性能與規格上皆與美國陸軍現役所使用的 M1A2 SEPv3 性能等級上以近乎相同，該款戰車所具有的 120mm 口徑大小之 M256A1 滑膛砲，可發射之彈藥包含在 2000mm 里程內達 800mm 裝甲防護之穩冀脫殼穿甲彈，美國對臺總共售予 7862 枚 KEW-A1 型，在針對於短距離作戰於搶灘及城市地區巷弄戰之人員殺傷彈，美國對臺總共售予 1966 枚之 CA38 型，及其餘七種作戰類型彈藥，在攻擊火力勁道上較國軍原先所使用之 M60A3TTS 主戰車來得大。至於 M1A2T 戰車在其機動性方面之性能，則備有 AGT1500 戰車燃氣渦輪引擎，其馬力相較於國軍原有之 M60A3TTS 主戰車之 750 匹，可說是倍數升級至 1500 匹馬力，若以卸下作戰時所加裝之外掛裝甲之

tw&fbclid=IwAR1qBqZX9WLX9qUHdOmoYpnYZw4YS5UpQKwaMZcfJkt9ZP0T5b9cbZkeQMo，
檢索日期 2020 年 04 月 25 日。

³⁵ 同上註。

主動防禦系統 APS 之 63 噸進行計算其里程數，時速最高可達 72 公里。M1A2T 戰車之防護力，不論是外銷版被動式防護裝甲套件、陶瓷或是貧鈾等防護層，相較於美軍所使用之複合貧鈾裝甲所具有之正面裝甲防護力之 800MM 強度雖不遜色，不過以中華民國陸軍現役之 M60A3 戰車防護等級，早已是人民解放軍難以予以擊破之強度。³⁶

第三節 美國友臺系列法案

一、美國國會「臺灣連線」形成之歷史發展脈絡

自川普總統入主美國白宮後，美國國會在提升臺美關係之升溫促進工作，事實上從許多跡象都可觀察出。³⁷而要探討美國國會在美國對華政策中，所占有的影響因素，必須從 2000 年後在美國國會，有一批以親臺及力挺臺灣的國會議員所共同組成的「臺灣連線」團體進行討論，而在美國參眾兩院的「臺灣連線」團體分別於 2002 及 2003 年接連成立，目前在參議院部分參與「臺灣連線」之參議員共有二十名，占總席次共五分之一。在眾議院參與「臺灣連線」議員共有 137 名，超過眾議員總席次之三成。³⁸美國國會自近年來進行討論及經表決通過的涉臺相關法案，議題領域包含美國對臺政策、對臺軍售以及臺灣國際空間參與度之問題，上述參眾兩院之「臺灣連線」議員成員，在其中皆發揮了相當關鍵性之作用，以 2016 年 5 月 16 日歐巴馬主政白宮時期，美國聯邦眾議院以「無異議」之方式通過有關於支持臺灣的（HCR88）「共同決議案」，並將 1979 年所通過的《臺灣關係法》及 1982 年時任美國總統雷根所提出的對臺灣「六項保證」（Six Assurances）皆為美國國會「臺灣連線」對於美國對臺政策

³⁶ 同上註。

³⁷ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 6。

³⁸ 同上註，頁 5。

穩固雙方關係之重要基業。³⁹有關於美國國會與美國對臺至策相關法案之歷史發展脈絡，以 1982 年雷根政府在與中共就有關於美國對臺軍售問題之《八一七公報》，為了基於兼顧與臺灣方面之準同盟關係，雷根總統於該年 7 月 14 日指派，時任美國在臺協會臺北辦事處長李潔明（James Lilley），向時任中華民國總統蔣經國已口頭方式傳達美國對臺相關保證。⁴⁰

與此相隔近一個月後中美《八一七公報》於該年 8 月 17 日簽訂，時任美國亞太事務助理國務卿（John Holdridge）於代表美國政府在美國國會聽證會中針對《八一七公報》進行重點報告之際表示：「一、不同意設定某個日期中止對臺軍售。二、不擔任位海峽兩岸雙方進行任何事務之調停者角色。三、不會對臺灣方面施加任何上談判桌與中共進行事務談判之壓力。四、對於有關於臺灣主權定位問題長期所主張之立場並未改變。五、對於 1979 年《臺灣關係法》之修訂工作並未有任何計畫。六、中美兩國所簽訂之《八一七公報》不應被解讀為，美國未來在對臺軍售問題上，必須事先向中共方面進行諮詢。」⁴¹以上針對《八一七公報》之六項重點彙整，被稱作為「六項保證」，與中美三項聯合公報所秉持之原則及精神具有本質上之牴觸性，「共同決議案」僅能代表美國國會對華政策態度，因在體制規範中並不需經過美國總統簽署生效，因此並不具備任何法律效力與約束力。⁴²

³⁹ 「幫蔡英文操縱兩岸關係 美國眾議院通過對台“六項保證”訴諸文字」，**環球網**，http://news.ifeng.com/a/20160517/48784387_0.shtml，檢索日期 2020 年 04 月 23 日。轉引自同上註，頁 5。

⁴⁰ 同上註，頁 5。

⁴¹ 「“六項保證”法定化，台海局勢風雲再起」，**法意編譯**，<https://sanwen8.cn/p/1ccLOAO.html>，檢索日期 2020 年 04 月 23 日。轉引自 同上註，頁 6。

⁴² 同上註，頁 6。

二、「中美三公報一法案」轉為「三公報二法加六項保證」階段

學者李義虎於〈特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策〉一文中指出，必須自 1970 年代中美關係正常化所建立起之政治基礎進行發展脈絡理解，具體政治基礎即是中美兩國簽署的《上海公報》、《建交公報》與《八一七公報》，「三公報」體現了中共對臺政策奠基在「一個中國原則」，即同為美國對華「一個中國政策」。至於，「一法」則是在 1979 年中美關係正常化後，美國國會通過《臺灣關係法》由美國總統簽署生效，亦成為「美國因素」以國內法形式對中共對臺政策形成具體干預之工具。在小布希擔任美國總統前長達數十年時間，美國臺海政策所著重之焦點，主要在「三公報」與「一法」間進行來回之「戰略模糊」，大多數仍將政策重心放在「三公報」上，但在歷經小布希、歐巴馬時期在政策語言上即為「彼此平衡」，將過往前者重於後者之方針進行平衡工作。⁴³

美國國會自川普於 2016 年 11 月當選美國總統後，美國參眾兩議院分別於 2016 年 12 月 2 日及 8 日以壓倒性票數通過《2017 年財政年度國防授權法》（National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2017），在參眾兩院針對於該協商法案之際，最終所產生出之決議則是參議院所通過的 2943 號法案，該法案其中第 1254 節名為「美國與臺灣之間高級軍事交流」。歐巴馬總統於同月 23 日對該法案進行簽署生效工作，該法案中明確指出：「美國國會意識到美國國防部長應針對於臺美高級軍事交流之計劃，目的要改善雙方之間所具有之軍事及安全合作關係，而所謂的高級軍事交流之定義，包含高級軍事官員及資深國防官員」。⁴⁴該法案通過後雖使臺美雙方軍事高層將領進行廣泛接觸，但由於代表著

⁴³ 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁 2。

⁴⁴ ““H.R.4909 - National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2017””，*Library of Congress, U.S.*，<https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/4909?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Defense+authorization+act+of+2017%22%2C%22National+Defense+Authorization+Act+for+Fiscal+Ye>

臺美雙方首次在內容上提升軍事關係，而對於中美關係具有相當程度之影響。

在川普於 2017 年正式入主美國白宮後，進入到美國臺海政策框架進一步傾斜之階段，從原先「三公報一法案」加上「六項保證」，「六項保證」為美國國會於 2017 年將其寫入《2018 財政年度國防授權法案》，將其位階與「一法」等同，已對於美國臺海政策框架形成相當程度之變動。⁴⁵該法為 2017 年 7 月 14 日於美國眾議院以 344 票同意 81 票反對所通過，並要求美國國防部長於 2018 年 9 月 1 日之前將相關報告提交國會委員會，針對於美國海軍軍艦停泊於臺灣港口可能性，與美國海軍於夏威夷、關島及其餘地點接受中華民國海軍軍艦進港要求之可能性。在該年 9 月 18 日美國參議院以壓倒性優勢通過《2018 財政年度國防授權法案》，在該年 11 月 14 日及 16 日美國眾議院與參議院分別通過了此一兩院一致之版本，川普總統並於 12 月 12 日簽署生效該法案。⁴⁶

在 2018 年 1 月與 2 月美國參眾兩院又進一步通過《臺灣旅行法》，緊接著該年 8 月又通過《2019 財年國防授權法》，整體發展之情勢也意味著，美國臺海政策框架已正式由長期以來之「三公報一法案」，轉而成為「三公報二法加上六項保證」之階段性框架，雖然在美國對華政策之基本結構性影響因素中，美國國會比美國政府在「親臺」立場上較為明顯，但從 2018 年 3 月川普親自簽署《臺灣旅行法》始之生效後，即必須將川普上任後美國對華政策，在美國國會傳統對華政策態度親臺因素外，再加上川普個人決策風格因素，以及美國白宮國安團隊成為鷹派立場因素，加以納入為對美國臺海政策在未來會形成之整體發展態勢因素。⁴⁷《臺灣旅行法》該法案具體內容要求對於過去臺美雙方官員互訪限制進行解禁，亦允許美國主管國安事務高級內閣官員，與臺灣政府高層官

ar+2017%22%5D%7D&r=2，檢索日期 2020 年 04 月 23 日。轉引自 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 6。

⁴⁵ 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁 2。

⁴⁶ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 6。

⁴⁷ 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁 2。

員進行互訪及會面之工作，以中共對臺政策之原則而言，該法之履行權力雖掌握在美國政府行政部門方面，但嚴重違反中美兩國所建立起「三公報一法案」之架構，該法案之產生推動者美國眾議院外交事務委員會主席 Ed Royce，曾於 2018 年 3 月 26 日抵臺並會見蔡英文，為近年來美國國會友臺勢力之代表性人物。⁴⁸

美國於 2019 及 2020 兩年間共通過了兩項，有關於國防及外交領域之相關法案。在軍事國防領域方面，分別是於 2019 年 6 月 27 日在美國參議院所通過之《2020 財政年度國防授權法》(FY 2020 NDAA) 參議院版本，以及在該年 7 月 12 日所通過之該法眾議院版本。其中，在該法眾議院版本中針對於涉臺議題部分，美國國會認為在有關於美臺雙方安全防務及對臺軍售等安全合作方面應持續加強，並依據川普主政美國後所通過生效之《臺灣旅行法》進一步推動臺美雙方資深國防官員及將領之合作。在該法眾院版當中第 1248 條名為「國會對臺意見」(Sense of Congress on Taiwan)，具體內容包括將 1979 年《臺灣關係法》及 1982 年李潔明所宣布之「六項保證」重申兩者皆為臺美雙邊關係之重要基石，美國應持續支持臺灣在國防安全層面能力加強之工作，包含在應對中共威懾臺灣之不對稱作戰能力等相關防衛能力之中。⁴⁹

⁴⁸ 夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，頁 6。

⁴⁹ 「美眾院支持對台軍售 將領交流」，中時電子報，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190714000423-260108?chdtv&fbclid=IwAR3uwh16FzCm45sBOI15C17r24EF5MHmblE0dsCrvOrvauDbfDUScSvsng>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

法案全稱	鼓勵美國與臺灣間所有層級互訪與其他目的之法案 H.R.535
制定者	第115屆美國國會
提案人	Steve Chabot (共和黨) 2017年1月13日
委員會審核	眾議院外交委員會、參議院外交委員會
眾議院通過	2018年1月9日 (口頭表決)
參議院通過	2018年2月28日 (一致通過)
總統簽署生效	Donald J. Trump 2018年3月16日
最終狀態	成為美國聯邦公法115-135號

圖 4.1 《臺灣旅行法》內容分析圖表

資料來源：童立群，「美國國會重要涉臺法案/決議案(2016—2018):內容、特征及影響」，**臺灣研究集刊**，第4期（2019年），頁43。

三、由「三公報二法加六項保證」轉為「三公報三法加六項保證」階段

在政治與外交領域方面，以2020年3月26日川普總統所簽署生效之《2019年台灣友邦國際保護暨強化倡議法案》(Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative)，俗稱「臺北法案」該法要求美國政府行政部門，應協助臺灣拓展在國際社會中之生存空間，具體內容包括鞏固臺灣邦交國、力挺臺灣參與國際各重要議題組織，以及增強臺美雙方之經貿關係在內。⁵⁰該法案通過背後所具有之深層涵義，以學者李義虎於2019年所著之〈特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策〉一文

⁵⁰ 「特朗普簽署「台北法案」 中國稱威脅中美關係台海穩定」，**BBC 中文網**，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52061844>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

中，在針對於 2018 年川普總統簽署通過之《臺灣旅行法》後，表示美國對華政策趨勢，已正式從過往「三公報一法案」政策框架，轉而成為「三公報二法加六項保證」之階段性狀態。⁵¹並在該文末結語中在對於中共對臺之政策建議中，必須提高層至對美政策外交政策層次以「預防性外交」方針作為優先選項，依照美國對臺政策框架而言，必須嚴防從「三公報二法加六項保證」演變成為，在歷經美國參議院外交委員會亞太小組主席賈德納及柯頓，於 2017 年 7 月之際即已提出之「臺灣安全法」即為「臺北法案」《2019 年台灣友邦國際保護暨強化倡議法案》(Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative) 通過並由川普簽署生效後，正式使美國對臺政策框架進一步朝向「三法三公報」之情境演變成為事實，並表示一旦成為現實後勢必在美國內部對華政策結構中造成，以「三法」凌駕於「三公報」之局面，對未來中共對臺以及中美關係產生嚴重衝擊，畢竟該法案主要目的即是要在法理位階上，彌補《國防授權法》不具有拘束力之內容要求，具體內容包括提升臺美在軍事及外事官員之交流層級、邀請中華民國國軍參與美國軍演、建立起美國對臺軍售對話以確保軍售常態化、規定臺美軍艦互訪停靠，以及要求臺灣在年度國防軍事預算必須投入至少 GDP3% 以上。⁵²李義虎並認為中共應在當時法案尚未通過之際，向美國國內對華決策圈包含：美國政府、國會等相關團體組織，以各種情勢分析「臺北法案」通過之負面影響進行相關遊說工作。⁵³不過該法案之通過除了要從中美大國關係層次進行思考外，仍必須從臺美雙邊關係角度對該法案之通過所具有之深層意涵進行思考。

學者張登及認為該法案之通過應分別從一、美國友臺象徵性意義。二、執政黨耕耘臺美同盟關係之重要成果進行思考。在有關於第一點之中，除了應注意該法案名稱之首字為「Taiwan」可與 1979 年所通過生效之《臺灣關係法》進

⁵¹ 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁 1~2。

⁵² 同上註，頁 5。

⁵³ 同上註，頁 5~6。

行呼應之判斷具有合理性外，亦應著重於更深一層之涵義即是中文翻譯為何美方並不過進行過問，臺灣方面希望該法案成為（TRA plus）也就是「《臺灣關係法》加強版」之位階外，在該法案中並未出現「關係」等具有官方性質之字眼，除更彰顯該法屬於美國國內法之屬性外，更該關注之焦點即是在該法通過後，在臺美關係更為升溫之際，美國在鞏固臺灣國際社會生存空間之相關工作上，是否對於未來中美關係產生更進一步之碰撞，是有關於該法案通過後，在對於未來情勢評估之重要關注焦點。⁵⁴

學者邵宗海對於該法案通過背後所具有之深度意涵，認為畢竟該法案僅處於生效之初階段，並未真正進入至執行階段時期，重點工作並非著重於剖析上，應聚焦及關注的問題則是在於，該法案於美國參眾兩院之審理過程中，所出現的許多現象表現出了美國在對於中共對臺政策上，採取干預之戰略意圖上。有關於此，學者邵宗海認為應以一、《臺北法案》在美國參眾兩院之審議過程。二、《臺北法案》之審議過程對海峽兩岸關係可能會造成之影響。兩項因素作為切入判斷之指標。⁵⁵

在第一項觀察指標當中，又可分為三項重點：（一）、美國參議院審理過程。（二）、美國眾議院審理過程。（三）、美國參眾兩院對於該法案之政治意義之詮釋。在第一項重點「（一）、美國參議院審理過程」中必須從該法案是針對於自 2016 年蔡英文當選臺灣領導人後，中共基於壓縮臺灣國際空間之傳統對臺政策之手法，使臺灣至此一連串失去了如聖多美普林西比、巴拿馬、多明尼加、布吉納法索以及薩爾瓦多等邦交國之現象進行法案推動工作。不過，在該法案於 2017 年提議之初，因並未能在參議院外交委員會排上議程，因而造成該法案推動沒能持續運作。隨情勢氛圍逐漸改變直至 2019 年 5 月 23 日，美國共和黨籍參議員賈德納（Cory Gardner）、盧比歐（Marco Rubio）等四位跨黨派參

⁵⁴ 「張登及／疫情風雪與美、中國際競爭的一些細節」，ETtoday 新聞雲，<https://forum.ettoday.net/news/1679618>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

⁵⁵ 「邵宗海／《台北法案》通過後 可能引發更火爆的「後座力」」，ETtoday 新聞雲，<https://forum.ettoday.net/news/1679649>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

議員決定重起爐灶，再次於美國參議院提出《臺北法案》，而之所以此次最終順利於 2019 年 10 月 29 日於參議院決議通過，關鍵乃在於相較於 2018 年所提出之版本，此次法案所訴諸之計畫不僅協助臺灣鞏固邦交國，更新加入了兩項重點（一）、支持臺灣參與國際組織。（二）增強臺美雙邊經貿合作關係。於是，在 2019 年 9 月 25 日賈德納（Cory Gardner）等四位參議員所共同提出之

（S.1678）「參院版《臺北法案》」，先經由美國參議院外交委員會通過後，再於 2019 年 10 月 29 日於參議院會中，由參議員卡西迪（Bill Cassidy），在當日議場代理多數黨領袖總結會議時，提請參議院會同意，最終使《臺北法案》最後在參議院以「一致同意」形式經代理議長裁決通過，獲得參議院全院通過。⁵⁶

在第二項重點「（二）、美國眾議院審理過程」，在 2019 年 10 月 18 日美國眾議院匡希恆（John Curtis）議員、麥考克（Michael McCaul）、岡薩雷斯（Vicente Gonzalez）以及美國眾議院「臺灣連線」主席巴拉特（Mario Diaz-Balart），在美國眾議院提出「《臺北法案》眾議院版本」（H.R.4754）。最後，該法案於 2020 年 3 月 6 日以 415 票贊成、0 票反對之壓倒性優勢通過眾議院版《臺北法案》。⁵⁷在第三項觀察重點「（三）、美國參眾兩院對於該法案之政治意義之詮釋」，美國眾議院院長裴洛西（Nancy Pelosi），對於《臺北法案》於眾議院通過後發推特文表示，該法案之通過不僅有助於美國基於維護臺灣在國際社會之地位，更向世界傳達一項訊息即是臺美雙方為同一陣線盟友。⁵⁸

該法案通過後之第二項觀察指標當中，所關注的並非僅於該法案之內容，而是如學者邵宗海於此篇文章名稱當中所強調之該法案通過後，對臺海情勢可能產生「後座力」，又共有三項重點值得重視：（一）、該法案不僅推動快速，且在美國參眾兩院皆獲得跨黨派強烈支持。（二）、中共官媒央視與人民日報大力批判該法案通過生效。（三）、美國眾議員夏伯特（Steve Chabot）針對該法案

⁵⁶ 同上註。

⁵⁷ 同上註。

⁵⁸ 同上註。

對未來情勢之分析。⁵⁹筆者認為應將議題聚焦在上述第一與第三項重點進行分析。首先，基於美國國會法案通過之歷史發展脈絡中，幾乎難以找出另一件與該法案同樣具有強烈共識之案例，不過就有如該法案之提案人美國眾議員匡希恒所述，此一法案是反映出美國對華政策立場是一種美國議題，也就是基於跨黨派之精神所推動。從該法案之系列操作當中，事實上並不難解讀為美國運用臺灣議題作為牽制中共之訊息，美國藉此亦向中共釋放出了已有全面與其抗衡之戰略決心。⁶⁰其次，誠如眾議員夏伯特（Steve Chabot）及約霍（Ted Yoho）所述，認為美國在外交層次上現階段已到達承認臺灣之階段，也等同於直接向中美兩國自建交以來，在面對臺灣問題上基於不違反「兩個中國」、「一中一臺」及「臺灣獨立」之原則上進行翻轉性挑戰，最終情勢演變將使得中共方面受到的衝擊最深，臺灣相對亦不可能為受益者。⁶¹

全稱	2019年臺灣友邦國際保護暨強化倡議法案Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative (TAIPEI) Act of 2019
參議院通過版本 參院版《臺北法案》 (S.1678)	提案人：參議員Cory Gardner、Marco Rubio（共和黨） 2019年9月25日提出、2019年10月29日「一致通過」。
眾議院通過版本 眾院版《臺北法案》 (H.R.4754)	提案人：眾議員John Curtis、Michael McCaul（共和黨）、眾議院「臺灣連線」主席Mario Diaz Balart（共和黨）、Vicente González（民主黨）2019年10月18日提出。 2020年3月6日「一致通過」。
主要涉臺內容	一、要求生效九十天內，以及其後180天，美國國務卿或其指定人應向參議院和眾議院外交委員會及撥款委員會等國會適當委員會，針對美國「維護臺灣國際承認」的策略，以及美國「幫助鞏固臺灣（邦交）」的行動提交報告。 二、報告應包括兩項主要內容：（一）要求國務卿或其指定人員，鼓勵全球各國政府維持與臺灣「正式外交關係或非官方關係」。（二）列舉自2016年民進黨執政以來，與臺灣改變外交或官方關係「值得關切的特定國家」並進行說明。 三、對於上述「值得關切的特定國家」，授權美國行政部門出臺各項行動方案，以提升該國與臺灣的合作。對於考慮或採取行動改變或降低與臺灣方面「正式或非正式關係」的國家，美國國務卿可考慮採取行動修改美國對該國「必要且適當的外交部署」。 四、授權行政部門考慮調整美國對「傷害臺灣的國家」相關援助。對於已經或預期將改變或降低與臺灣方面正式關係的國家，美國國務卿可考慮擴大、終止或降低美國對該等國家的援助。
最終狀態	2020年3月26日Donald J. Trump總統簽署生效

圖 4.2 《臺北法案》內容分析圖表

資料來源：童立群，「美國國會重要涉臺法案/決議案(2016—2018):內容、特征及影響」，**臺灣研究集刊**，第4期（2019年），頁46~47。

⁵⁹ 同上註。

⁶⁰ 同上註。

⁶¹ 同上註。

姓名	隸屬黨派	頭銜稱謂 (第114-115屆)	頭銜稱謂 (第116屆)
Edward Royce	共和黨	眾議院外委會主席	無
Ros-Lehtinen	共和黨	眾議院外委會榮譽主席	無
Ted Yoho	共和黨	眾議院亞太小組委員會主席	眾議員
Dana Rohrabacher	共和黨	眾議員	無
Tom Cotton	共和黨	參議員	參議員
Steve Chabot	共和黨	眾議員	眾議員
Marco Rubio	共和黨	參議員	參議員
Cory Gardner	共和黨	參院外委會亞太小組主席	參議員
Kevin McCarthy	共和黨	眾議員	少數黨領袖
Robert Pittenger	共和黨	眾議員	無
Michael McCaul	共和黨	眾議員	眾議院國土安全委員會主席
Eliot L. Engel	民主黨	眾議員	眾議院外交委員會主席
Robert Menendez	民主黨	參議員	參議員
Brad Sherman	民主黨	眾議員	眾議員
Ed Markey	民主黨	參議員	參議員

圖 4.3 美國國會「臺灣連線」友臺系列法案推動核心人物圖表

資料來源：童立群，「美國國會重要涉臺法案/決議案(2016—2018):內容、特征及影響」，*臺灣研究集刊*，第4期（2019年），頁49。

第四節 小結

習近平主政中共時期「中共對臺政策」，川普入主美國白宮時期「美國因素」，在其中所具有之影響，筆者僅能將已出現之現象及未來中共對於「美國因素」在臺灣問題影響上，所認定需要加以防範之關鍵加以歸納分析。因此，習近平對於未來在推動對臺政策，必須更放在以「預防性外交」為基準之對美政策前提下進行審視，以事態發生之際所應具有之緊急應對機制與作為，在對臺政策工作上調整對美政策之預期。⁶²

⁶² 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁2。

未來川普政府勢必會在對華政策上，有關於「一個中國政策」之模糊性持續運作，以便於美國未來在中美關係中取得較大的迴旋餘地，也就是美國「一中政策」持續將其空心化之手法持續，甚至是將臺灣問題作為其「印太戰略」中，對中國在經貿層面及朝核問題進行牽制之手段。⁶³不過，現實上川普政府未來在處理臺美關係之問題上，所面臨的困境層面越來越多，而所謂的「困境」所指的即是「單邊承諾」，則是美國對臺政策已正式進入到了在「拋棄」

(abandonment) 以及「牽連」(entrapment) 兩種戰略方針選擇困境，從臺美雙方現今所具有之「困境承諾」而言，身為此一情境框架中身為被承諾方的臺灣，害怕受到承諾方美國在上述戰略選擇中予以「拋棄」(abandonment)。

總而言之，美國對臺政策所面臨之「困境承諾」即是在中美關係中運用「臺灣牌」對中國大陸予以牽制，在一方面既要防止臺灣朝向法理臺獨路線邁進外，又必須防止中共以武統方式解決臺灣問題完成祖國統一大業。⁶⁴有關於此學者朱新民指出，中共在面臨上述局勢下，所應採取的戰略方針共可分為三條線：一、堅持改革開放，以及堅持自中共十九大以來，至 2050 年社會主義現代化強國發展戰略。二、處理好中美雙方之紛爭，以避免走向分裂局勢。三、處理臺海問題。在上述三條線戰略框架下，且應具備對臺政策之戰略定力、以及維持戰略耐性，以避免中國陷入臺海戰爭之風險，避免破壞自 1978 年中共十一屆三中全會以來，所遵循的改革開放路線所帶來的發展成果，且應持續強化中國走向社會主義現代化強國之道路，在具備更高自信外亦需要更多的冷靜。⁶⁵

北京大學臺灣研究院院長李義虎教授，認為中共對臺政策在應對於川普上任後，「美國因素」從中所具有之影響，認為應先行將川普於美國總統選舉中獲勝之現象解釋為所謂的「黑天鵝事件」，川普入主白宮後至今在整體表現向卻是

⁶³ 同上註，頁 8。

⁶⁴ 同上註，頁 10。

⁶⁵ 「台灣政治大學教授朱新民：要有定力耐力，避免掉入“台海陷阱”，環球網，https://www.youtube.com/watch?v=b5ePZKxioMg&feature=youtu.be&fbclid=IwAR2xykZENLfl0oqs8rr_84YXCVwt4p4K3wTXw05A4YRZQES9Nfo_NYiVZI4，檢索日期 2020 年 04 月 28 日。

所謂的「灰犀牛」，使外界對其行為模式判斷在諸多不確定性當中，亦蘊含著一定程度上的確定性在其中。再加上以傳統美國國內對華政策另一重要之結構性因素，美國國會在美國國內政治氛圍呈現極化之趨勢，尤其在期中選舉後出現「分裂國會」之政治生態，使得中共預測美國方面在有關於涉臺問題，相關之走向判斷又加入了更多不確定性因素。「既要堅守底線，又要調整政策預期及行為預期」，正為習近平在對臺政策制定及執行層面，未來在面對川普時期「美國因素」從中作梗之情勢下，所應採取之應對原則方針態度，中共未來應當對於其對臺政策為堅守一中原則立場，以更為堅定之態度向美國方面釋放出，該原則為中國國家核心利益及憲法要求，更是中共對臺政策沒有退讓及妥協之底線立場。⁶⁶



⁶⁶ 李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，頁6。

第五章 結論

第一節 研究發現

筆者此篇學位論文共可分為兩大關懷面向。第一大關懷面向為「中共對臺政策」，第二大關懷面向則為「美國因素」，有關於上述兩大關懷面向筆者認為有幾項觀念是必須被確立起的。

首先，「中共對臺政策」在不同時空背景下，以其基本路線原則所衍生出的不同策略運用手法，背後最大的變數即是來自於美國在不同時期全球戰略布局，在對華政策戰略方針上轉移過程中針對於「臺灣問題」，所採取態度為「主動介入」或「被動介入」的問題。相對的，中共在美國對華戰略不同時期所運用的不同戰略方針中，對於「排除美國因素」介入所予以應對之策略亦有所差異。其次，以 2010 年中國大陸超越日本成為亞洲第一大經濟體後，此一事件轉折背後所代表的不僅是，中國大陸自 1978 年中共十一屆三中全會正式開啟「改革開放」政策後，三十餘年以來所取得的重大經濟成就，更代表自 1894 年中日甲午戰爭近 120 年後，整體中華民族在歷經晚近以來外力壓迫之悲慘命運終結之時間座標。更何況，中共建黨精神所強調的即是，將晚近以來壓在中國人民頭上的「官僚資本主義」、「封建主義」及「帝國主義」三座大山拿掉。因此，在研究中共對臺政策中，必須先釐清「臺灣問題」在本質上之於中共所具有之關聯，不僅是現代國際關係研究中的大國政治框架，或是國共內戰之遺緒性問題，而是要放在中共將「臺灣問題」視為晚近以來，中國受到外力壓迫所形成的民族主義問題範疇進行審視。此一問題在本論文有關在探討，「臺灣問題」是否會成為中美兩國開戰導火線時，不能僅以中美兩國經濟、軍事實力等「硬實力」層次進行審視，更必須以民族主義「軟實力」對於中共為維護國家領土主權完整之鬥爭意志，在軍事能力「硬實力」所展現出的意志進行問題審視。

自從 1950 年代後因為韓戰格局開啟，美國為求於亞洲複製起於歐洲馬歇爾計畫「遏制」共產主義陣營之戰略格局，因此在其圍堵政策（Containment）方針及鞏固自二戰後於亞洲地區的戰略利益下，除以實際軍事行動派遣軍艦協防臺灣外，更與中華民國在 1954 年簽訂實質軍事同盟性質的《中美共同防禦條約》，從此開始至 1979 年美中關係正常化為止，「美國因素」在中共對臺政策中皆為「主動介入」階段。美國對華戰略方針中對於「臺灣問題」之介入態度，之所以到了 1979 年美中關係正常化後出現改變，背後最為主要的因素，即是美國對華戰略隨著中蘇關係因蘇共二十大（意識型態）及珍寶島事件（領土爭議）等同盟分裂問題，同中共方面出現了雙方戰略利益的互補性。美國方面希望透過中美關係正常化達到「聯中制蘇」之戰略目的，且在一定程度上希望透過將中國大陸拉近以美國為首之世界體系世界中，讓中國大陸後續發展得以接受美國價值及制度的規範。中共方面亦希望透過同美國關係正常化，達到削弱蘇聯對中國國家安全所造成的威脅程度，及以更為低廉戰略成本與更為快速地實現中共在進入到鄧小平時期，對臺政策方針主軸所強調的「和平統一、一國兩制」，以和平作為實現祖國統一主軸方針的戰略目的。因此，美國方面在雙方關係正常化後在臺灣問題上的態度，亦接受了中共方面以美國對臺「斷交」、「廢約」及「撤軍」作為雙方建立關係正常化要求後，轉而進入了「被動介入」階段。以 1995 年李登輝總統康乃爾之行為例，美國國家對華戰略因中國大陸在蘇聯解體初期仍僅被視為「潛在戰略對手」，因此以美國國內對華政策產出的結構而言，柯林頓當時之所以批准李登輝以私人身分訪美，是因臺灣政府與卡西迪公關公司簽約並向美國國會遊說成功，柯林頓基於民主國家體制因素而被迫批准讓李登輝訪美，但該事件所代表的即是中共對臺政策，以和平統一作為統一策略主軸所面臨到的最大障礙——「臺灣民主化」所衍生出的臺獨問題。

「臺灣民主化」使得中共對臺政策在策略運用上，在習近平時期衍生出了除毛澤東、鄧小平、江澤民、胡錦濤時期，所慣於運用的「和戰兩手策略」、

「堅持一中原則」與「排除美國因素」外。即是在中國躍升成為經濟大國後，在習近平「實現中華民族偉大復興」大戰略架構下，試圖透過社會、經濟等對臺讓利措施，削弱來自於臺灣內部民主化臺獨思維對兩岸和平統一形成障礙之政治性因素，所產出的「深化兩岸融合發展」、「心靈契合」、「兩岸一家親」等對臺政策方針。而美國近年來有鑑於中國大陸 2010 年成為全球第二大經濟體後，對於美國世界霸權地位所產生之威脅，因此在川普 2017 年入主美國白宮後「美國因素」在「中共對臺政策」中，成功結合了民進黨大陸政策始終不承認「九二共識」之政策路線特性，及其對於「臺灣問題」之於中共在本質上所具有之根本敏感性認識，以推動及通過各項友臺法案、對臺軍售的方式，在中共對臺政策中外交領域所施行的「縮減國際參與空間」、「削減邦交國數量」等策略作為，徹底一改自中美 1979 年關係正常化以來到歐巴馬時期，「美國因素」對於「臺灣問題」所採取的「被動介入」方針階段，在習近平與川普時期中美兩國進入到「新冷戰」(New Cold War) 格局後，「美國因素」對「臺灣問題」正式進入到了「主動介入」階段。

筆者認為依照中共對臺政策與中國大陸之整體發展戰略目標而言，臺海問題若真正成為美中兩國開戰的導火線，實際上臺灣方面必須負起最為沉重的責任，畢竟中共對臺政策自鄧小平時期以來雖在政策主軸上強調「和平統一」，但亦顧慮到「美國因素」與「臺灣內部民主化現象」兩項關鍵性變數，因而到習近平時期仍然緊抓的著「不放棄以武力統一」作為最高指導原則，綜觀美國自兩岸分治後迄今對華政策始終是以「遏制」，作為最高戰略指導原則，只能說是在不同時代背景及現實環境因素，使得美國對華實行「遏制」之手法有所不同。美國自 1979 年同中國大陸關係正常化以來，因清楚認識到「臺灣問題」不論在歷史情感、國家戰略安全層次，之於中共政權本身所具有之敏感性，因此長期以來在此一問題上大都採取被動介入的態度，但由於近年來美國內部對華戰略學界，因基於中國大陸對美國在現實層面上已構成具體威脅，加上川普當

選相關鷹派人士隨之進入美國政府決策體制內，與始終不承認九二共識主政臺灣的民進黨雙方在戰略利益上具有高度互補性，因而一改過往在處理美中關係時在「臺灣問題」之被動應對態度，轉向透過「對臺軍售」與簽署通過「系列友臺法案」的方式，對於習近平在其餘兩國關係核心議題上，作為進行施壓換取更多利益之籌碼。

根據近日前美國白宮國安顧問波頓（John Bolton），於其新書《事發之室：白宮回憶錄》（*The Room Where It Happened: A White House Memoir*），所提及只要川普在任總統一天，臺灣就會在美國背棄名單上名列前茅之說法是否是基於私人情感因素，或者是依據事實所做出的描述。依照美國長期以來的外交決策模式，就如同美國前總統甘乃迪所言：「國家利益永遠高於意識型態」相同。美國與中華民國兩國雖然在立國精神及意識型態因素，自二戰迄今雖歷經諸多國際現實環境轉變，但從實際合作互動進行觀察確實為堅定不移之盟友關係，但筆者認為如同蘇起教授所著之《一條尾巴搖兩條狗》（*Taiwan's Relations with Mainland China: A Tail Wagging Two Dogs*）一書所要傳達之主旨相同，即是臺灣問題在中美關係所具有之重要因素，正為臺灣本身所必須認知到的問題。

中國人民大學國際關係學院教授金燦榮先生，就曾對於現今美中臺三邊關係作出斷言，認為現今中國大陸在物理層次上儘管是在有「美國因素」介入「臺海問題」的前提下，也已完全具備實現祖國統一的能力，中共對臺的「戰」與「和」絕大程度上是取決於臺灣與美國方面，若臺灣與美國政治菁英無法認識到此點，整體情勢就會朝向中共對臺必須以武力統一方向邁進之發展。雖然，金燦榮教授發表此種評論背後所具有之動機與目的，很大程度上是基於其本位主義。不過，筆者認為在進行情勢判斷時不可以人廢言，去除掉金教授該評論本身所具有之本位主義因素，依照現實結構上確實是臺灣方面必須納入審慎思考的範圍內，臺灣必須調整自身的對外政策方針，減輕美中兩國因臺灣問題爆發衝突的可能性。

第二節 未來研究方向

由於本論文所涉及之時空範圍為現今發展中之國際現勢議題，在現今國際現勢中主導此一議題的中美兩大國，以及身為兩國中最为敏感且複雜議題的臺灣，三方不論在國家歷史發展、政治體制及領導人決策風格，皆具有相當可進行研究分析及比較價值，筆者認為此一題目未來可具有之持續研究價值分別為下：

一、美中臺三方領導人個人人格特質及決策風格，對於政治體制之影響層面範圍之比較，此一議題牽涉政治心理學及比較政治研究。

二、在美中爭霸格局之下，美國所通過的《臺灣旅行法》對於臺美雙方高層已有了法律層面的保障，筆者對於川普若於 2020 年美國總統選舉中成功連任，臺美雙方領導人是否會透過「川蔡會」，作為近年來雙方關係升溫成果之驗證，絕對是值得注意的焦點之一。

三、在兩岸關係及美中關係近年來急速惡化的情勢下，筆者認為未來中共對於美中臺「小三角」格局中的國民黨，在其對臺政策上的重要性只會不斷上升，有鑑於前海基會董事長邱進益先生於 2019 年 12 月 6 日於上海演講中發表，對於未來韓國瑜成為臺灣領導人後，應就繼馬英九執政八年期間，在兩岸高層所展開的政治對話及會面管道予以延續，並指出「九二共識」在兩岸間所具有之階段性任務已結束，並認為兩岸應針對於重新建構新共識，並由兩岸雙方共同簽字已確保透明及正當性。因而，針對於韓國瑜成為臺灣領導人後，與習近平展開兩岸領導人會面的時間點，提出了幾項個人的見解方案，認為落在 2021 年夏天是最佳的時間點，此一時間點對於在 2020 年成為臺灣領導人的韓國瑜而言，仍有三年多的任期。對於習近平而言距離第二任期結束的 2022 年 11 月，以及第三任期結束的 2027 年 11 月都在任期時間範圍內。若在 2021 年雙方仍無法會面，而韓國瑜又在 2024 年成功連任臺灣領導人任期又至 2028 年

5 月，兩岸雙方領導人任期內又重疊共七至八年，邱進益認為上述時間為黃金時期，兩岸雙方絕對要把握住。¹雖然，邱進益先生上述所進行的情境推演之首要前提，為韓國瑜得以在 2020 年中華民國總統選舉中獲勝，此一先決條件已於 2020 年 1 月因韓國瑜敗選而不存在，但筆者認為依韓國瑜個人在該次選舉中所獲得之票數，以及國民黨在兩岸關係發展史中所具備之價值，絕對是臺灣內部任何政治勢力所難以取代的，因此有關於習近平未來在對臺政策上，對於建立及延續國共兩黨在推進兩岸和平發展之工作，筆者認為在中共對臺政策上值得持續保持關注之議題。

四、前倫敦政經學院專精於研究現代國際關係，冷戰史與東亞史教授文安立（Odd Arne Westad），於 2019 年在美国知名外交事務研究期刊《外交事務》（Foreign Affairs），以〈中國行為的根源：華盛頓和北京是否在新冷戰中進行對抗？〉（The Sources of Chinese Conduct: Are Washington and Beijing Fighting A New Cold War?）為名，針對於中國自 1970 年代正式推動並實行改革開放政策後，至習近平與川普時期中美兩國爭霸格局開啟後，是否意味著世界將進入到所謂的「新冷戰」（New Cold War）階段，該文整體寫作模式仿效美國前總統杜魯門時期駐蘇聯大使喬治·肯楠（George F. Kennan），於 1947 年 7 月以筆名「X」在同一期刊，以〈蘇聯行為的根源〉（The Sources of Soviet Conduct）為名針對於美國應對蘇聯擴張戰略意圖，所進行之「圍堵」（containment）政策進行建言之論述結構。筆者認為在上述兩篇美國分別於冷戰時期對蘇聯所採取的「圍堵」政策，以及在現今中美爭霸戰中美國對華政策，所面對中國大陸崛起之行為模式起源，是否可與當年美蘇兩強對峙情勢下美國對蘇政策，所面對蘇聯行為模式起源進行對比，習近平與川普時期中美是否可套用於所謂「新冷戰」格局進行研究，亦可納入本文未來研究方向所探討之主軸。

¹ 「邱進益：「韓習會」2021 年夏天為佳」，聯合新聞網，
<https://udn.com/news/story/7331/4214622>，檢索日期 2020 年 04 月 30 日。

參考文獻

中文文獻

一、專書

力平，**周恩來年譜（1949-1976）** 北京：中央文獻出版社，1997 年。

中國國民黨中央委員會大陸工作會，**大陸情勢專題研究** 台北市：幼獅，1992 年。

中央文獻出版社，**建國以來毛澤東文稿：第七冊** 北京：中央文獻出版社，1990 年。

中國現代國際關係研究所，**美國思想庫及其對華傾向** 北京：時事出版社，2003 年。

王功安，**國共兩黨關係通史** 武昌：武漢大學，1991 年。

王緝思、李侃如，**中美戰略互疑：解析與應對** 北京：社會科學文獻出版社，2013 年。

朱宏源，**撰寫博碩士論文實戰手冊** 臺北市：正中，1999 年。

邵宗海，**蔡英文時代的兩岸關係(2016-2020)** 臺北市：五南，2017 年。

邵宗海，**中共對臺政策 1979-2013** 臺北市：唐山出版，2013 年。

吳冷西，**十年論戰** 北京：中央文獻出版社，1999 年。

李英明，**中國大陸研究** 臺北：五南圖書公司，1995 年。

李亞明，**共黨理論與中國大陸研究** 臺北市：黎明文化，2014 年。

周琪，**美國外交決策過程** 北京：中國社會科學出版社，2011 年。

信強，**解讀美國涉臺決策：國會的視角** 上海：上海人民出版社，2010 年。

信強，**「半自主」國會與臺灣問題：美國國會外交行為模式** 上海：復旦大學出版社，2005 年。

海峽兩岸關係協會，**兩岸對話與談判重要文獻選編** 北京：九州出版社，2004年。

海峽兩岸關係協會，**「九二共識」歷史存證** 北京：九州出版社，2005年。

陳慶，**中共對臺政策之研究** 臺北：五南圖書出版公司，1990年。

陳雲林，**中國臺灣問題** 北京：九州圖書出版社，1998年。

孫哲，**美國國會與臺灣問題** 上海：復旦大學出版社，2005年。

張光、習大明，**解構國會山—美國國會政治與議員涉華行為** 北京：時事出版社，2013年。

湯闖新，**美國新全球戰略** 北京市：生活·讀書·新知三聯書店，2012年。

楊開煌，**出手：胡政權對台政策初探** 臺北市：海峽學術出版，2005年。

臺軒，**中國政府的對臺方針政策** 北京：五洲傳播出版社，2002年。

蔡瑋，**中共的涉台決策與兩岸關係發展** 臺北市：風雲論壇，2000年。

劉國新、賀耀敏，**中華人民共和國歷史長編第四卷** 南寧：廣西人民，1994年。

鮑紹霖，**「臺獨」幕後：美國人的倡議與政策** 臺北市：海峽評論，1993年。

蘇起，**兩岸波濤二十年紀實** 臺北市：遠見天下文化，2014年。

蘇起、童振源編，**兩岸關係的機遇與挑戰** 臺北：五南出版，2013年。

顧力仁，**歷史法及其在圖書館學研究上的應用** 台北：書府，1998年。

二、專書文章

吳大業，〈略談一國兩制的內涵和特徵〉，《瞭望》週刊海外版，一九九一年七月二十九日，頁三。轉引自張榮恭，「中共當前的對臺政策」，張煥卿主編，**中國大陸研究：慶祝吳俊才先生七十華誕論文集**（臺北市：三民，1991年），頁325~339。

邱坤玄，「中共外交政策」，張五岳主編，**中國大陸研究**（臺北縣中和市：新文

京開發，2007 年），頁 145~168。

柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，**中共建政五十年**（臺北縣新店市：正中，2001 年），頁 617。

郭偉峰，「習近平對台思想與頂層設計」，郭偉峰主編，**習近平對台思想研究**（臺北市：中國評論學術，2017 年），頁 3~11。

陳桂清，「推進兩岸經濟社會融合發展的基礎條件與政策建議」，郭偉峰主編，**習近平對台思想研究**（臺北市：中國評論學術，2017 年），頁 212~220。

楊開煌，「大陸對台政策與對台工作評析」，郭偉峰主編，**習近平對台思想研究**（臺北市：中國評論學術，2017 年），頁 231~243。

三、期刊論文

于丹怡，「中國共產黨對臺政策的演變」，**湖北省社會主義學院學報**，第 03 期（2010 年），頁 17~19。

林中威，「個人特質、行為偏好與相對收益：特朗普臺海政策剖析」，**臺灣研究集刊**，第 2 期（2019 年），頁 13~19。

吳秀玲，「連習四會」探源究因與對兩岸關係的影響」，**展望與探索雜誌社**，第 16 卷（2019 年），頁 41~47。

李義虎，「特朗普執政後美國對臺政策調整的特點及原因—兼論大陸方面的應對之策」，**臺灣研究**，第 2 期（2019 年），頁 1~8。

夏立平、趙路怡，「特朗普政府臺海政策初析」，**臺灣研究**，第 3 期（2018 年），頁 1~13。

夏立平，「奧巴馬政府的臺海政策及其影響」，**美國研究**，第 2 期（2011 年），頁 81~94。

陳明通，「當前北京對臺策略剖析」，**東吳政治學報**，第 02 期（2009 年），頁 127~202。

- 高素蘭，「中共對臺政策的歷史演變（1949-2000）」，**國史館學術集刊**，第 04 期（2004 年），頁 189~228。
- 宮力，「通向建交之路的艱難跋涉—1972—1978 年的中國對美政策」，**黨的文獻**，第 02 期（2002 年），頁 67~78。
- 張五岳、呂明洋，「中共對臺政策與城市交流：機遇與挑戰」，**展望與探索雜誌社**，第 17 卷（2019 年），頁 79~93。
- 張五岳，「從中共 2018 對臺工作會議研析未來對臺策略」，**展望與探索雜誌社**，第 16 卷（2019 年），頁 1~5。
- 張光、習大明，「美國國會涉臺提案的發展」，**臺灣研究集刊**，第 2 期（2007 年），頁 22~31。
- 張子介，「臺灣游說集團對美國國會的游說—以臺北經濟文化代表處和臺灣人公共事務協會為例」，**美國研究**，第 3 期（2015 年），頁 97~113。
- 習大明，「特朗普政府對外決策的確定性與不確定性」，**外交評論**，第 2 期（2017 年），頁 65~84。
- 童立群，「美國國會重要涉臺法案/決議案(2016—2018):內容、特征及影響」，**臺灣研究集刊**，第 4 期（2019 年），頁 41~53。
- 董立文，「中共的「兩制」臺灣方案芻議與特徵」，**展望與探索雜誌社**，第 17 卷（2019 年），頁 1~7。
- 楊開煌，「大陸和平發展政策評估——試析習近平對臺重要思想」，**台海研究**，第 02 期（2016 年），頁 33~44。
- 楊奎松，「毛澤東與兩次台海危機—20 世紀 50 年代中後期中國對美政策變動原因及趨向」，**史學月刊**，第 11 期（2003 年），頁 52~59。
- 楊奎松，「毛澤東與兩次台海危機—20 世紀 50 年代中後期中國對美政策變動原因及趨向（續）」，**史學月刊**，第 12 期（2003 年），頁 48~55。
- 齊鵬飛，「試論中共十九大報告涉臺論述的歷史積淀和現實意義」，**臺灣研究**，

第 1 期 (2018 年), 頁 1~12。

趙明昊,「特朗普執政與中美關係的戰略轉型」, **美國研究**, 第 5 期 (2018 年), 頁 26~48。

劉相平,「大陸對臺政策及實施效果析論——以 2018 年為例」, **臺灣研究**, 第 5 期 (2019 年), 頁 1~11。

蔡瑋,「中共的大國外交戰略與兩岸關係」, **共黨問題研究**, 第 26 卷 (2000 年 2 月), 頁 66~71。

閻興,「十八大以來習近平關於推進兩岸關係和平發展重要論述研究」, **現代台灣研究**, 第 5 期 (2015 年), 頁 13~20。

顏建發,「美國《臺灣旅行法》在區域的戰略含意」, **展望與探索雜誌社**, 第 16 卷 (2019 年), 頁 6~10。

嚴安林,「習近平在涉臺問題上的外交理論與實踐創新」, **毛澤東鄧小平理論研究**, 第 11 期 (2017 年), 頁 22~28。

嚴安林,「特朗普就任美國總統以來美台關係:進展、前景與影響因素」, **臺灣研究集刊**, 第 3 期 (2018 年), 頁 1~9。

嚴安林,「特朗普政府的台海政策—特徵、主要內容及影響因素」, **國際展望**, 第 4 期 (2017 年), 頁 1~14。

四、網路資料

「當前習近平的對台政策：促融重於促統」, **Yahoo 論壇** / 張五岳,

<https://tw.news.yahoo.com/%E3%80%90yahoo%E8%AB%96%E5%A3%87%E%BC%8F%E5%BC%B5%E4%BA%94%E5%B2%B3%E3%80%91%E7%95%B6%E5%89%8D%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E7%9A%84%E5%B0%8D%E5%8F%B0%E6%94%BF%E7%AD%96%EF%BC%9A%E4%B%83%E8%9E%8D->

010052369.html?fbclid=IwAR0MSWz_3drRznTmCV9WN2wmweV8cbCNRN
kDvDmxI8yQh8YoLKTHZcJWG3o，檢索日期 2019 年 04 月 30 日。

「張五岳：習近平定義新兩岸關係」，**多維新聞**，

<https://duoweicn.dnews.com/TW->

[2018%E5%B9%B4029%E6%9C%9F/10006178.html](https://duoweicn.dnews.com/TW-2018%E5%B9%B4029%E6%9C%9F/10006178.html)，檢索日期 2019 年 05
月 16 日。

「美國國家安全戰略綱要」，**美國在臺協會**，<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>，檢索日期 2019 年 05 月 16
日。

「美國對華政策是否已失敗？——《中美印象》週報總第 84 期」，**中美印象**，
http://www.uscnpm.com/model_item.html?action=view&table=article&id=7483
&fbclid=IwAR1xN4TIVPUcywQd47SppN0MG9mIZVAnrkTY2k6MhW55Dye
CcyUzSO0_97c，檢索日期 2019 年 05 月 12 日。

「社科院台研所楊明杰：從六個方面理解習近平對台政策」，**聯合新聞網**，

<https://udn.com/news/story/7331/3432230>，檢索日期 2019 年 07 月 13
日。

「習近平：在《告台灣同胞書》發表 40 週年紀念會上的講話」，**習近平系列重
要講話數據庫**，<http://jhsjk.people.cn/article/30499664>，檢索日期 2019 年
05 月 13 日。

「0109 「九二共識」模糊解釋？兩岸需要新共識？」，**udn 全球瞭望**，

https://www.youtube.com/watch?v=9zvfJMuh070&feature=youtu.be&fbclid=IwAR23v2SFcxiLC3KownZIAQWQS_su_E4u6ilLXPSZdvVfnETD8B06wpuJ4U

8&app=desktop，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

「地動山搖是真誠的忠告」，**中時電子報**，

<https://www.chinatimes.com/newspapers/20150318001049-260310?chdtv>，檢索日期 2019 年 11 月 18 日。

「北京對台政策 不再顧慮美國」，**財團法人國家政策研究基金會**，

<https://www.npf.org.tw/1/21326>，檢索日期 2019 年 11 月 27 日。

「《無色覺醒》黃奎博 | 九二共識非矮化關係 | 20180814」，**無色覺醒**，

<https://www.youtube.com/watch?v=VCfCYPLz3IQ>，檢索日期 2019 年 11 月 27 日。

「從岡比亞到聖普，看中國外交變奏」，**南風網**，

<https://www.nfcmag.com/article/6999.html>，檢索日期 2020 年 05 月 01 日。

「柳金財／蔡英文連斷 7 個邦交國」，**Yahoo! 新聞**，

<https://tw.news.yahoo.com/%E6%9F%B3%E9%87%91%E8%B2%A1-%E8%94%A1%E8%8B%B1%E6%96%87%E9%80%A3%E6%96%B77%E5%80%8B%E9%82%A6%E4%BA%A4%E5%9C%8B-060000284.html>，檢索日期 2019 年 11 月 28 日。

「若爆發台海戰爭 台灣能贏嗎？(上)」，**上報**，

https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=48988，檢索日期 2020 年 07 月 03 日。

「2019 年兩岸關係回顧與展望」，**展望與探索月刊**，

https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1960，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

「2019 年中國大陸「兩會」綜合評析」，**展望與探索月刊**，

https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1863，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

「大陸目前不會武統台灣？張競：莫以一稿判戰和」，**中時電子報**，

<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200506003486-260409?fbclid=IwAR1jMT3ptwNeu6zjt-->

OHOFevI5IvBmvppxBgbIvnnzc6qiX46xbP7TmI00&chdtv，檢索日期 2020 年 07 月 02 日。

「美「中」近期臺灣周邊軍事較量意圖與影響」，**展望與探索月刊**，
https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1977，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。

「國台辦發言人：搞“台獨”分裂必將自食惡果」，**中國新聞網**，
<http://www.chinanews.com/tw/2018/03-20/8472210.shtml>，檢索日期 2020 年 04 月 15 日。

「國台辦：賴清德頑固堅持“台獨”立場十分危險且自不量力」，**新華網**，
http://www.xinhuanet.com/2018-04/02/c_1122627699.htm，檢索日期 2020 年 04 月 15 日。

「國台辦新聞發布會輯錄（2018-04-25）」，**中國台灣網**，
http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201804/t20180425_11948547.htm，檢索日期 2020 年 04 月 15 日。

「2013 年 1—12 月大陸與台灣貿易、投資情況」，**中華人民共和國商務部臺港澳司**，
<http://tga.mofcom.gov.cn/article/d/201402/20140200481419.shtml>，檢索日期 2020 年 04 月 16 日。

「國台辦新聞發布會輯錄（2014-01-15）」，**中國台灣網**，
http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201401/t20140115_5535055.htm，檢索日期 2020 年 04 月 16 日。

「國台辦新聞發布會輯錄（2015-1-14）」，**中國台灣網**，
http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201501/t20150114_8697924.htm，檢索日期 2020 年 04 月 17 日。

「砥礪奮進 克難前行--黨的十八大以來對台工作的不平凡歷程」，**中國台灣網**，
http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201710/t20171016_11852722.htm，檢索日期 2020 年 04 月 17 日。

「中華人民共和國國民經濟和社會發展第十三個五年規劃綱要」，**中華人民共和國中央人民政府**，
http://www.gov.cn/xinwen/2016-03/17/content_5054992.htm，檢索日期 2020 年 04 月 17 日。

- 「大陸國台辦 31 條惠台措施全文」，**鉅亨網**，
<https://news.cnyes.com/news/id/4051032>，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。
- 「地方包圍中央：中共對臺新策略與挑戰」，**展望與探索月刊**，
https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&BookID=1863，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。
- 「國台辦 2 月 27 日記者會全文」，**中國評論通訊社**，<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=105347920>，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。
- 「國務院辦公廳關於印發《港澳台居民居住證申領發放辦法》的通知」，**中華人民共和國中央人民政府**，http://www.gov.cn/zhengce/content/2018-08/19/content_5314865.htm，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。
- 「國務院台辦、國家發展改革委出台《關於進一步促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》」，**中國台灣網**，
http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201911/t20191104_12214930.htm，檢索日期 2020 年 07 月 01 日。
- 「嚴安林：下一步，我們如何應對“台灣牌”？」，**觀察者**，
https://www.guancha.cn/yananlin/2020_01_13_531342_s.shtml，檢索日期 2020 年 02 月 14 日。
- 「從「均勢理論」看近期「中」美關係變化」，**展望與探索月刊**，
https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&page=6，檢索日期 2020 年 03 月 11 日。
- 「兵棋推演 18 次全敗 蘇起：若與陸開戰 美國百分百會輸」，**優傳媒新聞網**，
<https://tw.news.yahoo.com/%E5%85%B5%E6%A3%8B%E6%8E%A8%E6%BC%9418%E6%AC%A1%E5%85%A8%E6%95%97-%E8%98%87%E8%B5%B7-%E8%8B%A5%E8%88%87%E9%99%B8%E9%96%8B%E6%88%B0-%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E7%99%BE%E5%88%86%E7%99%BE%E6%9C%83%E8%BC%B8-073404095.html>，檢索日期 2020 年 03 月 17 日。
- 「特朗普顧問竟建議恢復台灣駐軍 遭美學者反對」，**觀察者網**，

https://www.guancha.cn/america/2017_02_08_393141.shtml，檢索日期 2020 年 04 月 21 日。

「白宮國安顧問 歐布萊恩接任」，**聯合新聞網**，
<https://udn.com/news/story/6813/4055623>，檢索日期 2020 年 04 月 21 日。

「從「權力平衡理論」析論美「中」南海戰略思維」，**展望與探索月刊**，
https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4&page=2，檢索日期 2020 年 03 月 12 日。

「美國視中國為戰略競爭對手，插手台灣問題，中國大陸該怎麼辦？」，**中國東南衛視官方頻道 China Southeast TV Official Channel**，
<https://www.youtube.com/watch?v=2Unk9K15VzQ>，檢索日期 2020 年 03 月 12 日。

「法規文獻/白皮書 / 列表」，**中華人民共和國國防部**，
http://www.mod.gov.cn/regulatory/node_47121.htm，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

「歷年國防報告書專區」，**中華民國國防部**，
<https://www.mnd.gov.tw/PublishForReport.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E5%B0%88%E5%8D%80>，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

「歷年國防總檢討(QDR)」，**中華民國國防部**，
[https://www.mnd.gov.tw/PublishForQDR.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E7%B8%BD%E6%AA%A2%E8%A8%8E\(QDR\)](https://www.mnd.gov.tw/PublishForQDR.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E7%B8%BD%E6%AA%A2%E8%A8%8E(QDR))，檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

「李大維會美國安顧問波頓 斷交後首例」，**中央通訊社**，
<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201905250074.aspx>，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

「北美事務協調委員會」自本(108)年 6 月 6 日起更名為「台灣美國事務委員會」並舉行隆重揭牌典禮」，**中華民國外交部**，

https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=8742DCE7A2A28761&s=A687C95064EF2FE6，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

「美國召回中美洲三大使 卜睿哲：華府希望局勢有利台灣！」，自由時報，
<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2545580>，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

「中國軍改新舉措：七大軍區改為五大戰區」，BBC 導航，
https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160201_china_army_reform，檢索日期 2020 年 04 月 10 日。

「自由開放印太、臺海失衡與領導者 公信力：美國對臺軍售評析」，**展望與探索月刊**，https://www.mjib.gov.tw/eBooks/eBooks_Detail?CID=4，檢索日期 2020 年 04 月 11 日。

「《大覺醒：全世界工人階級和中產者聯合起來》及答問」，鳳凰網，
<http://inews.ifeng.com/53520705/news.shtml>，檢索日期 2019 年 04 月 14 日。

「美對華政策趨強硬 “華盛頓共識” 不復存在」，美中時報，
<http://sinoustimes.com/contents/9/22990.html>，檢索日期 2019 年 04 月 14 日。

「《台灣問題與中國的統一》白皮書（1993 年 8 月 31 日）」，人民網，
http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72537.html?fbclid=IwAR1OoKwWPFfPQ4LrZPNc7amfgQ5kP5QgfcC6_FDWFUVLRt4oI0UrxnhShM，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

「《一個中國的原則與台灣問題》白皮書(2000 年 02 月 21 日)」，人民網，
http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html?fbclid=IwAR2ZWvRhSexkerdsoffi7UPVnn7mYqSLzT5mqX3q3jrQ0A_KutPxJzUsdAc，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

「老布希與台海關係密切 總統任內創對台軍售單筆最高金額」，**今周刊**，
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201812010005/%E8%80%81%E5%B8%83%E5%B8%8C%E8%88%87%E5%8F%B0%E6%B5%B7%E9%97%9C%E4%BF%82%E5%AF%86%E5%88%87%20%E7%B8%BD%E7%B5%B1%E4%BB%BB%E5%85%A7%E5%89%B5%E5%B0%8D%E5>

%8F%B0%E8%BB%8D%E5%94%AE%E5%96%AE%E7%AD%86%E6%9C%80%E9%AB%98%E9%87%91%E9%A1%8D，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

「幻象 2000—台灣空軍中的「法國貴族」，**風傳媒**，
<https://www.storm.mg/article/358957>，檢索日期 2020 年 04 月 20 日。

「特朗普上台後首次與習近平通電話並表示支持一中政策」，**FT 中文網**，
<http://www.ftchinese.com/story/001071330?archive>，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。

「邵宗海：美對台“六項保證”恐掀起台海波瀾」，**中國評論通訊社**，
<http://hk.crntt.com/doc/1051/4/2/2/105142226.html?coluid=93&kindid=17211&docid=105142226&mdate=0728002030>，檢索日期 2020 年 04 月 22 日。

「美國防部高官：台灣軍費跟不上中國大陸威脅增長 應增加」，**觀察者網**，
<https://news.qq.com/a/20161215/013862.htm>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

「美國對台軍售的升級與轉變 - 吳明杰」，**財團法人國策研究院文教基金會**，
<http://inpr.org.tw/m/405-1728-684.c113.php?Lang=zh-tw&fbclid=IwAR1qBqZX9WLX9qUHdOmoYpnYZw4YS5UpQKwaMZcfJkt9ZP0T5b9cbZkeQMo>，檢索日期 2020 年 04 月 25 日。

「幫蔡英文操縱兩岸關係 美國眾議院通過對台“六項保證”訴諸文字」，**環球網**，
http://news.ifeng.com/a/20160517/48784387_0.shtml，檢索日期 2020 年 04 月 23 日。

「“六項保證”法定化，台海局勢風雲再起」，**法意編譯**，
<https://sanwen8.cn/p/1ccLOAO.html>，檢索日期 2020 年 04 月 23 日。

「美眾院支持對台軍售 將領交流」，**中時電子報**，
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190714000423-260108?chdtv&fbclid=IwAR3uwH16FzCm45sBO115C17r24EF5MHmblde0dsCrvOrvauDbfDUScSvsng>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

「特朗普簽署「台北法案」 中國稱威脅中美關係台海穩定」，**BBC 中文網**，
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52061844>，檢索日期 2020

年 04 月 24 日。

- 「張登及／疫情風雪與美、中國國際競爭的一些細節」，**ETtoday 新聞雲**，
<https://forum.ettoday.net/news/1679618>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。
- 「邵宗海／《台北法案》通過後 可能引發更火爆的「後座力」」，**ETtoday 新聞雲**，
<https://forum.ettoday.net/news/1679649>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。
- 「台灣政治大學教授朱新民：要有定力耐力，避免掉入“台海陷阱”」，**環球網**，
https://www.youtube.com/watch?v=b5ePZKxioMg&feature=youtu.be&fbclid=IwAR2xykZENLf1o0qs8rr_84YXCVwt4p4K3wTXw05A4YRZQES9Nfo_NYiVZl4，檢索日期 2020 年 04 月 28 日。
- 「朱新民：國民黨應爭取兩岸主導權與話語權」，**台灣中評通訊社**，
<http://www.crntt.tw/doc/1053/4/8/0/105348020.html?coluid=93&kindid=19151&docid=105348020&mdate=0227110429>，檢索日期 2020 年 05 月 02 日。
- 「邱進益：「韓習會」2021 年夏天為佳」，**聯合新聞網**，
<https://udn.com/news/story/7331/4214622>，檢索日期 2020 年 04 月 30 日。
- 「美國防戰略報告 劍指中俄」，**中央通訊社**，
https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201801200011.aspx?fbclid=IwAR0CsRRX63OkIkj3qRtno26L5J_qO3S11H-1IcFi2Kq8CP8beNLXHOfcxMQ，檢索日期 2020 年 05 月 26 日。
- 「胡錦濤與布什通電話 讚賞布什反對“台獨”」，**中共中央台辦、國務院台辦**，
http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723732.htm，檢索日期 2020 年 05 月 20 日。
- 「胡錦濤：在“九二共識”基礎上恢復兩岸協商談判」，**中共中央台辦、國務院台辦**，
http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723927.htm，檢索日期 2020 年 05 月 20 日。

「習近平同志簡歷」，人民網，

<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1025/c414940-29608803.html>，檢索日期 2020 年 07 月 21 日。

「更挺台的溫和鷹派？美國安顧問的抗中政策與對台立場」，聯合新聞網，

<https://opinion.udn.com/opinion/story/120611/4666058>，檢索日期 2020 年 07 月 21 日。

五、報紙

「習近平新時代的對台政策」，聯合報，2017 年 10 月 29 日，A12。

「鬥、拖、和、或「經美制台」」，聯合報，2017 年 08 月 27 日，A12。

「蔡盼國際理解支持兩岸協商」，中國時報，2018 年 01 月 10 日。

「陸稱 18 日軍演針對台獨 陸委會：恫嚇臺灣、絕不屈服」，聯合報，2018 年 04 月 16 日。

「美新任國務卿表態維持一中政策臺灣」，聯合報，2017 年 02 月 11 日。

《人民日報》（海外版），1990 年 07 月 04 日。

「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」，人民日報，1995 年 01 月 31 日。

「國台辦發言人：搞“台獨”分裂必將自食惡果」，中新社，2018 年 03 月 20 日。

「不認 九二共識 賴士葆嗆賴清德去選臺北市長」，聯合報，2018 年 03 月 30 日。

「為實現民族偉大復興 推進祖國和平統一而共同奮鬥——在《告臺灣同胞書》發表 40 周年紀念會上的講話（2019 年 1 月 2 日）」，人民日報（北

京)，2019 年 01 月 03 日。

六、翻譯作品

- 卜睿哲 (Richard C. Bush) 著，林添貴譯，**臺灣的未來** (臺北市：遠流，2010 年)。
- 白邦瑞 (Michael Pillsbury) 著，林添貴譯，**2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的秘密戰略** (臺北市：麥田出版，2015 年)。
- 布里辛斯基 (Zbigniew Brzezinski) 著，郭希誠譯，**美國的抉擇** (臺北縣新店市：左岸文化出版，2004 年)。
- 亨利·基辛格 (Henry A. Kissinger) 著，胡利平譯，**論中國** (北京：中信出版社，2012 年)。
- 李察·尼克森 (Richard Nixon) 著，臺北美國新聞處譯，**七十年代的美國外交政策：形成中的和平結構** (臺北市：美國新聞處，1972 年)。
- 彼得·納瓦羅 (Peter Navarro) 著，鍾友綸譯，**美、中開戰的起點** (新北市：光現出版，2017 年)。
- 約翰·米爾斯海默 (John J. Mearsheimer) 著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇** (臺北市：麥田，2014 年)。
- 茲比格紐·布熱津斯基 (Zbigniew Brzezinski) 著，中國國際問題研究所譯，**大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略** (上海：上海人民出版社，2015 年)。
- 格雷厄姆·艾利森 (Graham Allison) 著，包淳亮譯，**注定一戰？：中美能否避免修昔底德陷阱** (新北市：八旗文化，2018 年)。
- 唐納·川普 (Donald J. Trump) 著，朱崇旻譯，**總統川普—讓美國再度偉大的重整之路，將帶領世界走向何處？** (台北市：時報文化，2017 年)。
- 康培莊 (John F. Copper) 著，劉泰廷、許劍虹譯，**飛彈、政客與秘密外交：台灣問題專家四十年的深度觀察** (新北市：遠足文化，2017 年)。

德瑞·蕭雷 (Derek Chollet) 著，林添貴譯，**美國該走的路：歐巴馬如何抗拒華盛頓的政治惡鬥，重新定義美國與世界的外交關係** (新北市：八旗文化，遠足文化，2017 年)。

鮑布·伍華德 (Bob Woodward) 著，林添貴譯，**恐懼：川普入主白宮** (臺北市：遠流，2019 年)。

謝淑麗 (Susan L. Shirk) 著，溫洽溢譯，**脆弱的強權：在中國崛起的背後** (臺北市：遠流，2008 年)。

Earl R. Babbie 著，林佳瑩、蔡毓智譯，**研究方法基礎理論與技巧** (台北：雙葉書廊，2013 年)。

Zbigniew Brzezinski 著，林添貴譯，**大棋盤** (臺北縣新店市：立緒文化，1998 年)。

七、學位論文

賴聖雅，「中國大陸「國是訪問」外交之研究 (1993-2016)」，國立政治大學東亞研究所碩士論文 (2018)，頁 11。

英文文獻

一、專書

Robert Gates. *Duty : Memoirs of a Secretary at War* (New York : Knopf, 2014) .

Michael Pillsbury, *The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower* (London : St.Martin's Griffin,2016) .

二、學術性期刊論文

Nixon, Richard, "Asia After Viet Nam," *Foreign Affairs*, Vol. 46 , No. 1 (pre-1986) , pp. 111~125.

Kennan, George, “The Sources of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs*, Vol. 65 , No. 4 (Spring 1987) , pp. 852~868.

Alastair Iain Johnston, “How New and Assertive Is China's New Assertiveness?,” *International Security* ,Vol. 37 , No. 4 (Spring 2013) , pp. 14~31.

Harry Harding , “Has U.S China Policy Failed ? ,” *The Washington Quarterly* , (Fall 2015) , pp. 95~122.

三、網頁資料

“Groundbreaking phone call with Donald Trump raises hopes, fears in Taiwan” , *The Washington Times* ,

<https://www.washingtontimes.com/news/2016/dec/11/donald-trump-tsai-ing-wen-phone-call-raises-hopes/> , 檢索日期 2020 年 03 月 17 日。

“Taiwan Enters the Cross-Strait Relations Danger Zone — What will Taiwan's new president do on defense issues as well as the China challenge?” , *The National Interest* , <https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/taiwan-enters-the-cross-strait-relations-danger-zone-16399?fbclid=IwAR1pYiNcoF7-dNLNrNRtHOjy0C9Pfe-Vnhs3c3CvqcvQ0uNzlh3lIRTEC4k> , 檢索日期 2020 年 04 月 21 日。

“U.S. Department of Defense Annual Reports to Congress on China’s Military Power—2002-17—Download Complete Set Here” , *China Analysis from Original Sources* 以第一手資料研究中國 , <http://www.andrewerickson.com/2017/06/u-s-department-of-defense-annual-reports-to-congress-on-chinas-military-power-2002-17-download-complete-set-here/> , 檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

“Indo-Pacific Strategy Report” , *U.S. Department of Defense* , <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF> , 檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

“A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision” , *US Department of State* , <https://www.state.gov/a-free-and-open-indo-pacific-advancing-a-shared-vision/> , 檢索日期 2020 年 03 月 14 日。

“North Korea Tests a Mightier Nuclear Bomb, Raising Tension” , *The New York Times* , <https://www.nytimes.com/2016/09/09/world/asia/north-korea-nuclear-test.html> , 檢索日期 2020 年 03 月 17 日。

“A One-China policy primer” , *BROOKINGS* , <https://www.brookings.edu/research/a-one-china-policy-primer/> , 檢索日期 2019 年 04 月 14 日。

“Trump says US not necessarily bound by ‘one China’ policy” , *Fox News* , <http://www.reuter.com/amricannews11122016/trumpsaysusnotnecessarilyboundbyonechina-policy/> , 檢索日期 2020 年 04 月 22 日。

“President Obama: America Is 'Stronger And More Respected' Today” , *NPR* , <https://www.npr.org/2016/12/16/505870540/watch-president-obama-holds-final-news-conference-of-2016> , 檢索日期 2020 年 04 月 22 日。

“U.S. Senate confirms Tillerson as Secretary of State” , *Xinhua* , http://news.xinhuanet.com/english/2017-02/09/c_136025314.htm , 檢索日期 2020 年 04 月 22 日。

““H.R.4909 - National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2017”” , *Library of Congress, U.S.* , <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/4909?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Defense+authorization+act+of+2017%22%2C%22National+Defense+Authorization+Act+for+Fiscal+Year+2017%22%5D%7D&r=2> , 檢索日期 2020 年 04 月 23 日。

“Comments on ECFA, the Cross-Strait Economic Agreement” , *The Henry L. Stimson Center* , <http://www.stimson.org/summaries/alan-d-romberg-comments-on-ecfa-the-cross-strait-economic-agreement/> , 檢索日期 2020 年 04 月 29 日。

“The Inaugural Address of President Donald J. Trump” , *Washington, D.C.* ,

<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>，檢索日期 2020 年 04 月 24 日。

“The Taiwan issue and the normalization of US-China relations” ，
BROOKINGS ，<https://www.brookings.edu/research/the-taiwan-issue-and-the-normalization-of-us-china-relations/>，檢索日期 2020 年 06 月 30 日。

“Taiwan Can Win a War With China” ，**Foreign Policy** ，
<https://foreignpolicy.com/2018/09/25/taiwan-can-win-a-war-with-china/>，檢索日期 2020 年 07 月 03 日。

四、報紙

“The influence of President Trump on the defense industry” ，**Washington Post** ，
2016 年 11 月 10 日。

