

國立政治大學國際事務學院東亞研究所
碩士學位論文



指導教授：王信賢 博士

研究生：鍾孟萱 撰

中華民國 109 年 7 月

摘要

「站隊表態」是中共建黨以來重要且不可或缺的政治文化，但也是中共菁英「非正式關係」中尚未成熟的研究範疇。本文作為中共表態文化的初探性研究，將以中國各省黨報作為載具，分析 2017 年孫政才落馬、「省部級主要領導幹部『學習習近平總書記重要講話精神，迎接黨的十九大』專題研討班開班式」、與 2018 年楊晶落馬三大個案發生後，中共 31 位省委書記對「習核心」的表態內容與表態時間，並探討表態積極性與省委書記自身晉升潛力的相關性。根據本文研究結果，本文梳理出不同情境下的表態差異，並觀察到「與習近平有私人關係」、「高前景指數」的省委書記呈現積極表態的趨向。

關鍵詞：表態政治、政治文化、非正式關係、菁英晉升

Abstract

Political statement has been a significant and essential political culture since the establishment of the Chinese Communist Party (CCP), however, still remaining the immature research category of CCP cadres' informal relationship. As the exploratory research of statement culture of CCP, this study aims to discuss the correlation between the initiative of statement and the potential of promotion of secretaries of a provincial party committee. In order to illustrate this argument, this study analyses the content and the time of political statement toward Xi Jinping through provincial party-owned newspapers after investigation of Sun Zhengcai in 2017, Xi Jinping's 726 speech in 2017, and the investigation of Yang Jing in 2018. In conclusion, this study demonstrates the divergence between different cases, and indicates that the secretaries of a provincial party committee with specific personal relationship with Xi Jinping and with high Provincial Secretary Status Index tend to make proactive statement.

Keywords: political statement, political culture, informal relation, elite promotion

目錄

第一章 序論	1
第一節 研究動機與研究問題	1
第二節 研究背景	3
第三節 研究方法與設計	6
第二章 表態文化之理論基礎	19
第一節 中共菁英表態文化與表態模版	19
第二節 從「輿論導正」到「菁英研究」：中共機關報作為研究途徑	24
第三節 中共菁英晉升模式	26
第三章 從嚴治黨：孫政才落馬案分析	31
第一節 初步分析：原始表態分數與其意義	32
第二節 深入分析：表態積極性的決定性因素	38
第三節 再分析：自變項分佈軌跡意涵	45
第四章 再集權化：「726 講話」分析	53
第一節 初步分析：原始表態分數與其意義	53
第二節 深入分析：表態積極性的決定性因素	55
第三節 再分析：自變項分佈軌跡意涵	61
第五章 個案比較分析	71
第一節 孫政才案 VS.「726 講話」比較分析	71
第二節 孫政才案 VS.楊晶案比較分析	81
第六章 結論	91
第一節 研究發現	91
第二節 研究限制與研究建議	94

表目錄

表 1-1 十八大以來由習近平擔任組長/主任的新設領導小組/委員會	4
表 1-2 自變項編碼表	12
表 1-3 孫政才案表態分數編碼表	14
表 1-4 個案二表態度編碼表	16
表 3-1 孫政才落馬案時間軸	31
表 3-2 孫政才案三階段之敘述統計整理	32
表 3-3 孫政才案三階段之極端分數整理	38
表 3-4 表態總分 VS. 年齡之卡方統計	39
表 3-5 開會時間 VS. 年齡之卡方統計	40
表 3-6 表態總分 VS 政治關係之卡方統計	41
表 3-7 開會時間 VS. 政治關係之卡方統計	41
表 3-8 表態總分 VS. 省前景指數之卡方統計	42
表 3-9 開會時間 VS. 省前景指數之卡方統計	43
表 3-10 表態總分 VS. 地區之卡方統計	43
表 3-11 開會時間 VS 地區之卡方統計	44
表 3-12 年齡 VS. 表態總分交叉表(單位：百分比).....	46
表 3-13 開會時間 VS. 年齡連交叉表	46
表 3-14 表態總分 VS. 政治關係連列表	48
表 3-15 開會時間 VS. 政治關係連列表	48

表 3-16 前景指數編碼所代表之省份	50
表 3-17 表態總分 VS. 前景指數連列表	51
表 3-18 開會時間 VS. 前景指數連列表	51
表 4-1 孫政才案 VS.726 講話敘述統計整理	55
表 4-2 表態總分 VS. 年齡之卡方統計	56
表 4-3 開會時間 VS. 年齡之卡方統計	57
表 4-4 表態總分 VS. 政治關係之卡方統計	57
表 4-5 開會時間 VS. 政治關係之卡方統計	58
表 4-6 表態總分 VS. 前景指數之卡方統計	58
表 4-7 開會時間 VS. 前景指數之卡方統計	59
表 4-8 表態總分 VS. 地區之卡方統計	60
表 4-9 開會時間 VS. 地區之卡方統計	60
表 4-10 年齡 VS. 表態總分交叉表	62
表 4-11 年齡 VS. 開會時間交叉表	62
表 4-12 政治關係 VS. 表態總分交叉表	63
表 4-13 政治關係 VS. 開會時間交叉表	64
表 4-14 前景指數 VS. 表態總分交叉表	66
表 4-15 前景指數 VS. 開會時間交叉表	66
表 5-1 孫政才立案 VS. 「726 講話」敘述統計整理	73
表 5-2 孫政才立案與「726 講話」極端分數整理	74
表 5-3 孫案與 726 之表態總分 VS. 年齡比較	77

表 5-4 孫案與 726 之表態總分 VS. 政治關係比較	77
表 5-5 孫案與 726 之表態總分 VS. 前景指數比較	77
表 5-6 孫案與 726 之開會時間 VS. 年齡比較	79
表 5-7 孫案與 726 之開會時間 VS. 政治關係比較	79
表 5-8 孫案與 726 之開會時間 VS. 前景指數比較	80
表 5-9 孫政才立案 VS. 楊晶案敘述統計整理	84
表 5-10 孫案與楊案之表態總分 VS. 年齡比較	86
表 5-11 孫案與楊案之表態總分 VS. 政治關係比較	86
表 5-12 孫案與楊案之表態總分 VS. 前景指數比較	87
表 5-13 孫案與楊案之開會時間 VS. 年齡比較	88
表 5-14 孫案與楊晶之開會時間 VS. 政治關係比較	89
表 5-15 孫案與楊案之開會時間 VS. 前景指數比較	89
表 6-1 四位副國級省委書記之表態分數總表	94

圖目錄

圖 1-1 本文個分析架構	10
圖 1-2 本文假設自變項 VS. 依變項之關係表	11
圖 3-1 孫政才立案之表態分數與表態時間軸	33
圖 3-2 孫政才雙開之表態分數與表態時間軸	34
圖 3-3 孫政才公訴之表態分數與表態時間軸	35
圖 4-1 「726 講話」之表態分數與表態時間軸	54

圖 4-2 吉林日報頭版版面示意圖	68
圖 5-1 孫政才案 vs.「726 講話」之表態分數與表態時間軸.....	72
圖 5-2 孫政才案 vs.楊晶案之表態分數與表態時間軸.....	83



第一章 序論

第一節 研究動機與研究問題

在極權政體 (totalitarian regime) 下，菁英的互動在政治運作不公開、不透明之下，往往被披上神秘的面紗，外界為了窺探克里姆林宮的「鐵幕」，甚至發展出所謂的「克里姆林宮學」 (kremlinology) 來觀察蘇聯時期的政治運作 (Tatu 1968)。中國共產黨，領導著當今最大的威權國家，一舉一動都是研究者與媒體關注的對象，然而由於資料稀缺，在毛澤東時期研究者僅能以有限的公開資料來挖掘中共運作的「冰山一角」，隨著「後毛時期」中共黨內透過制度化 (institutionalization) 來平衡菁英權力並維持政權存續，研究者得以透過更多的實證基礎 (evidence-based practice) 來解釋並預測中南海「紅牆」內的菁英鬥爭、政治甄補與權力消長 (寇健文 2013)。

改革開放以來，中國挾著經濟實力躍升為世界性大國，中共菁英之間的權力互動也成為中國研究 (China Studies) 的「顯學」，菁英之間的「非正式」(informal) 關係更成為研究者高度關注的議題。自政治文化 (political culture) 被納入中共菁英研究的範疇後 (Pye 1968; Solomon 1971; Moody 1994)，關於中共菁英的「非正式關係」業已累積相當豐富的研究成果。其中，本文對中共菁英之間表達忠誠 (loyalty) 的「表態文化」產生濃厚的興趣。陳永發 (2001, 396) 觀察到毛澤東時期各個政治局委員屈服認錯、自我批評與批鬥他人的「站隊表態」氛圍，而也有許多文獻從「恩庇侍從」 (patron-client) 關係試圖解釋菁英之間「表達忠誠」的現象。除此之外，外界媒體再分析中共黨內事件時，也經常使用「習家軍擁護」、「江派消極抵制」等字眼來形容表態文化 (蘋果新聞 2017)，也經常預設「與領導人越親近、越有表達忠誠的誘因」。然而，目前中共表態文化的學術研究與媒體報導多數聚焦在表態文化的「現象」，並僅關注較著名中共官員的表態內容

(例如：北京市市長、特定派系的官員），尚無以系統性的方法分析中共菁英如何（how）與為什麼（why）表態。

綜上所述，目前學界對於中共菁英表態文化的研究仍停留在初階的描述性研究（description research），尚未進入解釋性研究（explanation research）的範疇，本文作為中共表態文化的開創性研究，希望透過基礎研究的過程中回答以下問題：所謂的「習家軍」會積極透過表態來維護「習核心」地位，抑或是「非習家軍」欲透過表態走進習近平的信任核心圈？而地方領導人對習近平表達政治忠誠之「說」與「不說」的關鍵因素為何？而地方領導人又是「如何」表達政治忠誠呢？本文希望在回答上述問題的過程中，勾勒出中共地方官員的表態模式，並透過系統性與相對客觀的研究方法呈現出中共菁英的「表態方程式」，最終針對中共政治文化研究提出不同的研究視角。

為了回答上述問題，本文將透過中共「機關報」來觀察習近時代 31 位省級書記對於習近平的表態行為。首先，由於目前針對中共的表態文化仍無存在理論架構，本文在過往「非正式關係」文獻的理論基礎上，做出兩大假設。第一，地方領導人的「晉升潛力」(包含政治關係、制度因素等)將影響其「表態積極性」。第二，在不同議題上，地方領導人會呈現出不同的「表態樣態」。再來，在實證方面，本文將選擇「2017 年孫政才落馬」與「中共中央召開省部級主要領導幹部『學習習近平總書記重要講話精神，迎接黨的十九大』專題研討班」(以下簡稱「726 講話」)兩大個案，¹使用內容分析法（content analysis）將報導文字中抽象且難以測量的「表態程度」加以編碼並量化，同時也將地方領導人的「晉升潛力」加以編碼並量化，最後透過統計軟體分析，檢驗本文的兩大假設，並分析地方領導人「說」與「不說」的動力來源，最後試圖架構出不同議題下地方領導人「如何說」的「表態方程式」。此外，為了增加本文對於中共表態政治的認識，

¹ 孫政才在落馬前曾擔任中共第十七、十八屆中央委員、第十八屆中共中央政治局委員、中國農業部部長、中共吉林省委書記、中共重慶市委書記等職務。

本文一方面比較孫政才與「726 講話」兩大個案，另一方面加入「2018 年楊晶落馬」作為與孫政才案比較的個案，²期望在個案比較的過程中找到不同性質個案中的的表態模式差異。

本文期望在過去「恩庇侍從」、制度化等理論的基礎上，透過機關報展開實證性研究，以更細膩與系統性的方式觀察中共地方領導人對習近平的表態行為。一方面期望深化中共菁英的「非正式關係」研究、豐富中共菁英研究的廣度；另一方面期望透過本文的研究基礎，其他研究者能夠更深入、更廣泛性的觀測中共黨內的表態文化，並藉此實踐中國研究中「預測菁英動向」的重要目的。

第二節 研究背景

為了分析習近平時代地方領導人的表態行為，本文首先必須解釋選擇以習近平時代做為個案背景的理由。十八大以來，習近平透過「打貪反腐」與「機構改制」等措施來鞏固「習核心」的權力並塑造出「唯習獨尊」的形象，在中共黨內幾乎達到「全面主席」的境界。除了形塑個人的權力，習近平上任以來也多次要求中共黨員「提高政治站位」、「確保黨中央一錘定音、定於一尊的權威」（求是網 2018；中國紀檢監察部網站 2018），在這種高度集權的黨內環境下，本文認為中共菁英「恩庇侍從」的現象會更加明顯，亦即習近平時代會產生相較鄧小平、江澤民與胡錦濤時期，更頻繁與積極的「表達忠誠」現象。習近平的集權之路如何影響中共黨內（本文特別指地方省委書記）的表態動機，以下詳述之。

首先，習近平上任以來展開了一系列有次序的「打貪反腐」政策。2013 年 1 月第十八屆中央紀委二次全會上習近平首次提出「老虎、蒼蠅一起打」，打響

² 楊晶在落馬前曾擔任中共第十六屆中央候補委員，第十七屆、十八屆中央委員，第十八屆中央書記處書記、國務委員兼國務院秘書長、國家行政學院院長等職務。

「習式反腐」的第一槍（中國共產黨新聞網 2017）；2014 年 10 月第十八屆中央紀委四次全會上王岐山強調「黨內決不允許搞團團伙、拉幫結派」（中央紀委監察部網站 2014）；2016 年 10 月第十八屆六中全會以「從嚴治黨」為主題並強調「形式主義、官僚主義、享樂主義和奢靡之風」嚴重侵蝕「黨的思想道德基礎」（新華網 2016）。從配套措施來看，中共中央一方面陸續發佈中央八項規定、《中國共產黨紀律處分條例》、《中國共產黨問責條例》等法規（張執中 2018），另一方面擴大中紀委與中央巡視組的權力並展開多次的中央巡視。截至 2020 年 7 月，共有 212 位副部級以上官員落馬（正國級 1 位、副國級 6 位、正部級 26 位、副部級 179 位），其中包含了周永康、蘇榮、令計畫、孫政才、楊晶、徐才厚、郭伯雄等「大老虎」（中央紀委國家監委網站 2020）。

無論習近平推動反腐政策是為了避免「亡黨亡國」，抑或為了黨內的派系鬥爭，本文認為反腐政策推動以來，除了產生數量龐大的落馬官員，更重要的約 7 年以來的「打貪反腐」行動，造成中共黨內菁英風聲鶴唳、人心惶惶，對於習近平個人權威的懼怕程度也攀升至最高點，逐漸形成一股「唯習獨尊」的政治氛圍。

除了透過反腐政策來增加個人權威，習近平也透過「機構改制」來達到實質的「全面主席」。十八大以來習近平在中共中央委員會中新設立多個「小組」，並由習近平親自擔任多名小組長與主任（如表 1 所示），2018 年「深化黨和國家機構改革」時更將數個「領導小組」轉變為為權力更大更「實」的「委員會」。可以觀察到，習近平透過「小組政治」、「委員會政治」將過去政治局常委之間的「分口管理」轉變為「匯報制度」（蔡文軒 2017），促使習近平得以匯集自身對「頂層設計」的決策權，並藉此確立自身在黨內的正式職務權力。

表 1-1 十八大以來由習近平擔任組長/主任的新設領導小組/委員會

成立時間	新設小組/委員會
------	----------

	中央全面深化改革領導小組*
2014	中央國家安全委員會
	中央網絡安全和信息化領導小組*
	中央軍委深化國防和軍隊改革領導小組
2016	中央軍委聯合作戰指揮部總指揮中心
2017	中央軍民融合發展委員會
	中央全面依法治國領導小組*

*說明：中央全面深化改革領導小組、中央網絡安全和信息化領導小組與中央全面依法治國領導小組在 2018 年「深化黨和國家機構改革」時由「領導小組」改為「委員會」。

資料來源：蔡文軒（2017, 4）。

除此之外，「習近平新時代中國特色社會主義思想」在十九大時正式被納入黨章，這是自第十八屆六中全會「習核心」確立後，習近平再次緊抓黨內意識形態的掌控權（李英明 2017）。與此同時，十九大通過的修憲案正式取消「國家主席任期制」（中國共產黨新聞網 2018），也未有指派下一任繼承者人選的跡象，打破了鄧小平以來建立的「政治繼承」制度與「集體領導、分工負責」制度，將權力幾乎完全集中在習近平一人身上，在中共黨內樹立出「『黨』等於『習近平』」的形象。

綜上所述，習近平一方面以「打貪反腐」來加深黨內菁英對習近平的懼怕性與服從性，另一方面透過「機構改制」來集中個人的職務權力，雙管齊下將習近平的個人權威推向最高點。因此本文認為在習近平時代，中共菁英無論為了「自我保護」、「維護習核心」或同儕競爭，都會產生相較鄧小平、江澤民、胡錦濤時期更迫切的表態需求，因而產生更積極的表態行動。因此在個案選擇上，本文

將使用習近平時代下的政治事件作為本文的個案來源，期望能夠藉此更全面性地觀察中共地方領導人的表態政治。

第三節 研究方法與設計

在研究背景的基礎上，為了回答本文的研究問題，在本節中將提出本文所使用之研究方法與研究設計架構，也將提出本文個案選擇理由與編碼方法，更清楚的描繪出本文的研究方向。

壹、研究方法

本文的核心目標是找出中共省委書記的「表態方程式」，而中共各省所發佈的「機關報」則是目前外界唯一能完整獲得的表態媒介，因此本文將透過中共地方省委所發佈的「機關報」新聞內容來觀察地方省委書記的表態內容，並透過文獻分析法 (document analysis) 蒐集資料、透過內容分析法 (qualitative content analysis) 的方式給予編碼、透過卡方檢定執行獨立性檢定 (The Chi-Squared test of independence)，最後透過個案分析方式來執行個案比較。

(一) 文獻分析法 (Document analysis)

文獻分析法透過蒐集與解釋文獻來產生實證結果 (Bowen 2009)。針對中共菁英的研究，又以「官方文件」作為最重要的第一手資料來源 (寇健文 2005)。因此，本文的文獻將以中國各省發佈的機關報為主，並以「中國知網」的「中國重要報紙全文數據庫」作為輔助使用。中共各層級的機關報為中共官方核准的黨報，其濃厚的官方色彩允許外界直接觀察到中共「中央-地方」的政治溝通 (political communication) 過程，是極有研究價值的原始資料。基於資料取得的限制，本文無法獲得書面版本的機關報，惟中共機關版均有官方核准發佈的電子版本，因此將以「數字版」的機關報為主要資料來源。

雖然「數字報」是各省官方的新聞平台，但仍有資料缺失的問題，因此本文同時也將透過「中國知網」來蒐集資料。「中國知網」是由中國教育部、中共中央宣傳部、中國科技部、國家新聞出版廣電總局、國家計委、清華大學等機構合作所建立的「知識工程」，其中的「中國重要報紙全文數據庫」收錄自 2000 年以來中國國內公開發行的 636 種重要報紙，因此「中國知網」也將是本文重要的第一手資料來源。

（二）內容分析法（Content analysis）

內容分析法的分析對象主要為各種「人類溝通傳播」的訊息（Babbie 2016），試圖解釋「Who says what in which channel to whom with what effect」（Lasswell 1948）。沿襲學者一般操作的方式，本文將會將會設定文本中「說什麼」、「如何說」的編碼細目，將每一篇機關報的報導內容進行編碼後，再執行卡方檢定之獨立性檢定，最後根據分析內容做出進一步的比較與闡述。

（三）個案分析法（Case Analysis Method）

個案分析法透過個案的實證研究來處理特定現象的「如何」（how）與「為什麼」（why）（Yin 2003），並透過描述情境、測驗理論的過程產生出新的理論，因此個案分析法最適合用於新領域的早期研究階段，也能夠對於已成熟的領域提出新的觀點（Eisenhardt 1989, 548）。

在個案的案例選擇方面，過去針對機關報研究的文獻多數以「突發意外事件」、「官員會晤」作為個案，較少見到以「政治事件」作為研究主題。本文作為中共菁英表態文化的研究初探，將分別選擇「從嚴治黨」與「再集權化」作為本文的主要個案。整體來說，本文將選擇第十八屆六中全會以後的政治個案。2016 年 10 月第十八屆六中全會上習近平首次提出「以習近平同志為核心的黨中央」的論述，正式標誌「習核心」在中共黨內的個人地位，中共菁英對於表態的需求藉此增加，

因此本文假設該時間點後的個案能更全面的觀察地方官員的表態行為。詳細的個案選擇理由，以下分述之。

1. 個案一：從嚴治黨

「從嚴治黨」部分，本文選擇「2017年孫政才落馬」作為個案。截至2020年7月，中共共有7位副國級以上的官員落馬，其中有五位集中在2014與2015年，另外兩位落馬的副國級官員則是2017年的孫政才與2018年的楊晶，本文認為孫政才的落馬較符合個案一的性質，原因如下。³若從制度面來看，孫政才在中共十八大「入黨」時僅54歲，是當時政治局委員中唯二屬於1960年代出生的成員，使之成為炙手可熱的「第六代接班人」人選。若從時間點觀察，孫政才落馬時恰巧是中共十九大召開前三個月，當時習近平在黨內的地位業已經達到頂峰，甚至有繼續攀升的跡象。

綜合制度面與時間點，原先被媒體稱為「政治明星」的孫政才，極有可能成為習近平的接班人，其猝然的落馬帶給黨內菁英相當大的震撼感與龐大的不安全感，黨內對於習近平個人權威的恐懼感也被提升至新的層面，地方領導人向習近平「輸誠」的迫切性更因此增加。因此，在黨內「不確定性」極高的狀態，本文認為孫政才落馬案可以收集到較齊全的表態資料，也較能清晰且全面的觀察出中共31位黨委書記對習近平的表態行動。

2. 個案二：再集權化

「再集權化」部分，本文選取2017年「726講話」作為個案。省部級主要領導幹部專題研討班是中共黨內重要的「學習會」，自江澤民至習近平以來，省部級主要領導幹部專題研討班一直都是中共黨內統一思想的重要會議（張執中 2017, 36）。本次的「726講話」即是習近平鋪陳與部屬十九大報告

³ 前五位包含卸任正國級官員周永康、卸任副國級官員徐才厚與郭伯雄、時任副國級官員蘇榮與令計畫。

的重要研討班。更值得注意的是，「726 講話」與孫政才落馬僅相差兩天，本文認為透過選擇此案，在比較分析章節中可以產生更嚴謹且排除結構性因素的比較結果。綜上所述，本文認為「726 講話」不僅具有良好的時空背景，也是考驗地方省委書記對於「習路線」忠誠度的重要會議。

3. 個案比較

由於單一的個案並無法完全解釋地方領導人的表態行為，因此必須透過「跨個案分析」（cross-case analysis）中的「個案取向分析」（case-oriented analysis）（Babbie 2016）來建立有效的「表態方程式」，在個案選擇上，本文將分別透過「議題差異」與「震撼性差異」兩大面向切入個案比較。首先，在「議題差異」上，本文期望觀察到「從嚴治黨」與「再集權化」表態的差異，因此將沿用個案一的孫政才落馬與個案二的「726 講話」作為個案。⁴更重要的是，2017 年 7 月 24 日孫政才「立案」與 2017 年 7 月 26 日的「726 講話」個案之間僅相差兩天，不僅可以完全排除習近平「集權程度」此項結構性因素，也可以排除省委書記「換屆」的情形。

再來，在「震撼性差異」上，本文將透過「相同議題、不同嚴重性」的個案來比較表態差異。2018 年 2 月 24 日，中共中央宣布十八屆中央書記處書記、國務委員兼國務院秘書長楊晶「因為嚴重違紀，受到留黨查看一年、行政撤職的處分，降為正部長級」，楊晶不僅是十九大以後首位落馬的「黨和國家領導人」，也和孫政才並列為「習核心」建立以來唯二落馬的副國級官員。本文認為，孫政才與楊晶的落馬時間雖然相差了七個月，但在副國級以上官員落馬的案例中，兩者落馬的黨內氛圍最相近，可以藉此排除習近平「集權程度」此項結構性因素。另一方面，從懲處結果與宣傳方式觀察，中共中央對於楊晶案的重視程度明顯低於孫政才案，因此本文將選擇 2017 年 7

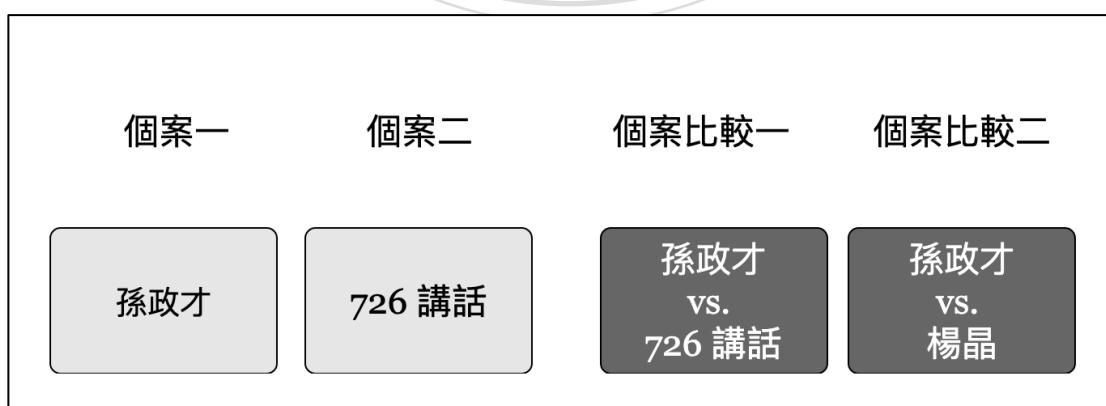
⁴ 在「個案比較」的章節中（第五章），「孫政才案」僅限於孫政才的立案。

月 24 日孫政才「立案」與 2018 年 2 月 24 日「楊晶受到立案同時宣布懲處」做為代表的個案，期望可以從這兩個個案比較中得以觀察到「不同嚴重性」案件對於省委書記產生的表態差異。

貳、研究設計

在中共菁英晉升的研究中，學者提出在「恩庇侍從」關係下，下級菁英會透過「表達忠誠」來換取政治或經濟利益，上級菁英也會透過提供晉升機會來擴大政治聯盟，進而獲取政治支持。在此理論下可以整體解釋中共地方官員存在表態現象的原因，然而對於菁英如何（how）、為什麼（why）表態仍未有系統性的判斷標準。為了回答這個問題，本文在恩庇侍從理論的基礎上提出兩大假設。第一，地方官員的「晉升潛力」（包含私人關係、制度因素）會影響「表態積極性」，亦即晉升潛力越高，表態分數會越高，反之亦然。第二，地方官員會根據案件的「震撼性」呈現出不同的「表態樣態」，亦即越敏感或震撼性越高的議題，表態分數會越高，反之亦然。為了回答上述的假設，在整體的研究架構上，本文將透過兩個「單一個案」與兩個「個案比較」試圖回答本文提出的假設（如圖 1-1 所示）。

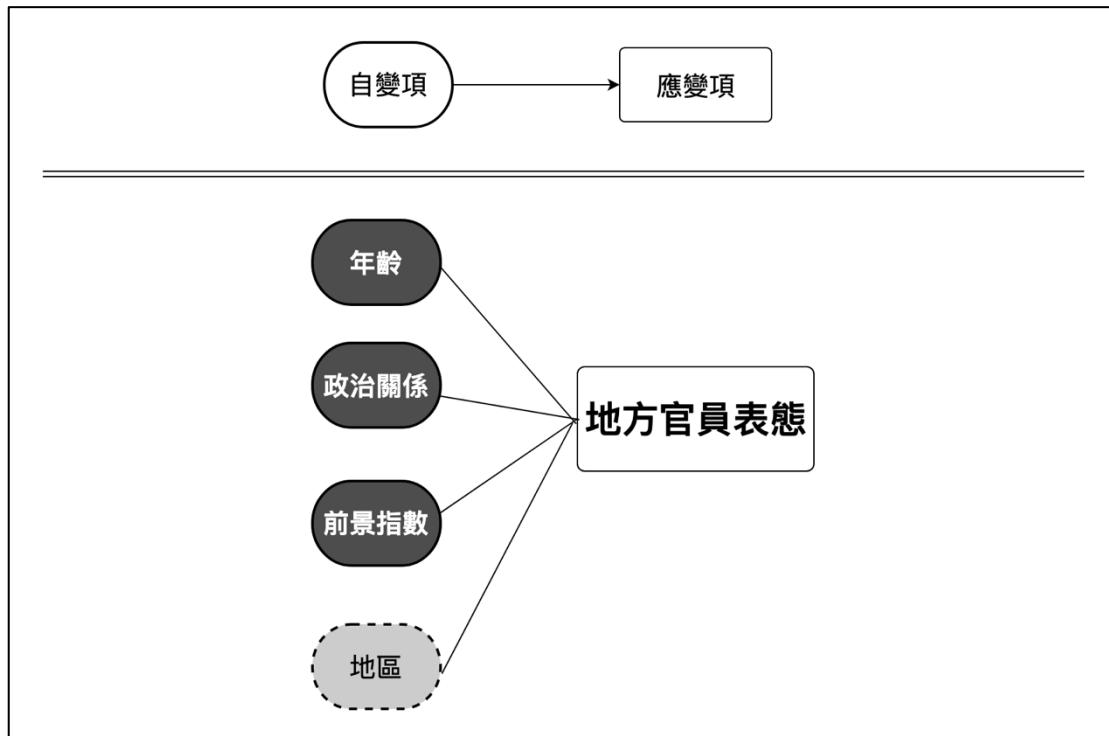
圖 1-1 本文個案分析架構



資料來源：作者自繪。

在研究設計上，本文根據研究假設將自變項設定為年齡、與習近平有政治關係、該省前景指數；應變項則是「地方官員的表態」（包含表態分數與表態時間）。此外，為了檢驗「地區」此結構性因素，本文將地區也加入自變項（如圖 1-2 所示）。

圖 1-2 本文假設自變項 vs. 依變項之關係表



資料來源：作者自繪。

在編碼方式上，本文根據內容分析法（Content analysis）針對個案的「機關報」報導文字與時間予以編碼，總結出個案中 31 位省委書記的表態總分與表態時間。在自變項上，本文同樣將 31 位省委書記的年齡、「與習近平有政治關係」、前景指數予以編碼。完成編碼後，本文再透過卡方分配執行統計分析，最終檢視分析結果並據此提出本文的研究發現。自變項與應變項的詳細編碼方式，以下分述之。

一、自變項

根據本文的文獻討論，除了制度性因素之外，「非正式關係」與「政治網絡」也是影響中共官員「晉升潛力」的重要因素，因此本文將自變項設定為

「年齡」、「與習近平有政治關係」、「該省前景指數」。首先，在年齡方面，個案中 31 個省委書記的年齡橫跨 54 至 63 歲，本文依照年齡大小順序將其分為 4 個部分，年齡區間越小，編碼數字越小。在年齡劃分上，孫政才案發生時 54~56 歲的省委書記皆屬於「60 後」(1960~1969 年出生者)官員，而「60 後」的地方官員經常被外界視為「第六代接班人」的重點人選，因此本文將其視為最具晉升潛力的年齡。另一方面，本文再以 60 歲作為劃分，將 57~59 歲歸類為第二具有晉升潛力，剩餘的 60~63 歲再將其平均劃分，60~61 為第三具有晉升潛力、62~63 則為第四具有晉升潛力。

再來，在政治關係方面，本文依據是否與習近平有「三同」關係之一（同鄉、同學、同事）而分為兩個部分，有「三同」關係者編碼為 1、無「三同」關係者編碼為 0。最後，在前景指數部分，本文根據耿曙等人（2014, 89-91）計算的前景指數得分依照分數大小順序將其分為 4 個部分，前景指數數字區間越高，編碼數字越小。詳細的編碼內容表 1-2 所示。

表 1-2 自變項編碼表

年齡		政治關係		前景指數	
編碼	原始	編碼	原始	編碼	原始
1	54~56 歲	0	無	1	北京、上海、廣東、天津、山東、重慶
2	57~59 歲	1	有	2	新疆、浙江、四川、遼寧、湖北、河南
3	60~61 歲			3	吉林、陝西、江蘇、廣西、安徽、青海、內蒙古、福建、貴州、湖南、西藏

4	62~63 歲			4	海南、江西、黑龍江、山西、河北、甘肅、雲南、寧夏
---	---------	--	--	---	--------------------------

資料來源：作者整理。

二、應變項

根據本文的研究架構，共分為四大部分（詳見上述圖 1-1），本文將整理每一次個案發生後機關報的報導內容，並根據本文的設計予以編碼與計分，最終算出每一位省委書記在每一個個案中的「表態總分」與「表態時間」。由於本文將研究焦點聚焦在地方官員對於習近平的表態，因此本文所蒐集的報導內容僅限於省委書記在事件發生後首次召開特定「會議」的學習內容（包含常委會、常委擴大會議、領導幹部會議）。

在表態時間的編碼上，中共中央公佈消息當天召開會議的編碼為 0，隔天召開會議的編碼為 1，以此類推。此外，本文的觀察標的皆是中共的公開新聞資料，包含中紀委與地方機關報，但中共黨務系統內部仍會透過中共中央辦公廳或地方省委辦公廳來傳達訊息，本文無法得知地方官員接收到訊息的確切時間與來源，因此僅能使用中共中央與地方的公開新聞。因此若在新聞中可以明確得知地方官員在中共中央發佈公開訊息前一天就已經接收到訊息並召開學習會議，本文將其時間編碼為「-1」，以此類推。

在表態總分的編碼上，當前以中共機關報「文字訊息」作為研究途徑的文獻當中，經常使用特定「內容」或「標題」出現的比例作為編碼依據，並根據其編碼結果計算「重點關鍵字」出現的比例與特定議題之間的相關性。惟，在「如何選定關鍵字」與「如何編碼計算」上，機關報研究途徑仍未存在穩固的理論依據，針對地方官員的「表態內容」更無系統系編碼的先例。本文作為中共表態文化研究的初探，將沿用過往文獻所使用的「議題關鍵字」比例，初步解構地方官員表態內容，雖然在研究方式上仍會產生可比性

(comparability) 的問題，在關鍵字的選擇上也可能產生「研究者主觀性」的問題，但本文的編碼設計仍是當前針對「表態內容」編碼最完整的測量方式。

整體來說，本文針對機關報報導內容的編碼包含三大部分，分別為「強化對習近平的地位」、「強調個案特性」、「個人表示忠心」。由於每個個案的報導內容並不相同，因此本文將會在此編碼架構下做出細微的調整。詳細的個案編碼方式與內容，以下分述之。

1. 個案一：孫政才落馬案

在孫政才落馬的個案中，立案審查、雙開、公訴三個事件分別釋放不同程度的政治訊號，因此本文將個案一分為三個階段，第一階段為立案審查（2017年7月24日），第二階段為雙開（2017年9月29日），第三階段為提起公訴（2018年2月13日）。

本文將個案一的「表態程度」分為三大類，分別為「強化習近平的地位」、「強烈批判孫政才」、「個人對習近平表示忠心」（詳細編碼方式內容如表1-3所示），若特定標題或內容所呈現的積極性越高，分數則越高。根據表1-3的編碼結果將三個階段的分數加總後，即為該省領導人在個案一的「表態總分」。除此之外，由於本文假設省委書記晉升潛力越高，表態的內容會越積極，亦即省委書記會透過不同的表態內容展現其忠誠，因此若省委書記針對個案僅轉發中共中央的「通稿」，本文視其為最低度的表態，僅能將其標示「零分」。

表 1-3 孫政才案表態分數編碼表

強化習近平的地位	標題	3 分 出現「以習近平同志為核心的黨中央」	2 分 出現「孫政才嚴重違紀案」	1 分 出現「從嚴治黨」

		3 分	3 分	0 分
內文 1	出現「堅決維護以 習近平同志為核 心的黨中央權威」	出現「學習習近平 重要講話精神(或 理念)」	皆無出現	
	根據出現次數給 分			
內文 2	「習近平同志為 核心的黨中央」			
批判孫政才	3 分 批鬥孫政才的篇 幅約等於中央	2 分 批鬥孫政才的篇 幅小於中央	1 分 完全無批鬥孫政 才	
標題	3 分 出現機關領導人 的名字且「主持並 講話」	2 分 出現機關領導人 的名字且「主持」 或「講話」	1 分 出現「集體會議」	
個人表示忠心	3 分 內文	3 分 出現要繼續發展 習近平對該機關/ 地方的明確指示	1 分 無詳述	

資料來源：作者自繪。

2. 個案二：726 講話

在「726 講話」的個案中並沒有分階段，因此僅蒐集 2017 年 7 月 28 日中共中央發佈「726 講話」全文後的 31 省機關報新聞內容。本文同樣將個案二的「表態程度」分為三大類，分別為「強化習近平的地位」、「強調政治

任務」、「個人對習近平表示忠心」（詳細編碼內容如表 1-4 所示）。根據表 1-4 的編碼結果即為該省領導人在個案二的「表態總分」。

表 1-4 個案二表態程度編碼表

		3 分	2 分	1 分
強化習近平的地位	標題	出現「以習近平同志為核心的黨中央」	出現「傳達學習」	皆無出現
	內文 1	3 分 出現「堅決維護以習近平同志為核心的黨中央權威」	3 分 出現「兩個一百年」	0 分 皆無出現
	內文 2	根據出現次數給分		
		「中國特色社會主義」		
強調政治任務	內文	3 分		1 分
		有出現		無出現
個人表示忠心	標題	3 分	2 分	1 分
		出現機關領導人的名字且「主持並講話」	出現機關領導人的名字且「主持」或「講話」	出現「集體會議」
		3 分		1 分

	內文	出現要繼續發展 習近平對該機關/ 地方的明確指示		無詳述
--	----	--------------------------------	--	-----

資料來源：作者自繪。

3. 個案比較一：孫政才落馬 vs. 「726 講話」

在個案比較一中，本文選擇個案一中的「孫政才立案」（2017 年 7 月 24 日）與個案二中的「726 講話」（2017 年 7 月 28 日）作為比較的標的。這兩個個案分別屬於個案一與個案二，因此將沿用上述個案所得的表態分數，不再另外編碼。

4. 個案比較二：孫政才落馬 vs. 楊晶落馬

在個案比較二中，本文同樣選擇個案一的孫政才立案作為基礎，並加入「楊晶落馬案」（2018 年 2 月 24 日）作為比較對象，由於兩個個案皆屬於「從嚴治黨」的官員落馬案件類型，因此本文直接使用孫政才案的編碼表（上述表 1-3），僅需將「批判孫政才」改為「批判楊晶」即可，其餘編碼內容不再贅述。

參、章節安排

在章節安排部分，本文將分為六個部分。在第一章的序論提出本文的研究動機與研究背景，並在此基礎上提出本文的研究問題與研究假設。再來，在研究假設的基礎上，提出本文的研究設計，除了詳述個案選擇的理由，也將透過「內容分析法」提出本文自變項與依變項的編碼設計與分數計算方式。第二章文獻探討與理論基礎部分，梳理有關「表態文化」、「表態文字使用」、「中國媒體」與「菁英晉升」的文獻，架設起本文研究設計的理論基礎，並試圖提出本文將如何增加既有文獻不足之處。

第三章與第四章則分別為「孫政才落馬案」個案分析與「726 講話」個案分析，此兩章節的架構皆分為三個部分，第一，透過原始分數概略解釋個案的表態情形。再來，檢視統計分析結果是否呈現出本文所假設的「表態方程式」。最後，將透過自變項的比例分佈進一步檢視潛在的表態模式。

第五章則為個案比較分析，將以「孫政才立案」為基準，分別比較其與「726 講話」、「楊晶落馬」之間的表態差異，與第三、四章相同，本文將透過自變項的比例分佈試圖分析個案之間在「內容表態」與「時間表態」的差異。最後一章為結論，提出本文的研究發現，並整理本文研究假設與分析結果的差異，最後提出本文的研究貢獻與研究限制。



第二章 表態文化之理論基礎

本文將以「機關報」做為研究媒介，觀察地方領導人的「晉升潛力」如何影響「表態程度」，而不同議題下地方領導人的「表態樣態」又有何差異。作為中共菁英表態文化研究的初探，本文將在文獻對話的過程中梳理既有的研究面向，並提出過往研究不足之處，並勾勒出本文研究設計的理論基礎。

首先，本文梳理「表態文化」的既有文獻與實際運作案例，藉此引導出本文的特殊性與創新之處。再來，從中國媒體的「黨性原則」出發，分析透過「機關報」途徑觀察中共運作的文獻，並提出本文如何加強既有文獻不足之處。最後，整理「菁英晉升模式」的相關文獻，並解釋本文如何將透過「晉升模式」的角度來觀察表態文化。

第一節 中共菁英表態文化與表態模版

在本節中，本文將梳理過去針對中共「表態文化」的文獻，並提出其切入的面向，此外，本文也將分析實務上中共官員的表態內容，並試圖找出其中之規律。

壹、中共表態文化相關文獻探討

「表達忠誠」並非威權體制的獨有現象，在民主國家中，下級菁英經常透過選舉來表達自己的忠誠，上級菁英也能透過選票定期檢視自己的支持基礎。然而，在威權國家中，幹部流動與政權轉換的過程中欠缺民主國家的制度性基礎，上級菁英難以透過公開的方式檢視下級菁英的忠誠度，也無法確保在「危急時刻」能有效動員，因此經常傾向用大量的誘因來確保贏家聯盟（winner coalition）的最大化與穩定性，例如透過最信任的下級來協助執行職務，或透過私下談話、挾持人質、秘密警察、媒體、會議、文章等方式來檢視下級的表態程度（Shih 2008）。

從中共的歷史脈絡觀察，中共菁英主要以「個人卷宗系統」(personnel dossier system) 中的就學經歷、入黨時間、家庭背景、政治經歷、工作風格、工作表現與意識形態等來評斷下級幹部的「忠誠歷程」(Lee 1991, 332)。從既有研究文獻觀察，目前關於「忠誠度」的文獻，研究者主要以「入黨資歷」作為檢驗政治忠誠的手段。Dickson (2008) 以「黨員」、「非黨員」作為比較，觀察到一般民眾因為「就業誘因」而有更高傾向會以「入黨」來表達政治忠誠，同時黨員也會較積極的參加政治與社會活動(包含地方政治選舉、文化活動)來展現忠誠。Bian 等人 (2001) 將「黨員身份」視作為表態的因素，並以教育程度、黨員身份比較國有部門與非國有部門中「黨員晉升至管理階級」的比例。Chen · Pan 與 Xu (2016) 透過「地方政府官方網站論壇」的回應來分析中國地方政府對於社會活動的反應是否基於「來自下方的壓力」、「來自上方的壓力」或「是否為黨內忠誠人士」，並觀察到「政治忠誠」不會提升回應的比例，反而是「來自上方的壓力」才是促使回應的主要原因。

關於「表態內容」的研究，鍾延麟 (2014) 從黨史研究的角度觀察到 1959 年「反右傾」運動時，彭真起初的「不表態」是協助其度過政治敏感期的因素。樊安群 (2012) 以 1962 年「七千人大會」為例，揉合周恩來與林彪的歷史發言與大會表態內容，分析兩人當時表態內容與事後官方評價的相關性。劉華清 (2011) 以 1978 年《實踐是檢驗真理的唯一標準》理論戰為主題，試圖解釋湖南省漣源地委 (現為市委) 與湖南省委在理論戰時，分別為湖南省最早與最晚表態的客觀與主觀原因。

綜上所述，目前有關「忠誠度」的文獻多以單純的「黨員與否」將忠誠度一分為二，未深入將黨員的忠誠度分級。而關於「表態內容」的研究，也僅分析表態或不表態的現象，且許多研究偏向以「意識形態」的方式分析表態內容，未能以更精準與量化的方式來探討黨員之間的表態差異。藉此，本文期望跳脫過往偏向大範圍、意識形態式的研究，而選擇聚焦在單一個案的表態行為，以更精細且系統化的研究架構來分析地方領導人對於中央領導人的表態現象。

貳、中共官員表態內容意涵

在中共的政治運作邏輯當中，「學習」的內涵不單純是培養新知，更大的意義在於培訓（蔡文軒 2015：49），從毛澤東時代的整風運動到習近平時代的「學習強國」，中共上級要求下級「說」、「寫」、「發表」，並藉此統一思想，下級反過來也透過「學習」的結果證明自身「良好」的思想。過去針對中共「學習」的文獻，多數聚焦在中共中央層級的學習會議，並關注在上對下灌輸的學習種類，（楊興坤、廖嶸&董大法 2005；滕明政 2015；馮志峰、單鑫 2019）較少聚焦在下對上的「反饋」，本文所關注的表態政治，即是觀察地方省委在面對不同的中央政策時「集體學習」的現象，並聚焦地方省委學習的內容，試圖找出不同地方省委學習反饋的差異。

中共地方省委身為地方機關報的主導者，針對重大事件必須以地方省委的名義展開學習與回饋，學習的內容包含中共中央會議（領導人重要講話、十八屆三中全會、兩會、政治局會議、集體領導會議、研討班等）、人事動態（官員上任與落馬）、政策動態（脫貧、經濟、農業、環境治理等）。本文的個案分析之一聚焦在孫政才落馬案，因此本文將使用省委書記在「政治事件」後的表態內容作為研究模版。本文蒐集省委書記針對孫政才落馬後的表態文章，觀察到地方省委的反應主要分為兩種，分別為「轉發通稿」與「召開會議傳達與學習」。轉發通稿是中共地方機關報常用的傳達訊息方式，直接轉發中共中央發佈的消息，並未加以評論。召開會議則是透過地方常委（擴大）會議或地方領導幹部會議，傳達並「學習」中央最新的政策或動態，與通稿不同的是，召開會議包含了地方省委為主體的「意見表達」，亦即本文所欲探討的表態內容。本文拆解這些表態內容，梳理出其架構分為必要的「擁護中央、讚揚中央、學習領會」與選填的「擁護個人、劃清界線」，以下本文將以實際表態文章作為案例，呈現各個表態元素的實際內容。

首先，擁護中央。在機關報的黨性原則之下，省委書記最首要呈現出的不是「自由評論」，而是形塑中央政策的威權與正當性，因此在揭示事件後，新聞會立即表達「堅決擁護」的意志。如：

堅決擁護以習近平同志為核心的黨中央的決定 堅定堅決地維護黨中央的權威和集中統一領導。（新疆日報）

堅決擁護黨中央決定 堅決維護黨中央權威和集中統一領導。（廣東日報）

第二，讚揚中央。在「無條件擁護」後，省委書記會根據事件類型，讚揚中共中央的行動如何「完美連結」至當前的黨內政策，並凸顯中共中央執行政策的「堅定決心」。以孫政才案為例，副國級官員因貪腐問題落馬與習近平上任以來強調「從嚴治黨」與「打虎」最有相關，因此將會看到相關的關鍵字。如：

對孫政才同志涉嫌嚴重違紀問題立案審查，是英明果斷、完全正確的，充分表明以習近平同志為核心的黨中央堅持黨要管黨、全面從嚴治黨的鮮明態度和堅定決心。（新疆日報）

對孫政才同志立案審查，充分表明以習近平同志為核心的黨中央堅持黨要管黨、全面從嚴治黨的堅強決心和鮮明態度。（廣東日報）

第三，學習領會。在擁護並讚揚中共中央後，新聞的焦點回到「學習」的內容，主要的方式是「提示」與該事件相關的「思想關鍵字」，並明確的要求下級黨員了解「大是大非」。以孫政才案為例，政治紀律、政治立場是常出現的字彙。如：

要嚴守黨的政治紀律和政治規矩，切實增強「四個意識」，牢固樹立政治理想，站穩政治立場，把准政治方向，增強政治警覺性和政治鑒別力……深入貫徹落實習近平總書記系列重要講話和治國理政新理念新思想新戰略。（新疆日報）

層層落實黨委主體責任和紀委監督責任，锲而不舍落實中央八項規定精神，加強和規範黨內政治生活。（廣東日報）

第四，擁護個人。以上為所有省委書記在表態時的「必要清單」，不過也有省委會在黨性原則下透過「自由發揮」來突顯出自己的忠心，將擁護的對象從中共中央延伸到個人身上。以孫政才案為例，多次提及「習核心」並強調學習「習思想」是最直接的個人崇拜，有部分省委書記甚至會引用習近平曾到地方考察所發表的談話或指示，更加凸顯其忠心與學習的熱誠。如：

貫徹落實習近平總書記在第二次中央新疆工作座談會上、視察新疆時和參加十二屆全國人大五次會議新疆代表團審議時的重要講話精神，緊緊圍繞社會穩定和長治久安總目標。（新疆日報）

第五，劃清界線。在「政治事件」的表態文件中，經常涉及官員的「落馬」，因此除了有正面「擁護、學習」，也會出現藉由透過負面批評的過程來劃清表態者與落馬者之間的關係。以孫政才案為例，有省份會擷取中共中央所公布的「罪刑」，也有省份會「自由發揮」。如：

特別是孫政才曾在吉林省擔任省委書記、省人大常委會主任，在吉林期間他不顧吉林事業發展，一心只為升官上位，嚴重破壞了吉林的政治生態，帶來了惡劣影響，造成了極大危害。（吉林日報）

孫政才動搖理想信念，背棄黨的宗旨，喪失政治立場，嚴重違反黨的政治紀律和政治規矩，嚴重違反中央八項規定和群眾紀律，嚴重違反組織紀律，嚴重違反廉潔紀律，嚴重違反工作紀律，嚴重違反生活紀律。他在黨的十八大後仍然不收斂、不收手，問題嚴重突出、群眾反映強烈，不僅完全背離了黨性原則，也辜負了黨中央的信任和人民的期待，給黨和國家事業造成巨大損害，社會影響極其惡劣。（四川日報）

以上為「政治事件」表態文章的架構分析，可以觀察到由「必要選項」與「選填選項」組成的表態「模版」，雖然文字使用上有些微的差異，但整體來說各省委書記的表態具有一定的規則。在這個模版之上，本文將更進一步細分表態的內容，並透過編碼的方式給予每篇新聞一個表態分數，企圖透過量化方式來觀察中

共地方官員對於中央政策的反饋，並期望從中找到屬於中共地方官員的表態方程式。

第二節 從「輿論導正」到「菁英研究」：中共機關報作為研究途徑

本文將使用「機關報」作為研究媒介，因此在此節中將解釋中國媒體（特別是機關報）的特殊性並梳理同樣使用機關報做為媒介的文獻。

壹、中國媒體的特殊性

在馬克斯主義「工具論」的思想脈絡下，媒體被定位為黨的分支與階級鬥爭的工具（王毓莉 2005），亦即媒體不存在「傳遞真實訊息」的功能，而僅是一個附屬於黨之下的宣傳機器。基於「黨性原則」，媒體不僅要服從中共的領導，更要協助宣傳政策、操控輿論、穩固統治與傳播「中國好聲音」（沈大偉 2012；徐蕙萍 2006）。

為了實踐中國媒體的「黨性原則」，中共在中央與地方層級都設立了相對應的宣傳部門，而執行宣傳任務的載體即為各層級宣傳機關所發行的「機關報」。為了確保機關報的「正確宣傳」，中共一方面透過中共中央宣傳部的「編前會」與內部刊物《新聞閱評動態》，以事前與事後監督的方式來下達特定議題的報導要求，甚至明列「正確」或「錯誤」的宣傳範本（人民網 2015）；另一方面以「條塊」組織來達到「縱向中宣部」與「橫向一把手」的雙重監督。雖然中宣部有層層的把關，但地方省委對於地方宣傳部門存有直接的「人事任免權」與「經費掌控權」，在此情況下中宣部仍難以完全統一各級宣傳部的口徑（何川 1994）。藉此，各機關雖然一律「轉發」新華社發佈的通稿，但依舊能自主決定機關報內「通稿」發佈的位置、版面所佔的比例，也能有限度的決定「時評」所刊登的內容。

貳、機關報作為研究途徑

基於上述「黨性原則」，研究者經常透過中共宣傳系統釋放的訊息來間接、有限地推斷中共內部的實際運作情況（寇健文 2005）。本文梳理眾多文獻後觀察到過去針對「中國媒體」的研究多聚焦在媒體「導正輿論」的角色與功能，並主要透過「報導框架」、「文字訊息」與「非文字訊息」三種方法作為研究的途徑。

在「報導框架」分析中，研究者根據「議題設定論」的假設，認為新聞的框架能夠左右閱聽者的想法與社會輿論的走向，亦即新聞不僅是告訴人們想什麼（what to think），更能決定人們要去想些什麼（what to think about）、去談論什麼（what to talk about）（Lippmann 1922）。王毓莉（2005）與張裕亮（2006）觀察《新華社》、《人民日報》在駐點臺灣前後的報導框架、資料來源、訴求項目等，分析中共官媒對台報導的宣傳策略。羅以澄（2008）、李豔紅（2003）與張裕亮（2005）分別以「華南虎爭議」、「克林頓訪華」、「中共兩會」為個案，分析新型媒體、市場化媒體與中國官媒的報導框架差異。何舟與陳先紅（2010）選取 11 個重大公共危機事件，觀察官方與非官方媒體的差異性與互動性。Ren、Hust 與 Zhang (2010) 以連續八年「世界愛滋日」作為個案，蒐集六家中共中央與地方的重要機關報，從報導調性、愛滋病污名化等框架來檢視機關報的輿論導向效果。

在「文字訊息」分析上，「議題關鍵字」比例是最直觀的研究方法。Shih(2008) 蒯集 2000 至 2004 年的地方機關報，分析「三個代表」出現次數和派系政治的相關性。Chen 與 Cryle (2008) 蒯集 2006 年 1 月至 6 月《人民日報》中提及「2008 年奧運」的報導，分析運動、經貿、社會、教育文化共四大類新聞在不同時間下的內容比例差異。Zhu 與 Huang (2002) 蒯集 1955 至 1956 年、1975 年、1995 至 1996 年三個時段中地方機關報中屬於「跨省新聞」的比例。周嘉辰 (2016) 觀察《人民日報》等三份機關報中提及「醫保並軌」的比例來分析中國行政系統中的

部門分歧。Jaros 與 Pan (2018) 分析習近平上任前後 18 個月地方機關報的內文、標題、作者等，觀察個人或組織獲得的「宣傳比例」在政權更迭過程中有何轉變。

在「非文字訊息」研究中，學者主要從「版面語言」與「照片內容」切入。最大的機關報《人民日報》(1997)針對不同的政治活動有不同的「新聞版面公式」，例如外國元首進行國事訪問時抵達、談話、離開三階段都有不同的版面位置。寇健文與鄭兆祐 (2006) 針對 1978 年真理標準論戰、1989 年天安門事件、1992 年鄧小平南巡三個重大政治事件，分析《人民日報》和《解放軍報》中的中央層級高級領導人「獲得版面」與「權力消長」的相關性。寇健文與梁書瑗 (2008) 以 2002 至 2005 年《人民日報》中江澤民與胡錦濤照片中的曝光頻率、版面位置與照片構圖，觀察到機關報的版面與最高領導人的權力轉換過程具有同步性。

綜上所述，目前關於中國媒體的文獻側重於媒體在「國家-社會」關係中的角色，亦即強調機關報對「社會」的宣傳功能。雖然寇健文 (2006、2008)、Shih (2008) 與 Jaros (2018) 等人開始觀察「中共菁英」之間的互動，但仍多數聚焦在中共高層領導人之間的互動。整體來看，目前有關「中國媒體」的文獻較缺乏分析「中央-地方」菁英互動的研究，藉此，本文希望透過「地方領導人以機關報向習近平表態」的研究，來加強現有文獻不足之處。

第三節 中共菁英晉升模式

本文將結合私人關係、年紀、各省「前景指數」三大面向來計算個別地方領導人的「晉升潛力」，並觀察站在「高晉升潛力」位置的地方領導人，是否會產生更積極的表態行動。為了支撐本文的研究假設與研究設計，本文將針對「派系政治」(factional politics)途徑中的「非正式關係」與「技術專家治國」(technocracy)途徑中的「菁英制度化」，提出理論內涵與文獻對話。

「派系政治」途徑中，菁英之間的「非正式」(informal) 關係是派系形成的主要原因 (Nathan 1973; Pye 1988; Dittmer 1995)，而為了解釋「非正式」關係的

存在，學者進一步提出菁英之間的「恩庇侍從」（patron-client）關係。「恩庇侍從」是一種垂直交換關係，由「恩庇者」提供稀缺的資源、權力與安全，而「侍從者」提供政治忠誠與個人幫助，透過不對等卻互惠、面對面、非合約式、特殊且私人的互動來達成雙方的目標（Scott 1972; Kaufman 1974; Khan 2005; 吳重禮 2002）。整體來看，中共身為一個龐大的威權體制，「恩庇者」透過掌控經濟資源、限制政治參與機會、擴大政治聯盟來確保並延續中共「一黨專政」的角色正當性（Pei 2012）。更細的觀察，在中共的體制下，幹部晉升調度與經濟資源的分配一向由上層的黨組織來決定，藉此，上級菁英經常透過提供「社會地位」與「晉升機會」來換取「政治忠誠度」（Konrád, György, and Szelenyi 1979; Walder 1995; Walder, Li, and Treiman 2000），而下級菁英則透過在特定議題上提供明示或暗示的「政治支持」，藉此取得上級的好感並進而以良好的「私人關係」取得職位任命優勢權（Heberer, Thomas, and Trappel 2013）。

關於中共體制下的「恩庇侍從」研究，學者主要從經濟與政治方面觀察中國文化中獨有的「關係」如何架構出菁英之間的非正式互動模式。在經濟方面，Wank (1996) 從中國私營經濟發展的角度出發，研究改革開放時期中國私人企業如何透過「關係資本」來獲取官僚組織的支持與保護。Dickson (2008) 觀察到中共透過「裙帶共產主義」(Crony Communism) 來拉攏中共中央與社會菁英之間的關係，且被稱之為紅色資本家 (Red Capitalists) 的經濟菁英會在恩庇侍從的框架下，選擇在政治利益上緊靠中共並期望獲得經濟上的特權與利益。林宗弘 (2009) 以中國財政稅收改革為例，觀察中央與地方政府在「恩庇侍從」關係下的改革效果。戴瑜慧 (2013) 觀察中共透過「中國國營銀行—中國私營資家—海外資本家」構成的三角聯盟來擴展中共對於新興媒體資本家的控制。

在政治方面，陳華昇 (2008) 以廣東「反地主義」為例，觀察到由於當地幹部和中央幹部之間存有恩庇侍從關係，地方幹部才得以在地方層級的派系鬥爭中勝出。Zhang、Ding 與 Bao (2009) 以被列為「世界文化遺產」的中國安徽省西遞村的旅遊業為例，觀察單一侍從者（社區菁英）與多項恩庇者（地方政府、地

方政府官員、上層政府)之間如何透過雙向互動來增加各自的經濟與政治利益。

Tsai 與 Kou (2015) 從「後備幹部制度」觀察中共如何透過「獨有培養資源」來換取並創造出一群「意識形態正確」的菁英。

自鄧小平推動「幹部四化」(革命化、年輕化、知識化、專業化)後，中共的權力流轉、幹部晉升與退休制度逐漸形成相對明確且可預測的規則或慣例。「技術專家治國」途徑便在韋伯 (Max Weber) (2009) 的「技術菁英-專業政治家」共治理論下，將中國改革開放後「技術官僚」的學歷、職位歷練、是否留學、年齡、性別甚至民族等「個人政治網絡」作為界定個別菁英「晉升潛力」(陳陸輝、陳德昇、陳奕伶 2012；寇健文、陳方隅 2009) 與個別省份「前景指數」(耿曙、鐘靈娜、龐保慶 2014)的因素，進而用來預測與解釋中央與地方的人事佈局(楊開煌 2002；黃信豪 2009)。然而，研究者也觀察到，當代中國的技術官僚雖然不再存有毛澤東時期的強烈意識形態，但仍欲同時追求「技術」與「權力」，形成了異於「菁英二元論」的「紅又專」官僚體系 (Cheng, Li, and White 1990；黃信豪 2013)。

針對個別菁英「晉升潛力」的研究，寇健文 (2010、2013) 一方面分析第十一屆至十七屆的政治局委員年紀，觀察出中共「年齡梯隊接班」的現象，另一方面則綜合政治經歷與年齡等因素來預測第十八屆政治局委員與政治局常委的可能人選。陳陸輝、陳德昇與陳奕伶 (2012) 以個人背景、學歷、政治歷練與派系背景等因素來分析第十七屆中央候補委員晉升為第十八屆政治委員的機會。王守坤 (2013) 觀察第十四與十五屆中央候補委員晉升為下一屆中央委員 (包含正式與候補) 的省級領導人，並以省級經濟指標與個人政治網絡 (年齡、任職經歷、黨齡等) 作為分析單位，發現晉升潛力與政治網絡相關，而非經濟指標。

除了以個別菁英的「政治網絡」來解釋菁英的晉升潛力，部分學者也以「省」作為分析「政治潛力」的單位。耿曙、鐘靈娜與龐保慶 (2014) 以地方領導人的黨職身份與前任領導人的「晉升比例」來計算各省的「政治前景」指數。金鴻浩 (2017) 則跳脫傳統的「領導人背景」分析方法，蒐集 2000 至 2015 年約六萬篇

《人民日報》的報導，分析「各省被關注」次數與「各省特性」（包含政策與經濟發展）的相關性，證明各省之間存在「政治地位差異」。

綜上所述，透過「菁英晉升」的文獻討論，本文認為「恩庇侍從」與「菁英制度化」研究能夠支撐本文「菁英為什麼表態」的理論基礎與研究架構。同時，本文觀察到過去「表態文化」的文獻單純以「表態」、「不表態」的二元選擇來解釋忠誠度，未能深入探討「表態內容」的差異。而以「機關報」作為研究媒介的文獻中，多數強調機關報「導正輿論」與「宣傳高級領導人」的功能，較少觀察「中央-地方」菁英的互動。藉此，本文將在「菁英晉升」的理論基礎上，透過機關報文字的編碼與量化，將表態程度與表態因素做出更系統、客觀的分類與分析，期望能夠藉此深入解釋中共菁英「如何表態」與「為什麼表態」的議題。





第三章 從嚴治黨：孫政才落馬案分析

2017 年 7 月 24 日，被外界描繪為「明日之星」的重慶市委書記孫政才因「涉嫌嚴重違紀」被中共中央立案調查，有分析指出習近平此舉是欲剷除胡溫體系指定的隔代接班人之一，有分析則認為孫政才具有濃厚「江派」色彩導致其落馬，也有分析認為習近平欲透過孫政才落馬案在十九大前以「反腐」之名豎立威信。吾等無法得知孫政才落馬的真正原因，但孫政才的落馬確實給予黨內一記震撼，也掀起外界對於中共黨內權力鬥爭的想像（蔡中民 2017）。在本章之中，本文將從地方省委書記對於孫政才落馬案三階段的表態反應，深入分析地方省委書記對於 2017-2018 年孫政才落馬案（見表 3-1）的表態現象，並試圖透過新聞的表態內容梳理出影響個別省委書記表態的原因。

本章將分為三大節，第一節從原始的表態分數觀察表態的概況，第二節則將透過統計分析來驗證「表態方程式」的存在與否，第三節則將從其他角度來補足第一、二節的分析。根據本文的研究設計，孫政才案中預計共有 93 個觀察值，然而有部分新聞資料無法在資料庫與網路中取得，礙於本文無法取得紙本的報紙資料，最終僅有 88 個有效的觀察值。

表 3-1 孫政才落馬案時間軸

時間	政治事件
2017 年 7 月 24 日	立案調查
2017 年 9 月 29 日	開除黨籍、公職（雙開）
2017 年 10 月 18-24 日	召開十九大
2018 年 2 月 13 日	提起公訴

資料來源：作者自繪。

第一節 初步分析：原始表態分數與其意義

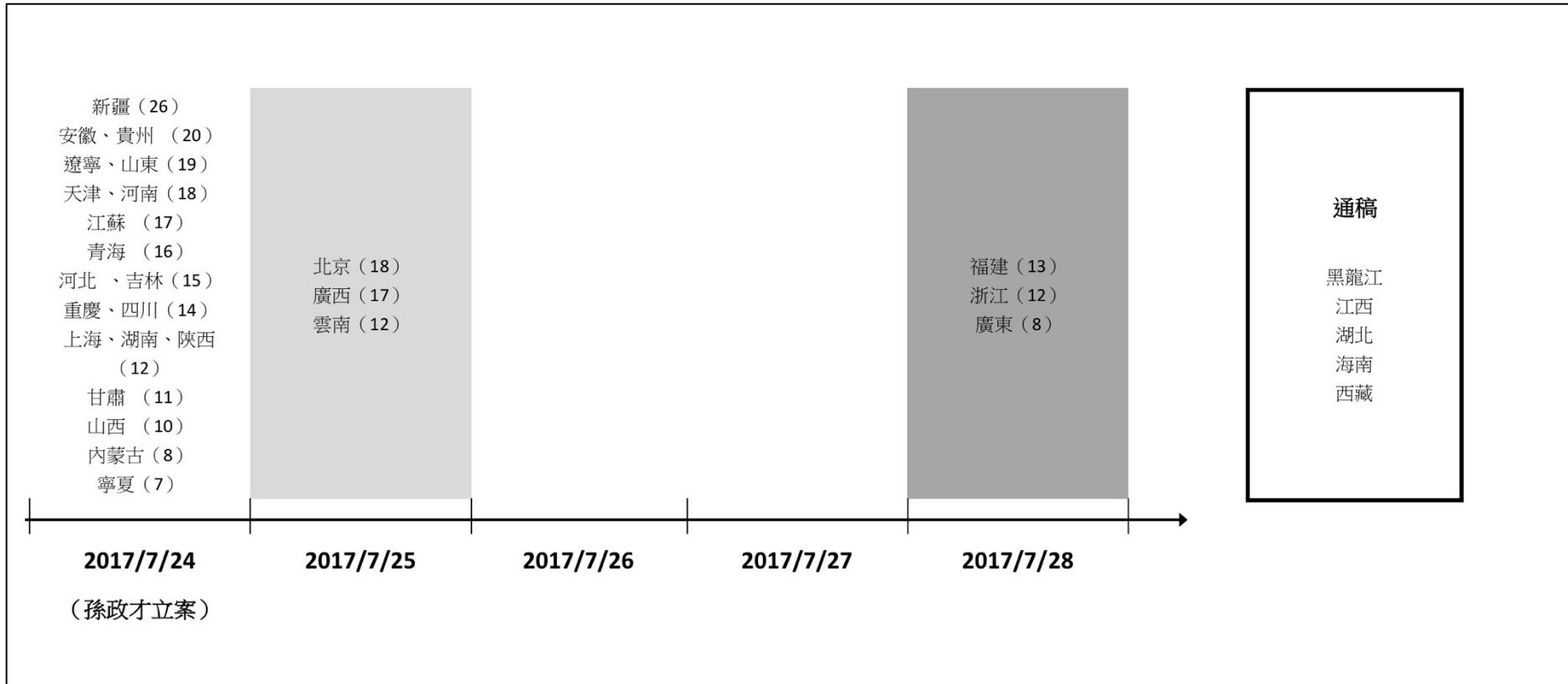
在本節中，本文將從原始「表態分數」與「表態時間」觀察省委書記在孫政才案中的表態概況，同時也將觀察表態分數在「三階段」之間是否存在差異與其可能之原因。表 3-2 計算出整體省委書記在不同階段的敘述統計分析，圖 3-1、3-2、3-3 則描繪出個別省委書記在三個階段的表態分數與表態時間，綜合上述的數據與圖表，本文共有兩點觀察。

表 3-2 孫政才案三階段之敘述統計整理

	立案	雙開	公訴
觀察值數量	31	30	27
最大值	26	25	23
最小值	0	9	0
總分	383	471	304
平均值	11.97	15.96	11.00
標準差	6.83	3.81	7.36

資料來源：作者整理。

圖 3-1 孫政才立案之表態分數與表態時間軸



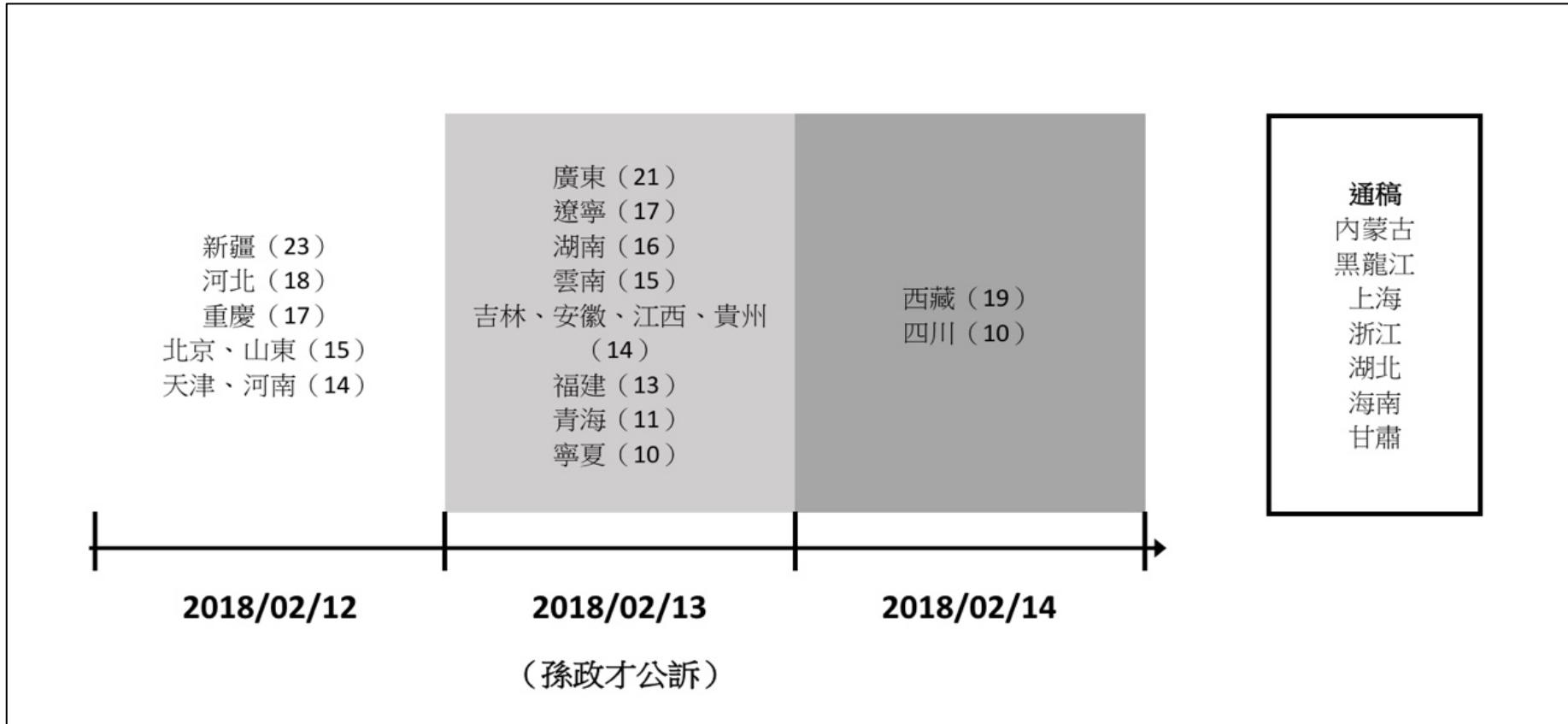
資料來源：作者自繪。

圖 3-2 孫政才雙開之表態分數與表態時間軸



資料來源：作者自繪。

圖 3-3 孫政才公訴之表態分數與表態時間軸



資料來源：作者自繪。

壹、「雙開」階段的突出性與一致性

根據表 3-2，雖然雙開階段的最大值略低於立案的最大值，但總分與平均值的分數都遠大於立案與公訴，亦即從整體來看，省委書記對於孫政才被雙開有最積極的表態反饋。更進一步觀察，雙開階段中沒有任何一個省委書記「轉發通稿」，亦即每一位書記都召開會議（常委擴大會議或領導幹部會議）並公開會議的學習內容，對孫政才案做出一定程度的內容表態。相對的，立案階段有 5 位書記轉發通稿、公訴階段則高達 7 位書記僅轉發通稿。可以很明確的看出省委書記對於雙開的重視性遠大於其他階段。除了「突出性」，雙開階段的表態分數也有相對的「一致性」。根據表 3-2 的「標準差」，省委書記在雙開的標準差僅有 3.81，立案與提起公訴階段的標準差都是其 1.5 倍以上，亦即省委書記在雙開階段的最高分與最低分雖然差距了 16 分，但整體來看卻也是差異性最小的階段，展現出「趨同」的現象。

本文認為不同階段表態總分與分佈的差異，主要來自於落馬三階段的「功能」差異。首先，立案階段中共中央拋出副國級「大老虎」落馬的震撼彈，外界對於孫政才落馬的原因眾說紛紜，但目前仍沒有明確證據可以得知孫政才落馬真實原因，導致中共黨內對於現況蒙上一層「不確定性」。第二，雙開階段中共中央洋洋灑灑列出孫政才的「罪名」，更將其冠上「給黨和國家事業造成巨大損害，社會影響極其惡劣」，幾近宣布終結孫政才的政治生命，對中共黨內來說，此階段已經不僅是「同僚落馬」的震懾，更是對於「習核心」懼怕。最後，提起公訴階段中共中央選擇在過年前兩天、2018 年兩會前，因此有分析認為這是刻意讓孫政才本人與其「同夥」不能安心過年的手段，然而對本文觀察標的（31 位省省委書記）來說，此時的「震撼性」與影響層面已經相對減少許多。

本文所計算的表態分數，驗證了省委書記根據不同政治訊息「審視情勢」的能力。上述本文提其雙開相對具有突出性與一致性，雖然雙開階段已無「誰落馬」的震撼感，但整體的表態分數仍然偏高，本文因此認為積極表態的行為和「何時落馬」有很大的關係。孫政才被雙開後一個月內中共中央召開召開第十九次全國

代表大會（簡稱十九大），基於時間的敏感性，許多分析指出孫政才十九大前被「雙開」是習近平為了震懾黨內並為十九大更進一步集權在鋪路。根據本文的數據，省委書記確實在接收到此項政治訊息後，形成了主動或被動替習近平「造勢」的行為，這也促使孫政才雙開階段表態分數與集中率都偏高的原因。

貳、省委書記表態的差異性與延續性

上述本文試圖從三階段政治訊息來解釋表態分數平均與分佈的差異，但本文所關注的核心在於個別省委書記的表態差異，因此本文選取了三階段各自的前三高分與前三低分作為初步的觀察。

首先，表態的差異性。根據表 3-3，可以觀察到廣東省在立案屬於第二低分、到了公訴階段則躍升為變成第二高分，廣東省委書記在這兩個階段並不相同（分別為胡春華、李希），明確的顯示不同官員在相同省份下，表態的分數確實會有極大的變化。而整體來說影響個別省委書記表態積極性的原因為何，將等到下一節深入討論。

第二，表態的延續性。根據表 3-3 可以很明確的觀察到，新疆區委書記陳全國在三階段都在前三高分的區域，寧夏區委書記石泰峰則是都在前三低分的區域，進一步觀察，黑龍江省委書記張慶偉、湖北省委書記蔣超良、海南省委書記劉賜貴則是在立案與公訴階段都屬於 0 分。上述五個省份在三階段都沒有更換省委書記，亦即這些省委書記的表態行為並不會因為不同階段而產生巨大的差異，展現出省委書記表態行為的統一性。

以新疆區委書記陳全國的例子來看，陳全國在卸任西藏省委書記、出任新疆省委書記之際就曾以「親切關懷、培養教育和高度信任」來形容其與習近平的關係（中國新聞網 2016），在孫政才案中他的表態分數除了「雙開」階段位在第二名，其他階段表態分數都是第一名，整體來看是最積極表態的省委書記。藉此，本文認為陳全國對習近平一貫的積極表態行為，說明了除了先前本文假設的自變

項，「個人特質」也可能是影響省委書記表態行為的潛在性因素。

表 3-3 孫政才案三階段之極端分數整理

	立案	雙開	公訴
前三高分	新疆 (26 分) 貴州(20 分) 安徽 (20 分) 遼寧(19 分)	吉林 (25 分) 新疆 (21 分) 河北 (21 分) 雲南 (21 分) 重慶 (20 分)	新疆 (23 分) 廣東 (21 分) 西藏 (19 分)
前三低分	黑龍江 (0 分) 江西 (0 分) 湖北 (0 分) 海南 (0 分) 西藏 (0 分) 寧夏 (7 分) 廣東 (8 分) 內蒙古 (8 分)	寧夏 (9 分) 浙江 (10 分) 北京 (11 分) 山東 (11 分)	內蒙古 (0 分) 黑龍江 (0 分) 上海 (0 分) 浙江 (0 分) 湖北 (0 分) 海南 (0 分) 甘肅 (0 分) 四川 (10 分) 寧夏 (10 分) 青海 (11 分)

資料來源：作者整理。

第二節 深入分析：表態積極性的決定性因素

上一節本文從原始的表態分數來觀察不同階段的分數分佈差異，也整理兩個例子來呈現表態的差異，本節將近入本文欲解釋的核心，意即「為什麼」會產生

這些表態差異。根據本文的研究架構，本文假設省委書記的年齡、與習近平的政治關係、該省的「前景指數」是影響表態分數的因素，為了排除結構性因素的影響，本文將「該省所屬地區」也加入考量的因素之一。本節之中將透過統計軟體依序檢視年齡、政治關係、前景指數、地區四個因素與表態分數、表態時間之間的關係。

壹、年齡

中共自幹部制度改革以來，黨內建立起幹部退休模式，目前正省級幹部劃定為 65 歲退休（任期未滿可延期 3 年），因此越接近退休年紀的省委書記，實質再晉升的機會隨之下降。根據上述的晉升邏輯，本文假設年紀越大的省委書記，其晉升潛力就會越小，藉此表態也會越消極。

(一) 年齡 vs. 表態總分

不同年齡的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-4。由於有 10 個資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定(Fisher's exact test)加以檢驗。分析結果顯示，不同年齡的「表態總分」分布沒有顯著差異($p=.988$)，代表孫政才案件中，「表態內容」的積極性與省委書記的「年齡」之間沒有統計上的關係。

表 3-4 表態總分 vs. 年齡之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	2.595 ^a	9	.978	.984	
概似比	2.442	9	.982	.987	
Fisher's 精確檢定	2.819		a	.988	

資料來源：作者整理。

(二) 年齡 vs. 開會時間

年齡的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-5。由於有 11 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，年齡的開會時間分布沒有顯著差異($p=.608$)，代表孫政才案件中，「開會時間」與省委書記的「年齡」之間並沒有統計上的關係。

表 3-5 開會時間 vs. 年齡之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	7.798 ^a	9	.555	.561	
概似比	7.551	9	.580	.712	
Fisher's 精確檢定	6.945			.608	

資料來源：作者整理。

貳、政治關係

在政治文化的眾多文獻中，「非正式關係」是學者試圖解釋中共黨內互動的切入點，同鄉、同學、同事此種的「私人網絡」成為上下級鞏固自身政治地位的引線，以中共黨內為例，「江派」、「團派」、「太子黨」、「之江新軍」等皆是外界觀察中共黨內權力鬥爭與職位輪調時的重點因素。根據「私人網絡」的互動邏輯，本文假設，和習近平存有「政治關係」的省委書記無論被歸類為什麼派系，基於對於習近平個人的「政治庇護」，會傾向較積極的表態。

(一) 政治關係 vs. 表態總分

政治關係的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-6。由於有 2 個資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯

示，是否具有政治關係的「表態總分」分布沒有顯著差異($p=.899$)，代表孫政才案件中，省委書記是否具有「政治關係」與「表態總分」之間沒有統計上的關係。

表 3-6 表態總分 vs 政治關係之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	.718 ^a	3	.869	.880	
概似比	.748	3	.862	.871	
Fisher's 精確檢定	.716			.899	

資料來源：作者整理。

(二) 政治關係 vs. 開會時間

政治關係的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-7。由於有 4 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，政治關係的開會時間分布沒有顯著差異($p=.499$)，代表孫政才案件中，省委書記「政治關係」和「開會時間」之間沒有統計上的關係。

表 3-7 開會時間 vs. 政治關係之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	2.835 ^a	3	.418	.451	
概似比	3.847	3	.278	.359	
Fisher's 精確檢定	2.445			.499	

資料來源：作者整理。

參、前景指數

中國 31 個省份雖然在制度上屬於同一個層級，但在實務上各省的政治資源與政治地位卻有巨大的差距，例如四個直轄市、新疆等具有高度政治、經濟或戰略意義的「重點省份」，從中共中央獲得的關注與資源遠勝於其他省份，在「是否表態」上也會成為中共中央與外界首要關切的省份。因此，本文假設省份之間的「不平等」會影響到省委書記的表態積極性，亦即假設省前景指數越高，省委書記的表態分數會越高。

(一) 省前景指數 vs. 表態總分

省前景指數的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-8。由於有 8 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，不同前景指數的表態總分分布沒有顯著差異($p=.101$)，代表孫政才案件中，省的前景指數與「表態總分」之間不具有統計上的關係。

表 3-8 表態總分 vs. 省前景指數之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	14.875 ^a	9	.094	.092	
概似比	14.809	9	.096	.144	
Fisher's 精確檢定	14.015			.101	

資料來源：作者整理。

(二) 省前景指數 vs. 開會時間

省前景指數的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-9。由於有 11 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯

示，省前景指數的開會時間分布沒有顯著差異($p=.143$)，代表孫政才案件中，省前景指數和「開會時間」之間不具有統計上的關係。

表 3-9 開會時間 vs. 省前景指數之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	11.544 ^a	9	.240	.233	
概似比	13.446	9	.143	.218	
Fisher's 精確檢定	11.643			.143	

資料來源：作者整理。

肆、地區

根據本文先前的研究假設，年齡、政治關係、前景指數是影響表態積極性的可能性因素。然而，為了排除結構性因素的影響，本文在此節中加入「地區」的統計分析。⁵

(一) 地區 vs. 表態總分

地區的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如 3-10。由於有 10 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，不同地區的「表態總分」分布沒有顯著差異($p=.677$)，代表孫政才案件中，地區與「表態總分」之間不具有統計上的關係。

表 3-10 表態總分 vs. 地區之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)

⁵ 中國行政區劃分為 6 個地區，分別為華北、東北、華東、中南、西南、西北。

Pearson 卡方	14.410 ^a	15	.495	. ^b	
概似比	14.027	15	.523	.666	
Fisher's 精確檢定	12.017			.677	

資料來源：作者整理。

(二) 地區 vs. 開會時間

地區的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 3-11。由於有 19 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，地區的「開會時間」分布沒有顯著差異($p=.126$)，代表孫政才案件中，地區和「開會時間」之間不具有統計上的關係。

表 3-11 開會時間 vs 地區之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	19.768 ^a	15	.181	.170	
概似比	22.804	15	.088	.130	
Fisher's 精確檢定	17.583			.126	

資料來源：作者整理。

伍、小節

根據上述的分析結果，「年齡、政治關係、前景指數」三大自變項分別與表態分數、開會時間之間都沒有統計上的關係，「地區」這個結構性因素也被排除，亦即以統計學的角度切入，本文先前的假設皆都不成立。雖然本文無法證明上述自變項與應變項之間具有統計上的關係，但本文仍希望利用原先蒐集與編碼的數

據中，試圖找出省委書記潛在的表態模式，以建立中共表態文化研究的基礎。因此，在下一節中，本文將直接觀察原始的數據分佈，並試圖從既有的數據中找出中共地方省委書記的表態「趨勢」。

第三節 再分析：自變項分佈軌跡意涵

在上一節中，本文所假設的自變項與應變項之間沒有達到顯著差異，因此不存在顯著關係，亦即本文無法建立起一套省委書記的「表態方程式」。不過，本文仍希望透過原始數據的比例來觀察自變項的分佈狀況，並期望從中找出省委書記的表態趨勢或現象。

此節中，本文將列出「年齡、政治關係、前景指數」三項自變項與表態總分、開會時間的交叉表，並根據交叉表來分析自變項在表態總分與開會時間的分佈情形。

壹、年齡

根據表 3-12 的比例分佈，年齡 2 的省委書記不僅有最高的表態總分 1 比例，也有最少的表態總分 4 比例，年齡 1 則有最低的表態總分 1 比例、最多的表態總分 1 比例，整體來說，年齡「2、4、3、1」是「表態總分」上的積極性排序。以 55 歲的黑龍江省委張慶偉為例，位在最有晉升空間的年齡層，在孫政才案三階段中卻有兩階段僅轉發通稿，未公開以省委為主體的學習內容。再來，以 63 歲的河北省委書記趙克志為例，雖然已接近退休年齡，但其表態分數仍不低。⁶

在「開會時間」上，根據表 3-13 的比例分佈，雖然年齡「4」有最高的開會時間「-1」比例，但從集中性的角度觀察，年齡「2」有 90% 比例省委書記在當天就開會完畢，因此本文判斷年齡「2」應為時間表態上最積極的年齡層。綜觀其他年齡層，整體來說，年齡「2、4、3、1」是「時間表態」上的積極性排序，

⁶ 本文提及省委書記年齡時，皆指案件發生時該省委書記的年齡，並非現在的年齡。

此排序和「表態總分」的排序相同。在最年輕的年齡區間之中，54 歲的廣東省委書記胡春華在孫政才立案階段是唯一拖到第四天才開會的省委書記。在年長的年齡區間中，公訴階段有高達四位省委書記（北京市委書記蔡奇、河北省委書記王東峰、河南省委書記謝伏瞻、新疆區委書記陳全國）在中共中央公佈訊息前就已經召開會議。

表 3-12 年齡 vs. 表態總分交叉表(單位：百分比)⁷

表態總分＼年齡	1	2	3	4
1	25%	45.5%	31.0%	33.3%
2	37.5%	36.4%	38.1%	44.4%
3	12.5%	9.1%	16.7%	11.1%
4	25.0%	9.1%	14.3%	11.1%

資料來源：作者整理。

表 3-13 開會時間 vs. 年齡連交叉表

開會時間＼年齡	1	2	3	4
-1 ⁸	0.0%	10.0%	5.6%	16.7%
0	66.7%	80.0%	61.1%	58.3%
1	16.7%	10.0%	30.6%	20.8%
4	16.7%	0.0%	2.8%	4.2%

資料來源：作者整理。

本文先前假設，年齡越具有晉升潛力的省委書記，會越傾向積極表態，但根據本文的排序結果，年齡最具晉升潛力位在積極性的末位、年齡最不具潛力反而

⁷ 以下自變項與應變項的交叉表呈現規則如下：最左列皆為應變項、最上排皆為自變項。交叉表內括號的百分比意指年齡「X」層級當中屬於表態總分「Y」的比例，例如，年齡 1 中有 25% 的省委書記屬於表態總分 1。

⁸ 開會時間「0」是訊息公布當天召開會議、「-1」是前一天召開會議。

位在第二位。本文認為，「年齡」這個影響晉升的因素已經在習近平時代式微。自中共開啟幹部改革以來，「年齡」成為幹部晉升與退休的重要指標，1928 年的《關於建立老幹部退休制度的決定》原則性規定正副省部幹部的退休年齡，2002 年的《黨政領導幹部選拔任用工作條例》明確規定達退休年齡界線應當免去現職（寇健文 2013, 270）。本文的觀察對象是屬於正省部級的省委書記，退休年齡應當為 65 歲（部分省委書記兼任政治局委員屬於副國級，不在此列）。不過，十八屆六中全會通過的《關於新形勢下黨內政治生活的若干準則》中，提及要「堅決糾正唯票、唯分、唯生產總值、唯年齡等取人偏向」，雖然有分析指出這是習近平替十九大留任王岐山所做的修改，但在 2013 年全國組織工作會議上，習近平就曾提出「走出年齡誤區」的想法。此外，根據當前中共的地方官員人事調動，「高齡調動」已逐漸不受年齡劃限「硬條件」的限制，人事部局趨轉彈性。（黃信豪 2020, 2）。綜上所述，本文認為習近平上任以來不再遵循「年齡一刀切」的晉升邏輯，這也解釋了表態的積極性並未按照年齡大小排序的現象。

貳、政治關係

本文先前假設，和習近平具有政治關係（同鄉、同學、同事），會傾向積極表態，而根據表 3-14 和 3-15 的比例分佈，無論在表態總分還是開會時間上，政治關係省委書記在表態總分「1」和「2」的比例都大於不具政治關係省委書記，因此本文認為政治關係省委書記確實有積極表態的「傾向」。綜觀來看，最積極表態的政治關係省委書記包含重慶市委書記陳敏爾與遼寧/廣東省委書記李希，更值得觀察的是，李希在 2017 年 10 月從遼寧省委書記轉任至廣東省委書記，並在十九大時當選為中共中央政治局委員，正式晉升為副國級官員，在孫政才公訴階段，也就是李希「入局」後，李希的表態分數遠高未「入局」時的表態分數。

不過若進一步從具政治關係與不具政治關係的「比例差距」來觀察，可以看出一個有趣的現象。從表態總分的比例來看，是否政治關係在表態總分 1~3 的比例差距都在 4% 以下，代表政治關係的內容積極性確實大於不具政治關係省委

書記，但若從開會時間來看，開會時間「0」的比例差距就高達 12.2%，此外，具政治關係的省委書記最晚第二天就全數召開會議，而不具政治關係則有 3 位省委書記達到第四天才召開會議，本文認為，這些面向呈現出政治關係省委書記在「表態時間」上的積極性。

表 3-14 表態總分 vs. 政治關係連列表

表態總分＼政治關係	0	1
1	31.6%	35.5%
2	38.6%	41.9%
3	14.0%	12.9%
4	15.8%	9.7%

資料來源：作者整理。

表 3-15 開會時間 vs. 政治關係連列表

開會時間＼政治關係	0	1
-1	8.2%	10.7%
0	59.2%	71.4%
1	26.5%	17.9%
4	6.1%	0.0%

資料來源：作者整理。

從原始的資料來看，遲至第四天才開會的 3 位省委書記是浙江省委書記車俊、福建省委書記尤權、廣東省委書記胡春華，其中尤權和胡春華皆被媒體歸類為「胡溫體系」，尤權曾擔任國務院常務副秘書長，被視為李克強的「大總管」，胡春華則和落馬的孫政才同被歸類為「政治新星」；車俊方面，外界因他曾和具有江

派色彩的張春賢在新疆共事過，而將其視為江派，不過能夠在習近平曾主政的浙江省擔任省委書記，減緩車俊的江派色彩。

本文先前提過孫政才的落馬案三階段從 2017 年 7 月 24 日橫跨到 2018 年 2 月 13 日，其中歷經十九大與準備召開兩會，前者確立「習思想」入黨章、後者確立「取消國家主席任期制」，兩者都是進一步確立習近平個人權威的重要事件。地方省委書記無論是否具有政治關係都應敏感地感受到習近平放出的政治訊號，利用「表態模版」寫出一篇表態文章也並非難事，因此在表態內容上並不會因為「政治關係」而有非常大的差距。然而基於孫案的時間敏感性，本文認為習近平除了想達到「31 個省份皆擁護」，更想要達到「不分派系快速擁護」的效果，提前為十九大「造勢」。因此在開會時間上，可以觀察到具有政治關係的省委書記相對快速的召開會議，順勢「拉動」與「警告」那些尚未表態的省委書記，這確實對尚未表態的省委書記造成莫大的壓力，也確實成功形塑出習近平為核心的中共中央雷厲風行與不可撼動的形象。

參、前景指數

中國 31 個省委書記雖然在正式行政職位上皆被稱為各省的「一把手」，但實際上各省所獲得的資源與關注並不相同，各省委書記的政治地位也有巨大的落差，「省前景指數」(Provincial Secretary Status Index)即是從事後的角度來計算各省省委書記的晉升模式（耿曙、鐘靈娜、龐保慶 2014），進而計算出各省委書記的晉升排序（如表 3-16 所示）⁹。本文在此研究的基礎上，進一步假設位在高前景指數的省委書記，除了客觀上位在中共中央高度關注的省份，主觀上必定也有高度的政治敏感度，勢必會「自覺」到自身處於和中共中央「抽象距離」極近的政治焦點，因此前景指數越高省份的省委書記，表態會越積極。

⁹ 耿曙等人蒐集 1998 到 2012 共 126 位省委書記的資料，根據其當屆、下屆、下下屆所兼任的黨職（政治局常委、政治局委員與候補委員、中央委員及候補委員），予以計分並計算出中國 31 個省(市)的前景指數。

表 3-16 前景指數編碼所代表之省份

前景指數編碼	省份
1	北京、上海、廣東、天津、山東、重慶
2	新疆、浙江、四川、遼寧、湖北、河南
3	吉林、陝西、江蘇、廣西、安徽、青海、內蒙古、福建、貴州、湖南、西藏
4	海南、江西、黑龍江、山西、河北、甘肅、雲南、寧夏

資料來源：耿曙、鐘靈娜、龐保慶（2014）、作者整理。

在表態總分上，根據表 3-17 的比例分佈，前景指數「2」有最高比例的表態總分「1」，整體來看前景指數「2、1、3、4」是「表態總分」上的積極性排序。省前景指數 2 的高表態積極性主要來自於新疆省委書記陳全國、遼寧省委書記李希與陳求發，此兩省在三階段中都穩定地位在最高分的表態分數區間，河南省委書記謝伏瞻在公訴階段雖然下滑至表態分數次高的區間，但其他兩階段也都屬於最高分區間。省前景指數 4 的低積極性則主要來自黑龍江省委書記張慶偉與海南省委書記劉賜貴，這兩省雖然仍各自具有戰略意義，但不可忽視地這兩省仍屬於物理與心理上的邊陲地區。

在開會時間上，根據表 3-18 的比例分佈，前景指數「1」有最高比例的開會時間「-1」，整體來看前景指數「1、2、4、3」是「表態總分」上的積極性排序。省前景指數 1 共具有 6 個省份（北京、上海、廣東、天津、山東、重慶），在公訴階段就有 4 個省份（北京、天津、山東、重慶）在中共中央公開訊息前就已經召開會議。省前景指數 3 是唯一沒有省委書記提前開會的地區，其中遲至第四天才開會的則是福建省委書記尤權。

表 3-17 表態總分 vs. 前景指數連列表

表態總分＼前景指數	1	2	3	4
1	38.9%	50.0%	30.0%	18.2%
2	38.9%	22.2%	56.7%	31.8%
3	16.7%	11.1%	6.7%	22.7%
4	5.6%	16.7%	6.7%	27.3%

資料來源：作者整理。

表 3-18 開會時間 vs. 前景指數連列表

開會時間＼前景指數	1	2	3	4
-1	23.5%	13.3%	0.0%	5.9%
0	52.9%	46.7%	78.6%	64.7%
1	17.6%	33.3%	17.9%	29.4%
4	5.9%	6.7%	3.6%	0.0%

資料來源：作者整理。

表態內容與時間的積極性排序並沒有完全按照本文假設的排序，不過值得注意的是，前景指數高的「1、2」都在積極性的前兩名，前景指數低的「3、4」都在積極性的後兩名，因此本文認為前景指數偏高確實會有表態積極性偏高的傾向。除此之外，本文也觀察到前景指數 1、2 在「內容表態」與「時間表態」上排序相反的現象。省前景指數 1 的省份包含北京（直）、上海（直）、廣東（經、人）、天津（直）、山東（經、人）、重慶（直）；省前景指數 2 的省份包含新疆（區）、浙江（經）、四川（人）、遼寧（區）、湖北（區）、河南（人）。¹⁰從上述省份的性質來看，前景指數 1 的省份叫著重「政治」功能、而前景指數 2 的省份則偏向「綜合大省」功能。延續上述政治關係的討論，「政治」省份快速召開會議

¹⁰ 括號內代稱：「直」為直轄市、「經」為經濟大省、「人」為人口大省、「區」為區域代表。

的動機較強，原因在於在習近平集權到頂峰的這段期間，「簇擁習核心」也成為首要任務，而這些政治大省是外界關注的焦點，也因此這些省委書記主動與被動上必須擔任「領頭羊」來應對敏感議題。相反的，「綜合大省」除了包含經濟人口大省，也包含三個區域代表，雖然其「政治地位」不如前景指數 1，但有部分省份的晉升潛力仍有可能追上省前景指數 1（耿曙、鐘靈娜、龐保慶 2014），且由於其「大省」的身份，受到中共中央關注的可能性也相對高，因此除了要加速表態的時間，特別針對「表態內容」下功夫的可能性也增加。

肆、小節

在此節中，本文從「比例分佈」的角度來觀察「年齡、政治關係、前景指數」與表態總分、開會時間之間的關係，最終共有兩點結論。

首先，年齡因素的式微。年齡在表態總分與開會時間上的排序完全相同，但卻無法看出「年齡越小、表態越積極」的趨勢，本文認為，習近平上任以來在中共黨內拋出「不唯年齡」的訊號，雖然大致上地方一把手還是依照「65 歲退休」的退休制度，但卻也開始出現屆滿退休、退居二線的省委書記重新擔任行政職務的情形，因此本文認為「年齡」對省委書記表態的影響力遠低於其他因素。

第二，表態內容與開會時間的抉擇。具政治關係與不具政治關係省委書記在表態總分的比例分佈並沒有很大的差距，但在開會時間卻可以看到具政治關係省委書記傾向「立即反應」的現象，同樣的，前景指數 1 也在時間表態上呈現高度的積極性，卻在內容表態上略輸於前景指數 2。本文認為，在習近平高度集權的氛圍下，表態擁護已經成為省委書記的「常態」，因此與習近平「抽象距離」越靠近的省委書記（包含具政治關係與前景指數 1）不再僅僅是單純的「表態者」，而必須擔任「風向球」，盡快召開會議來「氣勢拉抬」與「施予壓力」，並最終在黨內達到「不分派系快速擁護」的效果。

第四章 再集權化：「726 講話」分析

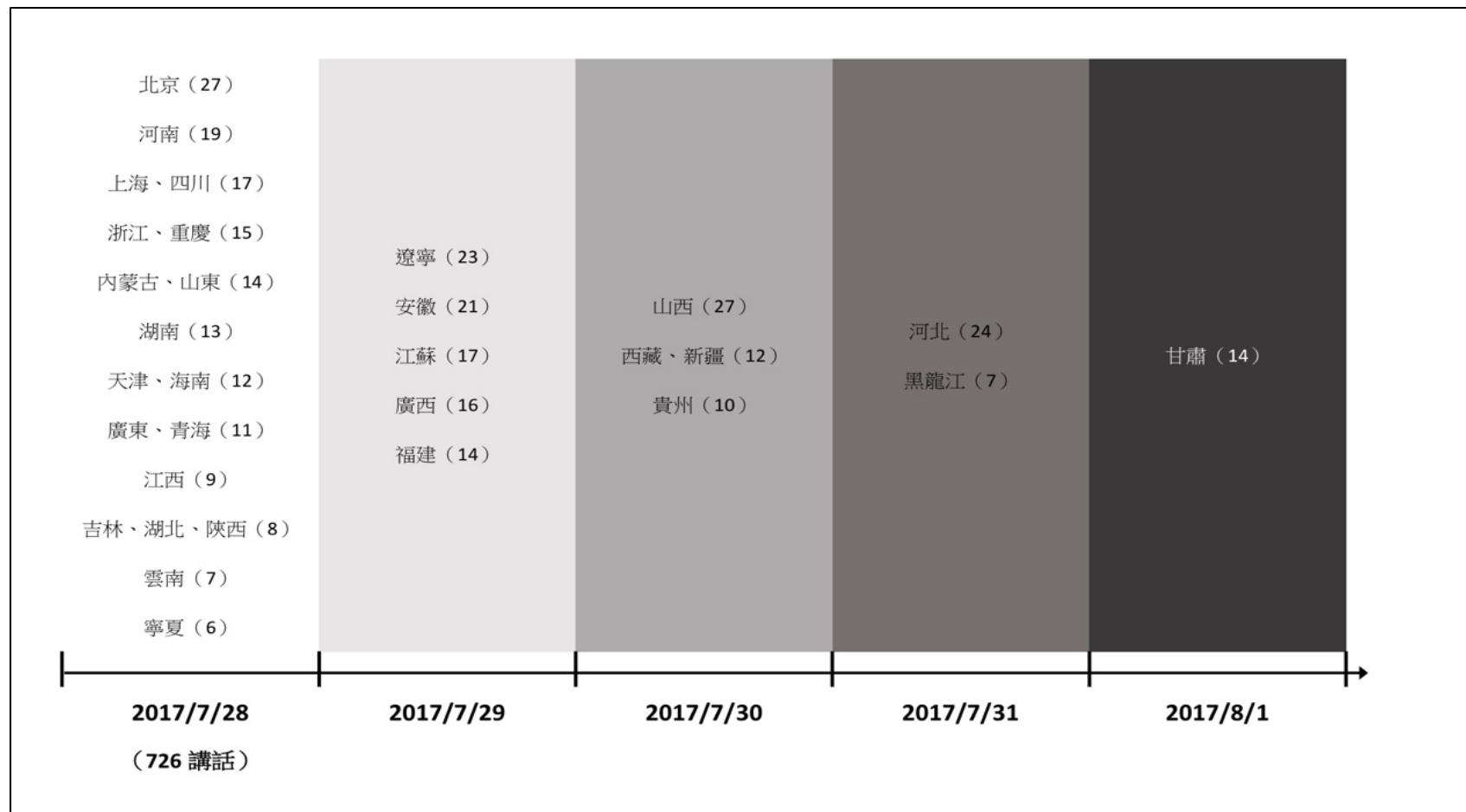
2017 年 7 月 26 日至 27 日，中共中央召開省部級主要領導幹部「學習習近平總書記重要講話精神，迎接黨的十九大」專題研討班（以下簡稱「726 講話」），講話中強調「中國特色社會主義進入了新的發展階段」、「增強理論自信和戰略定力」、「進行偉大鬥爭、建設偉大工程、推進偉大事業、實現偉大夢想」（中國共產黨新聞網 2017）。分析指出，「726 講話」多次強調「新的發展階段」，不僅定調十九大報告的路線，也確立未來五年圍繞「習核心」發展的氛圍。再上一章，本文認為孫政才落馬案的目的在於帶來「震懾感」，然而「726 講話」著重在於部屬習近平理念治國的「新常態」（中國共產黨新聞網 2017）。

本文想了解的是，在相對平和、具有「鋪陳」性質的「726 講話」中，地方省委書記會如何呈現表態模式，而不同程度的表態是否和年齡、政治關係、前景指數有關連。本章將分為三大節，第一節從原始的表態分數觀察表態的概況，第二節則將透過統計分析來驗證「表態方程式」的存在與否，第三節則將從其他角度來補足一二節的分析。根據本文的研究設計，「726 講話」中預計共有 31 個觀察值，最終共有 31 個有效的觀察值。

第一節 初步分析：原始表態分數與其意義

在本節中，本文將從原始「表態分數」與「表態時間」的數據觀察省委書記在「726 講話」中的表態概況，此外，由於「726 講話」並沒有「三階段」可以比較，因此本文此處簡單列出「726 講話」與孫政才案的敘述統計概況，協助定調「726 講話」的表態積極性，不過由於在第六章將會深入探討孫政才案與「726 講話」兩案表態情形的比較，因此本處僅會做出簡單的比較分析。根據圖 4-1 與表 4-1 的整理，本文有一點觀察。

圖 4-1 「726 講話」之表態分數與表態時間軸



資料來源：作者自繪。

表 4-1 孫政才案 vs.726 講話敘述統計整理

	立案	雙開	公訴	726 講話
觀察值數量	31	30	27	31
最大值	26	25	23	27
最小值	0	9	0	6
總分	383	471	304	440
平均值	11.97	15.96	11.00	13.83
標準差	6.83	3.81	7.36	5.69

資料來源：作者整理。

「726 講話」雖然並沒有牽涉到中共黨內的人事鬥爭，但卻是習近平在十九大之前的集權「前哨站」，在中共高度強調「學習反饋」的黨政體系之下，展現出「深刻學習」的表現依舊重要。從表 4-1 的數據顯示，「726 講話」在總分、平均值和標準差的分數都僅次於孫政才的雙開、但都大於立案和公訴，意味著整體來看「726 講話」的表態情況屬於積極，且各省委書記之間的差異也相對較小。另一方面，根據圖 4-1 的呈現，，省委書記在「表態時間」上遵循「時間越接近、越多省召開會議」的原則，亦即在 7 月 28 日至 8 月 1 日的時間區間中，日期越接近中共中央公開「726 講話」全文，越多省委召開會議。

由於「726 講話」並沒有不同階段的比較，在原始分數概況方面，本文就不多贅述，而將重點放在後續分析何種因素影響省委書記的表態積極性。

第二節 深入分析：表態積極性的決定性因素

根據本文的研究架構，本文假設省委書記的年齡、與習近平有「政治關係」、該省的「前景指數」是影響表態分數的潛在性因素，為了排除結構性因素的影響，本文將「該省所屬地區」也加入考量的因素之一。本節之中將透過統計軟體依序

檢視年齡、政治關係、前景指數、地區四個因素與表態分數、開會時間之間的關係。

壹、年齡

(一) 表態總分 vs. 年齡

不同年齡的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-2。由於有 15 個資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定(Fisher's exact test)加以檢驗。分析結果顯示，不同年齡的「表態總分」分布沒有顯著差異($p=.748$)，代表「726 講話」案件中，省委書記年齡與「表態總分」之間並沒有統計上的關係。

表 4-2 表態總分 vs. 年齡之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	5.703 ^a	9	.769	.830	
概似比	6.781	9	.660	.876	
Fisher's 精確檢定	6.585			.748	

資料來源：作者整理。

(二) 開會時間 vs. 年齡

不同年齡的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-3。由於有 19 個資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定(Fisher's exact test)加以檢驗。分析結果顯示，不同年齡的「開會時間」分布沒有顯著差異($p=.365$)，代表「726 講話」案件中，省委書記年齡與「開會時間」之間並沒有統計上的關係。

表 4-3 開會時間 vs.年齡之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	12.726 ^a	12	.389	.416	
概似比	12.672	12	.393	.441	
Fisher's 精確檢定	12.298			.365	

資料來源：作者整理。

貳、政治關係

(一) 表態總分 vs.政治關係

政治關係的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-4。由於有 6 個資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，是否具有政治關係的「表態總分」分布沒有顯著差異($p=.743$)，代表「726 講話」案件中，省委書記是否具有政治關係與「表態總分」之間並沒有統計上的關係。

表 4-4 表態總分 vs.政治關係之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	.876 ^a	3	.831	.865	
概似比	.895	3	.827	.865	
Fisher's 精確檢定	1.262			.743	

資料來源：作者整理。

2. 開會時間 vs. 政治關係

政治關係的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-5。由於有 8 個資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，是否政治關係的開會時間分布沒有顯著差異($p=.508$)，代表「726 講話」案件中，省委書記是否政治關係與「開會時間」之間並沒有統計上的關係。

表 4-5 開會時間 vs. 政治關係之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	4.314 ^a	4	.365	.396	
概似比	6.392	4	.172	.279	
Fisher's 精確檢定	3.677			.508	

資料來源：作者整理。

參、前景指數

(一) 省前景指數 vs. 表態總分

省前景指數的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-6。由於有 16 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，不同前景指數的表態總分分布沒有顯著差異($p=.529$)，代表「726 講話」案件中，省的前景指數與「表態總分」之間並沒有統計上的關係。

表 4-6 表態總分 vs. 前景指數之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	8.278 ^a	9	.506	.553	

概似比	10.461	9	.314	.536	
Fisher's 精確檢定	8.189			.529	

資料來源：作者整理。

(二) 省前景指數 vs. 開會時間

省前景指數的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-7。

由於有 19 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，不同前景指數的開會時間分布沒有顯著差異($p=.176$)，代表「726 講話」案件中，省的前景指數與「開會時間」之間並沒有統計上的關係。

表 4-7 開會時間 vs. 前景指數之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	16.867 ^a	12	.155	.123	
概似比	18.446	12	.103	.119	
Fisher's 精確檢定	13.279			.176	

資料來源：作者整理。

肆、地區

(一) 地區 vs. 表態總分

地區的「表態總分」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-8。由於有 24 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，不同地區的表態總分分布沒有顯著差異($p=.312$)，代表「726 講話」案件中，地區與「表態總分」之間並沒有統計上的關係。

表 4-8 表態總分 vs. 地區之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	19.345 ^a	15	.199	.200	
概似比	22.915	15	.086	.233	
Fisher's 精確檢定	15.345			.312	

資料來源：作者整理。

(二) 地區 vs. 開會時間

地區的「開會時間」分布情形是否有顯著差異，分析結果如表 4-9。由於有 30 資料格預期計數小於 5，因此以 Fisher's 精確檢定加以檢驗。分析結果顯示，不同地區的開會時間分布沒有顯著差異($p=.250$)，代表「726 講話」案件中，地區與「開會時間」之間並沒有統計上的關係。

表 4-9 開會時間 vs. 地區之卡方統計

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (雙尾)	精確顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	23.720 ^a	20	.255	.235	
概似比	23.767	20	.253	.239	
Fisher's 精確檢定	20.325			.250	

資料來源：作者整理。

伍、小節

根據上述的分析結果，「年齡、政治關係、前景指數」三大自變項分別與表態分數、開會時間之間都沒有統計上的關係，「地區」這個結構性因素也被排除，亦即以統計學的角度切入，本文先前的假設皆都不成立。雖然本文無法證明上述自變項與應變項之間具有統計上的關係，但本文仍希望利用原先蒐集與編碼的數據中，試圖找出省委書記潛在的表態模式，以建立中共表態文化研究的基礎。因此，在下一節中，本文將直接觀察原始的數據分佈，並試圖從既有的數據中找出中共地方省委的表態「趨勢」。

第三節 再分析：自變項分佈軌跡意涵

在上一節中，本文所假設的自變項與應變項之間沒有達到顯著差異，因此不存在顯著關係，亦即在「726 講話」案中，本文無法建立起一套省委書記的「表態方程式」。不過，本文仍希望透過原始數據的比例來觀察自變項的分佈狀況，並期望從中找出省委書記的表態趨勢或現象。此節中，本文將列出「年齡、政治關係、前景指數」三項自變項與表態總分、開會時間的交叉表，並根據交叉表來分析自變項在表態總分與開會時間的分佈情形。

壹、年齡

在表態總分上，根據表 4-10 的比例分佈，年齡 4 的省委書記不僅有最高的表態總分 1 比例，年齡 1 則有最低的表態總分 1 比例，甚至有最多的表態總分 1 比例，整體來說，年齡「4、2、3、1」是「表態總分」上的積極性排序。62 歲的山西省委駱惠寧和 63 歲的河北省委書記趙克志和雖然當時都已接近退休年限，但兩者的表態分數是全部表態分數的前兩名。另一方面，55 歲的黑龍江省委書記張慶偉則有倒數第二名的表態總分，被外界稱之為下一任「接班人」的 56 歲重慶市委書記陳敏爾與 54 歲的廣東省委書記胡春華的表態分數也不突出。

在「開會時間」上，根據表 4-11 的比例分佈，年齡 3 的省委書記不僅有最高的表態總分 1 比例，年齡 4 則有最低的表態總分 1 比例，整體來說，年齡「3、1、2、4」是「表態總分」上的積極性排序。在年齡 3 的年齡區間，北京、天津、吉林、浙江、青海等 12 個省份都當天就召開會議，另一方面，上述提及的駱惠寧和趙克志雖然有極高的表態分數，但卻是少數沒有在一天內就召開會議的省委書記。

表 4-10 年齡 vs. 表態總分交叉表

表態總分＼年齡	1	2	3	4
1	0.0%	25.0%	11.8%	28.6%
2	0.0%	25.0%	11.8%	28.6%
3	66.7%	25.0%	52.9%	14.3%
4	33.3%	25.0%	23.5%	28.6%

資料來源：作者整理。

表 4-11 年齡 vs. 開會時間交叉表

開會時間＼年齡	1	2	3	4
0	66.7%	50.0%	70.6%	42.9%
1	0.0%	50.0%	11.8%	14.3%
2	0.0%	0.0%	11.8%	28.6%
3	33.3%	0.0%	0.0%	14.3%
4	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%

資料來源：作者整理。

本文先前假設，年齡越具有晉升潛力的省委書記，會越傾向積極表態，但根據上述的積極性排序，無論在表態總分還是開會時間上，都無法看到「年齡越小、

表態越積極」的趨勢，在孫政才落馬案的章節中，本文曾根據習近平「不唯年齡」的作法來解釋此種現象，在「726 講話」案中本文發現駱惠寧與趙克志在接鄰退休之際對於「習核心」的制度與思想仍有高度表態，年齡不沒有影響其表態內容的密度，這更加證明省委書記不會依據自身年齡來決定表態的積極性。

除了沿用「不唯年齡」來解釋表態的排序，表態總分與開會時間的排序差異也有一點值得觀察。根據上述的排序，可以觀察到在表態總分時，年齡 1、3 位在積極性「前段班」，年齡 2、4 位在積極性「後段班」，然而在開會時間，卻變成年齡 1、3 位在積極性「後段班」，年齡 2、4 位在積極性「前段班」，年齡 4 甚至同時具有內容表態最積極與開會時間消極的身份。在孫政才落馬案章節中，本文就曾發現表態內容與開會時間排序相佐的情況。

貳、政治關係

本文先前假設，政治關係省委書記因為和習近平有私人關係，會傾向積極表態。根據表 X 的比例分佈，在表態總分上，政治關係省委書記無論在表態總分 1 或 2 上都有較高的比例，而開會時間也有相同的情況，因此本文認為政治關係省委書記在「726」案中確實有較積極表態的趨勢。除此之外，本文針對表 4-12 與表 4-13 仍有兩點觀察。

表 4-12 政治關係 vs. 表態總分交叉表

表態總分 \ 政治關係	0	1
1	14.3%	20.0%
2	14.3%	20.0%
3	47.6%	30.0%
4	23.8%	30.0%

資料來源：作者整理。

表 4-13 政治關係 vs. 開會時間交叉表

開會時間＼政治關係	0	1
0	57.9%	80.0%
1	14.3%	20.0%
2	19.0%	0.0%
3	9.5%	0.0%
4	4.8%	0.0%

資料來源：作者整理。

首先，政治關係省委書記誰的內容最消極？根據表 4-13，可以很明確的看到將近 80% 比例的政治關係省委書記在中共中央發佈「726 講話」後召開會議「學習」，並在一天內就全數召開會議，亦即在時間程序上具有政治關係的省委書記之間並沒有太大的差異，但在表態內容上仍有 30% 的省委書記屬於最低度表態，他們分別為吉林省省委書記巴音朝魯、雲南省委書記陳豪、寧夏回族自治區委書記石泰峰。其中，巴音朝魯的表態文章僅有 455 字，是 31 位省委書記中字數最少的一篇。屬於少數民族的巴音朝魯在浙江曾和習近平共事，是近年來崛起的「之江新軍」，其過渡低度的表態略顯不合常理，本文分析「726 講話」後的吉林日報，7 月 30 日吉林省延邊州發生水災，再加上外界分析巴音朝魯的作風偏向「低調、務實」（周映柔 2016），因此巴音朝魯雖然與其他政治關係書記一樣快速召開會議並走完「例行流程」，但高調宣傳「726 講話」可能不是巴音朝魯的風格，也不是其當下最重要的工作。

第二，不具政治關係省委書記誰最消極？根據原始資料，黑龍江省偉書記張慶偉不僅表態總分 4，也間隔三天才召開會議，屬於所有不具政治關係中表態最消極的省委書記。具有航太背景的張慶偉已連任四屆中央委員，「60 後」的年齡優勢使其被外界稱之為中共地方官員的「潛力股」，動向多次受到媒體的關注。不過在孫政才案和「726 講話」，張慶偉的表態分數幾乎都位在最後三名的範圍，

張慶偉從曾在軍工領域工作 20 年，後轉任為河北省委書記與黑龍省委書記，技術官僚出身的他沒有明顯派系色彩，但根據媒體報導，習近平出訪塞爾維亞時身為地方書記的張慶偉不僅隨行出訪，新聞畫面更多次出現張慶偉的身影，張慶偉也曾因兩次打斷官員「照本宣科」而被媒體形容具有「務實性格」。（多維新聞 2018；香港 01 2020）綜上所述，本文認為，張慶偉應是習近平高度重視的地方省委書記，但基於「務實」性格並不喜歡在「再集權」案或落馬案的表態內容上多做文章，因此才會在表態分數與開會時間上處於低度表態。

綜上所述，從上述分析的例子來看，無論是否為傳統定義上的「習派」，「務實性格」的省委書記經常選擇低度表態，因此本文認為省委書記的「個人風格」在表態行為中佔據了一定程度的影響性。在習近平時代，「政治站位」確實是評價地方官員的重要指標，但不可否認的「工作能力」仍是取得習近平賞識的重要因素，因此可以觀察到部分省委書記僅把「輸誠」的行為作為最基本的政治工作，其餘時間則更聚焦在地方的工作。

參、前景指數

本文先前假設前景指數越高省份的省委書記，表態會越積極。根據 4-14 的比例分佈，在表態總分上，雖然前景指數 4 在表態總分 1 的比例最高，但進一步觀察，前景指數 4 有將近 50% 比例的表態總分，綜合參考表態總分「前段班」的分佈，本文認為前景指數「2、1、3、4」是「表態總分」上的積極性排序。身為前景指數 2 地區的遼寧省委書記李希、河南省委書記謝伏瞻、四川省委書記王東明都有相當高的表態分數，身為前景指數 1 的北京也是全數 31 個省份之中最高分。另一方面，8 個前景指數 4 的省份當中就有 4 個省份是全數 31 個省份表態分數的倒數三名（包含黑龍江省委書記張慶偉、江西省委書記鹿心社、雲南省委書記陳豪、寧夏區委書記石泰峰）。

在開會時間上，根據 4-15 的比例分佈，前景指數 1 無疑在表態總分 1 的比例最高，而前景指數 4 雖然在表態總分 1 的比例（50.0%）略高於前景指數 3

(45.5%)，但同樣的參酌整體的分佈程度，綜合來說前景指數「1、2、3、4」是「開會時間」上的積極性排序。6 個前景指數 1 的省份（北京、上海、廣東、天津、山東、重慶）毫無例外都在當天就召開會議，前景指數 4 則是唯一第二天還沒全數召開會議的省份區間，除了上述小節提及過的駱惠寧與趙克志，甘肅省委書記林鐸甚至遲至第四天召開會議。

表 4-14 前景指數 vs. 表態總分交叉表

表態總分＼前景指數	1	2	3	4
1	16.7%	16.7%	9.1%	25.0%
2	16.7%	33.3%	18.2%	0.0%
3	66.7%	33.3%	45.5%	25.0%
4	0.0%	16.7%	27.3%	50.0%

資料來源：作者整理。

表 4-15 前景指數 vs. 開會時間交叉表

開會時間＼前景指數	1	2	3	4
0	100.0%	66.7%	45.5%	50.0%
1	0.0%	16.7%	36.4%	0.0%
2	0.0%	16.7%	0.0%	12.5%
3	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
4	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%

資料來源：作者整理。

從上述的排序可以觀察到，前景指數高的「1、2」都在積極性的前兩名，前景指數低的「3、4」都在積極性的後兩名，有趣的是，孫政才案和「726 講話」在前景指數的排序完全相同，因此本文認為，雖然我們無法確立前景指數和表態

積極性之間的顯著關係，前景指數確實是影響表態積極性的潛在性因素之一。除此之外，本文也觀察到前景指數 4 明顯低度表態的現象。

在表態總分上，前景指數 4 有 50% 比例的省委書記位在表態總分 4，在開會時間上，前景指數 4 則是唯一沒有在兩天內召開會議的省份。其中，遲至第四天才召開會議的是甘肅省委書記林鐸。有趣的是，根據原始的報紙資料，林鐸在該次常委會議中同時討論「726 講話」、「政治局分析研究當前經濟形勢，部署下半年經濟工作會議」、「中央財經領導小組第十六次會議」、「全國宣傳部長專題工作會議精神」，按照慣例，地方省委書記會透過同一場省委會議「轉達學習」中共中央的數個重要資訊，但若屬於重大資訊，在機關報頭版上便會分開呈現（見圖 4-1），以凸顯其省委書記對議題的高度重視。林鐸的表態風格則與其他省委書記不同，他選擇等到所有重要的中央會議召開會議完畢後再一起「傳達學習」，導致其開會時間遠慢於於其他省委書記。綜上所述，本文再度看到省委書記「個人風格」對於表態模式的影響。

圖 4-2 吉林日報頭版版面示意圖



說明：版面左邊黑色粗體框線的會議內容專門學習「726 講話」、版面右邊黑色粗體框線則同時討論中央政治局關於上半年經濟形勢的重要講話、中央財經領導

小組第十六次會議上的重要講話精神、《關於進一步改革和完善省屬國有企業領導人員管理體制的意見及配套制度（討論稿）》、《中國共產黨巡視工作條例》。資料來源：吉林日報。

肆、小節

在此節中，本文從「比例分佈」的角度來觀察「年齡、政治關係、前景指數」與表態總分、開會時間之間的關係，最終共有兩點結論。

首先，本文在「726 講話」中仍無法看到「年齡」對於表態積極性的影響，不過在表態分數上年齡 1、3 位在積極性「前段班」，年齡 2、4 位在「後段班」，到了開會時間則呈現相反的結果，亦即年齡 1、3 的表態內容的重視性大於開會時間，年齡 2、4 則是相反。綜上所述，本文認為雖然本文先前對於「年齡-表態積極性」的假設並無法成立，但不同年齡區塊的省委書記對於「表態內容」與「表態時間」確實具有差異的。

再來，根據政治關係的排序結果，證實本文先前「政治關係-表態積極性」的假設，根據前景指數的排序結果，前景指數偏高的省委書記也有積極表態的傾向，這兩個假設在孫政才案也獲得證實，因此本文認為政治關係與前景指數確實會是影響表態積極性的潛在性因素。然而，本文也特別選取三個極度低度表態的省委書記，試圖解釋其表態行為。本文發現，省委書記的「個人風格」也可能是影響表態積極性的潛在因子，偏向「務實」的省委書記在「726 講話」此種「思想集結」性質的事件上，雖然會按照正常程序召開會議，但卻不會發表長篇大論的表態文章，以本文先前提到的吉林省委書記巴音朝魯為例，孫政才被雙開時巴音朝魯的表態分數高達 25 分（31 個省份當中最高分），但在孫政才立案、公訴、「726 講話」時，其分數都不特別顯眼。本文認為，此類性格的省委書記在遇到「該省份限定」的明確議題時，才會做出相對積極的表態，其餘時間雖然依舊會完成各項會議與講話的「例行表態」，但走完制式的表態程序後則會保持低調專心於地方事務之上。



第五章 個案比較分析

在第三章與第四章本文分別分析的孫政才案與「726 講話」的表態現象，雖然在這兩個案子中都無法得到統計上的顯著相關，但本文仍然從自變項的分佈比例觀察出政治關係與前景指數是影響表態機極度的潛在性因素，也觀察到「表態內容與「表態時間」積極性不一致的現象，更重要的是觀察到「個人風格」如何影響個別省委書記的表態模式。上述章節分析都是以單一事件作為研究對象，然而本文的第二個主要假設是「在不同議題上，地方領導人會呈現出不同的『表態樣態』」，為了驗證此假設，在本章中將透過個案比較的方式呈現出議題差異性對於表態積極性的影響。

本章節將分為兩個部分，第一部分透過孫政才案與「726 講話」來比較不同議題下的表態異同，第二部分將透過孫政才案與楊晶案來比較落馬案中不同「震撼性」的因素如何影響表態差異。¹¹

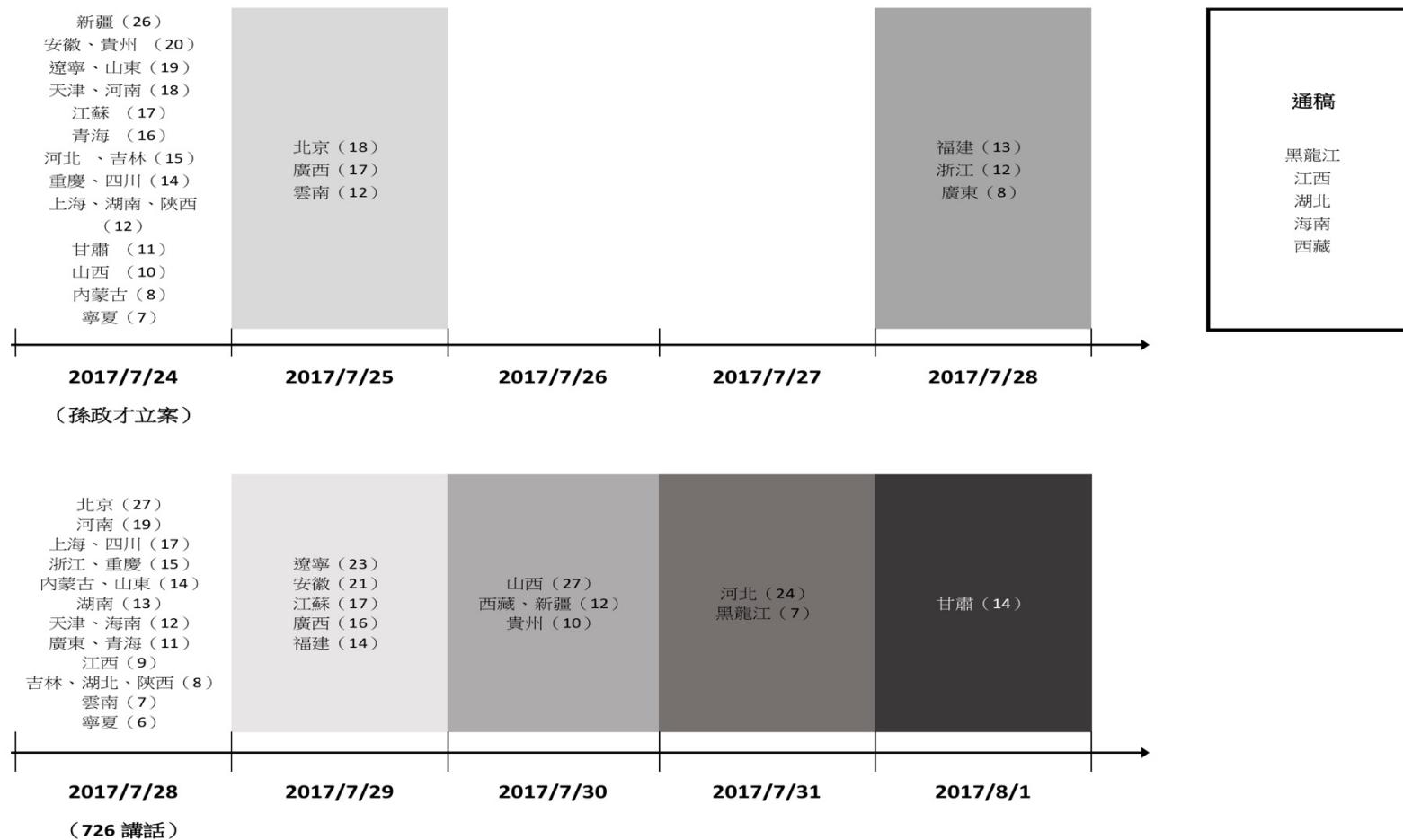
第一節 孫政才案 vs. 「726 講話」比較分析

壹、初步分析：原始表態分數與其差異

在本節中，本文將從「表態分數」與「表態時間」的數據觀察省委書記在孫政才案與「726 講話」中的表態比較概況，根據圖 5-1 與表 5-1 的整理，梳理出兩個觀察，以下分述之。

¹¹ 本章節所提及的「孫政才案」僅限於孫政才「立案」階段。

圖 5-1 孫政才案 vs. 「726 講話」之表態分數與表態時間軸



資料來源：作者自繪。

表 5-1 孫政才立案 vs. 「726 講話」敘述統計整理

	孫政才案	726 講話
記數	31	31
最大值	26	27
最小值	0	6
總分	383	440
平均值	11.97	13.83
標準差	6.83	5.69

資料來源：作者整理。

首先，「726 講話」整體的表態表現較「一致」。以「表態分數」的角度觀察，「726 講話」沒有省委書記消極地發佈通稿，因此總分與平均值的數值都高於孫政才案，本文認為「事件發生順序」可以解釋這個現象。2017 年 7 月 24 日晚間六點中共中央宣布針對孫政才立案，7 月 26 日省委書記就參加「726 講話」研討班，無論年齡、政治關係、前景指數或其他因素，在副國級「明日之星」意外落馬後，各省省委書記想必接收到習近平響亮的政治訊息，意即發出警告促使各省委書記「緊密團結擁護、跟隨習核心」。再者，以「表態時間」的角度觀察，孫政才案中省委書記的開會時間相當集中，僅有福建、浙江與廣東三省沒有在一天內開會，相對的，「726 講話」的「當天開會」比例雖然也是最高，但開會時間的分佈就相對較鬆散，本文認為，針對「726 講話」表態時「站錯位」的機率並不大，而孫政才立案時中共中央還沒有公布其受調查之原因，地方官員仍無法推測中共中央將如何處理孫政才案，因此本文認為部分省委書記仍在斟酌表態的程度，因此並不會先做出太激烈的表態。

第二，雖然兩案的性質不同，但仍有省委書記的表態模式相當一致。根據表 5-2，安徽省委書記李錦斌在兩案中都是前三高分。李錦斌不是本文所定義的政

治關係書記，安徽的前景指數也僅有 3，在十九大前屬於「雙非」省委書記（非中央委員、非中央候補委員），但李錦斌在 2013 年 4 月起一路從安徽省委副書記、代理省長、省長到省委書記，短短幾年就「兩級跳」，十九大前就有分析指出李錦斌有很大的機會進入中央委員的行列，目前李錦斌也確實是十九屆中央委員（法廣 2016）。雖然沒有明確的證據，但本文認為李錦斌針對這兩個大案子表態或許是想在十九大前凸顯對「習路線」的忠誠。

另一個值得注意的是寧夏回族自治區偉書記石泰峰，石泰峰在習近平擔任中央黨校校長時，曾與習近平共事 3 年（擔任副校長），2016 年 1 月石泰峰擔任江蘇省省長，不到一年半就晉升為寧夏回族自治區委書記，分析指出，石泰峰不僅屬於「學者型官員」，在江蘇省也有 6 年的地方治理經驗，頗受習近平的賞識。（香港 01 2020）根據媒體報導，石泰峰 2007 年接受《法制日報》轉訪時表示要「讓法治精神更為全面……千萬不要搞成高高在上、高不可攀的抽象理論和口號」（法治浙江 2016）。本文認為，綜合來看石泰峰的個性應為偏向實務、嚴謹，透過大量文字堆疊的表態文章應不是其風格，因此其表態分數才多數為低分。

表 5-2 孫政才立案與「726 講話」極端分數整理

	孫政才案	726 講話
前三高分	新疆(26 分)	北京(27 分)
	貴州(20 分)	山西(27 分)
	安徽(20 分)	河北(24 分)
	遼寧(19 分)	安徽(21 分)

前三低分	黑龍江 (0 分)	
	江西 (0 分)	寧夏回族 (6 分)
	湖北 (0 分)	黑龍江 (7 分)
	海南 (0 分)	雲南 (7 分)
	西藏 (0 分)	吉林 (8 分)
	寧夏回族 (7 分)	湖北 (8 分)
	廣東 (8 分)	陝西 (8 分)
	內蒙古 (8 分)	

資料來源：作者整理。

貳、再分析：從嚴治黨與再集權化的表態模式異同

在上一節中，本文觀察到「726 講話」整體的表態積極性大於孫政才案，在此節中，本文將進一步觀察三個自變項（年齡、政治關係、前景指數）在兩個案件中的分佈情形，並試圖找出其差異。

一、表態內容之異同

表 5-3 至 5-5 是孫政才案與「726 講話」中「表態總分」與三個自變項的比較表，根據這三個表，本文認為共有兩點主要的觀察。

首先，從是否具有政治關係的角度來看，孫政才的內容積極性都大於「726 講話」。從「無政治關係」的省委書記角度來看，有 75% 的省委書記在孫政才案時相對積極表態，在「726 講話」則下滑至 28.6%，孫案的表態積極性明顯大於「726 講話」，亦即同樣一批省委書記、相隔兩天，在孫案積極擁護習近平，但到了「726 講話」並沒有產生相同的積極性。以新疆省委書記陳全國為例，在孫政才案時陳全國有最高分的表態分數，到了「726 講話」分數則直接減半。

從具有政治關係省委書記的角度來看，有 72.8%的省委書記在孫政才案時相對積極表態，在「726 講話」則下滑至 40%，亦即孫案的表態積極性也大於「726 講話」。不過值得觀察的是，北京市委書記蔡奇、遼寧省委書記李希、上海市委書記韓正在兩個案子裡不僅維持高積極性的表態，在「726 講話」的分數甚至高於孫政才案，十九大後前兩者進入中共中央政治局、後者則進入中共中央政治局常委。根據他們的表態模式，本文認為在地方官員從「正部-副國級」或「副國-正國級」的晉升過程中，擁護習近平「中國特色社會主義」的重要性可能大於官員落馬的「事後批評」。但若暫時沒有機會晉升更高層級的一般地方官員，不確定性高的人事鬥爭案在所有省委書記的心目中，重要性仍高於鋪陳十九大。

第二，從省前景指數的角度來看，本文可以更清楚的看到「孫政才案表態積極性大於 726 講話」的現象。首先，從表 5-5 的比例來看，可以很明顯的看到除了前景指數 4 之外，前景指數 1~3 在孫政才案的表態積極性都遠大於「726 講話」。以前景指數 3 為例，在最低度表態的區間，孫政才案時僅有一位書記最消極表態（西藏省委書記吳英杰），而到了「726 講話」則新增至三位書記（包含吉林省委書記巴音朝魯、貴州省委書記孫志剛、陝西省委書記胡和平）；在最積極表態的區間，孫政才案時有四位書記高度積極表態（包含江蘇省委書記屢勤儉、安徽省委書記李錦斌、廣西區委書記鹿心社、貴州省委書記孫志剛），到了「726 講話」則縮減至一位書記（安徽省委書記李錦斌）高度表態。

此外，前景指數 4 的省份在兩案中的表態模式相差不大。從表 5-5 的比例可以觀察到無論在孫政才案還是「726 講話」，積極表態的比例都相當低，除了河北省委書記趙克志在兩案中維持高積極性表態、山西省委書記駱惠寧在「726 講話」呈現高積極性表態，其餘 6 位省委書記的表態模式都相當消極。前景指數 4 的省份（海南、江西、黑龍江、山西、河北、甘肅、雲南、寧夏）除了河北與山西之外，多數是較低度開發的地區，除了與中共中央的物理距離較遠，受到中共中央主動關注的比例也較小，本文認為，「抽象距離」較小導致前景指數 4 的省份總是產生低度的表態行為。

表 5-3 孫案與 726 之表態總分 vs.年齡比較

表態 總分\ 年齡	1		2		3		4	
	孫	726	孫	726	孫	726	孫	726
1	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	35.3%	11.8%	28.6%	28.6%
2	33.3%	0.0%	0.0%	25.0%	35.3%	11.8%	57.1%	28.6%
3	33.3%	66.7%	25.0%	25.0%	11.8%	52.9%	14.3%	14.3%
4	33.3%	33.3%	25.0%	25.0%	17.6%	23.5%	0.0%	28.6%

資料來源：作者整理。

表 5-4 孫案與 726 之表態總分 vs.政治關係比較

表態總分\ 政治關係	0		1	
	孫	726	孫	726
1	35.0%	14.3%	27.3%	20.0%
2	30.0%	14.3%	45.5%	20.0%
3	15.0%	47.6%	18.2%	30.0%
4	20.0%	23.8%	9.1%	30.0%

資料來源：作者整理。

表 5-5 孫案與 726 之表態總分 vs.前景指數比較

表態總 分\前 景指數	1		2		3		4	
	孫	726	孫	726	孫	726	孫	726

1	50.0%	16.7%	50.0%	16.7%	36.4%	9.1%	0.0%	25.0%
2	33.3%	16.7%	33.3%	33.3%	45.5%	18.2%	25.0%	0.0%
3	16.7%	66.7%	0.0%	33.3%	9.1%	45.5%	37.5%	25.0%
4	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	9.1%	27.3%	37.5%	50.0%

資料來源：作者整理。

二、開會時間之異同

表 5-6 至 5-8 是孫政才案與「726 講話」中「開會時間」與三個自變項的比較表，根據這三個表，本文認為共有一點主要觀察。

首先，從是否政治關係的角度來看，是否具有政治關係確實會影響省委書記的開會時間。根據表 5-7 的數據，政治關係省委書記對於開會時間有高度一致性，在兩個案件中都是一天內就召開會議，吉林省委書記巴音朝魯、上海市委書記韓正、湖南省委書記杜家豪、重慶市委書記陳敏爾更是在兩個案件中都當天就召開會議。本文認為無論中央會議、案件的性質為何，「中央有事、馬上開會」已經是政治關係省委書記的例行程序，並不會因為性質的不同而有差異。相反的，不具政治關係省委書記對於「表態程序」的跟隨度就沒有如此緊密。在「726 講話」案很明顯的看到不具政治關係省委書記陸續到第四天才全數召開會議，孫政才案則是集中在一天內召開會議，但要遲遲等到第四天才全數召開完畢。

在孫政才案等到第四天才召開會議的省委書記分別為浙江省委書記車俊、福建省委書記尤權、廣東省委書記胡春華。本文先前曾分析過這三位省委書記明顯不屬於「習家軍」，其中兩位書記在當時甚至有高度機會擠入「黨和國家領導人」的行列，本文認為在謹言慎行的考量下，才會有高達四天的「表態猶豫期」，而這也更顯示出孫政才案對於非習派「重點地方諸侯」所帶來的「不確定性」。

表 5-6 孫案與 726 之開會時間 vs.年齡比較

開會時 間＼ 年齡	1		2		3		4	
	孫	726	孫	726	孫	726	孫	726
0	50.0%	66.7%	100.0 %	50.0%	78.6%	70.6%	71.4%	42.9%
1	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	14.3%	11.8%	14.3%	14.3%
2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.8%	0.0%	28.6%
3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	5.9%	14.3%	0.0%

資料來源：作者整理。

表 5-7 孫案與 726 之開會時間 vs.政治關係比較

開會時間/ 政治關係	0		1	
	孫	726	孫	726
0	76.5%	52.4%	77.8%	80.0%
1	5.9%	14.3%	22.2%	20%
2	0.0%	19.0%	0.0%	0.0%
3	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%
4	17.6%	4.8%	0.0%	0.0%

資料來源：作者整理。

表 5-8 孫案與 726 之開會時間 vs. 前景指數比較

開會時間 / 前景指數	1		2		3		4	
	孫	726	孫	726	孫	726	孫	726
0	66.7%	100.0 %	80.0%	66.7%	80.0%	45.5%	80.0%	50.0%
1	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	10.0%	36.4%	20.0%	0.0%
2	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	18.2%	0.0%	12.5%
3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
4	16.7%	0.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	12.5%

資料來源：作者整理。

三、小節

在本節的個案比較當中，本文選取孫政才立案與「726 講話」作為比較標的，觀察地方省委書記在僅相差兩天、性質完全不同的案件中有何表態差異。根據上述的討論，本文共有兩點觀察。

首先，在「表態內容」上，本文透過個案比較證實了孫政才案的表態確實大於「726 講話」，其中從具有政治關係省委書記的角度觀察，「726 講話」的低度表態比例甚至是孫政才案的 3 倍，而前景指數則可以看出多數省份對於兩個案件的「差別待遇」，顯示出地方省委書記「看風向」表態的政治文化。

再來，在「開會時間」上，本文認為對具有政治關係書記來說案件性質並不會影響其開會時間，但對不具政治關係書記確有一定程度的影響，兩個案件中不具政治關係省委書記都沒有像政治關係省委書記一天內走完開會程序，雖然目前仍沒有證據解釋這三位省委書記為什麼沒有立即召開會議，但可以確定的是，「非習派」省委書記對孫政才立案「反饋內容」的思考時間確實大於「726 講話」。

縱上所述，本文發現雖然 31 個省委書記都針對這兩案發表一定程度的表態行為，但孫政才落馬案的「內容表態」與「時間表態」積極性都顯大於「726 講話」。本文認為，習近平上任以來雷厲風行執行打貪反腐政策，不僅打破「刑不上常委」，也讓被捧為「明日之星」的孫政才一夜落馬，對中共黨內丟下人心惶惶的震撼彈。相對的，「726 講話」雖然也標誌著進一步落實「習核心」與「習思想」，但「726 講話」的內容雖然是十九大的鋪陳，但並無提出嶄新或「震撼」的內容，至多是繼續加強「中國特色社會主義」的論述，因此才會與落馬案的表態產生出差異。

第二節 孫政才案 vs. 楊晶案比較分析

本文在上一節比較省委書記在官員落馬案（孫政才）與再集權案（「726 講話」）的表態差異，並發現「案件性質」的差異確實會產生不同的表態現象。本文想進一步了解的是，省委書記對於同為「官員落馬」的案件是否也會產生不同程度的表態？在本節中，本文將選取兩個同為副國級官員的落馬案，並比較在不同「震撼性」的落馬案中省委書記是否會有不同的表態情形。

壹、初步分析：原始表態分數與其差異

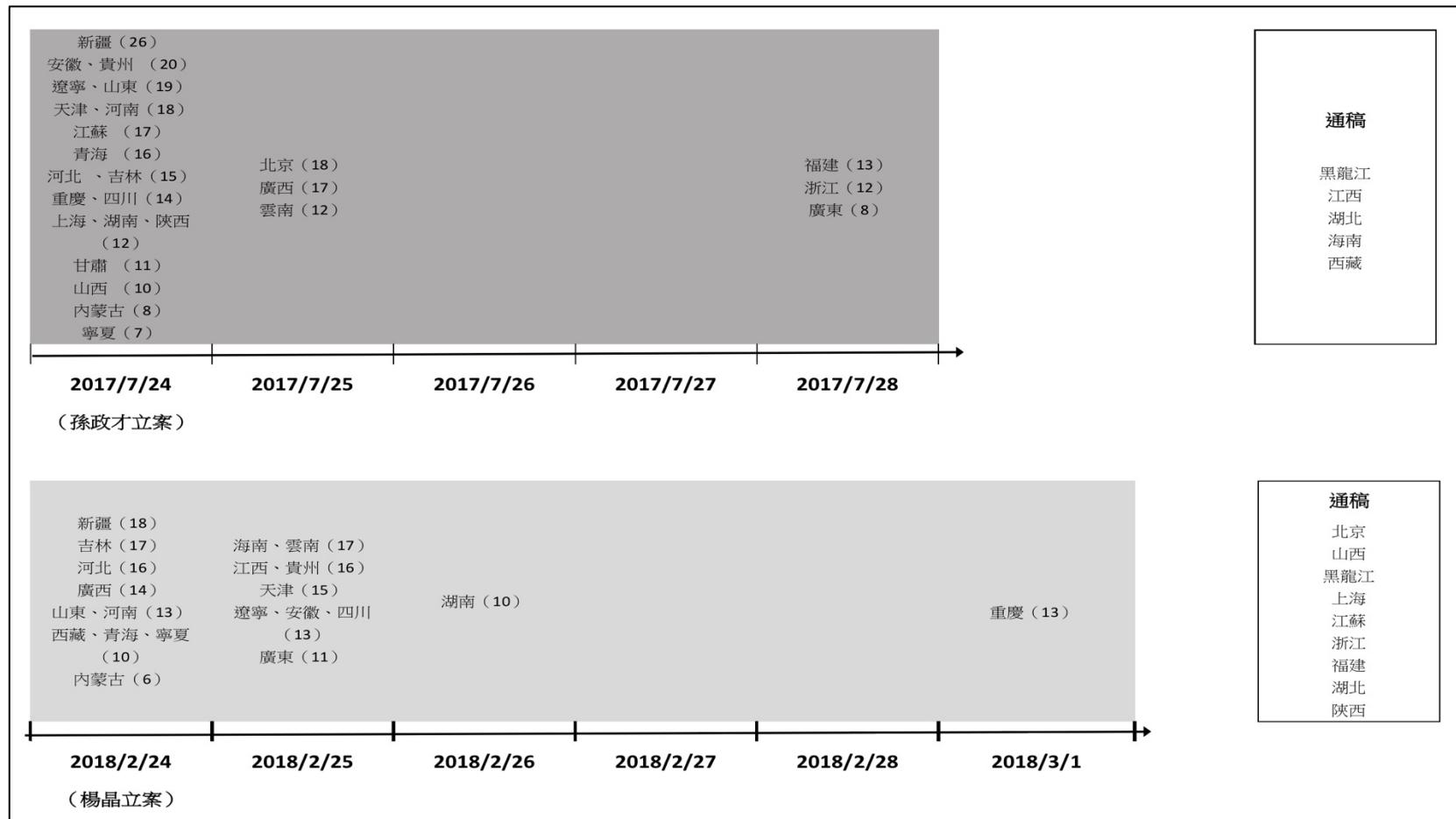
在本節中，本文將從「表態分數」與「表態時間」的數據觀察省委書記在孫政才案與楊晶案中的表態比較概況，根據圖 5-2 與表 5-9 的整理，本文初步有兩點觀察。

首先，楊晶案的「內容表態」積極性明顯低於孫政才案。從總分、平均值、通稿數量的數字來看，楊晶的分數都低於孫政才案，甚至有將近 3 成的省委書記僅發佈通稿（包含北京、山西、黑龍江、上海、江蘇、浙江、福建、湖北、陝西），我們無法得知地方省委內部有無召開會議「討論」此項訊息，但沒有公開表示「學習」、「擁護」即是一種「低度表態」的行為。

再來，楊晶案在「時間表態」上也呈現較低度的表態。根據圖 5-2 可以觀察到孫政才案達到「全數表態完成」的時間為 5 天，楊晶案則是 6 天，從「天數」的角度來看，兩者的差距並不明顯，但若從「時間分佈」的角度觀察，省委書記的在孫政才的開會時間高度集中在宣布立案的當天，然而楊晶案則相對平均分配在當天與隔一天，亦即省委書記相對更重視孫政才案。

綜上所述，本文認為省委書記在楊晶案相對低度表態的可能因素與楊晶並沒有被「雙開」有很大的關係。楊晶雖然是十九大以來首位被查的黨和國家領導人，但最終僅有「留黨察看一年、行政撤職處分，降為正部長級」，雖然等同「被退休」，但比起「不知道下場」的孫政才相比，確實相對是輕微的處罰。此外，中共中央在公開落馬訊息後，也沒有針對楊晶「窮追猛打」，省委書記低調處理的行為也頗符合中共中央的態度。

圖 5-2 孫政才案 vs. 楊晶案之表態分數與表態時間軸時間軸



資料來源：作者自繪。

表 5-9 孫政才立案 vs. 楊晶案敘述統計整理

	孫政才	楊晶
記數	31	31
最大值	26	18
最小值	0	0
總分	383	291
平均值	11.97	9.52
標準差	6.83	6.63
通稿數量	5	9

資料來源：作者整理。

貳、再分析：落馬案件「震撼」差異性對地方官員的影響

一、表態內容之異同

表 5-10~5-12 是孫政才案與楊晶案中「表態總分」與三個自變項的比較表，根據這三個表，本文認為共有兩點主要觀察。

首先，從政治關係的角度觀察，不具政治關係的省委書記在楊案的表態積極度下降。在孫案則僅有 4 位省委書記（黑龍江、江西、湖北、西藏）僅轉發通稿，到了楊案中則上升至 6 位省委書記（山西、黑龍江、江蘇、浙江、湖北、陝西），而有發表學習內容的省委書記中，除了貴州省委書記孫志剛與新疆區委書記陳全國，天津、安徽、山東、安徽、河南、廣西的省委書記在孫案的積極表態並沒有延續至楊案。

在政治關係省委書記方面，則出現值得觀察的「兩極化」現象。在孫政才案時僅有一位省委書記在最消極表態的區間（海南省委書記劉賜貴），在楊晶案時則躍升為三位省委書記最消極表態（北京市委書記蔡奇、上海市委書記李強、福建省委書記于偉國）。值得注意的是，北京市委書記與上海市委書記李強在孫政才

案時都最積極表態（李強在孫案時為江蘇省委書記），但在楊晶案時卻沒有出現如預期般的積極表態。

綜上所述，無論是否政治關係，省委書記在孫政才案的表態積極性都高於楊晶案，不過具有政治關係的省委書記呈現出相當巨幅的積極性差異。本文先前提及過，孫案牽涉到不確定性高的權力鬥爭，楊晶雖然也被多數媒體分析為具有「團派」色彩，但是楊晶十九大後就被外界分析已經「出局」，此次正式「被退休」也是可預期之事，中共中央在發佈落馬消息時表示「在審查中，楊晶同志能夠認錯、悔錯」，仍稱之為「同志」，代表中共中央並沒有要特別全力追打，因此具有政治關係地方省委表現出「積極擁護」的站隊必要性似乎就沒有這麼高。在加上本文上述提及當時中共中央內部仍有眾多重大會議，¹²地方也各自也有政策要執行，就連在媒體上總是「擁習」的北京市委書記蔡奇也都透過通稿方式來表態，更值得注意的是，在孫、楊兩案都是 31 個省委之中表態最高分的新疆自治區委書記陳全國，楊案的分數（18 分）也是遠低於孫案（26 分），證明了案件的政治意義與當時的政治環境，可能依舊是影響省委書記表態的最重要因素。

第二，從前景指數的面向來觀察，整體來說孫政才案的積極性大於楊晶案，以前景指數 2 的省份為例（新疆、浙江、四川、遼寧、湖北、河南），在孫政才案中最積極表態的為遼寧省委書記李希、河南省委書記謝伏瞻、新疆區委書記陳全國，在楊晶案則僅剩下陳全國一位（李希在楊晶案時轉任為廣東省委書記，但其表態分數也顯著降低）。

值得觀察的是，前景指數 4 的省份（海南、江西、黑龍江、山西、河北、甘肅、雲南、寧夏）卻沒有遵循上述的趨勢。在孫政才案中，完全無前景指數 4 的省委書記最積極表態，到了楊晶案則躍升為 4 位（河北省委書記王東峰、江西省委書記鹿心社、海南省委書記劉賜貴、雲南省委書記陳豪），其中江西與海南省的表態分數差異最大（從最消極躍升至最積極）。本文試圖透過「個人風格」或

¹² 中共黨內當時最重要的事件是首次向外界公布《中國共產黨中央委員會關於修改憲法部分內容的建議》，其中牽涉到爭議性高的「取消國家主席任期制」。

「省份當下氛圍」來解釋分數差異的原因。根據人民日報，習近平在 2018 年 2 月 12 日召開「打好精准脫貧攻堅戰座談會」，此講話是十九大後習近平首次召開的「扶貧攻堅座談會」，而根據江西日報，2 月 24 日鹿心社主持召開「省扶貧開發領導小組會議」，並在會議中要求要貫徹習近平在扶貧攻堅座談會上的重要講話（江西日報網 2018）。同日，中共中央宣布楊晶落馬。本文認為，江西雖然僅有極低的前景指數，但在習近平召開「扶貧攻堅座談會」後不到兩週，身為革命老區的江西省勢必會成為中共中央關注的焦點。因此雖然楊晶案和扶貧案完全沒有相關性，本文認為在敏感的時間點下，江西省委書記鹿心社一方面要「貫徹學習」扶貧資訊，另一方面也要宣示對「習核心」的個人崇拜，藉此襯托出其自身對於習近平扶貧目標的「堅決擁護」，最終才會對震撼性低微的楊晶案有如此積極的表態。

表 5-10 孫案與楊案之表態總分 vs.年齡比較

表態總分/ 年齡	1		2		3		4	
	孫	楊	孫	楊	孫	楊	孫	楊
1	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	35.3%	9.1%	28.6%	42.9%
2	33.3%	0.0%	0.0%	50.0%	35.3%	36.4%	57.1%	14.3%
3	33.3%	50.0%	25.0%	25.0%	11.8%	36.4%	14.3%	7.1%
4	33.3%	50.0%	25.0%	25.0%	17.6%	18.2%	0.0%	35.7%

資料來源：作者整理。

表 5-11 孫案與楊案之表態總分 vs.政治關係比較

表態總分/政治關係	0		1	
	孫	楊	孫	楊

1	35.0%	15.0%	27.3%	36.4%
2	30.0%	35.0%	45.5%	9.1%
3	15.0%	20.0%	18.2%	27.3%
4	20.0%	30.0%	9.1%	27.3%

資料來源：作者整理。

表 5-12 孫案與楊案之表態總分 vs. 前景指數比較

表態總分/ 前景指 數	1		2		3		4	
	孫	楊	孫	楊	孫	楊	孫	楊
1	50.0%	0.0%	50.0%	16.7%	36.4%	18.2%	0.0%	50.0%
2	33.3%	50.0%	33.3%	50.0%	45.5%	18.2%	25.0%	0.0%
3	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	9.1%	36.4%	37.5%	25.0%
4	0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	9.1%	27.3%	37.5%	25.0%

資料來源：作者整理。

二、開會時間之異同

表 5-13 至 5-15 是孫政才案與楊晶案中「開會時間」與三個自變項的比較表，根據這三個表，本文認為共有一點主要觀察。

從政治關係的角度觀察，可以看到省委書記在兩個落馬案件中的開會時間相當一致，僅有少數的省委書記沒有在一天內召開會議。孫政才案中有三位不具政治關係省委書記遲至第四天才開會的可能原因，本文在第五章第二節已經討論過，此處不再贅述。值得注意的是，獨獨有一位政治關係省委書記在第五天才針對楊晶案召開會議，他是「擁習大將」之一的重慶市委陳敏爾。

本文先前根據中共表態政治的「站隊」功能，假設越早開會越能夠在第一時間達到「擁護」的效果，而在實務上也確實有中共中央透過中央官媒點名地方省委站隊的情形，因此本文也沿用「越早開會、時間表態越積極」的假設。然而，在此處卻看到重慶市委陳敏爾事隔五天才開會的情形，但本文認為此處陳敏爾延後開會的行為並無法解釋為「低度表態」、而是「個人風格」所產生的「過度積極」。重慶日報在 2 月 25 日已經針對楊晶案轉發通稿，爾後中共中央首度宣布修改憲法的內容，重慶日報皆下來幾日的頭版皆被「擁護修憲案」相關文章覆蓋，一直到 3 月 1 日，中共中央召開十九屆三中全會，隔日重慶日報即是重慶市委召開常會擴大會議學習十九屆三中全會精神的文章，而該篇文章正下方正是重慶市委召開常委擴大會議「堅決擁護楊晶案」的文章。十九屆三中全會的主軸不是「反腐打貪」而是「黨和國家機構改革」，然而本文認為陳敏爾在此時已經晉升為中共中央政治局委員之一，更是外界高度關注的「明日之星」之一，因此他透過「再提楊晶案」的方式來表達積極學習並跟隨「習核心」的所有決定，一方面深化對習近平的個人崇拜，另一方面透過省委常委會「學習反饋」的公開文章來強化中共中央新路線的正當性。

表 5-13 孫案與楊案之開會時間 vs. 年齡比較

開會 時間/ 年齡	1		2		3		4	
	孫	楊	孫	楊	孫	楊	孫	楊
0	50.0%	0.0%	100.0 %	0.0%	78.6%	62.5%	71.4%	55.6%
1	0.0%	100.0 %	0.0%	33.3%	14.3%	37.5%	14.3%	44.4%
2	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	14.3%	0.0%
5	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

資料來源：作者整理。

表 5-14 孫案與楊晶之開會時間 vs. 政治關係比較

開會時間/政治關係	0		1	
	孫	楊	孫	楊
0	75.0%	53.8%	80.0%	37.5%
1	6.3%	46.2%	20.0%	37.5%
2	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4	18.8%	0.0%	0.0%	0.0%
5	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%

資料來源：作者整理。

表 5-15 孫案與楊案之開會時間 vs. 前景指數比較

開會時 間/ 前景指 數	1		2		3		4	
	孫	726	孫	726	孫	726	孫	726
0	66.7%	25.0%	80.0%	50.0%	80.0%	62.5%	80.0%	40.0%
1	16.7%	50.0%	0.0%	50.0%	10.0%	25.0%	20.0%	60.0%
2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%
3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

4	16.7%	0.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

資料來源：作者整理。

三、小節

在本節的個案比較當中，本文選取孫政才與楊晶落馬作為比較標的，觀察地方省委書記在同為副國級官員、懲處卻完全不同的案件中有何表態差異。根據上述的討論，本文同樣並沒有看到「年齡」因素的影響性，但針對政治關係與前景指數共有兩點觀察。

首先，省委書記大致上遵守「孫政才表態積極性大於楊晶案」的模式，但我們也觀察到具有政治關係省委書記在楊晶案「兩極化」的表態行為。本文認為，我們無法斷定這些在楊晶案低度表態的政治關係省委書記即是對習近平「不忠誠」的象徵，楊晶案不僅沒有高度震撼感，中共中央也未利用楊晶案來大肆宣傳，相對的，楊晶案發生時同時也發生「國家主席制度修憲案」，這些省委書記勢必會傾向選擇「擁護中央修憲案」當作表態的首要目標。

另一方面，本文從兩案的比較中證明省委書記「個人風格」對於表態積極性的影響。從「前景指數」的角度觀察，前景指數最低的省份在楊晶案反而會轉向積極表態，本文認為從鹿心社的例子來看，省委書記突然對「從嚴治黨」的楊晶案積極表態，極有可能是想透過「從嚴治黨」案件來加深對「習核心」的忠誠，用以襯托出省委書記對「習核心扶貧」的高度擁護。同樣的，在重慶市委書記陳敏爾對楊晶的表態模式中，也看到「雙重表態」的傾向。陳敏爾在楊晶案發佈通稿後，事隔幾天才召開省委會議來討論楊晶案，本文認為此舉除了顯現出陳敏爾「事必開會」的忠誠性格，更有可能是透過召開會議來製造重慶市「擁護習核心」的「決心」，並藉此替當下主要的議題製造「習核心永遠正確」的氛圍。綜上所述，本文認為除了政治關係與前景指數之外，「個人風格」與「省的定位與背景」的影響力也是中共表態文化研究中不可忽視的重要元素。

第六章 結論

綜合本文一到五章，本文透過檢閱機關報的方式，檢視了中共地方官員的表態模式，除了試圖檢驗本文原先的假設，也透過個案分析進一步加強中共表態文化的內涵。本章之中將總結個案分析的研究發現，並提出表態文化的研究限制與未來可以繼續發展的研究方向。

第一節 研究發現

在第三章與第四章的個案分析中，本文檢驗了「為什麼」地方省委書記選擇「多說」或「少說」，在第五章的個案比較中，本文以孫政才案為基準，檢驗了地方省委書記在不同個案下「如何」表達忠誠。在「個案分析」中，所有的統計分析都呈現「無相關性」，本文作為中共表態文化研究的先探，仍希望從既有的數據資料中試圖找出省委書記表態行為的線索，因此本文選擇從自變數比例分配的方式來觀察各層級年齡、政治關係、前景指數在表態分數與開會時間上的分配情況。在「個案比較」中，本文同樣沿用上述的自變數比例分配方式，比較不同個案中三個自變數在表態分數與開會時間上的分配情況。綜合上述個案分析與個案比較後，本文認為有六個研究發現。

首先，在「習核心」時代，表態「趨同性」的現象已是「常態」，表態時間的「集中性」尤為明顯。在孫政才案中，除了少數省委書記之外，其餘基本上非常一致的快速召開會議、發佈新聞，中共中央也不再需要透過人民網的「滾動更新」來暗示尚未表態的省份。因此本文認為在「習核心」時代，無論議題的敏感性，「快速公開表態」幾乎已經成為省委書記的例行工作。

第二，「誰」最積極？根據本文的分析結果，無論是孫政才案還是「726案」，「具有政治關係」與「高前景指數」的省委書記在「表態內容」上確實呈現較積極的表態，然而其比例分佈僅是「微幅」領先不具政治關係、低前景指數的省委

書記，其差距並沒有想像中的大。不過值得觀察的是，「具有政治關係」、「高前景指數」的省委書記孫政才案與「726 講話」反而是「表態時間」上的「領頭羊」。本文認為，「表態」自毛澤東時代以來就是中共黨內重要的「政治任務」，在「習核心」時代更是多次強調「提高政治站位」（求是網 2018），因此本文認為，這些與中共中央「抽象距離」相近的省委書記，無論自願或非自願，其「迅速站位」的行為確實形塑出「習核心」雷厲風行形象，並藉此「拉動」與「警告」尚未表態的省委書記，最終協助達到黨內達到「不分派系主動快速擁護」的效果，其「快速集中」的表態行為已經取代過去中共中央親自公開「點名」的行為。

第三，不同性質案件的異與同。本文在孫政才案與「726 講話」的個案比較中，看到了省委書記對待不同性質案件的反應。首先，孫政才案無論在表態內容與表態時間上，省委書記的積極性都大於「726 講話」。本文認為，「726 講話」的功能在於總結習近平上任以來建立的制度，此時並無黨內人士足以撼動習近平的路線，然而孫政才案則是帶出一個「未知的人事變動」，而正是這種「不確定性」迫使省委書記有更激烈的輸誠行為。另一方面，這兩個案件中仍有相同之處。根據本文的整理，在兩個個案中，具有政治關係省委書記非常一致的在一天內召開會議完畢，這也反映在上述的討論，和習近平具有政治關係的省委書記一直是表態文化中的「集結號」，並不會因為「726 講話」的爭議性較低而「疏於反饋」。

第四，不同震撼性案件的觀察。在孫政才與楊晶落馬案的個案比較中，省委書記大致上遵守「孫政才表態積極性大於楊晶案」的模式，外界視為「擁習第一線」的新疆省委書記陳全國在兩案的表態分數上，都是 31 個省委書記之中的最高分，但兩案的分數卻有一定的差距。除此之外，具有政治關係省委書記在楊晶案中雖然依舊「快速擁護」，但在表態內容上卻呈現「兩極化」的表態行為。綜觀楊晶落馬的時空背景，中共中央對楊晶的懲處相對輕微，事後也沒有高度宣傳楊晶的「惡劣性」，更重要的是，楊晶案發生時中共中央同時宣布「國家主席制度修憲案」，具有政治關係省委書記的表態重心極有可能轉向「擁護中央修憲案」，也因此造就了具有政治關係省委書記表態的兩極現象。

第五，省委書記風格的潛在影響性。根據本文的分析結果，年齡、政治關係、前景指數和表態積極性之間並沒有統計上的相關性，雖然本文從自變項比例分佈的角度來觀察省委書記的表態「趨勢」，但仍不足以建立「表態方程式」，不過在分析的過程中本文也發現「個人風格」影響表態積極性的可能性。本文認為，省委書記過於積極、低調、務實、習慣、省內緊急事物都會影響個案中的表態結果，也可能造成許多預期之外的表態行為。在新聞媒體上，吾等經常可以看到聚焦在「誰最先表態」的討論，本文也確實將「時間前後」作為判斷表態積極性的指標，但在孫楊兩案的比較中，本文發現重慶市委書記陳敏爾特立獨行的「事後再表態一次」行為、江西省委書記鹿心社「轉為積極表態」的行為，本文認為省委書記會將一個震撼性、重要性較低的落馬案作為對「省」、與「省委書記」自身更重要議題的「表態基石」，亦即透過舊議題來拉抬、製造、擁護新議題的正當性。綜上所述，本文認為，「個人風格」將會是未來研究中共表態文化需要著重的潛在性因素。

最後，本研究除了希望勾勒出中共表態文化的樣貌，更試圖連結「表態行為」與「晉升模式」，期望從中描繪出表態積極性與晉升潛能的相關性。本文在結論章節，希望透過本文所蒐集的表態資料來試圖預測目前已晉升至副國級的地方官員之未來。在本案三個案例（孫案、726 講話、楊案）中都是省委書記、且目前為副國級官員的省記書記共有 4 位，包含北京省委書記蔡奇、廣東省委書記李希、重慶市委書記陳敏爾與新疆省委書記陳全國，這四位省委書記都在十九大後晉升為中共中央政治局委員。根據表 6-1 的表態分數，平均來說新疆省委書記陳全國的表態最積極，但新疆本身的政治地位和北京、廣東、重慶的差距仍有一段距離，且仔細觀察陳全國在「726 講話」的表態分數並不高，本文認為習近平已經透過「習核心」來形塑高度的個人崇拜，「從嚴治黨」落馬案的政治站位確實重要，但對習近平來說對「習路線」的表態可能才是比較重要的政治表態。綜上所述，本文認為陳全國的晉升機會在四位省委書記中排序最後。

再來，根據表 6-1 的分數來看，廣東省委李希的平均分數僅次於陳全國。李希在孫政才案三階段的表態分數不僅維持高積極性也相當一致，值得注意的事，李希在十九大才由遼寧省委書記轉任為廣東省委書記，意味李希對於習近平的表態並不會因為其所屬省份前景指數的排序而有差別，此外，李希在「726 講話」的表態分數也相當積極，本文認為綜合來看，李希穩定且一致的積極表態可能使其在職位上有最大的機率更上一層。

表 6-1 四位副國級省委書記之表態分數總表

	孫立案	孫雙開	孫公訴	726	楊晶	平均
蔡奇	18	11	15	27	0	14.2
李希	19	18	21	23	11	18.4
陳敏爾	14	20	17	15	13	15.8
陳全國	26	21	23	12	18	20

資料來源：作者整理。

總節以上六點，本文雖然仍然無法確切的回答何種因素驅使表態差異，但透過個案分析仍觀察到政治關係省委書記高度遵守快速開會的「準則」，也確認了牽涉到「未知」的權力鬥爭案件會有最積極表態行為，最後也觀察到突破「趨同性」的另一種表態模式與省委書記「個人風格」的影響可能性。

第二節 研究限制與研究建議

本文試圖透過內容分析法的方式解釋中共官員的表態原因，雖然並沒有統計上的相關性，但仍有以上六點的發現。然而，在個案研究的過程中，本文仍遇到了許多研究上的限制，並對於未來針對中共表態文化的研究有四項建議。

首先，增加個案來源多樣性。本文起初希望透過個案方式窺探出中共地方官員表態的模式，雖然本文確實發現幾點值得觀察的表態現象，但單一個案的結果

仍不具有統計上的相關性，亦即無法很肯定提出影響表態積極性的原因。除此之外，本文起初希望透過「習核心」時代全數省委書記主動與被動強制表態的環境，從中觀察到「說的多」與「說的少」的表態差異，不過若要更細緻的描繪中共的表態文化，除了需要加入更多「爭議性」的案子，更要透過不同領導人時期的案例與證據比較來支撐起「表態模式」的理論。本文礙於篇幅與資料來源限制，並未將胡錦濤時期的重大落馬案列入比較案例，若未來希望更進一步討論中共的表態文化，2009 年上海市委書記陳良宇落馬案將會是孫政才落馬案的重要比較指標案例。

再來，增加新聞內容的種類。本文為了編碼的一致性，僅將「省委召開的會議內容」作為觀察標的，但從機關報中可以觀察到召開會議後各省仍會透過其他方式來表態，例如：「我省廣大黨員幹部認真學習 xxxxxx」、地方機關報的評論員，雖然許多新聞內容並不是以「省委書記」的會議發言做為主體，若能將其他表態行為也納入觀察的範圍內，勢必能更完善的勾勒出表態模式的差異。

第三，重新思考編碼的方式。本文身為中共表態文化的初探，僅能從既有文獻與理論來架構自變項與依變項的編碼，但在上述的分析章節中可以看到本文所建立的自變項、依變項關係都不具有統計上的顯著性，本文在分析的過程也發現調整編碼方式的可能性。以政治關係為例，本文透過傳統「非正式關係」的方式來界定是否與習近平有私人關係，但吾等可以看到習近平在人事佈局上並不僅提拔傳統上所謂的「習派」省委書記，官僚型、技術型、學者型官員都有獲得習近平信任的可能性，因次在界定編碼內容上，必須重新考慮習近平時代「政治關係」的定義，才能更精確的闡述表態行為與晉升模式的相關性。

最後，改變個案分析模式。本文試圖觀察 31 位省委書記在個案中的表態差異，期望能找出一套「表態方程式」，但本文也認為，未來也可以將觀察焦點聚焦在個別省委書記身上，觀察其在不同時空、多個議題下的表態差異，甚至觀察其在不同省份擔任省委書記時的表態異同，透過此舉，便能夠更進一步觀察表態

積極性在不同議題下的流動，也可以驗證「個人風格」存在與否，吾等便能更精確的描繪中共表態文化的樣貌。



參考文獻

壹、中文

人民日報編輯部編，1997，《人民日報版面備要》，北京：人民日報出版社。

王守坤，2013，〈中國省級官員晉升與轄區增長績效--基於政治網絡強度的經驗判斷〉，《浙江社會科學》，9：34-42。

王毓莉，2005，〈中國大陸駐點臺灣記者新聞報導之研究-以《新華社》與《人民日報》為例〉，《遠景基金會季刊》，6（1）：1-49。

何川，1994，《中共新聞制度剖析》，台北：正中書局。

何舟、陳先紅，2010，〈雙重話語空間：公共危機傳播中的中國官方與非官方話語互動模式研究〉，《國際新聞界》，8：21-27。

吳重禮，2002，〈台灣地區 [派系政治] 研究文獻的爭議：美國 [機器政治] 分析途徑的啟示〉，《政治科學論叢》，71：81-106。

李英明，2017，〈習近平思想：新的中共意識形態模式的興起〉，《展望與探索》，15（9）：8-13。

李艷紅，2003，〈政治新聞的模糊表述：從中國大陸兩家報紙對克林頓訪華的報導看市場化的影響〉，《新聞學研究》，75，169-99。

沈大偉，2012，《中國共產黨：收縮與調適》，北京：中央編譯出版社。

周嘉辰、謝銘元，2016，〈機關報中的部門分歧：中國大陸醫療保險並軌觀察〉，《遠景基金會季刊》，17（4）：99-150。

林宗弘，2009，〈威權主義與國家財政能力-以中國大陸財政改革為例之分析〉，《政治學報》，47：105-54。

周映柔，2016，〈從「之江新軍」崛起看習近平「十九大」布局〉，《展望與探索》，14（9）：105-116。

金鴻浩，2017，〈我國中央主流媒體宣傳資源省域分配研究——基於 2000～2015 年《人民日報》報道的面板數據分析〉，《新聞界》，4：34-53。

徐蕙萍，2006，〈新聞媒體在中共當前政治發展策略下扮演的角色與作用〉，《復興崗學報》，87：1-26。

耿曙、鐘靈娜、龐保慶，2014，〈遠近高低各不同：如何分辨省級領導的政治地位？〉，《經濟社會體制比較》，5：82-95。

陳永發，2001，《中國共產革命七十年（上下）》，台北：聯經出版事業公司。

陳陸輝、陳德昇、陳奕伶，2012，〈誰是明日之星？中共中央候補委員的政治潛力分析〉，《中國大陸研究》，55（1）：1-21。

陳華昇，2008，〈廣東 [反地方主義] 運動與派系衝突之分析（1949~1975 年）〉，《中國大陸研究》，51（3）：1-36。

寇健文，2005，〈中共菁英政治與質性分析：原始資料來源與分析方法〉，《台灣政治學刊》，9（2）：233-78。

寇健文，2010，〈邁向權力核心之路：一九八七年以後中共文人領袖的政治流動〉，《政治科學論叢》，45：1-36。

寇健文，2013，《中共菁英政治的演變：制度化與權力的轉移 1978-2010》，台北：五南圖書出版社。

寇健文、梁書瑗，2008，〈中共領導人權力消長在黨報新聞照片上的呈現〉，《政治科學論叢》，38：35-70。

寇健文、陳方隅，2009，〈1978年以後中共財經高官的政治流動-特徵與趨勢〉，《政治學報》，47：59-103。

寇健文、鄭兆祐，2006，〈黨報版面語言和中共高層互動：以《人民日報》、《解放軍報》為例〉，《政治學報》，42：37-78。

張裕亮，2005，〈黨政會議新聞的市民消費表述－人民日報與京華時報對“兩會”新聞的報導異同〉，《中國大陸研究》，48（2）：31-60。

張裕亮，2006，〈中共對台報導的政策主導表述－開放來台駐點前後人民日報對台報導的異同〉，《中國大陸研究》，49（2）：127-51。

張執中，2017，〈習近平在中共省部級主要領導幹部專題研討班講話評析〉，《展望與探索》，15（9）：36-41。

張執中，2018，〈中共19屆2中與3中全會評析〉，《展望與探索》，16（3）：8-15。

張執中，2018，〈黨國意識形態的權力與制度：習近平時期的觀察〉，《展望與探索》，16（4）：71-88。

黃信豪，2009，〈晉升，還是離退？中共黨政菁英仕途發展的競爭性風險分析，1978~2008〉，《台灣政治學刊》，13（1）：161-224。

黃信豪，2013，〈制度化下的中共菁英晉升：接班人栽培的觀點〉，《中國大陸研究》，56（1）：33-60。

楊開煌，2002，〈中共 [十六大] 之接班與人事安排-內在邏輯之探討〉，《遠景基金會季刊》，3（3）：103-35。

蔡文軒，2015，〈中共十八大以來的政權調適:「學習型列寧體制」的運作 與意涵〉，陳德昇(編)，《中共「十八大」菁英甄補與治理挑戰》，47-75。新北:印刻文學出版社。

劉華清，2011，〈中共湖南省委與真理標準問題討論〉，《中共黨史研究》，11：101-108。

樊安群，2012，〈論周恩來在「七千人大會」上表態和檢討的重大作用——兼論周恩來與林彪表態之異同〉，《陝西理工學院學報：社會科學版》，30（4）：22-26。

戴瑜慧，2013，〈中共 [文化走出去] 政策的新推手：中國私營資本家與海外媒體收購〉，《中華傳播學刊》，24：3-41。

鍾延麟，2014，〈彭真在 1959 年中共 [反右傾] 運動中的角色和作為〉，《中國大陸研究》，57（1）：97-125。

羅以澄、陳剛，2008，〈論新聞媒體對爭議性事件的報道框架—以「華南虎照片」事件為研究對象〉，《當代傳播》，4：12-15。

Babbie, Earl. 2016，《社會科學研究方法》，林秀雲譯，台北：雙葉書廊。

Pye, Lucian. 1988，《中國政治的變與常》，胡組慶譯，台北：五南。

貳、英文

- Bian, Yanjie, Xiaoling Shu, and John R. Logan. 2001. "Communist Party membership and regime dynamics in China." *Social forces* 79(3): 805-41.
- Bowen, G. A. 2009. "Document analysis as a qualitative research method." *Qualitative research journal* 9(2): 27-40.
- Chen, Mingjing, and Denis Cryle. 2008. "Beijing in preparation for the 2008 Olympics: A study of newspaper content and themes in the People's Daily." Paper presented at the meeting of ANZCA08 Communication Conference: Power and Place, Wellington, New Zealand.
- Chen, Jidong, Jennifer Pan, and Yiqing Xu. 2016. "Sources of authoritarian responsiveness: A field experiment in China." *American Journal of Political Science* 60(2): 383-400.
- Dickson, Bruce J. 2008. *Wealth into power: The Communist Party's embrace of China's private sector*. Cambridge: Cambridge University Press Cambridge.
- Dittmer, Lowell. 1995. "Chinese informal politics." *The China Journal* 34: 1-34.
- Eisenhardt, K. M. 1989. "Building theories from case study research." *Academy of management review* 14(4): 532-550.
- Heberer, Thomas, and René Trappel. 2013. "Evaluation processes, local cadres' behaviour and local development processes." *Journal of Contemporary China* 22(84): 1048-66.

- Jaros, Kyle, and Jennifer Pan. 2018. "China's Newsmakers: Official Media Coverage and Political Shifts in the Xi Jinping Era." *The China Quarterly* 233: 111-36.
- Kaufman, Robert R. 1974. "The patron-client concept and macro-politics: prospects and problems." *Comparative studies in society and history* 16(3): 284-308.
- Khan, Mushtaq H. 2005. "Markets, states and democracy: Patron – client networks and the case for democracy in developing countries." *Democratisation* 12(5): 704-24.
- Konrád, György, and Ivan Szelenyi. 1979. *The intellectuals on the road to class power*. California: Harcourt.
- Lasswell, Harold D. 1948. "The structure and function of communication in society." *The communication of ideas* 37: 215-28.
- Lee, Hong Yung. 1991. *From revolutionary cadres to party technocrats in socialist China*. California: University of California Press.
- Li Cheng and Lynn White. 1990. "Elite transformation and modern change in mainland China and Taiwan: empirical data and the theory of technocracy." *The China Quarterly* 121: 1-35.
- Lippmann, Walter. 1922. *Public opinion*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- MacFarquhar, Roderick. 1958. "Communist China's intra-party dispute" *Pacific Affairs* 31(4): 323-35.
- Moody, Peter R. 1994. "Trends in the study of Chinese political culture." *The China Quarterly* 139: 731-40.

Nathan, Andrew J. 1973. "A Factionalism Model for CCP Politics." *China Quarterly* 34: 34-66.

Pei, Minxin. 2012. "Is CCP rule fragile or resilient?" *Journal of Democracy* 23(1): 27-41.

Pye, Lucian. 1968. *The spirit of Chinese politics: A psychological study of the authority crisis in political development*. Boston: MIT Press.

Ren, Chunbo, Stacey JT Hust, and Peng Zhang. 2010. "Stigmatizing HIV/AIDS in the 21st century? Newspaper coverage of HIV/AIDS in China." *China Media Report Overseas* 6(4): 3-15.

Scott, James C. 1972. "Patron-client politics and political change in Southeast Asia." *American political science review* 66(1): 91-113.

Solomon, Richard H. 1971. *Mao's revolution and the Chinese political culture Vol. I*. California: University of California Press.

Tatu, Michel. 1968. *Power in the Kremlin: From Khrushchev's decline to collective leadership*. Melbourne: Collins.

Tsai, Wen-Hsuan, and Chien-Wen Kou. 2015. "The Party's disciples: CCP Reserve Cadres and the perpetuation of a resilient authoritarian regime." *The China Quarterly* 221: 1-20.

Shih, V. 2008. "Nauseating" displays of loyalty: Monitoring the factional bargain through ideological campaigns in China." *The Journal of Politics* 70(4): 1177-92.

Walder, Andrew G. 1995. "Career mobility and the communist political order." *American sociological review* 60(3): 309-28.

Walder, Andrew G., Bobai Li, and Donald J. Treiman. 2000. "Politics and life chances in a state socialist regime: Dual career paths into the urban Chinese elite, 1949 to 1996." *American Sociological Review* 65(2): 191-209.

Wank, David L. 1996. "The institutional process of market clientelism: Guanxi and private business in a South China city." *The China Quarterly* 147: 820-38.

Weber, Max. 2009. *The theory of social and economic organization*. New York: Simon and Schuster.

Yin, R. K. 2003. Design and methods: Case study research. New York: SAGE.

Zhang, Xiaoming, Peiyi Ding, and Jigang Bao. 2009. "Patron – client ties in tourism: The case study of Xidi, China." *Tourism Geographies* 11(3): 390-407.

Zhu, Jonathan JH, and Yu Huang. 2002. "Weak links within a centralized national system: Inter-provincial relations vis-à-vis news coverage from 1955 to 1996." *China Review* 2(1): 149-71.

參、網路資料

人民網，2014，〈超 7 成省份已表態擁護中央對周永康立案審查決定 陝西貴州率先刊發消息〉，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2014/0807/c1001-25424974.html>，查閱時間：2020/06/23。

人民網，2015，〈新華社規範新聞報道用語 禁用"影帝"、"影后"等詞語〉，<http://culture.people.com.cn/BIG5/n/2015/1105/c87423-27782404.html>，查閱時間：2019/06/10。

王嘉州，2017，〈「十八屆六中全會」後中共地方黨委換屆觀察〉，

<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/745956525.pdf>，查閱時間：
2020/06/23。

四川日報辦公室，2017，〈有效引導女飛行員犧牲事件輿論 川報所屬新媒體受
中宣部《新聞閱評》表揚〉，

<http://www.cbgw.cn/zxdt/201701/55811948.html>，查閱時間：2019/06/10。

中央紀委監察部網站，2014，〈王岐山在中國共產黨第十八屆中央紀律檢查委
員會第四次全體會議上的講話〉，

http://www.ccdi.gov.cn/xxgk/hyzl/201412/t20141203_114170.html，查閱時
間：2019/06/16。

中國紀檢監察部網站，2017，〈十八屆中央紀律檢查委員會向中國共產黨第十
九次全國代表大會的工作報告〉，

http://www.ccdi.gov.cn/toutiao/201710/t20171029_126172.html，查閱時間：
2020/06/23。

中國紀檢監察部網站，2018，〈增強「四個意識」 提高政治站位深刻領會
《條例》修訂的重大意義〉，

http://www.ccdi.gov.cn/toutiao/201808/t20180827_178553.html，查閱時間：
2020/06/23。

中國共產黨新聞網，2017，〈「老虎蒼蠅一起打」〉，

<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2017/0906/c413700-29519563.html>，查閱
時間：2019/06/16。

中國共產黨新聞網，2017，〈人民日報評論員：在新的歷史起點上不忘初心繼往開來——論學習貫徹習近平總書記「7·26」重要講話精神〉，
<http://cpc.people.com.cn/n1/2017/0731/c64387-29437665.html>，查閱時間：
2020/06/23。

中國共產黨新聞網，2017，〈深刻認識把握兩個重大判斷和一個重要部署——學習習近平總書記「7·26」重要講話精神〉，
<http://theory.people.com.cn/n1/2017/0919/c40531-29544255.html>，查閱時間：
2020/06/23。

中國共產黨新聞網，2018，〈開創依憲治國新境界〉，
<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0323/c40531-29885709.html>，查閱時間：
2019/06/16。

中國江西網，2018，〈節後上班第二天 鹿心社部署脫貧攻堅工作〉，
http://jx.ifeng.com/a/20180224/6389751_0.shtml，查閱時間：2020/07/13。

中國新聞網，2016，〈中國新聞網吳英傑任西藏自治區黨委書記〉，
<http://www.chinanews.com/gn/2016/08-29/7986704.shtml>，查閱時間：
2020/06/23。

自由時報，〈2017 中國官媒公布中紀委報告 點名 6 人「野心家、陰謀家」〉，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2237260>，查閱時間：
2020/06/23。

多維新聞，2018，〈維觀兩會：又見「強勢」高官〉，
<https://www.dwnews.com/%E4%B8%AD%E5%9B%BD/60044573/%E7%BB%BB4%E8%A7%82%E4%B8%A4%E4%BC%9A%E5%8F%88%E8%A7%81%E5>

%BC%BA%E5%8A%BF%E9%AB%98%E5%AE%98，查閱時間：

2020/06/23。

求是網，2018，〈提高政治站位〉，http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2018-05/31/c_1122897300.htm，查閱時間：2020/06/23。

法廣，2016，〈六中全會 12 “雙非” 地方大員有望進入中委〉，

<http://www.rfi.fr/tw/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20161024-%E5%85%AD%E4%B8%AD%E5%85%A8%E6%9C%8312%E2%80%9C%E9%9B%99%E9%9D%9E%E2%80%9D%E5%9C%B0%E6%96%B9%E5%A4%A7%E5%93%A1%E6%9C%89%E6%9C%9B%E9%80%B2%E5%85%A5%E4%B8%AD%E5%A7%94>，查閱時間：2020/06/23。

法治浙江，2016，〈江蘇省新省長石泰峰的法治往事〉，

<https://chuansongme.com/n/1091464252942>，查閱時間：2020/06/23。

香港 01，2020，〈【觀察】連任四屆中央委員的 60 後 張慶偉黑龍江如何闖關〉，

<https://www.hk01.com/%E8%AD%B0%E4%BA%8B%E5%BB%B3/425059/%E8%A7%80%E5%AF%9F-%E9%80%A3%E4%BB%BB%E5%9B%9B%E5%B1%86%E4%B8%AD%E5%A4%AE%E5%A7%94%E5%93%A1%E7%9A%8460%E5%BE%8C-%E5%BC%B5%E6%85%B6%E5%81%89%E9%BB%91%E9%BE%8D%E6%B1%9F%E5%A6%82%E4%BD%95%E9%97%96%E9%97%9C>，查閱時間：2020/06/23。

香港 01，2020，〈【封疆大吏面面觀】一個容易被忽視的人物—石泰峰〉，

<https://www.hk01.com/%E8%AD%B0%E4%BA%8B%E5%BB%B3/424192/%>

E5%
B0%81%
E7%96%86%
E5%A4%
A7%
E5%90%8F%
E9%9D%
A2%
E9%9D%
%
A2%
E8%
A7%80-%
%
E4%
B8%80%
E5%80%8B%
E5%AE%
B9%
E6%98%93%
E8%
A2%
AB%
E5%
BF%
BD%
E8%
A6%96%
E7%9A%
84%
E4%
BA%
BA%
E7%89%
A9-%
%
E7%9F%
B3%
E6%
B3%
B0%
E5%
B3%
B0，查閱時間：2020/06/23。

馮志峰、單鑫，2019，〈黨的十八大以來中央政治局集體學習的規律與實踐邏輯〉，《中國井岡山幹部學院學報》，12（6）：47-57。

黃信豪，2020，〈近期中共人事異動簡析〉，

<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS83ODIzMThlNC1mMWRmLTQ1NDQtOWEwMy0yMGYxZjZjMDNjNDkucGRm&n=MDEt6L%2BR5pyf5Lit5YWx5Lq65LqL55Ww5YuV57Ch5p6QLnBkZg%3D%3D>，查閱時間：2020/06/23。

楊興坤、廖嶸&董大法，2005，〈論中共中央政治局集體學習制度〉，《北京行政學院學報》，5：6-9。

新華網，2016，〈（受權發佈）中國共產黨第十八屆中央委員會第六次全體會議公報〉，http://www.xinhuanet.com/politics/2016-10/27/c_1119801528.htm，查閱時間：2019/06/16。

蔡中民，2017，〈孫政才案之影響及觀察〉，

<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9mYmY4ZDM2OC1mMjYxLTRhOWYtOGZjZS00Nzk2N2QzYWMwMWIucGRm&n=MjAxNzEwMDEucGRm>，查閱時間：2020/06/23。

蔡文軒，2017，〈近期中國大陸黨政人事異動及地方黨代會舉行情形之觀察〉，<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/76515215470.pdf>，查閱時間：2020/06/23。

蔡文軒，2017，〈中共新設高層領導小組及委員會觀察〉，
<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/731017361675.pdf>，查閱時間：2019/06/16。

滕明政，2013，〈十六大以來的中央政治局集體學習研究〉，《天津行政學院學報》，15(4)：38-45。

聯合新聞網，〈香港中聯辦主任換人 此次任命有別以往？〉，
<https://udn.com/news/story/7331/4268041>，查閱時間：2020/06/23。

蘋果新聞，2017，〈中共多省高官輸誠 表態擁護習近平〉，
<https://tw.appledaily.com/international/20170726/ZNODKUCNSR32XMPWMJCS4GN7G4/>，查閱時間：2020/06/23。

BBC NEWS 中文網，2018，〈著名報人李大同發公開信反對修憲「我都這把年紀了，還怕什麼」〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-43209195>，查閱時間：2019/6/10。