

企業社會責任與租稅規避之關係： 經理人持股的調節效果

蘇迺惠*

國立中興大學會計學系

朱珮瑜

資誠聯合會計師事務所審計服務部

摘要

在代理架構下，經理人可藉由從事租稅規避、社會責任活動進行尋租，因此可能產生經理人與股東間的代理問題。增加經理人權益誘因可以產生利益一致效果，降低代理成本。然而當經理人持有重大比例股權，可能引發控制股東經理人進行利益侵佔，反而形成控制股東侵佔少數股東利益的代理問題。由於租稅規避、社會責任活動可能衍生代理成本，而代理成本與經理人股權有關，因此本研究認為經理人持股高低會影響企業社會責任與租稅規避之關係。本研究以台灣上市櫃公司為樣本，研究期間為 2010 年至 2016 年，以經理人持股比例作為調節變項，檢測企業社會責任與租稅規避之關係。實證發現如下：(1)社會責任表現愈佳之企業其有效稅率愈高，顯示具有社會責任之企業較不會進行租稅規避，支持利害關係人假說觀點；(2)經理人持股比例愈高，企業的有效稅率愈高、財稅差異愈小，表示經理人持股愈高之企業愈不會進行租稅規避；(3)有限證據顯示經理人持股對企業社會責任與租稅規避之負向關係有調節效果。本研究發現當經理人擁有高度股權時，控制股東經理人可能藉由企業社會責任活動掩飾租稅規避的利益侵佔行為，因而在經理人擁有高度股權情況下，無法觀察到經理股權對企業社會責任與租稅規避之關係有顯著調節效果。

關鍵詞：企業社會責任、租稅規避、有效稅率、經理人持股

* 通訊作者。電子郵件信箱：nhsu@dragon.nchu.edu.tw。

收稿日：2019年3月

接受日：2020年7月

四審後接受

主審領域主編：楊朝旭教授

DOI: 10.6552/JOAR.202007_(71).0004

Corporate Social Responsibility and Tax Aggressiveness: The Moderating Effect of Managerial Ownership

Nai-Hui Su*

Department of Accounting
National Chung-Hsing University

Pei-Yu Chu

Assurance Services
Pricewaterhouse Coopers Taiwan

Abstract

From the traditional agency theory perspective, managers may hide rent extraction through tax aggressiveness and social responsibility activities. Existing theories propose that greater managerial ownership generates greater alignment of the interests of managers and shareholders and thus reduces the agency costs. On the other hand, increasing managerial ownership may entrench managers, causing agency conflicts between the controlling owner who is also the manager and minority shareholders. Using a sample of Taiwanese listed companies from 2010 to 2016, this study investigates whether socially responsible firms are less or more tax aggressive, and whether this relationship will be impacted by managerial ownership. This study finds that firms with high CSR have higher effective tax rates, supporting the stakeholder theory. In addition, this study finds that firms with higher managerial ownership are less tax aggressive, consistent with the alignment effect argument. This study finds only limited evidence that managerial ownership has a moderating effect on the negative relation between CSR and tax aggressiveness. However, when managers own a significant equity ownership, this study finds no evidence that managerial ownership moderates the negative relationship between CSR and tax aggressiveness. This suggests that owner-managers might increase CSR activities to mask their rent extraction through tax aggressive activities.

Keywords: *Corporate social responsibility, Tax aggressiveness, Effective tax rate, Managerial ownership.*

* Corresponding author. Email: nhsu@dragon.nchu.edu.tw

Submitted March 2019

Accepted July 2020

After 4 rounds of review

Field Editor: Professor Chaur-Shiuh Young

DOI: 10.6552/JOAR.202007_(71).0004

壹、緒論

近年來隨著全球反避稅浪潮之興起以及國際社會日益強調企業社會責任 (Corporate Social Responsibility, 簡稱 CSR) 之趨勢下, 各國政府對企業運用避稅技巧造成稅基侵蝕紛紛採取反制行動¹, 另一方面, 利害關係人也更加關注企業在環境、社會及治理面向的作為。顯見租稅規避與 CSR 為當今各國重視之議題, 同時亦激起學術界高度的研究興趣。租稅是企業經營的一項重要成本, 就股東觀點言, 公司應設法降低稅負, 以增加企業獲利及股東財富。然而租稅亦是企業經營必要的法令遵循成本之一, 若企業利用租稅規劃來降低營運成本, 這種只為抑減租稅支付的稅務目的性作為, 不僅容易招致稅務主管機關的質疑與挑戰, 也可能掀起社會對企業有逃稅不道德行為之批判。雖然租稅規避在形式上或許沒有違反法律的構成要件, 但在企業社會責任或道德觀感上卻備受爭議。誠如全球報告倡議組織 (Global Reporting Initiative, 簡稱 GRI) 在其永續性報告指南 (Sustainability Reporting Guidelines) 中之建議, 愈具社會責任的企業應該要支付愈多的租稅。依道德規範性理論之觀點, 企業避稅行為是有道德面爭議 (Preuss 2012), 故重視 CSR 之企業理應不會從事租稅規避。然 Preuss (2010) 與 Sikka (2010) 指出許多聲稱具有 CSR 之企業, 亦有利用特殊稅務安排進行租稅規避的不道德行為。例如蘋果 (Apple)、谷歌 (Google)、星巴克 (Starbucks) 等享有高度社會責任聲譽之國際知名企業, 也都爆發從事全球逃稅之爭議。侯啟嫻、蔡玉琴、倪伯煌與李子文 (2017) 以台灣上市櫃公司為樣本, 發現發布 CSR 報告之企業, 其租稅規避程度反而較高。雖然已有不少研究探討 CSR 與租稅規避之關係, 然文獻上並無一致的定論, 且欠缺納入代理架構, 故本研究認為二者之關係值得進一步探討。

依傳統代理理論觀點, 當經理人僅持有少許股權時會有從事特權消費的機會性行為, 因此增加經理人權益持股可以誘使經理人與股東利益一致, 降低代理問題 (Jensen and Meckling 1976)。然而, 隨著經理人權益持股增加, 當經理人擁有重大股權而成為控制股東時, 可能引發經理人的管理侵佔, 增加代理成本 (Shleifer and Vishny 1989)。Desai and Dharmapala (2006) 指出經理人會藉由租稅規避活動進行利益侵佔, 此外, 經理人為了掩飾其利益侵佔的裁決性行為, 可能利用 CSR 活動進行自我防禦 (Surroca and Tribó 2008; Martínez-Ferrero, Rodríguez-Ariza, and García-Sánchez 2016), 故經理人從事租稅規避與 CSR 活動可能係出於自利的機會性行為, 因而產生代理成本。基於代理成本與經理人權益持股有關, 而過去文獻指出公司租稅規避程度與經理人持股高低有關 (Badertscher, Katz, and Rego 2013; Cabello, Gaio, and Watrin 2019), 且文

¹ 如經濟合作暨發展組織 (OECD) 制定反稅基侵蝕與利潤移轉行動計劃 (BEPS); 我國於 2016 年修正所得稅法第 43 條之 3、第 43 條之 4、第 126 條, 建立受控外國公司及實際管理處所等制度, 以避免企業在免稅天堂設立紙上公司藉以避稅。

獻亦發現 CSR 與內部人持股高低有關(Martínez-Ferrero et al. 2016; Oh, Cha, and Chang 2017)。故本研究推論經理人股權是影響企業從事租稅規避與 CSR 的重要因素，據此本研究認為經理人權益持股高低對 CSR 與租稅規避之關係會有調節影響。考量經理人持股高低會有不同誘因效果，本研究以代理架構觀點重新檢視 CSR 與租稅規避之關係，冀能釐清二者關係是否受經理人股權高低之影響而有變化。

文獻上對 CSR 與租稅規避之關係有不同觀點，有些研究主張二者呈負相關，亦即具有 CSR 之企業，基於善盡企業公民納稅義務，不會從事租稅規避活動（王肇蘭與蔡怡徵 2016；Lanis and Richardson 2012; Hoi, Wu, and Zhang 2013; Lanis and Richardson 2015）；有些研究則發現二者呈現正相關，即企業行使 CSR 係作為掩飾從事租稅規避之手段，具 CSR 的企業反而有較高度的租稅規避（侯啟婷等 2017；Sikka 2010; Lanis and Richardson 2013; Davis, Guenther, Krull, and Williams 2016; Col and Patel 2019; Mao 2019）；另有研究則指出二者間的正負向關係端視 CSR 活動的屬性而定(Huseynov and Klamm 2012; Laguir, Staglianò, and Elbaz 2015；Ortas and Gallego-Álvarez 2020)。例如 Laguir et al. (2015)發現具高度社會性面向(social dimension) CSR 之企業較不會進行租稅規避；然而具高度經濟性面向(economic dimension) CSR 之企業則會進行租稅規避。Watson (2015)指出租稅規避與 CSR 關係之所以未定，係因受到某些調節因素之影響。依據資源匱乏理論(lack resource theory)，公司需有較佳的盈餘績效才能進行資源分配，以滿足利害關係人之需求，因此僅在資源充裕情況下，企業才會有高度社會責任表現、支付較多稅負(Campbell 2007)。Watson (2015)證實當企業盈餘績效表現較佳時，具 CSR 表現之公司較不會進行租稅規避；但當盈餘績效表現較差時，具 CSR 表現之公司則會有租稅規避的行為，其主張探 CSR 與租稅規避之關係需考量盈餘績效的調節影響。Lin, Chan, and Zhang (2017)則發現 CSR 揭露與租稅規避之關係受到當地社會、經濟、法律制度強弱程度的調節影響，在制度環境品質較差（佳）的地區，CSR 與租稅規避呈現正（負）相關。此外，內部人股權集中度是影響租稅規避的重要因素(Shackelford and Shevlin 2001; Chen, Chen, Cheng, and Shevlin 2010; Hanlon and Heitzman 2010; Badertscher et al. 2013; McGuire, Wang, and Wilson 2014; Richardson, Wang, and Zhang 2016; Gaaya, Lakhali, and Lakhali 2017)，且經理人係決定企業租稅規避程度的重要角色(Dyreg, Hanlon, and Maydew 2010)，因此本研究預期經理人股權會影響 CSR 與租稅規避之關係。

根據傳統代理理論之觀點，企業從事 CSR 亦是一種經理人與股東間利益衝突的代理問題(McWilliams and Siegel 2001; Hanlon and Heitzman 2010)，因為經理人可能將從事 CSR 活動作為增進其個人社會、政治或職業聲望的手段，然卻犧牲了股東之利益。當企業之所有權與控制權分離，會產生主理人與代理人間利益衝突的代理問題(Jensen and Meckling 1976)，根據利益收斂假說(convergence-of-interest hypothesis)，經理人持有股權可促使經理人與股東利

益趨於一致(Jensen and Meckling 1976)。然而依據鞏固職位假說(entrenchment hypothesis)，當經理人持有多數股權時，可能造成控制股東經理人對少數股東的利益侵佔，導致不利於公司整體的決策(Fama and Jensen 1983)。在利益收斂假說下，經理人制訂社會責任、租稅政策係基於公司利益極大化，若 CSR 與企業價值成正相關(Orlitzky, Schmidt, and Rynes 2003)，且 CSR 與租稅規避呈負相關，則隨者經理人持股比例的增加，代理問題愈減緩，愈能強化 CSR 與租稅規避的負向關係。另一方面，當經理人持有重大股權比例時，高控制股權帶來的私有利益可能誘使經理人藉由租稅規避進行利益侵佔，此時企業行使 CSR 係為了掩飾追求私人利益之行為，則應會觀察到 CSR 與租稅規避成正相關。

本研究是以台灣上市櫃公司為樣本，研究期間為 2010 年至 2016 年，以經理人持股比例作為調節變項，重新檢測企業社會責任與租稅規避之關係。本研究並未試圖建立或探究 CSR 與租稅規避的因果關係，而係探討企業社會責任活動與租稅規避活動二者間是否具關聯性，且進一步探討 CSR 與租稅規避二者之關係是否受經理人權益持股影響。本研究希冀能依企業從事 CSR 的程度來預測其租稅態度，並藉由經理人股權高低來評估企業的 CSR 活動是否具有租稅規避意圖。實證發現愈具有 CSR 之企業其有效稅率愈高，支持利害關係人假說觀點，即 CSR 企業較不會進行租稅規避。此外，經理人持股比例愈高，企業的有效稅率愈高、財稅差異愈小，表示經理人持有較多股權之企業較不會進行租稅規避，支持利益一致假說，亦即增加經理人持股可以降低代理成本。然本研究僅發現薄弱證據顯示經理人持股對 CSR 與租稅規避之負向關係有調節效果。本研究認為當經理人擁有高度股權而成為控制股東時，可能產生控制股東侵佔小股東利益的代理問題，控制股東經理人可能藉由 CSR 活動來掩飾其以租稅規避進行尋租，因而在經理人高度持股情況下，無法觀察到 CSR 與租稅規避呈現負向關係之顯著證據，支持股權高度集中於經理人會產生管理侵佔的代理成本。

本研究貢獻如下：第一，本研究有別於傳統代理觀點，係從經理人股東之主主代理問題(principal-principal agency problem)架構，探討 CSR 與租稅規避之關係，呼應了 Hanlon and Heitzman (2010)之建議。由於台灣與其他亞洲國家普遍存在控制股東與少數股東間的代理問題（型 II 代理問題），本研究以台灣上市櫃公司為樣本，可適當補充股權集中代理架構下租稅規避議題之文獻。第二，本研究證實經理人適度持股可以降低代理衝突，具有利益一致效果，且進一步發現經理人成為控制股東時，可能引發利益侵佔效果，導致 CSR 與租稅規避負向關係不存在，本研究對 CSR 與租稅規避關係何以未有一致定論提供了新證據。過去文獻上有主張租稅規避與 CSR 呈負相關(Lanis and Richardson 2012; Hoi et al. 2013; Lanis and Richardson 2015)，亦有主張租稅規避與 CSR 呈正相關(Lanis and Richardson 2013; Davis et al. 2016; Col and Patel 2019; Mao 2019)，甚有主張租稅規避與 CSR 之關係需視 CSR 所屬面向而定

(Laguir et al. 2015)。有別於過去之研究，本研究加入代理理論觀點，以經理人股權高低的不同誘因效果作為調節因素，提供了以往文獻上租稅規避與 CSR 二者何以正向、負向關係均有證據的合理解釋，為租稅規避與 CSR 關係之文獻注入新觀點。此外，本研究亦提供了經理人股權與代理成本具有非線性關係之證據，即當經理人持股在低水位時，增加經理人持股可以降低代理成本，故適當提高經理人股權可以降低進行租稅規避之誘因；然而當經理人持股超越某一門檻時，經理人持股的增加會引發管理侵佔誘因，反而增加代理成本。因此當經理人持有高股權成為控制股東的情形下，原先觀察到具 CSR 企業較無租稅規避之證據已不復見。本研究以主代理人間的代理問題隨著經理人股權增加從利益一致轉成利益侵佔的非線性變化，解釋了文獻上租稅規避與 CSR 關係不一致的結論，可說具有創新性與學術價值。第三，本研究發現具有 CSR 之企業，或是經理人持有適度股權之企業較不會從事租稅規避，此實證證據可提供資本市場參與者之參考，有助評估企業經營風險與檢視企業 CSR 績效。此外，本研究之發現亦可作為稅捐稽徵機關稽查企業避稅之參考，由於證據顯示高度 CSR 績效或非屬經理人擁有並控制(management-owned)之公司較不會進行租稅規避活動，稅務機關可將有限的查核人力與資源投注在相對有高逃稅風險之企業，如漠視 CSR 或是股權高度集中管理階層之企業，以提升稅務機關選樣查核的效率與反避稅之成果，故本研究成果亦兼具實務價值。

貳、文獻探討與假說建立

一、租稅規避與企業社會責任

租稅是公司一項重大成本，依傳統經濟理論觀點，經理人從事租稅規避可以降低公司成本、增加獲利，進而增進股東財富(Desai, Dyck and Zingales 2007; Hanlon and Slemrod 2009; Hanlon and Heitzman 2010)，故從投資人角度，租稅規避符合股東利益。然而租稅規避是一項風險性投資活動，伴隨著非稅成本之發生，如支付租稅規劃專家之費用、投注在解決租稅爭議的時間、精力、聲譽損失、稅務機關之處罰(Hanlon and Heitzman 2010; Rego and Wilson 2012)，以及經理人利益侵佔之代理成本(Chen et al. 2010)。從代理架構觀點，經理人或控制股東可利用租稅規避進行利益掠奪，形成重大代理成本(Desai and Dharmapala 2006)。然而當投資人或少數股東發覺經理人藉由租稅規避進行利益詐取(rent extract)，資本市場可能會祭出股價折減做為懲罰。因此企業從事租稅規避不一定能達成極大化股東價值之目標，是否從事租稅規避，端視避稅的邊際效益與成本而定。

有關 CSR 的理論主要有利害關係人理論(stakeholder theory)與合法性理論(legitimacy theory)，依利害關係人理論，企業經營必須兼顧所有利害關係人之利益，因此企業從事 CSR 活動並非單以利潤極大化為前提(Mackey, Mackey,

and Barney 2007)，應同時將經濟與社會目標納入考量。由於企業與社會之間存在著一種隱性的「社會契約」(social contract)，企業之存在是超乎管理當局、股東及特定利害關係人，企業應尋求履行社會責任並獲得社會中的合法性。如 Carroll (1979)定義企業社會責任係包括經濟、道德、法律及慈善四種責任，故具有社會責任之企業應是以滿足利害關係人需求及合於法律、道德為目標。Kim, Park, and Wier (2012)證實 Carroll (1979)之觀點，其發現經理人從事 CSR 活動是源自道德良知的體現，因此具 CSR 之企業不會從事機會性的盈餘管理，且盈餘品質較高。Porter and Kramer (2006)將企業社會責任區分為反應型(responsive CSR)與策略型(strategic CSR)兩種，反應型 CSR 是企業出於道德良知欲成為一個良好的企業公民，關心利害關係人關注的社會議題；而策略型 CSR 是表現出公司正面積極、合法的形象，以利公司後續之經營，Porter and Kramer (2006)區分 CSR 之觀點與利害關係人理論、合法性理論觀點相同。

根據利害關係人理論，企業有繳納其應負擔稅捐之義務，蓋稅收係公共財與社會福祉的資金來源(Avi-Yonah 2008; Lanis and Richardson 2011)，故社會大眾一般視企業從事租稅規避是不道德的行為。Christensen and Murphy (2004)亦指出稅收是民主政府的財政來源和與社會大眾的契約，企業應將繳稅視作是善盡企業公民責任的基本方式。據此，吾人應可預期具有 CSR 之企業較不會從事租稅規避活動，例如 Lanis and Richardson (2012)以澳洲公司為樣本，發現 CSR 揭露程度較高之企業會有較高的有效稅率，支持 CSR 與租稅規避呈負相關。Hoi et al. (2013)以美國企業為樣本，發現具負面社會責任之企業較有可能進行租稅規避，支持具 CSR 之企業較不會從事租稅規避，其主張企業從事 CSR 活動係源自企業文化而非風險管理。Watson (2015)提出資源匱乏理論之觀點，其發現當盈餘績效不佳時，低度社會責任績效之企業較有可能進行租稅規避，但當盈餘績效較佳時，低度企業社會責任與租稅規避之正向關係會減弱。Lanis and Richardson (2015)以與稅務機關進行租稅爭議之美國公司為樣本，發現低 CSR 績效的企業會有較多的租稅紛爭，支持 CSR 與租稅規避呈負相關。Lanis and Richardson (2018)以美國公司為樣本，發現 CSR 績效與租稅規避呈負相關，且外部董事的存在能顯著強化 CSR 績效與租稅規避二者的負向關係。王肇蘭與蔡怡徵(2016)以台灣公司樣本，發現 CSR 與財稅差異呈顯著負相關，證實具有社會責任之企業其財稅差異較小；亦即較不會從事租稅規避。Laguir et al. (2015)則認為公司租稅規避與 CSR 之關係是依其從事 CSR 活動的屬性而定，從事較多社會性 CSR 的公司較不會進行租稅規避；然而從事較多經濟性 CSR 的公司則有較高程度的租稅規避。Huang, Sun, and Yu (2017)證實具 CSR 之企業較不會透過稅負倒置(tax inversion)方式來規避租稅，其發現公司治理、多樣性與員工關係這三種面向之 CSR 與稅負倒置避稅呈負相關，而環境面向之 CSR 則與稅負倒置避稅呈正相關，整體而言是支持利害關係人理論。

文獻上亦有主張企業行使社會責任是一種機會主義或風險管理機制，風險管理理論觀點與 CSR 合法性理論觀點相同。Godfrey (2005)指出企業從事 CSR 可作為保險(insurance-like)保護，用以減輕負面事件對公司之衝擊。Godfrey, Merrill, and Hansen (2009)發現減少負面 CSR 活動或增加正面 CSR 活動可以強化企業正面 CSR 聲譽，當企業發生不道德或負面商業行為事件時，企業的 CSR 聲譽可以降低利害關係人對公司行為之責難或制裁，支持企業從事 CSR 係一種風險管理的手段。Prior, Surroca, and Tribó (2008)發現盈餘管理與 CSR 呈正相關，其指出企業從事 CSR 可獲得利害關係人之支持、建立社會友好形象，因此 CSR 提供了經理人利用盈餘管理進行利益侵佔的機會，佐證了從事 CSR 是一種風險管理工具。Christensen (2016)發現企業的 CSR 報導有助減緩資本市場對企業備受矚目不法事件的負向反應，支持 CSR 具有保險角色。Col and Patel (2019)以美國公司為樣本，發現在境外租稅天堂設有受控外國企業 (controlled foreign corporations, 簡稱 CFC) 之公司，會有較高的 CSR 評等，其指出公司會藉由增加從事正面 CSR 活動，以規避從事激進租稅規避策略的潛在不利後果，支持 CSR 為公司風險管理工具。Mao (2019)以中國上市 A 股公司為樣本，發現具有 CSR 之公司會有較大的財稅差異、較低的有效稅率，即 CSR 之公司會有較高程度的租稅規避，顯示公司從事 CSR 活動是一種風險管理策略。

與風險管理相同觀點，合法性理論指出企業從事 CSR 活動係為了建立守法的正面形象，以博取社會相信企業不會從事違法或不道德的活動。Lanis and Richardson (2013)以被澳洲稅務局指控從事租稅規避之澳洲公司為樣本，發現從事租稅規避之公司反而有較多的 CSR 揭露，作者指出公司為減輕租稅規避招致社會對其違法之負面批評，採取年報中揭露較多 CSR 資訊之策略，以塑造公司符合社會期待、遵循法規之形象。Davis et al. (2016)發現高 CSR 績效的公司有較低的有效稅率，即 CSR 與租稅規避呈正相關，其指出稅額支付與 CSR 呈替代關係，因為企業會以增加 CSR 活動來抵銷低繳稅的負面觀感。侯啟娉等 (2017)以台灣上市櫃公司為樣本，發現企業的財務績效與 CSR 報告呈正相關，而當期支付所得稅與 CSR 報告呈負相關，作者認為財務績效良好的公司有較多資源從事 CSR 活動，所以會自願揭露 CSR，但也因為擁有較多資源可從事租稅規畫，因此公司實際支付的稅負較低，其發現具 CSR 之企業有較多的租稅規避。Lin et al. (2017)以 2008-2012 年中國 A 股上市企業為樣本，發現在專業水準、道德認知、市場規範、法律執行力等品質較差的地區，CSR 揭露與租稅支付呈負相關，支持企業以 CSR 作為風險管理或合法性之工具。

由上述文獻可知，CSR 與租稅規避關係之證據不一，除有負、正相關二種不同之結論外，尚有文獻主張 CSR 與租稅規避二者並無顯著關係，亦或二者之關係視調節變項效果而定。如 Porter and Kramer (2006)認為經營良好的企業能有效運用更廣泛的資源、專家和經營天份去解決社會的問題，因此企業

繳稅反而是減少社會財富的行為，因為公部門較無效率，反而是民間企業可以提供更多社會福利相關的資源。Huseynov and Klamm (2012)以美國企業為樣本，發現正的 CSR 績效與有效稅率並無顯著關係。Watson (2015)發現 CSR 與租稅規避之關係受到盈餘績效之影響，當公司盈餘績效不佳時，資源較為匱乏，則 CSR 與租稅規避呈正相關，而當公司有較佳盈餘績效表現時，CSR 與租稅規避的正向關係會減弱。Lin et al. (2017)指出 CSR 與租稅規避之關係受到社會、經濟、法律等制度環境的影響，若企業營運所在區域的市場及法治環境品質較高，則企業對履行社會責任會賦予較高價值。反之，當企業是處於制度環境不佳的區域，在政府可信度低且貪污盛行的環境下，企業可能未將 CSR 活動視為是達成社會責任目標的最佳方式。Lin et al. (2017)以 2008-2012 年中國 A 股上市企業為樣本，發現制度環境相對上發展較為薄弱的地區，揭露大量 CSR 報告之企業並未支付其應有的稅負；然而在制度環境發展健全的地區，揭露較多 CSR 報告之企業則會支付應有的公平租稅份額，其指出 CSR 與租稅規避之關係受企業經營所在地之經濟法律等制度的強弱程度影響。Ortas and Gallego-Álvarez (2020)以 2002-2014 年來自 30 個國家的 2,696 家企業為樣本，發現在 CSR 的社會、環境保護、公司治理面向有較佳績效的公司，較不會從事租稅規避。其進一步發現國家文化對 CSR 與租稅規避之關係具有調節效果，在權力距離、陽剛性、不確定性規避有較高程度的國家，CSR 與租稅規避的負向關係較弱；而在個人主義、長期導向有較高程度的國家，CSR 與租稅規避的負向關係會較強烈。Landry, Deslandes, and Fortin (2013)以加拿大企業為樣本，發現不具 CSR 的非家族企業會從事租稅規避，但具有高度 CSR 的非家族企業也會從事租稅規避，其指出企業的租稅行為與其社會責任不必然有關，但 CSR 與租稅規避之關係會受股權結構影響。

根據利害關係人及風險管理（合法性）兩種不同觀點的 CSR 理論，本研究認為企業評估其租稅規避與 CSR 的涉入程度，可能是考量參與一項活動的成本效益對另一項活動成本效益之衝擊而定。若企業是以承擔企業公民的社會義務且非以極大化股東財富為經營目標，即以利害關係人福祉為導向，則企業視支付稅負即是履行 CSR，因此具 CSR 之企業較不會從事租稅規避。反之，若企業是以降低成本、尋求公司利潤極大化為目標，視投入 CSR 活動是為減少支付稅負建立起風險保障與合法形象，則具 CSR 之企業會有較多的租稅規避，據此建立假說如下：

H1a：利害關係人假說成立下，企業社會責任與租稅規避程度呈負相關。

H1b：風險管理假說成立下，企業社會責任與租稅規避程度呈正相關。

二、經理人股權與租稅規避

Desai and Dharmapala (2006)指出租稅規避與經理人的利益侵佔存在互補關係；McGuire et al. (2014)發現當控制權與所有權偏離程度愈大，經理人會做

出對公司整體最佳的租稅決策，顯見企業從事租稅規避會產生代理成本。傳統的代理問題可隨著經理人持股增加而減少(Jensen and Meckling 1976)，當經理人持有公司股份，經理人利益會與股東利益趨於一致，此即為誘因一致效果(incentive alignment effect)或利益收斂假說。另一方面，隨著經理人持股增加，經理人會變得更加厭惡風險，因而較不會從事具有高風險的投資活動(Fama and Jensen 1983)。Desai and Dharmapala (2006)證實增加經理人股份基礎酬勞，可以減少經理人利用租稅規避進行利益詐取之行為。Badertscher et al. (2013)指出避稅的邊際成本及所有權與控制權分離二項因素會影響公司的租稅政策，所有權與控制權高度集中的公司較不會從事租稅規避。作者以非公開發行公司為樣本，發現經理人持股與公司有效稅率成正相關，即經理人擁有所有權與控制權之公司較不會從事租稅規避。Badertscher et al. (2013)主張所有權與控制權高度集中於經理人之公司，因控制股東經理人(owner-manager)具有較高的風險規避傾向，可容忍的租稅風險較低，故經理人持有之公司(management-owned firms)較不會從事風險性的租稅規避。McGuire et al. (2014)發現美國雙重股權結構(dual class ownership)之公司較少從事租稅規避，顯示當經理人擁有控制公司的多數股權時，會避免從事代價高昂的租稅規避活動。

東亞國家，包括台灣，企業的股權結構與歐美不同，大多數企業屬於股權高度集中於內部經理人的家族公司型態(La Porta, Lopez-de-Silanes, and Shleifer 1999; Claessens, Djankov, and Lang 2000; Faccio and Lang 2002; Fan and Wong 2002)。家族企業經理人持有高度股權之特性，雖然可使控制股東經理人享有大部份租稅規避的好處，但也承受較大份額的避稅風險及成本。Chen et al. (2010)以美國公開上市公司為樣本，發現家族企業較不會從事租稅規避，其指出高持股家族經理人會放棄租稅規避之利益，避免承擔重大比例的股價折減、稅局懲罰、聲譽損失等非稅成本。Steijvers and Niskanen (2014)以芬蘭中小型企業為樣本，發現經理人高持股之家族企業租稅規避程度較低；而經理人低持股或無持股之家族企業則有較多租稅規避行為，Steijvers and Niskanen (2014)指出家族企業為維持代代相傳永續經營，會有風險規避傾向，因此不會從事租稅規避。Moore, Suh, and Werner (2017)以美國公開上市公司為樣本，發現股權及經營權集中於家族成員之家族企業有較高的有效稅率，即家族企業與租稅規避呈負相關。上述文獻上是以家族成員為高層經理人或董事，或是持有最大股權的大股東來定義家族企業，故依家族企業較無租稅規避之證據，可推論當具有控制權之經理人同時亦擁有高比例所有權，企業租稅規避程度較低。此外根據代理理論，經理人持股可以降低代理問題，且隨著經理人權益持股增加，經理人會傾向風險規避，因此本研究預期經理人持股比例愈高，從事租稅規避的可能性愈低，建立假說如下：

H2：在其他條件不變下，經理人持股與租稅規避程度呈負相關。

三、經理人股權、租稅規避與企業社會責任

在代理架構下，當經理人持有公司較少股份時，增加經理人股權可以降低經理人與股東間的代理問題(Jensen and Meckling 1976)，然而隨著經理人持股比例增加，當經理人成為擁有重大股權的控制股東時，則可能產生控制股東侵佔少數股東利益的代理衝突，導致管理侵佔效果(management entrenchment effect)(Fama and Jensen 1983)。蓋控制股東經理人可藉由從事有利於己的投資活動，以鞏固職位並極大化自身利益，亦即經理人持有重大股權有利其從事利益榨取(rent extraction)活動(Shleifer and Vishny 1989)。如 Desai and Dharmapala (2006)發行內部經理人會利用租稅規避活動的複雜性及遮蔽性來掩飾對小股東的利益侵佔，以增加控制股東的私有利益。Balakrishnan, Blouin, and Guay (2019)證實租稅規避會降低公司的透明度，其進一步發現租稅規避公司之經理人會在財務報表中增加租稅相關的揭露，以減輕租稅規避所增加的資訊不確定與資訊不對稱。Richardson et al. (2016)以中國上市民營企業為樣本，探討股權結構與租稅規避之關係，其發現股權集中度與租稅規避呈現非線性關係。當具有控制權的經理人持股比例偏低時，公司會進行租稅規避，顯示股權低度集中時會引發利益侵佔效果。然而當具有控制權的經理人持股比例較高時，公司則不會從事租稅規避，表示股權高度集中可產生利益一致效果。Richardson et al. (2016)指出隨著控制股東經理人持股增加，當經理人持股超過控制權應有的最低比例時，代理問題會由利益侵佔轉成利益一致，因此所有權與控制權高度集中經理人時，公司較不會從事租稅規避。Cabello et al. (2019)以巴西公司為樣本，發現經理人持股偏低（偏高）時無（有）租稅規避現象，其指出經理人持股高低與避稅行為之有無有關。

家族企業具所有權與控制權高度集中經理人之特性，故探討家族企業與租稅規避之文獻，亦能用以檢測經理人持股的代理問題。如 Chen et al. (2010)、Steijvers and Niskanen (2014)、Moore et al. (2017)等發現家族企業與租稅規避呈負相關，由於家族企業經理人多為公司最大股權的大股東，上述文獻亦佐證隨著控制股東經理人持股增加，公司租稅規避活動會減少。然而 Gaaya et al. (2017)以突尼西亞上市公司為樣本，發現家族股東持股比例與公司租稅規避呈正相關，其指出家族控制股東會侵佔少數股東的節稅利益，而較高的審計品質能降低家族公司從事租稅規避之誘因。Kovermann and Wendt (2019)以德國非公開發行之大型企業為樣本，發現家族企業有較高度的租稅規避，且租稅規避程度隨著家族持股比例而增加。作者指出非公開發行家族企業不會有外部接管與股價負面反應之風險，且家族經理人可享有大部份租稅規避之利益，故非公開發行家族企業會有較大程度的租稅規避。Mafrolla and D'Amico (2016)以義大利上市公司為樣本，發現家族企業與租稅規避呈現非線性關係，當家族成員持股比例低於（高於）25%時，家族企業從事較少（較多）租稅規避活動。其指出當家族股東同時具有公司經營權及高度股權時，此時控制股東經理人有侵佔少數股東利益之誘因，因而從事較多租稅規

避活動。Khan, Srinivasan, and Tan (2017)發現機構投資人持股與公司租稅規避呈正相關，其指出租稅規避程度與股權集中度有關，公司股權集中度愈高，租稅規避程度會愈高，意謂著經理人權益誘因是公司從事租稅規避的重要因素。Chung, Goh, Lee, and Shevlin (2019)以 1996-2014 年的大樣本探討租稅規避與內線交易之關係，其發現進行租稅規避之公司，其經理人從事內線交易買入股票的獲利性顯著較高。顯示經理人會利用租稅規避來增加財務的不透明，以及利用內部人的資訊優勢，從事買入自家股票之內線交易來獲取私利，證實經理人會藉由租稅規避掩飾管理侵佔的機會性行為。雖然文獻上有關經理人集中股權與租稅規避關係之證據並不一致，然可證實經理人持股高低會影響公司租稅規避程度。

在代理架構下，企業從事 CSR 活動也會產生代理問題，如 Bénabou and Tirole (2010)認為經理人從事 CSR 是一種浪費公司資源的行為，因經理人會過度投資 CSR，以提高個人聲譽、建立自我防禦。Surroca and Tribó (2008)指出經理人會利用 CSR 活動來滿足利害關係人之預期，藉以掩飾或減緩機會性行為引起的負面反應。文獻亦證實藉由增加經理人持股可以減少從事 CSR 的代理問題，如 Johnson and Greening (1999)發現高階經理人持股比例與產品品質面向的 CSR 績效有顯著正相關。Martínez-Ferrero et al. (2016)發現家族經理人為最大持股股東時，可減少經理人將 CSR 作為管理防禦的策略工具。Oh et al. (2017)發現經理人及董事等內部人股權與 CSR 評等呈 U 形關係，其指出 CSR 評等會隨著內部人持股增加而降低，然當內部人股權達到某一門檻時，CSR 評等會隨著內部人持股增加而增加，顯示內部人股權與 CSR 具有非線性關係。本研究認為當經理人持股偏低時，增加經理人持股可以降低代理問題，產生利益一致效果，則隨著經理人股權增加，經理人利用租稅規避、CSR 活動進行尋租的機會性行為會減少，故預期經理人持股會強化 CSR 與租稅規避的負向關係。然而當經理人股權高度集中成為控制股東時，可能誘發利益侵佔效果，控制股東經理人可能會藉由 CSR 活動來掩飾租稅規避，導致 CSR 與租稅規避呈正相關。因此，本研究認為經理人持股對租稅規避與 CSR 關係之影響，端視經理人集中股權引起的利益效果而定，若利益侵佔效果大過利益一致效果，則經理人持股對 CSR 與租稅規避的負向關係可能不具強化效果，反而產生弱化影響，形成假說如下：

H3：在其他條件不變下，經理人股權對企業社會責任與租稅規避程度之關係具有調節影響。

參、研究設計

一、租稅規避之衡量(Tax Avoidance)

本研究參考過去文獻(Dyreng, Hanlon, and Maydew 2008; Chen et al. 2010;

Cheng, Huang, Li, and Stanfield 2012; Hoi et al. 2013)，分別以三種有效稅率(effective tax rate)及二種財稅差異(book-tax difference)衡量企業租稅規避程度，其中有效稅率是以三年期平均值計算，且排除三年加總稅前純益為負值(稅前淨損)的觀察值，並將有效稅率控制在 0 與 1 之間。租稅規避變數分述如下：

1. 帳面有效稅率(*BookETR*)

帳面有效稅率之高低能直接看出企業的租稅負擔(Hoi et al. 2013)，以三年加總所得稅費用除以三年加總繼續營業部門稅前純益衡量。

2. 當期有效稅率(*CurrentETR*)

當期有效稅率係依當期課稅所得計算的應付所得稅額(稱為當期所得稅費用)，以三年加總的當期應付所得稅額(三年加總當期所得稅費用)除以三年加總繼續營業部門稅前純益衡量。

3. 現金有效稅率(*CashETR*)

現金有效稅率是以現金支付所得稅數衡量企業的租稅負擔，以三年加總現金支付所得稅除以三年加總繼續營運部門稅前純益衡量。

4. 總財稅差異(*MPBTD*)

以繼續營業部門稅前純益減除課稅所得及依權益法認列之投資收益後，再除以期初總資產衡量(Manzon and Plesko 2002)，課稅所得是以當期所得稅費用除以法定稅率²來推定。當年度課稅所得為負值之觀察值視為缺值並排除，財稅差異愈大，表示企業租稅規避的程度愈高。

5. 剩餘財稅差異(*DDBTD*)

由於財稅差異有可能是盈餘管理所引起，為能捕捉租稅規避所產生的財稅差異，本研究參考 Desai and Dharmapala (2006)之作法，將盈餘管理引起的財稅差異自總財稅差異(*MPBTD*)中排除，以剩餘財稅差異(*DDBTD*)衡量租稅規避程度。*DDBTD* 係指個別公司總財稅差異(*MPBTD*)與總應計數(*TA*)之固定效果迴歸模型的殘差項之和，衡量方式如下：

$$\begin{aligned} MPBTD_{i,t} &= \beta_1 TA_{i,t} + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \\ DDBTD_{i,t} &= \mu_i + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (1)$$

其中 *TA* 代表總應計數，用以衡量盈餘管理，係以繼續營業部門純益減去營業活動之現金流量，再以期初總資產平減(Hribar and Collins 2002)， μ_i 代表 *i* 公司於樣本期間的平均殘差， $\varepsilon_{i,t}$ 代表 *i* 公司第 *t* 年總殘差中非屬平均殘差(μ_i)的部份， μ_i 與 $\varepsilon_{i,t}$ 之和($\mu_i + \varepsilon_{i,t}$)即為剩餘財稅差異(*DDBTD*)。

² 2010 年至 2017 年我國營利事業所得稅適用稅率為 17%。

二、企業社會責任之衡量(CSR)

本研究參考 KLD 資料庫的社會責任指標，將台灣經濟新報社資料庫 (TEJ) 中企業社會責任模組所收集上市櫃公司社會責任訊息之描述，建構出具體可行的評分指標。TEJ 企業社會責任模組包括組織治理、人權議題、員工及幸福企業、環境保護及政策、公平運作實務、產品及消費者議題、社區關懷及多樣性等八大構面。本研究針對各構面之資料進行逐項檢視，建立可具體評分之 14 項 CSR 指標，並區分成 7 個 CSR 強項、7 個 CSR 弱項。本研究將觀察值以產業別分組，若 CSR 指標為連續型資料類型，當個別公司 CSR 分數 \geq ($<$) 該產業 CSR 中位數，即得正 1 分 (負 1 分)；當 CSR 指標為二分型資料類型，則符合該特定強項(弱項)指標時，即得正 1 分 (負 1 分)。將正、負分數相加之淨得分即為個別公司 CSR 分數，CSR 分數愈高，代表企業 CSR 程度愈高，表 1 列示本研究衡量公司 CSR 績效所建構的指標。

表 1 CSR 績效衡量指標

| CATEGORY 類別 | STRENGTHS 強項(+) | CONCERNS 弱項(-) |
|----------------|-----------------|----------------|
| COMMUNITY 社區 | 1. 台灣企業捐贈情形* | 8. 違反相關法規** |
| DIVERSITY 多元性 | 2. 台灣董事性別組成* | 9. 進用身障人不足額* |
| EMPLOYEE 員工 | 3. 員工分紅計畫** | 10. 違反相關法規** |
| ENVIRONMENT 環境 | 4. 退休金** | 11. 台灣員工流動率* |
| PRODUCT 產品 | 5. 台灣碳排放量揭露** | 12. 違反相關法規** |
| | 6. 產品認證** | 13. 違反相關法規** |
| | 7. 產品創新** | 14. 違反相關法規** |

註：*表示 \geq 產業中位數得+1(-1)分，**表示符合條件得+1(-1)分。1. TEJ 之 CSR 資料庫模組社會關懷構面下之台灣企業捐贈情形除以期初總資產衡量之，若捐贈 \geq 產業之中位數者得 1 分，否則為 0。2. TEJ 之 CSR 資料庫模組多樣性構面下之台灣董事性別組成，以女性董事除以董事人數衡量之，若女性董事組成比例 \geq 產業之中位數者得 1 分，否則為 0。3. TEJ 之 IFRS 財務資料庫模組下之管理薪酬—紅利和管理薪酬—酬勞 (含盈餘分配)，若企業當年度有提列員工分紅計畫則得 1 分，否則為 0。4. TEJ 之 IFRS 財務資料庫模組下之退休金，若企業當年度有提撥退休金則得 1 分，否則為 0。5. TEJ 之 CSR 資料庫模組環境及保護政策下之碳排放量，當年度有揭露者得 1 分，否則為 0。6. TEJ 之 CSR 資料庫模組下之產品與消費者議題，若企業當年度有取得 MIT 產品標章認證、ISO 認證情形、食品 GMP 認證、藥品 GMP 認證與台灣環保標章其中一項得 1 分，否則為 0。7. TEJ 之 IFRS 財務資料庫模組下之營業費用—研究發展費用，若企業當年度有提列研發費用於產品者得 1 分，否則為 0。8. TEJ 之 CSR 資料庫模組公平運作實務下之企業違法情形，若企業違反公平交易法、反托拉斯法、水利法、有線廣播電視法、防制洗錢遵循計畫、股份公司外部審計法、保險法、建築法、政府採購法、洗錢防制法、其他 (行政裁罰)、印刷業管理條例、醫療法、藥事法、證券交易法、銀行法、租約、期貨交易法、台灣地區與大陸人民地區關係條例和稅法等會影響整體社會之規範者，若當年度有違反其中一項得(-1)分，否則為 0。9. TEJ 之 CSR 資料庫模組人權議題下之企業進用身障人士不足額，以不足人數除以法定人數衡量之，若不足比例 \geq 產業之中位數者得(-1)分，否則為 0。10. TEJ 之 CSR 資料庫模組公平運作實務下之企業違法情形，若企業當年度違反性別工作平等法得(-1)分，否則為 0。11. TEJ 之 CSR 資料庫模組員工及幸福企業下之員工流動率，若流動率 \geq 產業之中位數者得(-1)分，否則為 0。12. TEJ 之 CSR 資料庫模組公平運作實務下之企業違法情形，若企業違反勞工保險條例、大量解雇勞工保護法、工廠管理輔導法、勞動基準法、就業保險法、職業安全衛生法、就業服務法等會影響員工權益之規範者，若當年度有違反其中一項得(-1)分，否則為 0。13. TEJ 之 CSR 資料庫模組公平運作實務下之企業違法情形，若企業違反土壤及地下水污染整治法、水污染防治法、石油管理法、空氣污染防制法、毒性化學物質管理法、海洋污染防治法、廢棄物清理法、大陸環保法、山坡地保育利用條例、環境影響評估法此種會影響環境之規範者，若當年度有違反其中一項得(-1)分，否則為 0。14. TEJ 之 CSR 資料庫模組公平運作實務下之企業違法情形，若企業違反大陸安全生產法、大陸食品安全法、食品安全衛生管理法、食品衛生管理法和健康食品管理法等會影響產品之規範者，若當年度有違反其中一項得(-1)分，否則為 0。

三、經理人持股比例之衡量(MANOWN)

本研究定義經理人為管理公司事務及簽名之管理階層，以及具有高度決策能力的自然人董事兼任經理人，以 TEJ 資料庫中經理人持股另加計自然人董事兼任經理人之持股數，再除以公司已發行股票總數，作為全體經理人持股比例之衡量。

四、實證模型

本研究主要在檢測經理人持股對租稅規避與企業社會責任關係的調節影響，考量租稅規避與 CSR 之關係可能受到內生性問題之影響，實證模型之控制變數除納入與應變數租稅規避有關之變數外，亦考慮同時會影響租稅規避與 CSR 之變數(Frank, Lynch, and Rego 2009; Chen et al. 2010; Hoi et al. 2013; Laguir and Stagliano 2014; Watson 2015; Davis et al. 2016)，迴歸模型如下：

$$\begin{aligned}
 Tax\ Avoidance_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 CSR_{i,t} + \beta_2 MANOWN_{i,t} + \beta_3 CSR_{i,t} + MANOWN_{i,t} + \beta_4 BODI_{i,t} \\
 & + \beta_5 IO_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 CASH_{i,t} + \beta_8 LEV_{i,t} + \beta_9 FI_{i,t} + \beta_{10} PPE_{i,t} \\
 & + \beta_{11} INTANG_{i,t} + \beta_{12} EQINC_{i,t} + \beta_{13} R\&D_{i,t} + \beta_{14} \Delta SALE_{i,t} + \beta_{15} MTB_{i,t-1} \\
 & + \beta_{16} SIZE_{i,t-1} + \beta_{17} ABSDA_{i,t} + \beta_{18} NOL_{i,t} + \beta_{19} \Delta NOL_{i,t} + \beta_{20} ITC_{i,t} \\
 & + \beta_{21} \Delta ITC_{i,t} + \beta_{22} INVINT_{i,t} + \beta_{23} MANDUEL + \beta_{24} Lag(BTD)_{i,t} \\
 & + Year\ Dummies + Industry\ Dummies + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{2}$$

文獻上指出公司特性，如規模、槓桿、獲利能力、成長機會、國外營運、固定資產密集度、無形資產、研發密集度、法人持股、盈餘管理、董事會結構、投資抵減等與租稅規避有關（陳明進 2009；Desai and Dharmapala 2009a, 2009b; Chen et al. 2010; Lanis and Richardson 2011; Huseynov and Klamm 2012; Huang et al. 2017）。有關公司財務績效、研發密集度、無形資產等特性亦證實與 CSR 有關(McWilliams and Siegel 2000; Gardberg and Fombrun 2006; Lev, Petrovits, and Radhakrishnan 2010)。由於 CSR 與租稅規避之關係可能存在內生性影響，故本研究控制變數除考量對租稅規避之影響外，亦考量同時對 CSR 也造成影響者，包括獲利能力(ROA, INVINT)、財務績效(CASH, NOL, ΔNOL)、規模(SIZE)、槓桿(LEV)、成長機會(MTB, ΔSALE)、國內外投資收益(FI, EQINC)、固定資產密集度(PPE)、投資抵減(ITC, ΔITC)、無形資產(INTANG)、研發密集度(R&D)、法人持股(IO)、董事會結構(BODI, MANDUEL)、盈餘管理(ABSDA)等。且為進一步降低內生性問題的影響，當以總財稅差異(MPBTD)及剩餘財稅差異(DDBTD)作為租稅規避衡量(Tax Avoidance)時，實證迴歸模型另加入前一期的財稅差異(Lag(BTD))作為控制變數，即應變數為 MPBTD 之模型，控制變數加入 MPBTD_{t-1}；應變數為 DDBTD 之模型，控制變數加入 DDBTD_{t-1}。此外，模型亦加入產業別及年度別虛擬變數，以控制產業(Industry)及年度(Year)的固定效果。

控制變數之衡量如下：獨立董事比例(BODI)為獨立董事人數占董事會總

人數比例；法人持股比率(*IO*)為法人持股數除以流通在外股數；總資產報酬率(*ROA*)為稅後息前所得除以平均總資產；流動性(*CASH*)為公司持有之現金及約當現金除以期初總資；財務槓桿(*LEV*)為長期負債除以期初總資產，海外營運所得(*FI*)為海外子公司投資收益除以期初總資產；固定資產密集度(*PPE*)為固定資產淨額除以期初總資產；無形資產密集度(*INTANG*)為無形資產除以期初總資產；權益收益(*EQNIC*)為依權益法認列之投資收益除以期初總資產；研究發展密度(*R&D*)為研究發展費用除以期初總資產；營業收入變動數($\Delta SALE$)為營業收入變動數除以期初總資產；市價帳面價值比(*MTB*)為期初權益市值除以權益帳面價值；規模(*SIZE*)為期初權益市值取自然對數；投資抵減(*ITC*)³為一虛擬變數，當年度有產生投資抵減或所得稅抵減者，其值設為 1；投資抵減變動數(ΔITC)為期末投資抵減餘額減去期初投資抵減餘額，再除以期初總資產；營業虧損扣抵(*NOL*)⁴為一虛擬變數，期初有營業虧損扣抵餘額者，其值設為 1；虧損扣抵變動數(ΔNOL)為期末營業虧損扣抵餘額減去期初營業虧損扣抵餘額，再除以期初總資產；存貨密度(*INVINT*)為存貨除以期初總資產；經理人兼任董監事(*MANDUEL*)是以經理人兼任董監事之人數除以董監事總人數；裁決性應計數絕對值(*ABSDA*)是採用績效調整 modified Jones model (Hoi et al. 2013)衡量，將總應計數(*TA*)減去非裁決性應計數後之殘差數即為裁決性應計數，用以控制盈餘管理之影響，本研究並非探討盈餘管理之方向，故將裁決性應計數取絕對值，計算方式如下：

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_0 + \beta_0 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_1 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 ROA_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t}$$

$$ABSDA_{i,t} = |\varepsilon_{i,t}| \quad (3)$$

肆、實證結果

一、樣本與資料來源

本研究以台灣上市櫃公司為樣本，研究期間為 2010 年到 2016 年，排除產業性質特殊之金融、保險及證券業及資料不足之觀察值，有關公司財務及 CSR 資料取自台灣經濟新報設資料庫(TEJ)，投資抵減、營業虧損扣抵、海外營運所得等資料，係自公開資訊觀測站取得公司年報，以手工逐筆翻閱公司報表之附註揭露而得。表 2 的 Panel A 列示樣本篩選過程，初始樣本有 10,346 筆公司年(firm-year)觀察值，有效稅率(*ETR*)之實證排除三年稅前純益加總為

³ 根據產業創新條例第 10 條，公司從事研究發展之支出，在同一課稅年度內得按 15%抵減當年度應納所得稅額。另根據生技新藥產業發展條例第 5 條，生技新藥公司得在投資於研究與發展及人力培訓支出金額 35%限度內，自有應納營利事業所得稅之年度起，五年內抵減各年度應納營利事業所得稅額。

⁴ 依我國所得稅法第 39 條規定，公司組織之營利事業，合於一定條件者，可將稽徵機關核定之前 10 年內各期虧損，自本年度淨利額中扣抵後，再行核課所得稅。

負數及資料不足之觀察值共 836 筆；財稅差異(*BTD*)之實證排除當年度課稅所得為負數與資料不足之觀察值共 2,111 筆，最終樣本為 *ETR* 有 9,510 個觀察值，*BTD* 有 8,235 個觀察值。

表 2 樣本觀察值分析表

| Panel A: 樣本篩選過程 | | | | | | |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | <i>ETR</i> | | <i>BTD</i> | | | |
| 初始公司年觀察值個數 | 10,346 | | 10,346 | | | |
| 刪除樣本資料不足觀察值 | (816) | | (1,348) | | | |
| 刪除當年度課稅所得為負觀察值 | - | | (763) | | | |
| 刪除三年稅前純益為負數之觀察值 | <u>(20)</u> | | <u>-</u> | | | |
| 公司年觀察值個數 | <u>9,510</u> | | <u>8,235</u> | | | |
| Panel B: 樣本公司年觀察值依年度別分布 | | | | | | |
| 市場別 | 上市 | | 上櫃 | | 合計 | |
| 年代 | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> |
| 2010 | 720 | 660 | 526 | 462 | 1,246 | 1,122 |
| 2011 | 740 | 668 | 556 | 489 | 1,296 | 1,157 |
| 2012 | 754 | 673 | 586 | 508 | 1,340 | 1,181 |
| 2013 | 762 | 650 | 607 | 509 | 1,369 | 1,159 |
| 2014 | 767 | 635 | 619 | 505 | 1,386 | 1,140 |
| 2015 | 782 | 688 | 645 | 534 | 1,427 | 1,222 |
| 2016 | <u>787</u> | <u>697</u> | <u>659</u> | <u>557</u> | <u>1,446</u> | <u>1,253</u> |
| 合計 | <u>5,312</u> | <u>4,671</u> | <u>4,198</u> | <u>3,564</u> | <u>9,510</u> | <u>8,235</u> |
| Panel C: 樣本公司年觀察值依產業別分布 | | | | | | |
| 市場別 | 上市 | | 上櫃 | | 合計 | |
| 產業別 | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> |
| 水泥業 | 49 | 37 | 0 | 0 | 49 | 37 |
| 食品工業 | 147 | 131 | 28 | 24 | 175 | 155 |
| 塑膠工業 | 138 | 129 | 35 | 29 | 173 | 158 |
| 紡織工業 | 316 | 236 | 50 | 45 | 366 | 281 |
| 電機機械 | 305 | 279 | 221 | 196 | 526 | 475 |
| 電器電纜 | 90 | 72 | 14 | 9 | 104 | 81 |
| 化學工業 | 191 | 173 | 81 | 69 | 273 | 242 |
| 生技醫療 | 149 | 138 | 364 | 310 | 515 | 448 |
| 玻璃陶瓷 | 33 | 29 | 0 | 0 | 33 | 29 |
| 造紙工業 | 45 | 44 | 0 | 0 | 49 | 44 |
| 鋼鐵工業 | 197 | 151 | 96 | 85 | 296 | 236 |
| 橡膠工業 | 70 | 68 | 7 | 5 | 77 | 73 |
| 汽車工業 | 39 | 31 | 0 | 0 | 39 | 31 |
| 建材營造 | 333 | 300 | 151 | 129 | 484 | 430 |

表 2 樣本觀察值分析表 (續)

| 市場別 產業別 | 上市 | | 上櫃 | | 合計 | |
|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> | <i>ETR</i> | <i>BTD</i> |
| 航運業 | 131 | 112 | 34 | 34 | 165 | 146 |
| 觀光業 | 84 | 84 | 80 | 68 | 166 | 152 |
| 貿易百貨 | 96 | 79 | 75 | 60 | 172 | 139 |
| 其他業 | 282 | 256 | 248 | 215 | 532 | 471 |
| 油電然氣 | 56 | 52 | 28 | 26 | 84 | 78 |
| 半導體 | 435 | 383 | 412 | 334 | 847 | 717 |
| 電腦及周邊 | 375 | 331 | 315 | 281 | 690 | 612 |
| 光電業 | 441 | 349 | 321 | 255 | 762 | 604 |
| 通訊網路業 | 250 | 221 | 292 | 251 | 542 | 472 |
| 電子零組件 | 616 | 568 | 709 | 588 | 1,325 | 1,156 |
| 電子通路業 | 140 | 135 | 112 | 84 | 252 | 219 |
| 資訊服務業 | 77 | 74 | 112 | 93 | 189 | 167 |
| 其他電子業 | 227 | 209 | 271 | 245 | 498 | 454 |
| 文化創意 | 0 | 0 | 111 | 100 | 111 | 100 |
| 農業科技 | 0 | 0 | 10 | 7 | 10 | 7 |
| 電子商務 | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>21</u> | <u>21</u> | <u>21</u> | <u>21</u> |
| 合計 | <u>5,312</u> | <u>4,671</u> | <u>4,198</u> | <u>3,564</u> | <u>9,510</u> | <u>8,235</u> |

Panel B 及 Panel C 分別列示樣本觀察值按年度別及產業別分佈之情形，各年度上市及上櫃樣本觀察值個數分佈型態相似，均是有效稅率(*ETR*)觀察個數多於財稅差異(*BTD*)觀察個數，且有效稅率(*ETR*)的觀察個數值隨年度增加。就產業別分析，以電子零組件業佔最多數，分別佔 *ETR* 及 *BTD* 總觀察個數的 13.9%及 14%。依台灣經濟新報社資料庫(TEJ)之產業分類，樣本觀察值計分佈於 30 種產業，然過半樣本觀察值是來自電子工業，電子工業八個子產業合計在 *ETR* 及 *BTD* 分別有 5,105 及 4,401 個公司年觀察個數，佔 *ETR* 及 *BTD* 總觀察個數的 53.7%及 54.7%。

二、實證結果分析

(一) 敘述性統計

為降低極端值的影響，本研究將連續變數採 winsorized 方式處理前後 1% 之觀察值，表 3 為敘述性統計，其中帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)與現金有效稅率(*CashETR*)平均數(中位數)分別為 17.58%(16.89%)、15.95%(14.78%)與 15.69%(13.77%)，三種有效稅率的平均數及中位數皆低於該當時法定稅率 17%。總財稅差異(*MPBTD*)與剩餘財稅差異(*DDBTD*)的平均數(中位數)分別為-0.0159 (-0.0103)與-0.0110 (-0.0071)，財稅差異均為負值，代表繼續經營部門稅前純益小於課稅所得，這可能與稅法規

定未分配盈餘需加徵 10%營所稅有關，導致課稅所得較高。依稅法規定，保留盈餘加徵 10%之所得稅應作為次年度繼續營業單位之所得稅費用，亦即於次年度（股東會決議年度）認列所得稅費用及應付所得稅。由於當年度應付所得稅會包含以前年度所得稅調整，因此根據當期所得稅費用回推的當年度課稅所得就可能高於會計所得。經理人持股比例(*MANOWN*)平均數（中位數）為 4.38% (2.17%)，最大持股比例為 49.62%，最小持股比例為 0%，經理人持股比例有重大差異，但平均持股比例不算高。CSR 績效由 7 個強項指標和 7 個弱項指標組成，因此 CSR 分數會落在在-7 到+7 之間。CSR 分數平均數為 1.8 分，最大值為 6 分，最小值為-3 分，CSR 分數位在第 25 百分位數(Q1)為 1 分，中位數為 2 分，第 75 百分位數(Q3)為 3 分，顯示在 CSR 績效表現上，企業的正社會責任行為多於負面。

有關控制變數方面，獨立董事比例平均數約為 22%，最大值與最小值分別為 57%及 0%，表示有些公司獨董佔董事會過半，有些公司並無設置獨董；法人持股比例(*IO*)平均為 37%；*ROA* 平均為 3.90%，*ΔSALE* 平均為 6.81%，*MTB* 平均為 1.75，顯示樣本公司平均有獲利且具成長機會；*PPE* 平均數（中位數）為 46%(38%)，表示半數的樣本公司固定資產比例略低於四成，而樣本中平均有 32%有投資抵減(*ITC*)，平均約 48%有營業虧損扣抵(*NOL*)，代表超過三成的公司享有租稅優惠或減免；樣本公司平均權益市值(*SIZE*)約為 3.4 億元，最大規模公司權益市值高達 2.584 億元，而最小規模公司權益市值僅約為 2.2 億元；長期負債比率(*LEV*)平均約為 7.5%，佔資產比重不高，但最大值與最小值有重大差異，負債衍生之利息費用是可以用來抵稅。

（二）差異檢定

本研究分別將 CSR 績效、經理人持股分成高低群組，以檢測高低群組租稅規避程度的差異。表 4 之 Panel A 係將 CSR 分數由低到高排序，CSR 分數位在第 75 百分位數(Q3)以上者屬高 CSR 公司，位在第 25 百分位數(Q1)以下者屬低 CSR 公司。Panel A 顯示高 CSR 公司之帳面(*BookETR*)、當期(*CurrentETR*)、現金(*CashETR*)有效稅率平均數與中位數皆大於低 CSR 公司，且差異達 1%顯著水準，表示高 CSR 公司有顯著較高的有效稅率。而就財稅差異平均數與中位數來看，高 CSR 公司與低 CSR 公司的財稅差異皆為負數，然就財稅差異絕對值觀點（距離觀點），高 CSR 公司的財務所得與課稅所得二者的差距數（即財稅差異）較小，且顯著小於低 CSR 公司的財稅差異。財稅差異數愈小，代表財務所得與課稅所得愈接近，公司較無租稅規避行為。Panel A 證據顯示具有高度社會責任績效之企業有較高的有效稅率及較小的財稅差異，即具社會責任之企業較不會從事租稅規避活動，支持 H1a 利害關係人假說。

表 3 敘述性統計

| 變數 | n | 平均數 | Q1 | 中位數 | Q3 | 標準差 | 最小值 | 最大值 |
|----------------------------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| <i>BookETR</i> | 9,510 | 0.1758 | 0.0588 | 0.1689 | 0.2257 | 0.1702 | 0.0000 | 1.0000 |
| <i>CurrentETR</i> | 9,510 | 0.1595 | 0.0242 | 0.1478 | 0.2102 | 0.1726 | 0.0000 | 1.0000 |
| <i>CashETR</i> | 9,510 | 0.1569 | 0.0159 | 0.1377 | 0.2064 | 0.1785 | 0.0000 | 1.0000 |
| <i>MPBTD</i> | 8,235 | -0.0159 | -0.0388 | -0.0103 | 0.0120 | 0.0611 | -0.2575 | 0.1692 |
| <i>DDBTD</i> | 8,235 | -0.0110 | -0.0365 | -0.0071 | 0.0178 | 0.0584 | -0.2254 | 0.1690 |
| <i>CSR</i> | 9,510 | 1.8064 | 1.0000 | 2.0000 | 3.0000 | 1.1857 | -3.0000 | 6.0000 |
| <i>MANOWN(%)</i> | 9,510 | 4.3863 | 0.3700 | 2.1700 | 6.3000 | 5.8972 | 0.0000 | 49.6200 |
| <i>BODI</i> | 9,510 | 0.2191 | 0.0000 | 0.2857 | 0.3333 | 0.1707 | 0.0000 | 0.5714 |
| <i>IO(%)</i> | 9,510 | 37.2175 | 18.9400 | 34.6400 | 54.0100 | 22.6844 | 0.3300 | 89.0000 |
| <i>ROA(%)</i> | 9,510 | 3.8978 | 0.8000 | 4.1700 | 8.1200 | 7.9849 | -25.2300 | 24.6200 |
| <i>CASH</i> | 9,510 | 0.2029 | 0.0853 | 0.1628 | 0.2748 | 0.1617 | 0.0078 | 0.8224 |
| <i>LEV</i> | 9,510 | 0.0748 | 0.0000 | 0.0238 | 0.1176 | 0.1054 | 0.0000 | 0.4913 |
| <i>FI</i> | 9,510 | 0.0072 | -0.0033 | 0.0000 | 0.0126 | 0.0418 | -0.1353 | 0.2050 |
| <i>PPE</i> | 9,510 | 0.4627 | 0.1757 | 0.3806 | 0.6573 | 0.3817 | 0.0014 | 1.9353 |
| <i>INTANG</i> | 9,510 | 0.0098 | 0.0001 | 0.0018 | 0.0083 | 0.0230 | 0.0000 | 0.1572 |
| <i>EQUINC</i> | 9,510 | 0.0016 | 0.0000 | 0.0000 | 0.0000 | 0.0058 | 0.0000 | 0.0423 |
| <i>R&D</i> | 9,510 | 0.0285 | 0.0006 | 0.0127 | 0.0359 | 0.0427 | 0.0000 | 0.2282 |
| <i>ΔSALE</i> | 9,510 | 0.0681 | -0.0939 | 0.0181 | 0.1459 | 0.3595 | -0.6578 | 2.1308 |
| <i>MTB_{t-1}</i> | 9,510 | 1.7506 | 0.9300 | 1.3400 | 2.0700 | 1.3679 | 0.4200 | 8.8600 |
| <i>SIZE_{t-1}</i> | 9,510 | 15.0261 | 14.0282 | 14.8638 | 15.8471 | 1.3866 | 12.2755 | 19.3660 |
| <i>ABSDA</i> | 9,510 | 0.0584 | 0.0168 | 0.0391 | 0.0758 | 0.0651 | 0.0003 | 0.3923 |
| <i>ITC</i> | 9,510 | 0.3199 | 0.0000 | 0.0000 | 1.0000 | 0.4665 | 0.0000 | 1.0000 |
| <i>ΔITC</i> | 9,510 | -0.0016 | -0.0001 | 0.0000 | 0.0000 | 0.0051 | -0.0325 | 0.0044 |
| <i>NOL</i> | 9,510 | 0.4766 | 0.0000 | 0.0000 | 1.0000 | 0.4995 | 0.0000 | 1.0000 |
| <i>ΔNOL</i> | 9,510 | -0.0015 | -0.0001 | 0.0000 | 0.0000 | 0.0132 | -0.0976 | 0.0357 |
| <i>INVINT</i> | 9,510 | 0.1735 | 0.0700 | 0.1336 | 0.2180 | 0.1706 | 0.0000 | 0.9871 |
| <i>MANDUEL</i> | 9,510 | 0.2350 | 0.1429 | 0.2000 | 0.3333 | 0.1578 | 0.0000 | 0.7143 |
| <i>MPBTD_{t-1}</i> | 8,235 | -0.0058 | -0.0324 | -0.0035 | 0.0238 | 0.0614 | -0.2324 | 0.1897 |
| <i>DDBTD_{t-1}</i> | 8,235 | -0.0098 | -0.0354 | -0.0060 | 0.0191 | 0.0653 | -0.2656 | 0.1951 |

註：*BookETR*=所得費用/稅前純益，*CurrentETR*=當期所得稅費用/稅前純益，*CashETR*=現金支付所得稅數/稅前純益，*MPBTD*=(稅前純益-課稅所得-投資收益)/期初總資產，*DDBTD*=以 *MPBTD* 對總應計數(*TA*)進行固定效果迴歸之殘差項，*MANOWN*=經理人持股比例(含董監)，*CSR*=企業社會責任績效淨得分，*BODI*=獨董比例，*IO*=法人持股比例，*ROA*=稅後息前純益/平均總資產，*CASH*=現金和約當現金/期初總資產，*LEV*=長期負債/期初總資產，*FI*=海外營運所得/期初總資產，*ITC*=投資抵減虛擬變數，*ΔITC*=投資抵減變動數，*NOL*=營業虧損扣抵虛擬變數，*ΔNOL*=虧損扣抵變動數，*PPE*=固定資產淨額/期初總資產，*INTANG*=無形資產/期初總資產，*EQUINC*=權益收益/期初總資產，*R&D*=研發費用/期初總資產，*ΔSALE*=營收變動數/期初總資產，*MTB_{t-1}*=期初權益市價帳面價值比，*SIZE_{t-1}*=期初權益市值取自然對數，*INVINT*=存貨/期初總資產，*ABSDA*=裁決性應計數絕對值，*MANDUEL*=經理人兼任董監事比例。

表 4 租稅規避差異分析

| Panel A | 企業社會責任(CSR) | | | | 差異檢定 | |
|-------------------|-----------------|---------|----------|---------|----------|----------|
| | 高 CSR | | 低 CSR | | t 檢定 | Wilcoxon |
| | 平均數 | 中位數 | 平均數 | 中位數 | t 值 | z 值 |
| <i>n</i> =2,378 | | | | | | |
| <i>BookETR</i> | 0.1900 | 0.1794 | 0.1500 | 0.1332 | 8.55*** | 13.51*** |
| <i>CurrentETR</i> | 0.1765 | 0.1650 | 0.1356 | 0.1025 | 8.52*** | 14.05*** |
| <i>CashETR</i> | 0.1689 | 0.1521 | 0.1375 | 0.0956 | 6.27*** | 12.32*** |
| <i>n</i> =2,060 | | | | | | |
| <i>MPBTD</i> | -0.0093 | -0.0066 | -0.0193 | -0.0121 | -2.55*** | -5.24*** |
| <i>DDBTD</i> | -0.0054 | -0.0049 | -0.0165 | -0.0088 | -4.73*** | -3.83*** |
| Panel B | 經理人持股比例(MANOWN) | | | | 差異檢定 | |
| | 高 MANOWN | | 低 MANOWN | | t 檢定 | Wilcoxon |
| | 平均數 | 中位數 | 平均數 | 中位數 | t 值 | z 值 |
| <i>n</i> =2,378 | | | | | | |
| <i>BookETR</i> | 0.1862 | 0.1788 | 0.1572 | 0.1452 | 5.81*** | 9.22*** |
| <i>CurrentETR</i> | 0.1671 | 0.1623 | 0.1420 | 0.1121 | 4.99*** | 7.74*** |
| <i>CashETR</i> | 0.1637 | 0.1492 | 0.1390 | 0.1082 | 4.81*** | 7.02*** |
| <i>n</i> =2,060 | | | | | | |
| <i>MPBTD</i> | -0.0156 | -0.0082 | -0.0179 | -0.0134 | -0.62 | -3.21*** |
| <i>DDBTD</i> | -0.0157 | -0.0053 | -0.0114 | -0.0109 | 2.03** | -3.83*** |

註：*、**、***分別代表 10%、5%、1%顯著水準（雙尾檢定）。

表 4 的 Panel B 係將經理人持股比例由低到高排序，持股比例位在第 75 百分位數(Q3)以上者屬高經理人持股(高 MANOWN)，位在第 25 百分位數(Q1)以下者屬低經理人持股(低 MANOWN)。Panel B 顯示高經理人持股公司之帳面(*BookETR*)、當期(*CurrentETR*)、現金(*CashETR*)有效稅率的平均數與中位數皆大於低經理人持股公司，差異達 1%顯著水準，表示經理人持股較高之公司較無進行租稅規避活動。而就財稅差異絕對值看，除剩餘財稅差異(*DDBTD*)平均數外，高經理人持股公司之財稅差距較小，且顯著小於低經理人持股公司的財稅差距。顯示高經理人持股公司的財務所得與課稅所得差距較小，亦即較高經理人持股之公司較無進行租稅規避活動。Panel B 證據支持假說 H2，即經理人持股較高之公司租稅規避程度較低，符合利益一致效果。

(三) 相關係數

表 5 為相關係數表，左下方為 Pearson 相關係數，右上方為 Spearman 相關係數。以下依 Pearson 相關係數作說明：總財稅差異(*MPBTD*)與剩餘財稅差異(*DDBTD*)呈顯著正相關；帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)與現金有效稅率(*CashETR*)彼此間亦呈顯著正相關。若有租稅規避，財稅差異會愈大、有效稅率會愈小，財稅差異與有效稅率應呈現負向關係，表 5 顯示二種財稅差異分別與三種有效稅率呈顯著負相關，符合預期。有關 CSR 與租稅規避之關係，CSR 分別與有效稅率(*BookETR*, *CurrentETR*, *CashETR*)呈顯著正相關，代表 CSR 愈高之公司，有效稅率愈高，愈無租稅規避現象，符合 H1a 利害關係假說之預期，此結果亦與表 4 相符。然 CSR 亦與財稅差異(*MPBTD*, *DDBTD*)呈顯著正相關，意謂 CSR 績效愈高，總財稅差異及剩餘財稅差異愈大，愈有租稅規避情形之發生，此卻符合 H1b 風險管理假說之預期。有關經理人持股(*MANOWN*)與租稅規避之關係，*MANOWN* 與三種有效稅率(*BookETR*, *CurrentETR*, *CashETR*)均呈顯著正相關，表示經理人持股比例愈高，有效稅率愈高，愈無租稅規避現象，符合 H2 之預期。經理人持股(*MANOWN*)與剩餘財稅差異(*DDBTD*)呈現顯著負相關，表示經理人持股比例愈高，剩餘財稅差異愈小，愈無租稅規避現象，亦符合 H2 之預期。但 *MANOWN* 與總財稅差異(*MPBTD*)呈顯著正相關，此則與 H2 之預期不符。經理人持股(*MANOWN*)與 CSR 呈顯著正相關，表示經理人持股比例愈高，公司 CSR 績效愈好。由於相關係數在分析上並無控制其他變數之影響，有關經理人持股、企業社會責任與租稅規避之關係，需進一步以迴歸模型分析。

在控制變數方面，*BookETR*, *CurrentETR*, *CashETR* 分別與 *ROA*、*SIZE*、 Δ *ITC* 呈顯著正相關，表示公司獲利愈多、規模愈大、投資抵減變動數愈大，其有效稅率愈高，愈無租稅規避現象。而 *BookETR*, *CurrentETR*, *CashETR* 分別與 *PPE*、*EQINC*、*R&D*、*MTB*、*ABSDA*、*NOL* 及 *INVINT* 呈顯著負相關，表示公司固定資產愈多、權益收益愈多、研發支出愈多、成長機會愈多、裁決性應計數愈多、有發生營業虧損扣抵及存貨愈多，其有效稅率會愈低，意謂著愈有可能進行租稅規避。而就財稅差異看，*MPBTD* 及 *DDBTD* 分別與 *IO*、*ROA*、*SIZE*、*ITC* 及 *MANDUEL* 呈顯著正相關，表示公司法人持股比例愈高、獲利愈多、規模愈大、有發生投資抵減及經理人兼任董監事比例愈高，會計利潤與課稅所得二者差異數會愈大。而 *MPBTD* 及 *DDBTD* 分別與 *INTANG*、*R&D* 呈顯著負相關，表示公司無形資產愈多、研發支出愈多，會計利潤與課稅所得二者差異數會愈小。表 5 顯示僅有總財稅差異(*MPBTD*)與總資產報酬率(*ROA*)之相關係數為 0.597，其餘相關係數皆小於 0.5。本研究進一步以膨脹係數(VIF)檢定共線性問題，在後續迴歸分析檢定之各變數 VIF 值皆小於 2，顯示本研究模型無嚴重共線性問題。

表 5 相關係數表

| | MPBTD | DDBTD | BookETR | CurrentETR | CashETR | MANOWN | CSR | BODI | IO | ROA | CASH | LEV | FI | PPE |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| MPBTD | 1 | 0.768*** | -0.144*** | -0.200*** | -0.118*** | -0.044*** | 0.080*** | -0.081*** | 0.101*** | 0.476*** | 0.015 | -0.054*** | 0.080*** | -0.068*** |
| DDBTD | 0.557*** | 1 | -0.159*** | -0.210*** | -0.142*** | -0.057*** | 0.063*** | -0.078*** | 0.064*** | 0.314*** | -0.017 | -0.032*** | 0.025 | 0.018 |
| BookETR | -0.040*** | -0.061*** | 1 | 0.796*** | 0.752*** | 0.110*** | 0.121*** | 0.018* | 0.007 | 0.220*** | 0.139*** | 0.021** | 0.253*** | -0.015 |
| CurrentETR | -0.073*** | -0.107*** | 0.805*** | 1 | 0.887*** | 0.094*** | 0.136*** | 0.047*** | 0.048*** | 0.262*** | 0.150*** | 0.011 | 0.225*** | -0.027** |
| CashETR | -0.058*** | -0.080*** | 0.764*** | 0.898*** | 1 | 0.084*** | 0.119*** | 0.026*** | 0.054*** | 0.234*** | 0.136*** | -0.004 | 0.219*** | -0.054*** |
| MANOWN | 0.035*** | -0.036*** | 0.052*** | 0.039*** | 0.031*** | 1 | 0.067*** | 0.157*** | -0.428*** | 0.095*** | 0.163*** | -0.097*** | 0.025** | -0.097*** |
| CSR | 0.036*** | 0.071*** | 0.076*** | 0.082*** | 0.059*** | 0.042*** | 1 | -0.056*** | 0.012 | 0.151*** | 0.010 | 0.022** | 0.081*** | 0.117*** |
| BODI | -0.012 | -0.014 | 0.000 | 0.028*** | 0.019* | 0.019* | -0.018 | 1 | -0.012 | 0.076*** | 0.243*** | -0.054*** | -0.019* | -0.080*** |
| IO | 0.049*** | 0.055*** | -0.022** | -0.006 | -0.008 | -0.348*** | 0.016 | -0.016 | 1 | 0.196*** | -0.044** | 0.077*** | 0.086*** | 0.047*** |
| ROA | 0.597*** | 0.453*** | 0.096*** | 0.093*** | 0.061*** | 0.063*** | 0.135*** | 0.003 | 0.143*** | 1 | 0.292*** | -0.157*** | 0.317*** | -0.078*** |
| CASH | 0.138*** | -0.046*** | -0.002 | -0.002 | -0.009 | 0.071*** | -0.025** | 0.020* | 0.014 | 0.144*** | 1 | -0.305*** | 0.095*** | -0.197*** |
| LEV | -0.002 | -0.004 | -0.001 | 0.000 | -0.007 | -0.003 | -0.008 | 0.981*** | -0.014 | -0.004 | -0.009 | 1 | 0.016 | 0.320*** |
| FI | 0.002 | -0.001 | 0.016 | 0.020* | 0.022** | -0.014 | 0.014 | -0.001 | 0.009 | 0.015 | 0.015 | 0.000 | 1 | 0.015 |
| PPE | 0.001 | 0.004 | -0.042*** | -0.049*** | -0.066*** | 0.010 | 0.043*** | -0.001 | -0.034*** | -0.038*** | -0.030*** | 0.000 | 0.000 | 1 |
| INTANG | -0.025** | -0.034*** | -0.016 | -0.007 | -0.006 | 0.013 | -0.040*** | 0.010 | 0.051*** | -0.011 | 0.058*** | -0.002 | 0.002 | -0.095*** |
| EQINC | -0.004 | -0.001 | -0.031*** | -0.033*** | -0.032*** | -0.041** | 0.013 | -0.010 | 0.087*** | 0.132*** | -0.029** | -0.001 | 0.000 | 0.037*** |
| R&D | -0.094*** | -0.080*** | -0.017* | -0.039*** | -0.041*** | 0.083*** | 0.061*** | 0.039*** | -0.075*** | -0.061*** | 0.285*** | -0.001 | 0.015 | 0.015 |
| ASALE | 0.003 | 0.007 | 0.000 | 0.003 | 0.003 | 0.031*** | -0.020* | 0.000 | 0.011 | 0.010 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.001 |
| MTB _{t-1} | 0.094*** | -0.042*** | -0.051*** | -0.046*** | -0.049*** | 0.015 | -0.010 | 0.031*** | 0.091*** | 0.095*** | 0.292*** | 0.017 | 0.007 | 0.014 |
| SIZE _{t-1} | 0.049*** | 0.094*** | 0.062*** | 0.089*** | 0.084*** | -0.172*** | 0.270*** | 0.005 | 0.440*** | 0.212*** | -0.064** | 0.017 | 0.030*** | 0.122*** |
| ABSDA | 0.088*** | -0.050*** | -0.077*** | -0.073*** | -0.070*** | -0.029*** | -0.099*** | -0.004 | 0.006 | -0.078*** | 0.031*** | -0.003 | 0.002 | 0.013 |
| ITC | 0.019* | 0.045*** | -0.011 | -0.071*** | -0.073*** | -0.064*** | 0.108*** | -0.019* | -0.006 | -0.103*** | 0.003 | -0.007 | 0.023** | 0.017 |
| AITC | 0.019* | 0.018 | 0.018* | 0.045*** | 0.048*** | -0.007 | -0.040*** | -0.002 | 0.038*** | 0.060*** | 0.033*** | 0.001 | 0.005 | -0.231*** |
| NOL | -0.007 | -0.004 | -0.033*** | -0.068*** | -0.072*** | -0.075*** | 0.002 | -0.031*** | -0.005 | -0.166*** | -0.071*** | -0.010 | 0.023** | 0.025** |
| ANOL | -0.006 | 0.025** | 0.014 | 0.012 | 0.012 | 0.006 | 0.031*** | 0.003 | 0.000 | 0.029*** | -0.015 | 0.000 | 0.000 | -0.001 |
| INVINT | 0.398*** | 0.017 | -0.049*** | -0.036*** | -0.037*** | 0.064*** | -0.029*** | -0.013 | -0.001 | 0.084*** | 0.058*** | -0.005 | 0.001 | 0.021* |
| MANDUEL | 0.054*** | 0.019* | 0.012 | -0.004 | -0.006 | 0.353*** | 0.087*** | -0.038*** | -0.121** | 0.050*** | -0.009 | 0.001 | -0.014 | 0.036*** |
| MPBTD _{t-1} | 0.123*** | 0.284*** | -0.025** | -0.045*** | -0.037*** | 0.018 | 0.052*** | -0.011 | 0.050*** | 0.253*** | -0.054*** | -0.003 | 0.010 | -0.002 |
| DDBTD _{t-1} | 0.192*** | 0.491*** | -0.037*** | -0.078*** | -0.060*** | -0.041*** | 0.073*** | -0.011 | 0.055*** | 0.239*** | -0.048*** | -0.005 | 0.012 | 0.004 |

表 5 相關係數表 (續)

| | INTANG | EQINC | R&D | ΔSALE | MTB _{t-1} | SIZE _{t-1} | ABSDA | ITC | AITC | NOL | ANOL | INVINT | MANDUEL | MPBD _{t-1} | DBTD _{t-1} |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|----------|--------------------|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|---------------------|
| MPBD | -0.109*** | 0.020* | -0.054*** | 0.216*** | 0.090*** | 0.074*** | 0.029*** | 0.100*** | -0.100*** | -0.003*** | -0.152*** | 0.076*** | 0.052*** | 0.464*** | 0.409*** |
| DBTD | -0.102*** | 0.015 | -0.037*** | 0.118*** | 0.026*** | 0.058*** | 0.006*** | 0.101*** | -0.097*** | 0.010*** | -0.124*** | 0.022*** | 0.035*** | 0.395*** | 0.533*** |
| BookETR | 0.074*** | 0.029*** | 0.056*** | 0.072*** | 0.005*** | 0.149*** | -0.098*** | -0.091*** | 0.058*** | -0.112*** | 0.025*** | 0.072*** | 0.029*** | -0.087*** | -0.125*** |
| CurrentETR | 0.077*** | 0.024*** | 0.032*** | 0.065*** | 0.053*** | 0.196*** | -0.097*** | -0.153*** | 0.124*** | -0.172*** | 0.067*** | 0.071*** | 0.012*** | -0.155*** | -0.181*** |
| CashETR | 0.065*** | 0.041*** | 0.010*** | 0.023*** | 0.046*** | 0.215*** | -0.104*** | -0.158*** | 0.133*** | -0.174*** | 0.074*** | 0.068*** | 0.009*** | -0.107*** | -0.131*** |
| MANOWN | 0.088*** | -0.157*** | 0.249*** | 0.044*** | 0.052*** | -0.233*** | -0.006*** | -0.052*** | 0.010*** | -0.100*** | 0.016*** | 0.168*** | 0.414*** | -0.029*** | -0.048*** |
| CSR | 0.076*** | 0.125*** | 0.200*** | 0.089*** | 0.056*** | 0.247*** | -0.085*** | 0.099*** | -0.070*** | 0.000*** | -0.026*** | 0.088*** | 0.078*** | 0.082*** | 0.069*** |
| BODI | 0.099*** | -0.176*** | 0.282*** | 0.004*** | 0.169*** | -0.094*** | 0.033*** | -0.064*** | 0.031*** | -0.113*** | 0.032*** | -0.018*** | -0.145*** | -0.061*** | -0.062*** |
| IO | -0.016 | 0.173*** | -0.172*** | 0.085*** | 0.199*** | 0.429*** | -0.020*** | -0.003*** | 0.035*** | -0.013*** | -0.003*** | -0.084*** | -0.129*** | 0.101*** | 0.071*** |
| ROA | -0.018* | 0.060*** | 0.090*** | 0.377*** | 0.446*** | 0.264*** | 0.018*** | -0.124*** | 0.065*** | -0.232*** | -0.081*** | 0.100*** | 0.061*** | 0.316*** | 0.224*** |
| CASH | 0.130*** | -0.138*** | 0.392*** | 0.070*** | 0.265*** | -0.040*** | 0.040*** | 0.002*** | -0.032*** | -0.154*** | -0.008*** | -0.185*** | 0.012*** | 0.042*** | 0.010*** |
| LEV | 0.058*** | 0.098*** | -0.183*** | 0.073*** | -0.101*** | 0.161*** | -0.077*** | 0.102*** | -0.019*** | 0.159*** | 0.021*** | 0.037*** | 0.011*** | -0.048*** | -0.031*** |
| FI | 0.043*** | 0.103*** | 0.037*** | 0.169*** | 0.061*** | 0.167*** | -0.068*** | -0.031*** | 0.033*** | -0.035*** | -0.002*** | 0.050*** | 0.048*** | 0.036*** | 0.001*** |
| PPE | 0.028 | 0.030*** | -0.032*** | 0.045*** | -0.107*** | 0.098*** | -0.175*** | 0.115*** | -0.054*** | 0.086*** | -0.001*** | -0.227*** | -0.086*** | -0.087*** | -0.001*** |
| INTANG | 1 | 0.006 | 0.286*** | 0.111*** | 0.092*** | 0.083*** | -0.035*** | 0.155*** | -0.077*** | 0.080*** | 0.036*** | -0.020*** | -0.016*** | -0.071*** | -0.077*** |
| EQINC | -0.014 | 1 | -0.117*** | 0.026*** | -0.046*** | 0.331*** | -0.064*** | 0.036*** | -0.007*** | 0.088*** | -0.008*** | -0.048*** | 0.004*** | 0.005*** | 0.002*** |
| R&D | 0.106*** | 0.033*** | 1 | 0.055*** | 0.212*** | -0.025*** | 0.002*** | 0.229*** | -0.231*** | -0.035*** | -0.003*** | 0.042*** | 0.078*** | -0.023*** | -0.010*** |
| ΔSALE | -0.005 | 0.002 | -0.011 | 1 | 0.178*** | 0.065*** | 0.036*** | 0.064*** | -0.023*** | 0.024*** | -0.069*** | 0.139*** | 0.026*** | 0.056*** | 0.017*** |
| MTB _{t-1} | 0.080*** | -0.007 | 0.144*** | 0.001 | 1 | 0.292*** | 0.101*** | -0.035*** | 0.027*** | -0.127*** | 0.005*** | -0.004*** | -0.037*** | 0.154*** | 0.082*** |
| SIZE _{t-1} | 0.030*** | -0.097 | -0.037*** | -0.015 | 0.104*** | 1 | -0.118*** | 0.068*** | 0.011*** | 0.014*** | 0.029*** | -0.051*** | 0.001*** | 0.147*** | 0.106*** |
| ABSDA | 0.012 | -0.109*** | 0.010 | 0.062*** | 0.245*** | -0.100*** | 1 | -0.009 | -0.005 | 0.011*** | -0.007*** | 0.138*** | -0.003*** | 0.037*** | 0.021*** |
| ITC | 0.030*** | -0.024*** | 0.188*** | -0.012 | -0.004 | 0.097*** | 0.007 | 1 | -0.724*** | 0.264*** | -0.061*** | -0.058*** | 0.022*** | 0.101*** | 0.108*** |
| AITC | 0.060*** | 0.000 | -0.137*** | 0.001 | -0.002 | -0.055*** | -0.016*** | -0.132*** | 1 | -0.172*** | 0.068*** | 0.017*** | -0.039*** | -0.106*** | -0.101*** |
| NOL | 0.046*** | -0.010 | -0.021* | 0.004 | -0.022** | 0.043*** | 0.035*** | 0.268*** | -0.048*** | 1 | -0.216*** | 0.020*** | -0.019*** | -0.045*** | -0.029*** |
| ANOL | 0.004 | -0.002 | 0.010 | 0.000 | -0.016 | 0.023** | -0.006 | -0.010 | 0.002 | -0.022** | 1 | -0.032*** | -0.030*** | -0.071*** | -0.074*** |
| INVINT | -0.062*** | 0.023*** | -0.064*** | 0.039*** | 0.039*** | -0.036*** | 0.393*** | -0.066*** | -0.001*** | 0.030*** | -0.014*** | 1 | 0.136*** | 0.057*** | 0.017*** |
| MANDUEL | -0.062*** | -0.029*** | 0.035*** | 0.007 | -0.014 | 0.043*** | 0.005 | 0.029*** | -0.035*** | -0.015*** | -0.009*** | 0.099*** | 1 | 0.056*** | 0.036*** |
| MPBD _{t-1} | -0.028** | 0.007 | -0.076*** | 0.000 | -0.065*** | 0.098*** | 0.055*** | 0.023** | 0.020* | -0.040*** | 0.036*** | 0.022*** | 0.053*** | 1 | 0.765*** |
| DBTD _{t-1} | -0.022** | 0.007 | -0.067*** | -0.004 | -0.094*** | 0.106*** | 0.034*** | 0.055*** | 0.023** | -0.021* | 0.037*** | 0.038*** | 0.018*** | 0.623*** | 1 |

註: *, **, *** 分別代表 10%、5%、1% 顯著水準 (雙尾檢定)。左下為 Pearson 相關係數分析, 右上為 Spearman 相關係數分析。

MPBD=(稅前純益-課稅所得-投資收益)/期初總資產, DBTD=以 MPBD 對總應計數(TA)進行固定效果回歸之殘差項, BookETR=總所得費用/稅前純益, CurrentETR=當期所得費用/平均總資產, CashETR=現金和約當現金/期初總資產, MANOWN=經理人持股比例(含董監), CSR=企業社會責任淨分數, BODI=獨董比例, IO=法人持股比例, ROA=稅後息前純益/平均總資產, CASH=現金和約當現金/期初總資產, LEV=長期負債/期初總資產, F=海外營運所得/期初總資產, ITC=投資抵減變動數, ΔITC=投資抵減變動數/期初總資產, R&D=研發費用/期初總資產, ΔSALE=營業收入變動數/期初總資產, ANOL=營業收入變動數/期初總資產, PPE=固定資產淨額/期初總資產, EQINC=權益收益/期初總資產, INTANG=無形資產/期初總資產, INTANG_{t-1}=期初權益市價取自然對數, SIZE_{t-1}=期初權益市價取自然對數, MTB_{t-1}=期初權益市價帳面價值比, SIZE_{t-1}=期初權益市價帳面價值比, ABSDA=

(四) 迴歸模型實證分析

表 6 為企業社會責任、租稅規避與經理人股權迴歸模型的實證結果，其中企業社會責任(CSR)係數值於帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)、現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0035($t=2.26$)、0.0055($t=3.51$)、0.0032($t=1.92$)，皆為正值且達顯著水準，表示 CSR 愈高有效稅率愈高，即高 CSR 績效之企業較不會進行租稅規避，符合 H1a 利害關係人假說之預期。有關以財稅差異衡量租稅規避之模型，CSR 係數值在總財稅差異(*MPBTD*)模型為 -0.0003($t=-0.62$)，在剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型為 -0.0001($t=-0.21$)，表示企業 CSR 績效愈高財稅差異愈小，然未達顯著水準。這可能是因財稅差異數可能會受到以前年度應付所得稅調整之影響，大大降低了以財稅差異指標捕捉租稅規避的有效性，因而未能觀察到顯著證據。

由於實際課稅所得金額僅能從公司向稽徵機關申報之「營利事業所得稅結算申報書」中取得，非屬公開資料，本研究是以手工收集公司報表揭露的當期所得稅費用回推各年度的課稅所得。然我國所得稅法對以前年度所得稅費用之調整是按會計估計變動處理，亦即以前年度應付所得稅之調整，係列入本年度所得稅費用，如依所得稅法規定保留盈餘加徵 10%之營利事業所得稅是列為次年度（股東會決議年度）繼續營業單位之所得稅費用。故依各年度當期所得稅費用回推之課稅所得，與由各年度會計利潤調整永久性、暫時性差異之後得出之課稅所得會有不同。據此，由當期所得稅費用回推的課稅所得若與會計利潤存在差異，並不完全是公司當年度進行租稅規避造成，因為當期所得稅費用會包含以前年度應付稅額調整數。故可合理判斷表 6 有效稅率模型呈現租稅規避的證據力會優於財稅差異模型，表 6 三個有效稅率模型均顯示具 CSR 之企業會有顯著較高的有效稅率，CSR 係數在二個財稅差異模型均呈現負號，代表 CSR 企業的財稅差異較小，CSR 係數雖不顯著但符合預期方向。整體而言，表 6 證實具 CSR 之企業不會有租稅規避傾向。

有關經理人持股比例(*MANOWN*)與租稅規避之關係，經理人持股(*MANOWN*)係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)與現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0010($t=2.79$)、0.0007($t=1.95$)、0.0007($t=1.8$)，皆為正值且達顯著水準，表示經理人持股比例愈高之公司，其有效稅率愈高，即經理人持股與租稅規避呈負相關，符合假說 H2 之預期。而 *MANOWN* 係數在總財稅差異(*MPBTD*)模型為 -0.0004($t=-4.35$)，在剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型為 -0.0003($t=-2.41$)，皆為負值且達顯著水準，表示經理人持股比例愈高，財稅差異愈小，同樣證實假說 H2 成立，即經理人持股與租稅規避呈負相關。表 6 顯示愈是增加經理人持股，有效稅率會愈高、財稅差異會愈少，表示公司租稅規避程度會隨著經理人持股增加而降低。當經理人持股增加，經理人會變得更加規避風險，因而愈不會利用風險性的租稅規避進行尋租。此結果亦證實增加經理人持股有助減緩代理問題，經理人股權能誘使經理人利益與股東利益趨於一致，符合利益收斂假說。

表 6 企業社會責任與租稅規避之關係：經理人持股的調節效果

| 變數 | BookETR | | CurrentETR | | CashETR | | MPBTD | | DDBTD | |
|----------------------|---------|-----------|------------|-----------|---------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| CSR | 0.0035 | 2.26** | 0.0055 | 3.51*** | 0.0032 | 1.92* | -0.0003 | -0.62 | -0.0001 | -0.21 |
| MANOWN | 0.0010 | 2.79*** | 0.0007 | 1.95* | 0.0007 | 1.80* | -0.0004 | -4.35*** | -0.0003 | -2.41** |
| CSR× MANOWN | -0.0002 | -0.68 | 0.0001 | 0.40 | 0.0001 | 0.41 | -0.0002 | -1.97** | -0.00002 | -0.22 |
| BODI | -0.0126 | -1.02 | 0.0160 | 1.26 | 0.0191 | 1.45 | -0.0137 | -4.29*** | -0.0114 | -3.13*** |
| IO | -0.0001 | -1.38 | -0.0001 | -1.60 | -0.0002 | -1.86* | -0.00001 | -0.48 | -0.00001 | -0.15 |
| ROA | 0.0021 | 8.25*** | 0.0016 | 6.27*** | 0.0007 | 2.72*** | 0.0057 | 46.35*** | 0.0030 | 21.99*** |
| CASH | 0.0182 | 1.50 | 0.0215 | 1.87* | 0.0194 | 1.62 | -0.0249 | -5.41*** | -0.0207 | -4.52*** |
| LEV | 0.0735 | 3.88*** | 0.0707 | 3.79*** | 0.0566 | 3.00*** | 0.0025 | 0.44 | -0.0136 | -2.22** |
| FI | 0.2664 | 5.67*** | 0.1935 | 3.95*** | 0.1529 | 3.08*** | -0.1310 | -8.06*** | -0.1066 | -6.29*** |
| PPE | -0.0278 | -5.31*** | -0.0320 | -6.30*** | -0.0422 | -8.24*** | -0.0041 | -2.22** | 0.0029 | 1.38 |
| INTANG | 0.0806 | 0.94 | 0.1460 | 1.65 | 0.1041 | 1.12 | 0.0053 | 0.20 | -0.0142 | -0.51 |
| EQINC | -2.4064 | -11.99*** | -2.7243 | -12.36*** | -2.7101 | -12.68*** | -0.4946 | -5.06*** | -0.1906 | -1.88* |
| R&D | 0.0038 | 0.06 | -0.0639 | -1.13 | -0.0437 | -0.73 | -0.0493 | -2.72*** | -0.0284 | -1.31 |
| ΔSALE | -0.0132 | -2.74*** | -0.0186 | -4.05*** | -0.0231 | -4.84*** | 0.0054 | 2.17** | 0.0087 | 3.20*** |
| MTB _{t-1} | -0.0165 | -11.76*** | -0.0169 | -13.11*** | -0.0172 | -12.55*** | -0.0059 | -9.02*** | -0.0036 | -4.97*** |
| SIZE _{t-1} | 0.0101 | 6.15*** | 0.0155 | 9.67*** | 0.0177 | 10.61*** | -0.0038 | -7.30*** | -0.0021 | -3.64*** |
| ABSDA | -0.0999 | -3.67*** | -0.0852 | -3.19*** | -0.1163 | -4.2*** | 0.0091 | 0.89 | -0.0124 | -1.03 |
| ITC | -0.0037 | -0.72 | -0.0199 | -3.98*** | -0.0241 | -4.62*** | 0.0126 | 10.00*** | 0.0065 | 4.53*** |
| ΔITC | -0.2805 | -0.55 | 0.5176 | 1.22 | 1.1288 | 2.60*** | -0.3947 | -3.23*** | -0.2014 | -1.38 |
| NOL | -0.0033 | -0.86 | -0.0122 | -3.17*** | -0.0165 | -4.11*** | 0.0084 | 8.30*** | 0.0051 | 4.62*** |
| ΔNOL | 0.3864 | 3.05*** | 0.3174 | 2.35** | 0.4836 | 3.87*** | -0.3354 | -5.51*** | -0.1948 | -2.56** |
| INVINT | -0.0128 | -0.98 | 0.0052 | 0.39 | -0.0128 | -0.90 | 0.0061 | 1.33 | -0.0065 | -1.36 |
| MANDUEL | -0.0003 | -2.13** | -0.0003 | -2.26** | -0.0003 | -2.37*** | 0.00001 | 0.36 | -0.00001 | -0.75 |
| MPBTD _{t-1} | | | | | | | 0.1776 | 13.88*** | | |
| DDBTD _{t-1} | | | | | | | | | 0.4118 | 28.28*** |
| Industry | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| Year | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| n | 9,510 | | 9,510 | | 9,510 | | 8,235 | | 8,235 | |
| F | 20.15 | | 23.47 | | 22.09 | | 129.95 | | 59.78 | |
| Adj R ² | 0.0672 | | 0.0725 | | 0.0689 | | 0.5533 | | 0.4190 | |

註：MPBTD=(稅前純益-課稅所得-投資收益)/期初總資產，DDBTD=以 MPBTD 對總應計數(TA)進行固定效果迴歸之殘差項，BookETR=總所得費用/稅前純益，CurrentETR=當期所得稅費用/稅前純益，CashETR=現金支付所得稅/稅前純益，MANOWN=經理人持股比例(含董監)，CSR=企業社會責任績效淨分數，BODI=獨董比例，IO=法人持股比例，ROA=稅後息前純益/平均總資產，CASH=現金和約當現金/期初總資產，LEV=長期負債/期初總資產，FI=海外營運所得/期初總資產，ITC=投資抵減虛擬變數，ΔITC=投資抵減變動數，NOL=營業虧損扣抵虛擬變數，ΔNOL=虧損扣抵變動數，PPE=固定資產淨額/期初總資產，INTANG=無形資產/期初總資產，EQINC=權益收益/期初總資產，R&D=研發費用/期初總資產，ΔSALE=營業收入變動數/期初總資產，MTB_{t-1}=期初權益市價帳面價值比，SIZE_{t-1}=期初權益市值取自然對數，INVINT=存貨/期初總資產，ABSDA=裁決性應計數絕對值，MANDUEL=經理人兼任董監事比例。

本研究以企業社會責任(CSR)與經理人持股比例(MANOWN)之交乘項(CSR×MANOWN)來檢測經理人持股是否對 CSR 與租稅規避之關係產生調節影響。表 6 顯示 CSR×MANOWN 之係數值在三種有效稅率模型(BookETR, CurrentETR, CashETR)均未達顯著性，顯示企業 CSR 愈高有效稅率愈高的這種現象，並不會隨著經理人持股增加而更加明顯，意謂著經理人持股對 CSR 與有效稅率的正向關係並無顯著強化效果。究其原因，雖然增加經理人持股

可以避免經理人進行租稅規避活動、降低代理成本，然而高 CSR 企業因為沒有租稅規避傾向，已是具有顯著較高的有效稅率，此種情況下即使再增加經理人持股，高 CSR 企業的有效稅率並不會再呈現顯著提高，因而無法觀察到經理人持股對 CSR 與有效稅率的正向關係產生強化影響。

在財稅差異模型方面， $CSR \times MANOWN$ 係數在總財稅差異(MPBSD)模型呈現顯著負值($\beta_3 = -0.0002$, $t = -1.97$)，表示經理人持股對 CSR 與總財稅差異之負向關係有顯著強化影響。意謂著具 CSR 績效之企業若增加經理人持股，總財稅差異會顯著較小，顯示 CSR 愈高且同時經理人持股愈高之企業，愈無租稅規避傾向。在總財稅差異模型(MPBSD)下，原先 CSR 係數並未達顯著水準，無法證實具 CSR 之企業總財稅差異愈小。然而當具 CSR 企業增加經理人持股後，CSR 與總財稅差異的負相關會由不顯著轉為達 5% 顯著性，支持經理人持股愈高，愈能誘發利益一致效果，愈不會從事租稅規避活動，因此愈能強化 CSR 與總財稅差異的負向關係。然而在剩餘財稅差異(DDBSD)模型下， $CSR \times MANOWN$ 係數雖為負值($\beta_3 = -0.00002$, $t = -0.22$)，符合預期方向，但未達顯著性。整體而言，本研究發現微弱證據顯示經理人股權對企業社會責任與租稅規避之負向關係有調節效果，假說 H3 僅獲有限證據支持。

有關控制變數與租稅規避之關係，獨立董事比例(BODI)與財稅差異(MPBSD、DDBSD)呈顯著負相關，代表公司獨立董事比例愈高，會計利潤與課稅所得之差異會愈小，意謂著獨立董事能降低公司租稅規避程度。經理人兼任董監事比例(MANDUEL)與有效稅率(BookETR、CurrentBTR、CashBTR)呈顯著負相關，由於經理人同時身兼董事或監察人會削弱公司治理功能，因此經理人兼任董監事比例愈高之公司，愈有可能進行租稅規避，故有效稅率會愈低。獲利能力(ROA)與有效稅率(BookETR、CurrentBTR、CashBTR)及財稅差異(MPBSD、DDBSD)皆呈現顯著正相關，直覺上有效稅率愈高，表示愈無租稅規避現象，而財稅差異愈大，表示愈有租稅規避之可能。然而公司獲利愈多，必然使會計利潤及所得稅費用也隨之增加，因此即使有進行租稅規避，公司有效稅率仍有可能呈現增加。且當獲利公司有進行租稅規避之安排時，其課稅所得必會降低，因而擴大會計利潤與課稅所得之差距。故觀察到獲利能力(ROA)愈高之公司，有效稅率愈高、財稅差異愈大之現象。財務流動性(CASH)與財稅差異呈現顯著負相關，顯示公司擁有較充裕現金資源時，較不會進行租稅規避。海外營運所得(FI)與有效稅率呈顯著正相關，與財稅差異呈顯著負相關，代表有國外營運機構之企業，租稅規避程度顯著較低。固定資產密集度(PPE)與有效稅率、財稅差異均呈現顯著負相關，由於固定資產密集之公司會有較多的折舊費用，即使無進行租稅規避，也可能因可減除金額較多，使得有效稅率降低。同時固定資產密集之公司也會有較多的租稅減免，如投資抵減，或者有較多機會出現固定資產取得成本超過稅法可減除上限之情形，導致固定資產原始認列金額與課稅基礎不一致。但此種因稅法規定上限所產生資產之帳面金額與課稅基礎認列金額的不同，並不是進行租稅

規避，且不會影響當期損益與課稅所得，因此並不會使財稅差異增加。據此，呈現出固定資產愈多之公司，有效稅率愈低，財稅差異也愈低之結果。

營業收入變動($\Delta SALE$)與有效稅率呈顯著負相關，與財稅差異呈顯著正相關，表示當公司營運變化不確定性愈高，其進行租稅規避活動愈多。權益收益($EQINC$)與有效稅率呈顯著負相關，同時與財稅差異亦呈顯著負相關，可能是因我國所得稅法規定，營利事業取自轉投資事業之投資收益，不計入投資事業之所得額課稅，故權益法下的投資收益是免稅，且屬於永久性差異，不會有遞延所得稅問題，也不會產生會計利潤與課稅所得差異。權益收益($EQINC$)依法免稅自會使有效稅率降低，且不會增加財稅差異，此與租稅規避無關，故觀察到權益收益($EQINC$)同時與有效稅率、財稅差異呈顯著負相關。裁決性應計數絕對值($ABS DA$)與有效稅率呈顯著負相關，因公司以應計數進行盈餘管理只會影響會計淨利，不會增加課稅所得，故對以會計利潤計算而得之有效稅率有所影響。市價帳面價值比(MTB_{t-1})與有效稅率、財稅差異均呈現顯著負相關，由於成長機會愈高之公司，資本資產投資及研發投資相對愈多，愈有可能產生較多可減除金額或所得稅抵減，也愈有可能享受較多依法免稅項目或發生較多永久性差異，即愈有成長機會之公司，愈能享有租稅優惠，因而呈現市價帳面價值比(MTB_{t-1})愈高，有效稅率愈低，財稅差異愈小之現象。公司規模($SIZE_{t-1}$)與有效稅率呈顯著正相關，與財稅差異呈顯著負相關，蓋因公司規模愈大所受到的政治壓力也愈大，因此愈不會從事租稅規避(Chen et al. 2010)。而投資抵減(ITC)、營業虧損扣抵(NOL)均可減少公司的所得稅支付，故 ITC 、 NOL 與有效稅率呈顯著負相關，與財稅差異呈顯著正相關，符合預期。

為進一步檢測利害關係人假說(H1a)，本研究另以負面社會責任資料來驗證 CSR 與租稅規避的負向關係。若具有 CSR 之公司較不會進行租稅規避(假說 H1a)，則相較於具有正面高 CSR 績效之公司，具負面 CSR 之公司會有較多的租稅規避活動，亦即吾人應可觀察到負面 CSR 與租稅規避呈正相關。本研究以虛擬變數($NCSR$)衡量負面 CSR，當 CSR 淨分數為負值時($CSR < 0$)， $NCSR$ 之值設為 1，否則為 0。此外，將經理人持股($MANOWN$)連續變數作置中平減(mean center)處理，以降低模型中負面 CSR 虛擬變數與經理人持股連續變數交乘項($NCSR \times MANOWN$)的共線性問題，交乘項($NCSR \times MANOWN$)係用以檢測經理人持股對負面 CSR 與租稅規避關係的調節影響。

表 7 為負面企業社會責任、租稅規避與經理人持股迴歸模型的實證結果，其中負面企業社會責任($NCSR$)係數值於帳面有效稅率($Book ETR$)、當期有效稅率($Current ETR$)、現金有效稅率($Cash ETR$)模型分別為-0.0455($t=-4.65$)、-0.0307($t=-2.8$)、-0.0289($t=-2.52$)，皆達顯著水準，表示具負面 CSR 的公司有效稅率顯著較低，有進行租稅規避之現象，證實負面 CSR 與租稅規避呈正相關。表 7 之結果與表 6 相呼應，表 6 是以正面 CSR 觀點檢測公司租稅規避程

度，表 7 則以負面 CSR 觀點進行檢測。表 6 顯示具有正面 CSR 之公司有效稅率顯著較高，表 7 則顯示具有負面 CSR 之公司有效稅率顯著較低。由表 6、表 7 證據顯示，具正面（負面）CSR 之公司無（有）進行租稅規避之現象，不僅證實正面 CSR 與租稅規避呈負相關，亦證實負面 CSR 與租稅規避呈正相關，顯示具（不具）社會責任之企業不會（會）有進行租稅規避之傾向，支持假說 H1a，利害關係人假說能有效地解釋 CSR 與租稅規避之關係。

表 7 負面企業社會責任與租稅規避之關係：經理人持股的調節效果

| 變數 | BookETR | | CurrentETR | | CashETR | | MPBTD | | DDBTD | |
|----------------------|---------|-----------|------------|-----------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| NCSR | -0.0455 | -4.65*** | -0.0307 | -2.80*** | -0.0289 | -2.52** | 0.0080 | 2.56** | 0.0074 | 1.56 |
| MANOWN | 0.0011 | 2.90*** | 0.0008 | 2.12** | 0.0007 | 1.88* | -0.0005 | -4.76*** | -0.0002 | -2.30** |
| NCSR× MANOWN | -0.0009 | -0.67 | -0.0015 | -1.36 | -0.0009 | -0.66 | 0.0013 | 2.73*** | -0.0005 | -0.57 |
| BODI | -0.0132 | -1.07 | 0.0140 | 1.10 | 0.0180 | 1.36 | -0.0132 | -4.15*** | -0.0114 | -3.17*** |
| IO | -0.0001 | -1.37 | -0.0002 | -1.70* | -0.0002 | -1.89* | 0.0000 | -0.62 | 0.0000 | -0.22 |
| ROA | 0.0021 | 8.37*** | 0.0017 | 6.62*** | 0.0007 | 2.88*** | 0.0057 | 46.41*** | 0.0030 | 22.10*** |
| CASH | 0.0189 | 1.57 | 0.0216 | 1.89* | 0.0196 | 1.64 | -0.0251 | -5.45*** | -0.0206 | -4.50*** |
| LEV | 0.0758 | 4.00*** | 0.0712 | 3.81*** | 0.0577 | 3.06*** | 0.0018 | 0.33 | -0.0140 | -2.30** |
| FI | 0.2644 | 5.63*** | 0.1907 | 3.89*** | 0.1515 | 3.06*** | -0.1309 | -8.05*** | -0.1067 | -6.29*** |
| PPE | -0.0272 | -5.24*** | -0.0307 | -6.11*** | -0.0417 | -8.20*** | -0.0040 | -2.18 | 0.0030 | 1.43 |
| INTANG | 0.0750 | 0.87 | 0.1389 | 1.57 | 0.0996 | 1.07 | 0.0050 | 0.19 | -0.0154 | -0.55 |
| EQINC | -2.3827 | -11.94*** | -2.7110 | -12.32*** | -2.7020 | -12.67*** | -0.4908 | -5.01*** | -0.1937 | -1.90* |
| R&D | 0.0055 | 0.09 | -0.0526 | -0.93 | -0.0393 | -0.66 | -0.0485 | -2.68*** | -0.0281 | -1.31 |
| ΔSALE | -0.0136 | -2.80*** | -0.0190 | -4.12*** | -0.0233 | -4.88*** | 0.0054 | 2.17** | 0.0087 | 3.21*** |
| MTB _{t-1} | -0.0166 | -11.88*** | -0.0172 | -13.35*** | -0.0173 | -12.64*** | -0.0059 | -9.10*** | -0.0036 | -5.04*** |
| SIZE _{t-1} | 0.0106 | 6.72*** | 0.0165 | 10.75*** | 0.0182 | 11.33*** | -0.0037 | -7.29*** | -0.0020 | -3.58*** |
| ABSDA | -0.0998 | -3.66*** | -0.0876 | -3.28*** | -0.1170 | -4.24*** | 0.0088 | 0.86 | -0.0129 | -1.08 |
| ITC | -0.0037 | -0.72 | -0.0195 | -3.89*** | -0.0241 | -4.61*** | 0.0126 | 10.00*** | 0.0066 | 4.64*** |
| ΔITC | -0.2644 | -0.52 | 0.5393 | 1.27 | 1.1435 | 2.64*** | -0.3949 | -3.24*** | -0.2065 | -1.41 |
| NOL | -0.0032 | -0.85 | -0.0125 | -3.23*** | -0.0166 | -4.12*** | 0.0084 | 8.30*** | 0.0050 | 4.54*** |
| ΔNOL | 0.3801 | 3.00*** | 0.3170 | 2.35** | 0.4822 | 3.86*** | -0.3337 | -5.52*** | -0.1952 | -2.58*** |
| INVINT | -0.0111 | -0.86 | 0.0073 | 0.54 | -0.0118 | -0.83 | 0.0059 | 1.29 | -0.0063 | -1.33 |
| MANDUEL | -0.0003 | -2.17** | -0.0003 | -2.23** | -0.0003 | -2.37** | 0.0000 | 0.34 | 0.0000 | -0.72 |
| MPBTD _{t-1} | | | | | | | 0.1774 | 13.91*** | | |
| DDBTD _{t-1} | | | | | | | | | 0.4115 | 28.28*** |
| Industry | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| Year | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| n | 9,510 | | 9,510 | | 9,510 | | 8,235 | | 8,235 | |
| F | 20.78 | | 23.26 | | 22.51 | | 130.05 | | 60.31 | |
| Adj R ² | 0.0682 | | 0.0720 | | 0.0691 | | 0.5537 | | 0.4194 | |

註：NCSR=負面 CSR 虛擬變數，CSR 淨分數<0 時 NCSR 值為 1，否則為 0。

在財稅差異模型方面，NCSR 係數值在總財稅差異(MPBTD)模型為 0.0080($t=2.56$)，顯著為正，表示具負面 CSR 的公司總財稅差異較大，有租稅規避之現象。NCSR 係數值在剩餘財稅差異(DDBTD)模型為 0.0074($t=1.56$)，符合預期正值方向，但未達顯著性。就負面 CSR 之證據，從事負面 CSR 活動

之公司，其有效稅率顯著較低、總財稅差異顯著較大，顯示具負面 CSR 之公司有從事租稅規避活動。表 7 顯示負面 CSR 與租稅規避呈正相關，間接證實利害關係人假說成立（假說 H1a），亦與表 6 顯示 CSR 與租稅規避呈負相關之證據相符。由表 6、表 7 證據顯示，高度重視 CSR 之公司是以利害關係人利益為經營導向，重視企業公民納稅之義務，因此較不會從事租稅規避活動。

有關經理人持股(*MANOWN*)與租稅規避之關係，表 7 顯示經理人持股比例(*MANOWN*)係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)與現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0011($t=2.9$)、0.0008($t=2.12$)、0.0007($t=1.88$)，皆為正值且達顯著水準，表示經理人持股比例愈高，公司有效稅率愈高，支持經理人持股與租稅規避呈負相關。在財稅差異模型方面，*MANOWN* 係數在總財稅差異(*MPBTD*)模型為-0.0005($t=-4.76$)，在剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型為-0.0002($t=-2.3$)，皆為負值且達顯著水準，表示經理人持股比例愈高，公司財稅差異愈小，愈無租稅規避現象。整體證據顯示經理人持股與租稅規避呈負相關，由於隨著經理人持股增加，可減緩經理人與股東間的代理衝突、降低代理成本，因此經理人持股愈高之企業，愈不會進行租稅規避，支持假說 H2。表 7 之結果與表 6 相同，證實經理人股權愈高，企業租稅規避程度會愈低，顯示代理問題會隨著經理人持股增加而減少。當經理人持股增加時，誘因一致效果會愈發顯明，且經理人愈有風險規避傾向，因此愈不會冒險地從事租稅規避活動。

有關經理人持股對負面 CSR 與租稅規避關係之調節效果，表 7 顯示在三種有效稅率模型(*BookETR*, *CurrentETR*, *CashETR*)下，負面 CSR 與經理人持股交乘項(*NCSR*×*MANOWN*)係數值均呈現負值，惟未達顯著性，表示經理人持股雖加強了負面 CSR 與有效稅率之負向關係，但此強化效果並不顯著。在財稅差異模型方面，*NCSR*×*MANOWN* 係數值在總財稅差異(*MPBTD*)模型呈現正值($\beta_3=0.0013$, $t=2.73$)，且達 1%顯著水準，表示經理人持股強化了負面 CSR 與財稅差異的正向關係，即經理人持股對 CSR 與租稅規避之關係有調節效果，支持假說 H3。然 *NCSR*×*MANOWN* 係數值在剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型為負值($\beta_3=-0.0005$, $t=-0.57$)，但不具顯著性。整體而言，本研究發現薄弱證據顯示經理人持股對負面 CSR 與租稅規避之正向關係具調節效果，亦即負面 CSR 之公司從事租稅規避的程度會隨著經理人持股比例增加更為顯著。蓋不具社會責任表現之公司愈有從事租稅規避之現象，意謂著負面 CSR 之公司會產生較多的租稅規避代理成本，而隨著經理人股權增加，經理人藉由租稅規避進行利益侵佔、鞏固職位之誘因與能力亦隨之增加，因而經理人持股強化了負面 CSR 公司從事租稅規避的程度，假說 H3 獲得有限證據支持。

伍、敏感性分析

一、企業社會責任以虛擬變數(*HCSR*)衡量

為進一步探討 CSR 與租稅規避之關係，本研究利用虛擬變數將 CSR 區分為高低二群組，以虛擬變數(*HCSR*)作為高 CSR 績效之衡量，以驗證具有高 CSR 績效之企業較不會從事租稅規避之證據，並以 *MANOWN* 與 *HCSR* 交乘項($HCSR \times MANOWN$)檢測經理人持股對高 CSR 與租稅規避關係之調節影響。根據表 3 敘述性統計顯示 CSR 分數之中位數為 2，故以 CSR 分數 ≥ 2 代表高 CSR 績效，則 *HCSR* 之值設為 1，反之為 0。此外，將經理人持股(*MANOWN*)作置中平減處理，用以降低模型共線性程度，以有效解釋調節變項的影響。

表 8 為高 CSR 績效、租稅規避與經理人持股關係之實證結果，當以虛擬變數衡量 CSR 績效時，*HCSR* 之係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)與現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0083($t=2.13$)、0.0136($t=3.5$)、0.0082($t=2.02$)，均為正值，且達顯著水準，代表高 CSR 績效之公司有較高的有效稅率，高 CSR 之公司較不會從事租稅規避，此與表 6 之結果相符，支持 H1a 利害關係人假說，即 CSR 與租稅規避呈負相關。然在財稅差異模型方面，*HCSR* 之係數值在總財稅差異(*MPBTD*)模型與剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型皆不具顯著性。

有關經理人持股(*MANOWN*)與租稅規避之關係，表 8 顯示 *MANOWN* 係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)、現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0016($t=2.64$)、0.0009($t=1.59$)、0.0010($t=1.74$)，均為正值。除 *CurrentETR* 模型外，*BookETR* 及 *CashETR* 模型皆達顯著水準，表示經理人持股比例愈高之公司，其帳面有效稅率及現金有效稅率愈高，愈無進行租稅規避之現象，此結果與表 6 相符，即經理人持股與租稅規避呈負相關，支持假說 H2。在財稅差異模型方面，*MANOWN* 係數值在總財稅差異(*MPBTD*)模型及剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型均為負值，表示經理人持股愈高，財稅差異愈小，符合假說 H2 之方向，然未達顯著水準。

有關經理人持股對高 CSR 與租稅規避關係之調節影響，表 8 顯示高 CSR 績效與經理人持股交乘項($HCSR \times MANOWN$)之係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)與現金有效稅率(*CashETR*)模型皆為負值，但均未達顯著水準，顯示並無證據支持經理人持股強化了高 CSR 與有效稅率的正向關係。在財稅差異模型方面， $HCSR \times MANOWN$ 之係數在總財稅差異(*MPBTD*)模型達顯著負值($\beta_3 = -0.0004$, $t = -2.09$)，表示經理人持股強化了高 CSR 與總財稅差異的負向關係，亦即高 CSR 之公司若經理人持股比例愈高，其財稅差異會愈小，表示公司愈不會從事租稅規避。 $HCSR \times MANOWN$ 之係數在剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型亦為負值，但不具顯著性。整體而言，表 8 顯

示僅有薄弱證據支持經理人持股對高 CSR 與租稅規避之負向關係有調節效果, 支持假說 H3 之證據有限, 此結果與表 6 相符。

表 8 高企業社會責任與租稅規避之關係：經理人持股的調節效果

| 變數 | BookETR | | CurrentETR | | CashETR | | MPBTD | | DDBTD | |
|----------------------|---------|-----------|------------|-----------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| HCSR | 0.0083 | 2.13** | 0.0136 | 3.50*** | 0.0082 | 2.02** | -0.0001 | -0.08 | 0.0007 | 0.61 |
| MANOWN | 0.0016 | 2.64*** | 0.0009 | 1.59 | 0.0010 | 1.74* | -0.0002 | -1.40 | -0.0002 | -1.16 |
| HCSR× MANOWN | -0.0010 | -1.42 | -0.0003 | -0.45 | -0.0006 | -0.89 | -0.0004 | -2.09** | -0.0001 | -0.38 |
| BODI | -0.0130 | -1.05 | 0.0154 | 1.21 | 0.0185 | 1.40 | -0.0136 | -4.24*** | -0.0113 | -3.11*** |
| IO | -0.0001 | -1.40 | -0.0001 | -1.61 | -0.0002 | -1.86* | -0.0001 | -0.47 | -0.0001 | -0.11 |
| ROA | 0.0021 | 8.36*** | 0.0016 | 6.42*** | 0.0007 | 2.79*** | 0.0057 | 46.36*** | 0.0030 | 21.97*** |
| CASH | 0.0182 | 1.49 | 0.0217 | 1.89* | 0.0193 | 1.61 | -0.0248 | -5.39*** | -0.0207 | -4.51*** |
| LEV | 0.0729 | 3.86*** | 0.0699 | 3.75*** | 0.0561 | 2.98*** | 0.0025 | 0.45 | -0.0135 | -2.21** |
| FI | 0.2649 | 5.63*** | 0.1916 | 3.91*** | 0.1520 | 3.07*** | -0.1310 | -8.05*** | -0.1064 | -6.28*** |
| PPE | -0.0276 | -5.28*** | -0.0319 | -6.27*** | -0.0423 | -8.25*** | -0.0042 | -2.25** | 0.0028 | 1.32 |
| INTANG | 0.0783 | 0.91 | 0.1447 | 1.64 | 0.1028 | 1.10 | 0.0047 | 0.18 | -0.0140 | -0.50 |
| EQINC | -2.4197 | -12.01*** | -2.7431 | -12.40*** | -2.7296 | -12.75*** | -0.4934 | -5.05*** | -0.1919 | -1.89* |
| R&D | 0.0063 | 0.10 | -0.0606 | -1.07 | -0.0419 | -0.70 | -0.0503 | -2.77** | -0.0295 | -1.37 |
| ASALE | -0.0131 | -2.71*** | -0.0186 | -4.03*** | -0.0230 | -4.81*** | 0.0054 | 2.18** | 0.0087 | 3.21*** |
| MTB _{t-1} | -0.0166 | -11.83*** | -0.0170 | -13.23*** | -0.0173 | -12.61*** | -0.0059 | -9.00*** | -0.0035 | -4.95*** |
| SIZE _{t-1} | 0.0103 | 6.36*** | 0.0157 | 9.91*** | 0.0177 | 10.79*** | -0.0039 | -7.45*** | -0.0021 | -3.84*** |
| ABSDA | -0.0995 | -3.66*** | -0.0848 | -3.17*** | -0.1159 | -4.19*** | 0.0094 | 0.92 | -0.0120 | -1.00 |
| ITC | -0.0035 | -0.69 | -0.0197 | -3.94*** | -0.0241 | -4.61*** | 0.0126 | 10.01*** | 0.0064 | 4.51*** |
| ΔITC | -0.2901 | -0.57 | 0.5040 | 1.19 | 1.1205 | 2.58*** | -0.3957 | -3.24*** | -0.2028 | -1.39 |
| NOL | -0.0034 | -0.89 | -0.0124 | -3.22*** | -0.0167 | -4.14*** | 0.0085 | 8.35*** | 0.0051 | 4.65*** |
| ΔNOL | 0.3894 | 3.07*** | 0.3228 | 2.40** | 0.4881 | 3.91*** | -0.3368 | -5.51*** | -0.1946 | -2.55*** |
| INVINT | -0.0133 | -1.02 | 0.0047 | 0.35 | -0.0136 | -0.96 | 0.0060 | 1.31 | -0.0067 | -1.40 |
| MANDUEL | -0.0003 | -2.11** | -0.0003 | -2.25** | -0.0003 | -2.35** | 0.0001 | 0.34 | -0.0001 | -0.77 |
| MPBTD _{t-1} | | | | | | | 0.1774 | 13.87*** | | |
| DDBTD _{t-1} | | | | | | | | | 0.4118 | 28.29*** |
| Industry | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| Year | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| n | 9,510 | | 9,510 | | 9,510 | | 8,235 | | 8,235 | |
| F | 20.17 | | 23.65 | | 22.28 | | 129.93 | | 59.71 | |
| Adj R ² | 0.0674 | | 0.0726 | | 0.0691 | | 0.5532 | | 0.4190 | |

註：HCSR=高CSR虛擬變數，CSR淨分數≥2，HCSR值為1，否則為0，MPBTD=(稅前純益-課稅所得-投資收益)/期初總資產，DDBTD=以MPBTD對總應計數(TA)進行固定效果迴歸之殘差項，BookETR=總所得費用/稅前純益，CurrentETR=當期所得稅費用/稅前純益，CashETR=現金支付所得稅/稅前純益，MANOWN=經理人持股比例(含董監)，BODI=獨董比例，IO=法人持股比例，ROA=稅後息前純益/平均總資產，CASH=現金和約當現金/期初總資產，LEV=長期負債/期初總資產，FI=海外營運所得/期初總資產，ITC=投資抵減虛擬變數，ΔITC=投資抵減變動數，NOL=營業虧損扣抵虛擬變數，ΔNOL=虧損扣抵變動數，PPE=固定資產淨額/期初總資產，INTANG=無形資產/期初總資產，EQINC=權益所得/期初總資產，R&D=研發費用/期初總資產，ASALE=營業收入變動數/期初總資產，MTB_{t-1}=期初權益市價帳面價值比，SIZE_{t-1}=期初權益市值取自然對數，INVINT=存貨/期初總資產，ABSDA=裁決性應計數絕對值，MANDUEL=經理人兼任董監事比例。

二、經理人持股以虛擬變數(*HMANOWN*)衡量

為進一步檢測經理人持股與租稅規避之關係，本研究另以虛擬變數(*HMANOWN*)作為高經理人持股之衡量，以驗證高經理人持股能降低代理問題，較不會從事租稅規避之證據，並以 *CSR* 分數與高經理人持股之交乘項($CSR \times HMANOWN$)進一步探討高經理人持股對企業社會責任與租稅規避關係之調節影響。根據表 3 敘述性統計顯示，經理人持股比例中位數為 2.17%，故將經理人持股比例 $\geq 2.17\%$ 設為高經理人持股，則 *HMANOWN* 之值為 1，反之為 0。此外，為降低模型中虛擬變數與連續變數交乘項的共線性問題，將連續變數 *CSR* 分數作置中平減處理，以有效解釋調節變項之影響。

表 9 為 *CSR*、租稅規避與高經理人持股(*HMANOWN*)關係之實證結果，其中 *CSR* 係數在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)、現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0046($t=2.2$)、0.0055($t=2.5$)、0.0029($t=1.32$)，均為正值，除 *CashETR* 模型外，均達顯著水準。表示 *CSR* 績效愈高之公司，其有效稅率愈高，即具 *CSR* 之企業較不會從事租稅規避，支持假說 H1a 利害關係人假說之觀點。而 *HMANOWN* 係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)、現金有效稅率(*CashETR*)模型分別為 0.0131($t=3.29$)、0.0110($t=2.73$)、0.0119($t=2.85$)，均為正值，且達 1% 顯著水準，表示高經理人持股之公司，有效稅率較高，較無從事租稅規避之現象，支持假說 H2，與表 6 結果相符。而在財稅差異模型方面，*HMANOWN* 係數值在總財稅差異(*MPBTD*)模型及剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型分別為 -0.0081($t=-7.37$)、-0.0057($t=-4.6$)，均為負值，且達 1% 顯著水準，表示高經理人持股之公司，會計利潤與課稅所得之差異較小，較無租稅規避之行為。表 9 顯示高經理人持股與租稅規避呈顯著負相關，支持假說 H2，與表 6 結論一致。

有關高經理人持股對企業社會責任與租稅規避關係之調節影響，表 9 顯示 *CSR* 與高經理人持股交乘項($CSR \times HMANOWN$)之係數值在帳面有效稅率(*BookETR*)、當期有效稅率(*CurrentETR*)模型為負值，但不具顯著性，在現金有效稅率(*CashETR*)模型為正值，亦未達顯著水準，表示並無證據支持高經理人持股強化了 *CSR* 與有效稅率的正向關係。在財稅差異模型方面， $CSR \times HMANOWN$ 之係數值在總財稅差異(*MPBTD*)模型及剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型均為負值，但不具顯著性，同樣地，並無證據顯示高經理人持股強化了 *CSR* 與財稅差異的負向關係。整體而言，在高經理人持股情況下，未有證據證實經理人持股對企業社會責任與租稅規避關係具有調節影響，假說 H3 未獲支持。

究其原因，雖然增加經理人股權可以降低代理問題，產生利益一致效果，如表 6、表 7 有部份證據顯示經理人持股能強化 *CSR* 與租稅規避的負向關係。然而當經理人持有高度股權成為控制股東經理人時，可能產生控制股東侵佔少數股東的管理侵佔效果，此時控制股東經理人可能利用租稅規避交易的複雜性與隱密性來進行利益掠奪，以滿足其私有利益。本研究認為當公

司同時具 CSR 績效且高經理人持股時, 經理人控制股東可能基於控制權私有利益誘因或策略性目的, 導致從事 CSR 活動並非出於利害關係人觀點, 而是將 CSR 視為是風險管理工具, 用以掩飾投機或尋租行為。因此在高經理人持股情況下, 可能因利益侵佔效果大於利益一致效果, 使得 CSR 與租稅規避的負向關係轉向薄弱, 進而無法觀察到高經理人持股能強化 CSR 與租稅規避負向關係之顯著證據。

表 9 企業社會責任與租稅規避之關係：高經理人持股的調節效果

| 變數 | BookETR | | CurrentETR | | CashETR | | MPBTD | | DDBTD | |
|----------------------|---------|-----------|------------|-----------|---------|-----------|---------|----------|----------|----------|
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| CSR | 0.0046 | 2.20** | 0.0055 | 2.50** | 0.0029 | 1.32 | 0.0004 | 0.67 | 0.0000 | -0.03 |
| HMANOWN | 0.0131 | 3.29*** | 0.0110 | 2.73*** | 0.0119 | 2.85*** | -0.0081 | -7.37*** | -0.0057 | -4.60*** |
| CSR× HMANOWN | -0.0024 | -0.85 | -0.0001 | -0.05 | 0.0002 | 0.06 | -0.0011 | -1.36 | -0.0000 | -0.04 |
| BODI | -0.0116 | -0.95 | 0.0158 | 1.26 | 0.0184 | 1.42 | -0.0132 | -4.20*** | -0.0108 | -3.05*** |
| IO | -0.0001 | -1.33 | -0.0001 | -1.44 | -0.0002 | -1.61 | 0.0000 | -1.19 | -0.00001 | -0.67 |
| ROA | 0.0021 | 8.15*** | 0.0016 | 6.17*** | 0.0006 | 2.57*** | 0.0058 | 46.54*** | 0.0030 | 22.17*** |
| CASH | 0.0190 | 1.57 | 0.0218 | 1.90* | 0.0197 | 1.65 | -0.0249 | -5.41*** | -0.0209 | -4.55*** |
| LEV | 0.0732 | 3.86*** | 0.0703 | 3.77*** | 0.0560 | 2.98*** | 0.0028 | 0.50 | -0.0135 | -2.21** |
| FI | 0.2632 | 5.60*** | 0.1919 | 3.92*** | 0.1515 | 3.06*** | -0.1305 | -8.07*** | -0.1062 | -6.27*** |
| PPE | -0.0274 | -5.23*** | -0.0318 | -6.25*** | -0.0419 | -8.18*** | -0.0043 | -2.31** | 0.0028 | 1.33 |
| INTANG | 0.0900 | 1.05 | 0.1523 | 1.73* | 0.1099 | 1.18 | 0.0016 | 0.06 | -0.0160 | -0.58 |
| EQINC | -2.4030 | -11.95*** | -2.7180 | -12.37*** | -2.6978 | -12.61*** | -0.5033 | -5.15*** | -0.2000 | -1.97** |
| R&D | 0.0002 | 0.00 | -0.0658 | -1.16 | -0.0459 | -0.77 | -0.0489 | -2.70*** | -0.0276 | -1.27 |
| ASALE | -0.0131 | -2.72*** | -0.0185 | -4.03*** | -0.0229 | -4.81*** | 0.0053 | 2.13** | 0.0086 | 3.17*** |
| MTB _{t-1} | -0.0166 | -11.76*** | -0.0170 | -13.16*** | -0.0174 | -12.64*** | -0.0058 | -8.86*** | -0.0035 | -4.84*** |
| SIZE _{t-1} | 0.0104 | 6.34*** | 0.0157 | 9.83*** | 0.0180 | 10.84*** | -0.0040 | -7.64*** | -0.0022 | -3.92*** |
| ABSDA | -0.0979 | -3.59*** | -0.0833 | -3.11*** | -0.1139 | -4.11*** | 0.0076 | 0.75 | -0.0136 | -1.13 |
| ITC | -0.0034 | -0.67 | -0.0197 | -3.93*** | -0.0238 | -4.56*** | 0.0123 | 9.82*** | 0.0062 | 4.39*** |
| ΔITC | -0.2761 | -0.54 | 0.5236 | 1.23 | 1.1366 | 2.62*** | -0.4044 | -3.35*** | -0.2098 | -1.44 |
| NOL | -0.0032 | -0.85 | -0.0121 | -3.14*** | -0.0164 | -4.07*** | 0.0083 | 8.17*** | 0.0050 | 4.54*** |
| ΔNOL | 0.3739 | 2.95*** | 0.3092 | 2.29** | 0.4749 | 3.80*** | -0.3301 | -5.43*** | -0.1902 | -2.50** |
| INVINT | -0.0124 | -0.95 | 0.0049 | 0.36 | -0.0134 | -0.95 | 0.0068 | 1.48 | -0.0061 | -1.26 |
| MANDUEL | -0.0003 | -2.14** | -0.0003 | -2.46** | -0.0004 | -2.68*** | 0.0000 | 1.15 | -0.0000 | -0.07 |
| MPBTD _{t-1} | | | | | | | 0.1766 | 13.86*** | | |
| DDBTD _{t-1} | | | | | | | | | 0.4109 | 28.22*** |
| Industry | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| Year | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| n | 9,510 | | 9,510 | | 9,510 | | 8,235 | | 8,235 | |
| F | 20.15 | | 23.49 | | 22.16 | | 131.14 | | 60.56 | |
| Adj R ² | 0.0674 | | 0.0728 | | 0.0695 | | 0.5549 | | 0.4201 | |

註：HMANOWN=高經理人持股虛擬變數，經理人持股≥中位數 2.17%時 HMANOWN 值為 1，否則為 0，MPBTD=(稅前純益-課稅所得-投資收益)/期初總資產，DDBTD=MPBTD 對總應計數(TA)進行固定效果迴歸之殘差項，BookETR=總所得費用/稅前純益，CurrentETR=當期所得稅費用/稅前純益，CashETR=現金支付所得稅/稅前純益，MANOWN=經理人持股比例(含董監)，CSR=企業社會責任績效淨分數，BODI=獨董比例，IO=法人持股比例，ROA=稅後息前純益除/平均總資產，CASH=現金和約當現金/期初總資產，LEV=長期負債/期初總資產，FI=海外營運所得/期初總資產，ITC=投資抵減虛擬變數，ΔITC=投資抵減變動數，NOL=營業虧損扣抵虛擬變數，ΔNOL=虧損扣抵變動數，PPE=固定資產淨額/期初總資產，INTANG=無形資產/期初總資產，EQINC=權益所得/期初總資產，R&D=研發費用/期初總資產，ASALE=營業收入變動數/期初總資產，MTB_{t-1}=期初權益市價帳面價值比，SIZE_{t-1}=期初權益市值取自然對數，INVINT=存貨/期初總資產，ABSDA=裁決性應計數絕對值，MANDUEL=經理人兼任董監事比例。

三、提高區分高經理人持股之標準且以虛擬變數衡量(*HOWNQ3*)

為能確實捕捉高度持股經理人之租稅行為與利益侵佔效果，將區分經理人高持股之標準提高，定義經理人持股比例在第 75 百分位數以上(*Q3*)者為高經理人持股(*HOWNQ3*)，則 *HOWNQ3* 之值設為 1。實證結果如表 10，其中 *CSR* 係數在帳面有效稅率(*BookETR*)及當期有效稅率(*CurrentETR*)分別為 0.0041($t=2.37$)及 0.0054($t=3.05$)，且達 1%顯著水準，表示企業 *CSR* 程度愈高，公司有效稅率愈高，即具 *CSR* 之企業較無租稅規避傾向，支持假說 H1a 利害關係人假說觀點，且與表 9 一致。

有關高經理人持股(*HOWNQ3*)與租稅規避之關係，表 10 顯示 *HOWNQ3* 係數值在帳面(*BookETR*)、當期(*CurrentETR*)及現金(*CashETR*)有效稅率模型皆為正數，但未達統計顯著性；*HOWNQ3* 係數值在總財稅差異(*MPBTD*)及剩餘財稅差異(*DDBTD*)模型皆為負值，但也未達統計顯著性。表 10 顯示當經理人持有重大高比例股權時，有關經理人持股與有效稅率呈正相關，以及經理人持股與財稅差異呈負相關之證據(如表 6、7、8、9)已不復存在，亦即經理人持股偏高之情況下，並無證據支持經理人高持股能降低公司租稅規避程度。此結果證實過高的經理人持股會衍生利益侵佔的代理成本，此乃因之控制股東經理人會有侵佔小股東利益之誘因，此時控制股東經理人可能藉由租稅規避進行尋租，因而在經理人持有重大股權之情況下，無法觀察到經理人持股與租稅規避呈負相關之證據。

表 10 以 $CSR \times HOWNQ3$ 捕捉經理人高度股權對 *CSR* 與租稅規避關係的調節影響，在帳面(*BookETR*)、當期(*CurrentETR*)及現金(*CashETR*)三個有效稅率模型，以及總財稅差異(*MPBTD*)、剩餘財稅差異(*DDBTD*)二個財稅差異模型， $CSR \times HOWNQ3$ 之係數值均不具顯著性，此結果與表 9 相符，表 9 及表 10 皆未有證據支持經理人高度持股會影響 *CSR* 與租稅規避之關係，即當經理人具有高度股權時，經理人持股不具強化 *CSR* 與租稅規避負向關係之調節效果。表 9 是以持股比例達中位數以上代表高經理人持股，表 10 則是以持股比例達第三四分位數(第 75%百分位數)以上代表高經理人持股，故表 10 更能反映出經理人持有重大股權之影響。由於隨著經理人持股增加，高持股經理人可能轉變成控制股東經理人，為享有控制權的私有利益，經理人高持股的誘因效果可能由利益一致轉換成利益侵佔，因而無法觀察到經理人高度股權會強化 *CSR* 與租稅規避負向關係之證據。

表 6、表 7 及表 8 之總財稅差異模型(*MPBTD*)下，具 *CSR* 之公司若增加經理人持股，公司的總財稅差異會愈小，表示具 *CSR* 之公司增加經理人持股可降低租稅規避傾向，支持增加經理人持股能降低代理問題，產生利益一致效果，假說 H3 獲有限證據支持。然而當股權高度集中於經理人時，如表 9、表 10 之結果，此時控制股東經理人會有利益侵佔之誘因，控制股東經理人可能藉由從事 *CSR* 以掩飾租稅規避的尋租行為。當經理人持有高度股權時，公

司可能將從事 CSR 當作是一種風險管理工具, 因而表 9 及表 10 未能觀察到具 CSR 且經理人為高持股之公司有較低的租稅規避傾向, 即經理人高度股權未能強化 CSR 與租稅規避之負向關係, 證實經理人高度股權會產生利益侵佔效果。

表 10 企業社會責任與租稅規避之關係：提高區分持股標準下高經理人持股的調節效果

| 變數 | <i>BookETR</i> | | <i>CurrentETR</i> | | <i>CashETR</i> | | <i>MPBTD</i> | | <i>DDBTD</i> | |
|----------------------------|----------------|------------|-------------------|------------|----------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|
| | 係數 | <i>t</i> 值 | 係數 | <i>t</i> 值 | 係數 | <i>t</i> 值 | 係數 | <i>t</i> 值 | 係數 | <i>t</i> 值 |
| <i>CSR</i> | 0.0041 | 2.37*** | 0.0054 | 3.05*** | 0.0026 | 1.44 | 0.0001 | 0.30 | 0.0000 | 0.07 |
| <i>HOWNQ3</i> | 0.0120 | 1.49 | 0.0034 | 0.44 | 0.0022 | 0.26 | -0.0029 | -1.32 | -0.0023 | -0.92 |
| <i>CSR</i> × <i>HOWNQ3</i> | -0.0023 | -0.67 | 0.0006 | 0.17 | 0.0021 | 0.59 | -0.0014 | -1.47 | -0.0005 | -0.48 |
| <i>BODI</i> | -0.0094 | -0.76 | 0.0183 | 1.45 | 0.0209 | 1.60 | -0.0144 | -4.54*** | -0.0119 | -3.33*** |
| <i>IO</i> | -0.0002 | -1.79* | -0.0002 | -1.98** | -0.0002 | -2.13** | -0.0000 | -0.22 | -0.0000 | 0.00 |
| <i>ROA</i> | 0.0021 | 8.41*** | 0.0016 | 6.42*** | 0.0007 | 2.81*** | 0.0057 | 46.31*** | 0.0030 | 21.97*** |
| <i>CASH</i> | 0.0184 | 1.52 | 0.0215 | 1.88* | 0.0195 | 1.63 | -0.0248 | -5.39*** | -0.0208 | -4.53*** |
| <i>LEV</i> | 0.0727 | 3.83*** | 0.0703 | 3.77*** | 0.0561 | 2.98*** | 0.0028 | 0.50 | -0.0134 | -2.19** |
| <i>FI</i> | 0.2640 | 5.61*** | 0.1922 | 3.93*** | 0.1584 | 3.06*** | -0.1308 | -8.04*** | -0.1063 | -6.27*** |
| <i>PPE</i> | -0.0277 | -5.29 | -0.0320 | -6.30*** | -0.0421 | -8.22*** | -0.0041 | -2.18** | 0.0029 | 1.38 |
| <i>INTANG</i> | 0.0872 | 1.02 | 0.1514 | 1.72* | 0.1084 | 1.17 | 0.0029 | 0.11 | -0.0155 | -0.55 |
| <i>EQINC</i> | -2.4273 | -12.08*** | -2.7457 | -12.46*** | -2.7229 | -12.75*** | -0.4854 | -4.96*** | -0.1870 | -1.84** |
| <i>R&D</i> | 0.0053 | 0.08 | -0.0623 | -1.10 | -0.0424 | -0.71 | -0.0505 | -2.77*** | -0.0289 | -1.33 |
| <i>ASALE</i> | -0.0134 | -2.77*** | -0.0187 | -4.07*** | -0.0231 | -4.85*** | 0.0054 | 2.16** | 0.0087 | 3.20*** |
| <i>MTB_{t-1}</i> | -0.0164 | -11.68*** | -0.0168 | -13.80*** | -0.0172 | -12.56*** | -0.0059 | -9.02*** | -0.0036 | -4.97*** |
| <i>SIZE_{t-1}</i> | 0.0100 | 6.1*** | 0.0153 | 9.61*** | 0.0177 | 10.61*** | -0.0038 | -7.27*** | -0.0021 | -3.66*** |
| <i>ABSDA</i> | -0.1014 | -3.72*** | -0.0864 | -3.23*** | -0.1171 | -4.23*** | 0.0095 | 0.94 | -0.0121 | -1.01 |
| <i>ITC</i> | -0.0038 | -0.74 | -0.0201 | -4.00*** | -0.0241 | -4.60*** | 0.0125 | 9.91*** | 0.0064 | 4.49*** |
| <i>AITC</i> | -0.2876 | -0.56 | 0.5137 | 1.21 | 1.1294 | 2.60*** | -0.3986 | -3.27*** | -0.2030 | -1.39 |
| <i>NOL</i> | -0.0035 | -0.91 | -0.0124 | -3.20*** | -0.0166 | -4.13*** | 0.0084 | 8.29 | 0.0051 | 4.62*** |
| <i>ANOL</i> | 0.3839 | 3.02*** | 0.3177 | 2.35 | 0.4844 | 3.87*** | -0.3374 | -5.52*** | -0.1949 | -2.55** |
| <i>INVINT</i> | -0.0112 | -0.86 | 0.0062 | 0.46 | -0.0119 | -0.84 | 0.0057 | 1.25 | -0.0069 | -1.42 |
| <i>MANDUEL</i> | -0.0002 | -1.67* | -0.0003 | -1.94* | -0.0003 | -2.20** | -0.0000 | 0.16 | -0.0000 | -0.89 |
| <i>MPBTD_{t-1}</i> | | | | | | | 0.1776 | 13.88*** | | |
| <i>DDBTD_{t-1}</i> | | | | | | | | | 0.4119 | 28.27*** |
| <i>Industry</i> | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| <i>Year</i> | YES | | YES | | YES | | YES | | YES | |
| <i>n</i> | 9,510 | | 9,510 | | 9,510 | | 8,235 | | 8,235 | |
| <i>F</i> | 20.08 | | 23.52 | | 22.20 | | 129.58 | | 59.94 | |
| <i>Adj R²</i> | 0.0723 | | 0.0779 | | 0.0744 | | 0.5562 | | 0.4231 | |

陸、結論

本研究以我國上市櫃公司 2010-2016 年之資料為樣本，從代理架構觀點探討企業社會責任與租稅規避之關係，並進一步探討經理人持股對企業社會責任與租稅規避關係之調節影響。本研究實證結果顯示，CSR 績效與有效稅率呈顯著正相關，而負面 CSR 與有效稅率呈顯著負相關、與財稅差異呈顯著正相關，表示 CSR 績效愈好（愈差）之公司會有較高（較低）的有效稅率，支持利害關係人理論觀點。即具 CSR 之企業其租稅規避程度較低；而具負面 CSR 之企業其租稅規避程度較高，此與 Hoi et al. (2013)之結果相符。顯示我國企業大多將從事 CSR 活動視作符合社會大眾期待與道德文化的一種表現，因此具高度 CSR 績效的公司會善盡企業公民責任，較不會有逃避租稅的投機或非法行為。

其次，本研究發現經理人持股與有效稅率呈顯著正相關；與財稅差異呈顯著負相關，表示公司經理人持股比例愈高，有效稅率愈高、財稅差異愈小，愈無從事租稅規避，即經理人持股與租稅規避程度呈負向相關。此結果符合利益收斂假說，證實經理人持股能降低代理問題，增進經理人與股東利益一致。本研究於敏感性分析分別將 CSR 績效、經理人股權區分成高低組群，結果顯示高 CSR 與有效稅率呈顯著正相關，表示高 CSR 之公司有較高的有效稅率，較無進行租稅規避，支持利害關係人假說觀點。此外，高經理人持股與有效稅率呈顯著正相關；與財稅差異呈顯著負相關，代表高經理人持股之公司有效稅率較高、財稅差異較小，較無進行租稅規避，符合增加經理人持股可產生利益一致效果之觀點。

有關經理人股權的調節效果，本研究僅獲得有限證據顯示經理人持股強化 CSR 與租稅規避的負向關係，以及經理人持股強化負面 CSR 與租稅規避的正向關係，微弱支持經理人持股對 CSR 與租稅規避之關係有調節影響。然而當經理人高度股權集中時，並無證據顯示高經理人持股對 CSR 與租稅規避之關係有顯著調節效果。本研究認為當經理人持有高比例股權時，控制股東經理人可能會有侵佔小股東利益之行為，此時經理人從事 CSR 活動可能是為了掩飾其利用租稅規避進行尋租，故當經理人持有高度股權時，無法觀察到經理人股權對社會責任與租稅規避之關係具有顯著調節效果。本研究認為企業從事社會責任活動或適度增加經理人持股，能有效減少代理問題，使得公司較不會進租稅規避活動。此種情況下，企業從事 CSR 是出自於道德良知、兼顧利害關係人之權益，故願善盡企業公民的納稅義務，將企業資源回饋於社會。然而當經理人過度集中股權成為公司控制股東時，源自控制權的利益侵佔效果，投資 CSR 可能是經理人的風險管理工具，用以掩飾其租稅規避的管理侵佔，並降低租稅規避行為被揭發時的社會負面觀感與嚴厲批判。故本研究認為經理人股權集中程度可作為評估企業投資 CSR 動機之參考，進而評估

企業進行租稅規避的可能性。

依本研究證據顯示，我國上市櫃公司（不含金融、保險、證券業）有效稅率的平均數及中位數皆低於該當時的營利事業所得稅稅率 17%（參見表 3），即使是具 CSR 公司，或是高經理人持股公司，其當期應付所得稅稅率、現金有效稅率亦低於法定稅率 17%（參見表 4），顯示我國企業普遍是低稅負。由於我國營利事業享有許多租稅減免之優惠措施，如產業創新條例、生技新藥條例等，企業可藉由租稅優惠有效降低租稅負擔。此外，與美日等國相比，台灣實質稅率並不算高，規避稅負支出可能非為企業重要目標，加以當今全球反避稅之租稅協定日趨嚴格，因此企業從事租稅規避之代價恐會遠大於效益，因而損及公司價值。在租稅優惠及反避稅的環境下，若公司經理人仍將公司資源或經營策略過度投注在租稅規避活動，可能導致代理成本加劇，不僅損害股東利益，亦不符社會大眾對企業應善盡社會責任的之期待。依本研究發現，股權高度集中於經理人之企業會有利用 CSR 掩飾租稅規避之傾向，故公司治理機制應有效監督股東經理人的租稅政策，以尋求公司最佳化的稅務效果，並防止經理人將 CSR 作為掩護管理侵佔的策略工具。

參考文獻

- 王肇蘭與蔡怡徵，2016，企業社會責任與財稅差異之關聯，會計審計論叢，第6卷第1期（6月）：1-22。(Wang, C. L., and Y. J. Tsai. 2016. The association between CSR and book-tax differences. *Review of Accounting and Auditing Studies* 6 (June): 1-22.)
- 侯啟婷、蔡玉琴、倪伯煌與李子文，2017，財務績效、公司稅與企業社會責任揭露，商管科技季刊，第18卷第1期（3月）：75-100。(Hou, C. P., Y. C. Tsai, B. H. Ni, and T. W. Lee. 2017. Financial performance, corporate tax and corporate social responsibility disclosure. *Commerce & Management Quarterly* 18 (March): 75-100.)
- 陳明進，2009，財務報表資料推估課稅所得之研究，管理學報，第26卷第6期（12月）：625-636。(Chen, M. C. 2009. An estimation model of taxable income. *Journal of Management* 26 (December): 625-636.) (DOI: 10.6504/JOM.2009.26.06.02)
- Avi-Yonah, R. 2008. Aggressive tax behaviour and corporate social responsibility. *Beyond Boundaries: Developing Approaches to Tax Avoidance and Tax Risk Management* (pp.137-138), edited by J. Freedman. Oxford, England: Oxford University Centre for Business Taxation.
- Badertscher, B. A., S. P. Katz, and S. O. Rego. 2013. The separation of ownership and control and corporate tax avoidance. *Journal of Accounting and Economics* 56 (November-December): 228-250. (DOI: 10.1016/j.jacceco.2013.08.005)
- Balakrishnan, K., J. L. Blouin, and W. R. Guay. 2019. Tax aggressiveness and corporate transparency. *The Accounting Review* 94 (January): 45-69. (DOI: 10.2308/accr-52130)
- Bénabou, R., and J. Tirole. 2010. Individual and corporate social responsibility. *Economica* 77 (January): 1-19. (DOI: 10.1111/j.1468-0335.2009.00843.x)
- Cabello, O. G., L. E. Gaio, and C. Watrin. 2019. Tax avoidance in management-owned firms: Evidence from Brazil. *International Journal of Managerial Finance* 15 (4): 580-592. (DOI: 10.1108/IJMF-04-2018-0117)
- Campbell, J. L. 2007. Why would corporations behave in socially responsible ways? An institutional theory of corporate social responsibility. *Academy of Management Review* 32 (July): 946-967. (DOI: 10.5465/amr.2007.25275684)
- Carroll, A. B. 1979. A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *Academy of Management Review* 4 (October): 497-505. (DOI: 10.5465/amr.1979.4498296)

- Chen, S., X. Chen, Q. Cheng, and T. Shevlin. 2010. Are family firms more tax aggressive than non-family firms? *Journal of Financial Economics* 95 (January): 41-61. (DOI: 10.1016/j.jfineco.2009.02.003)
- Cheng, C. S. A., H. H. Huang, Y. Li, and J. Stanfield. 2012. The effect of hedge fund activism on corporate tax avoidance. *The Accounting Review* 87 (September): 1493-1526. (DOI: 10.2308/accr-50195)
- Christensen, D. M. 2016. Corporate accountability reporting and high-profile misconduct. *The Accounting Review* 91 (March): 377-399. (DOI: 10.2308/accr-51200)
- Christensen, J., and R. Murphy. 2004. The social irresponsibility of corporate tax avoidance: Taking CSR to the bottom line. *Development* 47 (September): 37-44. (DOI: 10.1057/palgrave.development.1100066)
- Chung, S. G., B. W. Goh, J. Lee, and T. Shevlin. 2019. Corporate tax aggressiveness and insider trading. *Contemporary Accounting Research* 36 (March): 230-258. (DOI: 10.1111/1911-3846.12422)
- Claessens, S., S. Djankov, and L. H. P. Lang. 2000. The separation of ownership and control in East Asian corporations. *Journal of Financial Economics* 58 (1-2): 81-112. (DOI: 10.1016/S0304-405X(00)00067-2)
- Col, B., and S. Patel. 2019. Going to haven? Corporate social responsibility and tax avoidance. *Journal of Business Ethics* 154 (February): 1033-1050. (DOI: 10.1007/s10551-016-3393-2)
- Davis, A. K., D. A. Guenther, L. K. Krull, and B. M. Williams. 2016. Do socially responsible firms pay more taxes? *The Accounting Review* 91 (January): 47-68. (DOI: 10.2308/accr-51224)
- Desai, M. A., and D. Dharmapala. 2006. Corporate tax avoidance and high-powered incentives. *Journal of Financial Economics* 79 (January): 145-179. (DOI: 10.1016/j.jfineco.2005.02.002)
- Desai, M. A., A. Dyck, and L. Zingales. 2007. Theft and taxes. *Journal of Financial Economics* 84 (June): 591-623. (DOI: 10.1016/j.jfineco.2006.05.005)
- Desai, M. A., and D. Dharmapala. 2009a. Corporate tax avoidance and firm value. *The Review of Economics and Statistics* 91 (August): 537-546. (DOI: 10.1162/rest.91.3.537)
- Desai, M. A., and D. Dharmapala. 2009b. Earnings management, corporate tax shelters, and book-tax alignment. *National Tax Journal* 62 (March): 169-186. (DOI: 10.17310/ntj.2009.1.08)

- Dyreng, S. D., M. Hanlon, and E. L. Maydew. 2008. Long-run corporate tax avoidance. *The Accounting Review* 83 (January): 61-82. (DOI: 10.2308/accr.2008.83.1.61)
- Dyreng, S. D., M. Hanlon, and E. L. Maydew. 2010. The effects of executives on corporate tax avoidance. *The Accounting Review* 85 (July): 1163-1189. (DOI: 10.2308/accr.2010.85.4.1163)
- Faccio, M., and L. H. P. Lang. 2002. The ultimate ownership of Western European corporations. *Journal of Financial Economic* 65 (September): 365-395. (DOI: 10.1016/S0304-405X(02)00146-0)
- Fama, E. F., and M. C. Jensen. 1983. Separation of ownership and control. *The Journal of Law and Economics* 26 (June): 301-325. (DOI: 10.1086/467037)
- Fan, J. P. H., and T. J. Wong. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics* 33 (August): 401-425. (DOI: 10.1016/S0165-4101(02)00047-2)
- Frank, M. M., L. J. Lynch, and S. O. Rego. 2009. Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting. *The Accounting Review* 84 (March): 467-496. (DOI: 10.2308/accr.2009.84.2.467)
- Gaaya, S., N. Lakhal, and F. Lakhal. 2017. Does family ownership reduce corporate tax avoidance? The moderating effect of audit quality. *Managerial Auditing Journal* 32 (7): 731-744. (DOI: 10.1108/MAJ-02-2017-1530)
- Gardberg, N. A., and C. J. Fombrun. 2006. Corporate citizenship: Creating intangible assets across institutional environments. *Academy of Management Review* 31 (April): 329-346. (DOI: 10.5465/amr.2006.20208684)
- Godfrey, P. C. 2005. The relationship between corporate philanthropy and shareholder wealth: A risk management perspective. *Academy of Management Review* 30 (October): 777-798. (DOI: 10.5465/amr.2005.18378878)
- Godfrey, P. C., C. B. Merrill, and J. M. Hansen. 2009. The relationship between corporate social responsibility and shareholder value: An empirical test of the risk management hypothesis. *Strategic Management Journal* 30 (April): 425-445. (DOI: 10.1002/smj.750)
- Hanlon, M., and J. Slemrod. 2009. What does tax aggressiveness signal? Evidence from stock price reactions to news about tax shelter involvement. *Journal of Public Economics* 93 (February): 126-141. (DOI: 10.1016/j.jpubeco.2008.09.004)

- Hanlon, M., and S. Heitzman. 2010. A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics* 50 (December): 127-178. (DOI: 10.1016/j.jacceco.2010.09.002)
- Hoi, C. K., Q. Wu, and H. Zhang. 2013. Is corporate social responsibility (CSR) associated with tax avoidance? Evidence from irresponsible CSR activities. *The Accounting Review* 88 (November): 2025-2059. (DOI: 10.2308/accr-50544)
- Hribar, P., and D. W. Collins. 2002. Errors in estimating accruals: Implications for empirical research. *Journal of Accounting Research* 40 (March): 105-134. (DOI: 10.1111/1475-679X.00041)
- Huang, H. H., L. Sun, and T. R. Yu. 2017. Are socially responsible firms less likely to expatriate? An examination of corporate inversions. *The Journal of the American Taxation Association* 39 (Fall): 43-62. (DOI: 10.2308/atax-51790)
- Huseynov, F., and B. K. Klamm. 2012. Tax avoidance, tax management and corporate social responsibility. *Journal of Corporate Finance* 18 (September): 804-827. (DOI: 10.1016/j.jcorpfin.2012.06.005)
- Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (October): 305-360. (DOI: 10.1016/0304-405X(76)90026-X)
- Johnson, R. A., and D. W. Greening. 1999. The effects of corporate governance and institutional ownership types on corporate social performance. *Academy of Management Journal* 42 (October): 564-576. (DOI: 10.2307/256977)
- Khan, M., S. Srinivasan, and L. Tan. 2017. Institutional ownership and corporate tax avoidance: New evidence. *The Accounting Review* 92 (March): 101-122. (DOI: 10.2308/accr-51529)
- Kim, Y., M. S. Park, and B. Wier. 2012. Is earnings quality associated with corporate social responsibility? *The Accounting Review* 87 (May): 761-796. (DOI: 10.2308/accr-10209)
- KLD Research & Analytics, Inc (KLD). 2008. Getting Started with KLD Stats and Ratings Definitions. Boston, MA: KLD.
- Kovermann, J., and M. Wendt. 2019. Tax avoidance in family firms: Evidence from large private firms. *Journal of Contemporary Accounting and Economics* 15 (August): 145-157. (DOI: 10.1016/j.jcae.2019.04.003)
- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer. 1999. Corporate ownership around the world. *The Journal of Finance* 54 (April): 471-517. (DOI: 10.1111/0022-1082.00115)

- Laguir, I., and R. Staglianò. 2014. How do powerful CEOs manage corporate tax aggressiveness? *Economics Bulletin* 34 (3): 1361-1368.
- Laguir, I., R. Staglianò, and J. Elbaz. 2015. Does corporate social responsibility affect corporate tax aggressiveness? *Journal of Cleaner Production* 107 (November): 662-675. (DOI: 10.1016/j.jclepro.2015.05.059)
- Landry, S., M. Deslandes, and A. Fortin. 2013. Tax aggressiveness, corporate social responsibility, and ownership structure. *Journal of Accounting, Ethics & Public Policy* 14 (3): 611-645. (DOI: 10.2139/ssrn.2304653)
- Lanis, R., and G. Richardson. 2011. The effect of board of director composition on corporate tax aggressiveness. *Journal of Accounting and Public Policy* 30 (January-February): 50-70. (DOI: 10.1016/j.jaccpubpol.2010.09.003)
- Lanis, R., and G. Richardson. 2012. Corporate social responsibility and tax aggressiveness: An empirical analysis. *Journal of Accounting and Public Policy* 31 (January-February): 86-108. (DOI: 10.1016/j.jaccpubpol.2011.10.006)
- Lanis, R., and G. Richardson. 2013. Corporate social responsibility and tax aggressiveness: A test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 26 (1): 75-100. (DOI: 10.1108/09513571311285621)
- Lanis, R., and G. Richardson. 2015. Is corporate social responsibility performance associated with tax avoidance? *Journal of Business Ethics* 127 (2): 439-457. (DOI: 10.1007/s10551-014-2052-8)
- Lanis, R., and G. Richardson. 2018. Outside directors, corporate social responsibility performance, and corporate tax aggressiveness: An empirical analysis. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 33 (April): 228-251. (DOI: 10.1177/0148558X16654834)
- Lev, B., C. Petrovits, and S. Radhakrishnan. 2010. Is doing good good for you? How corporate charitable contributions enhance revenue growth. *Strategic Management Journal* 31 (February): 182-200. (DOI: 10.1002/smj.810)
- Lin, K. Z., S. Cheng, and F. Zhang. 2017. Corporate social responsibility, institutional environments, and tax avoidance: Evidence from a subnational comparison in China. *The International Journal of Accounting* 52 (December): 303-318. (DOI: 10.1016/j.intacc.2017.11.002)
- Mackey, A., T. B. Mackey, and J. B. Barney. 2007. Corporate social responsibility and firm performance: Investor preferences and corporate strategies. *Academy of Management Review* 32 (July): 817-835. (DOI: 10.5465/amr.2007.25275676)

- Mafrolla, E., and E. D'Amico. 2016. Tax aggressiveness in family firms and the non-linear entrenchment effect. *Journal of Family Business Strategy* 7 (September): 178-184. (DOI: 10.1016/j.jfbs.2016.08.003)
- Manzon, G. B. Jr., and G. A. Plesko. 2002. The relation between financial and tax reporting measures of income. *Tax Law Review* 55 (Winter): 175-214. (DOI: 10.2139/ssrn.264112)
- Mao, C. W. 2019. Effect of corporate social responsibility on corporate tax avoidance: Evidence from a matching approach. *Quality & Quantity* 53 (January): 49-67. (DOI: 10.1007/s11135-018-0722-9)
- Martínez-Ferrero, J., L. Rodríguez-Ariza, and I. García-Sánchez. 2016. Corporate social responsibility as an entrenchment strategy, with a focus on the implications of family ownership. *Journal of Cleaner Production* 135 (November): 760-770. (DOI: 10.1016/j.jclepro.2016.06.133)
- McGuire, S. T., D. Wang, and R. J. Wilson. 2014. Dual class ownership and tax avoidance. *The Accounting Review* 89 (July): 1487-1516. (DOI: 10.2308/accr-50718)
- McWilliams, A., and D. Siegel. 2000. Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification? *Strategic Management Journal* 21 (May): 603-609. (DOI: 10.1002/(SICI)1097-0266(200005)21:5<603::AID-SMJ101>3.3.CO;2-V)
- McWilliams, A., and D. Siegel. 2001. Corporate social responsibility: A theory of the firm perspective. *Academy of Management Review* 26 (January): 117-127. (DOI: 10.5465/amr.2001.4011987)
- Moore, J. A., S. Suh, and E. M. Werner. 2017. Dual entrenchment and tax management: Classified boards and family firms. *Journal of Business Research* 79 (October): 161-172. (DOI: 10.1016/j.jbusres.2017.06.007)
- Oh, W. Y., J. Cha, and Y. K. Chang. 2017. Does ownership structure matter? The effects of insider and institutional ownership on corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics* 146 (November): 111-124. (DOI: 10.1007/s10551-015-2914-8)
- Orlitzky, M., F. L. Schmidt, and S. L. Rynes. 2003. Corporate social and financial performance: A meta-analysis. *Organization Studies* 24 (March): 403-441. (DOI: 10.1177/0170840603024003910)
- Ortas, E., and I. Gallego-Álvarez. 2020. Bridging the gap between corporate social responsibility performance and tax aggressiveness. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 33(4): 825-855. (DOI: 10.1108/AAAJ-03-2017-2896)

- Porter, M. E., and M. R. Kramer. 2006. Strategy and society: The link between corporate social responsibility and competitive advantage. *Harvard Business Review* 84 (December): 78-92.
- Preuss, L. 2010. Tax avoidance and corporate social responsibility: You can't do both, or can you? *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society* 10 (4): 365-374. (DOI: 10.1108/14720701011069605)
- Preuss, L. 2012. Responsibility in paradise? The adoption of CSR tools by companies domiciled in tax havens. *Journal of Business Ethics* 110 (1): 1-14. (DOI: 10.1007/s10551-012-1456-6)
- Prior, D., J. Surroca, and J. A. Tribó. 2008. Are socially responsible managers really ethical? Exploring the relationship between earnings management and corporate social responsibility. *Corporate Governance: An International Review* 16 (May): 160-177. (DOI: 10.1111/j.1467-8683.2008.00678.x)
- Rego, S. O., and R. Wilson. 2012. Equity risk incentives and corporate tax aggressiveness. *Journal of Accounting Research* 50 (June): 775-810. (DOI: 10.1111/j.1475-679X.2012.00438.x)
- Richardson, G., B. Wang, and X. Zhang. 2016. Ownership structure and corporate tax avoidance: Evidence from publicly listed private firms in China. *Journal of Contemporary Accounting & Economics* 12 (August): 141-158. (DOI: 10.1016/j.jcae.2016.06.003)
- Shackelford, D. A., and T. Shevlin. 2001. Empirical tax research in accounting. *Journal of Accounting and Economics* 31(September): 321-387. (DOI: 10.1016/S0165-4101(01)00022-2)
- Shleifer, A., and R. W. Vishny. 1989. Management entrenchment: The case of manager-specific investments. *Journal of Financial Economics* 25 (November): 123-139. (DOI: 10.1016/0304-405X(89)90099-8)
- Sikka, P. 2010. Smoke and mirrors: Corporate social responsibility and tax avoidance. *Accounting Forum* 34 (3-4): 153-168. (DOI: 10.1016/j.accfor.2010.05.002)
- Steijvers, T., and M. Niskanen. 2014. Tax aggressiveness in private family firms: An agency perspective. *Journal of Family Business Strategy* 5 (December): 335-396. (DOI: 10.1016/j.jfbs.2014.06.001)
- Surroca, J., and J. A. Tribó. 2008. Managerial entrenchment and corporate social performance. *Journal of Business Finance & Accounting* 35 (June-July): 748-789. (DOI: 10.1111/j.1468-5957.2008.02090.x)

Watson, L. 2015. Corporate social responsibility, tax avoidance, and earnings performance. *Journal of the American Taxation Association* 37 (Fall): 1-21. (DOI: 10.2308/atax-51022)

Corporate Social Responsibility and Tax Aggressiveness: The Moderating Effect of Managerial Ownership

1. PURPOSE

The association between corporate social responsibility (CSR) and tax aggressiveness has received considerable attention in recent years but mixed results have been found in the prior research. There are two competing theories linking CSR and tax aggressiveness. According to stakeholder theory, a firm has an obligation to pay its fair share of tax to the government to help fund public goods and welfare, and paying tax is a vital responsibility to society for firms. The stakeholder theory posits a negative relation between CSR and tax aggressiveness. The risk management view of CSR argues that firms purposely increase their CSR activities to hedge against any reputational risks that might arise from aggressive tax avoidance practices. The risk management theory predicts a positive relation between CSR and tax aggressiveness. Because both CSR and taxation constitute diversion of resources toward non-shareholder stakeholders, firms' CSR activities and tax aggressive activities have agency costs. Traditional agency theory suggests that managerial ownership helps align the interest of shareholders and managers and mitigate agency cost. This incentive alignment effect suggests that as managerial ownership increases, opportunistic managerial behavior decreases. On the other hand, increasing managerial ownership may entrench managers, as they have greater control over firms, and therefore, they possess a greater scope for acting in their own private interests. The management entrenchment effect suggests that firm managers with substantial ownership engage in opportunistic behavior to seek their own interests even at the expense of minority shareholders. Given the relationship between CSR and tax aggressiveness varies according to various perspectives, the purpose of this paper is to examine some open and unresolved questions concerning the relationship between CSR and tax aggressiveness by taking into consideration the stakeholder theory, risk management theory, and agency theory. The study also aims to find whether managerial ownership moderates the relationship between CSR and aggressiveness. In doing so, this paper helps reconcile the differences between existing studies.

2. RESEARCH DESIGN

Based on two main theories that relates CSR to aggressive tax behaviors, this study develops the following hypotheses:

H1a: From the perspective of stakeholder theory, there is a negative relation between CSR and tax aggressiveness.

H1b: From the perspective of risk management theory, there is a positive relation between CSR and tax aggressiveness.

According to agency theory, managerial ownership help align the interests of shareholders and managers. Therefore, the incentive alignment effect suggests that managers with high ownership act less opportunistically and are less likely to engage in aggressive tax activities. The following hypothesis is proposed:

H2: Managerial ownership is negatively associated with tax aggressiveness.

On the other hand, increased managerial ownership can entrench managers and entrenched owner-managers may have incentives to extract rents through aggressive tax practices at the expense of minority shareholders. Therefore, based on the alignment/entrenchment effect, the study develops the following hypothesis:

H3: Managerial ownership moderates the relationship between CSR and tax aggressiveness.

This paper is an empirical work using a sample of Taiwan publicly listed firms over the period 2010-2016 and relying on several proxies for corporate tax aggressiveness activities (*Tax Avoidance*) including the book effective tax rate, cash effective tax rate, current effective tax rate, the book-tax difference, and the residual book-tax difference. To proxy for firms' CSR activities (*CSR*), this paper develops indicators in five categories which include community, diversity, employee relations, environment, and products to evaluate strengths and concerns ratings for each firm. Manager ownership (*MANOWN*) was measured using the percentage of officer and director shares outstanding. This study explores the relationship between CSR and tax aggressiveness as well as the moderating effect of managerial ownership on the relationship between CSR and tax aggressiveness using the following regression model:

$$\begin{aligned}
 Tax\ Avoidance_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 CSR_{i,t} + \beta_2 MANOWN_{i,t} + \beta_3 CSR_{i,t} \times MANOWN_{i,t} \\
 & + \beta_4 BODI_{i,t} + \beta_5 IO_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 CASH_{i,t} + \beta_8 LEV_{i,t} + \beta_9 FI_{i,t} \\
 & + \beta_{10} PPE_{i,t} + \beta_{11} INTANG_{i,t} + \beta_{12} EQINC_{i,t} + \beta_{13} R\&D_{i,t} \\
 & + \beta_{14} \Delta SALE_{i,t} + \beta_{15} MTB_{i,t-1} + \beta_{16} SIZE_{i,t-1} + \beta_{17} ABSDA_{i,t} \\
 & + \beta_{18} NOL_{i,t} + \beta_{19} \Delta NOL_{i,t} + \beta_{20} ITC_{i,t} + \beta_{21} \Delta ITC_{i,t} + \beta_{22} INVINT_{i,t} \\
 & + \beta_{23} MANDUEL + \beta_{24} Lag(BTD)_{i,t} + Year\ Dummies \\
 & + Industry\ Dummies + \varepsilon_{i,t}.
 \end{aligned}$$

The interaction term for CSR and managerial ownership ($CSR \times MANOWN$) is used to

test the moderating effect of managerial ownership on the CSR-tax aggressiveness relation.

3. FINDING

First, the study finds that firms with high corporate social responsibility have higher effective tax rates, supporting the stakeholder theory of CSR which suggests that socially responsible firms are less tax aggressive. Second, this study finds that firms with higher managerial ownership have higher effective tax rates and lower book-tax differences, suggesting that firms with larger managerial ownership are less tax aggressive, consistent with the alignment effect argument. Finally, this study finds only limited evidence that managerial ownership has a moderating effect on the negative relation between CSR and tax aggressiveness. Our evidence shows that the moderating effect of managerial ownership on the negative relation between CSR and tax aggressiveness disappeared when the level of managerial ownership is high. The results imply that when firm managers own significant ownership, the owner-managers may strategically use CSR as a tool to conceal their aggressive tax avoidance behavior. Accordingly, in the case of higher managerial ownership, we find no negative association between CSR and tax aggressiveness. At this respect, the study supports the management entrenchment hypothesis from which the controlling owner-managers who are majority shareholders behave opportunistically by extracting rent from minority shareholders using tax aggressiveness strategies.

4. RESEARCH LIMITATIONS

This empirical study is subject to limitations. First, the main limitation corresponds to the CSR measure, which is calculated as sum of indicators developed by authors in a manner similar to that of the U.S. social investment rating agency Kinder, Lydenberg, Domini and Co. (KLD), because there is no independent third-party social responsibility rating agency in Taiwan. Second, tax aggressiveness measures are based on financial statement data. Due to data availability, following recent literature, the study uses an estimated value to measure the book-tax difference (BTD) as taxable income. Finally, the results from this study must be interpreted with caution, the study does not attempt to establish causality in the relation between CSR and tax aggressiveness.

5. ORIGINALITY/CONTRIBUTION

The study contributes to the growing literature on the relationship between CSR and tax aggressiveness. Our findings extend this line of research by addressing the moderating effect of managerial ownership on the link between CSR and tax aggressiveness. The study provides valuable insights for policymakers and regulators who seek to identify the conditions under which the risk of tax aggressiveness is higher. Tax authorities usually face

strong difficulties to detect corporate aggressive tax avoidance practices. However, this paper suggests that more effort should be placed to check corporate tax planning of those firms less committed to CSR activities, which are more likely to engage in aggressive tax practices. The study also can be of value to investors and stakeholders who seek to identify the circumstances under which a firm's CSR activities can be used for tax aggressiveness purposes, and make prudent investment decisions accordingly. The evidence provides an important step toward a better understanding of the impact of managerial ownership and agency conflict on the relationship between CSR and tax aggressiveness.