

# 民眾政黨認同、媒介選擇與紅衫軍政治運動參與

劉嘉薇\*

## 摘要

紅衫軍反貪腐倒扁運動是臺灣近年來最大規模的政治運動，在過程中，百萬人走上街頭，民眾的政黨認同以及媒介選擇代表了民眾的政治認同以及政治資訊來源，兩者對參與政治運動有何影響是本文關注的焦點。研究發現，不論是民眾的政黨認同或媒介選擇，對於促成參與反貪腐倒扁運動皆有推波助瀾的效果，因此政治認同與政治資訊對於政治運動的參與缺一不可，也說明政治行動是政治資訊與政治預存傾向的結合。整體而言，臺灣民眾政黨認同為政治態度中重要的分歧，也幾乎劃定了位於不同政治光譜的民眾是否參與倒扁運動。然僅以政黨認同解釋對此運動的參與仍不足，傳播媒介促成的動員力道亦不可忽視。媒介對議題的討論提升民眾的政治知識，匯集公眾的意見，活絡了政治參與，成為政治動員重要的基礎。對於紅衫軍運動倡導者而言，媒介為其發聲管道，增加民眾對議題的關心，創造了運動的集體意識，聯結分散各處的個人，成為政治運動過程中的催化劑。

關鍵詞：政黨認同、媒介選擇、資訊、政治參與、紅衫軍

---

本文使用的資料係採自游清鑫 (2006a) 〈民主動員與公民意識 A〉計畫 (電訪)，中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心、政治大學選舉研究中心共同研究計畫，執行單位：國立政治大學選舉研究中心。游清鑫 (2006b) 〈民主動員與公民意識 B〉計畫 (電訪)，中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心、政治大學選舉研究中心共同研究計畫，執行單位：國立政治大學選舉研究中心。作者感謝上述研究機構、人員協助，以及楊婉瑩教授與兩位期刊審查人對本文的諸多寶貴建議，惟本文之內容概由作者自行負責。

\* 國立臺北大學公共行政暨政策學系副教授，E-mail: jwliu@mail.ntpu.edu.tw。

# Party Identification, Media Choice, and Popular Participation in Red-Shirts Political Movement

Jia-Wei Liu\*

## Abstract

The anti-corruption and Depose-Chen movement initiated by the Red-Shirts is the largest political movement in recent Taiwan. In process, party identification and media choice represent people's political identification and information sources. The main concern of this paper is how they impact the participation of this political movement. Studies indicate that party identification and media choice make an enhanced effect and push people to join the demonstration. Therefore, both political identification and information are indispensable on participation in political movements, and it also shows that political movements are a function of political information and political predispositions. In general, political attitudes of people in Taiwan are greatly shaped by their party identification, and party identification significantly determines how people of different political orientations understood the Depose-Chen movement and their participation in the movement. But it is not enough to use only party identification to explain if it affects people's participation in this movement. It cannot be neglected to observe the power of media in forcing the mobilization. Discussions of media on public issues enhance people's political knowledge, gather public opinions, activate political participation, and become the vital foundation of political mobilization. To the advocates of the Red-Shirts movement, media is their voice channel that would increase people's concerns for issues, create group consciousness, and connect individuals anywhere to become a catalyzer during the movement mobilization.

**Keywords:** party identification, media choice, information, political participation, Red-Shirts political movement

---

\* Associate Professor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University. E-mail: jwliu@mail.ntpu.edu.tw

## 壹、前言

2006年下半年，紅衫軍以反貪腐為號召，集結百萬群眾走上街頭，<sup>1</sup>要求當時的總統陳水扁下臺，此次政治運動 (political movement) 是臺灣政治史上少有的抗爭運動，部分民眾捐出象徵性的一百元作為運動費用，穿上紅衣走上街頭。紅衫軍運動以有組織、有系統的方式，藉由媒介這項載具 (carrier) 傳達了此次運動的意念，也透過媒介宣傳動員，促使更多群眾走上街頭。<sup>2</sup>這項政治抗議運動，也是近年來為期最久的政治抗議運動，紅衫軍接二連三輪番上陣，形成難得一見的「紅潮」，穿上紅衣的民眾也被稱為「紅衫軍」。

政治觀察家或學者（王文杉，2006：2-3；楊渡，2006：10-13；廖元豪，2006）認為，紅衫軍倒扁運動為跨越藍綠的政治抗議運動。然而，盛杏媛與鄭夙芬（2009：143-146）以焦點團體研究法此等質性研究方法研究得出，民眾對於紅衫軍運動的認知、評價與參與，相當受到政黨認同影響，泛藍民眾比泛綠民眾參與倒扁運動的情況更多。以上兩種觀察說明了藍綠民眾都會參與倒扁運動，其中以泛藍民眾受政黨認同影響參與運動的情況尤多，使得本研究需要進一步以量化研究方法釐清以下問題：民眾在數月間不斷集結走上街頭，在動員過程中，泛藍民眾既有的政黨認同是否催化其走上街頭？

再者，政治動員者施明德等人在2006年8月12日於二二八公園召開「百萬人民倒扁

運動」記者會，不斷透過媒介宣傳、訴求和動員，民眾是否受到媒介動員走上街頭？媒介不僅止於為民眾設定那些議題重要，也為民眾設定如何看待議題，進而促成行動，因而經常閱聽偏泛藍或偏泛綠媒介（以上在本文稱為媒介選擇）的民眾，可能對本次運動有不同的行為。以上民眾政黨認同與媒介選擇對民眾參與紅衫軍運動的影響，是本研究關注焦點。

整體而言，本研究的新意在於結合政治認同與政治資訊，分析其對政治運動的影響。除了將民眾的政黨認同納入分析，亦分析媒介動員的影響，檢視究竟走上街頭這種實際的政治參與，受到既有政治上的認同影響較大，或受媒介動員的影響較大，抑或兩者同樣重要。

## 貳、政黨認同、媒介選擇與政治參與

本研究首先釐清政治參與的意義，進一步討論政黨認同與媒介選擇對政治參與的影響。民眾在政治上的認同可能左右他們是否挺身而出參與政治運動，畢竟政治運動帶有政治目的性，主事者需要得到民眾的認同，才能集結民眾，因而民眾既有的政黨認同若發酵，將此情感轉移為實際行動，民眾政黨認同也就成為政治運動的助力。再者，媒介選擇之所以在政治運動有一席之地，乃因行動的集結需要依賴資訊的傳遞，而媒介幾乎決定了人們應該想些什麼，以及怎麼想，因此媒介便可能對民眾實際付諸行動參與運動產生影響。以下從政治參與談起，再討論政

<sup>1</sup> 有關紅衫軍倒扁運動歷程，可參閱百萬人民反貪腐運動總部，n.d.，〈紅衫軍大事紀〉，百萬人民反貪腐運動總部網站：<http://www.紅衫軍.tw/trial.asp>。2010/5/18。

<sup>2</sup> 有關紅衫軍透過媒介發送宣傳活動訊息，可參閱紅衫軍聯絡網，n.d.，〈紅潮日誌〉，紅衫軍聯絡網：<http://www.deposewww.com/record/>。2010/5/18。

黨認同的心理情感因素對政治參與的影響，最後是媒介如何促成運動。

## 一、政治參與

政治參與為民主政治的要素之一 (Zittel & Fuchs, 2007)。Walker (1971), Verba & Nie (1972) 和 Verba, Nie, & Kim (1980) 對於政治參與進行長期研究，他們將政治參與歸結為一般公民或多或少直接在政治上採取的行動，通常以影響政府人事甄拔或影響政府政策為目標。此外，政治參與亦可以狹義與廣義兩種面向分類，廣義的政治參與定義涵蓋了態度、觀念、動機等心理定向，從消極的不作為到積極的作為，都屬於政治參與範疇，換句話說，接觸政治就是政治參與。就狹義範圍而言，Nie & Verba (1975) 共同提出定義，他們強調政治參與的四項重點，包括：影響政府人員甄選或政府人員抉擇的行動；只注重參與的各種活動，不包含參與的動機、態度、興趣等心理定向；大部分著重政府的參與，不注重其他領域（如家庭、學校）的參與；只涉及在政治系統內的活動，亦即影響政治的合法方式，不包含暴動、刺殺等方式。Nie & Verba (1975) 對於政治參與的定義，著重在民眾政治參與的合法行為，因此，民眾採取對政府造成威脅的不合法行為，並不在定義範圍之內。<sup>3</sup>

之後學者在政治參與的概念中加入不合法參與的成分，以下學者以非正統 (unorthodox)、不合法、非慣常性 (unconventional)、抗議性政治參與稱之。Marsh (1977) 和 Li & Marsh (2008) 將政治參

與分為正統的 (orthodox) 和非正統的<sup>4</sup>兩面向，其中的差異在於法律是否認可該行為，政治性的抗議運動屬於法律認可的範圍。無獨有偶地，Conway (1985) 將政治參與分為「慣常性參與」(conventional participation) 和「非慣常性參與」。前者包含討論政治議題、捐錢、參與競選活動、閱讀選舉公報、閱讀候選人或政黨宣傳單、看電視政見發表會、擔任助選員、參加集會或選舉餐會、參加候選人後援會、提醒親友收看电视辯論或政見發表、討論候選人優缺點以及捐款等活動；後者則包含遊行抗議、示威、罷工、暴動以及革命等運動方式。Boyle & Schmierbach (2009) 也認為，傳統政治參與類型最重要的是投票，另一種是抗議性運動，屬於體制外政治參與。

國內外近期的研究多數將政治參與視為依變數，其中受到關注的影響因素包括政治功效意識（王靖興、王德育，2007；Creighton, 2005；Karp & Banducci, 2008）、公民意識（王鼎銘，2007；Barnes, Newman, & Sullivan, 2007；Cho & Rudolph, 2008；Klesner, 2007）、族群團體交叉網絡（吳重禮、李世宏，2005；吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006；McClurg, 2006）、政府施政表現 (Flavin & Keane, 2012)、社會結構（楊婉瑩，2007；Coffe & Bolzendahl, 2011；McClerking & McDaniel, 2005；Melkonian-Hoover, 2008；Ondercin & Jones-White, 2011；Velasco, 2007）以及傳播媒介 (Polat, 2005；Steffek, Kissling, & Nanz, 2008)。

<sup>3</sup> 其他對於政治參與的定義還包括：Milbrath & Goel (1977: 2) 認為，政治參與指一般公民企圖影響或支持政府和政治的各種行動。Huntington & Nelson (1977: 3) 也有類似的定義，亦即公民從事各種活動，影響政府決策的行動。

<sup>4</sup> 包括破壞、游擊戰、勒索、暗殺、轟炸、革命、劫持、戰爭。

本研究所討論的倒扁運動為典型的政治參與，依照Boyle & Schmierbach (2009) 的定義，此活動為體制外活動，因為這是抗議活動。而Conway (1985) 應該認為其屬於非慣常性的活動，在其定義中遊行抗議屬於非慣常性政治參與。而若以Li & Marsh (2008) 的定義而言，此活動應為正統的政治參與，因為該活動為法律所允許。在數月內集結百萬民眾走上凱達格蘭大道，以「反貪腐」為訴求要求執政者下臺，每人捐出象徵性的一百元為政治運動基金，此次運動有別於往常由主事者自行籌措經費的模式，為期約四個月的長時間更是少見。至於此次活動主要受到何種因素影響，為何不滿者會走上街頭，而這些民眾的意見與態度又從何而來，Zaller (1992: 6) 便曾經說過，意見是資訊和政治預存傾向的結合，資訊形成人們對於議題的心理圖像，而政治預存傾向則具有強化心理圖像的效果，甚至影響資訊來源的選擇。以下從政治預存傾向與政治資訊的角度談起，亦即分別從民眾政黨認同以及媒介選擇兩方面談論它們對政治參與的作用，政黨認同是民眾的政治既存傾向，而媒介選擇則影響了民眾的資訊來源，將可能促成政治參與。

## 二、政黨認同與政治參與

政黨認同是民眾早期形成的重要政治態度，甚至影響其他政治態度，也往往成為政治資訊處理過程中的快速橋樑，亦即在眾多政治資訊中，政黨認同可將複雜的政治世界簡化，提供民眾判斷政治事務的參考，自然也可能作為是否參與政治運動的評估基礎。

換句話說，人們在接收資訊和產生意見過程中，為了降低成本，會發展一些簡單的

訊息捷徑，如此，獲取資訊的成本便減低，且以此方式接收、處理、判斷訊息，使得人們可以很快地作出政治判斷，政黨認同就經常是投票或其他政治判斷的重要影響因素。Belknap & Campbell (1951) 即發現，政黨偏好影響了民眾對外交事務的看法，保守或自由的政黨意識型態也決定了民眾對於戰爭主戰或主和的態度。Popkin (1991: 33-52) 也認為選民會利用各式各樣的「捷徑」或「直覺」作出判斷，從而反駁選民易受欺騙、只會被候選人誤導的論證。這也是Carmines & Huckfeldt (1996: 223) 認為人們為何在資訊不足的情況下仍然可做出決定的原因。

在政黨認同影響政治態度或行為的研究中，Muller & Jukam (1977: 1570-1573) 的研究發現，政治支持的高低強弱需要置於政治意識型態的脈絡考量，這也使得民眾政治支持的高低強弱可能透過他們的政黨認同快速得到評估，亦即由政黨認同判斷政治支持高低。缺乏資訊者較需要政黨認同作為政治判斷的依據，他們往往對於政治事務缺乏興趣，較不願意涉入政治，政治態度較冷漠 (Keith et al., 1992: 45-52)。徐火炎 (1995: 3-8) 也以「政黨思維結構體」說明在資訊充斥時，民眾的黨派思維有助於作為政治思考與推理的啟發或判斷捷徑。<sup>5</sup>政黨認同是一種「預設立場」，它會形塑價值 (Goren, 2005)，因而民眾可能運用政黨認同簡化複雜的政治世界，作為判斷的出發點。本研究亦將政黨認同列為重要解釋變數，觀察此政治上的情感是否幫助民眾決定是否參與紅衫軍運動。

民眾對於是否參與任何一項政治運動，不見得涉及民眾的政治預存傾向或政黨

<sup>5</sup> Jones (2002: 160-164)、Yanovitzky & Cappella (2001: 385-390) 也認為，民眾選擇政論性節目受到他們政治意識型態的影響，而收看政論性節目亦可加強其原有態度。

認同，但本次政治參與相當特殊，有將近38.8%的民眾認為本次活動不是在反貪腐，反而認為其真正的目的在於「倒扁」（游清鑫，2006a），足見本次運動具備濃厚的黨派色彩。盛杏媛與鄭夙芬（2009：131）利用焦點團體研究法分析民眾參與或不參與紅衫軍運動的原因，發現民眾對運動的框架<sup>6</sup>不僅受政治菁英框架的影響，也受到己身一貫政治態度與信念的影響，亦即政黨認同對於是否參與紅衫軍運動有極重要的影響。<sup>7</sup>因此，本研究認為，政治預存傾向亦可能促成參與倒扁運動，因此本文需要將政黨認同視為一解釋參與紅衫軍運動的重要因素。

### 三、傳播媒介與政治參與

此外，媒介亦促成了人們的行動。多位論者認為，傳播媒介促進政治參與。McLeod, Scheufele, & Moy (1999) 分析傳播相關變數對民眾政治參與的影響，發現媒介對議題的公共討論，活絡了民主與政治參與。Taylor & Whitter (1999) 指出，媒介論述是動員重要的來源。Moy & Hussain (2011) 認為，媒介報導提升民眾政治知識，並提供政治動員的資訊，促進社區事務參與，並影響民眾政治參與。

再者，媒介資訊引起人際討論，使民眾交換資訊，具備鼓勵大眾參與的意義。李長貴（1974：8-9）認為，在運動中，大眾傳播媒介不但能匯集個人不滿的意見，且能理智地指出不滿的根源，以統計數字與理性推論的法則，使個人相信其理論。運動固然必須有自己的發聲管道，但還需藉由一般閱聽管道、主流媒介增加曝光率，始能影

響更多民眾，讓運動影響力增加 (Strodthoff, Hawkins, & Schoenfeld, 1985)。

具體來說，媒介對運動的運作不容忽視。Gamson & Wolfsfeld (1993) 認為，運動期望媒介助其達成三項目標：動員、批准正當性與擴及影響範圍，運動的價值透過媒介傳播。無獨有偶地，Lemert (1984) 指出，新聞有較多的動員資訊，而媒介的動員資訊又可分成三種：地點的動員資訊、識別的動員資訊（例如提供名字、照片、描述），以及策略的動員資訊（包括動員模式或建議，使民眾瞭解如何參與）。

更深層來說，媒介創造運動的集體意識，許多論者皆指出類似觀點。首先，趙鼎新（2007：319）深刻指出，由於媒介具有傳遞資訊的角色，「一個沒有被報導的運動就如同一場沒有發生過的運動。」媒介報導是一個運動傳播其思想、主張和認同感最有效的管道，是運動動員大眾和尋求同盟的有力武器，是取得社會同情、關注及從輿論上擊敗對手的法寶。

此外，運動之所以集結，不脫「集體認同」的範疇，民眾透過對某議題的關心被動員。林如森（2006：165-166）不分析運動本身訴求，而是將共識動員視為一傳播過程，他認為運用強勢傳播策略，確實能喚醒認同，激發動員能力，並進一步採取集體行動。當人們相信和感知某些事物的重要性，便會產生集體認同。

進一步而言，媒介感興趣的事物使社會運動得到機會，李長貴（1974：10）便認為，雖然大眾傳播媒介是科學上信息傳達的工具，但它對集體意見的影響極大，很容

<sup>6</sup> Goffman (1974: 21) 認為框架是指一種詮釋事物的藍圖，使個人對於該事物能夠認知、辨識和標誌。

<sup>7</sup> 盛杏媛與鄭夙芬（2009：134, 170-171）認為，因為框架是主觀的心理架構，當然無法避免「簡化」與「選擇」的過程，亦即政治世界有一部分被特別強調，有一部分被忽視。如同畫框裡的畫，表現了部分的真實世界，但也遺漏了其他真實。

易使散漫各處的群眾產生認同上的傾向。媒介訊息開啟群眾互動的機會與內容，並進一步聯結集體 (collective)，亦即民眾受大眾傳播某一議題衝擊，意識到某議題的重要性後，民眾之間便產生互動。Kielbowicz & Scherer (1986) 探討新聞與運動的關係，發現媒介偏好可見的、戲劇性的事件，同時媒介創造運動的集體意識，運動提供戲劇性事件讓媒介報導，媒介也建構運動的集體行為 (collective behavior)、資源動員 (resource mobilization) 以及符號互動 (symbolic interaction)。Lumley (1990: 223) 則認為，電視生動地強化視覺象徵符號的作用，使用視覺象徵符號的原因有助於建構集體認同，另一個原因則是把運動的悲喜、殘暴或情緒投射給旁觀者和對手。

整體而言，媒介選擇、政黨認同與紅衫軍政治運動間具有密切相關，皆可能是民眾走上街頭的動力來源。首先，民眾以有色眼鏡接收政治資訊，亦即政黨認同可能使民眾對於是否參與紅衫軍運動有了定見。再者，民眾政治資訊選擇的前端，可能受到本身政治預存傾向的影響。由於此次運動與陳水扁總統是否貪腐有關，一項爭議性的政治運動亦可能促使原已對立的藍綠民眾更加對峙，因此政黨認同仍是觀察民眾是否走上街頭的重點。

再者，充分的資訊是民主社會的必備條件，它使得民眾得以接近政治的實際運作，甚至參與其中。傳播媒介在促成行動的功能中，無疑地扮演資訊提供的角色，尤其政治運動的發動更需透過傳播媒介政治資訊的提供和動員。然而，傳播媒介所提供的資訊對於動員民眾是否走上街頭的影響是分歧的，某些資訊可能有利於動員，相對地，某些資訊便不利於動員。臺灣的媒介生態素有偏泛藍媒介與偏泛綠媒介之分，在紅衫軍運動

中，兩造媒介可能分別對此運動有激化參與和弱化參與的報導，因此當民眾具有不同的媒介選擇時，不同的政治資訊自然產生不同的政治效果。

本文欲研究政治認同、政治資訊兩者和政治參與的關係。意見是資訊和政治預存傾向的結合 (Zaller, 1992: 6)，資訊形成人們對於議題的認知與態度，媒介對這次事件報導的方式，往往也形塑了民眾對紅衫軍運動的認知，使得媒介選擇不同的民眾，因為認知到不同的報導屬性，對於紅衫軍運動的看法也就不同。媒介將影響經常收看該媒介的民眾，使民眾以某種特定的政治意識型態思考問題。由於本文以民眾的政黨認同和媒介選擇為主要變數，探討紅衫軍運動受到既有政治預存傾向和媒介資訊的影響，理論揭示了兩者「各自」有其影響力，至於政黨認同和媒介選擇孰因孰果，如果仔細推敲，本文在理論論述與資料分析的脈絡中其實透露了其孰先孰後，政黨認同作為一項政治認同，代表了一種預存傾向，甚至以此預存傾向選擇性地使用某些媒介，關於認同與資訊的關聯已有許多選擇性暴露的理論支持 (Arpan & Peterson, 2008; Cotton, 1985; Festinger, 1957; Zillmann & Bryant, 1985)。

即使公民意識、政治功效意識、政治信任感對參與紅衫軍運動有潛在影響力，但最後決定是否去參與的仍是藍綠認同。同時，民眾除了受到自身態度與信念的影響，也受到媒介的影響 (盛杏媛、鄭夙芬, 2009: 134, 170-171)。上述學者雖提出這項結論，卻沒有直接針對媒介效果進行量化研究，僅採用質化焦點訪談進行研究，這項不足之處也正是本研究特點。再者，本研究將政黨認同與媒介選擇同時考量，研究這兩項可能影響民眾參與紅衫軍運動的重要因素。此項研究思考理路植基於，政治認同與政治

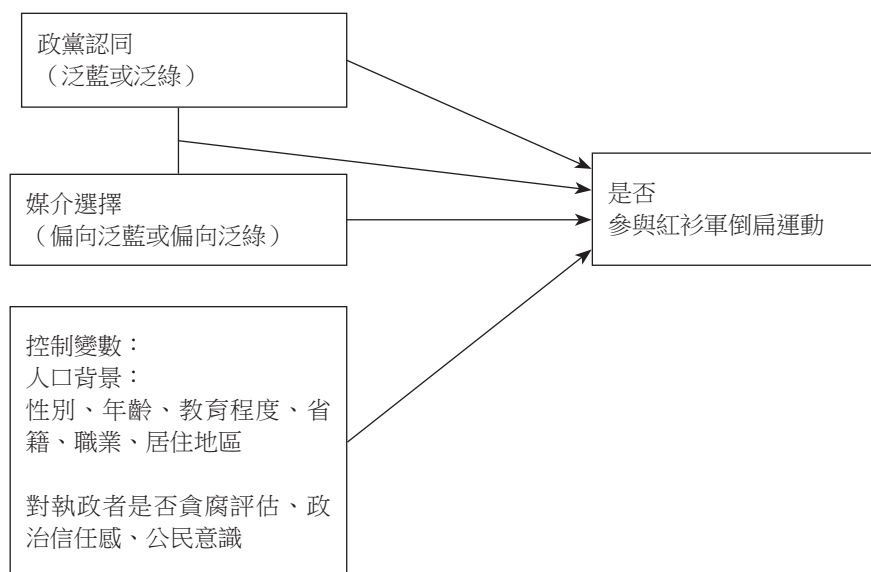
資訊兩項概念對政治參與影響的討論，值得耕耘。

## 參、研究設計、變數測量與資料

本文研究架構（圖一）主要從民眾政黨認同和媒介選擇的角度，討論其是否影響民眾參與紅衫軍政治運動。2006年下半年的紅衫軍倒扁運動可謂近年最大型的政治運動，由於抗爭對象針對政治人物，此次運動或多或少具有政治性質，民眾參加或不參加可能取決於己身的政黨認同以及個人接收到關於本次活動的媒介訊息，因而本文便從民眾的政黨認同以及媒介選擇，解釋民眾對於紅衫軍倒扁運動的參與行為。本研究採用中央研究院人文社會科學研究中心政治思想專題研究中心與政治大學選舉研究中心合作之計畫，是由游清鑫教授（2006b）主持之〈民

主動員與公民意識B〉計畫（電訪），執行單位為政治大學選舉研究中心。訪問對象為一般民眾，電訪執行從2006年10月5日至2006年10月15日，總計完成1,406份樣本。<sup>8</sup>

依據前述說明，本次運動被論述成倒扁運動，因而如同理論所言，是否參與此次運動與民眾政黨認同幾乎難以切割，因而本研究假設認同泛藍者較傾向參與此次運動。同樣地，較習慣使用泛藍媒介者，應較可能受到媒介動員參與反貪腐倒扁運動。再者，政黨認同與媒介選擇雖各自對是否參與紅衫軍運動可能有所影響，然兩者交互作用後的效果（意即「政黨認同」與「媒介選擇」之間的關聯線，再影響到依變數「是否參與紅衫軍倒扁運動」）同樣值得關注，亦呈現於架構圖中。整體而言，本研究要回答的問題是，究竟媒介選擇對於民眾的動員力量較



圖一 研究架構

<sup>8</sup> 雖然同時期亦有「保護本土政權挺扁運動」，但因為樣本中民眾參加人數僅有12人，因此本研究暫不分析「保護本土政權挺扁運動」。



大，或是民眾自身的政黨認同促使他們走上的街頭，抑或兩者同樣重要，是本文關注焦點。

在變數測量方面，本文對於依變數參與反貪腐倒扁運動分為曾經參與和未曾參與。<sup>9</sup>再者，在自變數上，本文將從政黨認同和媒介選擇角度，剖析民眾參與紅衫軍倒扁運動的因素。政黨認同代表民眾對於政黨的情感，也是政治態度中最基礎的意識型態，甚至影響其他的政治態度和政治行為。本研究將政黨認同劃分為泛藍、泛綠和中立三者，以分析其對運動參與的影響。

在媒介選擇方面，由於電視媒介的影像比報紙即時、畫面的煽動性也較報紙高，因此本研究選擇電視作為分析媒介動員的機制，將民眾最常看的電視臺歸類為偏泛藍媒介，以及偏泛綠媒介。有關媒介為偏向泛藍或泛綠的認定，由於學界尚無大規模對於各家媒介的內容分析，本研究為劃分偏泛藍與偏泛綠媒介，因而採用近年來民眾對電視臺立場的主觀認知，亦即引用在學界具有公信力的「臺灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 2004L A卷，雖然媒介不是完全偏向單一政黨，但在民眾眼中確實具有偏向泛藍、偏向泛綠或無明顯偏向的立場；再者，雖這些劃分不是本研究民眾的觀點，但「臺灣選舉與民主化調查」亦從母體中抽出具有代表性的樣本回答這些問題，因此其回答可作為本研究對於媒介藍綠屬性劃分的參考，以此方式劃分者還包括蕭怡靖(2006)。

具體來說，「臺灣選舉與民主化調查」2004年立委選舉資料中詢問民眾對於自己最常看的電視新聞為何，測量題目為：「請問

您最常看哪一臺的電視新聞？【訪員請務必追問出一臺，若受訪者回答兩臺以上，則追問在最忙時會先選擇看那一臺、或對哪一臺最有興趣】」。接著詢問受訪者認為其最常閱聽的電視是否偏向某一政黨，原始的測量題目為：「請問您認為△△△(受訪者最常看的電視名稱)有沒有偏好某一特定政黨？」若回答「有」者，則續問：「請問是偏好哪一政黨？」。本研究根據受訪者回答各家電視臺偏好的政黨，依照附錄「電視政治新聞選擇」的方式將媒介劃分為偏向泛藍、偏向泛綠以及無明顯偏向電視臺。

除此之外，政治參與相關研究皆突顯個人背景(楊婉瑩, 2007; Coffe & Bolzendahl, 2011; McClerking & McDaniel, 2005; Melkonian-Hoover, 2008; Ondercin & Jones-White, 2011; Velasco, 2007)與族群團體(族群團體交叉網絡)(吳重禮、李世宏, 2005; 吳重禮等, 2006; McClurg, 2006)的影響，本研究亦在架構圖中控制相關人口變數，包括性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地區。再者，民眾對執政者表現的評估同樣影響了他們是否走上街頭(Flavin & Keane, 2012)，本研究採用民眾對執政者是否貪腐的評估以及政治信任感作為民眾對當時執政者表現的看法，因此將此兩項列為控制變數。執政者是否貪腐的評估是民眾對於當時執政者道德的評估，尤其這項運動以倒扁為號召，因而民眾對於執政者貪腐的評估是否影響他們走上街頭，應該受到檢驗。另外，政治信任感不但在民主理論中有其重要性，在現實政府建立統治的合法性上更扮演關鍵角色(盛治仁, 2003: 141)。政治信任感是指人民對政府

<sup>9</sup> 紅衫軍其他的參與形式內容還包括捐款、穿紅衣表示對此運動的支持等，但唯有實際走上街頭參與，始為更深層的參與，因而，本研究分析的範圍為實際走上街頭參與倒扁運動的民眾。

的信心，當民眾的信任感高時，亦即他們對政府具備較高的信心，此時政府具有較高的正當性，推行政策也較容易；相對地，當人民的政治信任感較低時，他們無法授權政府作事，當信任感不斷下降時，政府便面臨危機（陳陸輝，2002，2003，2006；陳陸輝、陳義彥，2002；Gamson, 1968: 44-54）。民眾對於政府菁英的信任程度愈低，對於反對派的菁英信任程度愈高，愈可能訴諸政治運動（Dalton, 1996; Nilson & Nilson, 1980）。陳陸輝（2009：184-205）認為，倒扁活動吸引了對執政當局不信任的群眾，民眾的政治信任感不但影響其是否給予政治人物施政時自由裁量的空間，更在政府面對合法性危機時，左右其站在支持或反對的一方。

另一方面，公民意識對於解釋政治參與亦逐漸受到重視（王鼎銘，2007；Barnes et al., 2007; Cho & Rudolph, 2008; Klesner, 2007）。郭秋永（2007：17）將公民意識界定為「公民監督選任官員並判斷其政策良窳的一種意願，這種意願不但包含公開質疑政治權威的意願，而且包括公開表達本身政治意見、聽取不同政治意見、修正本身政治意見的意願。」Pattie, Seyd, & Whiteley (2004: 22) 認為公民意識為一套規範、信仰體系，用以解決集體行動的問題，如果每一個人認知到集體行動的問題，那麼他會意識到自己有權利與義務解決這個集體行動的問題。郭秋永（2007：17）和Pattie et al. (2004: 22) 亦

皆認為公民意識同時包括態度和行為的面向，因而公民意識與政治參與的關聯，亦值得我們推敲。<sup>10</sup>綜合言之，公民意識是公民政治參與所需具備的德行 (virtue)，當公民對於自身身分有所認知時，將幫助其實行公民的權利以及對公共事務的參與 (Doheny, 2007)。以上自變數與依變數詳細的問卷題目與重新編碼方式請參考附錄。<sup>11</sup>

整體而言，本文將從政黨認同與媒介選擇的角度討論這兩項因素是否為政治運動的影響因素，並假設政黨認同泛藍且經常收看泛藍電視臺的民眾愈會參與紅衫軍倒扁運動，之所以如此假設，是本文認為本次運動雖以反貪腐為訴求進行倒扁，但實際上仍有38.8%的民眾認為本次活動主要目的仍在倒扁（游清鑫，2006a），因此是否參與本次政治運動仍可能與本身的政黨認同以及習慣使用的媒介有關。

#### 肆、分析民眾參與紅衫軍倒扁運動的因素：政黨認同與媒介選擇

首先，本研究將說明民眾參與紅衫軍倒扁運動的比例，接著將依照架構圖分別討論政黨認同、媒介選擇與是否參加此次政治運動的關聯。最後，當民眾的政黨認同與媒介選擇同時考慮時，參與紅衫軍運動的模型便能提供政黨認同與媒介選擇影響政治運動參與更完整的圖像。

從表一得知，曾經參與紅衫軍倒扁運動

<sup>10</sup> 其他國內近期關於公民意識的研究包括：徐火炎（2006a，2006b）曾經從公民意識的規範性概念，進一步進行臺灣和跨國性的公民意識經驗內涵的研究。陳光輝（2008）亦從公民意識的角度解釋民眾的公民投票態度；莊文忠（2008）亦曾分析政權二次輪替前後公民意識的變化，以及公民意識與公民對政治領導者期待和需求的關聯（莊文忠，2010）。

<sup>11</sup> 政治功效意識亦為政治參與的重要影響因素。2006年「民主動員與公民意識」的訪問分為兩個版本，一個版本包括政治功效意識的測量，但無傳播媒介相關測量；另一版本包括傳播媒介相關題目，但無政治功效意識。為了顧及主要變數傳播媒介的測量，僅能作一取捨，因而選擇具有傳播媒介測量的版本。

表一 政黨認同與是否參加紅衫軍倒扁運動交叉表

	是否參加紅衫軍倒扁運動		
	否	是	總和
泛藍	496, 86.1% (-6.0)	80, 13.9% (6.0)	576
泛綠	305, 95.3% (2.8)	15, 4.7% (-2.8)	320
中立	486, 95.1% (3.7)	486, 4.9% (-3.7)	511
總和	1,287, 91.5%	120, 8.5%	1,407

資料來源：游清鑫（2006b）。

註：1.  $\chi^2 = 35.927, df = 2, p < .001$ 。

2. 細格中第一個數字為樣本數，第二個數字為百分比，括號內為調整後殘差，殘差絕對值大於1.96，代表該細格與該欄全體總和有顯著差異。
3. 在總和數值中，8.5%與91.5%兩項數值是經過四捨五入的結果，因為小數點第一位後面還有無數的小數點無法除盡，僅取小數第一位。
4. 樣本總和為1,407的原因在於資料分析時納入加權變數，因此與樣本總和1,406差異為1，屬加權後正常現象。

者占全國人口的8.5%，以政治運動而言，不可謂不高。再者，民眾對於政黨長期的心理依附情感是否與參與紅衫軍政治運動有關，尤其當此次活動以跨黨派參與為號召，我們不禁要問，不同政黨認同者對於紅衫軍倒扁運動的參與狀況是否確實沒有差異？從表一交叉表可以瞭解，政黨認同泛藍者、中立者，以及泛綠認同者是否參與倒扁運動，與全體民眾各自有明顯的差異，泛藍認同者參與紅衫軍運動者有13.9%，顯著多於全體民眾參與比例8.5%（括號內為調整後殘差，殘差絕對值大於1.96，代表該細格與該欄全體總和有顯著差異，其他細格依此類推）。泛藍認同者沒有參加的86.1%也顯著低於全體的91.5%。再者，中立的民眾參與倒扁運動的情況也與全體有異，中立民眾參與此次運動者僅有4.9%，明顯低於全體的8.5%，沒有參與的95.1%也顯著高於全體的91.5%。值得一提的是，泛綠民眾參與者只有4.7%，明顯少於全體的8.5%；未參加者有95.3%，也明顯多於全體的91.5%。整體而言，泛藍認同者參與紅衫軍運動者有13.9%，泛綠民眾參與者只有4.7%，兩者分別顯著高於和低於全

體民眾參與的比例8.5%。

我們從以上的資料描述，進一步詮釋政黨認同確實是影響本次政治運動的原因之一，政黨認同為政治的預存傾向，在初步的交叉分析中，泛藍者較可能走上街頭參與所謂的「倒扁」運動，泛綠認同者的態度則相反，傾向不參與倒扁運動，可見政治預存傾向作為解釋政治參與的原因，可能有其「指標作用」。盛杏媛與鄭夙芬（2009）的研究可以做為上述現象的補充說明，她們以「框架」的角度，分析倒扁運動集結群眾時的訴求，發現發起運動的政治菁英所使用的框架為「反貪腐」，因不完全能夠與民眾對於陳水扁總統評價的框架結盟，最終大致演變為政黨認同泛藍的民眾走上街頭，泛綠民眾較不願走上街頭的局面。本以反貪腐對全民訴求的運動，民眾雖然理解政治菁英反貪腐的訴求，但仍摻雜藍綠對立的態勢。這項結果與本研究發現政黨認同仍為民眾參與紅衫軍運動影響因素的結論可相互補充，兩項研究分別以量化和質化不同研究方法進行，獲致相同結果。

至於這些參與運動的民眾他們從何處

得知這些資訊，86.5%的民眾是從傳播媒介（電視占絕大多數）<sup>12</sup>得知紅衫軍倒扁運動的訊息，尤其以電視為多，占所有媒介將近八成（游清鑫，2006a）。這些傳播媒介的政治立場有偏向泛藍者，亦有偏向泛綠者，藍綠媒介可能各自動員了經常收看它們電視內容的民眾，包括對於政治事務的態度，甚至激化他們的行動。由於民眾大多從電視得知紅衫軍運動的訊息，本研究以電視政治新聞選擇作為媒介選擇的測量。從表二分析，在民眾電視政治新聞選擇與參與紅衫軍運動的關聯方面，我們可以瞭解媒介動員的效果，經常收看泛藍電視臺者參與紅衫軍倒扁運動者有14.6%，顯著高於全體的8.5%；反之，經常收看泛藍電視臺者沒有參與紅衫軍倒扁運動者有85.4%，顯著低於全體的91.5%。再觀察經常收看泛綠電視臺的民眾，參加倒扁運動者僅有5.4%，顯著低於全體的8.5%，反之，經常收看泛綠電視臺且沒有參與紅衫軍倒扁運動者有94.6%，顯著高

於全體的91.5%。最後，經常看無明顯偏向者，其參與或不參與倒扁運動的比例則介於兩者之間。值此，我們從初步的交叉分析發現，媒介選擇與政治運動間的關聯可能如媒介動員論者所言，媒介除了影響人們想些什麼，還影響人們怎麼想，當媒介影響民眾怎麼想的時候，泛藍媒介的政治意識型態自然可能驅使民眾走上街頭，參與「倒扁」這項具有政治意識型態的政治運動，當然，以上結果需要進一步控制其他變數，以模型檢視政黨認同和媒介選擇的影響。

整體而言，經常收看偏泛藍立場電視的民眾比起收看無明顯偏向媒介的民眾，更傾向參與紅衫軍倒扁運動，說明了媒介發揮了促成參與的功能。比起偏泛綠媒介，偏泛藍的媒介在媒介內容上，「可能」設定了「反扁」或「倒扁」的政治意識型態，驅動了經常收看該電視臺的民眾走上街頭；反之，經常收看偏泛綠媒介的民眾，便比較沒有參與倒扁運動的情況，符合本研究的假設。

表二 電視政治新聞選擇與是否參加紅衫軍倒扁運動交叉表

	是否參加紅衫軍倒扁運動		總和	
	否	是		
電視政治新聞選擇	偏向泛藍電視臺	356, 85.4% (-5.3)	61, 14.6% (5.3)	417
	偏向泛綠電視臺	336, 94.6% (2.5)	19, 5.4% (-2.5)	355
	無明顯偏向	595, 93.7% (2.7)	40, 6.3% (-2.7)	635
	總和	1,287, 91.5%	120, 8.5%	1,407

資料來源：游清鑫（2006b）。

註：1.  $\chi^2 = 28.525$ ,  $df = 2$ ,  $p < .001$ 。

2. 細格中第一個數字為樣本數，第二個數字為百分比，括號內為調整後殘差，殘差絕對值大於1.96，代表該細格與該欄全體總和有顯著差異。
3. 在總和數值中，8.5%與91.5%兩項數值是經過四捨五入的結果，因為小數點第一位後面還有無數的小數點無法除盡，僅取小數第一位。
4. 樣本總和為1,407的原因在於資料分析時納入加權變數，因此與樣本總和1,406差異為1，屬加權後正常現象。

<sup>12</sup> 其中報紙 4.0%，電視 79.6%，電臺 0.5%，網路 1.1%，電視談話性節目或電臺談話性節目 0.5%，報紙和電視兩者皆有者為 0.8%。

基本上，從表一和表二已經可以肯定政黨認同與媒介選擇皆為參與政治運動的影響因素。本研究進一步檢視政黨認同與媒介選擇同時考慮時，是否可能進一步影響民眾參與紅衫軍運動。本研究依此建構出六類民眾，包括：支持泛藍且常收看泛藍電視臺者、支持泛藍但不常收看泛藍電視臺者、支持泛綠且常收看泛綠電視臺者、支持泛綠但不常收看泛綠電視臺者、無政黨認同且常收看泛藍電視臺、無政黨認同且常收看泛綠電視臺，將此六類與是否參加紅衫軍運動作一交叉分析如表三。我們發現支持泛藍且常收看泛藍電視臺的民眾參與紅衫軍倒扁運動者占了17.4%，比起全體的9.7%顯著較多；支持泛藍但不常收看泛藍電視臺的民眾在參與紅衫軍運動的情況則與全體平均的狀況沒有明顯差異；支持泛綠且常收看泛綠電視臺的民眾參與紅衫軍運動者占了6.0%，比起全體的9.7%相對較少；支持泛綠但不常收看泛綠電視臺的民眾參與紅衫軍運動者占了4.7%，比起全體的9.7%同樣顯著較少。無政黨認同且常收看泛綠電視臺的民眾參與紅衫軍運動者占了1.8%，比起全體的9.7%顯著較少。

再者，「支持泛藍且常收看泛藍電視

臺」參與紅衫軍運動的比例是17.4%，高於（同表）全體參與比例9.7%（17.4 - 9.7 = 7.7）；另一方面，「支持泛綠且常收看泛綠電視臺」參與紅衫軍運動的比例是6.0%，低於（同表）全體參與比例9.7%（9.7 - 6 = 3.7）。7.7大於3.7，說明了「支持泛藍且常收看泛藍電視臺」對「動員」民眾參與紅衫軍運動的影響大於「支持泛綠且常收看泛綠電視臺」「反動員」的影響。

最後，雖然支持泛綠且常收看泛綠電視臺者參與紅衫軍運動者占了6.0%，而支持泛綠但不常收看泛綠電視臺僅有4.7%參與紅衫軍運動，兩者看似有差異，但從調整後殘差這項統計檢定值無法斷定其差異，因此仍無法說明同樣為泛綠支持者，是否觀看泛綠電視臺對民眾參與紅衫軍運動影響的差異，也值得後續模型分析繼續討論。

整體而言，在政黨認同與媒介選擇交叉表所歸類出的六類民眾中，在是否參與紅衫軍倒扁運動的行動上有所差異，其中以支持泛藍且常收看泛藍電視臺的民眾參與比例最高。以上發現回應了本研究認為政黨認同偏向泛藍以及電視政治新聞選擇偏向泛藍的民眾較可能參與紅衫軍運動的假設，且當民眾

表三 電視政治新聞選擇、政黨認同交互作用與是否參加紅衫軍倒扁運動交叉表

	是否參加紅衫軍倒扁運動		總和
	否	是	
支持泛藍且常收看泛藍電視臺	288, 82.6% (-5.1)	50, 17.4% (5.1)	288
支持泛藍但不常收看泛藍電視臺	118, 91.5% (0.5)	11, 8.5% (-0.5)	129
支持泛綠且常收看泛綠電視臺	172, 94.0% (1.9)	11, 6.0% (-1.9)	183
支持泛綠但不常收看泛綠電視臺	164, 95.3% (2.4)	8, 4.7% (-2.4)	172
無政黨認同且常收看泛藍電視臺	210, 88.6% (-1.0)	27, 11.4% (1.0)	237
無政黨認同且常收看泛綠電視臺	110, 98.2% (3.0)	2, 1.8% (-3.0)	112
總和	1,021, 90.3%	109, 9.7%	1,121

資料來源：游清鑫（2006b）。

註：1.  $\chi^2 = 36.055$ ,  $df = 5$ ,  $p < .001$ 。

2. 細格中第一個數字為樣本數，第二個數字為百分比，括號內為調整後殘差，殘差絕對值大於1.96，代表該細格與該欄全體總和有顯著差異。

具有泛藍政黨認同傾向，又經常收看泛藍偏向的電視臺時，參與紅衫軍倒扁運動的情況更頻繁。

進一步而言，當民眾自身的政黨認同與所選擇的政治資訊來源同時為解釋變數時，兩者對參與紅衫軍運動的影響力是否存在？表四模型依照研究架構圖進行設定，唯政黨認同與電視政治新聞選擇具有相關性，為避免兩者發生共線性問題，表四的模型一與模型二分別只討論電視政治新聞選擇與政黨認同的影響，模型三始進一步將兩者同時討論，並檢測有無共線性問題。再者，為了進行模型比較，本研究將三個模型的樣本數控制為相同，亦即以模型三最少的樣本數757為基礎進行比較，將模型一、模型二所使用的樣本皆使用模型三所使用的757個樣本，原因在於模型觀察值相同，比較的基礎始能相同。

在模型三中，作者曾將模型重新設定，並以交互作用九類選項<sup>13</sup>中的一類（「政黨認同中立且電視政治新聞選擇無明顯偏向」）為對照組。然此模型因為共線性問題，剔除了「政黨認同中立且常收看泛藍電視臺」、「政黨認同中立且常收看泛綠電視

臺」、「支持泛藍且常收看無明顯偏向電視臺」、「支持泛綠且常收看無明顯偏向電視臺」四個變數，僅保留「支持泛藍且常收看泛藍電視臺」、「支持泛綠且常收看泛藍電視臺」、「支持泛藍且常收看泛綠電視臺」、「支持泛綠且常收看泛綠電視臺」四個變數。

為使模型更佳，因此作者仍然將「支持泛藍且常收看泛藍電視臺」、「支持泛綠且常收看泛藍電視臺」、「支持泛藍且常收看泛綠電視臺」、「支持泛綠且常收看泛綠電視臺」四個變數列為模型中的虛擬變數，將其他類別合併為「對照組」，模型才得以成型，解決共線性問題。

本研究基於理論，設定政黨認同與電視政治新聞選擇為自變數，理論建構與假設提出的依據為文獻檢閱的成果，而實際參與紅衫軍運動樣本偏低的情況，實為母體參與的比例亦偏低，其比例為8.5%，與當時母體比例相比（一百萬人／約一千三百萬合格選民 = 7.7%）相近。這是母體既有的特性，若欲以量化方式研究紅衫軍運動參與的問題，如此的資料分布型態也符合母體。<sup>14</sup>

<sup>13</sup> 「支持泛藍且常收看泛藍電視臺」、「支持泛綠且常收看泛藍電視臺」、「支持泛藍且常收看泛綠電視臺」、「支持泛綠且常收看泛綠電視臺」、「政黨認同中立且常收看泛藍電視臺」、「政黨認同中立且常收看泛綠電視臺」、「支持泛藍且常收看無明顯偏向電視臺」、「支持泛綠且常收看無明顯偏向電視臺」以及「政黨認同中立且電視政治新聞使用習慣無明顯偏向」。

<sup>14</sup> 作者曾參考 Longadge, Dongre, & Malik (2013) 對於此種資料分布的處理提出幾種資料處理的方法。首先，這種不平衡的問題 (imbalanced problem) 發生在兩類的變數中，有一類的個數明顯多於另外一類。為了解決這個問題，Longadge et al. (2013) 提出解決方法：1. 抽樣 (sampling)：以人工的方法重新抽樣 (re-sampling)，一方面可以將類別較多的一類抽樣刪除樣本 (under sampling)，另一方面，可以將類別較少的一類抽樣增加樣本 (over sampling)，或者將刪除樣本和增加樣本兩種方法併用。2. 演算法 (algorithms)：在此方法中，以演算法建立 cost matrix，在此矩陣中，以真實 (true) 類型 (classi 和 classj 兩類) 和預測 (prediction) 類型 (classi 和 classj 兩類) 二成二的矩陣，共有四種類型，包括 ii 型、jj 型、ij 型、ji 型，此方法的目的是在於減少 ij 型、ji 型，意即減少真實類型和預測類型的差異。然統計學界提供的方法為從沒參與的樣本中隨機抽取一些進行分析，這種偏向以資料和方法為導向的學科本質，與政治學偏向以理論為導向的學科本質仍有差異，且以 Longadge et al. (2013) 的做法也可能招致樣本經過人工操弄、不符合母體比例的批評，因此 Longadge et al. (2013) 仍建議要謹慎使用，因此本文未逕行採用。

我們從表四檢視影響紅衫軍運動參與的原因，在控制其他變數後，模型一欲從政黨認同的角度觀察民眾是否受到己身政黨認同的心理作用而參與政治運動，可以觀察到政黨認同泛藍者比起中立者，參與紅衫軍倒扁運動的情況明顯較多。此外，模型二檢視了電視政治新聞選擇的影響，發現經常收看泛藍電視臺的民眾相較於經常收看無明顯偏向電視臺的民眾更傾向參與倒扁運動。

值此，模型一、模型二分別從民眾政黨認同和電視政治新聞選擇探討參與紅衫軍運動的成因，模型三進一步同時考慮民眾政黨認同心理因素與電視政治新聞選擇的動員作用。我們同樣從模型三得知政黨認同與電視選擇對參與紅衫軍運動的顯著作用，政黨認同泛藍的民眾相對於中立的民眾，較傾向參與紅衫軍倒扁運動；經常收看泛藍電視臺的民眾，相對於經常收看無明顯偏向電視臺的民眾，較傾向參與此次政治運動，然泛綠電視臺卻沒有對民眾參與或不參與紅衫軍運動有所影響。唯政黨認同與電視政治新聞選擇交互作用對是否參與運動的影響並不顯著，不顯著的原因在於泛藍政黨認同和泛藍電視臺收視習慣，已經解釋了民眾是否參與紅衫軍運動的多數原因，代表兩者如同理論預期，皆為重要自變數，兩者的交互作用並沒有凌駕各自的解釋，亦即政黨認同不會加深媒介選擇的解釋，媒介選擇也不會加深政黨認同對參與紅衫軍運動的解釋。

進一步比較三個模型Cox & Snell Pseudo  $R^2$  的值，發現沒有太大差異，模型適合度幾乎沒有差異。說明了政黨認同與媒介選擇各自會影響紅衫軍運動參與，但其交互作用對於解釋紅衫軍運動參與並不顯著，且交互作用已難以增加模型整體解釋量，亦即政黨認同與媒介選擇對於紅衫軍運動分別有其解釋量，但政黨認同與媒介選擇兩者的互動關係

卻難以解釋紅衫軍運動的參與。整體而言，模型三的估計值與模型一、模型二約略相同，雖模型三的政黨認同和電視政治新聞選擇交互作用未顯著，但政黨認同和電視政治新聞選擇分別顯著的影響再次肯定了政治預存傾向和政治資訊對政治參與的影響。

從以上研究發現，民眾己身的政黨認同與媒介資訊都是影響政治參與的因素。雖紅衫軍運動主事者在此次活動中以不分藍綠為號召，然而，我們卻在分析中瞭解到，藍綠政黨認同者對於紅衫軍運動的參與與否仍有歧見，認同泛藍政黨的民眾相較於中立的民眾，參與紅衫軍運動的民眾較多。除了政黨認同的影響，媒介動員效果也獲得驗證。在紅衫軍運動期間，偏泛藍媒介在自家媒介上可能報導對於陳水扁總統較不利的消息，也可能誘發經常收看的民眾走上街頭，亦即媒介不僅止影響經常收看的民眾思考問題的角度，甚至有助於他們的政治參與。

其他控制的人口變數也都或多或少對紅衫軍政治參與有所影響。在模型一到模型三中，首先，不分男女、教育程度，對於紅衫軍運動的參與程度沒有明顯差異，但在年齡方面，40到59歲的民眾相較於20到29歲的民眾，對於參與運動更積極，中壯年相較於年輕人的參與程度更高。而大陸各省市人相較於本省閩南人參與的情況也更積極。在職業方面，高、中級白領相對於職業為農林漁牧、藍領者，參與情況更甚。最後，居住在大臺北都會區的民眾，相較於居住在雲嘉南地區的民眾，參與情況更踴躍。以上皆說明了民眾所處的社會結構和脈絡差異與政治參與的確有關，社會位置影響民眾在紅衫軍政治運動是否走上街頭。

除了政治資訊與政治認同因素，Almond & Verba (1963) 也認為公民文化對於政治參與有所影響，其主要論點為公民文化

與政治結構能夠配合，政治系統才能穩定運作，而民主政治的政治結構需要與參與型的政治文化配合，積極的政治參與才能在參與型的政治文化中應運而生，參與型的政治文化需要民眾高度公民意識的配合 (Almond & Verba, 1963)。<sup>15</sup>本研究發現，公民意識愈高的民眾愈傾向參與本次針對執政者的運動，雖然政治信任感的影響並不顯著，但認為陳

水扁總統有貪污的民眾則傾向參與紅衫軍倒扁運動，且其影響超越政治信任感。可見民眾在短期間對政治人物是否貪腐的認知，比相對長期的政治信任感重要，尤其對於參與政治運動的影響更是如此。在所有的控制變數中，公民意識以及認為陳水扁總統有無貪污的影響力格外值得注意，亦是未來政治運動研究的重要解釋變數。

表四 參加紅衫軍倒扁運動binary logit模型

	模型一			模型二			模型三		
	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)
政黨認同 (對照：中立)									
泛藍	0.49*	0.24	1.625				0.42*	0.20	1.538
泛綠	0.10	0.76	1.102				0.04	1.31	1.035
電視政治新聞選擇 (對照：無明顯偏向電視臺)									
偏向泛藍電視臺				0.36*	0.15	1.440	0.35*	0.15	1.440
偏向泛綠電視臺				-0.39	0.67	0.680	-0.07	1.14	0.936
電視政治新聞選擇與政黨認同交互作用 (對照：其他)									
支持泛藍且常收看泛藍電視臺							0.11	0.83	1.118
支持泛綠且常收看泛藍電視臺							0.68	1.72	1.974
支持泛藍且常收看泛綠電視臺							-0.18	1.49	0.834
支持泛綠且常收看泛綠電視臺							-0.94	2.42	0.391
男性 (對照：女性)	0.05	0.31	1.047	0.02	0.31	1.017	0.07	0.32	1.071
年齡 (對照：20~29歲)									
60歲以上	-0.20	0.68	0.816	-0.22	0.68	0.802	-0.28	0.68	0.756
50~59歲	1.48**	0.54	4.408	1.58**	0.53	4.831	1.44**	0.55	4.228
40~49歲	1.16*	0.45	3.177	1.24**	0.44	3.448	1.15*	0.46	3.156
30~39歲	0.17	0.44	1.184	0.26	0.43	1.299	0.18	0.44	1.201

<sup>15</sup> 此外，O'Donnell & Schmitter (1986) 也認為，經濟因素、多元社會以及容忍的政治文化都對民主政治中的政治參與有所幫助。



表四 參加紅衫軍倒扁運動binary logit模型 (續)

	模型一			模型二			模型三		
	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)
教育程度 (對照：小學及以下)									
大學以上	0.44	0.61	1.553	0.35	0.61	1.423	0.36	0.61	1.434
國高中	-0.05	0.59	0.954	-0.14	0.59	0.868	-0.12	0.60	0.892
省籍 (對照：本省閩南人)									
大陸各省市人	1.10**	0.35	3.002	1.10**	0.35	3.008	1.07**	0.36	2.923
客家人	-0.31	0.52	0.734	-0.26	0.51	0.768	-0.29	0.52	0.748
職業 (對照：農林漁牧、藍領)									
高、中級白領	1.19*	0.53	3.278	1.19*	0.53	3.285	1.22*	0.54	3.377
中低、低級白領	0.56	0.54	1.758	0.65	0.55	1.918	0.66	0.55	1.924
居住地區 (對照：雲嘉南)									
大臺北都會區	2.02**	0.64	7.523	2.04**	0.66	7.721	2.04**	0.65	7.701
北縣基隆	1.20	0.75	3.325	1.16	0.76	3.203	1.14	0.76	3.121
桃竹苗	0.78	0.73	2.177	0.77	0.74	2.149	0.73	0.74	2.064
中彰投	-0.51	0.79	0.598	-0.49	0.80	0.615	-0.50	0.80	0.605
高屏澎	-0.51	0.85	0.598	-0.53	0.86	0.587	-0.54	0.86	0.582
宜花東	0.88	0.86	2.417	0.86	0.88	2.371	0.88	0.87	2.403
認為陳水扁有貪污 (對照：無)	3.47*	1.72	32.274	3.53*	1.71	34.261	3.41*	1.72	30.244
政治信任感 (1-4)	-0.55	0.34	0.577	-0.55	0.34	0.580	-0.55	0.34	0.575
公民意識 (1-4)	1.35**	0.40	3.852	1.34**	0.40	3.830	1.31**	0.41	3.698
Constant	-12.1***	2.56	0.000	-12.04***	2.56	0.000	-12.01***	2.61	0.000

資料來源：游清鑫 (2006b)。

註：1. 在依變數紅衫軍倒扁運動參與情況中，參與者設定為編碼1，未參與者設定為編碼2。

2. 模型一N = 757, Cox & Snell Pseudo R<sup>2</sup> = .224, df = 22, p < .001, -2LLR (χ<sup>2</sup>) = 308.213

模型二N = 757, Cox & Snell Pseudo R<sup>2</sup> = .224, df = 22, p < .001, -2LLR (χ<sup>2</sup>) = 308.718

模型三N = 757, Cox & Snell Pseudo R<sup>2</sup> = .226, df = 28, p < .001, -2LLR (χ<sup>2</sup>) = 306.595

\*\*\* p < .001, \*\* p < .01, \* p < .05。

## 伍、結論

紅衫軍政治運動是近年來規模最大的政治運動，本次運動以反貪腐為號召，集結了百萬群眾走上街頭，然而，為何群眾走上街頭？本研究主要從政黨認同以及媒介選擇的

角度討論此問題，政黨認同這層政治上的情感依附是否仍牽動著倒扁運動的參與，尤其在運動倡導者以不分藍綠、不分黨派來號召運動的情況下，不同政黨認同者的參與行為值得注意。再者，媒介提供了促成參與的功能，偏藍媒介或偏綠媒介自然會對倒扁事件

形成不同的詮釋框架，如此的詮釋框架也影響了民眾是否參與運動。整體而言，紅衫軍運動的參與受到資訊與認同的影響，傳播媒介在政治參與中扮演動員的角色，傳播媒介在政治參與中傳播訊息，促成人際討論，強化集體認同，加上民眾既存政黨政治認同的基礎，自然影響民眾走上街頭。

回到研究問題，民眾參與紅衫軍運動究竟受到既有政治上的認同影響較大，或受媒介政治意識型態動員的影響較大，抑或兩者同樣重要。本研究發現，政黨認同與媒介選擇對於紅衫軍政治運動的影響同樣重要，兩者在模型中的解釋力都沒有互相抵銷，說明了政黨認同與媒介選擇在解釋政治運動時缺一不可。政黨認同為泛藍與經常收看泛藍電視臺者，對於參與紅衫軍政治運動的行動都較積極；反之，政黨認同為泛綠與經常收看泛綠電視臺者，對於參與紅衫軍政治運動的反應都較消極。此外，政黨認同為泛藍且經常收看泛藍電視臺的民眾最積極參與，相對來說，政黨認同為泛綠且經常收看泛綠電視臺者，則對此次抗爭運動興趣缺缺。雖本次運動的參與者樣本數偏低，但其比例為8.5%，與當時母體比例相比（一百萬人／約一千三百萬合格選民 = 7.7%），其人數與母體比例接近，因此應不至於造成統計上的偏誤。最後，認同泛藍且收看偏向泛藍電視臺者卻不參加紅衫軍運動，或是認同泛綠且收看偏向泛綠電視臺者卻參加了紅衫軍運動，這兩群人的特殊性值得後續以深入訪談等質化方法研究，更能為政黨認同與媒介選擇對政治運動影響的研究再添豐富度。

民眾心理的政黨認同與媒介選擇的內容皆是反貪腐倒扁運動的影響因素，一個成功的運動不僅止於催化民眾既有的政黨認同，倡議者亦需掌握媒介的動員。當我們期許民眾政治參與時，這兩方面都需要朝更符

合民眾期待的方向擬定，政黨認同是政黨所擄獲的「民心」，一個政黨究竟有多少民眾認同，便能於每次的政治運動中展現；而政治運動主事者更能從傳播管道行銷其策略與訴求，影響所謂的目標群眾。本研究從政黨認同與媒介選擇檢視反貪腐倒扁運動的參與狀況，結合了政治和傳播的角度討論政治運動，此分析架構提供了日後相關研究的參考。「倒扁」、「反扁」可能只是一時的口號和訴求，政治運動不論是否得到訴求對象的回應，它可能都是健全政治參與和參與型政治文化的縮影和發展過程。

然而，在本研究中亦有其他可望在未來相關研究突破的面向，若能同時研究民眾政黨認同心理因素、傳播媒介動員效果以及其政治功效意識，將可較完整地解釋政治參與的因素，唯本研究囿於二手資料缺少政治功效意識變數，殊為可惜。然本研究控制變數（民眾對陳水扁是否貪腐的主觀評估、政治信任感以及公民意識）也或多或少反映了民眾認為自身是否對政治具有效能感。再者，本研究媒介相關變數雖不多，但從本研究資料可以發現，在所有傳播媒介中，民眾從電視得到紅衫軍運動的資訊最多，高居所有媒介之冠，因而電視政治新聞選擇亦適足以說明偏藍媒介與偏綠媒介形成的政治行動效果，再將其搭配政黨認同既有的影響，兩者在模型三中皆具備解釋效力，在在說明政治行動是政黨認同與媒介選擇結合的效果。政黨認同代表一種政治認同，媒介選擇代表一種政治資訊，未來關於政治認同與政治資訊兩者共同對其他政治態度或行為的影響，值得我們重視與進一步努力。本研究討論的傳播媒介是電視，然最近的社會運動（洪仲丘案的白衫軍、太陽花學運）多為利用網路動員，未來作者也將朝此方向努力，比較兩種媒介動員的差異。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王文杉，2006，〈九月紅衫映凱道〉，載於聯合報社（編著），《百萬紅潮：2006 凱道公民運動》，頁2-3，臺北：聯合報社。
- 王靖興、王德育，2007，〈臺灣民眾的政治參與對其政治功效意識之影響：以2004年總統選舉為例〉，《臺灣政治學刊》，第11卷第1期，頁69-107。
- 王鼎銘，2007，〈成本效益、公民責任與政治參與：2004年公民投票的分析〉，《東吳政治學報》，第25卷第1期，頁1-38。
- 百萬人民反貪腐運動總部，n.d.，〈紅衫軍大審大事記〉，百萬人民反貪腐運動總部網站：<http://www.紅衫軍.tw/trial.asp>。2010/5/18。
- 吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與2001年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》，第12卷第1期，頁69-115。
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006，〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，第18卷第4期，頁599-638。
- 李長貴，1974，《社會運動學》，臺北：大林。
- 林如森，2006，〈社會運動過程中的認同、共識動員與傳播策略〉，《臺灣社會研究》，第64期，頁151-218。
- 紅衫軍聯絡網，n.d.，〈紅潮日誌〉，紅衫軍聯絡網網站：<http://www.deposewww.com/record/>。2010/5/18。
- 徐火炎，1995，〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，第2卷第2期，頁1-36。
- 徐火炎，2006a，〈臺灣的公民權：經驗內涵的初探〉。論文發表於中央研究院政治學研究所籌備處、社會學研究所舉辦之《公民權臺灣社會變遷基本調查第八次學術研討會》，臺灣，臺北。
- 徐火炎，2006b，〈從跨國比較的觀點看公民權的經驗內涵〉。論文發表於中央研究院政治學研究所籌備處、社會學研究所舉辦之《公民權臺灣社會變遷基本調查第八次學術研討會》，臺灣，臺北。
- 盛杏媛、鄭夙芬，2009，〈民眾的藍綠認同與紅衫軍運動的參與：一個框架結盟的解釋〉，載於張福建（編著），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁131-182，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。
- 盛治仁，2003，〈臺灣民眾民主價值及政治信任感研究——政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，第10卷第1期，頁115-169。
- 莊文忠，2008，〈政權二次輪替前後公民意識的變化分析：2007年受訪樣本的追蹤調查〉。論文發表於中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心舉辦之《直接民主與公民意識學術研討會》，臺灣，臺北。
- 莊文忠，2010，〈民主治理系絡中的公民意識與領導行為〉。論文發表於中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心舉辦之《領導與公民意識學術研討會》，臺灣，臺北。
- 郭秋永，2007，〈Citizenship, Civic Virtue, and Consciousness of Citizen: An Integration Approach〉。論文發表於中央研究院人文社會科學研究中心政治思

想研究專題中心舉辦之《公民意識與政治行動學術研討會》，臺灣，臺北。

陳光輝，2008，〈臺灣民眾的公民意識、政治分歧與公民投票態度之關聯性〉。論文發表於中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心舉辦之《直接民主與公民意識學術研討會》，臺灣，臺北。

陳陸輝，2002，〈政治信任感與臺灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，第9卷第2期，頁65-84。

陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，《臺灣政治學刊》，第7卷第2期，頁149-188。

陳陸輝，2006，〈政治信任的政治後果——以2004年立法選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第3卷第2期，頁39-62。

陳陸輝，2009，〈信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動〉，載於張福建（編著），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁183-214，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。

陳陸輝、陳義彥，2002，〈政治功效意識、政治信任感以及臺灣選民的民主價值〉。論文發表於政治大學選舉研究中心舉辦之《2001年選舉與民主化調查研究學術研討會》，臺灣，臺北。

游清鑫，2006a，〈民主動員與公民意識A〉計畫（電訪），中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心、政治大學選舉研究中心共同研究計畫，執行單位：國立政治大學選舉研究中心。

游清鑫，2006b，〈民主動員與公民意識B〉計畫（電訪），中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心、政

治大學選舉研究中心共同研究計畫，執行單位：國立政治大學選舉研究中心。

楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，第14卷第2期，頁53-94。

楊渡，2006，〈歷史不會忘記這一刻〉，載於楊渡（編著），《紅花雨：我們不會忘記的時刻與事情》，頁10-12，臺北：南方家園文化。

廖元豪，2006，〈反貪腐如何成為公民運動〉，載於楊渡（編著），《紅花雨：我們不會忘記的時刻與事情》，頁201-206，臺北：南方家園文化。

趙鼎新，2007，〈新聞、大眾輿論和運動〉，載於趙鼎新（編著），《運動和革命：理論更新與中國經驗》，頁319-343，臺北：巨流。

蕭怡靖，2006，〈臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷：1992-2004〉，《臺灣民主季刊》，第3卷第4期，頁37-70。

## 二、英文部分

Almond, G. A., & Verba, S., 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Arpan, L. M., & Peterson, E. M., 2008. "Influence of Source Liking and Personality Traits on Perceptions of Bias and Future News Source Selection." *Media Psychology*, Vol. 11, No. 2, pp. 310-329.

Barnes, M., Newman, J., & Sullivan, H., 2007. *Power, Participation and Political Renewal: Case Studies in Public Participation*. Bristol, UK: The Policy Press.

- Belknap, G., & Campbell, A., 1951. "Political Party Identification and Attitudes toward Foreign Policy." *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 15, No. 4, pp. 601-623.
- Boyle, M. P., & Schmierbach, M., 2009. "Media Use and Protest: The Role of Mainstream and Alternative Media Use in Predicting Traditional and Protest Participation." *Communication Quarterly*, Vol. 57, No. 1, pp. 1-17.
- Carmines, E. G., & Huckfeldt, R., 1996. "Political Behavior: An Overview." In R. E. Goodin & H. D. Klingemann, eds., *A New Handbook of Political Science* (pp. 223-254). New York: Oxford University Press.
- Cho, W. K. T., & Rudolph, T. J., 2008. "Emanating Political Participation: Untangling the Spatial Structure Behind Participation." *British Journal of Political Science*, Vol. 38, No. 2, pp. 273-289.
- Coffe, H., & Bolzendahl, C., 2011. "Gender Gaps in Political Participation Across Sub-Saharan African Nations." *Social Indicators Research*, Vol. 102, No. 2, pp. 245-264.
- Conway, M. M., 1985. *Political Participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly.
- Cotton, J. L., 1985. "Cognitive Dissonance in Selective Exposure." In D. Zillmann & J. Bryant, eds., *Selective Exposure to Communication* (pp. 11-33). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Creighton, J. L., 2005. *The Public Participation Handbook: Making Better Decisions through Citizen Involvement*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Dalton, R. J., 1996. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies* (2nd ed.). Chatham, NJ: Chatham House.
- Doheny, S., 2007. "Responsibility and the Deliberative Citizen: Theorizing the Acceptance of Individual and Citizenship Responsibilities." *Citizenship Studies*, Vol. 11, No. 4, pp. 405-420.
- Festinger, L., 1957. *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Flavin, P., & Keane, M. J., 2012. "Life Satisfaction and Political Participation: Evidence from the United States." *Journal of Happiness Studies*, Vol. 13, No. 1, pp. 63-78.
- Gamson, W. A., & Wolfsfeld, G., 1993. "Movements and Media as Interacting Systems." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, No. 528, pp. 114-125.
- Gamson, W. A., 1968. *Power and Discontent*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Goffman, E., 1974. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. New York: Harper & Row.
- Goren, P., 2005. "Party Identification and Core Political Values." *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 4, pp. 881-896.
- Huntington, S. P., & Nelson, J. M., 1977. *No Easy Choice: Political Participation in Developing Countries*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Jones, D. A., 2002. "The Polarizing Effect of New Media Messages." *International Journal of Public Opinion Research*, Vol. 14, No. 2, pp. 158-174.

- Karp, J. A., & Banducci, S. A., 2008. "Political Efficacy and Participation in Twenty-Seven Democracies: How Electoral Systems Shape Political Behaviour." *British Journal of Political Science*, Vol. 38, No. 2, pp. 311-334.
- Keith, B. E., Magleby, D. B., Nelson, C. J., Orr, E. A., et al., 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Kielbowicz, R. B., & Scherer, C., 1986. "The Role of the Press in the Dynamics of Social Movements." In K. Lang, G. E. Lang, & L. Kreisberg, eds., *Research in Social Movements, Conflicts and Change: A Research Annual* (Vol. 9, pp. 71-96). Greenwich, CT: JAI.
- Klesner, J. L., 2007. "Social Capital and Political Participation in Latin America: Evidence from Argentina, Chile, Mexico, and Peru." *Latin American Research Review*, Vol. 42, No. 2, pp. 1-32.
- Lemert, J. B., 1984. "News Context and the Elimination of Mobilizing Information: An Experiment." *Journalism Quarterly*, Vol. 61, No. 2, pp. 243-259.
- Li, Y., & Marsh, D., 2008. "New Forms of Political Participation: Searching for Expert Citizens and Everyday Makers." *British Journal of Political Science*, Vol. 38, No. 2, pp. 247-272.
- Longadge, R., Dongre, S. S., & Malik, L., 2013. "Class Imbalance Problem in Data Mining: Review." *International Journal of Computer Science and Network*, Vol. 2, No. 1, pp. 83-87.
- Lumley, R., 1990. *States of Emergency: Cultures of Revolt in Italy from 1968 to 1978*. London: Verso.
- Marsh, A., 1977. *Protest and Political Consciousness*. Beverly Hills, CA: Sage.
- McClerking, H. K., & McDaniel, E. L., 2005. "Belonging and Doing: Political Churches and Black Political Participation." *Political Psychology*, Vol. 26, No. 5, pp. 721-734.
- McClurg, S. D., 2006. "The Electoral Relevance of Political Talk: Examining Disagreement and Expertise Effects in Social Networks on Political Participation." *American Journal of Political Science*, Vol. 50, No. 3, pp. 737-754.
- McLeod, J. M., Scheufele, D. A., & Moy, P., 1999. "Community, Communication, and Participation: The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation." *Political Communication*, Vol. 16, No. 3, pp. 315-336.
- Melkonian-Hoover, R., 2008. "Gendered Pathways to the Political: The Political Participation of Women Factory Workers in Mexico." *Social Science Quarterly*, Vol. 89, No. 2, pp. 351-371.
- Milbrath, L. W., & Goel, M. L., 1977. *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* (2nd ed.). Chicago, IL: Rand McNally College.
- Moy, P., & Hussain, M. M., 2011. "Media Influences on Political Trust and Engagement." In R. Y. Shapiro & L. R. Jacobs, eds., *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media* (pp. 220-235). New York: Oxford University Press.

- Muller, E. N., & Jukam, T. O., 1977. "On the Meaning of Political Support." *American Political Science Review*, Vol. 71, No. 4, pp. 1561-1595.
- Nie, N. H., & Verba, S., 1975. "Political Participate." In F. I. Greenstein & N. W. Polsby, eds., *Handbook of Political Science* (pp. 1-74). Reading, MA: Addison-Wesley.
- Nilson, D. C., & Nilson, L. B., 1980. "Trust in Elites and Protest Orientation: An Integrative Approach." *Political Behavior*, Vol. 2, No. 4, pp. 385-404.
- O'Donnell, G. A., & Schmitter, P. C., 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Baltimore, MD: Johns Hopkins.
- Ondercin, H. L., & Jones-White, D., 2011. "Gender Jeopardy: What is the Impact of Gender Differences in Political Knowledge on Political Participation?" *Social Science Quarterly*, Vol. 92, No. 3, pp. 675-694.
- Pattie, C. J., Seyd, P., & Whiteley, P., 2004. *Citizenship in Britain: Values, Participation and Democracy*. Cambridge, NY: Cambridge University Press.
- Polat, R. K., 2005. "The Internet and Political Participation: Exploring the Explanatory Links." *European Journal of Communication*, Vol. 20, No. 4, pp. 435-459.
- Popkin, S. L., 1991. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Steffek, J., Kissling, C., & Nanz, P., 2008. *Civil Society Participation in European and Global Governance: A Cure for the Democratic Deficit?* Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Strodthoff, G. G., Hawkins, R. P., & Schoenfeld, A. C., 1985. "Media Roles in a Social Movement: A Model of Ideology Diffusion." *Journal of Communication*, Vol. 35, No. 2, pp. 134-153.
- Taylor, V., & Whitter, N. E., 1999. "Collective Identity in Social Movement Communities Lesbian Feminist Mobilization." In J. Freeman & V. Johnson, eds., *Waves of Protest: Social Movements since the Sixties* (pp. 169-194). Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Velasco, D., 2007. "Marginalized Groups and Political Participation: Perspectives from the Philippines." *Development*, Vol. 50, No. 1, pp. 117-121.
- Verba, S., & Nie, N. H., 1972. *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper & Row.
- Verba, S., Nie, N. H., & Kim, J. O., 1980. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Walker, J. L., 1971. "A Critique of the Elitist Theory of Democracy." In P. Bachrach, ed., *Political Elites in a Democracy* (pp. 69-92). New York: Atherton Press.
- Yanovitzky, I., & Cappella, J. N., 2001. "Effect of Call-In Political Talk Radio Shows on Their Audiences: Evidence from a Multi-Wave Panel Analysis." *International Journal of Public Opinion Research*, Vol. 13, No. 4, pp. 377-397.
- Zaller, J. R., 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York: Cambridge University Press.

Zillmann, D., & Bryant, J., 1985. *Selective Exposure to Communication*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Zittel, T., & Fuchs, D., 2007. *Participatory Democracy and Political Participation: Can Participatory Engineering Bring Citizens Back in?* London: Routledge.



## 附錄

## 變數測量

變數	題目	重新編碼方式
政治運動	請問您有沒有參加過「反貪腐倒扁運動」，或是「保護本土政權挺扁」活動？	以左方第二題重新編碼
	(回答「有」者，續問下題)  請問您參加的是哪一個活動？	參加： 反貪腐倒扁運動、都有  未參加(對照組)： 保護本土政權挺扁活動、拒答
電視政治新聞選擇	請問您平時最常看哪一臺的電視新聞報導？	偏向泛藍： 中視、TVBS、中天
	有關泛藍或泛綠電視臺的認定，請參考本文研究架構圖下方第二段。	偏向泛綠： 民視、三立  無明顯偏向(對照組)： 都看、都不看、拒答、看情況、無意見、不知道、臺視、華視、東森、年代、八大、超視、大愛、公視、衛視中文、非凡、客家、原住民等無明顯偏向電視臺
政黨認同	在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？(回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨)	以左方兩題重新編碼
	(若沒有回答出明確政黨，續問下題) 您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯黨，或是都不偏？	泛藍： 國民黨、親民黨、新黨  泛綠： 民進黨、台聯  中立(對照組)
其他控制變數：對執政者是否貪腐評估、政治信任感、公民意識		
對執政者是否貪腐評估	請問您覺得陳水扁總統有沒有貪污？	有 無(對照組)
政治信任感	1. 政府所做的事大多數是正確的 2. 政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金 3. 請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？ 4. 請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話	將其合併為一個指標，最小值為1，最大值為4，分數愈高，政治信任感愈高

變數	題目	重新編碼方式
公民意識	1. 有人說：「如果政府嚴重腐敗無能，人民就有不服從和反抗的權利」，請問您同不同意這種說法？ 2. 有人說：「對於公眾的事務，每一個人都應該出錢或者出力自動參與」，請問您同不同意這種說法？ 3. 有人說：「對於公眾的事務，每一個人都應該有公開發表自己意見的權利」，請問您同不同意這種說法？ 4. 有人說：「對於別人的不同意見，每一個人都應該注意聽並尊重別人的想法」，請問您同不同意這種說法？	將其合併為一個指標，最小值為1，最大值為4，分數愈高，公民意識愈高
其他控制變數：人口背景變數		
性別	訪員自行勾選	男性 女性（對照組）
年齡	請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即95 - 歲數 = 出生年次）	60歲以上 50 ~ 59歲 40 ~ 49歲 30 ~ 39歲 20 ~ 29歲（對照組） 無反應者 → 遺漏值
教育程度	請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？	大學以上 國高中 小學及以下（對照組） 無反應者 → 遺漏值
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？	大陸各省市人 客家人 本省閩南人（對照組） 無反應者 → 遺漏值
職業	請問您的職業是？ 職業為家管者，以其配偶職業為職業 失業或退休者，以其之前的職業為職業	高、中級白領 中低、低級白領 農林漁牧、藍領（對照組） 無反應者 → 遺漏值
居住地區	請問您居住的地區是_____縣市	大臺北都會區（臺北市、臺北縣板橋市、臺北縣三重市、臺北縣中和市、臺北縣永和市、臺北縣新莊市、臺北縣新店市） 北縣基隆 桃竹苗 中彰投 雲嘉南（對照組） 高屏澎 宜花東 無反應者 → 遺漏值

註：「無反應」包括拒答、看情況、很難說、無意見以及不知道。