

【附件三】 成果報告(系統端上傳 PDF 檔)

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSR1100460

學門專案分類/Division：[專案]大學社會責任(USR)

執行期間/Funding Period：2021.08.01 – 2023.01.31

田野共學：原鄉土地議題的教學實踐

**Co-learning through fieldwork: teaching-oriented practices of land issues in
Indigenous territories**

研究方法與個案分析

Research Methods and Case Analysis

民族地理與文化生態

Ethnic Geography and Cultural Ecology

計畫主持人(Principal Investigator)：陳怡萱

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立政治大學土地政
策與環境規劃碩士原住民專班

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2024 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 3 月 10 日

田野共學：原鄉土地議題的教學實踐

本文 Content (3-15 頁)

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

(1) 教學實踐研究計畫動機

本專班秉持跨學科整合精神，在籌備期間由民族學系主責推動辦理，地政系教師支援部分課程，進行跨領域合作辦學。兩系過往豐富合作經驗與良好實務操作能力，以過往對原住民地區之土地研究經驗相串連，作為未來本專班原住民土地事務之實證研究基地，不僅於我國之土地經濟學中具有代表性，更能帶動本校師生於相關議題之參與。除了於教學研究及課程實作等效益，可望與原住民土地行政相關之政府各級單位建立互動關係，培育相關議題所需人才以促進我國土地行政與原住民族知識的雙贏局面。

本專班教學理念為強調以「土地政策與環境規劃」為課程教學主軸，結合地政系及民族系課程資源，本專班為原住民族專班，教學強調土地與民族間的特性及生態互動關係，故本專班未來將以個案式教學引導方式每位學生有其案例，以解決學生個案問題為導向，「一個研究就是解決一個部落土地的問題」，連結本專班教學研究與田野基地的資源將學生帶入田野，讓教學影響田野，同時也讓田野影響教學之雙向互動關係，培養本專班學生受本專班實務訓練後，能在未來成為解決部落土地問題的發想者及領導者。

教學方針如下圖：



圖1 本專班教學核心理念

在本計畫主持人開設課程的教學經驗中，重視田野工作(fieldwork)的移地教學是個非常重要的教學元素，在此兩堂課程「民族地理與文化生態」和「研究方法與個案分

析」課程中皆有安排至田野基地(field site)的參訪實作。

如同計畫主持人部分所提及，本計畫主持人在教學現場意識到本專班學生亟需統一的質性研究方法訓練以及將原住民族土地個案學理化的訓練。本計畫「田野共學：原鄉土地議題的教學實踐」即是針對本計畫主持人已開設過的兩堂課程必修「民族地理與文化生態」以及必修「研究方法與個案分析」改善教學效益並且互相增能合作之田野基地、進而善盡大學社會責任並提升教學品質。

(2) 教學實踐研究計畫主題及研究目的

本計畫主持人所教授之兩門課程必修「民族地理與文化生態」以及必修「研究方法與個案分析」在本專班之課程設計中為田野實證課程，並且兼具培養教學田野基地之重要功用。透過田野基地之實察讓同學認識當代原鄉土地議題，並且思考在學校所學可以如何應用到原鄉土地實況中。此兩堂課程分別具有不同的教學效益。如前所述，本專班學生背景多元，但缺乏統一之質性研究方法訓練與學理化土地個案之能力，「研究方法與個案分析」預期將透過深度民族誌書寫之訓練與田野調查、培養同學對於有興趣深度研究之原住民族土地個案之洞悉能力與民族誌書寫能力；而「民族地理與文化生態」預期透過選取民族學/地理學/生態學研究中的十五個研究關鍵字(keyword)並佐以實際研究案例，引領同學認識民族/地理/生態之間的多重關係、思考當代的相關重大議題、進而具備學理化原鄉土地議題之能力。

本計畫的兩堂目標改善課程與預期教學效益呈現如下圖：

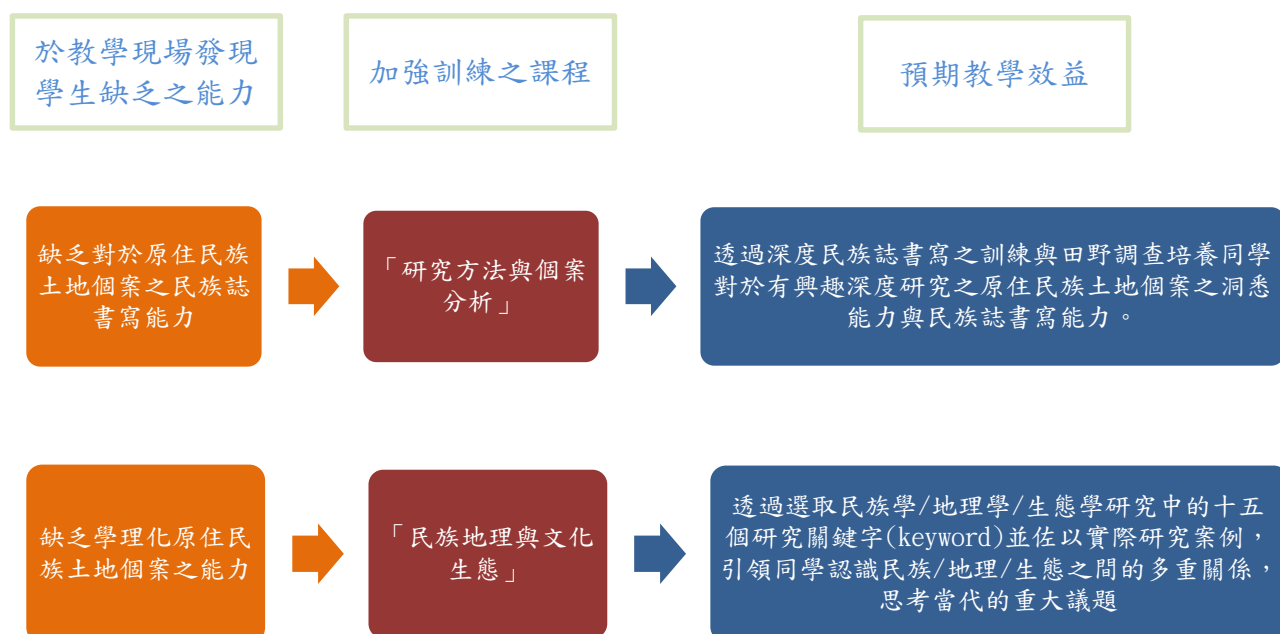


圖 2 本計畫目標改善課程與預期教學效益

2. 文獻探討 Literature Review

(1) 田野調查於地理學教學中之學理與應用

本計畫主持人為地理學與民族學背景出身。田野調查 (fieldwork) 是人類學與民族學中重要的研究方法，後廣範為其他社會科學所應用，如地理學、社會學等。世稱「民族誌之父」的波蘭裔人類學家馬凌諾斯基 (Bronisław Malinowski) 在二戰期間因緣際會下滯留於美拉尼西亞區域的超卜連群島，展開為期三年的長期田野調查研究，並於事後撰寫研究成果《西太平洋的航海者》(Argonauts of the Western Pacific) 出版。馬凌諾斯基所樹立的參與觀察研究方法在日後成為了人類學與民族學的核心研究方法，透過長期且深度的田野調查，馬凌諾斯基提倡以客觀的角度觀察，建構對異文化描述詳細的民族誌 (ethnography)。這套研究方法已廣泛的被運用於社會科學的研究中，但更重要的是，近年來地理學界也逐漸意識到將田野調查 (fieldwork) 應用於地理學高等教育中之重要性。

Clark (1996) 注意到在英國的地理學高等教育中，「田野調查」已經逐漸取代傳統學院式的地理學教學，成為地理學教育中的新典範。McEwen (1996) 全面性地檢視 1990 年代地理系進行地理實察所面臨的問題提出批判和討論，其五大關鍵主題分別為：1. 田野調查目的和目標 2. 田野調查所獲取的技能 3. 地理學與其他學科之關聯 4. 實地考察之功效 5. 實地調查的工作管理。透過文獻分析，作者歸結出田野調查有助於學生深層及跨學科學習，亦有助於學生培養團隊合作能力和增強地理學的實際知識經驗 (亦見：Ellis, 1993)。然因各地環境的差異，作者認為田野調查應根據地點的特性而有不同設計，是一種動態的學習環境，而非一陳不變的。故使用虛擬實境進行田野調查在將來亦有可能會成為主流，但在此之前，透過觀看影片進行田野調查將會是遠距田野調查的第一步。

以田野調查為焦點的地理學教學著重在學生的主動性與思考，在諸多研究中都證實了對於學生的學習有正面效益。Kent, Gilbertson, and Hunt (1997) 回顧英國高等教育機構在「地理實地考察」的發展和當代定位文獻，以凸顯出地理實地考察未來的問題和議題並激發討論。其對地理實地考察相關的出版物及學科進行全面的文獻回顧，進而以列點式對地理實地考察提出良好實踐的指導原則。此研究強調了需要對以項目為導向的地理實地考察進行認真綜合準備的需要，以學生為中心的田野調查可以為地理學家提供最佳且最相關的經驗，並強調了實地考察後匯報和反饋的重要性，如比起傳統的觀察式田野調查，學生更喜歡基於「主動學習」和基於項目策略的田野調查學生，且此種田野調查的形式能使學生將理論與實際經驗聯繫起來。Higgitt (1996) 分析過去進行田野調查時經

常發生的問題分析過去進行田野調查時經常發生的問題以及當代田野調查的困境，並將學習者的學習方法分類，透過體驗式學習、深度學習與表面學習，歸類出不同的學習者特徵。該研究發現學習環境是決定學生採用哪種學習方法的關鍵。因此，理解學習者的特點有助於教師為學生提供盡善的學習環境。

此外也有研究發現田野調查有助於訴諸學生在情感上的學習動力、進而增加學生的學習意願。Boyle et al. (2007)對約 300 名地理系學生進行問卷調查，詢問他們在田野調查情感層面的感知，因作者認為學習分為認知和情感兩層面，而情感層面和學習成果有密切的關連。統計資料顯示，田野調查有益學生增加學習信心及進行深度學習，實際走訪田野能使學生對研究客體有更立體的認識，但資料同時也顯示有部分學生對田野調查感到焦慮不安。產生焦慮感的主因來自缺乏隱私的生活以及未能良好適應團體等因素。

此外，田野調查該做出什麼樣的改變方能使殘疾和不同性別的學生皆得到公平對待，是當今必須思考的課題之一。同時，作者也指出雖田野調查在學習上有正面影響，但並非每個學生皆然，故針對在田野調查產生負面情緒的學生進行研究，亦為評估田野調查成效的必要過程。Hope (2009)強調實地田野調查於教學經驗中的重要性。實地田野調查之所以重要是因為強調實地田野調查於教學經驗中的重要性。實地田野調查之所以重要是因為跟研究客體有直接接觸 (direct experience)，在進行實地田野調查的同時帶有先入為主的立場與想法會影響到整體研究的過程和結果，透過實際的接觸和交流後重新换位思考後再將理論和實地田野調查的實踐做出連結，直接的體驗會產生一種情感反應，給予對方應該得到的關注後，才能進而激發更多的了解。Stokes, Magnier, and Weaver (2011)檢視在大學檢視在大學部的地理學與地質學教育中，學生和教職員對於何謂「田野教學 (field teaching)」的認知差異，並主張儘管「田野教學 (field teaching)」在地理學和地質學教育中同等重要、但為了最大化田野教學的教學效益，教職員必須在課程設定起初清楚定義田野教學的目標，以便讓學生能夠理解田野教學的重要性。

Dummer, Cook, Parker, Barrett, and Hull (2008)研究發現，以反思性田野日記作為教學，學習和評估提供了一種創新且靈活的方法，可以鼓勵深度學習。這個方法可以提高學生的批判性自我反省和溝通技巧。此外該研究強調明確的評估標準及指南至關重要，以及學生需要充分理解通過反思進行學習的過程。

相較於傳統學院派式的教學，田野調查為主體的地理學教學方式有助於增加學生在畢業之後的就業競爭力。Wall and Speake (2012)指出 2000 年的《波隆那宣言》揭示「技能培養」在歐洲高等教育進程中是提高學生「就業技能」的手段之一，而本文透過對歐洲地理學者和學生的調查與以往歐盟委員會地理 TUNING 項目的研究進行比較，提出

「地理實地考察」是地理學學生獲得就業技能的關鍵教學方法。此研究以歐洲高等教育地理實地考察現狀為研究背景，對技能的獲取進行調查。以歐洲各大學地理學學者及學生為對象，用問卷調查為主、焦點小組討論為輔，詢問其對地理實地考察的看法用作質性分析。研究成果顯示地理實地考察是學習的關鍵領域，對於「就業能力」的技能發展亦具重要性。在該領域中通過田野調查獲得特定學科的技能與通用能力的發展，雖連結是隱性的卻直接相關，如「資料收集」和「研究」等技能都是針對特定學科的與通用技能的，而「了解過程和變化」則為進行分析和綜合的能力。在整個歐洲的地理實地考察中促進技能的獲取將為新一代的高技能專業人士奠定基礎，使他們能夠以各種角色在歐洲的工作場所中佔一席之地。Pawson and Teather (2002) 評估以學生為本位的田野調查方法以及其優點。該方法主要針對本地大都市地區，針對文化地理學的第二級課程而開發，研究將學生的回答與文獻中田野的優點進行比較。研究發現，當學生被賦予積極參與實地方法的責任時便能提高田野工作的教學效益。另外在當代大學中，這是一種吸引學生，為他們的就業前景增加價值的可證明方法，並且是面對管理變革而保持地理特色和確保未來就業競爭能力的有力工具。

除了增強學生的就業技能之外，對於有志於學術深造的學生、以田野工作為主的教學方式亦有研究證實有益於學生培養批判性思考之能力。Fuller, Mellor, and Entwistle (2014)以三年期的長期研究評估教師研究活動與學生實地工作相結合的感知價值。學生的觀點是通過問卷來徵求的。儘管這兩所院校各自領域課程的環境、地點和方法存在差異，但學生的看法卻非常相似。其研究發現（1）將以研究為基礎的田野調查與教師的研究聯繫起來，增強了這些學生田野調查的意義、相關性和重要性，也鼓勵了對數據生成過程的批判性反思。因此，讓學生參與實地調查，為教師的研究項目提供數據，提供了一個有價值和深度的學習經驗。此外，這種參與促進了以研究為基礎的教學和學習，從而加強了教學和研究的聯繫。（2）這篇論文證明了不同的實地教學方法，運行在不同的環境和文化，可以成功地發展和部署高水平的參與研究過程，在這個背景下提供了強大的教學研究關係。（3）在適當的情況下，學生需要被告知他們在教師研究中的角色，並保證他們有能力為研究做出貢獻，以減輕對他們能力的任何擔憂或疑慮。

Wilson, Leydon, and Wincentak (2016)透過調查加拿大大學生地理課程中「田野調查」的普遍性，研究在加拿大地理項目中的作用。此研究針對加拿大 37 所大學地理課程所大學地理課程的課程設置，確定了田野調查在大學地理方面的作用，並與田野調查對大學地理教育的價值的文獻比較。記錄了每個課程的學習年份和課程前提要件，將課程分為實地課程和將田野調查併入課程的常規課程工作和學生評估。本研究主張尤其是

人文地理課程必須將田野調查更好地整合到大學地理課程中。其認為有效地整合為田野調查不僅僅局限於一門課程或一年的學習，而是可以貫穿整個學習計劃，讓學生能以現有技能為基礎，並在畢業時學習新技能。田野調查的整合，亦增加人文和自然地理領域田野調查的可能性，提高教職員工和學生的靈活性，並減輕許多資源、成本和安全方面的顧慮。

以田野工作為教學方式也被證實是有助於賦權社區 (empower community)。Lloyd et al. (2015)以澳洲的地理學教育為研究案例，收集不同學校實施 PACE (Professional And Community Engagement) 教學方式的成效。作者認為田野調查應跳脫既往「男孩冒險式」(Boy's own adventure) 的空泛性，取而代之的是更加深入了解及回饋當地問題的 PACE 模式。PACE 的特點在於本土化和強調學生的主體性，應由學生自發性發起和主導，而非由老師指派執行。PACE 不只培養學生的地理學專業能力，亦能訓練學生跨學科思考，結合不同領域專業用以解決問題的技能。此外，PACE 真實進到社區面對人群更能培養學生的道德觀念的道德觀念，而非只停留於學術上的成長。但該如何做才能使 PACE 達到最大功效，既不打擾社區發展亦能在學術上有所成就，是需審慎評估的問題，故制定合宜的研究計畫是田野調查成功與否的重要先決因素。

Howitt (2001)從自身作為教育者、研究者和原住民族權利運動者的經驗出發，反思該如何應對當代大學地理學高等教育所面臨的重大挑戰。根據作者經驗，作者嘗試確定了根據作者經驗，作者嘗試確定了一些非殖民化的前景，這些非殖民化是我們通過教學所培養的地理想像力。作者建議，如果我們要應對「適用人群」地理環境的挑戰，就必須在「教學」、「研究」和「社區服務」之間建立辯證統一。在教育正義和永續性方面，僅僅將環境、社會文化和政治經濟觀點與我們的學生相結合是遠遠不夠的。我們還必須克服我們大學內部以及大學與邊緣化群體和排斥群體之間的多重斷裂。

(2) 文獻評析

從上述的文獻回顧可以看出田野工作的重要性已經在地理學的高等教育中被逐漸重視。以田野工作為主體的地理學教學不但能夠激發學生主動學習之熱情，亦能教育學生同理心。透過田野實查、高等教育將不再被囿限於學術象牙塔內，而是能走出校園、接觸當代議題，此種與當代社會議題直接接觸的教學方式除了增能學生學術研究能力之外，也對畢業後就業的競爭力有正面效益。最後田野共學的的教學模式也益於於賦權社區，並並且有助於學生思辯「教學／研究／社會服務」間的連結，進而創造出教學相長、永續共學的高等教育環境。

3. 研究問題 Research Question

本專班每屆招收 6 名一般生與 6 名在職生，學生背景多元，有社區文史工作者、民族專業公務人員、地政專業公務人員、應屆畢業生（來自不同學科訓練，法學、經濟學、資管、社工等專業）。在本計畫主持人的教學經驗中，發現學生具有多元學科背景固然增加了對於原住民族土地議題的不同切入視野，但相對之下學生也亟需統一的質性研究方法訓練以及將原住民族土地個案學理化的訓練。

4. 研究設計與方法 Research Methodology

(1) 教學設計與規劃說明

本計畫建立於前年度108學年度本計畫主持人執行之教育部補助大學原住民專班之「田野共學」計畫（計畫主持人：民族學系系主任王雅萍老師），該計畫之核心理念在於「田野共學」、其目標在於建構出一套完善的「田野即教室；教室即田野」的教學模組。本計畫有三個教學設計主要的構面，分別為：（1）以學生為主體的田野共學：從學生有志解決的特定原鄉土地議題出發，連結原鄉的田野基地，在本計畫主持人的指導下進入田野基地研究、發展具有深度並以解決問題為導向的特色研究；（2）連結田野基地：以解決特定原鄉土地議題為導向、與田野基地建立連結，並且引導學生認識當代議題、培養其關心當代議題之能力；（3）培育解決原鄉土地議題的實踐能力：透過跨學科之訓練、培養學生積極參與社會實踐之研究能力，以「一個研究就是解決一個部落土地的問題」為訓練目標。下圖為本研究計畫教學設計構面說明。

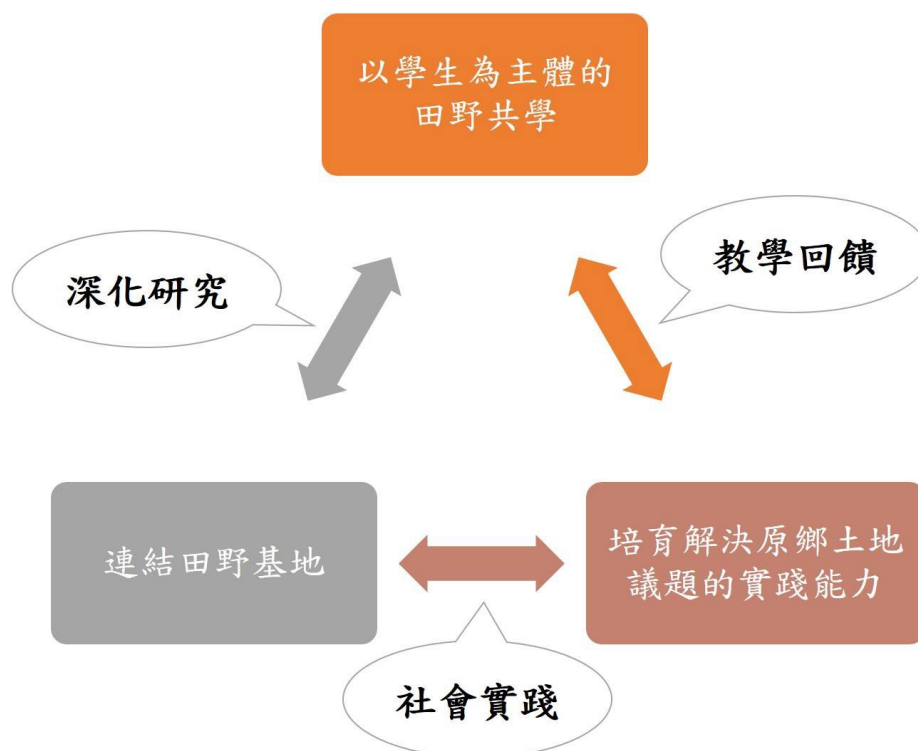


圖3 本研究計畫教學設計構面說明

(2) 研究方法與實施步驟說明

該計畫應用田野服務設計的5P理論來發想本計畫架構。5P理論是指「議題(Problem)」、「對象(People)」、「過程(Process)」、「目的(Purpose)」、「產品(Product)」。首先本專班重視的「議題(Problem)」為原住民族土地議題，而「對象(People)」為本專班原住民學生。為了要讓專班學生踏實地理解當代原住民土地議題、本計畫提議的過程為「田野共學」—以部落為教學基地去發展教育工作、「目的(Purpose)」在於培養出接近土地、了解原住民族當代土地議題的學生。而「產品(Product)」則是編寫教學個案報告與舉辦成果發表會。

5P理論	應用
議題 (Problem)	原住民族土地議題
對象 (People)	本專班原住民學生
過程 (Process)	田野共學、教學實踐
目的 (Purpose)	培養出理解原住民族土地議題並具有社會實踐精神的學生
產品 (Product)	教學個案報告、教材、成果發表會

表1 5P理論及其應用

而在計畫執行的部分共分為三個步驟：(1) 辨認可能合作部落；(2) 建立合作連結；(3) 教學成果展現。在「民族地理與文化生態」首先與授課教師社群合作、討論合適的田野基地，接著於學期中帶領修課學生進行田野實察，最後由由授課教師社群撰寫並出版「關鍵字」教材。在「研究方法與個案分析：民族誌書寫」部份，首先調查修課學生有志研究中的原鄉土地個案，接著於於學期中訓練學生田野調查技巧、並安排於暑假或寒假時進行田野實察，最後的教學成果為學生之研究論文以及部落發表會。詳細實施步驟請見下圖說明。

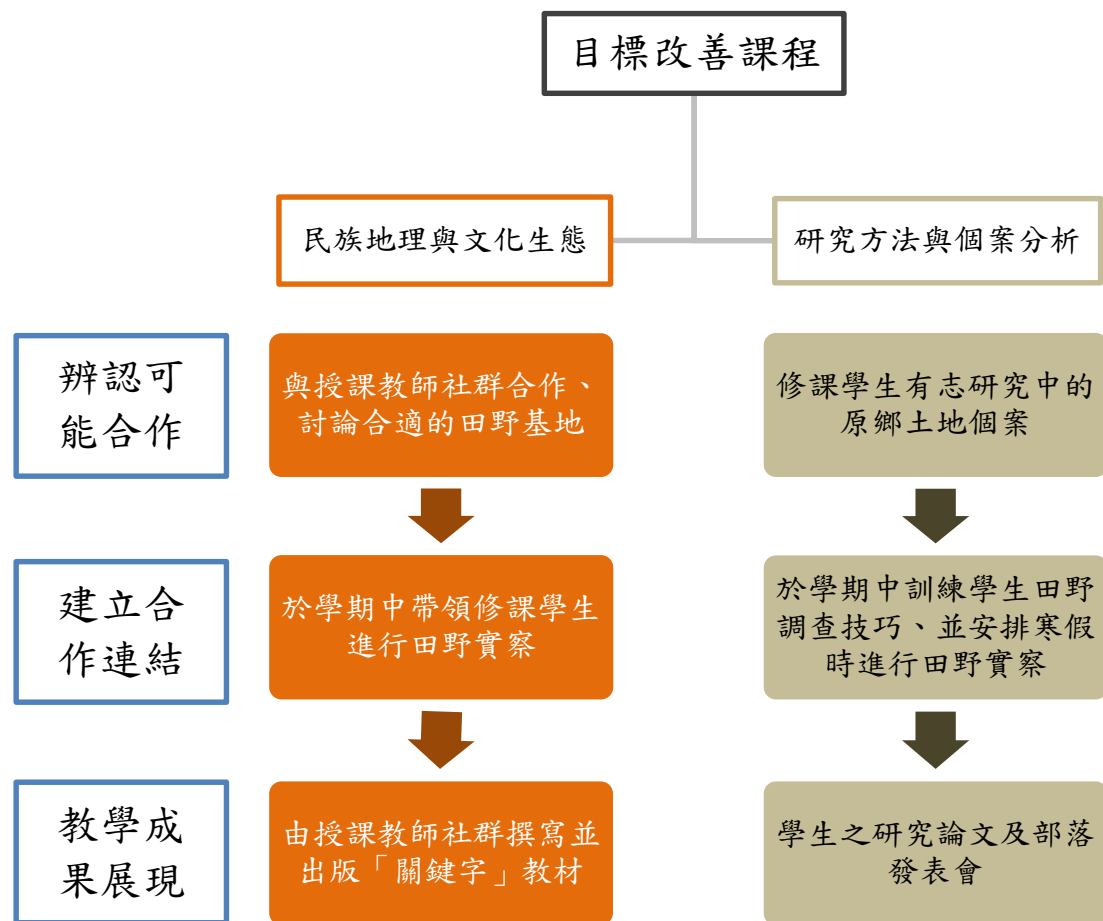


圖4 本計畫實施步驟說明

5. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 教學過程與成果

A. 教學過程

陳怡萱老師於計畫執行期間所開設之課程為「研究方法與個案分析」和「民族地理與文化生態」。研究方法與個案分析目的在使學生了解質性研究方法與地理學研究方法的理論思考，並由同學提供原住民族土地議題個案的文獻回顧與探討，培養同學日後運用研究方法進入田野基地進行田野調查和撰寫民族誌的能力。民族地理與文化生態從民族學、地理學、生態學三學科的分立與交會之學科歷史出發，介紹學科思想發展歷程，接著選取民族學/地理學/生態學研究中的十五個研究關鍵字（keyword）並佐以實際研究案例，引領同學認識民族/地理/生態之間的多重關係、思考當代的相關重大議題。

計畫執行期間課程相關資訊如下表：

學年期	課程名稱	學分數	選別	修課人數	田野基地教學地點
110-1	研究方法與 個案分析	3	必修	12	新竹縣鎮西堡、台東縣賓茂部落、初鹿部落
110-2	民族地理與 文化生態	3	必修	9	台東縣都蘭部落、南投縣伊達邵部落
111-1	研究方法與 個案分析	3	必修	7	南投縣清流部落

表 2 課程相關資訊

民族地理與文化生態專題演講資訊：

日期	主題	講師
從地的角度理解人地關係的基礎概念		
2/26	空間	官大偉
3/5	生態	林益仁
3/12	地景	陳怡萱
領域作為人地關係實踐的複合體		
3/19	文化復振	羅素玫
4/9	傳統海域	蔡政良
5/7	傳統領域	林益仁
從物(動物、植物、作物)的角度認識人地關係的實踐		
4/16	狩獵文化	浦忠勇
4/23	民族植物	羅素玫
4/30	生態農業	顏愛靜
與政策制度的對話		
3/26	文化資產保存	陳怡萱
5/14	國土空間規劃	官大偉
6/11	自然資源共管	林益仁

表 3 民族地理與文化生態專題演講資訊

B. 預估成果與達成成果

量化成效指標			質化成效指標	
指標項目	預估成果	達成成果	指標項目	預估成果
1. 撰寫土地個案教材	完成田野基地系列文章	完成田野基地系列文章共 9 篇	1. 建立田野課程教材	建置田野共學之經驗模組
2. 深化學生田野基地之研究	辦理 6 場田野基地教學	辦理 6 場田野基地教學	2. 連結田野基地與教學	達到教學影響田野、田野影響教學的雙向互動關係
3. 田野資料庫建置與田野成果發表	完成 1 場田野成果發表 (地點: 田野基地)	完成 1 場田野成果發表 (地點: 田野基地)	3. 資源盤點與調查	作為本專班土地之發展基礎
4. 撰寫學術文章及學術發表之能力	出版「關鍵字」教材	授課教師群各自進行發表與出版。	4. 學術論文撰寫及發表能力之培養	使學生具備原住民族土地個案學理化之能力

表 4 預期學習效益

a. 撰寫土地個案教材

執行期間中專班學生完成了田野基地系列文章共 9 篇，並登載在專班之 Facebook 粉專。學生們在文章中將田野基地中的土地問題進行重點摘錄，並且也運用課堂所學之專業知識進行分析。從這些田野基地文章可以看到同學們歸納統整的能力，同時也與自身背景進行對話，因此每位同學的文章不盡相同，書寫出精彩且具個人特色的民族誌文章。

b. 深化學生田野基地之研究

執行期間中總共執行了 6 場田野基地教學，因疫情之不可抗力因素申請展延，分別前往了賓茂、初鹿、鎮西堡、伊達邵、都蘭和清流。學生們從中主導了田野基地教學中主題的制定、講師的洽談，並且由老師輔助在田野基地學習參與觀察和訪談的能力。最終成果可見達到質化成效指標中教學影響田野、田野影響教學的雙向互動關係。

c. 田野資料庫建置與田野成果發表

112年1月17日學生賴璿百於賓茂向族人進行發表先前於田野基地的成果。透過成果的發表，學生們得以學習盤點田野中的資料，並以族人能夠理解的方式向其發表。也藉此機會，學生得以與族人們對話，討論資料的內容，最終更是達成了知識的共享。



圖5 學生賴璿百於部落發表成果

d. 撰寫學術文章及學術發表之能力

由於本課程所開設時間正值疫情期間，授課教師群難以進行「關鍵字」教材發行討論。然而授課教師群各自於網站上有進行課程內容之發表，或是出版相關內容之期刊。

(2) 教師教學反思

本專班立基於民族學系和地政學系的整合，也因此學生們會學習到兩種學科的思考模式去看待原民議題。學習的同時也很重視實際的走入田野解決問題，而不再是在課堂中紙上談兵。回首過去所開設的課程，本計畫主持人了解到要讓學生能夠運用學校所學的知識更為重要。在兩門課程結束後，從學生的學習成果中可見保有學生主體性的課程設計，不僅能提高學生們於課程中的參與度，也能讓他們將課堂所學的知識運用於田野中。

(3) 學生學習回饋

同學們透過移地教學，都有感受到「讀萬卷書不如行萬里路」這句諺語的意思，藉由這樣的經驗了解到本身的部落以外的土地議題，並去進行省思。像是同學們接觸到了利用自然農法的族人，讓他們重新省視了人與土地的關係，並投下未來要對其進行回饋的期許；同學們也針對公共事務的表決進行思考，部落中共識決讓他們意識到當代公共事務仍能依循昔日的方式來進行決議。

6. 建議與省思 Recommendations and Reflections

本計畫主持人認為課程在未來可以有固定的田野基地，不僅可以做為學生們固定學習的地點，建立學長姐傳承學弟妹的機制。如此一來保持著與部落的連結，而非短期的停留者。另外，可以視每屆學生的特性調整課程設計，如 111-1「研究方法與個案分析」的田野基地教學便是以修課學生中適合作為個案分析的部落—清流部落來做為基地。如此一來可以貼近同學們的背景及興趣，同時接觸到部落中各樣報導人，從本次經驗來作為未來論文主題的發想來源。

一. 參考文獻 References

- Boyle, A., Maguire, S., Martin, A., Milsom, C., Nash, R., Rawlinson, S., . . . Conchie, S. (2007). Fieldwork is Good: the Student Perception and the Affective Domain. *Journal of Geography in Higher Education*, 31(2), 299-317. doi:10.1080/03098260601063628
- Clark, D. (1996). The changing national context of fieldwork in geography. *Journal of Geography in Higher Education*, 20(3), 385-391. doi:10.1080/03098269608709381
- Dummer, T. J. B., Cook, I. G., Parker, S. L., Barrett, G. A., & Hull, A. P. (2008). Promoting and Assessing 'Deep Learning' in Geography Fieldwork: An Evaluation of Reflective Field Diaries. *Journal of Geography in Higher Education*, 32(3), 459-479. doi:10.1080/03098260701728484
- Ellis, B. (1993). Introducing humanistic geography through fieldwork. *Journal of Geography in Higher Education*, 17(2), 131-139.
- Fuller, I. C., Mellor, A., & Entwistle, J. A. (2014). Combining research-based student fieldwork with staff research to reinforce teaching and learning. *Journal of Geography in Higher Education*, 38(3), 383-400. doi:10.1080/03098265.2014.933403
- Higgitt, M. (1996). Addressing the new agenda for fieldwork in higher education. *Journal of Geography in Higher Education*, 20(3), 391-398. doi:10.1080/03098269608709382
- Hope, M. (2009). The Importance of Direct Experience: A Philosophical Defence of Fieldwork in Human Geography. *Journal of Geography in Higher Education*, 33(2), 169-182. doi:10.1080/03098260802276698
- Howitt, R. (2001). Constructing Engagement: Geographical education for justice within and beyond tertiary classrooms. *Journal of Geography in Higher Education*, 25(2), 147-166. doi:10.1080/03098260120067600
- Kent, M., Gilbertson, D. D., & Hunt, C. O. (1997). Fieldwork in geography teaching: A critical review of the literature and approaches. *Journal of Geography in Higher Education*, 21(3), 313-332. doi:10.1080/03098269708725439
- Lloyd, K., Howitt, R., Bilous, R., Clark, L., Dowling, R., Fagan, R., . . . Suchet-Pearson, S. (2015). Geographic contributions to institutional curriculum reform in Australia: the challenge of embedding field-based learning. *Journal of Geography in Higher Education*, 1-13. doi:10.1080/03098265.2015.1103710
- McEwen, L. (1996). Fieldwork in the undergraduate geography programme: challenges and changes. *Journal of Geography in Higher Education*, 20(3), 379-384. doi:10.1080/03098269608709380
- Pawson, E., & Teather, E. K. (2002). 'Geographical Expeditions': Assessing the benefits of a student-driven fieldwork method. *Journal of Geography in Higher Education*, 26(3), 275-289. doi:10.1080/0309826022000019864
- Stokes, A., Magnier, K., & Weaver, R. (2011). What is the Use of Fieldwork? Conceptions of Students and Staff in Geography and Geology. *Journal of Geography in Higher Education*, 35(1), 121-141. doi:10.1080/03098265.2010.487203
- Wall, G. P., & Speake, J. (2012). European Geography Higher Education Fieldwork and the Skills Agenda. *Journal of Geography in Higher Education*, 36(3), 421-435. doi:10.1080/03098265.2011.641110
- Wilson, H., Leydon, J., & Wincentak, J. (2016). Fieldwork in geography education: defining or declining? The state of fieldwork in Canadian undergraduate geography programs. *Journal of Geography in Higher Education*, 41(1), 94-105. doi:10.1080/03098265.2016.1260098

二. 附件 Appendix (請勿超過 10 頁)

1. 田野基地教學之行程

(1) 台東縣賓茂部落

110 年 12 月 18 日 (六)			
時間	內容	講師	地點
08:00— 13:30	前往金崙		台北—台東 金崙
13:30— 18:00	訪談 (一)		金崙部落
18:00— 20:00	討論田野事宜與分工		講蜜蜜小餐館
20:00—	休息		遠山功夫民宿
110 年 12 月 19 日 (日)			
時間	內容	講師	地點/備註
08:00— 09:00	起床盥洗		遠山功夫民宿
09:00— 10:30	車程		賓茂部落
11:30— 13:30	遺跡導覽	布拉瑞揚	龍城飯店
13:30— 17:30	金崙溪流域田野調查	布拉瑞揚	賓茂部落
17:30— 19:30	晚餐	黃俊明	嘎努食堂
19:30— 21:30	晚間休息		大武窟舊社
21:30—	就寢		遠山功夫民宿
110 年 12 月 20 日 (一)			
時間	內容	講師	地點/備註
08:00 10:00	起床盥洗		遠山功夫民宿

10:00 11:00	部落田野調查	布拉瑞揚	金崙部落
11:00 13:00	討論與整理田野資料		嘎努食堂
14:00 19:00	返回台北		金崙—台北

(2) 台東縣初鹿部落

111年1月16日(日)			
時間	內容	講師	地點
08:00	台北車站集合出發		台北車站
08:00— 13:00	拍攝訪談組抵達台東		台東車站
13:00— 13:30	車站前往初鹿、器材準備		初鹿部落
13:30— 15:00	出發前與族人擬訪談大綱		初鹿部落
15:00— 16:00	拍攝 kilaulan		初鹿部落
18:00— 19:00	晚餐自理		初鹿部落
19:00— 22:00	拜訪馬來盛老師		龍過脈部落
111年1月17日(一)			
時間	內容	講師	地點
09:00— 10:00	【訪談與拍攝耆老馬來盛老師】 工作坊:部落文史勘查作業注意事項	張寧靖、郭詠欣	初鹿部落
10:00— 12:00	【訪談與拍攝耆老柯施玉蘭、高金嚴】 工作坊:訪問初鹿牧場過去地權地用及相關使用之方式初探	張寧靖、郭詠欣	初鹿部落
12:00— 13:00	午餐		初鹿部落
13:00— 17:00	【訪談與拍攝耆老柯施玉蘭、高金嚴】 田野實務:踏訪初鹿牧場:沿路說明傳統地名及其涵義、特徵	張寧靖、郭詠欣	初鹿部落

(3) 新竹縣鎮西堡部落

111年1月23日(日)活動流程

時間	行程內容	講師	地點
8:00— 8:15	集合 (地點:政大大門口停車處)		
8:15-10:00	移動至那羅		
10:00- 12:00	抵達那羅 【那羅部落環境與文化初探】 由徐榮偉帶領學生認識那羅部落與周邊環境， 並分享部落的生活文化經驗	徐榮偉	
12:00- 13:00	午餐		秀巒
13:00— 13:30	移動至泰崗		
13:30— 15:30	抵達泰崗 【部落土地利用】	兩位報導人	
15:30— 16:00	移動至鎮西堡		
16:00— 18:00	主題一【Sbalay 祈福儀式】 主題二【鎮西堡部落環境與文化初探】	ATUNG 牧師 ATAW 長老	鎮西堡教會外
18:00- 18:50	晚餐		
19:00— 21:00	【從部落角度談空間規劃與土地使用】	Atung 牧師 Ataw 長老	
21:00— 22:00	【心得回饋及交流之夜】	怡萱老師、Ataw 長老	
21:00—	休息		民宿
111年1月24日(一)活動流程			
時間	行程內容	講師	地點
7:00—	早餐		

8:00			
8:00- 12:30	檜木神木群拜訪	檜木嚮導解說	
12:30- 14:00	午餐、休息		
14:00- 15:30	綜合座談暨結業式		TKYU 園區
15:30-	回程		

(4) 南投縣伊達邵部落

111 年 5 月 14 日(六)活動流程			
時間	行程內容	講師	地點
8:30—	集合(地點:政大大門口停車處)		政大
8:30— 11:30	移動至日月潭		日月潭
11:30— 12:00	民宿入住整理		kapamumu&米樂
12:00— 14:00	午餐		伊龍閣灣合菜
14:00— 16:00	邵文協—正名 20 週年開幕式		kalapaw 鹿臺教室
16:30— 17:30	特有文化導覽會議	高榮輝	kalapaw 鹿臺教室
17:30— 18:50	晚餐		麓司岸合菜
19:00— 21:20	【Thau pinsunda wa lhanaz a saran 邵族正名之路】原觀點部落進行式—記錄影像分享座談會		遊客中心一樓
21:20— 22:00	心得回饋及討論		民宿
22:00—	休息		

111年5月15日(日)活動流程			
時間	行程內容	講師	地點
7:00— 9:00	早餐及整理退房		kapamumu&米樂
9:30— 11:30	部落走讀	陳忠駿	kalapaw 鹿臺教室
11:30— 12:30	午餐便當		
12:30— 15:30	水域生態解析與現況使用導覽	高榮輝	伊達邵碼頭
15:30— 17:00	部落土地現況探討	丹俊傑、巴努、陳玉聖	大會議場
17:00— 18:00	晚餐		麓司岸合菜
18:00—	回程		

(5) 台東縣都蘭部落

111年6月24日(五)活動流程			
時間	行程內容	講師	地點
16:00- 19:00	台北-都蘭 晚上抵達都蘭住宿		台東火車站 飄洋都蘭/泛札來
19:00— 20:00	晚餐		巴奈的店
20:00— 21:30	活動第一天場佈		都蘭國
21:00—	自由活動/休息		飄洋都蘭/泛札來
111年6月25日(六)活動流程			
時間	行程內容	講師	地點
7:30— 8:30	早餐		都蘭國
8:30— 10:30	工作坊：都蘭國創建歷程	鄭宜豪	都蘭國
10:30— 12:30	工作坊：都蘭部落公有土地議題	林一凡	都蘭國

12:30— 13:30	午餐		田媽媽廚房
13:30— 15:30	都蘭部落歷史與神話	希巨蘇飛	siki 工作室
15:30— 16:30	傳統領域相關議題探討	黃劭文	都蘭鼻
16:30— 17:30	海獵人的傳統海洋知識— 漁獵與採集經驗分享	1. Kinam 陳南 2. 吳元楷	都蘭鼻
17:30— 19:00	晚餐		巴奈的店
19:00— 20:00	心得回饋及討論		飄洋都蘭/泛 札來
20:00—	自由活動/休息		飄洋都蘭/泛 札來
111年6月26日(日)活動流程			
時間	行程內容	講師	地點
7:30— 8:30	早餐及退房		飄洋都蘭/泛 札來
8:30— 10:30	部落導覽-部落基本介紹	1. 都蘭國團隊講師蘇傳祥 2. 田秀琴 ina	部落內
	野菜文化知識		
10:30— 12:00	都蘭後山農場規劃	都蘭國團隊 講師潘致穎	都蘭後山農場
12:00— 13:00	午餐		巴奈的店
13:00— 14:30	搭車至台東火車站		
14:30	回程		

2. 粉專貼文截圖

(1) 鎮西堡部落移地教學

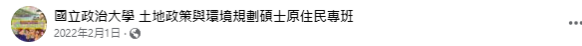


1/23-24本專班「研究方法與個案分析」的課程來到了尖石鄉進行移地教學，以下是同學們的參訪心得

● 韓軒宜：
這次的田野調查來到了新竹尖石鄉，拜訪了優秀的返鄉青年徐俊偉先生，今年是徐大哥返鄉的第四年，在參訪中徐大哥與我們分享農場的經營之道，徐大哥也和鎮西堡部落進行產銷合作，透過部落間相互合作，將農產品行銷出去，也希望能在部落創造屬於部落的結構式農業，從種植、保存、包裝到運輸，讓產能在部落裡完成，並堅持以這樣的理念持續推廣部落農業發展。
再來我們前往到寮訪訪了Mama阿妹並參訪了他的複合式農園，Mama阿妹說，他的農場看不到任何一個農業或是讓農業的機器，農務成長的方式完全來自自然法則，透過下雨的雨水，自然的肥料給予營養成分，而這樣生長出來的水蜜桃又大又甜！但能以這樣自然法則種植蔬果的新法是「土壤要健康！」而在這之間也要好好維護傳統的gaga，並提醒我們要好好愛護、守護我們的土地。

● 羅佩儀：
農業的負責人徐大哥，在台北工作生活多年後毅然決定返鄉發展部落農業，跟著徐大哥分享發展農場的歷程，一開始要有穩定的收入其實不容易，是花了長期的努力與嘗試，才逐漸建構出符合價值的產製模式。
抵達部落後，在山機林恩師小鍋碗的精緻又美味的午餐，所攝用的蔬菜都是從徐大哥的農場提供，農場和部落是共生關係，部落提供農產品，而其他的蔬菜(像蔬菜、小葉菜等)則在農會銷售，在未來要試著將尖石作為代表部落的食用、觀賞作物，徐大哥覺得不依賴合作社的方式，才更具有自主發展部落農業的動力。
徐大哥表示目前部落還到了那種階段，也因當時的政府政策不重視農業，此為鄉村、部落面臨淡化的原因之一，因相關法規的限制，部落申請法律建築其實非常困難，再加上部落人才外流的問題，所以部落面臨發展農業時面臨的挑戰，這些發展農業或經營農場所面臨的挑戰，也讓我想到自己部落的協會在自主發展農場時，也存在相似的問題要面對。
徐大哥返鄉後從事農場經營的決定，讓部落的土地再次升意盎然，而未來屬於部落自主發展永續農業的方式，一直是許多原鄉部落非常需要且需要不斷思考的事情。

初次來到Atiw長老的農園時，看到Atiw長老利用複合式農園的方式利用土地令人讚嘆！農園主要的經濟作物除了水蜜桃之外，Atiw長老也種植葡萄、櫻桃，遠在高海拔地以培育的橘子也嘗試種植，Atiw長老說農園部落是一直到他小學快畢業時電力及道路才漸漸開通，而每到農園採收農產品的務農都會被打，鄰近的大學也透過農產行銷的知識，協助部落與網路平台串聯，會以水蜜桃作為生活經濟來源，並且多種種植其他作物，是因為Atiw長老覺得這是父母親留下來的土地，一定要好好的管理以及照顧。
Atiw長老用心經營土地的方式讓我們很佩服，Atiw長老利用自然農法的方式，不會用化學肥料而是用自然的雨水讓作物生長，使用自然的肥料讓作物去吸收，而當我們好奇作物的水分及養分不夠時該怎麼辦？Atiw長老說這就是我們找出土地潛在問題與狀況為何的原因，我們要能在土地本身的情況去為土地著想，只要知道土地的問題在哪，這片土地自然會提供健康的，自然會長出美好的模式。
土地與人之間的互動關係在農中反映出來，土地需要人跟牠互動了才有新機，我覺得Atiw長老珍視、照料這片土地的方式，是我要一直時刻記起隨著自己的，當我們和土地取捨時，善加利用她時，在將來有知識能力時，一定要回饋這孕育我們的母親(土地)，好好守護著她。



1/23-24本專班「研究方法與個案分析」的課程來到了尖石鄉進行移地教學，以下是同學們的參訪心得

● 巴于晴：
「樹，滋養整座山林，孕育著族人的生命，被砍下的一塊，無論如何都要找回來，這樣才是完整，當砍下的樹找到了，不會是我們去拿，而是他們要送回來！」
走入海拔約1600-1900公尺的鎮西堡檜木群步道，交錯盤繞的樹根，穩固我們腳踏的每個步伐，在這片原始森林裡，我們看見巨木底下燒傷的痕跡，和盜木後不完整的枝幹，頑二的Bayis沿途介紹山裡的環境，這說部落青年、耆老輪流巡守山林的故事，在Bayis的分享中，便深刻感受泰雅族人護山的那份溫柔與堅定，耆老嚴格的教誨，只願部落青年傳承，接續守護這孕育生命的森林。
保留自然生態最初的樣貌，於行走間拾起垃圾、拆除樹板上的布條，就像被送回的那一塊木，回到原本屬於它生長的地方，這樣才是完整。

● 寬仲欝：
鎮西堡檜木群是台灣面積最大的檜木林，因為豐富的生態環境成為觀光熱點，在森林中，凡是樹幹、體積較大的檜木都成為多動旅遊遊客口中的「神木」，不過，對於部落族人來說，檜木中無神，更無需特地為每一顆檜木命名，「神木」的說法不若「檜木」、「巨木」等稱呼來得貼近文化，專班的師生一行人，就在學姊Bayis的帶領下，進入鎮西堡檜木群中，認識山林、認識部落的生態環境。
半天的登山行程，不單是體力的挑戰，更是對於鎮西堡部落人關係的認識，檜木林是鎮西堡部落的傳統領域，也包含特定家族的權限，在開放觀光入山之後，直至今日，林中的狩獵、祭祀等文化行為依然存續，山林中文化行為的延續仰賴生態環境的維持，而良好的生態環境，是部落族人長期護林行動的結果。



1/23-24本專班「研究方法與個案分析」的課程來到了尖石鄉進行移地教學，以下是同學們的參訪心得

● 何佩好、Palringa、Kusui、江蕙茹：
Atong牧師、Ataw長老、Along牧師、mama Ino等部落耆老的歡迎歌聲點起烤火房裡的柴火，透過sbalay儀式讓我們人與人、人與地的關係再一次的認識與相互和解，除了讓我們知道這是鎮西堡部落的範圍，也讓土地、祖先知道我們的到來，寒冷的夜裡，藉由上述的儀式，溫暖著我們也深深的感受鎮西堡部落對於土地、環境與祖先的尊重與感謝。
Atong牧師為我們介紹cinsbu的由來與遷移的歷史，句句話語中皆透露著對於土地的情感與愛，「cinsbu是一個資源豐富且是祖先留給我們的寶物，我們延續buta的精神，到現在也努力照顧這塊土地，希望子子孫孫能夠承接。」然而當外來規範與力量進到部落，守護土地這件事情即到了相當大的挑戰。
接著由Ataw長老說明鎮西堡部落作為第一個核定的原住民族特定區域計劃，主要有幾項規劃層面的重點。
1、昔日泰雅族人用水有一套智慧，取水會先詢問原先使用水的人，且水不屬於任何一人擁有。然而當水權私有化的制度進入部落時，常造成人與人之間的衝突，因此部落堅持水權須由部落共有，因為對於部落來說水資源的管理不只是關於於資源本身，更重要的是人與人關係的維護，若人與人、人與環境和諧，資源才會朝向永續的方向。
2、建築合法化是第二個層面，目前在部落中有98%的建築是不合法的，但部落中的建築物除了居住用的住屋外，還有烤火房、穀倉等傳統建物，是對於族人也是很重要的建築物，但以目前的法規不認為是符合現行法規、不屬於安全的建築，對此cinsbu的族人所抱持的想法是「面對不同的建物，要交給專業的」，屬於現代的建築物交由建築師、技師進行鑑定，而傳統的建築物則交由部落的耆老認定。
3、成長區規劃
因應部落的人口成長的需求，目前已劃設「成長管理區」，透過在地智慧評估，選定地點；問及是如何選定現在的這塊成長區，Ataw長老說：「在我們的gaga裡，有竹子的地方就是過去有人居住過的地方。」而這塊成長區目前的規劃，首要留給在部落中完全沒有土地的人，使用這塊成長區的人則需要依照部落規範及gaga建造家屋；成長區還有另一個很重要的規劃是，當部落發生立即的危險時，族人能有移動的空間。

(2) 伊達邵部落移地教學

國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班
2022年5月26日

日月潭不只是觀光勝地，更是 #邵族人的傳統領域

【專班日月潭移地教學同學心得分享】

Part 1 文化場域、【邵族正名之路】紀錄片分享座談會

5/14-5/15 專班的同學們到了南投縣魚池鄉日月村的伊達邵部落進行移地教學，在Apin老師的講解同學們瞭解了邵族的文化、祖靈籃以及對邵族的許，擁有這些條件才有可能成為女祭司；而在邵族中的工作分配是以氏族分工方式，分別為袁氏、石氏為頭人，高氏、陳氏為領袖，老氏為除穢祭司，而白氏、蕭氏、丹氏則因其等氏族自水里遷徙至Baraubaw，故別以Baraubaw部落的祭祀中詳細說明，Thau的信仰觀感從歲時祭儀的保存即可觀察，每年、每個月都有屬於該月份份或行為的祭儀，目前較大的歲時祭儀為農曆3月播種祭、7月刈稻祭以及8月祖靈祭（即過年，有主祭者才有大過年，為期大約一個月；若無，則是小過年，約兩個禮拜），特別是，在歌曲方面，大過年才可以吟唱聖歌，且聖歌並非隨時隨地皆能吟唱，大過年的祖靈籃（Hanaan）拆除後，聖歌就不可在吟唱，平常也不得隨時吟唱或播放，故在外較少聽到Thau的古調。

在UNESCO《聯合國教育、科學及文化組織》於2010年出版的第3版《世界瀕危語言地圖》(Atlas of the World's Languages in Danger)中，邵語被列為極度瀕危之語言，而Apin姐透過民族發展協會委託國立政治大學原住民族研究中心專責，為期三年的瀕危語言復振計畫中之「師徒項目」項目，與Thau的媳婦蔡麗珍作為同學，考取高級族語認證，成為Thau中最年輕的族語老師，無論是祖靈的呼召、自身的覺醒又或者因為緣會地緣分，Apin透過身體力行，僅僅地找回自己的語言、學習自己的文化。

在這樣短兩天的田野調查中，可以從每位報導人身上，看見相同的劇痛，還有因此而生的堅毅；而Thau雖然曾經失去主體，失去聲音，甚至直到現在仍無法安穩的生活在故土，但是透過Thau身上擁有的堅韌精神，用身體、語言去闡述Thau的故事，極真一生證明Thau可以為Thau。

國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班
2022年6月4日

日月潭不只是觀光勝地，更是 #邵族人的傳統領域

【專班日月潭移地教學同學心得分享】

Part 2 水域生態解析與現況使用導覽

同學們搭乘著電力遊艇跟著丹俊傑老師，一邊看著日月潭的地景，一邊分享邵族人與這片水域的連結。在過程中，也連接到前面對觀光業的發展，不僅僅是陸地，水域也受到了很多的影響，因為生態的改變、水域使用的限制等等，邵族人能夠在水域實踐文化的場域也越來越受限。

#一切遵守防疫規定
#進部落前全員快篩

↑Vavauni、Ipulu、Puni

邵族人從1934年起，因為興建水力發電廠的緣故，日本政府進行取奪原來的聚落，後續沿著日月潭周邊遷移了三次，從原本居住於湖面上，與邵族聖山對望的首社Taringkuan，最終定居在水社大山（Shwatan a hudun）的山腳下——Baraubaw伊達邵，丹老師說：「對於聖山，這個位置給我們一種聖地。」隨著日據時期聚落遷移的關係，邵族人可耕之地減少，從過去定耕的方式，改為仰賴漁業來維持生活，而依水維生的邵族有一套自身的傳統漁業文化與祭典，再透過與漢人、平埔族原住民共同生活、相互學習的累積下，衍伸出相關的祭典與有別於以往的慣習。

國民政府時期，蔣中正時常至日月潭探訪國家大事，為了讓其夫人蔣宋美齡在這段期間有事可做，因此當時的省主席吳忠信於1968年在此設立「孔雀園」，引進珍貴鳥禽供宋美齡觀賞，而後才開放給一般百姓入園參觀，此日月潭孔雀園一批，正是南投縣政府孔雀園觀光遊覽設施BOT案的所在地。（註）

如今的日月潭，商業是飯店、民宿林立，丹老師提到，目前日月潭水域是邵族、水利署及台電共有，然而，在管理及使用上，大量的遊艇船公司、漁業公會與農停會在碼頭邊、行駛在湖面上，亦有許多水上活動業者經營的小船、立架及木舟在此刻行，大量運行的使用著日月潭水域，邵族人則相對使用較少，族人看見，當遊艇晃起的浪花，沖刷、侵蝕湖邊的土壤與樹木；當從事立架活動的遊客，一心只想拋刺入邵族聖山祖靈籃地「Lalu」；當每年的華人泳渡，便成了傳統祭儀的進行……種種商業行為，不僅改變了日月潭的生態，更割奪此塊土地的主人——邵族人的生存權利，除此之外，日月潭旅遊業的蓬勃發展，並未使所有的族人在經濟、居住等生活面上，得到應有的尊重與利益。

丹老師提到，為了突破產業發展上的困境，族人曾想過要在這裡增加附加價值的農作物，不過，由於林路專轉轉之林下經濟作物，僅有碗水蒼苔、金線蓮與藥藤，族人認為無論是日月潭周邊地形、條件、取材都不適合從事上述三項產業，亦難以朝永續經營的方向發展，故族人後來維持著觀察的態度來看待此事。

國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班
2022年5月27日

日月潭不只是觀光勝地，更是 #邵族人的傳統領域

【專班日月潭移地教學同學心得分享】

Part 2 邵族土地現況探討

在日月潭的族人所面對的觀光業的衝擊以及與公部門的衝突，還有邵族如何面對土地重劃之後土地流失問題，邵族文化發展協會理事長也是原運的大前輩——Panu Lhakpamumu，用一個個故事告訴我們，看到的不僅是邵族人這幾十年所經歷的重重困難，也讓我們看到身處一級觀光地的邵族的經驗。

#一切遵守防疫規定
#進部落前全員快篩

↑高仲凱

邵族文化發展協會（邵文協）是長期推動邵族發展的在地組織，Panu Lhakpamumu除了是協會的理事長，也是邵族的除穢祭司，他早期參與1980年代的原運時期，爭取民族權益，後回到伊達邵部落成立邵文協，發展民族正名、九二一後的自立力量以及文化復興團體等事務。

然而，不論是自力力量、文化復興團體的推動，都遭遇眾多阻礙，這些阻礙多與邵族人在日月潭發展歷程中喪失的土地權利有關。

日治時期，為了興建日月潭水庫，族人從舊部落tarinkuan歷經幾度遷移，後搬到現今的伊達邵地區（baraubaw）。在日本的土地分配、房屋空間規劃下，缺乏建築業材、生活空間狹窄的族人們發展出屬於舊部落時期的生活方式，而後，族人生活空間更因日人所建立的跳舞場（民族觀光下的表演場所）、工務事務所（水利工程期間興建的醫療場所）受到阻礙，而邵族人曾經的農地，同時也成為高層祖靈籃地的拉魯島，更被日人用於神社的興建。

戰後初期，國民政府推動土地登記，確立實地土地所有權人和使用狀況，邵族人卻因為道路建設不完全，在未知的情況下遭下權失登記時機。民國70年，南投縣政府為了改善日月潭觀光發展下的市況空間，辦理土地重劃，在前備的區土庫查作業中，發現baraubaw地區土地因為族人起初未登記所以成為無主地，世居於日月潭土地上的族人在法律中被視為「短用」baraubaw地區土地，甚至必須遷移十五年的租金以補償先前的使用，最後，無法繳納租金的族人喪失土地使用權，而海濱租金的族人，更必須將土地的39%提供給縣府，作為市地重劃下的公共設施、道路用地。

民國76年，南投縣府因應發展市地重劃的高額貸款，為了減輕財政壓力，將部分重劃用地做為抵償土地進行權，過程中族人並未收到通知，因此失去取得baraubaw地區土地所有權的機會，此時的baraubaw地區土地極高比例都為外人所持有

一直到民國78年，隨著「還我土地運動」的發展以及族人的新訴求，行政院同意將邵族市地重劃土地劃歸原住民保留地，然而baraubaw地區歷經長期的土地侵奪、再分配之下，不同邵族人所分配的保留地大小不一、名目零碎，除此之外更無法持有保留地者。

土地的喪失，形成了九二一地震之後自力力量方案的巨大阻礙，有處於baraubaw地區多數土地都不為族人所持有，在地震導致多數房屋坍塌、無法使用之後，族人決議使用baraubaw地區上方土地（山地文化中心舊址）重建。這種對土地重劃到縣府反對，更因重價制度，在長達十多年期間需要繳交高額費。

在歷經邵族文化發展協會成立、對於正名議題的發力後，邵族人取得法定民族身分，嘗試透過更具主體性的聲音促進民族發展。然而，近十多年來，為了改善生活空間、促進文化傳承的文化復興環境計畫也因土地問題遭遇阻礙，而邵族生活空間至今依舊受到高度觀光資本空間、嚴重影響環境的BOT案所壓迫，邵族生活區域在長期發展歷程中所發生的土地議題，都是需要所有人關注、意圖的重要課題。

國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班
2022年6月5日

日月潭不只是觀光勝地，更是 #邵族人的傳統領域

【專班日月潭移地教學同學心得分享】

Part 3 邵族家

透過陳老師帶我們一起走進了現在族人的居住地，了解了現在邵族人居住的地方，過去的故事是什麼？明是在自己的傳統領域之中，但卻是這片土地最弱勢的人，邵族人一路走來幾乎都是靠著族人一步步自己走來，現在情況雖然有些好轉，但也還是必須努力下去。

#一切遵守防疫規定
#進部落前全員快篩

↑發祥

這天一早我們跟著族人陳忠駿講師走進邵族目前的居住地這裡是一般外人不能進入的地方為了保護族人的生活品質和隱私，而這裡土地目前仍是「公有地」，最早是族人種植農作物的博田政府徵收後建文化園區但政府沒有如之知的承諾讓族人在園區工作而後園區也劃分了這塊地對傳統研究等之後連上921大地震族人8成以上的房子都倒塌，當時這一塊區域就被族人作為臨時安置的地方。

在人口處也設立一個裝置藝術這個花土機代表著族人傳統重建的紀念，而邵族重建的過程則是充滿艱辛因為這塊公有地在多方人士的幫助下族人才得以在此落腳，其中建築師謝英傑在地震後進入災區帶著族人以輕鋼架形式自己蓋自己的房子，沒有使用鋼筋水泥運用竹子、木頭搭建而成，而族人也可以以工代賑換得工資，雖然所建出來的房子歪歪的，但也是族人得以避風避雨庇護所，目前租金每月共43戶，現由8間作為辦公室，30間住家。

當初921過後沒有可用土地也不是自有的，所以族人僅能向台電申請昂貴的臨時用電，臨時用電電費率是以1.6倍計收，族人曾繳過每度十元以上的電費，為了節省電費，族人除了省電根本不敢用，但每個月還繳八九千塊的電費，陳忠駿表示，他那時住在台北工作，每次接到媽媽打來的電話就要催電費，他不能講兒子給他一萬塊，但邵族的陳忠駿不曉得，只表示媽媽分期只是想要多生活費，沒想到真的是電費太貴了……講到這，陳忠駿的眼眶就紅了……發祥說，就這樣，邵族人為了讓台電發電，自己捐了全台最貴的電費，長達16年之久，總共繳了六百多萬的電費。

雖然目前邵族已不用臨時用電計費，但這六百多萬還是沒能還給族人，陳忠駿說之前有立委幫助，但還不是了之，我想，如果能替族人拿回這六百多萬，肯定對他們來說是非常大的幫助，也因為用電的問題，邵族之後自己設立太陽能板，希望藉由太陽能發電讓族人負擔少一點，這裡有三大區塊的太陽能板，一開始族人出資在木理會場的屋頂蓋5kWp太陽能板，中間那區是另一組，自費20萬，支出由發祥科技，在遠區瑪瑙池加開光陽站，右邊為光質科技投資50萬(3.72kWp)且也加了電池可以蓄電。

邵族也有很多發祥空屋，邵族保留完整的發祥文化，每年大大小小的發祥活動有2,300個，幸好有這塊發祥地，不然族人在沒有土地的情況下難以舉行儀式，在邵族裡面的發祥地也不會愛護起影響，而這裡有一塊大石頭，已有上百年的歷史，是族人許願的石頭，邵族裡面還有一種生命之樹，是之前政府建文化園區時砍出來的，這是一顆水溪刺，這顆樹是它被以前的導遊等其代表邵族人的生命，有這顆樹才有邵族人這幾年來讓政府形式上的尊尊的水泥湖，而且純真的邵族也不需要尊尊水泥還來的財團的打擾。

(3) 清流部落移地教學

國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班
2月15日下午7:00

「移地教學」是本專班的教學重點，上學期本專班研究方法與個案分析課程參訪南投縣仁愛鄉清流部落，進行為期兩天一夜的田野調查，藉由移地教學之田野調查，將學生於教室所學之理論與討論應用到實際部落的現況，激發學生多面向與實際的思考，嘗試與部落對話，以下是本專班江子琴田野調查後的隨筆心得，讓我們看看吧。

還在等什麼~ 等你來報考專班，替你的未來創造不一樣的生活!
#這不及待 #等你談

2022..... 顯示更多

17 1次分享

國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班
1月16日

感謝專班學生 蔡祥 Sonia Tsai 針對本次清流部落田野調查精彩的分享!

今年專班的研究方法與個案分析課程來到了南投現仁愛鄉清流部落進行為期兩天一夜的田野調查，清流部落同時也是蔡祥同學的家鄉，相較同學們而言，蔡祥思考的視角、立場想必會有不同感受，透過專班安排的課程，實際走入田野、深入瞭解部落，讓我們一起來看看同學的田野心得分享吧!

還在等什麼~ 等你來報考專班，替你的未來創造不一樣的生活!..... 顯示更多

蔡祥 Sonia Tsai
1月16日

我真的好喜歡田調，每個學期大概都有兩三次的出訪行程！
謝謝 國立政治大學 土地政策與環境規劃碩士原住民專班 用心讓我們深度走訪不同的部落而這次學校的田調來到我的家！
「清流部落」
每次回想自己祖先的故事真的很難過
這也是..... 顯示更多