

國立政治大學 國際事務學院

日本研究學位學程碩士論文

日本印太戰略下的對中外交分析：

以地緣政治理論探討

Analysis of Diplomacy with China under Japan's Indo-Pacific
strategy/An Exploration of Geopolitical Theory

指導教授：石原忠浩 博士

研究生：竹田宏生 撰

中華民國 112 年 7 月

摘要

地緣政治理論從古至今與我們的生活息息相關，例如馬漢的「海權論」強調海上安全與經濟關係，而台灣與日本大多數的能源及原物料必須依靠進口，此時須經過「海上交通路線」至國內。現代的政治外交、經濟貿易等許多議題也與地緣政治理論相關，美日推動的「自由開放的印度太平洋」、中國推動的「一帶一路」倡議、CPTPP、供應鏈問題也是其中案例。

日本與中國的關係也與地緣政治理論許多相關，尤其安倍晉三及習近平執政時期雙方將地緣政治理論運用至其政策。本文將著眼於這點，探討日本印太戰略下的日中關係互動，尤其著重於以地緣政治觀點分析兩國外交、安保、經濟等議題。安倍推動國家安全保障會議、和平安全法制、自由開放的印度太平洋等案例皆是本文探討重點。特別是海上交通路線是兩國推動許多政策時之重點，本文將此觀點作為分析重點。

關鍵詞：地緣政治理論、日本印太戰略、日中關係、海上交通路線

Abstract

Geopolitical theories have been relevant to our lives since ancient times. For example, Mahan's "Sea Power Theory" emphasizes maritime security and economic relations, and Taiwan and Japan must import most of their energy and raw materials, which must then pass through "SLOCs" to the country. Many modern political and diplomatic, economic and trade issues are also related to geopolitical theories, such as the "Free and Open Indo-Pacific" promoted by the U.S. and Japan, the "The Belt and Road Initiative" promoted by China, the CPTPP, and supply chain issues are also examples.

The relationship between Japan and China is also related to geopolitical theory in many ways, especially during the regimes of Shinzo Abe and Xi Jinping, when both countries applied geopolitical theory to their policies. With this in mind, this article examines the interaction between Japan and China during Japan's Indo-Pacific strategy, with a particular focus on the diplomatic, security, and economic issues of the two countries from a geopolitical approach. The cases of Abe's promotion of the National Security Conference, 2015 Japanese military legislation, and the free and open Indo-Pacific Ocean are the focus of this article. In particular, SLOCs are the focus of many policies promoted by both countries, and this perspective is the main focus of this article.

Keywords: Geopolitical theories, Japan's Indo-Pacific strategy, Japan-China relationship, SLOCs

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究背景.....	1
第二節 研究動機與目的.....	4
第三節 研究途徑.....	5
第四節 研究方法.....	7
第五節 研究範圍與限制.....	8
第二章 分析架構	9
第一節 地緣政治理論.....	9
第二節 近現代日本與地緣政治理論.....	24
第三節 安倍晉三的意識形態：實用主義與現實民族主義.....	38
第四節 本章小結.....	43
第三章 日美與其他國家及區域組織印太戰略發展	45
第一節 日本印太戰略發展.....	45
第二節 美國印太戰略發展.....	56
第三節 其他國家及區域組織印太戰略發展.....	61
第四節 本章小結.....	76
第四章 第二次安倍政權與對中外交政策	78
第一節 安倍政權的外交及安保政策.....	78
第二節 安倍政權的日中關係.....	93
第三節 安倍政權的對中經濟因應.....	103
第四節 安倍政權的對中安保因應.....	107
第五節 本章小結.....	111
第五章 研究發現與未來研究方向	113
第一節 研究發現.....	113
第二節 未來研究方向.....	114
參考文獻	115

表次

表 1 現代地緣政治理論主要觀點	22
表 2 2014 年日中雙方達成的四點原則及共識.....	97
表 3 中國海警局船隻侵入釣魚臺周邊海域數量	109



圖次

圖 1	麥金德的內新月地帶與外新月地帶	13
圖 2	斯皮克曼的邊緣地帶	14
圖 3	日本的海上交通路線	17
圖 4	全球主要八大咽喉點	18
圖 5	亞洲民主安全之鑽	48
圖 6	自由與繁榮之弧	80
圖 7	國家安全保障會議的組織系統	84



第一章 緒論

第一節 研究背景

日本於 2012 年 12 月 16 日，舉行了第 46 屆眾議院議員總選舉。安倍晉三(以下簡稱安倍)因同年 9 月 26 日的自由民主黨(以下簡稱自民黨)總裁選舉中取得勝選，由他繼任第 25 屆的自民黨總裁職位，並帶領自民黨勝選第 46 屆眾議院議員總選舉，讓自民黨重新奪回執政權。同年 12 月 26 日召開第 182 回國會，於參眾兩院舉行的內閣總理大臣指名選舉中，安倍當選而指定為第 96 任內閣總理大臣，同日進行組閣並展開第二次安倍內閣。然而身兼黨總裁的安倍於任期中的 2014 年、2017 年兩次眾議員議員總選舉，以及 2013 年、2016 年、2019 年三次參議院議員通常選舉，總計五次全國性選舉中帶領自民黨取得大勝穩固其政權，也讓安倍可以推動新的政策及制定新的法案。¹

然而，隨著進入長期政權，安倍的用人以及執政衍生出許多爭議，例如 2016 年、2017 年接連爆出的森友學園以及加計學園弊案為起因的財務省文書竄改國有土地賤賣文件、2019 年揭露的「賞櫻會」晚宴費用由安倍後援會幫忙支出負擔部分餐費遭違反公職選舉法、介入東京檢察廳長黑川弘務的延期退休人事案等爭議。儘管面對如此多爭議，安倍仍關關難過關關過，直到 2020 年因潰瘍性結腸炎再度復發而辭去首相。²由於安倍在 2006 年 9 月至 2007 年 9 月也擔

¹ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《檢証 安倍政權—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022 年），頁 5。

² 顏敏翔，〈日本在任最久首相 安倍晉三「堪稱傳奇」卻爭議不斷〉，《TVBS 新聞網》，2022 年 7 月 8 日，〈<https://news.tvbs.com.tw/world/1841987#:~:text=%E5%AE%89%E5%80%8D%E6%99%89%E4%B8%89%E6%96%BC201,%E4%BC%91%E4%BA%BA%E4%BA%8B%E6%A1%88%E7%AD%89%E7%88%AD%E8%AD%B0%E3%80%82>〉。

任日本首相，本論文因此將 2012 年的執政期間統稱為「第二次安倍政權」，2006 年至 2007 年的執政期間稱呼為「第一次安倍政權」，使讀者適合區別。³

意識形態 (Ideology) 可以說是人們對於這個世界「是」怎麼樣、「應該」是怎麼樣，以及「該怎麼去實踐成那樣」的看法。⁴若這項說法套用一項政治人物，可以推論出該人物對這個世界是怎麼想、該如何去實現他的理想。若舉安倍為例，據媒體報導，安倍過去擔任擁有日本數一數二組織力的「右派」和「保守」團體之一的「日本會議」特別顧問，該團體也在意識形態上與安倍親近。⁵日本會議在其官方網站主張制定新憲法、首相參拜靖國神社、整頓防衛體制等。安倍也在眾多場次主張日本必須修改憲法第九條明定自衛隊地位，也在 2014 年 12 月 26 日參拜靖國神社，於 2015 年 7 月及 9 月個別在眾議院與參議院上通過了《和平安全法制整備法》。

近年來，國際局勢的演變影響至許多國家的外交關係、安全保障、經濟貿易、環境議題、國際公共衛生等全球議題。美國與中國之間的角力競爭、產業供應鍊重組、全球暖化、新冠肺炎的疫情擴散等議題皆為上述全球議題案例。面對中國日益增長的軍事力和經濟力的影響下，日中關係及台日關係等雙邊關係，以及日美中關係和台美日中關係等的多邊關係，可以說是會影響到東亞、東南亞、印太地區、甚至全球之間的重要議題。以日中關係為例，在領土爭議方面，2010 年 9 月，日本海上保安廳巡視船和中國漁船在尖閣諸島（中文名稱為釣魚臺）附近發生衝撞事件。兩年後的 2012 年 9 月，中國對日本政府收購釣魚臺歸為國有化決策做出了強烈譴責，中國船艦於釣魚臺臨接海域及周邊海域

³ 在此要特別說明，由於本篇主要研究範圍為「第二次安倍政權」期間。因此單純提及「安倍政權」皆指第二次安倍政權時期，第一次執政時期再以標記「第一次」。

⁴ 陳方隅，〈政治意識型態：台灣人左傾與反商？（上）〉，《菜市場政治學》，2015 年 2 月 6 日，〈<https://whogovernstw.org/2015/02/06/fangyuchen6/>〉。

⁵ 池尻和生、渡辺哲哉，〈地方から改憲の声、演出 日本会議が案文、議員ら呼応〉，《朝日新聞》，2014 年 8 月 1 日，〈<https://xsearch-asahi-com.autorpa.lib.nccu.edu.tw/kiji/detail/?1659081143325>〉。

的示威活動逐步常態化至今。另外在安全保障方面，2013年接連發生了中國海軍艦艇對日本海上自衛隊艦艇採取了「異常行為」，例如中國海軍的護衛艦「連雲港」號以火控雷達照射日本海上自衛隊護衛艦「夕立」號。同年11月，中國政府在東海設立了防空識別區，該識別區包含釣魚臺以及日本制定的防空識別區，也包含了台灣北部，因此日本及台灣高度反彈中國片面制定防空識別圈。

綜合安倍的施政方針、意識形態、以及當前國際局勢，領土與安全保障方面的爭議跟「地緣政治理論」息息相關。而安倍在就職期間的許多政策與地緣政治理論相關，其中安倍推動的印太戰略特別顯著，因此本論文將安倍政權時的日本印太戰略與地緣政治理論作為探討重點。



第二節 研究動機與目的

本研究的主要目的，在於藉由地緣政治理論來探討日本印太戰略下的對中⁶外交分析。研究的主要核心議題為：（1）探討地緣政治理論對於安倍政權下的對中外交有無關係；（2）探討近期印太地區國家和其他國家與區域組織的印太戰略與地緣政治理論的關聯性；（3）探討安倍政權下的對中外交。

過去研究顯示，安倍政權下的對中外交與日本印太戰略的形成密不可分。日本身為海權國家意識到海洋地區的和平穩定，直接影響區域乃至全球經濟的安定。⁷但是目前少有研究地緣政治理論與安倍政權的外交政策分析。目前安倍政權的外交政策多為分析整體日本印太戰略。同時探討有關地緣政治對一國外交政策的影響僅有數篇。因此，本研究目的在於探究並比較地緣政治理論如何影響日本印太戰略下的對中外交。

⁶ 在此要特別說明，本文中提及到「對中」、「日中」、「中日」等「中」字，若無特別意涵皆指中華人民共和國(本文簡稱中國)。

⁷ 李世暉，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，148，2018年2月，頁11，《華藝線上圖書館》，〈

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201804-201808210003-201808210003-9-17&PublishTypeID=P001>〉。

第三節 研究途徑

本論文首先探討傳統地緣政治理論，此段將探討三位先驅提出的重要概念，馬漢的「海權論」、麥金德的「陸權論」、斯皮克曼的「邊緣地帶」以及杜黑與米切爾對「空權」的觀點。海權論裡面特別提及海上交通路線（SLOCs, Sea Lines of Communications），細指維護一個國家的安全、經濟活動等非常重要的海上運輸路線。此外，海上交通路線中又作為海上交通的重要地點被稱為「咽喉點」（choke point）。⁸安倍政權下的對中外交此海上交通路線與咽喉點兩觀念相當重要。也為後續的日本及美國的印太戰略息息相關。

探討傳統地緣政治理論後，接著將討論現代地緣政治理論。簡單來說現代地緣政治理論是在第二次世界大戰（以下簡稱二戰）後產生的一種觀點，即以新的、多元的視角來審視世界的大棋盤。相較傳統地緣政治理論強調「地理」概念，二戰後的許多學者強調國際間的合作，該想法也確實反映在現代地緣政治理論上。因此本段將討論若干名學者提出的一些現代地緣政治理論。

以上提到的幾項觀念，可以說是歷史的產物。不管是馬漢、麥金德與斯皮克曼，他們活躍的時代皆在 19 世紀末期至 20 世紀初。與現代將近有一百年的差距。因此本論文藉由 2020 年於日本出版的北岡伸一及細谷雄一共同主編的《新しい地政学》（中文：新地緣政治理論）作為新的分析途徑，探討地緣政治理論在過去與現在的不同之處。

何謂「新地緣政治理論」？在 21 世紀的世界，以傳統地緣政治理論做為基礎，並在其中加入「新元素」，其新元素為陸、海、天空、太空、網路空間的五個場域，而我們必須因應橫跨五個場域的對策。⁹本論文也藉由新地緣政治理

⁸ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021 年），頁 24。

⁹ 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》（東京都：東洋經濟新報社，2020 年），頁 66。

論探討安倍政權下的對中外交因素。

日本周圍環繞著海洋，採取海權國家的政策並無懸念。但日本過去有一段時間採取陸權國家的政策。本論文藉由歷史脈絡探討日本為何在某時段採取海權國家的政策，又或者採取陸權國家的政策。

而一個政治人物的意識形態勢必會影響到其施政方針，因此探討安倍政權的對中外交前，須理解安倍之意識型態。而本論文將其意識形態定義為實用主義與現實民族主義。

無論是傳統或者現代的地緣政治理論，又或者是新地緣政治理論，三項觀念與近期討論眾多的「印度太平洋戰略」¹⁰密不可分。2016年8月，安倍於第六屆東京非洲發展國際會議（TICAD VI, Tokyo International Conference on African Development）的演說上，提出「自由開放的印度太平洋」（FOIP, Free and Open Indo-Pacific）概念。隔年美國國務院也呼籲此政策，將歐巴馬（Barack Obama）前總統的亞洲再平衡（Asia rebalance）正是取而代之。¹¹因此本論文也會特別提及日本在安倍政權下如何推動印太戰略，以及近期主要國家與區域組織的印太戰略分析。

了解上述的意識形態後探討安倍政權的整體外交及安保政策，以及該政權與中國的雙邊關係。再以經濟及安保的領域特別分析安倍政權如何因應與中國的關係。

¹⁰ 以下描寫「印度太平洋」的戰略、政策、地區等簡稱為「印太」。而美日推動的「自由開放的印度太平洋」不特別簡稱為印太。

¹¹ Panda Ankit, “Trump’s Free and Open Indo-Pacific Strategy Needs Clarity,” *THE DIPLOMAT*, April 4, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/04/trumps-free-and-open-indo-pacific-strategy-needs-clarity/>>.

第四節 研究方法

研究方法為研究過程中所採取的手法，而本論文將採取質性研究方式，透過文獻分析法(Document Analysis)、個案研究法(Case Study)這兩項方法來對上述的相關問題進行研究。

(一)文獻分析法

本論文將以日本外務省發布之官方資料以及國內外學者的期刊文章作為日本印太戰略下的對中外交主要分析對象，並且以過去國內外關於地緣政治理論的著作為輔。另外妥善運用平面媒體報章雜誌、官方或非官方的網路文件與資料等作為本次研究蒐集之範圍。進行文獻探討並分析文獻所能帶來本研究之相關資訊。

(二)個案研究法

本論文也採用個案研究法，針對日本印太戰略下的對中外交作為研究對象。而日本印太戰略的起源於第二次安倍政權執政時期，其執政期間可以說是進入了 21 世紀的日本內閣中最長久的內閣，因此可以長期的觀察外交政策中的延續性。個案研究的對象採取中國的理由，因該國身為日本的鄰近國，地理位置相近且經濟、歷史上皆有長久互動。又因為日本與中國的互動牽扯到許多國家及地區，如美國、台灣、東協、歐盟等。筆者認為日本印太戰略於第二次安倍政權執政下有著重大突破及改變，故將採用此方法進行個案分析。

第五節 研究範圍與限制

(一)時間範圍

第二次安倍政權執政日期為 2012 年 12 月 26 日至 2020 年 9 月 16 日，本研究欲探討之對中外交期間亦同期間。主要探討這七年八個月的安倍政權下日本印太戰略分析為本研究範圍。

(二)空間範圍

本研究主要探討的具體空間範圍為日本與中國，但外交之影響絕不僅有此兩國。因此包含的空間以地緣政治理論中的海上交通路線為主，主要包含東海至南海周邊國家，甚至到中東地區的石油運輸路線為該研究包含的空間範圍。

(三)研究限制

本論文的研究限制大可分為為語言之限制、文獻探討之限制兩個面向。筆者為日語及中文皆為母語者，因此閱讀中日文文獻較無困難。相對而言分析外交政策勢必閱讀英文文獻，此部分由於英文非筆者之母語，但將透過網路資訊等資源分析研究時可能將遇到語言上障礙；而文獻探討部分，此研究意義在於探討日本印太戰略下的對中外交以及地緣政治理論的相關性，內容涉及多國的外交政策，幾乎所有國家不會將外交政策公開翻閱，因此筆者唯有將過去參與外交政策的官員辭去官職後撰寫的專書或者期刊等資料來源進行查詢對象，取得過去的外交政策。以上兩面向將是本研究進行研究可能遇上之研究限制。

第二章 分析架構

本文的分析架構由簡述地緣政治理論開始討論，以小節的方式討論傳統地緣政治、現代地緣政治、新地緣政治理論。接著以地緣政治理論的若干觀點探討日本的近現代歷史發展。最後則是安倍的意識型態作為分析架構的組成。探討上述三項分析架構後，再以個案研究探討日本印太戰略下的對中外交以及各國印太政策。

第一節 地緣政治理論

2-1-1、傳統地緣政治理論：日耳曼系的地緣政治理論

縱觀地緣政治理論發展史概略可分為「傳統的地緣政治理論」和「現代的地緣政治理論」二個部分。傳統地緣政治理論又分為「日耳曼系的地緣政治」、「盎格魯系的地緣政治」。¹

探討地緣政治理論，首先必須了解關於「地緣政治」一詞的起源。一般而言，19世紀末的瑞典政治學者契倫（Rudolf Kjellén）為第一個使用「地緣政治」一詞的人。在瑞典一所大學教政治學的契倫，在1899年首次使用德語

「Geopolitik」一詞來描述地理和政治之間的聯繫。契倫因從德國著名地理學者拉采爾（Friedrich Ratzel）受指導為背景，開始從政治學的角度思考地理學。他們的思想受到社會達爾文主義的強烈影響。也就是說，適者生存的邏輯會導致軍事和經濟實力較強國家，會獲得更大的地位。這也是帝國主義盛行時代下的一種精神。因此，這種地緣政治的觀念逐漸擴散到當時的歐洲國家，乃至擴張

¹ 尹者江，《冷戰前後台灣地緣政治》（台北市：國立政治大學外交研究所碩士論文，2004年），頁12。

至全世界。²也就是說，拉采爾的「國家有機體論」(Organic Theory of the State)認為一個國家必然和一些簡單的有機體一樣生長或老死，不可能停止不前。當一個國家向別的国家侵佔領土時，這是它內部生長力的具體反映。強大的國家為了生存，必須有足夠的生存空間。³

傳統地緣政治理論中，尤其大陸國家的地緣政治理論後來通過德國地緣政治學者豪斯霍弗爾(Karl Haushofer)培養了納粹主義的思想。他曾經於一戰前的德意志帝國教授戰史，也就任過駐東京的德意志帝國大使館的軍官。之後任教於慕尼黑大學教授地緣政治理論，後來也與希特勒(Adolf Hitler)有了接觸。⁴然而豪斯霍弗爾繼承了拉采爾與契倫的學說內涵，再結合自己研究心得，提出「生存空間論」(lebensraum 或 living space)，主張國家應被看做是一個有機體，地緣政治就是研究有機體國家的生活空間的科學。而一個國家的生存發展必須擁有足以供養其人口的土地面積和自然資源，每一個國家都有權爭取更充分的土地以維持人口數量，爭取生存空間是一個國家發展的基本需求。另外強調一個國家可以把自己發現的自然資源和人力資源宣佈為其合法的生存空間，任何有能力取得生存空間的國家，可以不顧無力開發自己領土的所有者權力，擴展自己的生存空間，擴張自己的領土。豪斯霍弗爾的生存空間論，等於是賦予了國家爭取生存空間的權力發展。⁵

2-1-2、傳統地緣政治理論：盎格魯系的地緣政治理論

² 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》(東京都：東洋經濟新報社，2020年)，頁41。

³ 張文賢，《中印關係中的地緣政治因素研究》(台北市：國立政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文，2008年)，頁16。

⁴ 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》(東京都：東洋經濟新報社，2020年)，頁42。

⁵ 張文賢，《中印關係中的地緣政治因素研究》(台北市：國立政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文，2008年)，頁17-18。

前段所提到的地緣政治論點，是以瑞典和德國等歐洲大陸國家為背景所討論的地緣政治。但同一時期，地緣政治論點也擴散到英國及美國為代表的盎格魯-撒克遜國家。在美國，之後將就任海軍戰爭學院院長的馬漢（Alfred Mahan）於 1890 年出版了《海權對歷史的影響》（The Influence of Sea Power Upon History: 1660-1783），生動地論證了海權（Sea Power）一直是推動世界史的原動力。國家之間的領土紛爭是和各方的海上控制能力所決定，因此馬漢的理論被認為海軍實力是領土主權的決定性因素。⁶馬漢也定義：因本國的產量提升導致需要國外市場（即殖民地），連結國內產品與國外市場進而發展成商船隊，因此需要一批海軍來保護這些海外市場和商船隊。他同時主張，確保「制海權」（Command of the sea）才能為國家帶來繁榮和財富，控制世界歷史。⁷馬漢認為成為海權國家，則必須具備以下六個條件：（1）地理位置鄰靠海上交通要道，擁有良好港口及海軍基地；（2）具備合適的海岸線及海岸地貌等地形條件；（3）人口、資源必須與國土面積維持良好比例；（4）擁有從事海洋相關職業的人員；（5）國家人民具有海洋性格；（6）政府擁有成為海權國家的決心。⁸

出生於盎格魯-撒克遜國家的另一個代表性國家，英國的地理學者麥金德（Halford Mackinder），幾乎於馬漢同時期發表了關於地緣政治的一論點。他各別在 1904 年的論文《歷史的地理樞紐》（The Geographical Pivot of History）以及 1919 年出版的《民主的理想與現實》（Democratic Ideals and Reality）中討論了海權以外，也特別強調陸權的重要性。於 1904 年的《歷史的地理樞紐》發表演講中，強調任何人都無法保證海權體制的國家繁榮是永久性的。相反地，

⁶ 大山正史，〈地政学と海の戦略：マハン提督と海軍力〉，《関西大学社会学部紀要》，29(1)，1997 年 5 月，頁 227，《関西大学学術リポジトリ》，https://kansai-u.repo.nii.ac.jp/?action=pages_view_main&active_action=repository_view_main_item_detail&item_id=18436&item_no=1&page_id=13&block_id=21。

⁷ 平間洋一，〈海洋權益と外交・軍事戦略—地政学と歴史からの視点—〉，《国際安全保障》，35(1)，2007 年 7 月，頁 4，《J-STAGE》，https://www.jstage.jst.go.jp/article/kokusai-anzenhosho/35/1/35_1/_pdf。

⁸ 樓耀亮，《地緣政治與中國國防安全》（天津市：天津人民出版社，2002 年），頁 269。

陸權（Land power）體制的大陸國家將會持續發展，未來會把海權和陸權結合起來，並將其強大的統治力擴展到整個世界，即代表世界政治是與海權和陸權相互聯繫，認為馬漢的海權論無法充分補充有關陸地的因素。由於地球是陸地及海洋組成，其中歐亞大陸佔地球的陸地三分之二、擁有八分之七人口，因此該地區命名為「世界島」（World Island）。另外歐亞大陸的北部位於世界島的核心部分，也是海權無法抵達的地方，因此該地區命名為「心臟地帶」

（Heartland）。再者心臟地帶的兩組外側地帶命名為「新月地帶」（Crescent），隸屬心臟地帶外側地區以及海上權力的勢力範圍內的大陸周圍地區，即西歐、印度、中國等地區命名為「內新月地帶」（Inner or Marginal Crescent），該地帶外側被海洋孤立的英國、日本、印尼和菲律賓等地區又命名為「外新月地帶」（Outer or Insular Crescent）。麥金德也預估隨著工業的發展，鐵路和其他運輸系統也則隨著發展，在心臟地帶累積的陸權體系國家開始驅逐海權體系國家，最終陸權體系國家將壓到海權體系國家。也就是所謂的「得東歐者得心臟地帶，得心臟地帶者得世界島，得世界島者得天下。」麥金德也同時警告，應該採取必要措施防止德國再次變得強大。⁹

⁹ 平間洋一，〈海洋權益と外交・軍事戦略—地政学と歴史からの視点—〉，《国際安全保障》，35(1)，2007年7月，頁5，《J-STAGE》，〈https://www.jstage.jst.go.jp/article/kokusai-anzenhosho/35/1/35_1/_pdf〉。

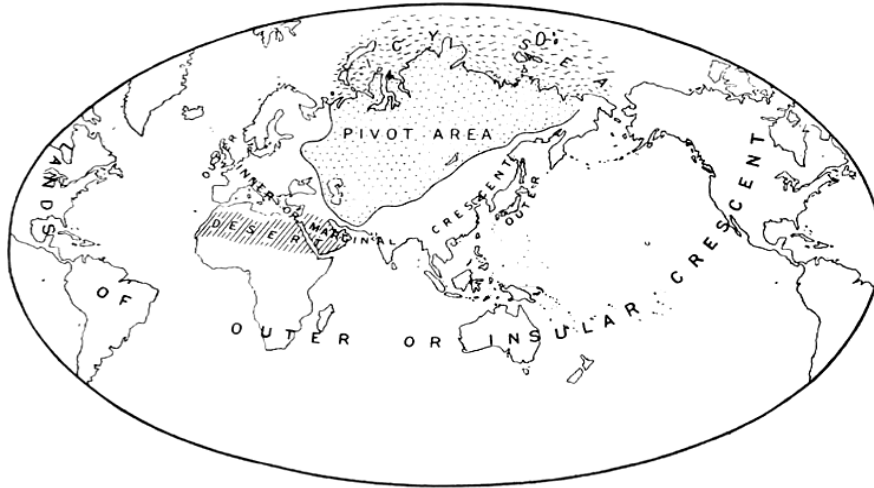


圖 1 麥金德的內新月地帶與外新月地帶

資料來源：The Geographical Pivot of History

〈<https://www.wikiwand.com/ja/%E3%83%8F%E3%83%BC%E3%83%88%E3%83%A9%E3%83%B3%E3%83%89>〉

二戰期間，美國的地緣政治學者斯皮克曼（Nicholas Spykman）於 1942 年出版的《世界政治中的美國戰略：美國與權力平衡》（America's Strategy in World Politics: the United States and the Balance of Power）書中提及「邊緣地帶」（Rimland），主張世界並不是陸權國家和海權國家之間的單純衝突，是心臟地帶周圍國家感受到海權國家的影響，也就是陸權國家和海權國家互相可以接觸到的地帶被稱為邊緣地帶。而為了防止歐洲大陸被一個強權國家所支配，邊緣地帶的國家應該共同阻止心臟地帶的勢力擴張。¹⁰斯皮克曼同時修改麥金德的名言佳句，強調「誰支配著邊緣地帶，誰就控制著歐亞大陸，誰支配著歐亞大陸，誰就掌握了世界的命運。」¹¹斯皮克曼在其學說中特別強調地緣要素對一

¹⁰ 平間洋一，〈海洋權益と外交・軍事戦略—地政学と歴史からの視点—〉，《国際安全保障》，35(1)，2007 年 7 月，頁 5，〈https://www.jstage.jst.go.jp/article/kokusai-anzenhosho/35/1/35_1/_pdf〉。

¹¹ 劉雪蓮，《地緣政治學》（長春市：吉林大學出版社，2002 年），頁 94-96。

個國家安全政策的重要性，他倡導美國要從全球的思維角度出發，先佔領世界主要海、空軍控制點，進而佔領全世界，反映出了二次戰後美國的崛起及美國中心論的思想。更進而對美國的外交戰略發揮具體且重要的影響。¹²



圖 2 斯皮克曼的邊緣地帶

資料來源：The Pivot to Asia

〈https://ciaotest.cc.columbia.edu/journals/jomass/v15i4/f_0033563_27343.pdf〉

由於拉采爾和契倫受到社會達爾文主義的強烈影響，因此著重於適者生存的競爭下討論地緣政治理論，而馬漢和麥金德則傾向於歷史案例的基礎上討論地緣政治理論。這兩項體系一般可以被定義為「傳統地緣政治理論」，在傳統地緣政治理論的時代下，存在著大陸國家和海洋國家的二元論，並根據各自的地理環境來討論戰略。¹³

¹² 劉雪蓮，《地緣政治學》（長春市：吉林大學出版社，2002年），頁96-97。

¹³ 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》（東京都：東洋經濟新報社，2020年），頁42。

2-1-3、傳統地緣政治理論：空權論

前兩段各別從海洋以及陸地的觀點探討地緣政治理論，接著以高空的觀點探討地緣政治理論。英國國際政治學者格雷（Colin Gray）在概述空權的發展史時指出，空軍在 1900 年代初期到 1920 年代只不過是陸軍的一種實驗性和輔助性的軍種，但自從 1920 年代到 1940 年代發展成為一種有用且重要的軍種。1940 年代到 1990 年代，空軍成為一種絕對必要的輔助性軍種，1990 年代以後，空軍彷彿已發展成為一種能夠獨立贏得戰爭的軍種。¹⁴美國國際政治學者布羅迪（Bernard Brody）敏銳地指出，空權在二戰中堅定地證明了其有效性。然而，這不是杜黑所指的空權，而是米切爾所想像的空權概念，即任何會飛的東西都能成為武器的想法。¹⁵下一段將提及布羅迪敘述的兩位空權論的代表性人物，杜黑以及米切爾。

杜黑（Giulio Douhet）為義大利陸軍少將，於 1909 年即預言「高空亦變為戰場」，後創立了「制空權」的理論，並被譽為空權之父。¹⁶，因見識到飛機的發明，認為飛機將在戰爭中產生非與倫比的作用，進而完成制空權、未來戰爭的可能面貌及扼要的重述等有關論述空軍戰術、技術理論的著作，其中又以 1921 年由義大利陸軍部所出版的《制空權》（*The Command of the Air*），最能完整闡述杜黑的空權理論。其主要表現在戰爭的模式、空軍的建設及掌握制空權等方面。¹⁷，杜黑將制空權定義為：一種態勢，能阻止敵人飛行，同時能保

¹⁴ Colin S. Gray, *The United States as an Air Power, Explorations in Strategy* (Westport: Praeger, 1996), p. 102.

¹⁵ 石津朋之，〈エアロ＝スペース・パワーの有用性と「日本流の戦争方法」〉，《エア・パワー研究》，4，2017 年 12 月，頁 2，《航空自衛隊幹部学校航空研究センター》，〈<https://www.mod.go.jp/asdf/meguro/center/img/01tokubetsu01.pdf>〉。

¹⁶ 王長河，《當代中共空軍戰略演變及其對臺海地緣政治之影響》（台北市：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2003 年），頁 17。

¹⁷ 張文賢，《中印關係中的地緣政治因素研究》（台北市：國立政治大學國家安全與大陸研究

持自己飛行。杜黑認為，一場戰爭中誰掌握制空權，誰就有可能奪得戰爭的勝利，因為獲得制空權的一方，藉其有利的空戰地位，可以切斷敵人陸、海軍與其作戰基地的聯繫，使敵人喪失贏得勝利的機會；同時，也能保護本國的陸、海軍順利作戰。至於失去制空權的一方，則不得不在陸、海軍基地和交通線處於經常受到攻擊和威懾的情況下作戰，後方城市和生產中心也會受到轟炸，影響軍事工業和戰時物資的生產。杜黑關於建立獨立的與陸、海軍併列的空軍兵種的思想，受到各個國家的重視，在不同的程度上，影響西方許多國家的空軍建設與發展；其關於奪取制空權的理論，更在二戰中被廣泛地實踐。然而，杜黑為追求戰爭勝利，認為國家可以使用一切手段和武器，轟炸平民百姓的想法，在日益追求人權的現代，已日益顯得格格不入。¹⁸

米切爾（William Mitchell）為美國陸軍少將，於 1925 年出版的《空中國防論》（Winged Defense: The Development and Possibilities of Modern Air Power-Economic and Military）指出，空戰需要所有類型的飛機。對米切爾來說重要的事情不一定是戰略轟炸，而是把各種空權運用在獨立的空軍司令部進行集中管制，並消除空權對陸軍及海軍的從屬關係。¹⁹另外，杜黑在很大程度上忽視了陸軍的作用，主張轟炸其背後的國家核心機構以及資源。相反地米切爾至少認知到與其他軍種的聯合行動之重要性，事實上也很早就主張建立傘兵部隊。²⁰

2-1-4、海上交通路線與咽喉點

海上交通路線（SLOCs, Sea Lines of Communications），細指維護一個國家

碩士在職專班碩士論文，2008 年），頁 21-22。

¹⁸ 劉雪蓮，《地緣政治學》（長春市：吉林大學出版社，2002 年），頁 72-73。

¹⁹ 石津朋之，〈エアロ＝スペース・パワーの有用性と「日本流の戦争方法」〉，《エア・パワー研究》，4，2017 年 12 月，頁 3，《航空自衛隊幹部学校航空研究センター》，〈<https://www.mod.go.jp/asdf/meguro/center/img/01tokubetsu01.pdf>〉。

²⁰ 同前註，頁 4。

的安全、經濟活動等非常重要的海上運輸路線。對日本來說，從波斯灣經由荷姆茲海峽，再通過阿拉伯海、印度洋、馬六甲海峽以及巴士海峽到日本的路線為其海上交通路線。由於日本有將近八成的石油採購依賴中東地區，因此切斷這條路線等同切斷了日本經濟活動的生命線。²¹



圖3 日本的海上交通路線

資料來源：北海道石油共同備蓄株式会社

〈<https://www.hjos.co.jp/study/study02.php>〉

此外，海上交通路線中又作為海上交通的重要地點被稱為「咽喉點」(choke point)。若以日本的海上交通路線為例，其咽喉點為荷姆茲海峽以及馬六甲海峽。假設荷姆茲海峽一旦被日本的敵對國家控制，日本的油輪將無法

²¹ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁24。

進出於阿拉伯海。同樣地馬六甲海峽一旦被控制，日本的油輪也將被迫走遠路，導致運輸成本提高。世界上大約有 10 個咽喉點，如蘇伊士運河、巴拿馬運河和曼德海峽等。這些地方對許多國家來說是海上交通路線的重要地點。咽喉點就像是海上的關卡。因此，即使一個國家無法控制其他海域，只要掌控到這些咽喉點，就能在爭奪海上權力的競爭上具有高效率且低成本的站上優勢。²²

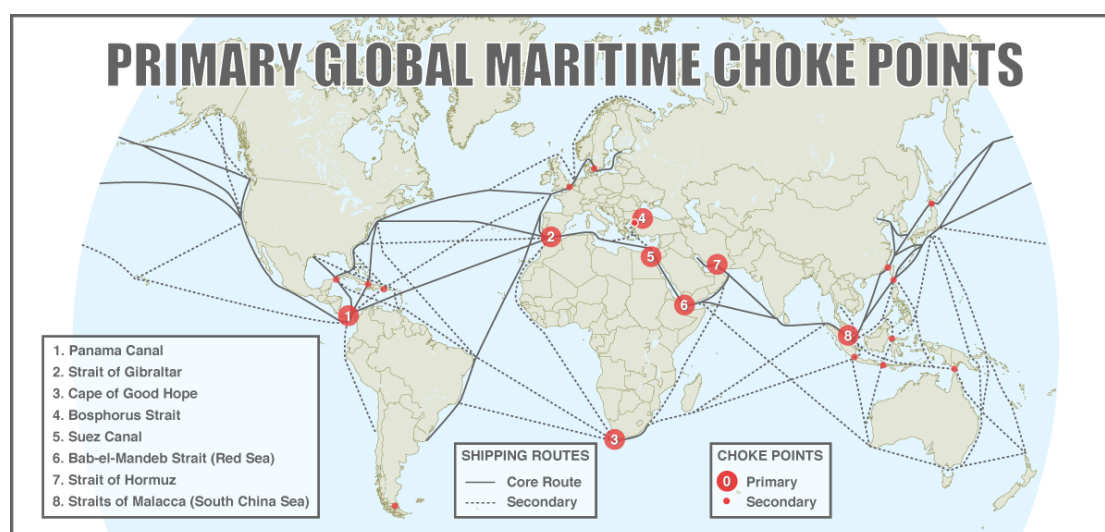


圖 4 全球主要八大咽喉點

資料來源：Global maritime choke points

〈<https://ajot.com/premium/ajot-global-maritime-choke-points>〉

2-1-5、現代地緣政治理論

現代地緣政治依照中國學者樓耀亮的說法，二次大戰後雖然傳統的地緣政治理論在新的國際環境條件下仍有其發展，但是隨者國際權力格局的變化與軍事科技進步的成長，地理因素對國際和國家安全的影響再次發生變化，傳統地

²² 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁24。

緣政治理論對控制某一地帶就能控制某一區域，進而達到控制世界的三段式的推理已不適用於時代現實。因此在二戰後，地緣政治研究即以新的、多元的視角來審視世界的大棋盤。其代表性的理論，在西方主要有柯恩的「分裂世界」、杭廷頓的「文明衝突論」及布里新斯基的「大棋盤」等論述。²³另一方面，二戰後國際社會提及的《大西洋憲章》（Atlantic Charter）以及《聯合國憲章》（Charter of the United Nations），以航行自由原則為起點開始討論海洋是國際公共財，同時在國際法和國際組織的基礎上確保和平與安全，即「自由國際秩序」（Liberal international order）成為新時代的國際關係基礎。²⁴

一、柯恩：分裂世界

美國地緣政治學者柯恩（Saul Cohen），認為「改變」是地緣政治成員中的一大特徵，當某些未開發地區的經濟、政治發展成熟後，他們的外在從屬關係即可能隨之劇變。他在1964年發表的《分裂世界的地理與政治》（Geography and politics in a world divided）一書中提出，世界性權力中心的第一級地緣戰略區包括二個：一是依賴貿易的海權世界，核心是美國；二是歐亞大陸世界，核心是蘇聯。其中次一級的海洋歐洲（西歐）和中國大陸的地位比較突出。地區性權力中心居第二級，稱地緣政治區，包括海權世界中的盎格魯美洲和加勒比地區、海洋歐洲（西歐）和馬格里布（北非）、亞洲離岸諸島與大洋洲及南美；歐亞大陸的俄國心臟地帶、東歐和東亞大陸；南亞、東南亞和中東等地區。

1973年前後，柯恩認為全球政治體系「是由美國、歐洲沿岸國家、蘇聯和中國四大實力組成的多中心體系。全球的均衡在於世界權力核心的多極化，而不是

²³ 張漢平，《冷戰結束後中共地緣政治之研究》（台北市：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2005年），頁20。

²⁴ 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》（東京都：東洋經濟新報社，2020年），頁43。

兩極世界。」兩大地緣戰略區域的多中心的特質—海洋世界的兩個核心及新興的第三核心，歐亞大陸世界的兩核心—比兩強的世界更足以確保全球均勢。²⁵

二、杭亭頓：文明衝突論

美國政治學者杭亭頓（Samuel Huntington）在 1993 年提出了「文明衝突論」（The Clash of Civilizations）。其中心思想為「未來世界的衝突，將主要表現以宗教為主要內容的不同文明的衝突，不同文明之間的斷層線，將取代冷戰時期的政治和意識形態界線，成為危機和流血衝突的爆發點。」他認為冷戰後，是一個多極和多文明時代，亦即多元時代，其中主要文明將有七或八個，即西方文明（含歐洲文明、北美文明、拉丁美洲文明）、俄羅斯文明、伊斯蘭文明、印度文明、日本文明、中華文明及非洲文明；並稱現代化加強了非西方文明的力量，減弱了西方文明的力量，世界因而「正在從根本上變得更加現代化和更少西方化」，未來衝突將是文明間的衝突，其中最主要的衝突將在西方文明與中華文明及伊斯蘭文明之間展開。在民族宗教問題上將更為複雜，不同宗教崇拜的偶像、基本教義、宗教習俗、在國家生活中的地位等各有差異，以及同一宗教內部還有不同的宗教派系，常常因處理不當出現宗教問題。許多民族的宗教意識、宗教心理與民族意識、民族心理交織在一起。民族往往以宗教為載體，宗教則常常成為民族精神支柱。一些國家和地區如中東的以色列與巴勒斯坦之間、南亞的印巴、東南亞的印尼內部、歐洲的愛爾蘭、以及歐美等國的種族歧視等，出現了此起彼落的民族衝突、宗教紛爭和與之伴隨的國際恐怖活動。由此可見，民族宗教紛爭等地緣政治問題的研究，是必須引起高度重視的內容。

26

²⁵ 尹者江，《冷戰前後台灣地緣政治》（台北市：國立政治大學外交研究所碩士論文，2004年），頁 17-18。

²⁶ 同前註，頁 18。

三、布里辛斯基：大棋盤

曾任美國卡特總統時期國家安全顧問的布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）於1997年發表的《大棋盤》（The Grand Chessboard），提及在麥金德的地緣政治理論基礎上，將歐亞大陸劃定為美國爭奪全球霸業的大棋盤，為美國如何在這個棋盤上佈局落子，持續維持世界領導地位，勾勒出指導方針。布里辛斯基依據美國的戰略利益，將法國、德國、俄羅斯、中國、印度，劃分為具關鍵性的地緣戰略玩家，並將其定義為：具有能力及國家意志在其國境之外運用其實力或影響力，去改變現有地緣政治事務（在某種程度上，影響到美國利益）的國家。地緣戰略玩家不僅具有潛力及傾向，造成地緣政治動盪不安，亦可能出於追求國家光榮、意識形態的實踐、宗教信仰的傳播或經濟富足等不同原因，而尋求區域霸權或全球地位。這些國家會仔細評估美國的實力，確定它們利益與美國重疊或衝突的程度可以到那裡，然後制定本身較為有限的歐亞大陸目標，有時與美國政策衝突，有時卻與美國政策貫串。美國應特別注意這類的歐亞大陸國家。至於烏克蘭、亞塞拜然、南韓、土耳其和伊朗，則是地緣政治樞紐國家。地緣政治樞紐國家的重要性，來自其地理位置的敏感性，以及因地緣戰略玩家行為極易影響到它們所致。絕大多數情況下，地緣政治樞紐國家因其地理位置而定，它們在界定對重要地區的進出通路，或不使重要玩家取得資源方面，有特殊角色。有時候，一個地緣政治樞紐國家可能扮演一個重要國家或甚至區域的防務盾牌；有時候，一個地緣政治樞紐國家的存在，可以對一個活躍的地緣戰略玩家鄰國，產生很重大的政治、文化影響。美國必須確認誰是冷戰後時代歐亞大陸關鍵性的地緣政治樞紐國家，並保護它們。²⁷

²⁷ 張文賢，《中印關係中的地緣政治因素研究》（台北市：國立政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文，2008年），頁27。

表 1 現代地緣政治理論主要觀點

人物/觀點	主要內容
柯恩/ 分裂世界	世界分為世界性權力中心的第一級地緣戰略區、地區性權力中心的第二級地緣政治區。
杭亭頓/ 文明衝突論	未來世界的衝突，以宗教為主要內容的不同文明衝突。而不同文明之間的斷層線，將取代冷戰時期的政治和意識形態。其中最主要的衝突將在西方文明與中華文明及伊斯蘭文明之間展開。
布里辛斯基/ 大棋盤	將歐亞大陸劃定為美國爭奪全球霸業的大棋盤，為美國如何在這個棋盤上佈局落子，持續維持世界領導地位，勾勒出指導方針。法國、德國、中國等國劃分為具關鍵性的地緣戰略玩家；烏克蘭、南韓、伊朗等國劃分為地緣政治樞紐國家。

資料來源：筆者彙整上述內容

2-1-6、新地緣政治理論

傳統地緣政治理論的主要論述在 19 世紀末期至 20 世紀初，現代地緣政治理論的主要論述為二戰後國際間的合作，但進入到 21 世紀，地緣政治理論因應新的國際局勢，勢必也面臨到新的發展。21 世紀的「新地緣政治理論」是全球化以後的地緣政治。這是一種在技術革新之後誕生的地緣政治理論，即可以毫不費力地穿透邊界。²⁸

由於全球化、資訊革命以及科技發展，使地緣政治所依據的條件與前一世紀相比發生了重大變化。馬漢的海權論強調海軍力量，麥金德強調在歐亞大陸

²⁸ 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》（東京都：東洋經濟新報社，2020 年），頁 28。

控制心臟地帶的重要性，前述兩位傳統地緣政治理論代表性人物所處時代的地理空間認知和科技，與現在的地緣政治理論所依據的假設不同。從這個新時代地緣政治思想興起的角度來看，將使用「新地緣政治理論」這個術語。然後，必須審視現代國際秩序是如何被改變。這可以說是新舊思維並存，以傳統地緣政治理論思維為基礎，同時又以現代國際環境為前提。²⁹

正如前段所述，傳統地緣政治理論的核心是以陸權和海權之間的衝突來思考國際政治。除此之外於 20 世紀後半段，「高空」以及「太空」在戰略次元上，即「第三次元」和「第四次元」顯得重要。同時，朗斯代爾（David Lonsdale）注意到網路的普及創造了資訊空間的「第五次元」，並指出陸權、海權、空權和太空權，同時新提出「資訊權」（Information power）的重要性。³⁰現在雖然地緣政治理論的重要性再次被提及，但在這裡需要對前述五個次元，包括太空空間和網絡空間採取跨領域的應對措施。因此在 21 世紀的世界裡，需要在「新地緣政治理論」的基礎上建構戰略，而這戰略需在以傳統地緣政治理論為基礎上，加入了新元素。³¹

²⁹ 北岡伸一、細谷雄一，《新しい地政学》（東京都：東洋經濟新報社，2020 年），頁 38-39。

³⁰ 同前註，頁 64。

³¹ 同前註，頁 66-67。

第二節 近現代日本與地緣政治理論

日本因自身的歷史發展，長期以來對國際社會的參與關上大門。不論是飛鳥時代初期至平安時代初期（約 7 世紀初期至 9 世紀後期）的遣唐使、平安時代後期至鎌倉時代（約 10 世紀後期至 13 世紀後期）的日宋貿易、室町時代（約 15 世紀初期至 16 世紀中期）下的日明貿易、戰國時代初期至江戶時代初期（約 16 世紀中期至 17 世紀初期）的南蠻貿易、戰國時代後期至江戶時代初期（約 16 世紀後期至 17 世紀初期）的朱印船貿易等等，這些時期歷經的對外關係幾乎於當時的中國往來密切，僅少數時期於當時歐洲國家強國(葡萄牙、西班牙等)有往來。

近現代日本成為國際地緣政治的關鍵角色，可以分成三階段來解釋。第一階段為 19 世紀中期，當時日本正處於明治時期的「維新」，開國後的日本開始與外國接觸，廣納接受國外許多制度。第二階段為 20 世紀初期，當時日本以及歐美列強面臨帝國主義時期，日本國內也因帝國主義的主張有分歧，最終走向無可避免的戰爭。第三階段為 20 世紀中後期至現代，日本因二戰戰敗捨棄過去的軍國主義路線，依靠著美國軍事保障下發展經濟成為第三大經濟強國。現在處於後冷戰時期的全球化時代，國際間許多挑戰日本勢必也無法避免難題，日本在地緣政治下的角色扮演極度重要，提高本身「存在感」(Presence)是當今日本須考量的一大問題。以下探討日本地理條件及地緣政治位置、歷史發展的兩要件。

2-2-1、日本地理條件及地緣政治位置

日本四面環海，此地理條件對領土防衛極為有利。外敵進攻日本唯一值得探討的歷史案例，是鎌倉時期的「元寇」（又稱蒙古襲來）事件。元寇顧名思

義為當時中國元朝欲侵入日本，於 1274 年的「文永之役」及 1281 年的「弘安之役」兩次著名戰役。直到江戶後期，日本才開始受到西方國家海軍力量的威脅。流亡到日本的俄羅斯地理學者 Metchnikoff 在明治初期訪問了日本，他曾說：「日本的地理位置靠近太平洋上的亞洲大陸，使日本相當趨近於英國在歐洲的地位。從實際情況來看，日本跟英國的相似性無可否認是非常驚人。兩國周邊海域的水流流速很快，暗礁又密布。這就是為什麼，遠東的日本就像狡猾的「阿爾比恩」（Albion，英國的舊稱）一樣，不須讓國人付出特別的主動性和精神，便能捍衛本國的民族性和領土完整，抵禦各種掠奪者的侵略。」³²

日本的氣候溫暖宜人。雖然缺乏石油、鐵礦等礦物資源，但水資源卻非常豐富。日本群島的山地發生的上升氣流，將帶來充足雨水及降雪，自古以來利用這些水源來種植水稻形成發展，亦成為日本國人的主食。同樣地，日本群島南北狹長而擁有非常長的海岸線，其長度相當與美國，可說是首屈一指。此外，海岸地區存在著適合工業林立的平地，且工業城市之間可以利用海運進行運輸。

33

日本的地緣政治位置，從明治時期的情況可以清楚理解。這個時期，歐美列強以軍事力為背景下在遠東展開了帝國主義攻勢。日本與三個大國對峙，北方為俄羅斯，東方為隔著太平洋的美國，而西方則是中國（清朝）。俄羅斯自葉卡捷琳娜二世（Catherine II）時期開始積極擴張至遠東地區，而葉卡捷琳娜二世的使節拉克斯曼（Laxman）於 1792 年因通商抵達北海道根室，隨後列扎諾夫（Lazarev）於 1804 年、普提雅廷（Putyatin）於 1853 年分別造訪了長崎，並在 1855 年及 1858 年簽訂了日俄和親條約及日俄修好通商條約。美國的馬修·

³² 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015 年 7 月，頁 13-14，《武蔵学園學術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

³³ 同前註，頁 13-14。

培里（Matthew Perry）則是在 1853 年抵達浦賀（現今神奈川縣橫須賀市），隔年簽訂了日美和親條約（神奈川條約）。此時的日本也已知清朝在鴉片戰爭中戰敗，確切體會到美俄兩國對日本的軍事威脅。另一方面，清朝雖然處於確切體會到且受到列強的侵蝕，但對朝鮮仍保持著影響力。前述結構可以說與現代基本上沒有太大的變化。不同之處在於中國不論是在經濟上或軍事上已發展成大國。因此，日本所面臨的地緣政治挑戰是如何與美國、俄羅斯和中國這三個大國建立國際關係。³⁴

2-2-2、日本地緣政治歷史發展

綜上所述，日本明治體制成立於 1867 年，正處於帝國主義最興盛的時期，歐美列強在全球範圍進行領土擴張競爭。這時期的戰爭，如 1840 年至 1842 年的鴉片戰爭、1853 年至 1856 年的克里米亞戰爭、1856 年至 1860 年的英法聯軍、1870 年至 1871 年的普法戰爭等皆為帝國主義下的領土擴張競爭。在這樣的時代背景下，明治政府迫切需要建立近代國家體制、實現不平等條約的修訂。同一時期，日本自身也在歐美列強後試圖加入帝國主義競爭的行列。日本提升國力並採取帝國主義政策，可以看作是對歐美列強入侵的反應。然而，日本帝國主義的擴張最終導致了合併韓國及侵略中國等過度行為，因此探究其原因十分重要。³⁵

17 世紀初頭的日本，德川家康開始建立江戶幕府。江戶時期給人們留下的印象是鎖國，但在幕府初期時，日本實際上非常積極地進行海外貿易。尤其這

³⁴ 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015 年 7 月，頁 14，《武蔵学園學術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

³⁵ 同前註，頁 14。

時代因大航海時代的發展下，葡萄牙、西班牙、荷蘭和英國等海權強國自然也關注到了日本。同時德川家康妥善運用西班牙開拓的太平洋航線，試圖進行與墨西哥的貿易。但當時西班牙及葡萄牙兩國皆要求通商且進行天主教傳教，因此江戶幕府與兩國之間的貿易遇到阻礙，日本也警惕到傳教等同侵略的風險。另一方面，新教國家的荷蘭不將傳教視為貿易條件，因此與日本的貿易非常密集。日本從荷蘭進口生絲及紡織品，日本提供荷蘭從石見銀山等地開採的銀。此外當時幕府向日本商人發放朱印狀（出國許可證），並支援商人至海外拓展。此時的東南亞到處可見日本街的建立。日本與其他亞洲和南美國家的不同之處，在於日本並不是無奈地接受了歐洲海權強國的入侵，而是日本本身在一段時期間也志向成為海權強國。最終因擔心貿易會使日本西方大名變得強大等原因，幕府選擇了鎖國體制。但考慮到擁有豐富的銀以及靠近東南亞市場的地理優勢，日本有足夠的潛力成為一個海權強國的可能性。³⁶

17世紀初期以後一直實施鎖國政策的日本，在1853年美國的培里來航後，不得不開放國門。然而日本在地理上有一項優勢，為其位於亞洲的遠東地區。這意味著日本一邊收集有關西方列強在進攻亞洲中採取的策略情報，同時一邊應對列強入侵做好準備。明治維新後的日本接受了歐洲式的國家發展模式，並建立了各項制度，以利受到列強認同其為現代國家。這與朝鮮的情況形成了對比，由於朝鮮固守著中國為核心的華夷秩序世界觀，繼續實行鎖國政策，最終成為包含日本等列強的犧牲品。作為島國的日本能夠與中國保持一定距離，相反地朝鮮不管是地理和歷史上都處於中國的巨大影響力下，脫離中華思想是一件非常困難的事。日本於19世紀末，為了爭奪朝鮮半島的主導權與清朝爆發了

³⁶ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁56-57。

甲午戰爭，並取得勝利。然後在即將迎來的 20 世紀初期，對抗南下的俄羅斯。

37

然而明治體制是借鏡了歐美政治制度而建立。1871 年，日本官方派遣若干名政府官員、留學生至歐美考察之使節團「岩倉使節團」歷時 10 個月訪問了各地，其中成員包括木戶孝允、大久保利通、伊藤博文等人，他們在不久的未來制定帝國憲法和建立官僚制度扮演了重要角色。在法典的起草中，法國法學者布瓦索納德（Boissonade）和其他外國顧問做出了重要貢獻，但受到法國和德國法律體系的極大影響。此外，福澤諭吉和中江兆民等在學界積極引介了歐美的思想和文獻。由此可見，明治政府的制度在很大程度上受到了歐美自由主義、民主主義和三權分立思想的影響。當然，以上思想皆保留日本特有的天皇制度和家制度的基礎上進行了接納。³⁸

明治國家的結構特點，日本政治外交史學者三谷太一郎如下所述：「（明治憲法體制）是以「天皇大權」為核心的分權制度。這並不代表為天皇親自執政，而是天皇的大權將賦予至國家眾多機構（如內閣、議會、司法部、樞密院、軍部）進行統治。每個機構彼此獨立並與天皇直接聯繫，以天皇名義主張各自固有的存在理由，而互相發揮制衡功能。（中略）內閣、議會和司法部各自以三權分立主張對等。樞密院作為天皇的諮詢機構保持獨立，並對內閣施加制約。軍部直屬於天皇，享有高度獨立於政府其他機構。」³⁹然而，明治國家的分權制度需要一個整合的功能，最初由「藩閥」擔任此角色，但隨著藩閥力量的減弱，政黨政治取而代之接替其職能。政黨政治在大正民主和原敬內閣（1918 年

³⁷ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021 年），頁 74。

³⁸ 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015 年 7 月，頁 14，《武蔵学園學術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

³⁹ 三谷太一郎，《日本政党政治の形成》（東京都：東京大学出版会，1995 年），頁 5-6。

至 1921 年) 期間似乎取得了進展。但隨著 1929 年至 1932 年的世界經濟大蕭條，導致勞工鬥爭的激增以及農村衰落，加上中國國內民族主義的高漲使政黨政治困難處理眾多國內問題，於是軍部開始失控並奪取政權發生在此期間。結果，軍部和軍人終究無法擁有政治整合能力，最終導致了日本的崩潰。⁴⁰

於是日本漸漸地開始採納帝國主義的擴張政策。1875 年的江華島事件成為契機，日本與朝鮮簽訂了日朝修好條規讓朝鮮開國。該條約對日本來說有利，因涉及治外法權和低額關稅等。這種以武力為背景要求開國，令人聯想到日本在幕末時期所面臨的歐美列強壓力。之後，朝鮮與美國、英國、德國等國簽訂了類似條約（1882 年），並納入了世界資本主義體系。而 1894 年的甲午戰爭，是日本與朝鮮宗主國中國（清朝）之間爭奪對其影響力。日本獲得了英國的支持，同年成功修改了與英國的不平等條約（日英通商航海條約），並在甲午戰爭中取得了勝利。日本從清朝得到了兩億兩的賠款，以及台灣、遼東半島等地，但在俄羅斯、德國、法國的三國干涉下，遼東半島被迫歸還至清朝。隨後，俄羅斯租借了旅順和大連，法國租借了廣州灣，英國租借了威海衛。由此可見，西方各列強都參與了對中國的分割。三國干涉等列強反應與歐洲的利益密切相關，這清楚地顯示了帝國主義時期的國際關係。由於甲午戰爭的結果，日本在朝鮮部署了軍隊並加強干涉內政，卻引發了義兵的反日武裝鬥爭，同時在台灣也發生了反對日本佔領的運動，日本不得不派遣 5 萬陸軍鎮壓反抗運動。⁴¹

進入了 20 世紀，1904 年至 1905 年的日俄戰爭是日本與俄羅斯之間爭奪朝鮮和滿洲控制權的戰爭。當時，俄羅斯已經進入到滿洲並在朝鮮具有影響力，但在 1899 年的義和團事件為契機派遣大軍進入滿洲。也因為俄羅斯從 19 世紀

⁴⁰ 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015 年 7 月，頁 14，《武蔵学園學術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

⁴¹ 同前註，頁 14-15。

末開始推動西伯利亞鐵路的建設，同時也從清朝取得橫貫滿洲的鐵路建設權。這項俄羅斯的南下行為，對英國在清朝建立的利益構成了一大威脅。另一方面對日本來說，若俄羅斯的勢力擴及到朝鮮，將對日本的生死存亡構成一大威脅。出於共同的利益，英日兩國於1902年締結了日英同盟。⁴²日俄全面衝突正符合英國和美國的利益，英美兩國還為日本發行的外國債券提供擔保，以資助日本參戰。日本勉強在此戰中取得勝利並簽訂了樸茨茅斯條約，俄羅斯割讓租借的大連、旅順和長春以南的鐵路等。日俄戰爭的結果讓日本有機會擴展到滿洲同時加強對朝鮮的控制，並1910年實施了合併韓國。然而這嚴重傷害韓國人民的自尊心，並加深了反日情緒。⁴³

日本身為第一次世界大戰中的戰勝國之一，取得前德屬南洋群島的委任統治權。委任統治是指國際聯盟授予一國行政權以統治該地區，但實際上相當於殖民地。同時日本在1918年當時已經擁有世界第三強大的海軍力量，且通過取得南太平洋廣大地區的控制權，讓日本一躍成為世界頂尖的海權強國之一。這項舉動足以引起美國的警惕，因美國本身以夏威夷和菲律賓作為據點，於太平洋地區擴大勢力，並與日本同時競爭。於是在1921年至1922年，由美國主導召開了華盛頓會議，確定太平洋地區的領土範圍及簽訂華盛頓海軍條約。但美國對日本的警惕並未減弱，日本也將美國視為主要的潛在敵國。⁴⁴

華盛頓海軍條約和對中國九國公約締結讓日本的滿蒙政策和歐美列強（這裡特別強調英美法三國）之間勉強達成妥協。根據三谷曾說：「美國試圖將在對日談判中無法避免的滿蒙問題視為經濟問題，而非政治問題處理。」這裡指

⁴² 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁78。

⁴³ 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015年7月，頁15，《武蔵学園学術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

⁴⁴ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁84。

的經濟問題，為前年達成協議的有關對中四國貸款團（由美國、英國、法國和日本組成）。美國認為通過形成國際貸款團，可以推動對中國的門戶開放政策，而日本則是希望能夠避免在滿蒙政策上的國際孤立。由於日英同盟及日俄密約喪失歷史性意義的此時，日本最擔心的就是國際孤立。當時日本銀行總裁的井上準之助也認為，要讓列強承認日本在滿蒙的利益，就應該讓列強的資本參與其中。此外，原敬內閣的外交政策轉換了過去日本外交路線，該內閣致力於國際之間的合作關係。這項結果導致美日合作的資本流動在 1923 年後迅速增加，並持續到 1930 年。但日中之間的滿蒙問題本質上還是一個政治問題，因此當中國的民族主義興起並國內進一步統一時，九國公約的框架不得不再次被質疑其意義。⁴⁵

當時的日本將擴張的眼光投向到了滿洲。滿洲不僅是新市場讓日本具有吸引力，還是煤炭和鐵礦的產地。當日本將滿洲納入其統治下後，又試圖進一步擴大勢力範圍至中國北部，結果卻爆發了為期八年的日中戰爭（八年抗戰）。在這場戰爭中，日本深刻體會到了中國這個陸權強國的實力。由於每當中國在敗退後就退守至內陸徹底抵抗，日本軍隊的戰線不斷延伸，逐漸面臨兵力和物資短缺的困境。然而中國能持續打仗是因為美國、英國和蘇聯提供了物資援助。因此，日本決定南下進攻法屬印度支那北部為據點，試圖切斷其援助路線。同時為了繼續打仗，必須確保確保東南亞豐富的石油及橡膠等資源，也是日本決定南進目的之一。然而這項日本的南進政策，自然刺激了欲維持太平洋地區勢力的美國。美國對日本實施了經濟制裁，如對日石油禁運，並要求日本從中國及法屬印度支那全面撤軍，另要求滿洲恢復成原狀。為了避免衝突的日美談判最終決裂，1941 年 12 月日本對美國和英國正式宣戰，太平洋戰爭全面爆發。

⁴⁵ 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015 年 7 月，頁 15，《武蔵学園學術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

這意味著日本不得不在大陸上與陸權強國的中國作戰，同時在太平洋地區有著壓倒性軍事實力的美國作戰。順帶一提，斯皮克曼對於二戰曾說：「海權和空權的聯繫是不可或缺的。」而太平洋戰爭中美軍運用空權的戰爭方式，完全改變了以往的戰爭風格。1945年5月德國投降後，緊接著日本也於同年8月投降，長達六年的二戰終於結束。⁴⁶

1932年的第一次上海事變（一二八事變）是日本失去美英的信任，同時導致華盛頓體制瓦解的分歧點。前年的滿洲事變（九一八事變）日中兩國的戰火仍然局限在滿洲地區，但戰火逐漸擴大至上海，列強國家將日本視為對華盛頓體制國際協調的重大挑戰。同年日本國內的右派恐怖主義團體陸續暗殺國內政治經濟正要，而五一五事件則是年輕軍官射殺了時任首相犬養毅。政黨政治同時在這時期宣告了悲劇性的結束，同樣地西方國家也認定日本已經沒有可信賴的政治力量存在。於是軍人接管政權，使日本陷入國際孤立。1936年的二二六事件決定了高橋是清等政要的命運，更確立軍部的控制。軍部的失控使太平洋戰爭帶來了無法估量的犧牲及損失，並於1945年8月15日迎來了日本戰敗。⁴⁷

二戰取得戰勝的同盟國，於德國、義大利、日本等戰敗國實施佔領政策。日本通過以美國為首的盟軍最高司令官總司令部（GHQ, General Headquarters）進行了間接統治。日本佔領政策的基本方針，為排除軍國主義並實施民主化。具體包括了擴大女性的參政權（選舉權和被選舉權）、制定日本國憲法、實施教育基本法等措施。日本在美國的佔領下，其領土僅限於本州、北海道、四國、九州及周邊小島。為了防止日本再次成為世界的威脅，美國致力於徹底削弱其軍事力量和產業實力。日本的船舶擁有量也受到限制，因此這一時期的日本無

⁴⁶ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新 地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁86-87。

⁴⁷ 木下富夫，〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，2015年7月，頁15，《武蔵学園學術機関リポジトリ》，〈<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>〉。

法稱之為海權國家。然而戰後的美國希望藉由中國實施民主化並成為亞洲的中心地位，但中國的地位開始動搖時，美國將援助的重點從中國轉向了日本。因此，GHQ 對日本的佔領政策逐漸開始轉型。由於日本與社會主義勢力的蘇聯、中國和北韓隔海相望，日本群島恰巧位於這些國家通往太平洋的路上，像是一個蓋子。因此日本的完美地理條件，可以作為圍堵社會主義勢力的堤防。⁴⁸

同一時期的國際局勢，也因二戰所帶來的巨大犧牲而有了反思。1945年10月，由戰勝的同盟國主導建立了聯合國（UN, United Nations）。聯合國內的安全理事會成為其核心，並由美國、英國、法國、蘇聯、以及中華民國五國成為常任理事國。然而1947年左右開始，俗稱「冷戰」的美蘇之間對立漸漸顯現，聯合國的安全保障體系開始出現動搖。1949年，美國與西歐國家組成了北大西洋公約組織（NATO, North Atlantic Treaty Organization），而蘇聯則在1955年與東歐七國組成了華沙公約組織（WTO, Warsaw Treaty Organization）抵抗北約。由此形成的西方（資本主義、自由主義陣營）及東方（社會主義、共產主義陣營）兩大陣營之間的冷戰體系，對於之後的國際社會產生了巨大影響。在此情況下，美國的對日政策從先前的民主化優先，轉變為將其培養成自由主義陣營中的強力盟友。1950年韓戰爆發後，日本成為聯合國軍出兵的基地，同時美軍向日本企業大量訂購軍需物資所帶來的「朝鮮特需」，使日本的工業生產再度重生。而1955年左右開始，日本進入了高度經濟成長的時代，此時日本的經濟特色為技術創新提高生產、固定資產投資的增加、以及耐久財需求提高帶動了經濟成長。然而1960年就任首相的池田勇人，以「國民所得倍增計劃」推動經濟發展。⁴⁹

⁴⁸ 祝田秀全，《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》（東京都：朝日新聞出版，2021年），頁92；中村元哉，〈戰後世界の船出とアジアの再編〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，〈https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000535.pdf〉。

⁴⁹ 武藤正人，〈占領と国内改革〉，《NHK 高校講座 日本史》，〈https://www.nhk.or.jp/kokokoza/nihonshi/assets/memo/memo_0000000627.pdf〉；岸田真，〈冷

1951年，日本簽署了《舊金山和約》恢復其主權，但同時簽署的《美日安保條約》將日本納入以美國為中心的安保體制。而日本國內政治受到冷戰的強烈影響，其政治勢力分裂為強調與美國關係的保守勢力，以及批評其政治措施的革新勢力。1955年，原本內部路線分歧的社會黨合併成立了日本社會黨，而保守勢力則是自由黨與日本民主黨合併成立了自由民主黨。隨後的38年，自民黨長期執政，而社會黨作為主要反對黨此一模式，稱之為「55年體制」。1960年，岸信介內閣締結了持續加強美日關係的新《美日安保條約》，但社會黨和其他革新勢力強烈反對該條約。然而岸信介內閣和自民黨於眾議院強行通過該條約的批准，安保鬥爭愈演愈烈，許多市民參加示威抗議。新安保條約獲得批准後，岸信介內閣辭職。⁵⁰

日本主權恢復後，積極推動與東方集團和亞洲鄰國的關係正常化。鳩山一郎內閣於1956年簽署了《日蘇共同宣言》，恢復了與蘇聯的外交關係，並同年加入了聯合國。在與亞洲國家的關係中，日本在二戰期間造成該區域的損害賠償及補償成為一項問題。1950年代末，日本與東南亞各國簽署了賠償協定，改善了彼此關係。與韓國方面，佐藤榮作內閣和朴正熙政府於1965年簽署了《日韓基本條約》，日本承認韓國為朝鮮半島唯一合法政府。雙方同意日本以經濟合作取代賠償，兩國外交關係實現正常化。⁵¹

1960年代至70年代發生的越戰，對戰後世界秩序產生巨大影響。曠日廢時的戰爭導致美國經濟蕭條，也遭受到國際社會的批評。美國最後撤出越南戰場，而「美國的霸權地位」受到了嚴重動搖。同一時期，社會主義陣營的中國與蘇聯的對立加深，甚至升級為武力衝突，兩國之間爆發了中蘇邊界衝突。由

戰下の日本の政治と経済成長》，《NHK 高校講座 歴史総合》，<
https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000542.pdf>。

⁵⁰ 岸田真，〈冷戦下の日本の政治と経済成長〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<
https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000542.pdf>。

⁵¹ 同前註。

此可見，社會主義陣營並不是鐵板一塊。美國追求穩定越南情勢的同時，與長期對立的中國開始接觸，並 1972 年時任美國總統尼克遜訪中實現了美中和解，1979 年兩國正式建交。日本也在 1972 年與中國建立外交關係。綜上所述，隨著越南戰爭的爆發，世界從美蘇兩極對立的時代轉變為多極時代。⁵²

1970 年代的石油危機不僅影響了日本經濟，也對全球經濟造成了巨大影響。1973 年，阿拉伯國家和以色列之間爆發第四次以阿戰爭，隨後中東石油生產國禁止向支持以色列的國家出口石油，而石油輸出國組織（OPEC, Organization of the Petroleum Exporting Countries）也大幅提升原油價格，引發了第一次石油危機。此外，1979 年爆發伊朗伊斯蘭革命，原油價格再度大幅提升，引發了第二次石油危機。能源價格的高漲嚴重衝擊全球經濟，日本也於 1974 年戰後首次經濟負成長。石油危機導致了西方先進國家的經濟停滯，於是自 1975 年起，為了因應先進國家所面臨的經濟問題，每年召開首腦峰會（Summit）商討相關議題。此外，以美國與英國為首的福利國家政策發生了轉變，出現了新自由主義政策。其主張透過去管制化與國營企業民營化等措施，促進自由競爭從而振興經濟。日本也在中曾根康弘執政期間，實現日本國有鐵道等團體的民營化。⁵³

1980 年代，日本通過推動節能等舉政策擺脫了石油危機，並且在汽車等領域的出口擴大，呈現了穩定經濟成長。同時期日本與陷入財政、貿易雙重赤字的美國之間發生貿易衝突。1985 年，為了減少美國的貿易赤字及外匯市場的美元貶值，日本與西方主要國家達成《廣場協議》，隨後日圓快速升值。廣場協議後的結果，讓日本進入了日圓升值蕭條，但這一現象擴大內需、促進跨國公司化、提升國際競爭力，同時也克服經濟蕭條。在這段過程中，許多企業將營

⁵² 角田展子，〈ベトナム戦争と世界秩序の変容〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_000000544.pdf>。

⁵³ 岸田真，〈石油危機とアジアの経済発展〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_000000548.pdf>。

收購買土地和股票，導致地價和股價快速飆升，使 1980 年代末期的日本形成了俗稱「泡沫經濟」。然而進到了 1991 年，地價和股價開始下跌，泡沫經濟瓦解，日本經濟陷入了長期不景氣。⁵⁴

此時期的政治影響也十分深遠。1985 年，蘇聯的戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）政權上台，展開了「重建」（perestroika）政策。此政策波及到東歐國家，促使民主化運動的興起。1989 年 11 月，分隔東西柏林的柏林圍牆拆除，隨後的 12 月，美國總統布希（George H. W. Bush）與蘇聯戈巴契夫總書記在地中海的馬爾他島會晤，雙方宣布結束冷戰。1990 年，東西德國實現統一，隔年年底獨立國家國協（CIS, Commonwealth of Independent States）成立，蘇聯也在此時瓦解。然而同樣在 1989 年，中國發生了天安門事件，政治改革逐漸停擺。1997 年，從英國回歸中國的香港，因擔心一國兩制的威脅發起了民主運動，但遭到當局的嚴厲鎮壓。北韓在獨裁體制下，研發核武等行為受到國際批評。綜上所述，雖然歐洲的冷戰體系面臨結束，但東亞地區仍在冷戰相關的分裂局勢下，軍事緊張局勢持續存在。⁵⁵

冷戰結束後，經濟的全球化雖然取得一定進展，但國際社會漸漸浮出先前被壓制的衝突，造成了新形式的國際緊張局勢。由於種族、宗教和文化對立導致區域衝突不斷出現，國家與非國家組織之間的紛爭也日益加劇，因此各地接連發生各種衝突與恐怖攻擊。1991 年的波灣戰爭、2001 年由伊斯蘭極端分子發

⁵⁴ 岸田真，〈石油危機とアジアの經濟發展〉，《NHK 高校講座 歷史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_000000548.pdf>；武藤正人，〈激変する世界と日本〉，《NHK 高校講座 日本史》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/nihonshi/assets/memo/memo_000000631.pdf>。

⁵⁵ 角田展子，〈冷戰の終結〉，《NHK 高校講座 歷史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_000000551.pdf>；武藤正人，〈激変する世界と日本〉，《NHK 高校講座 日本史》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/nihonshi/assets/memo/memo_000000631.pdf>。

動的美國 9.11 事件，使美國展開了進攻阿富汗及伊拉克。⁵⁶

世界進入到 21 世紀，同時也進入到了全球化的時代。全球化使人、商品、資本、資訊等輕易跨越國界，於世界各地穿越。由此資本可在瞬間內全球移動、經濟更講求效率，導致持續擴大全球性的分工體系。然而亞洲金融危機與雷曼兄弟破產等現象，可觀察到金融經常陷入不穩定狀態。同時世界各國在降低關稅的背景下，國際競爭力受到一大挑戰，導致各國發生了大量失業者。因此世界各地出現了反對全球化的反全球化運動。然而全球化也為世界帶來了不平等的擴大，導致許多地區的民主機制失靈。另一方面，以中國為首的新興國家開始提倡符合開發中國家的秩序形成。⁵⁷

全球化為日本和世界帶來各種挑戰。以新冠病毒為例，由於口罩等醫療用品的生產線位於國外，因此日本國內出現了口罩短缺問題。為了因應全球化帶來的負面因素，世界各國需要在各種緊急情況下穩定地進出口零件、材料以及原物料，強化本國的供應鏈。此外隨著不平等的擴大，揭露了世界各國的民主制度的脆弱性。同時，中國等新興大國崛起的背景下，提出了不同於現有秩序的秩序觀，使得國際局勢陷入了不穩定。自由與民主是否能保持「普世」價值，將是未來需要探討的問題。⁵⁸

⁵⁶ 角田展子，〈冷戰の終結〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<
https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000551.pdf>；武藤正人，
〈激変する世界と日本〉，《NHK 高校講座 日本史》，<
https://www.nhk.or.jp/kokokoza/nihonshi/assets/memo/memo_0000000631.pdf>。

⁵⁷ 川島真，〈グローバル化とこれからの世界〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<
https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000004026.pdf>。

⁵⁸ 同前註。

第三節 安倍晉三的意識形態：實用主義與現實民族主義

回歸一位政治人物的政策前，必須要先理解該人物擁有何種意識形態。意識形態（Ideology）可以說是人們對於這個世界「是」怎麼樣、「應該」是怎麼樣，以及「該怎麼去實踐成那樣」的看法。也就是說，它可以是一種對這個社會的觀點，一種價值與信念，當然也包含了行動準則，所以，一個人當然不可能「沒有意識型態」。⁵⁹安倍政權可以長期執政的理由眾多，其中一點為政策面採取「現實」（Realism）觀點，正視實際遇到的問題，也同時審視政策的可變性，並一步步實現他的執政原則。而安倍的意識形態，他也自稱且社會大眾都認為是一名右派政治人物。因此這些與安倍擁有相同看法的政治人物、媒體人、社會團體以及選民，皆傾全力支持。雖然執政七年八個月面臨種種困難，但前述人們卻堅若磐石地支持安倍。如果沒有這些人們的支持下，安倍也應該無法在第一次執政時期的挫敗後又再度重返執政。即使在第二次執政下，安倍也不乏對自己的支持者進行配合，因政黨政治下意識形態以及理念總是不能被低估。然而注重支持者聲音同時，安倍在第二次就任首相時反省了首次執政時的一些錯誤，為不過度固守自身理念，從而致力於「實用」（Pragmatic）的政府運作。雖然安倍經濟學為安倍首要政績，但他同時重視日美同盟並發表了戰後 70 年談話、達成日韓間的慰安婦協議、也實施了一些在野黨特別重視的女性政策來顯示其實用面的政策執行。⁶⁰

國際上對安倍的評價，視其為抑制日本民粹主義的崛起、加強維持日本在區域及國際秩序角色的關鍵人物。英國金融時報日本特派記者 Leo Lewis 評論安倍為「為了治理既有規範正受到攻擊的當今高齡社會，他被迫將自己的保守主

⁵⁹ 陳方隅，〈政治意識型態：台灣人左傾與反商？（上）〉，《菜市場政治學》，2015年2月6日，〈<https://whogovernstw.org/2015/02/06/fangyuchen6/>〉。

⁶⁰ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022年），頁 27-28。

義融入至實用主義。」但安倍並沒有得到日本國人的廣泛支持。安倍之所以能保持權力，更多是因為日本國內不存在其他更好選擇，而不是因為他受到民眾的喜愛。在國際社會中，安倍執政初期的國粹主義（又稱日本民族主義）和修正主義言論，在中國尤其是韓國受到了批評。但安倍實際上承認戰前日本公然破壞國際秩序，也是一項明確的事實。他在二戰結束 70 週年的戰後 70 年談話中如下提及。⁶¹「滿洲事變以及退出國際聯盟——日本逐漸變成國際社會經過巨大災難而建立起來的新的國際秩序的挑戰者，該走的方向有錯誤，而走上了戰爭的道路。（中略）我們對七十年以來所走過的和平國家道路默默地感到自豪，並且今後也將繼續貫徹這一堅定的方針。」⁶²

安倍可能更像是美國東亞研究學者傅高義（Ezra Vogel）所說的「現實性民族主義者」，而不是「民族性民族主義者」。由於安倍的民族主義傾向於將國家置於個人之上，並有陷入國家主義的趨勢。安倍政權為了防止製造業和農業被市場無情的力量所拋棄，一直以來進行著由上而下的援助。此外，該政權也對經濟採取了介入性的政策，如推動企業加薪、背後支持日本企業競標東芝的記憶體事業、要求調降手機通訊費用、推動新幹線對外出口等。通過這些政策，安倍試圖避免民粹主義本身帶來的有害影響，抑制右派民粹主義的崛起，同時減輕全球經濟競爭所帶來的社會動盪。⁶³

安倍的第二度執政，是經歷了二十年間更迭 14 位首相的政治混亂後就任。若安倍執政期間首相繼續更換，日本也可能會有強烈的民粹主義者掌握政權的可能性。儘管一再出現的爭議性事件和輿論批評動搖了安倍的支持率，但安倍堅

⁶¹ 船橋洋一、G・ジョン・アイケンベリー，〈自由主義の危機：国際秩序と日本〉（東京都：東洋經濟新報社，2020 年），頁 23。

⁶² 日本国驻华大使馆，〈安倍晋三内閣总理大臣谈话〉，《日本国驻华大使馆》，2015 年 8 月 14 日，〈https://www.cn.emb-japan.go.jp/itpr_zh/bunken_2015danwa.html〉。

⁶³ 船橋洋一、G・ジョン・アイケンベリー，〈自由主義の危機：国際秩序と日本〉（東京都：東洋經濟新報社，2020 年），頁 24。

持政策連續性和現實主義對於其政權穩定發揮了積極作用，包括試圖穩定和改善與美國、中國和韓國之間的關係。當今日本在野黨處於混亂狀態，這對於確立中間主義（Centrism）的政治並不理想。在野黨往往接受那些懷有不滿情緒的市民意見，若一旦對在野黨產生厭倦讓他們失去投票意願，其不滿情緒可能會轉變為民粹性的暴動，甚至與民族主義和極端民族主義（又稱超國家主義，Ultranationalism）互相連結。安倍的現實民族主義巧妙的吸收、融合、控制和減弱社會上潛在的民族情緒，從而防止了民粹主義和民族主義的結合。同時安倍政權為了拚經濟打出新政策。「安倍經濟學」由大膽的金融政策、刺激財政和結構性改革組成的三支箭頭組成，有助於擺脫通貨緊縮，也為了克服「失去的 20 年」找到方向性。但當初設定的通膨目標仍未實現、實現基礎財政收支（Primary balance）的前景也不明確、實際工資增長也停滯不前。日本對全球化抵制及數位化等技術引入的消極態度，一方面緩衝了日本社會的不平等擴大，但另一方面對創新和充滿活力的經濟創造造成阻礙。在確保不成為創造力和生產力障礙的同時，維持保守主義是一項極具挑戰性的任務。⁶⁴

2011 年安倍身為在野黨的議員發表了以下言論：「若在學校教育，讓孩童教導日本是一個不好的國家，那他們勢必就會認為不想為日本付出努力。況且若身為日本人對自己的國家和傳統無法擁有信心，那也不會對自己產生自尊心。這是顯而易見的。」⁶⁵然而安倍在第一次執政期間，經常從左派自由主義的角度對其歷史認知提出批評。但自民黨在 2012 年 12 月的大選中取得大勝，並獲得單獨過半席次就任為首相後，安倍一定程度上抑制了自己的保守理念，向外界展示了更加取得平衡的中間主義政策。第一次執政期間安倍致力推動教育改革和修憲等具意識形態又保守色彩的政策，相反地第二次執政期間卻採取中間

⁶⁴ 船橋洋一、G・ジョン・アイケンベリ，〈自由主義の危機：国際秩序と日本東京都〉（東京：東洋經濟新報社，2020 年），頁 24-25。

⁶⁵ 海竜社編集部，〈軌跡 安倍晋三語録〉（東京都：海竜社，2013 年），頁 76。

主義路線，以實用主義的精神面對許多問題。其中一個重點就是拚經濟。安倍藉由安倍經濟學推動全面性的經濟政策擺脫通貨緊縮，追求建立一個強大的經濟從而實現一個強大國家。⁶⁶安倍曾經表示需要一個「強大國家」的理由為：「為了日美兩國能夠給區域和世界帶來更多法治、民主與安全，以及進一步減少貧困差距，日本必須身為是一個強大國家。」⁶⁷

然而，2013年12月26日安倍參拜靖國神社時，引發了國內外的許多關切。當時正處於安保法制等安全保障政策展開協商，美日之間也為了制定新的防衛合作指針進行準備。因此為了避免美日之間引發相互不信任，同時也不讓中國政府給予有關日本歷史認知的批評空間，安倍政權更需要慎重處理相關議題。此後其政權在歷史認知問題上一再採取了謹慎行為和言辭，並推展出更大的政策執行力量，實現以安倍經濟學為基礎的經濟政策以及安保法制。⁶⁸

由於安倍在靖國神社等歷史認知問題上，一直堅持著所謂右派的歷史認知。也就是說在戰前以及戰間期的日本定位，定義為因應當時的國際局勢下採取正面的看法。日本政府歷年來承認且道歉日本在戰前和戰間期的殖民統治和侵略行為，但安倍希望對此進行修改，理由是侵略的定義尚未確定，以及靖國神社的甲級戰犯並不是戰犯等為由。然而安倍在執政的七年八個月裡，安倍作為首相的行為與政策是繼承歷年日本政府的觀點，而不是右派的歷史認知。但安倍並不是單純遵循現有的政府立場，也並不是把自己的意識形態從右派改為中間

⁶⁶ 細谷雄一，〈安保法制と安倍談話－日本の新しい外交アイデンティティの模索－〉，《問題と研究》，44(4)，2015年12月，頁44，《問題と研究 トップページ》，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/44_4/%E5%AD%A3%E5%88%8A44-4-2\(%E7%B4%B0%E8%B0%B7%E9%9B%84%E4%B8%80%E5%85%88%E7%94%9F\)4.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/44_4/%E5%AD%A3%E5%88%8A44-4-2(%E7%B4%B0%E8%B0%B7%E9%9B%84%E4%B8%80%E5%85%88%E7%94%9F)4.pdf)〉。

⁶⁷ 安倍晋三，《日本の決意》（東京都：新潮社，2014年），頁19。

⁶⁸ 細谷雄一，〈安保法制と安倍談話－日本の新しい外交アイデンティティの模索－〉，《問題と研究》，44(4)，2015年12月，頁45，《問題と研究 トップページ》，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/44_4/%E5%AD%A3%E5%88%8A44-4-2\(%E7%B4%B0%E8%B0%B7%E9%9B%84%E4%B8%80%E5%85%88%E7%94%9F\)4.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/44_4/%E5%AD%A3%E5%88%8A44-4-2(%E7%B4%B0%E8%B0%B7%E9%9B%84%E4%B8%80%E5%85%88%E7%94%9F)4.pdf)〉。

偏右。安倍保持右派想法的同時，他基於政治現實主義考慮到國內外情勢以及施政的現實，妥善處理歷史問題。⁶⁹



⁶⁹ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022年），頁211。

第四節 本章小結

綜合本章，地緣政治一詞最早由 19 世紀末的契倫提出。他在 1899 年首次使用德語詞彙「Geopolitik」，以描述地理和政治之間的關聯。而契倫的思想受到拉采爾的影響，雙方皆從政治學的角度思考地理學問題。拉采爾的「國家有機體論」認為，一個國家就像一個有機體一樣，必然會生長和衰老，當一個國家侵佔其他國家的領土時，反映了該國內部力量的具體表現。豪斯霍弗爾繼承了拉采爾與契倫的理論基礎，再結合自己的研究成果提出了生存空間論。他主張國家應該被視為一個有機體，每個國家都有權力爭取更多充足的土地，以維持人口數量。因此爭取生存空間，是一個國家發展的基本需求。

馬漢於他的著作中，論證了海權是推動世界史的原動力。馬漢的理論也被認為海軍實力是領土主權的決定性因素。麥金德除了重視海權以外，也特別強調陸權的重要性。他指出歐亞大陸佔地球的陸地與人口的大多數，因此將該地區稱為「世界島」。而將世界島的核心命名為心臟地帶，該部的兩個外側地帶被稱為「新月地帶」，包括西歐等地的「內新月地帶」以及被海洋孤立的英國等地的「外新月地帶」。斯皮克曼提出了邊緣地帶的概念，主張世界不僅僅是陸權國家和海權國家之間的衝突，而是陸權國家和海權國家可以相互接觸的邊緣地帶，也極有可能成為衝突的地帶。

杜黑創立了制空權的理論，他認為在一場戰爭中，掌握制空權的一方就有可能獲得戰爭優勢。同時主張追求戰爭勝利時，國家可以使用各種手段和武器，包括對平民進行轟炸。而米切爾則是主張戰略轟炸不一定重要，而是把各種空權運用在空軍司令部進行管制較重要。

海上交通路線是一個國家的安全、經濟活動等非常重要的海上運輸路線，而海上交通路線中又作為海上交通的重要地點被稱為咽喉點，一旦一個國家有

效地掌握到咽喉點，即可在海上權力的競爭上具有高度優勢。

柯恩在出版著作提出分裂世界，認為全球的均衡在於世界權力核心的多極化，而不是兩極世界。杭亭頓提出的文明衝突論認為，未來世界的衝突為不同文明的衝突，將取代冷戰時期的政治和意識形態衝突。其中最主要的衝突將在西方文明與中華文明及伊斯蘭文明之間展開。布里辛斯基的大棋盤探討了美國在歐亞大陸上爭奪全球霸權的地緣政治策略，同時也強調美國必須保護後冷戰時代歐亞大陸上的關鍵地緣政治樞紐國家。21世紀的新地緣政治理論，可以說是技術革新之後誕生的地緣政治理論。即傳統地緣政治理論思維為基礎，同時又以現代國際環境為前提的理論。

日本四面環海，此地理條件對領土防衛極為有利，同時氣候也舒適宜人居住。然而日本的地緣政治位置自古以來與三個大國有密切關係，北方有俄羅斯，東方美國，西方則是中國。這結構與現代大致相同，不同之處在於中國在經濟及軍事上發展為大國。而日本在甲午戰爭中取得台灣、澎湖、遼東半島等地可以視為當時還是以海權國家作為國家發展路線，但隨著日俄戰爭、合併韓國、上海事變等行為可以看出，日本慢慢深入至朝鮮半島及中國內陸，走向路權國家發展。但最後也遭受到海權霸權國美國的強大軍事實力下，日本因此而吞了戰敗。戰敗後的日本在美國的保護傘下強力發展經濟，成為亞洲數一數二的強國至今。

然而外界都認為，安倍的意識形態是偏右派且安倍自己也不否認此點，但實際施政措施帶有實用且現實民族主義的色彩。如達成日韓間的慰安婦協議、重視女性政策等可以視為實用主義。安倍保持右派思想的同時，基於政治現實主義，考慮到國內外情勢和施政現實，妥善處理歷史問題等可以視為現實民族主義。

第三章 日美與其他國家及區域組織印太戰略發展

本段落首先探討日美兩國印太戰略的發展脈絡。由於日本為提倡印太戰略的主要國，因此探討日本形成印太戰略的背景、其主要政策內容、以及其轉型過程等極重要。美國部分簡述其歷史脈絡、以及國內印太戰略報告內容。接著探討澳洲及印度、英法德歐洲三國、以及歐與東協國家及區域組織的印太戰略發展。此章節欲探討各國及區域組織的印太戰略發展、背景、政策等內容。

第一節 日本印太戰略發展

比起其他國家日本是第一個提出印太戰略的國家，而日本的印太戰略是基於中國在釣魚臺周圍海域的海上活動以及日本在南海的海上交通路線威脅。¹然而亞洲的廣泛區域秩序概念歷經了一系列的擴張和收縮，包括 1980 年代的「環太平洋」概念、1990 年代崛起的亞太經濟合作會議（APEC, Asia-Pacific Economic Cooperation）與東協區域論壇（ARF, ASEAN Regional Forum）為代表的「亞太」，以及 2000 年代東亞峰會（EAS, East Asia Summit）為代表的「東亞」等。中國也通過推動一帶一路與創設亞洲基礎設施投資銀行（AIIB, Asian Infrastructure Investment Bank）來擴大區域內的影響力。正是在這種背景下，由日本主導制定有關區域秩序的主要方針與傳遞概念。²

「印太」的定義，日本在 2020 年版外交藍皮書為如下：印太地區是從亞太地區經由印度洋延伸至中東和非洲的廣闊地區，該地區約有世界一半的人口居

¹ 楊雯婷，〈対中姿勢の温度差？日米のインド太平洋戦略及び対中政策の比較〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 129，《問題と研究 トップページ》，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50\(1\)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50(1)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf)〉。

² アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022 年），頁 168-169。

住在這裡，是全球活力的核心。然而印太也是各國實力交錯且勢力變化劇烈的複雜地區。該地區面臨著海盜、恐怖主義、大規模毀滅性武器的擴散、自然災害及非法越界行為等各種威脅。³然而日本為了讓印太地區避免上述各種威脅，從安倍政權時代積極推動「自由開放的印度太平洋戰略」至今，以下探討日本印太戰略的形成與發展及其轉型的背景。

3-1-1、日本印太戰略的形成與發展

「印太戰略」構想的原型最早發端於日本，由首相安倍晉三在 2006 年首次執政後，與外務大臣麻生太郎提出「自由與繁榮之弧」的「價值觀外交」。從戰略的觀點，希望結合尊重自由、民主、人權、法治的印度、美國、澳洲等民主國家，共同維護亞洲的和平、安定與繁榮。⁴價值觀外交指的是在外交發展中高度重視民主、自由、人權、法治和市場經濟等普世價值，自由與繁榮之弧則是協助歐亞大陸周邊新興民主國家的經濟發展及政治穩定，並像一條弧形連接形成自由與繁榮之弧。具體而言，為了形成及拓展自由和繁榮之弧必須與美國、澳洲、印度、歐盟等具有共同價值觀及利益的友好國家進行緊密合作。⁵

2007 年 8 月，時任首相安倍在印度國會發表「兩大洋的交融」

(Confluence of the Two Seas) 的演講，認為印度是日本「多重戰略外交」的重

³ 外務省，〈令和 2 年版外交青書〉，《外務省》，2020 年 5 月，<
https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2020/html/tokushu1_04.html>。

⁴ 黃國誌，〈印太戰略發展與我國的因應之道〉，《海軍學術雙月刊》，53(3)，2019 年 6 月，頁 62，《中華民國海軍》，<
<https://navy.mnd.gov.tw/Files/Paper/5-%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E6%88%B0%E7%95%A5%E7%99%BC%E5%B1%95.pdf>>。

⁵ 楊雯婷，〈対中姿勢の温度差？日米のインド太平洋戦略及び対中政策の比較〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 130，《問題と研究 トップページ》，<
[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50\(1\)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50(1)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf)>。

要支柱之一。⁶安倍在這次演說中強調：「現在，隨著印度洋與太平洋兩洋合流，新的『更廣大亞洲』逐漸成形，我覺得位於這兩大洋兩邊的民主國，必須在每一個可能層面上深化其人民之間的友誼...更何況，這不僅是為印、日兩國，也是為這個新的『更廣大亞洲』的一種投資。」⁷同時也在該演說強調：「太平洋和印度洋如今作為自由之海、繁榮之海，帶來了一個充滿活力的結合。突破傳統地理界限的『大亞洲』正逐漸顯現出清晰的形態。.....日本與印度攜起手來，『大亞洲』或許就會發展成一個囊括美國和澳洲，甚至覆蓋整個太平洋的巨大網絡。」⁸日本與印度的聯繫將使「擴大亞洲」拓展至美國及澳洲，自由和繁榮將成為橫跨太平洋全區的巨大網絡。對於海洋國家的日本及印度來說，海上交通路線的安全是至關重要的利益，因此呼籲志同道合的國家攜手合作，共同承擔海上交通路線的重責。⁹從以上的主張中，我們可以看得出安倍的構想。他將日本和印度定義為「擴大亞洲」兩端民主國家，並透過日印夥伴關係將美國和澳洲納入其中，擴大區域網絡延伸至太平洋地區。因此可以說這裡存在著日美澳印（QUAD）的合作成為對抗中國戰略的原型。¹⁰

日本印太戰略的發展階段大體是從 2012 年底到 2016 年這段時間。第二次安倍內閣成立之初，安倍連續發表了關於印太戰略構想的文章。例如於世界報業辛迪加（Project Syndicate）的英文網站上發表題為《亞洲民主安全之鑽》的文章，提及太平洋地區的和平、穩定及航行自由與印度洋地區的和平、穩定及

⁶ 王星宇，〈日本印太戰略構想的內涵與政策特徵〉，《中國評論新聞網》，2018 年 7 月 24 日，<<http://hk.crntt.com/doc/1051/2/2/8/105122862.html>>。

⁷ Michael J. Green 著，譚天譯。《安倍晉三大戰略》（*Line of Advantage: Japan's Grand Strategy in the Era of Abe Shinzō*）（新北市：八旗文化，2022 年），頁 233。檢自博客來電子書。

⁸ 王星宇，〈日本印太戰略構想的內涵與政策特徵〉，《中國評論新聞網》，2018 年 7 月 24 日，<<http://hk.crntt.com/doc/1051/2/2/8/105122862.html>>。

⁹ 楊雯婷，〈対中姿勢の温度差？日米のインド太平洋戦略及び対中政策の比較〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 129-130，《問題と研究 トップページ》，<[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50\(1\)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50(1)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf)>。

¹⁰ 添谷芳秀，〈日本のインド太平洋外交と近隣外交〉，《国際問題》，688，2020 年 1 月，頁 22，《経済レポート》，<<http://www3.keizaireport.com/jump.php?RID=402464&key=333910333>>。

航行自由密不可分。兩者之間的發展關係比以往更加緊密。而日本作為亞洲最古老的海上民主國家之一，應維護太平洋、印度洋兩地區的共同利益發揮更大作用。¹¹同時安倍也主張建構以日美同盟為基軸、深化與澳洲、印度和東協等亞洲國家合作的鑽石聯盟，用以維護印度洋到西太平洋的海洋安全的戰略構想，認為「太平洋的和平、穩定和航海自由離不開印度洋的和平、穩定和航行自由」，構建日本、美國、澳大利亞和印度四國「鑽石同盟」。¹²



圖 5 亞洲民主安全之鑽

資料來源：三十年的轉變 日本如何面對亞太區域安全

〈<https://www.pourquoi.tw/taiwan-news-20220326-3/>〉

在 2013 年 1 月發表於雅加達，以及同年 2 月在華府戰略與國際研究中心

¹¹ SHINZŌ ABE, "Asia's Democratic Security Diamond," *Project Syndicate*, Dec 27, 2012, <<https://www.project-syndicate.org/magazine/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=accesspaylog>>.

¹² 王星宇，〈日本印太戰略構想的內涵與政策特徵〉，《中國評論新聞網》，2018 年 7 月 24 日，<<http://hk.crntt.com/doc/1051/2/2/8/105122862.html>>。

(CSIS, Center for Strategic and International Studies) 發表的演說中，安倍都重提他於 2007 年在印度演說時首次提出的這項兩洋概念。¹³同年 1 月，安倍原定於同月 18 日在雅加達發表題為「開放的海洋恩惠-日本外交的新五原則」(開かれた、海の恵—日本外交の新たな 5 原則—) 的演講，但由於發生阿爾及利亞人質事件安倍需要親自指揮，因此提前返回日本，而相關演講稿刊登於外務省網站。在新五原則中的第一項至第三項提到：「在兩海交匯的這個地方，必須充分享受人類獲得的普遍價值，如思想及言論等自由」、「海洋是我們最寶貴的公共財產，必須由法律及規範受控制，不應武力無理影響。我非常歡迎美國為了推動這些目標，正把重心轉移到亞洲及太平洋地區」、「日本外交是追求自由、開放及相互連結的經濟。不論是貿易、投資、人才及物流方面，我們的經濟需要更好的聯繫，從而獲得整體的網絡連結。」¹⁴同年 2 月，在 CSIS 發表題為「日本歸來」的演講中，安倍第一次正式使用「印太」這一術語，強調日本應該聯合美國、印度、澳洲等海洋民主國家，共同維護作為公共產品的海洋，日本將在廣大的印太地區內扮演重要的角色。¹⁵

2016 年 8 月，安倍於東京非洲發展國際會議 (TICAD, Tokyo International Conference on African Development) 的演說上，正式提出「自由開放的印度太平洋」(FOIP, Free and Open Indo-Pacific) 概念。安倍表示「日本有責任將太平洋與印度洋、亞洲與非洲相交之處，塑造成一個不受強權和壓迫影響，且重視自由、法治和市場經濟的區域，並讓這裡變得繁榮。」¹⁶隔年《2017 年版日

¹³ Michael J. Green 著，譚天譯。《安倍晉三大戰略》(*Line of Advantage: Japan's Grand Strategy in the Era of Abe Shinzō*) (新北市：八旗文化，2022 年)，頁 237。檢自博客來電子書。

¹⁴ 外務省，〈開かれた、海の恵み——日本外交の新たな 5 原則——〉，《外務省》，2013 年 1 月 18 日，〈https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/enzetsu/25/abe_0118j.html〉。

¹⁵ 王星宇，〈日本印太戰略構想的內涵與政策特徵〉，《中國評論新聞網》，2018 年 7 月 24 日，〈<http://hk.crntt.com/doc/1051/2/2/8/105122862.html>〉。

¹⁶ 石原忠浩，〈日本於區域安全之角色與前景〉，《戰略安全研析》，168，2021 年 6 月，頁 22，《華藝線上圖書館》，〈<https://www.airitilibrary.com/Publication/aiDetailedMesh?DocID=P20131120002-202106-202110>〉。

本外交藍皮書》，首度將 FOIP 戰略提及至政府相關文件。該文件引用安倍去年在東京非洲發展國際會議上的演說，並向外界宣稱日本認為國際社會的穩定與繁榮的關鍵在於「兩個大陸」：快速增長的亞洲和充滿潛力的非洲，以及「兩個大洋」：自由開放的太平洋和印度洋的交匯所帶來的推動力，而我國也將這些地區視為一個整體，從而持續推動外交。這也是安倍內閣一貫的理念延伸，是因為自由開放的海洋才是和平與繁榮的根基。具體措施將東亞視為起點，擴展至南亞、中東、非洲進行基礎建設的整備、貿易投資、商業環境的改善、研發及人才培養等。並且向非洲國家不僅在經濟發展方面，也會在政治與治理方面提供國家建設協助，尊重其主權，而不是強制或介入內政。日本為了實現這一戰略的具體化計畫，進一步加強與東非有著歷史聯繫的印度、同盟國美國、澳洲等戰略合作。特別是與印度的合作中，印度總理莫迪（Narendra Modi）於 2016 年 11 月訪問日本期間，雙方同意將日本的「FOIP 戰略」與印度的「東進政策」（Act East Policy）互相串聯以提高效應，雙方並共同推動在印太地區的穩定與繁榮發揮領導作用。¹⁷

2017 年日本的 FOIP 戰略進入了新的階段，由隔年發布的《2018 年版外交藍皮書》可以看得出日本更強調推行該戰略的背景及目的。其主要內容為：印太地區的海洋秩序面臨著海盜、恐怖主義、大規模毀滅性武器的擴散、自然災害及非法越界行為等各種威脅。消除這些威脅的同時，通過符合國際標準的「高品質基礎建設」來加強區域內的連接性，以及基於法治維護與加強印太地區的自由開放海洋秩序，將該地區成為所有國家都能夠享有穩定與繁榮的「國際公共財」，因此日本正推動 FOIP 戰略。然而日本為了實現 FOIP，將該戰略分為三大重點。分別為：（1）推廣和建立航行自由、法治等價值；（2）通過

140005-202110140005-18-28>。

¹⁷ 外務省，〈平成 29 年版外交青書〉，《外務省》，2017 年 4 月，
<https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2017/html/chapter1_02.html#s10204>。

符合國際標準的「高品質基礎建設」來加強區域內的連接性，追求經濟繁榮；

(3) 致力推動提高海上執法能力、預防自然災害、不擴散武器等，以實現和平與穩定。同年9月，安倍訪問印度期間與莫迪總理達成共識，雙方將進一步合作日本的「FOIP 戰略」與印度的「東進政策」，加強區域內的連接性及海洋安全保障等領域進行具體合作。同年11月美國總統川普（Donald Trump）訪問日本期間，雙方同意由日本帶領下共同推動 FOIP 戰略。¹⁸

2018年可以說是為了推動實現 FOIP 方面，在具體合作方面取得進展的一年。為了實現日本所追求的 FOIP 願景，隔年的2019年版外交藍皮書中描述了與贊同此願景的國家進行具體合作的案例。同年9月安倍訪問美國期間，為了維護及促進 FOIP 的共同願景，他與川普推動並讚揚了雙方在第三國實施的具體合作，同時也再度確認雙方加強印太地區在各領域合作的堅定決心。而美國副總統彭斯（Mike Pence）於11月訪問日本之際，兩國發表了「通過印太地區的能源、基礎建設及數位合作促進自由開放的印度太平洋之美日聯合聲明」。同年10月莫迪在訪問日本期間，重申基於日印的共同願景推動 FOIP 的堅定決心，並分享與美國及其他夥伴擴大具體合作的意願。而10月舉行的「日本與湄公河流域國家峰會」期間，於《東京戰略2018》中確定了具體的合作項目。此外安倍於11月訪問澳洲期間，與總理莫里森（Scott Morrison）確認兩國共享 FOIP 的願景，雙方也確認為了該地區的穩定與繁榮共同聯繫。¹⁹

根據上述日本 FOIP 戰略發展脈絡，日本防衛研究所區域研究部美歐俄研究室室長飯田將史表示，安倍政權推動 FOIP 的目標可以分為以下三類：（1）保護既有印太地區基於國際法和普世價值的海洋秩序，不受以武力改變現狀的中

¹⁸ 外務省，〈平成30年版外交青書〉，《外務省》，2018年5月，
<https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2018/html/chapter1_00_02.html#s10203>。

¹⁹ 外務省，〈令和元年版外交青書〉，《外務省》，2019年4月，
<https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2019/html/chapter1_00_02.html#s10203>。

國影響。中國在南海地區阻礙其他國家船隻及軍艦的航行安全、拒絕接受基於聯合國海洋法公約（UNCLOS）設立的國際仲裁法院的裁決等行為是損害了海洋法治，並可能動搖印太地區的和平與繁榮至關重要的海洋秩序。日本旨在與共享基本價值觀的國家合作，並透過與更多區域國家共享法治，以對抗試圖改變海洋秩序的中國企圖；（2）透過促進貿易、投資、推動基礎建設等實現印太地區的經濟繁榮。中國自 2013 年以來一直在推動一帶一路，而中國也積極協助印太地區的基礎建設。另一方面中國的基礎建設也受到因不透明的政策決定、對發展中國家的過度貸款造成的「債務陷阱」等批評。日本寄望重視透明性與債務持續性的「高品質基礎建設」推動，提升印太平地區依照國際標準的連結性；（3）確保海上交通路線的穩定、建立和平解決糾紛的環境等來保障印太地區的安全。日本透過與美軍為首的澳洲、印度、西歐等國家進行聯合演練，增強可能對印太海洋秩序造成威脅勢力的嚇阻力。此外日本協助東南亞國家的海域意識（MDA, Maritime Domain Awareness）能力及提升海岸巡防隊的品質，加強南海區域的穩定。²⁰

3-1-2、日本印太戰略的轉型背景

日本政府自 2018 年的秋季以來，開始使用「構想」或「遠景」取代過去的「戰略」，又或者直接刪掉「戰略」一詞來描述 FOIP。事實上從 2018 年 10 月起，安倍與印度總理莫迪和馬來西亞總理馬哈地（Mahathir Mohamad）以及美國副總統彭斯的會談中都使用了「構想」或「遠景」一詞。例如 2018 年 11 月安倍與馬哈地的聯合記者會中，安倍在記者會上提到對馬來西亞的擴大投資時

²⁰ 飯田將史，〈「自由で開かれたインド太平洋」をめぐる日本の政策の展開〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 8-9，〈問題と研究 トップページ〉，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50\(1\)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50(1)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf)〉。

表示「（日本與馬來西亞的）合作是實現 FOIP 構想的重大計劃。」²¹

而日本外務省公布的《外交藍皮書》中，2017 年版與 2018 年版使用了「戰略」一詞，但 2019 年版則使用了「構想」或「遠景」，直接刪掉「戰略」一詞來描述。即便日本政府官方文件沒有解釋這項變化的來龍去脈，但日本國內有許多相關觀點分析其理由。例如日本經濟學者河合正弘用三點主要理由作為這一變化的背景：（1）「戰略」一詞有時暗示著軍事意義或連貫性的外交政策以實現明確的目標上使用，但日本政府認為的 FOIP 並不具有上述描述的「戰略」意涵。因此日本政府將 FOIP 不視為一種戰略，而視為比戰略更具有上位概念的目標、願景或構想較恰當；（2）由於使用「戰略」一詞可能會被外界認為具有牽制中國或對抗一帶一路的意涵，而日本當時正尋求改善與中國的關係，因此日本政府可能出於對中國的考量而避免使用「戰略」一詞。過去的日本政府於第一次安倍政權時因提倡「自由與繁榮之弧」戰略，當初這項戰略被認為是排除了中國和俄羅斯，因此在 FOIP 中避免強烈的排華色彩。但不可否認的是，此戰略確實是有意識到中國的崛起及一帶一路而制定。原因是日本認為基於法治的自由開放海洋秩序是國際社會穩定與繁榮的基礎，因此日本持續確保印太地區的法治及航行自由。而那些威脅法治及航行自由的存在，就是中國在南海與東海採取單方面行動，因此 FOIP 無疑是面向中國的框架。此時 18 年 10 月安倍訪問了中國，這是日本首相睽違 7 年首度訪問中國。在美中貿易摩擦加劇的背景下，同時中國與日本因釣魚臺等問題變得冷卻，此時中國欲改善雙方關係積極邀請安倍，而安倍也做出回應並希望在經濟領域加強雙方的合作。安倍先前對中國持有警惕和對抗的心態，而這次的訪中可以說是對中競爭路線轉型成協調路線。於是為了將這次的訪中順利完成並使日中關係正常化，因此日本考

²¹ 楊雯婷，〈対中姿勢の温度差？日米のインド太平洋戦略及び対中政策の比較〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 138，《問題と研究 トップページ》，<[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50\(1\)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50(1)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf)>。

量到不應表現出與中國對抗或競爭的態度，所以避免使用了「戰略」這個詞。；

(3) 當時國際局勢隨著美中之間的貿易摩擦加劇，此時一旦使用「戰略」一詞又可能讓日中關係進一步惡化，導致東協國家可能被迫在中國或美日之間做出選擇，因此日本政府為了避免這樣的可能性發生避免使用「戰略」一詞。日本一直重視東南亞的立場，並充分意識到「東協中心」的重要性，同時也向東協承諾加強支持東協共同體。日本之所以重視東南亞的背景，是因為該地區位於連接印度洋及太平洋的極其重要的地理節點，且該地區已存在著各種以東協為中心的區域合作機構。對日本來說為了實現 FOIP，讓東協參與此構想是至關重要。然而東協致力於美日以及中國雙方都保持友好關係下發展，不希望被迫在兩者之間做出選擇。在這種情況下，若日本以 FOIP 戰略來反制中國，可能導致部分東協成員國猶豫與日本進行合作。因此若避免使用「戰略」一詞來取得東協全體支持，對日本來說也是可望的事情。²²

而防衛研究所研究員飯田將史則表示，日本修改其 FOIP 政策目的可以列出以下三點：(1) 改善與中國的雙邊關係。對於日本而言，與鄰近大國的中國建立穩定關係不僅有助於確保自身安全與繁榮，也對區域的和平與穩定至關重要。因此在釣魚臺問題上不斷反制中國的同時，日本也持續致力於改善與中國的關係。2017 年日本對中國推動的一帶一路展現出積極協助的回應為契機，此動作成為日中關係走向改善的一個重要機會（細節請參考第四章第三節）。日本政府轉變其對一帶一路批評態度，而後中國也促進改善與日本的關係。日本一直寄望雙方在一帶一路的合作成為契機來改善與中國的關係，因此日本意識到有必要淡化 FOIP 戰略中對抗一帶一路的色彩。而安倍的訪中前將其定位從「戰略」轉型為「構想」這變化，可以從這個脈絡來理解。但日本並沒有為了改善與中

²² 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本國際問題研究所 世界經濟研究會》，2019 年 5 月 8 日，頁 126-128，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

國的關係，就放棄其 FOIP 戰略中提出的基本原則。在改善與中國關係的過程中，日本致力要求中國在進行一帶一路為首的國際基礎建設投資時，必須考慮到國際標準下進行相關建設；（2）讓更多國家及地區共享日本提出的 FOIP 理念。尤其日本重視東協國家對此理念的支持。然而日本向東協尋求對 FOIP 戰略的支持與合作，但東協一開始持謹慎態度。例如 2018 年 8 月日本-東協外長會議的議長聲明僅簡略地表示「（東協）注意到了日本的 FOIP 戰略。」而東協遲遲無法贊同日本 FOIP 戰略的理由，可以猜測為東協似乎考量到中國在東南亞的影響力漸漸擴大。對東南亞許多國家來說，中國是最重要的經濟夥伴，也是一個強大的軍事大國。在這種情況下，要求東協國家支持視為「抗中戰略」的 FOIP 戰略，極為困難。面對此現實發展下，日本將 FOIP 轉變為「構想」。日本使用更委婉且務實的「構想」一詞取代可能聯想到抵抗中國的「戰略」，從而換取國際社會對 FOIP 更多支持；（3）將美國川普政府推動的對中國高度對抗的 FOIP 戰略做出區隔。川普於 2017 年 11 月訪問越南時，公布了 FOIP 戰略構想。其內容為各國應尊重多樣性與互相發展，並在自由與和平中取得繁榮。但之後的川普政府對中國採取了強硬又對抗的態度。當然日本提倡的 FOIP 戰略與美國的該戰略之間，存在著許多共同點。例如基於普世價值的自由與民主、維護基於規則的秩序等觀點在美日兩國之間存在著共識。而日本為了實現 FOIP，與美國互相合作是至關重要且不可欠缺。另一方面，川普政府透過與中國對立的 FOIP 戰略立場，可能導致 FOIP 成為美中對立的代名詞。對於日本的 FOIP 來說，跟中國建立穩定關係的同時，爭取東協等國家地區對其構想的支持成為主要目標。而日本需要強調其政策並非基於與中國的對立為前提，而是考慮到與中國合作的「包容」政策。²³

²³ 飯田將史，〈「自由で開かれたインド太平洋」をめぐる日本の政策の展開〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 11-18，〈問題と研究 トップページ〉，[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50\(1\)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50(1)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf)。

第二節 美國印太戰略發展

如上一節所述，日本可以說是第一個國家制定「印太戰略」。美國則是在安倍呼籲下 2017 年制定相關政策。美國雖然至 1970 年代起有意識到印度洋地區的重要性，但真正開始意識到「印太」地區的重要性，可以從歐巴馬政府所採取的一些政策了解到其重視該地區。以下探討美國印太戰略的形成與各國間的互動。

3-2-1、美國印太戰略的形成

美國在戰略上開始思考「印度洋」是從 1970 年代開始。由於 1960 年代末期，英國軍隊在蘇伊士運河以東地區撤軍造成印度洋地區的權力真空，這使得蘇聯得從太平洋地區向該地區擴張。而蘇聯在中東及非洲擴大其勢力範圍，讓西方盟國在印度洋的海上交通路線受到威脅，因此美國漸漸意識到印度洋的問題。1980 年代隨著區域主義（Regionalism）的抬頭，「亞太」這個概念漸漸成為主流，但美國在戰略上並未削減對印太地區的重要性。美國太平洋司令部（United States Pacific Command）擴大其印度洋地區的任務同時，特別要求盟國的日本，加強其西太平洋地區的防禦能力。後冷戰時期的美國在波斯灣戰爭及反恐戰爭等中東地區進行戰役時，創建了中央司令部（United States Central Command）與非洲司令部（United States Africa Command），此時漸漸出現中東及非洲地區的問題與亞太地區開始分離的趨勢。然而隨著中國的軍備擴張及其勢力進入到印度洋，美國再度出現重視印太地區視為一個戰略空間的趨勢。在此背景下歐巴馬政府提出了「重返亞洲」（Pivot to Asia）及「亞洲再平衡」政策，以對抗中國在亞太地區日益擴大的影響力。此外太平洋司令部在哈里斯（Harry Harris）司令的領導下，開始將其負責區域稱之為「印度洋-亞洲-太平

洋」地區。²⁴

如上說述美國政府重視「印太」地區的起源為歐巴馬總統開始。2009年歐巴馬總統上任後，立即著手將戰略重心向亞太地區轉移，逐步實現以美國為依歸的全球戰略重新布局。因此提出「重返亞洲」政策。主要是透過強化與澳洲、日本等盟邦合作，在第一、二島鏈加重對中國圍堵，以維持在西太平洋區域優勢。²⁵例如2012年11月澳洲西海岸面臨著印度洋的城市伯斯成立了「伯斯美國亞洲中心」（Perth USAsia），歐巴馬政府的國務卿希拉蕊（Hillary Clinton）在紀念該中心成立的演講時表示「美國如何看待亞太地區或印太地區，不僅是對於美國本身也與各位極其重要。同樣地支持印度的東望政策（Look East）是美國戰略上的優先政策。」²⁶

隨著2017年川普政府正式上任，其政府也毫不掩飾對中國的警惕之心，例如提升西太平洋地區反介入/區域拒止（Anti-Access/Area Denial, A2/AD）能力，以反制中國在歐亞大陸及非洲透過一帶一路提高其影響力。同時也批評歐巴馬政府的再平衡政策不夠完整，並試圖制定新的區域戰略指導方針。²⁷2017年10月，美國國務卿提勒森（Rex Tillerson）於CSIS演講印度政策時表示「印度與美國必須將FOIP視為目標，加強促進雙方的繁榮及安全。同時也不能讓這地區成為沒有秩序、存在對立、經濟剝削的地區，而是一個和平、穩定與繁榮的地

²⁴ 小谷哲男，〈アメリカのインド太平洋戦略：さらなる日米協力の余地〉，《令和元年度インド太平洋研究会 研究報告》，2021年6月，頁62，〈https://www.jiia.or.jp/pdf/research/R01_Indopacific/04-kotani.pdf〉。

²⁵ 黃國誌，〈印太戰略發展與我國的因應之道〉，《海軍學術雙月刊》，53(3)，2019年6月，頁63，《中華民國海軍》，〈<https://navy.mnd.gov.tw/Files/Paper/5-%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E6%88%B0%E7%95%A5%E7%99%BC%E5%B1%95.pdf>〉。

²⁶ 楊雯婷，〈対中姿勢の温度差？日米のインド太平洋戦略及び対中政策の比較〉，《問題と研究》，50(1)，2021年3月，頁129，《問題と研究 トップページ》，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50\(1\)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50(1)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf)〉。

²⁷ 小谷哲男，〈アメリカのインド太平洋戦略：さらなる日米協力の余地〉，《令和元年度インド太平洋研究会 研究報告》，2021年6月，頁62，〈https://www.jiia.or.jp/pdf/research/R01_Indopacific/04-kotani.pdf〉。

方。因此我們需要與印度進行合作。」此演講中，美國首度以政府立場使用了「印太」一詞，並提及美國的 FOIP 構想。²⁸另一方面，同年 11 月川普進行上任後首次的亞洲行。此期間川普訪問日本時與安倍舉行首腦會談，雙方同意為了實現 FOIP 進行合作，並根據以下三點達成共識：（1）推動及確立法治、航行自由等基本價值；（2）通過提高連結性等實現經濟繁榮；（3）協助建構海上執法能力以維護和平與穩定。隨後川普訪問越南時演講關於印太地區的政策。然而川普在此演講中提出的印太戰略，既不是提勒森、也不是安倍所強調的意涵。川普在演講中強調的是通過印太地區國家進行「公平互惠」的雙邊貿易，減少美國的貿易赤字，並非強調區域貿易的擴大及重視法治。²⁹

川普政府的印太戰略，於 17 年 12 月公布的《國家安全保障戰略》（NSS, National Security Strategy）中更明確地呈現。NSS 中取代傳統的亞太地區，並採用了 FOIP 的描述。而 NSS 將中國與俄羅斯定義為試圖改變現狀的「修正主義國家」，並指出中國試圖從印太地區驅離美國，形成對自身有利的區域秩序。而美國作為印太地區的戰略，將加強海洋自由以及承諾基於國際法和平解決領土主權與海洋爭議，並強調美日澳印四國合作、與盟友及友好國家建立強大防禦網絡的必要性。³⁰值得注意的是，川普政府完全不避諱其對台灣的重視態度。雖然 NSS 中記載著：「美國在一中政策的基礎上維持與台灣的緊密關係」，但川普政府明確表示「美國的一中政策並不接受中國的一中原則」，並且持續向台灣提供軍援及加強政治與軍事關係。另外 NSS 將印太地區的地理範圍定義為：

²⁸ 添谷芳秀，〈日本のインド太平洋外交と近隣外交〉，《國際問題》，688，2020 年 1 月，頁 20，《經濟レポート》，〈<http://www3.keizaireport.com/jump.php?RID=402464&key=333910333>〉。

²⁹ 小谷哲男，〈アメリカのインド太平洋戦略：さらなる日米協力の余地〉，《令和元年度インド太平洋研究会 研究報告》，2021 年 6 月，頁 63，〈https://www.jiia.or.jp/pdf/research/R01_Indopacific/04-kotani.pdf〉。

³⁰ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本國際問題研究所 世界經濟研究会》，2019 年 5 月 8 日，頁 131，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

「從美國西海岸至印度西海岸」，由此可知美國的「印太」並不包含中東及非洲。³¹

而美國政府的各部門依據 NSS 追求各自的印太戰略。2018 年 1 月，美國國防部公布的《國家防衛戰略》（NDS, National Defense Strategy）也是基於 NSS，該報告書強調中國試圖排除美國在印太地區的影響力，而為了讓美國可以與中國競爭提出加強美軍打擊能力、與盟友及友好國家加強聯繫、以及強化國防部的組織改革等措施。國防部也於同年 5 月將太平洋司令部改名為「印太司令部」（Indo-Pacific Command），展現其對印太地區的重視態度。³²這裡值得注意的是儘管川普政府提倡「美國優先」（America First），對多邊協調及合作持有否定態度，卻在印太地區的安全保障議題上強調與盟友及友好國家建立聯繫及合作的必要性。於是 2019 年，美國國防部及國務院陸續發布了關於印太戰略的報告書，承接了上述 NSS 及 NDS 兩份戰略文件。這兩份報告書雖然在中國問題上存在著細微差異，但整體上有著許多共同點，再度確認美國與印太地區的盟友及友好國家的多邊合作重要性。³³

2019 年 6 月，美國國防部公布的《印太戰略報告》（Indo-Pacific Strategy Report）明確指出，印太地區是美國未來至關重要的區域，並將該地區的安全保障議題對立描述為「自由的世界秩序」與「壓迫的世界秩序」之間的理念之爭。同時該報告強調中國是挑戰美國所領導的區域秩序「修正主義國家」，因此美國有必要與中國的衝突做好準備。值得注意的是，美國意識到美軍正在失去對於中國及俄羅斯的軍事優勢，且美軍的嚇阻力也逐漸降低的情況下，該報

³¹ 小谷哲男，〈アメリカのインド太平洋戦略：さらなる日米協力の余地〉，《令和元年度インド太平洋研究会 研究報告》，2021 年 6 月，頁 63，〈https://www.jiia.or.jp/pdf/research/R01_Indopacific/04-kotani.pdf〉。

³² 同前註，頁 64。

³³ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本国際問題研究所 世界経済研究会》，2019 年 5 月 8 日，頁 131，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

告提出美軍應通過盟友組建「聯合軍隊」，以及與盟友及友好國家的多層網絡來加強聯繫，而不是僅依靠美軍單獨對抗中國人民解放軍。同年 11 月，美國國務院的《自由開放的印太地區：促進共同願景》（A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision）報告，為美國政府在 17 年 11 月公布印太戰略後，具體說明政府相關措施的報告。國務院對印太地區現狀的認知，與國防部報告並沒有太大差異，但國務院報告並沒有明言批評中國，而是提及：「中國於國內外採取壓迫行為。」此外值得注意的是，當美國主張「自由開放的印太地區」概念時，解釋為其不排斥任何國家的參與，也不會迫使其他國家從兩國（美國和中國）之間作出選擇。該報告列舉了印太地區的基本原則，包括（1）尊重所有國家的主權及獨立；（2）和平解決爭端；（3）公開的投資及透明的協議，基於聯繫的自由公平的互惠貿易；（4）遵守國際法，包括航行及飛行自由等原則，要求該地區的國家支持以上原則。³⁴

³⁴ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本国際問題研究所 世界経済研究会》，2019 年 5 月 8 日，頁 131-132，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

第三節 其他國家及區域組織印太戰略發展

前面第一節及第二節探討日本與美國的印太戰略整體發展脈絡。本節將探討其他國家及區域組織的印太戰略形成，如美日兩國皆於各自印太戰略中強調澳洲、印度的重要性，以及東協對該地區的重要性，以及近期歐盟主要國家的該地區呈現重要性。

美國的亞洲再平衡政策下，澳洲和印度被視為「印太」的客體，但隨後印太戰略的形成兩國逐漸成為主體。而澳洲和印度對該地區有著三個共同思維：

(1) 印度洋視為貿易途徑；(2) 經濟上對中國依存；(3) 重視「基於規則的秩序」為原則。但兩國對於美國實力相對下降的意識存在著明顯差異，如澳洲對美國「存在感」的減弱感到焦慮，而印度則視為這是一個分擔美國維護秩序責任的機會。總體而言，兩國的「印太」概念旨在管理和調整對中對美關係，以確保自身利益不受損害。³⁵然而東南亞是太平洋和印度洋交匯的地理結點，同時南海也是中國對法治的挑戰最為明顯的海域。因此為了實現 FOIP，取得東協各國的理解及合作是不可或缺。³⁶然而歐盟長期以來視中國為經濟機會而非安全挑戰。美國自川普時代開始轉變對中政策，已為歐盟與北約帶來壓力，歐盟越來越無法藉由美中競爭而左右逢源。然而隨著疫情壓力尚未緩解，中國經濟與軍事的影響力日益上升，加上不顧中英聯合聲明、將香港的「一國兩制」改為「一國一制」，對新疆維吾爾族人權迫害等議題，促使歐洲傳統三大國：法、德、英紛紛推出自己版本的印太政策，以維繫國家利益。³⁷

³⁵ 伊豆山真理、石原雄介，〈「インド太平洋」概念とオーストラリア・インド〉，《東アジア戦略概観 2019》，2019年4月，頁8，《防衛研究所》，〈<http://www.nids.mod.go.jp/publication/east-asian/pdf/eastasian2019/j01.pdf>〉。

³⁶ 飯田将史，〈「自由で開かれたインド太平洋」をめぐる日本の政策の展開〉，《問題と研究》，50(1)，2021年3月，頁13-14，《問題と研究 トップページ》，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50\(1\)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50(1)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf)〉。

³⁷ 林子立，〈歐洲相關國家推動印太戰略觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，110/04，2021年

3-3-1、澳洲印太戰略的形成

澳洲的「印太」概念形成背景，為以美國中心的區域秩序終結的認知，以及因應美中戰略競爭與協調的必要性。由於川普政府對現有的雙邊及多邊協議的一些措施，加劇了澳洲對美國的擔憂。另一方面澳洲與中國的關係，因南海問題、對澳洲基礎建設投資的加速、對澳洲內政干預等案例逐漸惡化，澳洲再度意識到對中政策的困難度。澳洲與美中兩國之間的關係正面臨維持與發展困難，因此澳洲正尋求加強與美中以外的「印太」地區國家的網絡外交進行合作。

38

澳洲政府首度於官方文件使用「印太」一詞，為2013年5月公布的《國防白皮書》(Defence White Paper)。此後澳洲政府逐漸意識到印太地區的重要性，而2017年11月睽違14年修訂的《外交政策白皮書》(Foreign Policy White Paper)中，提出澳洲政府將推動「開放、包容與繁榮的印太」地區作為未來十年的外交政策一環。這可以視為澳洲政府因日美提倡的FOIP呼籲下提出的綜合性外交戰略文件。³⁹《外交政策白皮書》提及印太區域為跨越東印度洋至太平洋並連結東南亞區域，包含印度、北亞及美國，更提出六大印太戰略核心議題：

- (1) 各國應加強對話並依據國際法和平解決爭端；
- (2) 各方應促進市場的開放；
- (3) 推動具有包容性、開放性的經濟整合；
- (4) 確保航行與飛行自由；

4月，頁1，《中華民國大陸委員會》，〈

<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9jM2VmMzllMy1jMjJhLTRmZTktOTQyZC1kNTZjMzBhZGEzMjcucGRm&n=5LiD44CB5p6X5a2Q56uLLS3mrZDmtLLNm7jpl5zlnIvIrrbmjqjli5XljbDlpKrmilDnlaXop4Dlr58ucGRm>>。

³⁸ 伊豆山真理、石原雄介，〈「インド太平洋」概念とオーストラリア・インド〉，《東アジア戦略概観2019》，2019年4月，頁8，《防衛研究所》，〈<http://www.nids.mod.go.jp/publication/east-asian/pdf/eastasian2019/j01.pdf>>。

³⁹ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本国際問題研究所 世界経済研究会》，2019年5月8日，頁132，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf>。

(5) 美國在區域安全與經濟事務的參與依舊關鍵；(6) 中國依據前述原則將於區域秩序的深化過程中扮演重要角色。簡言之，儘管美國與中國都是影響印太安全的重要因素，但澳洲外交所要追求的目標就是維持一個國際安全環境。

40

2018年1月總理滕博爾(Malcolm Turnbull)訪日與安倍協商在最短時間內，進行雙方首次聯合空中軍演，目標就是在兩國安全保障領域內能增加緊密合作。在美國宣告「印太戰略」投資計畫後，澳洲同時也與美、日兩國在聯合聲明中表示美、日、澳已建立夥伴關係，以投資來推動區域經濟成長。隨後新總理莫里森上任後，也將持續政策延續，於2018年11月參加亞太經合會議，與美國副總統彭斯達成協議，將在巴布亞新幾內亞的馬努斯島上擴建海軍基地，以共同保護太平洋主權，同時使此地區變得更繁榮。⁴¹

如第二段所述澳洲似乎將印太戰略作為一個框架，讓不重視多邊主義、國際協調及重視同盟國的美國川普政府留在亞洲地區，並避免在印太地區造成戰略上的空白。為了穩定該區域，澳洲需要美國的持續參與及確立法治，但同時澳洲也認為沒有美國的存在，就很難確保維持法治。⁴²

3-3-2、印度印太戰略的形成

印度的「印太」概念形成背景，基於「印度洋地區」的安全保障提供者的

⁴⁰ 黃恩浩，〈澳洲在美國印太戰略架構中的角色與作為〉，《2021印太區域安全情勢年度報告》，2021年12月，頁96-97，《國防安全研究院》，〈<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/5a5e3c8c-52fd-4922-bdad-2da34e525390.pdf>〉。

⁴¹ 黃國誌，〈印太戰略發展與我國的因應之道〉，《海軍學術雙月刊》，53(3)，2019年6月，頁69，《中華民國海軍》，〈<https://navy.mnd.gov.tw/Files/Paper/5-%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E6%88%B0%E7%95%A5%E7%99%BC%E5%B1%95.pdf>〉。

⁴² 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本國際問題研究所 世界經濟研究會》，2019年5月8日，頁134，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

認知，以及美國對印太的認知。印度為了因應自 2000 年代中期進入到其利益範圍的中國，正在推動印度洋西側島嶼國家的能力建設及組成框架。與此同時在印度洋的東側，為了加強與東協國家的合作展開價值觀外交，強調區域文化聯繫與共享價值。⁴³

2014 年莫迪上任後，其延續總理拉奧 (Narasimha Rao) 在 1990 年代所推行東望政策，調整以往被動作為，目的在提升國際影響力，抵制中共在印度洋的影響，並擴大印度在地區內發揮最大作用。同年 9 月，莫迪至日本訪問首相安倍，會後簽署《東京宣言》(Tokyo Protocol)，同意將先前的「戰略和全球夥伴關係」升級到「特別戰略和全球夥伴關係」。更明白的說明雙方在未來戰略合作方向。印太戰略提出後，莫迪則加速力推東進政策，把地緣戰略區域擴大到日、澳、美及太平洋相關島國，同時也呼應印太戰略。⁴⁴

2016 年 8 月，安倍在肯亞提出 FOIP 戰略後，莫迪於同年 11 月訪日時對其戰略表達出積極態度，並決定將自身的東進政策互相合作。但印度對美日主導的該戰略中排除中國的措施表示顧慮。2018 年 6 月的「亞洲安全保障會議」

(又稱：香格里拉對話，The Shangri-La Dialogue) 上，莫迪於該會議的主題演講中也強調了此立場。莫迪認為印太的概念並非針對特定國家的戰略或擁有有限會員的俱樂部，而是強調包容性，在這觀念下印度支持「自由開放又包容性的印度太平洋」。在這裡指的包容性，意味著包括中國在內。莫迪在香格里拉對話的主題演講上，更加具體地強調印太觀念如下：(1) 組成自由、開放並包括所有國家在內的包容性框架；(2) 將東協視為印太和平與安全的核心存在；

⁴³ 伊豆山真理、石原雄介，〈「インド太平洋」概念とオーストラリア・インド〉，《東アジア戦略概観 2019》，2019 年 4 月，頁 8，《防衛研究所》，〈<http://www.nids.mod.go.jp/publication/east-asian/pdf/eastasian2019/j01.pdf>〉。

⁴⁴ 黃國誌，〈印太戰略發展與我國的因應之道〉，《海軍學術雙月刊》，53(3)，2019 年 6 月，頁 68，《中華民國海軍》，〈<https://navy.mnd.gov.tw/Files/Paper/5-%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E6%88%B0%E7%95%A5%E7%99%BC%E5%B1%95.pdf>〉。

(3) 建立基於共同規則（如對話、主權、領土保全、平等）的區域秩序；(4) 平等獲取海域與空域等共同空間的權利（如航行及飛行自由、貿易自由、基於國際法的和平解決爭端）；(5)、推動基於規則、開放、平衡及穩定的國際貿易框架（如重視 RCEP）；(6) 重視連結性（如建立信賴橋樑的必要性、尊重主權與領土保全、協商、良好治理、公開透明、可行性、持續性、債務問題）；(7) 創建一個健全競爭與合作的區域，而不是成為對抗及衝突的區域。因此印度提出的印太概念強調包容性，包括中國在內。而強調自由、國際規則、國際法等，不應將印太地區成為大國之間的競爭的主要舞台，也不支持印太地區分裂或偏向任何一方的立場。⁴⁵

2017年5月，北京舉行第一屆一帶一路國際合作高峰論壇的前一天，莫迪政府發表了批評中國的一帶一路同時也宣布抵制該論壇，宣示印度對一帶一路保持一定距離。但前述香格里拉對話的主題演講中，印度卻宣稱跟中國擁有多層次的關係，並表示印度與中國的合作將助於亞洲及世界的更好未來，同時印度將積極跟中國發展建設性的關係。莫迪強調印太地區的包容性同時，至少在2018年中期區分印太合作與美日印澳四方安全對話（QUAD）等排他性安保合作組織。然而隨著中印關係的惡化，印度開始推動包含東協在內的印太地區合作，同時加強 QUAD 的合作。值得注意的是，印度重視的印太地區是印度洋與孟加拉灣，對太平洋的重視可以說是有限。⁴⁶

3-3-3、歐洲國家（英、法、德）印太戰略的形成

⁴⁵ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本国際問題研究所 世界経済研究会》，2019年5月8日，頁134，〈

https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

⁴⁶ 同前註，頁135。

冷戰期間由於英國的衰落，大多數英國軍隊於 1970 年代後期已從印太地區，即當時被稱為「蘇伊士以東」撤軍，使英國失去了該地區的角色。但英國近期在印太地區的軍事參與有了進展，而該軍事動向稱之為「重返蘇伊士以東」。這不僅涉及到與英國具有深厚歷史淵源的波斯灣地區（中東）、東南亞，甚至擴展到與日本的合作。⁴⁷英國脫離歐盟後，經營與歐盟的關係面臨到困難，並加深了對印太地區的參與，同時也重新審視其外交戰略為首要任務，並推動「全球英國」（Global Britain）的構想。2021 年 3 月公布的《競爭時代的全球英國：安全、防衛、發展與外交政策整合總檢討》（Global Britain in a Competitive Age: Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy）中，明確指出印太地區為：「該地區逐漸成為世界地緣政治的中心」，並表示加強與日本、韓國、澳洲及印度等國家進行合作。⁴⁸《整合總檢討》在安全層面，英國區隔俄羅斯與中國，視前者為「嚴峻挑戰」（acute threat）而後者是「系統性的競爭者」（systemic competitor）。中國的威脅包括威權體制、迥異的價值，以及對英國經濟安全的危害。這意味中國的挑戰或雖全面但不急迫，英國因此對中國採取競爭與合作的立場。⁴⁹同年 8 月至 9 月，英國皇家海軍伊麗莎白女王號（HMS Queen Elizabeth）航空母艦打擊群派遣至印太，並於 9 月停靠日本港口，此外還與美國軍隊與荷蘭軍隊進行了演練。而英國與日本共同計劃自衛隊與英國軍隊的聯合訓練，為此從同年 10 月雙方開始進行《日英相互准入協定》的談判，2013 年 1 月雙方正式簽署該協定。英國也表明加入 CPTPP 的意願，同時與東協成為對話夥伴等，其多方面加強了對印太地區的參

⁴⁷ 田中亮佑，〈英國のインド太平洋への軍事的関与〉，《ブリーフィング・メモ》，2020/3，2020 年 3 月，頁 1，《防衛研究所》，
<<http://www.nids.mod.go.jp/publication/briefing/pdf/2020/202003.pdf>>。

⁴⁸ 日本國際問題研究所，〈欧州の対中認識の変化とインド太平洋への関与の深化〉，《戰略年次報告》，2021 年 2 月，頁 39，《日本國際問題研究所》，
<https://www.jiia.or.jp/strategic_comment/2022/02/21/StrategicAnnualReport2021jp05.pdf>。

⁴⁹ 李俊毅，〈歐盟與歐洲主要國家的印太交往〉，《2021 印太區域安全情勢年度報告》，2021 年 12 月，頁 52，《國防安全研究院》，
<<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/9fb38e37-c2bc-4a6f-b444-90a046dde6a6.pdf>>。

與。⁵⁰9月15日，英、美、澳宣布成立「澳英美安全夥伴」（AUKUS）。英國藉由協助澳洲發展核子潛艦展示其科技實力並創造就業，同時展現對印太地區的安全與穩定之承諾。⁵¹

法國在印度洋（歐羅巴島等）與南太平洋（辛克里多尼亞島等）還有領土，人口也超過二十萬，因而還擁有九百萬平方公里的專屬經濟區，乃世界第二大的經濟水域，且法國在印太地區有超過六千名駐軍，而中南半島也曾是法國的殖民地，法國也相當關注印太地區的情勢。2013年發佈的《國防與安全戰略白皮書》（White Paper on Defense and National Security, 2013）中，就曾提到亞洲—太平洋區域對法國國家安全與戰略的重要性。⁵²2018年5月3日，法國總統馬克宏（Emmanuel Macron）在訪問澳洲期間前往位於雪梨附近的加登島軍事基地（Garden Island military base）並發表演說第一次將「印太」納入法國外交政策，呼籲法國應當要與印度和澳洲之間建立新的戰略聯盟，以應對亞太地區的挑戰與日益自信的中國。⁵³2019年更進一步發表《印太區域的法國與安全》（France and Security in the Indo-Pacific）的策略報告，可說是直接關注印太戰略，同時又可與美國相互呼應，其中法國更與日本、印度、美國以及澳紐等國也在印太地區進行軍事對話。⁵⁴然而法國的印太政策與川普2017年11月提出的

⁵⁰ 日本國際問題研究所，〈欧州の対中認識の変化とインド太平洋への関与の深化〉，《戰略年次報告》，2021年2月，頁39-40，《日本國際問題研究所》，〈https://www.jiia.or.jp/strategic_comment/2022/02/21/StrategicAnnualReport2021jp05.pdf〉。

⁵¹ 李俊毅，〈歐盟與歐洲主要國家的印太交往〉，《2021印太區域安全情勢年度報告》，2021年12月，頁53，《國防安全研究院》，〈<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/9fb38e37-c2bc-4a6f-b444-90a046dde6a6.pdf>〉。

⁵² 湯紹成，〈台北論壇：湯紹成〉《歐盟對中政策及法英德三國派艦印太地區分析》，《中時新聞網》，2021年2月13日，〈<https://www.chinatimes.com/opinion/20210213000045-262110?chdtv>〉。

⁵³ 林子立，〈歐洲相關國家推動印太戰略觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，110/04，2021年4月，頁1，《中華民國大陸委員會》，〈<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9jM2VmMzllMy1jMjJhLTRmZTktOTQyZC1kNTZjMzBhZGEzMjcucGRm&n=5LiD44CB5p6X5a2Q56uLLS3mrZDmtLLnm7jpl5zlnIvIrrbmjqli5XljbDlpKrmLDnlaXop4Dlr58ucGRm>〉。

⁵⁴ 湯紹成，〈台北論壇：湯紹成〉《歐盟對中政策及法英德三國派艦印太地區分析》，《中時新聞網》，2021年2月13日，〈

美國印太戰略有相當程度的差異。美國是戰略清晰地結合澳、日、印對中國進行圍堵，而法國則是戰略模糊，想在美中對峙的印太地區取得平衡的槓桿力量，讓印太國家多一個選擇。不過政策提出後也被批評法國政府拿不出足夠的行政、財務和人力資源來真正執行印太政策；不僅如此，也有來自商業界的擔憂，認為美中矛盾變得兩極化後，法國能迴旋或圖利的空間也將減少，必然會迫使法國企業做出選擇。甚至像緬甸這樣被西方制裁的國家更難擺脫來自中國的影響，將影響法國的商業利益。⁵⁵法國也於 2021 年 5 月 9 日派遣兩艘艦艇——兩棲突擊艦「雷霆號」與巡防艦「速科夫號」停靠日本。這兩艘艦艇為海軍士官的遠洋航海演習「聖女貞德 2021」（Jeanne D'Arc 2021）的一部分被派遣至印太地區。同年 5 月 11 日至 17 日，法國軍隊參與名為「ARC21」的日美澳法聯合演練，尤其在九州的霧島演習場，法國陸軍與日本陸上自衛隊與駐日美軍共同進行登陸演習。⁵⁶

繼法國之後，德國在 2020 年 9 月也公布政策方針《德國—歐洲—亞洲：共同塑造 21 世紀：德國政府在印太地區的政策方針》（Germany-Europe-Asia: Shaping the 21st Century Together: The German Government Adopts Policy Guidelines on the Indo Pacific Region）。事實上，對於是否要用「印太」這兩個字，德國各部會在協商這份政策時出現分歧，最後還是將印太納入文件標題，顯示德國政府在擔心中國市場與來自北京政治壓力之外，也試著拿出價值勇氣。對德國來說，印太概念主要是如何管理中國崛起的方式而非遏制中國。德國政策標題是「Guideline」而非「strategy」說明避免採取對抗性觀點。檢視全文可

<https://www.chinatimes.com/opinion/20210213000045-262110?chdtv>>。

⁵⁵ 林子立，〈歐洲相關國家推動印太戰略觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，110/04，2021 年 4 月，頁 1-2，〈中華民國大陸委員會〉，<
<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9jM2VmMzllMy1jMjJhLTRmZTktOTQyZC1kNTZjMzBhZGEzZmJucGRm&n=5LiD44CB5p6X5a2Q56uLLS3mrZDmtLLnm7jpl5zlnIvIrrbmjqli5XljbDlpKrmLDnlaXop4Dlr58ucGRm>>。

⁵⁶ 防衛省，〈令和 4 年版防衛白書〉，《防衛省》，2022 年 8 月，<http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2022/html/nc005000.html>。

發現柏林保持一貫謹慎的方法，與德國現行政策沒有本質上的不同。然而，德國政府清楚的認識到北京對國際法解釋的系統性扭曲，又企圖建立中國式國際秩序。因此，王毅的歐洲五國行促使柏林下定決心，拒絕在中美兩極分化中選邊，既反對中國霸權，也不願加入美國的反中聯盟。因為正如同法國所擔憂的，兩極結構也將給德國帶來風險。⁵⁷2021年11月5日，德國巡防艦「巴伐利亞號」停靠於東京。這是自2005年蘇門答臘地震救援行動以來，德國軍艦睽違16年首次派遣至太平洋，並且也是近20年來首次停靠於日本。「巴伐利亞號」參與北約與歐盟在地中海及索馬利亞海域的海上行動後前往太平洋。停靠於東京後首次執行針對北韓的船對船轉運監視任務，並參加了包括日本與美國在內的多邊聯合演練。巴伐利亞號途徑南海時訪問東南亞國家，之後回到了母國。⁵⁸

3-3-4、歐盟印太戰略的形成

2019年3月，歐盟發布《歐中關係戰略展望》（EU-China—A Strategic Outlook）將中國定位為合作與談判夥伴、經濟競爭者與系統性的對手。此一立場迄今仍是歐洲對中國的定位。惟歐中關係於2020年至2021年持續惡化，將中國視為競爭者與對手的呼聲似多於視其為夥伴者。《歐中全面投資協定》（CAI, EU-China Comprehensive Agreement in Investment）的轉折尤其具代表性。此協定歷時七年由歐盟與中國於2020年12月30日完成談判。2021年3月22日，歐盟因新疆人權問題制裁4名中國官員與新疆生產建設兵團公安局，引起

⁵⁷ 林子立，〈歐洲相關國家推動印太戰略觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，110/04，2021年4月，頁2，〈中華民國大陸委員會〉，<<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9jM2VmMzllMy1jMjJhLTRmZTktOTQyZC1kNTZjMzBhZGEzZm9ucGRm&n=5LiD44CB5p6X5a2Q56uLLS3mrZDmtLLnm7jpl5zlnIvIrrbmjqli5XljbDlpKrmLDnlaXop4Dlr58ucGRm>>。

⁵⁸ 防衛省，〈令和4年版防衛白書〉，《防衛省》，2022年8月，<http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2022/html/nc005000.html>。

中國以制裁若干歐洲議會議員、成員國國會議員、歐盟機構與智庫為報復。歐洲議會乃於同年 5 月 20 日決議因中國的反制裁與香港問題，凍結《歐中全面投資協定》的審議。上述歐中關係的惡化導致歐盟與歐洲主要國家強化與印太地區之交往，體現在若干印太政策文件的公布與相關實踐。惟受限於地理因素，歐洲對印太事務的關注與介入程度，仍以政治與象徵意義居多。⁵⁹

歐盟部長理事會於 2021 年 4 月 19 日發布《歐盟印太合作戰略》（EU Strategy for cooperation in the Indo-Pacific）政策文件，並指示歐盟執委會（European Commission）與歐盟對外事務部（EEAS, European External Action Service）於同年 9 月前提交共同報告，針對攸關歐盟及全球利益的安全、貿易、數位、人權、環境、海洋治理等議題提出具體措施。9 月 16 日，歐盟執委會與歐盟對外事務部發布《歐盟印太合作戰略》共同報告（The EU Strategy for Cooperation in the Indo-Pacific），關切中國在印太地區持續加強軍力部署，導致南海、東海與台海成為區域熱點，可能連帶衝擊歐洲的安全與繁榮。歐盟在《印太合作戰略》共同報告的官方文件中首度明確納入台灣、關切台海安全情勢，並將台灣視為歐盟在印太地區的重要合作夥伴。該份共同報告另指出，歐盟將與中國針對環境、氣候等共同挑戰尋求合作，但同時將持續保護其自身利益並推廣歐盟認同的價值，並且在與中國存在基本歧見的人權領域等進行反制。歐盟另強調，將與台灣及日本、南韓等印太夥伴強化半導體產業等價值鏈的合作；並尋求與台灣等尚未簽署貿易與投資協定的夥伴，深化雙邊經貿及投資關係。此次歐盟首度在《印太合作戰略》正式文件中明確納入台灣，再次凸顯台海的安全、穩定與繁榮對歐盟在印太地區的利益至關重要。⁶⁰

⁵⁹ 李俊毅，〈歐盟與歐洲主要國家的印太交往〉，《2021 印太區域安全情勢年度報告》，2021 年 12 月，頁 47，《國防安全研究院》，〈<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/9fb38e37-c2bc-4a6f-b444-90a046dde6a6.pdf>〉。

⁶⁰ 中華民國外交部，〈外交部高度歡迎歐盟首度將台灣明確納入「歐盟印太合作戰略」共同報告，視台灣為歐盟在印太地區的重要合作夥伴〉，《中華民國外交部》，2021 年 9 月 17 日，

然而《歐盟印太合作戰略》政策文件與《歐盟印太合作戰略》共同報告，惟兩者的重心有別。前者僅於一處提及中國（即《歐中全面投資協議》）且未提及台灣，但較著重政治與安全層面。例如其稱地緣政治的競爭加劇貿易與供應鏈以及技術、政治與安全領域的緊張，普世人權亦受到挑戰。這牽動歐盟的利益，使之以全球行為者的角色和印太地區交往，促進「以規則為基礎的國際秩序」、公平競爭與對歐盟有利的環境。後者的涵蓋面向廣泛，包含共同價值與原則、開放與公平的貿易、聯合國「永續發展目標」（SDGs, Sustainable Development Goals）、氣候變遷與生物多樣性、多邊與區域組織、公民社會、包容性的經濟成長與設施的聯通，以及人口發展趨勢等。惟這相對淡化中國與區域安全議題之優先性。例如其雖關切中國在南海、東海與台海的武力展示及升高緊張之舉，但未有具體作為。在其列出的七大優先領域中，安全與防衛僅居第六。⁶¹

歐盟想要以印太地區的合作夥伴方式增加自己的角色，其中最重要的莫過於自由貿易、人權與航行自由，不言而喻是在批評中國違反自由貿易規則，在新疆香港破壞人權，在南海擴張違背航行自由。也由於地緣競爭的關係，貿易、供應鏈與科技等領域都局部地脫勾並影響歐盟的利益；正因如此，歐盟必須強化自己在印太地區的战略自主性與夥伴合作的能力。雖然理事會沒有點名優先跟哪些國家合作，但強調已經有印太政策的國家是首要合作對象，自然也排除反對印太戰略的中國。⁶²

<https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=95&sms=73&s=96481>。

⁶¹ 李俊毅，〈歐盟與歐洲主要國家的印太交往〉，《2021 印太區域安全情勢年度報告》，2021 年 12 月，頁 54，《國防安全研究院》，〈<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/9fb38e37-c2bc-4a6f-b444-90a046dde6a6.pdf>>。

⁶² 林子立，〈歐洲相關國家推動印太戰略觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，110/04，2021 年 4 月，頁 3-4，《中華民國大陸委員會》，〈<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9jM2VmMzllMy1jMjJhLTRmZTktOTQyZC1kNTZjMzBhZGEzMjcucGRm&n=5LiD44CB5p6X5a2Q56uLLS3mrZDmTLNm7jpl5zlnIvIrrbmjqli5XljbDlpKrmLDnlaXop4Dlr58ucGRm>>。

歐洲與日本歷史上不論是在雙邊關係或歐盟與日本之間的多邊關係，皆建立了緊密的關係。特別是在最近幾年，歐洲與日本之間共同推動具體合作，以維護印太地區的秩序。當然在此之前，歐洲國家已對該地區展現出高度關注，但此關注長期以來聚焦在經濟領域。對於歐洲而言，印太地區有著重要貿易伙伴，如中國、日本、韓國及東協等。中國是歐盟的第二大貿易夥伴，而歐盟對中國則是最大的貿易夥伴。另一方面 2018 年《日本與歐盟經濟夥伴協定（EPA）》的簽署，進一步擴大了日本與歐盟的經濟關係，而這項日歐 EPA 讓歐盟與日本的貿易額佔全球 GDP 的 25%。這意味著歐洲的繁榮取決於印太地區的安全保障。歐洲意識到該地區的穩定對全球穩定至關重要，同時意識到該地區的安保環境相當脆弱，因此歐洲近年來對該地區的政治與安保問題高度關注及積極參與。這背後的基礎為對中國意識的轉變，即代表從經濟機會轉變為安全保障上的威脅。其結果帶來了以下變化：（1）對中國持有相對正面印象的東歐及中歐國家，卻在發生烏俄戰爭後對中國的批評是最嚴厲；（2）歐洲人意識到台灣海峽、東海、南海等許多安全潛在的衝突熱點存在於印太，同時與鄰近民主國家分享擔憂。⁶³

然而對歐洲而言，日本是最值得信賴的區域夥伴之一，雙方擁有長期歷史交流，共享民主、人權、法治等價值觀。但跟其他印太地區國家一樣，歐洲與日本的關係主要限於貿易和經濟領域。可是自 2016 年以來，所謂的「ABC 效應」，即美國優先、英國脫歐、以及中國的影響，使歐盟與日本之間的關係得到了前所未有的緊密。如 2018 年簽署的《日歐 EPA》、2019 年簽署的《可持續性連接及高品質基礎建設伙伴關係》等文件。如前所述，日歐之間已建立了多層次的政治與經濟框架。但要實際運用這些框架並取得成果，還需要更多努力。未來將尋找各種機會，進一步提升合作的實質性。例如，前項所提到的加

⁶³ エバ・ペイショバ，〈ヨーロッパから見たインド太平洋戦略の深化と日欧協力〉，《外交専門誌『外交』》，Vol.78，2023 年 3 月，頁 26、頁 28-30。

強「可持續性連接」，或者與「全球南方」（Global South）的合作，以及因應氣候變遷等議題已有許多討論與合作基礎，因此相對容易取得成果。然而在安全保障及防衛等，過去在政治上較敏感的領域也取得了一定進展。尤其海上安全保障是雙方皆關注的重要領域，也已經取得了具體成果。例如日本海上自衛隊與歐盟海軍部隊阿塔蘭塔（Atalanta）在阿拉伯海進行了多次聯合演練。未來不僅與法國、德國、荷蘭等單邊關係之外，與歐盟的關係將增加艦隊的停靠、訪問及聯合演練的次數，並且在長期內的互操作性、行動範圍與能力的擴大預估將得到進一步發展。⁶⁴

3-3-5、東協印太戰略的形成

如第三章第一節所述，東協成員國及其他亞洲國家最初對美國和日本主導的 FOIP 戰略存在著一定的抵抗。因該戰略被視為是對中國一帶一路的對抗戰略，同時也視為被迫於日本（或美國）與中國之間做出選擇。因此如前項所述，日本政府自 2018 年 10 月以來使用「願景」或「構想」一詞，而不是以「戰略」稱呼。印尼等主要東協國家認為，東協位於連接印度洋與太平洋的重要地點，卻 FOIP 構想低估了東協本身的作用。同時也認為東協若不加入此構想，將無法有效發揮東協本身的作用。目前東協內部雖然存在著對中關係的看法不同，但多數東協成員國都試圖在美中或日中之間取得相對平衡。而東協內部對 FOIP 構想的理念與目標逐漸被理解，並出現了積極回應的態度。2018 年 8 月，東協外長會議的聯合聲明同時提及「印太」與「一帶一路」，於雙方之間同時取得了平衡。⁶⁵

⁶⁴ エバ・ペイショバ，〈ヨーロッパから見たインド太平洋戦略の深化と日欧協力〉，《外交専門誌『外交』》，Vol.78，2023 年 3 月，頁 30-31。

⁶⁵ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本国際問題研究所 世界

如上一段所述，日本印太「戰略」轉向為「構想」的定義變化，可以說是為東協開啟了接受 FOIP 的路程。2018 年 11 月於新加坡舉行的日本-東協首腦會議的聯合聲明記載著：「日本與東協對促進 FOIP 的觀點達成共識。」而東協隨後在 2019 年 6 月的東協首腦會議上，發布了《東協印太展望》（AOIP, Asean Indo-pacific outlook）。這份 AOIP 為東協獨自對印太地區的遠景，將印太地區定義為對話與合作、發展與繁榮的地方，而不是對抗的區域，同時東協將發揮核心與戰略作用。在 AOIP 宣布後的 2019 年 11 月，於泰國舉行的日本-東協首腦會議上安倍表示對 AOIP 的全力支持，以及日本將追求 FOIP 與 AOIP 之間相互作用的政策。隨後發表的聯合聲明指出，雙方對促進基於規則與 FOIP 的觀點達成共識、東協歡迎日本對 AOIP 的支持，並表示期盼與日本在 AOIP 框架下的合作。⁶⁶

東協在宣布 AOIP 之前，沒有制定獨自的印太構想有三個原因：（1）東協成員國對印太的看法沒有達成一致。雖然印尼表達了積極的立場，但其餘東協成員國都採取了謹慎的態度，沒有明確表示贊同或支持印太構想；（2）部分東協成員國顧慮，參與印太構想將削弱東協的中心地位。由於東協本身就推動東亞各種多邊合作的框架，但一旦參與由日本與美國等非東協地區大國主導的構想，將會削弱東協在該地區的發揮作用；（3）日本和美國主導的印太構想被視為對抗中國的框架，部分東協成員國顧慮一旦認同或支持該構想，將意味著東協與美日共同協助遏制中國。而東協在這個時機點決定採納獨自的印太構想，原因為東協顧慮到其地理位置處於印太地區的核心，若不積極參與美日印澳等

經濟研究会》，2019 年 5 月 8 日，頁 135，〈

https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

⁶⁶ 飯田將史，〈「自由で開かれたインド太平洋」をめぐる日本の政策の展開〉，《問題と研究》，50(1)，2021 年 3 月，頁 8-9，《問題と研究 トップページ》，〈[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50\(1\)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50(1)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf)〉。

主導的印太合作，其國際存在意義可能受到質疑；澳洲與印度等國宣示印太合作並未排除中國，抑制了對抗中國的因素。⁶⁷

而 AOIP 的關鍵重點為：（1）亞太與印度洋地區不只是兩塊相鄰的領域，而是緊密連結的地區，東協在其中扮演中心與戰略的角色；（2）印太地區是互相對話合作，而非對抗競爭；（3）印太地區要共同發展並繁榮；（4）在區域的機制下，海域觀點具有重要性。同樣地戰略目標為以下幾點：（1）提供引導區域合作的觀點；（2）面對共同挑戰時，協助促進和平穩定繁榮的區域環境，支持以規則為基準的區域架構，促進經濟合作，以加強互信；（3）加強東協共同體建構過程，並加強現有由東協領導的機制如東亞峰會；（4）探索其他以東協為優先的合作領域，如海洋合作、永續發展和經濟等。⁶⁸



⁶⁷ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本国際問題研究所 世界经济研究会》，2019年5月8日，頁135-136，〈

https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

⁶⁸ 黃惠華，〈美中戰略競爭與東協「印太展望」戰略意涵〉，《戰略安全研析》，157，2019年8月，頁22，《華藝線上圖書館》，〈

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201908-201912260008-201912260008-82-96&PublishTypeID=P001>〉。

第四節 本章小結

綜合本章，日本「印太戰略」構想的原型為「自由與繁榮之弧」、「價值觀外交」、「兩大洋的交融」演講、「亞洲民主安全之鑽」。而該戰略分為三大重點。分別為：推廣法治等價值觀、通過高品質基礎建設追求經濟繁榮、提高海上執法能力等實現和平與穩定。但日本政府自 2018 年開始使用「構想」或「遠景」取代過去的「戰略」。雖然官方沒有向外界正式說明其理由，但學界認為日本捨棄戰略的理由為：戰略一詞暗示著軍事意涵、日本期盼與中國改善雙邊關係、期盼更多國家支持日本提出的 FOIP 等為主要理由。

美國的印太戰略的原型為重返亞洲及亞洲再平衡政策，而美國推動的該戰略大致與日本相同，但川普政府強調公平互惠的雙邊貿易，從此減少美國的貿易赤字。同時美國將印太地區的地理範圍定義為，從美國西海岸至印度西海岸。美國印太戰略可以從兩份政府官方文件看出其主要方針：（1）美國國防部公布的《印太戰略報告》主張中國是修正主義國家，強調美軍應通過盟友組建聯合軍隊、與盟邦建立多層網絡來加強聯繫；（2）美國國務院的《自由開放的印太地區：促進共同願景》報告，提及美國公布印太戰略後的具體政府措施。該報告沒有明言批評中國，且強調美國的該戰略不排斥任何國家的參與。

澳洲在 2017 年《外交政策白皮書》中提出，開放、包容與繁榮的印度太平洋地區為未來十年的外交政策核心。同時提及印太區域為跨越東印度洋至太平洋並連結東南亞區域，包含印度、北亞及美國。該國的印太政策核心議題為依據國際法、市場開放、經濟整合、航行飛行自由、美國依舊為關鍵、中國扮演重要角色。於是澳洲的該戰略一邊強調美國的重要性，同時也不可忽視中國在此地區的關鍵角色。印度的印太戰略強調與日本的合作，同時與莫迪的東進政策共同推動雙邊合作。該國印太戰略的重視地區為印度洋與孟加拉灣，對太平洋的重視可以說是有限。然而印度特別主張任何國家都可以參與於此，包含中

國在內，因此對美日推動的印太戰略排除中國的因素表示顧慮。但隨著中印關係的惡化，印度開始推動包含東協在內的印太地區合作，同時加強 QUAD 的合作。

英國在《整合總檢討》中指出印度太平洋地區是一個逐漸成為世界地緣政治的中心，並表示加強與日本、韓國、澳洲及印度等國家進行合作。同時將中國定義為系統性的競爭者，因此對中國採取競爭與合作的立場。英國也透過 AUKUS 展現其對印太地區的安全與穩定之承諾。法國在印太地區擁有領土及人口，因此相當關注印太地區的情勢。《印太區域的法國與安全》強調法國更與日本、印度、美國以及澳紐等國也在印太地區進行軍事對話。但法國採取戰略模糊態度，想在美中對峙的印太地區取得平衡。德國在其印太地區的政策方針中強調如何管理中國崛起的方式，而非遏制中國。因此德國與法國雷同，既不參加美國的反中聯盟，但同時也反對中國成為霸權國家。歐盟也發表兩份關於印太戰略之文件；《歐盟印太合作戰略政策文件》著重政治與安全層面，如地緣政治的競爭加劇貿易、供應鏈、政治領域等緊張，但僅於一處提及中國；《歐盟印太合作戰略共同報告》的涵蓋面向較廣，如氣候變遷、SDGs、人口發展等，但該份文件相對淡化中國與區域安全議題之優先性。因此可以看得出歐盟盡可能避免與中國進行全面性的衝突。

東協強調區域的整體性，因此能夠在美中或日中之間取得相對平衡對東協是最符合其利益。於是東協發布《東協印太展望》，期盼該地區成為對話與合作、發展與繁榮的地方，而不是對抗的區域。雖然東協一開始顧慮參與印太戰略視為與中國對抗，但東協顧慮到其地理位置處於印太地區的核心，因此積極參與該戰略能夠在該地區發揮一定作用。

第四章 第二次安倍政權與對中外交政策

本段落首先探討安倍政權的外交及安保政策，該政權的外交與安保政策具有討論價值，不同於其他時期的日本政權。探討其外交與安保政策後，將第二次安倍時期的日中關係作為個案研究進行分析。簡述主要兩國的互動為例，進行統整及分析。再由經濟及安保領域的日中兩國互動作為案例分析。

第一節 安倍政權的外交及安保政策

上一段意識形態中指出，安倍有一群堅若磐石的支持者們支撐其穩定政治基礎。安倍在卸任後的訪談曾回答，要處理許多複雜的政策，首先必須穩定政權。在此基礎上，安倍政權所面臨的外交使命是什麼，那就是制定具體政策，說明如何在東北亞嚴峻的情勢中，確保日本的安全並同時提升國際的存在感。這也意味著安倍政權要再度推動五年前未能解決的課題。創設 NSC、發表日本《國家安全保障戰略》、制定《特定秘密保護法》等就是五年前未能解決的課題之一。而安倍政權另外一個使命是強化在民主黨政府時期受到動搖的日美同盟。如何根據時代變遷，讓美日同盟能夠在實質上互相幫助得到發展。對於這個問題的答案，就是《和平安全法制整備法》。¹於是在安全保障和防衛政策方面，2015 年 9 月頒布了《和平安全法制整備法》，為「無縫接軌地安全保障體制」（切れ目のない安全保障体制）建立了法律基礎。在外交政策方面，面對美中之間不斷加深的戰略對峙背景下安倍發展日美聯盟，並在執政後期把日中關係重回正常軌道。此外，安倍還提倡 FOIP 概念，並在廣泛區域秩序方面發揮了領導作用。第二次安倍政權早期以及中期，其政權通過建立安全保障政策的

¹ 安倍晋三，〈安倍外交七年八ヵ月を語る（連載・上）日本復活の礎となった日米同盟再強化〉，《外交専門誌『外交』》，Vol.64，2020 年 12 月，頁 8-9。

法律基礎，恢復了美日同盟的基礎，並通過「俯瞰地球儀外交」（地球儀を俯瞰する外交）擴大與日本擁有共同價值觀的國家進行合作。執政後期，安倍也尋求與中國以及俄羅斯之間的合作，在抑制意識形態的同時追求務實外交。這種多重結構導致了 FOIP 的橫向發展以及領導廣泛區域架構，同時也使全球領域內有著錯綜複雜利益的 G7 以及 G20 等場域進行政策協調。²

4-1-1、安倍政權的外交政策：第一次執政時期的鋪陳

回顧第一次執政時期，安倍在 2006 年準備繼小泉之後領導自民黨與日本時，示意他在上台以後會加強與亞洲海洋民主國的新聯盟。在他的新作《邁向美麗之國》（美しい国へ）中，他建議將非正式的日美澳印「四方」特遣隊伍提升，成為一種正式領導人峰會。在提出四方對話建議，加強與印度、與澳洲關係的同時，日本外務省還以普世價值、經濟聯繫、與海上安全等同樣原則為基礎，提出一套廣泛概念以引導日本的亞洲戰略。2006 年 11 月，外相麻生太郎在日本國際事務研究所發表演說，提出一種從俄屬遠東、沿中國周邊延伸到歐洲的外交夥伴關係與後勤聯繫概念——就是他的「自由與繁榮之弧」（自由と繁榮の弧，Arc of Freedom and Prosperity）構想。³這個想法是：（1）在民主、自由、人權、法治以及市場經濟等「普世價值」的旗幟下促進「價值觀外交」；（2）將歐亞大陸外圍的新興民主國家以弧狀聯繫，也就是從西太平洋經過印度洋到中亞和高加索地區、土耳其、中歐和東歐以及波羅的海國家促成自由與繁榮之弧。⁴但事實證明，四方安全對話與自由與繁榮之弧都很短命。四國外交部官僚

² アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022 年），頁 142-143。

³ Michael J. Green 著，譚天譯。《安倍晉三大戰略》（*Line of Advantage: Japan's Grand Strategy in the Era of Abe Shinzō*）（新北市：八旗文化，2022 年），頁 232-234。檢自博客來電子書。

⁴ 鈴木美勝，〈（連載 1）日本「ユーラシア外交」の変遷史と構造分析〉，《e-論壇「百花齊放」》，2018 年 4 月 6 日，〈<https://www.jfir.or.jp/cgi/m-bbs/index.php?no=4243>〉。

開了一次四方安全對話初步會議，目的在暫緩啟動對話。四國首都的國家安全會議或首相府、總理府官員雖說比較熱心，但澳洲、日本、與美國當時都處於領導層更迭、走向中間或中間偏左路線的邊緣，特別也因為伊拉克戰爭越來越失去民意支持，施展「新保守主義」戰略的空間變得更加狹窄。⁵

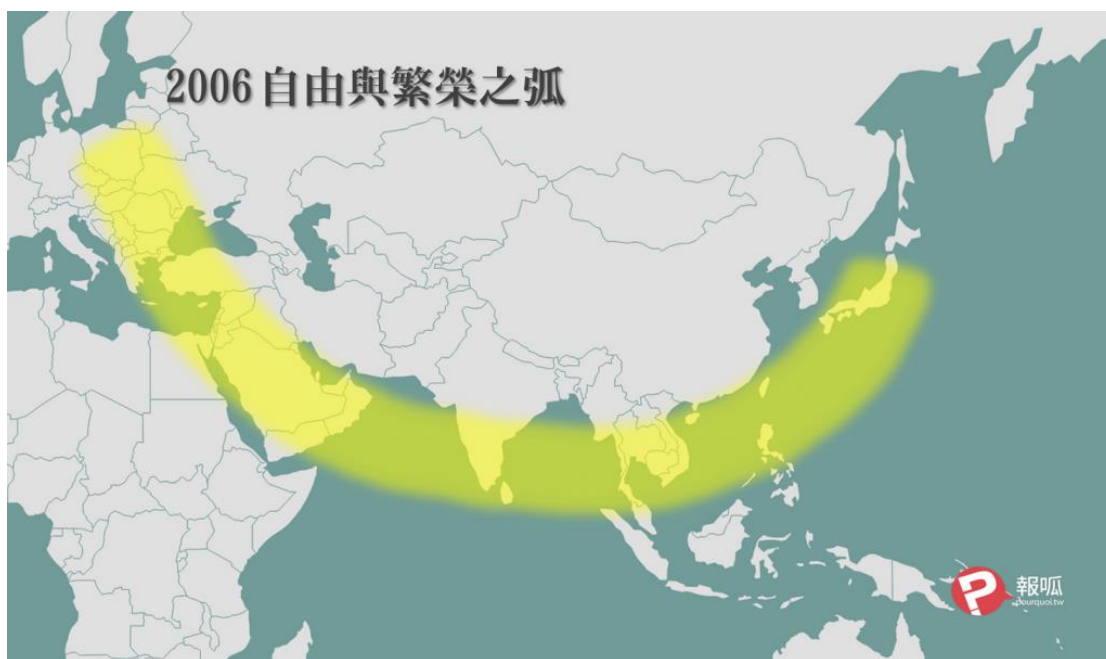


圖 6 自由與繁榮之弧

資料來源：三十年的轉變 日本如何面對亞太區域安全

〈<https://www.pourquoi.tw/taiwan-news-20220326-3/>〉

4-1-2、安倍政權的外交政策：二度執政時的積極和平主義

⁵ Michael J. Green 著，譚天譯。《安倍晉三大戰略》（*Line of Advantage: Japan's Grand Strategy in the Era of Abe Shinzō*）（新北市：八旗文化，2022年），頁 232-235。檢自博客來電子書。

然而安倍政權從一開始就採取了以「積極和平主義」為基礎的俯瞰地球儀外交政策，不僅在美日關係與亞洲政策，也積極擴展包括歐洲、俄羅斯、中東、非洲以及拉丁美洲等許多國家及地區的對外關係，進行「擴大外交」（アウトリーチ外交）。曾在第二次安倍政權中擔任內閣官房參事，之後又擔任首屆日本國家安全保障局長的谷內正太郎在採訪中表示，其外交政策為延續第一次安倍政權的外交路線並基於美日同盟發展而成的「戰略性外交」。同樣地第一次執政時期的安倍外交路線，為時任外務大臣麻生太郎積極展開的「自由與繁榮之弧」。但第二次安倍政權沒有使用「自由與繁榮之弧」，也不常提及「價值觀外交」。這背景為由於麻生對自由與繁榮之弧擁有強烈個人情感，以及當時的外交環境比較難以提倡「自由」這項基礎價值。由於安倍重返後的 2010 年代國際局勢，是新興國在國際關係中的權力增加，許多國家加強威權體制而不是走向民主化。⁶

另一方面，安倍也表示「21 世紀的外交以及安全保障的最大焦點是如何面對崛起的中國。」為了因應這項問題，他強調以美日同盟為基礎下擴大全球性的夥伴關係鞏固本身體制，同時如何因應中國這項戰略性觀點特別重要。而建構「夥伴關係」國家包括具有不同政治體制的國家。這裡可以指出，從第一次安倍政權到第二次安倍政權的「價值觀外交」出現了新發展。雖然日本外交對「擴大戰略空間」的定位保持了連貫性，但第二次安倍政權對「價值觀」卻變得更加務實。例如對俄羅斯、土耳其、沙烏地阿拉伯、越南及泰國的交往政策（Engagement）就是日本外交與「價值觀」之間的重要案例。即便這些國家出現民主主義退步、威權主義的權力集中、由軍部的政變等現象，日本與這些國家都發展一定的外交關係。然而第二次安倍政權時的外交原則是在制定《國家安全保障戰略》的過程中形成的，其中包括「基於國際協調主義的積極和平主

⁶ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政權—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022 年），頁 156。

義」以及「俯瞰地球儀外交」這些基本方針使外交政策走上軌道。為了實踐這些方針，安倍首相以及岸田文雄外務大臣自政權成立之初就積極展開了首腦及閣員外交，多次訪問東協、印度、中東、非洲、歐洲、俄羅斯等國家進行了一系列出訪。⁷

4-1-3、安倍政權的安保政策：創設國家安全保障會議

在安倍政權中，重要的安全保障政策及其框架的決定，經常藉由成立專家會議並在其諮詢下制定相關政策。2012年12月第二次安倍政權正式成立後，安倍展現出積極推動安全保障政策的態度。其中一個具體政策，為第一次執政時未能實現的創設國家安全保障會議。2013年1月，阿爾及利亞發生伊斯蘭恐怖主義組織襲擊天然氣工廠的事件，許多參與工廠建設的日本人不幸遇難。由於蒐集阿爾及利亞軍隊動向以及確認日本人安危等情資方面遇到了困難，因此為了因應國際危機創設國家安全保障會議的呼聲日益高漲。於是同年2月成立了「國家安全保障會議の創設に関する有識者會議」（中文：國家安全保障會議創設專家會議），正式討論創設該組織。⁸

日本成立國家安全保障會議的歷史，可以從二戰戰敗時可以看出。首先於1956年7月，日本政府設立「國防會議」。此機構設立的目的，主要為貫徹軍隊國家化，希望藉由政治力統率軍隊，不再讓軍閥再度出現。隨著時代變遷，70-80年代日本因面臨劫機、恐攻、天災等國內重大事態，因此國防會議的探討內容從國防事項轉型到處理上述的緊急事態為主。於是1986年7月，原本國防

⁷ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《檢証 安倍政權—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022年），頁156-157。

⁸ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018年），頁217。

會議轉型並新設「安全保障會議」。⁹然而前述的安全保障會議，過去一直作為針對防衛大綱及武力攻擊事態等事務之審議機構，但往往只是追認其他機構已經決定的事項形同虛設。進入 21 世紀後，因應國際情勢的轉變，日本政府也重新思考如何應對國際情勢，同時也認為需要制定中長期的外交及安保相關政策的關係機構。此時，新設的機構就是 2013 年 12 月新設的「國家安全保障會議」。新的會議期望扮演國家安全保障的領導中心角色，包括制定長期戰略、決議跨部會的重要問題、緊急事態的決策和指示等。同年 6 月 7 日為了創設國家安全保障會議，內閣決議了修改既有的《安全保障會議設立法》、《內閣法》、《國家公務員法》等。這項法案是當時臨時國會的最重要法案進行審查，基於民主黨的修正案進行朝野間的修正協商，並於 11 月底正式立法化。¹⁰

同年 12 月初新設的國家安全保障會議正式開始運作，由內閣閣員組成的相關會議有三個，除了具有以往安全保障會話相似功能的「九大臣會議」之外，還新設了「四大臣會議」及「緊急事態大臣會議」。四大臣會議由首相、內閣官房長官、外務大臣和防衛大臣組成，最少每月有兩次定期會議舉行，並且進行約 45-60 分鐘的實質性討論。除了定期會議之外，還會有不定期召開臨時的機能性會議，如因應烏克蘭局勢決定對俄羅斯實施制裁、討論北韓發射彈道飛彈的應對措施等。緊急事態大臣會議除了上述四大臣外，首相事先因應案例邀請指定閣員出席，例如對於侵入領海或非法登島案例，由負責司法機關的法務大臣、負責海上保安廳的國土交通大臣、負責警察督導的國家公安委員會委員長各自出席。但即使在緊急事態大臣會議中，除非日本政府需要立即採取應對措施，否則往例是由四大臣進行討論的情況較多。¹¹

⁹ 千々和泰明，〈內閣安全保障機構の歴史的変遷から見た日本版 NSC の課題〉，《ブリーフィング・メモ》，2012/11，2012 年 11 月，頁 1-2，《防衛研究所》，<http://www.nids.mod.go.jp/publication/briefing/pdf/2012/briefing_170.pdf>。

¹⁰ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018 年），頁 218。

¹¹ 同前註，頁 218。

國家安全保障會議（日本版 NSC）的組織系統



圖 7 國家安全保障會議的組織系統

資料來源：國家安全保障會議成立

<https://www.nippon.com/hk/behind/100050/>

2014 年 1 月，作為國家安全保障會議秘書處的「國家安全保障局」正式成立。首屆局長由前外務次官的谷內正太郎就任，負責外交事務的兼原信克及負責安全保障與危機管理的高見澤將林被任命為官房副長官補兼局次長。局下設有三名審議官和領導六個組別的六名參事官，總共有 67 名成員組成秘書處。其中防衛省有 36 名（包括 13 名自衛官）、外務省有 20 名、警察廳有 7 名、國土交通省及經濟產業省各 1 名、另有 2 名來自民間參與該組織。六個組別各別為負責局內綜合事務及內閣會議相關事務的「總括・調整組」（19 名）、負責美國及加拿大及澳洲及印度及東協等的「政策第一組」（8 名）、負責中國及韓國等東北亞與俄羅斯的「政策第二組」（8 名）、負責中東及非洲及中南美的「政策第三組」（7 名）、負責防衛大綱等報告及法制的「戰略企劃組」（8

名)、負責情報等聯繫的「情報組」(11名)組成。政策第一及第二組由外務省借調的參事官、情報組由警察廳借調的參事官、其他三組由防衛省借調的參事官各自就任組長帶領組別。此外,外務省借調的審議官負責總括・調整組和政策第二組、防衛事務官的審議官負責政策第一組和戰略企劃組、自衛官的審議官負責政策第三組和情報組。¹²

然而國家安全保障局擁有向相關部會索取政策決定及情勢判斷所需情報的權力。同時各部會必須適時地向國家安全保障局提供必要情報。但蒐集各部會情報時,需要建立情報管理的法律框架。因此針對防衛、外交、(間諜活動等的)防止特定有害活動、防止恐怖主義這四領域中,特別需要保密的內容被指定為「特定秘密」並通過《特定秘密保護法》的成立,將其有效期限設定為最長五年,總計30年可以更新特定秘密。若公務員等故意洩密特定機密,將處以10年以下的有期徒刑。部分媒體曾報導,這項法律限制了國人的知情權及新聞自由,並引發了大規模的反對運動。然而在法律實施過程中,明確規範政府必須充分考慮國人的知情權及新聞自由,同時承認合法的出版及採訪行為是正當行為。¹³

4-1-4、安倍政權的安保政策：制定國家安全保障戰略與防衛大綱

2013年12月4日首次舉行的國家安全保障會議四大臣會議審議的是國家安全保障戰略。在該戰略的決策過程中,也採取了設立專家會議撰寫報告書的模式。同年9月12日,安倍召開了「國家安全保障と防衛力に関する懇談会」(中文:國家安全保障及防衛力懇談會,簡稱安防懇)的首次會議。安防懇本

¹² 信田智人,《政權交代と戦後日本外交》(東京都:千倉書房,2018年),頁218-219。

¹³ 同前註,頁219-220。

身於細川護熙內閣（1993年8月至1994年4月）時創設，而日後的政權也繼續舉行，並根據專家的討論制定《防衛大綱》。安倍執政時期的安防懇上，除了過往的制定《防衛大綱》還增加制定《國家安全保障戰略》的新任務。過去的日本，外務省負責編制《外交藍皮書》，防衛省則負責編制《防衛白皮書》和《防衛大綱》，但日本沒有一個整合外交及防衛這兩個支撐安全保障的文書。曾擔任安防懇主席的北岡伸一表示，制定《國家安全保障戰略》的目的為：「首先讓國民了解安全保障的重要性，其次則是向周邊國家傳達正確信息以避免誤解。」¹⁴

然而於同年12月17日的內閣會議決定了《國家安全保障戰略》，其核心概念為「基於國際協調主義的積極和平主義」。日本長期以來一直認為，按照憲法第九條規定的不擁有軍隊就是通往和平捷徑，也就是俗稱的「消極和平主義」。但即便日本不增加防衛預算，周邊國家卻持續增強軍事力量，特別是中國在過去十年增加了四倍的軍事預算。國家安全保障戰略肯定了日本自1990年代以來在PKO（中文：聯合國維和行動）、防衛合作指針、反恐怖主義、伊拉克重建等方面的貢獻，並提出日本應該在世界和平上更發揮積極作用。此外，報告書的制定過程也是相當獨特。過去的自民黨執政時是由黨內的懇談會提出建言，再由防衛省的事務官撰寫防衛大綱文本。因此對於負責ODA（中文：政府開發援助）的外務省、負責武器出口相關的經濟產業省、負責海上安全保障最前線的海上保安廳等其他部會之間的關係沒有過多提及。這次的安防懇採取了首相、官房長官、財務大臣、外務大臣及防衛大臣五閣員與專家進行相互討論並撰寫報告書的形式，因此該報告書的呈現為跨部會的內容。撰寫《國家安全保障戰略》的同時也制定了新的《防衛大綱（25大綱）》。其核心概念為「綜合機動防衛力」。實際上2010年民主黨執政時期制定的防衛大綱（22大

¹⁴ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018年），頁220。

綱)，也提出了類似概念的「動態防衛能力」。這項概念指的是提高自衛隊的機動性，例如在沖繩西南群島出現危機時可以立即前往支援。不論是民主黨或自民黨的概念基本上皆雷同，但自民黨政府不願意使用民主黨政府的概念，因此術語上使用了新的表達方式。¹⁵

4-1-5、安倍政權的安保政策：因應集體自衛權修改憲法解釋

為了讓日本更積極地貢獻世界和平，政府必須改變禁止行使集體自衛權的憲法解釋。儘管首相已經指示修改憲法解釋，但宮崎禮壹內閣法制局長官卻暗示自己及局次長的辭職，試圖阻止政府修改憲法解釋。安倍於第一次執政時的2007年5月創設了「安全保障の法的基盤の再構築に関する懇談会」（中文：重新構建安全保障法制基礎懇談會，簡稱安法懇），專家們在該會討論了集體自衛權行使的可能性。在安法懇上討論到了以下四種情況：（1）日本能否與在日本近海受到攻擊的美國艦隻共同防衛？；（2）日本能否擊落飛經日本上空發向其他國家的飛彈？；（3）在PKO中，當他國部隊受到襲擊時，日本能否施以救援？；（4）在PKO中，目前幾乎是不能對他國部隊施以後方支援，但是這樣的做法合適嗎？¹⁶。根據朝日新聞的報導，上述四種情形是由外務省的谷內正太郎事務次官及小松一郎國際法局長提案。而安倍的第一次就任期間僅持續一年，該懇談會的報告書定於2008年6月的福田政權下提交。¹⁷

安倍重返執政後的2013年2月8日，他重新啟動了安法懇。而安法懇的秘書處就是國家安全保障會議秘書處的國家安全保障局，谷內以該局長身分再次

¹⁵ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018年），頁220-221。

¹⁶ 北岡伸一，〈轉向「積極和平主義」的日本安全保障政策〉，《Nippon.com》，2014年4月22日，<<https://www.nippon.com/hk/currents/d00108/>>。

¹⁷ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018年），頁221-222。

參與修改憲法解釋。此外 2013 年 8 月，當最高裁判所判事（相當於最高法院法官）出現缺額時，安倍內閣任命曾反對修改憲法解釋的前內閣法制局長山本庸幸就任該職位，同時破例提拔外交官，任命前駐法國大使小松一郎作為山本後任的內閣法制局長，從而建立了修改憲法解釋的體制。¹⁸然而這次的安法懇不僅討論上次報告書的四種情形，還討論了（1）我國和平與安全所需的具體行動；（2）憲法解釋的背景思維；（3）憲法解釋的內容；（4）國內法制的情况等進行研究。安法懇聚集了支持修改憲法解釋的專家學者，因此修改為前提下進行相關討論。¹⁹

首先討論的議題為「行使武力」。《日本國憲法》第九條第一項禁止行使武力解決國際紛爭，而這裡指的國際紛爭為日本自身是當事者。然而日本政府一直解釋，自衛隊即使於聯合國的維和行動也不得行使武力。此外行使武力本來應指主權國家的大規模出動，但在 PKO 等活動中日本政府也引用該項為依據，對使用武器施加了各種限制。其次討論的議題為對於「行使集體自衛權」在憲法解釋的討論。憲法發布之際日本政府稱不擁有任何戰力，但隨著 1954 年自衛隊的設立，政府提出新解釋為擁有「最低限度」的戰力是身為國家的基本權利。當時對於最低限度的定義並不明確，但在 1972 年政府發表解釋為最低限度只包含個別自衛權，集體自衛權不在此範圍。因此在安法懇中提出了一種討論，為中小國家互相合作維護安全是常見的情況，所以個別自衛權和集體自衛權之間劃分最低限度的做法是不合理行為。第三討論的議題為「行使個別自衛權」在既有的法律制度尚未充分建立，因此成為一大問題。冷戰時期日本政府模擬對日本的武力攻擊，一向預設為計劃性又全面性的入侵，例如蘇聯對北海道的入侵。然而由於近期的國際情勢發生了規模不大也不具有計劃性，所謂的灰色地

¹⁸ 由於日本最高裁判所判事的任命須經由內閣進行。

¹⁹ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018 年），頁 222。

帶案例入侵。但日本卻沒有相應的法律制度來因應灰色地帶案例，因此安法懇提出了建言，為需要儘速立法建立法律制度因應相關事態。²⁰

安法懇的報告書於 2014 年 5 月 15 日正式發表。該報告書中建議「對我國密切關係的外國受到武力攻擊時，同時對我國安全可能產生重大影響的情況下，應行使集體自衛權」，然而下列為可行使集體自衛權的部分案例：（1）直接攻擊日本的可能性很高；（2）嚴重損害美日同盟的信任；（3）嚴重動搖國際秩序；（4）嚴重損害國人生命和權利；（5）其他嚴重影響到日本產的事態等，總體上對於行使集體自衛權採取了部分限制。根據這份報告書，安倍內閣朝著修改憲法解釋以實現行使集體自衛權的目標進行內閣決議。但先前需要得到聯合政權的公明黨同意。為了說服對憲法解釋持有謹慎態度的公明黨，安倍指名律師背景且對修改憲法解釋擁有積極態度的自民黨副總裁高村正彥作為談判代表。而公明黨的山口那津男代表（黨主席）則指名同樣擁有律師背景的副代表北側一雄，作為對應談判窗口。正式的執政黨協商在報告書發表五天後的 5 月 20 日舉行，經過多次協商後的 6 月 24 日兩黨之間得到共識。根據這執政黨間的共識，在 7 月 1 日的內閣會議決議了行使集體自衛權的政府解釋。²¹透過「關於無縫接軌地保全國家存續、保衛國民之安全保障法制整備」之議案，表明：

「為堅守國民的生命安全與和平的生活，將依據以下三點基本方針，儘速整備必要的國內法體制」：（1）對應未達到「武力攻擊」程度，亦即非平時、亦非緊急時之「灰色地帶事態」（gray-zone situations），但是卻具有演變成重大事態之虞的侵害；（2）對國際社會的和平與穩定做出進一步的貢獻；（3）憲法第九條所容許的自衛措施。簡言之，日本行使集體自衛權，必須具備以下三項要件：（1）與日本有密切關係的他國受到武力攻擊，而該攻擊具有導致日本生存受到威脅，從根本上顛覆日本國民的生命、自由以及追求幸福權利之明確危

²⁰ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018 年），頁 222-223。

²¹ 同前註，頁 223-224。

險；（2）在欠缺其他適當的手段加以排除；（3）武力行使侷限於必要、最小的限度。²²

4-1-6、安倍政權的安保政策：安全保障相關法案決策過程

內閣會議決議同時，成立了約 30 人的相關法案制定團隊。該團隊首先選擇需要立法的法案以及分配至各相關部會的作業。然而內閣府管轄範圍的《聯合國和平維持活動協力法》，防衛省管轄範圍的《自衛隊法》、《船舶檢查活動法》、《海上運輸管制法》、《俘虜處理法》，內閣官房管轄範圍的《周邊事態法》、《武力攻擊事態法》、《美軍相關行動措施法》、《特定公共設施使用法》、《國家安全保障會議設立法》等 10 項現行法進行實質性修改。隨着上述立法達到了一定進展，自民黨和公明黨於 2015 年 2 月 13 日開始「關於安全保障法制的執政黨協商」。自民黨副總裁高村及公明黨副代表北側再度擔任兩黨代表，而協商總共舉行了七次，進行了激烈的討論。立法過程進入到最後階段的 4 月 14 日，自民黨和公明黨重新召開了執政黨協商。在這次的協商上提出相關法案將整合為兩項法案，即新永久法的《國際和平支援法》以及修改十項現行法的《和平安全法制整備法》。由於公明黨要求永久法必須反映「北側三原則」，因此派遣自衛隊僅限於遵守聯合國決議案。這項「北側三原則」包括：

（一）國際法的正當性、（二）國民的理解與民主的統制（國會事前同意或事後追認）、（三）確保自衛隊員安全。其中，第一項要求必須具有聯合國安理會決議等國際法依據，第二項要求必須事先獲得國會批准才能派遣，第三項乃是防止自衛隊為海外撤僑而擴大活動範圍，要求自衛隊海外派遣必須要有地理

²² 林賢參，〈簡析日本解禁部分「集體自衛權」之行使〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，103/08，2014 年 08 月，頁 24-25，《中華民國大陸委員會》，<<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/49129293891.pdf>>。

上的制約。²³此外對於行使集體自衛權，政府試圖從新三條件中刪除「欠缺其他適當的手段」的規定。但在公明黨的要求下這項規定被列入至「有事法制」的修改案，即武力攻擊和存亡危機事態法中記載此規定。5月11日的執政黨協商上正式批准《安全保障相關法案》（上述兩項法案），並經由5月14日的內閣會議決議，於隔日遞交至國會。²⁴

《安全保障相關法案》審議是在眾議院的和平安全法制特別委員會上。特別委員會與常任委員會不同之處為可以連日舉行審議，因此可較早通過相關法案。但在野黨對於連日審議表達不贊同，執政黨妥協將審議進度改為每週三次。第一大在野黨的民主黨展現出堅決反對該案的態度，故自民黨試圖獲得第二大在野黨的維新黨協助，但維新黨最終傾向於在野聯盟。6月4日的眾議院憲法審查會上，包括自民黨推薦的三名憲法學者一致主張安保相關法案是違憲。在野黨從中壯大了勢力，國會審議陷入混亂。此外在審議過程中，學生團體 SEALDs 等反對人士圍繞國會及首相官邸進行抗議，要求廢止相關法案。由於這些事態發展，迫使執政黨史無前例地將國會會期延長至 95 天。儘管執政黨尋求與維新黨進行修正協商，但最終未能達成共識，因此 7 月 15 日執政黨在特別委員會上單獨通過了該相關法案。特別委員會的審議時間長達 116 小時 30 分，是繼 1960 年《美日安保條約》修改的 136 小時之後，與安保相關條約或法案中第二長的審議時間。隔日 16 日的眾議院院會上，自民黨、公明黨及次世代黨的贊成下通過了相關法案。眾議院特別委員會審議期間的內閣滿意度降到 38%，低於不支持的 41%。儘管內閣滿意度處於低迷狀態下，安倍並未對安保法案的通過產生動搖。歷經 103 小時 32 分的審議，該相關法案於 9 月 17 日的參議院

²³ 林賢參，〈日本制訂《和平安全法制》法案的政治過程〉，《政治學報》，72，2021 年 12 月，頁 101，《華藝線上圖書館》，<
<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?docid=10232869-202112-202201120005-202201120005-85-113>>。

²⁴ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018 年），頁 224-226。

特別委員會上通過。此後，與日本精神會、次世代黨和新黨改革之間針對加強自衛隊海外派遣時的議會參與，進行協商修正並達成共識，上述三黨在 19 日的參議院院會上的表決上也支持該相關法案，於是《安全保障相關法案》最終通過。²⁵



²⁵ 信田智人，《政權交代と戦後日本外交》（東京都：千倉書房，2018年），頁 226-227。

第二節 安倍政權的日中關係

中國前駐日總領事王泰平指出，強調《中日聯合聲明》(1972年)、《中日和平友好條約》(1978年)、《中日聯合宣言》(1998年)、《中日關於全面推進戰略互惠關係的聯合聲明》(2008年)四個政治文件是日中雙方的莊嚴承諾，是規範日中關係的綱領性文件，是日中關係的政治基礎和指導原則，必須嚴格遵守。歷史問題和台灣問題是這四個文件的核心內容，也是中方最為關切的事項。²⁶因此可以看得出這四份政治文件為奠定日中關係的基礎。但自1990年代以來，日中兩國經常發生摩擦及衝突，包括安全保障問題、歷史認知問題、釣魚臺問題以及經貿問題等等。以下由日中兩國的首腦會談探討各階段的日中關係，特別聚焦在首腦會談舉行的時間點、地點、次數及重要事件等。

4-2-1、安倍政權及習近平政權的成立

第二次安倍政權及習近平政權成立時，日中之間已發生釣魚臺爭議的嚴重對立。雙方政權剛上任時，兩國首腦皆需要明確制定重要政策的目標以及穩固政權基礎。就習近平政權而言，成立之際同時提出「中國夢」為國家目標。2013年3月17日，習近平在中國第十二屆全國人民代表大會第一次會議上表示「實現全面建成小康社會、建成富強民主文明和諧的社會主義現代化國家的奮鬥目標，實現中華民族偉大復興的中國夢，就是要實現國家富強、民族振興、人民幸福，既深深體現了今天中國人的理想，也深深反映了我們先人們不懈奮鬥追求進步的光榮傳統。」²⁷同時習近平在穩固政權基礎方面，啟動了「反腐

²⁶ 王泰平，《中日關係的光和影》（香港：香港中和出版，2020年），頁425。

²⁷ 杜鈺玉，〈習近平「中國夢」之探討〉，《展望與探索》，13(3)，2015年3月，頁43，《華藝線上圖書館》，<https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/ad40fc946b834f2a98a56b36250388c0/Section_file/3fad76d16df9419591a70fd464be2dc7.pdf>。

鬥爭」，揭露中國共產黨內的貪污腐敗行為，並在全國範圍內發布了嚴守紀律的命令。但這項運動也被用來消除既得利益集團，例如曾擔任過中央政治局常委的周永康也是其運動的實際案例之一。²⁸

另一方面，安倍政權明確提出「經濟再生」作為政策目標。也就是2之3節提及的安倍經濟學為其政策主要目標。此外由於東日本大地震所造成的巨大損害以及影響，而安倍政權上任時仍處於災後重建的初期階段，因此該政策也是當時的首要課題。安倍在人事安排方面，他提拔多名總裁選舉時的支持者就任重要職位，同時也提拔總裁選舉時的候選人全數就任要職，正是建構了全黨一致的體制。²⁹然而安倍基本上一直重用同樣的政治人物擔任要職。代表人物為副首相兼財務大臣的麻生太郎以及官房長官的菅義偉，這兩位從安倍政權成立到卸任以來一直都就任同一職位。此外，岸田文雄就任外務大臣後任職黨內政務調查會長直到政權結束。茂木敏充就任經濟產業大臣後任職黨內選舉對策委員長、外務大臣等職位。加藤勝信則一直就任官房副長官、厚生勞動大臣等要職。世耕弘成就任官房副長官、經濟產業大臣等職位。甘利明就任經濟財政擔當大臣，是制定經濟政策的核心，但在2016年1月一度因金錢醜聞辭職。後來就任黨內選舉對策委員長、稅制調查會長等要職。以上政治人物從政權成立到結束期間一直擔任重要職位，可以說是「安倍團隊」的核心成員。³⁰

4-2-2、2013年至2014年：安習「接觸期」

²⁸ 海老原毅，〈2012年から2019年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，2021年3月，頁6，《富山高等専門学校 図書館専門センター》，〈<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>〉。

²⁹ 海老原毅，〈2012年から2019年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，2021年3月，頁6，《富山高等専門学校 図書館専門センター》，〈<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>〉。

³⁰ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022年），頁249-250。

由於中國和日本的新政府個別在 2012 年 11 月及 12 月成立，因此安倍和習近平之間的關係實質上始於 2013 年。而這段兩年期間可以視為雙方開始正式接觸至會談，試圖改善雙邊關係的「接觸期」。

2013 年 1 月，日本防衛省公布中共軍方以火控雷達照射日本艦艇和直升機事件，同年 7 月防衛省發表的《防衛白皮書》上，記載中國推行的軍事政策具不透明性，充分表達對中國軍事動態的不信任。³¹同年 11 月，中國國防部單方面宣布在東海設立防空識別區（ADIZ），由於該識別區與日本及韓國等其他國家重疊，因此日本政府不承認中國的主張，同時亦引起周邊國家的疑慮。最後同年 12 月底，安倍首相參拜靖國神社，此行為不僅無法找到改善關係的契機，反而陷入日中建交以來最艱難的狀態。³²然而安倍與習近平於同年 9 月的 G20 峰會第一次以首相及國家主席身分進行短暫交流，同年 10 月的 APEC 會議期間兩人碰面但僅握手寒暄。由於這兩次會面皆不是正式會談，因此日本外務省的「過去高層往來及交流」皆無記載相關報導，僅有媒體報導指出兩人進行短暫會面寒暄。同樣地外務省過去高層往來及交流指出，2013 年的雙邊高層交流非常少數，僅顯示 8 月伊原亞洲大洋州局長出張北京、9 月中國企業高層訪問團晉見菅義偉官房長官、10 月三矢憲生外務副大臣與中國民政部副部長顧朝曦會談、12 月程永華中國駐日大使晉見岸田外務大臣四件交流案例，可以說是日本外務省記載相關紀錄最少的一年。³³

2014 年的上半年，日中兩國毫無高層級的正式對談，幾乎沒有改善關係的跡象。但由於同年 11 月在北京召開 APEC 會議的緣故，多數專家預測當年可能借

³¹ 防衛省，〈平成 25 年版防衛白書〉，《防衛省》，2013 年 7 月，〈http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2013/2013/index.html〉。

³² 石原忠浩，〈安倍內閣「中」日戰略互惠關係的回顧與展望〉，《戰略安全研析》，149，2018 年 4 月，頁 22-23，〈<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201806-201811010004-201811010004-21-30&PublishTypeID=P001>〉。

³³ 外務省，〈過去の要人往来・会談〉，《外務省》，〈<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/visit/index.html>〉。

用國際會議的場次實現日中首腦會談。³⁴同年9月於中國青島市召開日中高級事務層級海洋協議，根據人間福報轉述日本共同社相關報導指出，這次日方有意重啟海洋磋商，更是為了十一月的北京亞太經濟合作會議（APEC）峰會期間，實現日中首腦會談營造氛圍，因此日本首相安倍晉三在八日召開的參議院預算委員會上，就重啟措施表示「希望盡早推進調整。」³⁵11月10日，在北京召開亞太經合會之際，終於實現大約三年來首次的日中首腦會談。首腦會談前夕，日中外交當局為了順利展開會談，雙方確認了四點原則與共識。四個共識的主要內容是，第一，雙方確認將遵守日中四個政治的各項原則和精神，繼續發展日中戰略互惠關係。第二，雙方本著正視歷史、面向未來的精神，就克服影響兩國關係政治的障礙，達成一些共識。第三，雙方認識到對於釣魚臺島嶼等東海海域近年來出現的緊張局勢存在著不同的主張，同意透過對話磋商防止局勢惡化，建立危機管控機制，避免發生不測的事態。第四，雙方同意利用各種多邊、雙邊管道逐步重啟政治、外交和安全對話，努力構建政治互信。由這共識的內容來看，雙方回到原點，即擱置爭議，追求共同利益的原則上推動合作關係。這四點原則，兩國外交當局透過檯面下的協商，達成極為重要的共識，換言之，是日中兩國互動時必須遵守的指導方針。首腦會談中，安倍首相指出，以大局和長遠的角度來探求面向21世紀的日中關係，並且就以下四點原則展開各個層次的合作具有重要的意義，四點分別為：一是促進國民間的相互理解，二是進一步深化經濟關係，三是展開東海合作，四是穩定東亞安全環境。對此習主席也指出，此次會談乃是朝著關係改善邁出的第一步。願今後在各個層次逐步推進關係的改善。如此一來，日中兩國兩年的鴻溝，終於重啟改善關係的

³⁴ 石原忠浩，〈推動戰略互惠關係中的日「中」關係：進展與限制〉，《展望與探索》，17(9)，2019年9月，頁104，《華藝線上圖書館》，〈https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/d844a52df2f41e5871b6bde2f5ba413/Section_file/1edbd14c045941028f1c7e504e905c4f.pdf〉。

³⁵ 人間福報，〈日媒：中日擬重啟海洋對話〉，《人間福報》，2014年10月16日，〈<https://www.merit-times.com/NewsPage.aspx?unid=374281>〉。

表 2 2014 年日中雙方達成的四點原則及共識

項目	內容
一	雙方確認將遵守日中四個政治的各項原則和精神，繼續發展日中戰略互惠關係。
二	雙方本著正視歷史、面向未來的精神，就克服影響兩國關係政治的障礙，達成一些共識。
三	雙方認識到對於釣魚臺島嶼等東海海域近年來出現的緊張局勢存在著不同的主張，同意透過對話磋商防止局勢惡化，建立危機管控機制，避免發生不測的事態。
四	雙方同意利用各種多邊、雙邊管道逐步重啟政治、外交和安全對話，努力構建政治互信。

資料來源：筆者彙整上述內容

4-2-3、2015 年至 2017 年：安習「溝通期」

歷經了兩年的接觸期，雙方正式溝通管道開始建立，而 2015 年開始安倍與習近平在國際會議舉行雙邊會談的次數也提升，可以說是日中關係進入到了

³⁶ 石原忠浩，〈安倍內閣「中」日戰略互惠關係的回顧與展望〉，《戰略安全研析》，149，2018 年 4 月，頁 23-24，《華藝線上圖書館》，<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201806-201811010004-201811010004-21-30&PublishTypeID=P001>。

「溝通期」。

2015年，兩國亦有積極的互動關係，即在4月安習兩位出席萬隆會議六十周年的活動之際，召開第二次的安習會談，對於持續地推動戰略互惠關係達成共識。同年5月，自民黨大老二階俊博總務會長率領大約三千人的觀光業者訪問北京，習主席親自與訪問團見面，並且在演講中指出，「中日友好的根基在民間，中日關係前途掌握在兩國人民手裡。越是兩國關係發展不順時，越需要兩國各界人士積極作為，越需要雙方加強民間交流，為兩國關係改善發展創造條件和環境」，於此習主席對於中日關係表達強烈的改善意願。對此，日方確實感受到中共期待改善雙邊關係的氣氛。然而，2015年下半年由於當時中共積極推動南海的填海活動以及在九月舉辦大規模抗日勝利七十週年活動。日本方面也制定能夠行使集體自衛權的《安保法》、支持美國在南海推行自由航行作戰等因素，日中關係無法再進一步改善。³⁷

2016年4月，岸田外相訪中與中共高層進行會談，並且尋求改善雙邊關係。其在日中外相會談中談到，重新確認日中關係的重要性，為了改善關係雙方要更加努力、互相敬重，兩國在恢復尊重的重要性、經濟合作以及青少年交流等民間交流的重要性等議題上獲得共識。雖然2016年9月在杭州召開G20會議之際，實施日中首腦會談，雙邊關係沒有進一步進展。³⁸

2017年7月在德國漢堡召開G20會議之際兩國再度進行安習會談。在會談中，日方強調對北韓情勢上需要加強聯繫外，雙邊關係上需推動建構穩定關係，尤其經濟方面的合作更要深化。中共也指出，「歡迎日方同中方在『一帶一路』框架內開展合作。同時在文化、教育、媒體、地方、青少年等領域開展廣泛交

³⁷ 石原忠浩，〈安倍內閣「中」日戰略互惠關係的回顧與展望〉，《戰略安全研析》，149，2018年4月，頁23-24，〈華藝線上圖書館〉，〈<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201806-201811010004-201811010004-21-30&PublishTypeID=P001>〉。

³⁸ 同前註，頁24-25。

流。」由此會談內容來看，北韓安全議題是當前兩國最緊迫性的議題，因此首要任務是對北韓問題的合作，其次是日中兩國共同利益的議題，例如，經濟合作議題上，中共期待日本參與一帶一路的對外經濟建設，日方也願意加強金融、觀光、貿易、環保與節能等領域的合作。因此，目前兩國的確擁有政治面的對立和矛盾點，但是讓人感受到日中兩國將擱置政治上的矛盾，展開經貿或民間交流的態度。同年11月在越南峴港與菲律賓馬尼拉召開國際會議之際，安倍首相分別與習近平及李克強見面。尤其在越南的會談中，習近平指出，最近日中關係增加了正面的動態，並且注意到與高度肯定安倍首相親自出席在東京召開之慶祝日中邦交四十五周年的宴會，希望繼續前進。³⁹

然而日本的對中政策的確在2017年上半年遇到轉折點，安倍政權在此時加快了改善日中關係的腳步。最具象徵意義的是2017年5月，自民黨幹事長二階俊博參加了中國的「一帶一路高峰會」。安倍委託二階親筆信，表示他對一帶一路的高度支持以及肯定。⁴⁰同年6月，安倍在第23屆國際交流會議「亞洲的未來」晚宴上發表演講，並表示有條件地支持一帶一路。換句話說，希望一帶一路可以帶來基礎建設使眾人利用、實施透明又公平的採購、具備經濟效益、讓貸款國家有能力償還債務且不破壞財政健全化。同時表示充分採納國際社會的共識，一帶一路才能以優質的形式融入到泛太平洋地區的自由、公平經濟圈中，也期待為區域和全球和平與繁榮做出貢獻。⁴¹

³⁹ 石原忠浩，〈安倍內閣「中」日戰略互惠關係的回顧與展望〉，《戰略安全研析》，149，2018年4月，頁24-25，《華藝線上圖書館》，〈<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201806-201811010004-201811010004-21-30&PublishTypeID=P001>〉。

⁴⁰ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022年），頁160-161。

⁴¹ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本國際問題研究所 世界經濟研究会》，2019年5月8日，頁137，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

4-2-4、2018 年至 2020 年：安習「模糊期」

三年的溝通期確實讓雙方的溝通管道進入到軌道，但雙方首腦還未進行互訪交流。而 2018 年至 2019 年中期可以說是雙方的熱絡期。但由於 2019 年為代表的香港局勢造成包含日本許多國家對中國產生疑慮，而 2020 年從中國爆發的新冠疫情也確實讓日方提升對中國的疑慮態度，一度傳出習近平於該年以國賓身分訪問日本的行程也無限期延期至今。因此 2018 年至 2020 年這期間日中關係從熱絡到急速冷卻，可以說是進入到了「模糊期」。

2018 年 1 月河野外相訪問中國，4 月中國外交部長王毅赴日進行外相會談以及拜會日本政要、與日方共同主持第四次日中高層經濟對話。外務省強調，日中外相之間的正式互相往來是 9 年以來的首次，而高層經濟對話也是約 8 年以來的首次舉辦。外相會談翌日，兩國召開 4 次日中經濟高層對話。這次對話中，中國外交部指出，雙方就宏觀經濟政策、日中經濟合作與交流、日中第三方合作、東亞經濟一體化與多邊合作 4 個專題進行深入探討。針對王毅的訪日與高層經濟對話的召開，日本主要媒體在 4 月 18 日的社論中，都異口同聲地肯定這次的互動關係，強調繼續對話和談判，能夠回到交流的正常化等的主張。高層往來方面，2018 年 5 月中國國務院總理李克強正式訪問日本，不僅出席日中韓三國元首會議、和平友好條約 40 周年紀念活動，在元首會談中探討雙邊高層往來、經濟合作、促進國民交流、海洋與安保、北韓問題外，特地安排赴北海道參觀訪問，與安倍共同出席日中省長知事論壇等活動。元首會談中，安倍指出在戰略互惠關係的架構下推進改善關係，把兩國關係提升到新階段。李克強提到，本次的正式訪問讓兩國關係回到正常軌道。這次能夠受到矚目是因為安倍特地赴北海道高規格的招待，表達日方對兩國關係發展期待之善意等。2018 年改善兩國關係的總結算是 10 月的安倍訪問中國，這次日本首相的訪問中國是野田訪中以後 7 年首次的正式訪問。安倍在中國停留期間，除了出席和

平條約 40 周年的相關活動外，也與中國政要會談、簽署《海上搜索及救援（SAR）協定》和《貨幣互換協議》。元首會談中安倍重新強調，把兩國關係從競爭推到協調的關係。習近平讚賞安倍近年來多次表明改善和發展日中關係的積極意願。並且促使當前日中關係重回正常軌道，重現積極勢頭。元首會談中探討的議題，包含未來習近平訪日的高層互訪、經濟合作、後 ODA 的經濟合作、海洋與安保、包含北韓議題的區域情勢。其中值得注意的是首次召開第一屆日中第三方市場合作論壇，並且簽署 52 份兩國企業合作備忘錄。日本報社社論對這次的會談的評論，大都肯定回歸正常交流軌道的兩國關係，同時幾乎一致的評析當前美中關係的摩擦和對立某種程度加速中國對日政策的調整與接近和促成元首會談。⁴²

2019 年是繼 2018 年以來，頻繁地舉行包括首腦及外相的高層對話，成為推動日中關係邁向「日中新時代」的一年。這一年也是安倍及習近平各別實現了兩國首腦間的互訪。同年 6 月，習近平身為國家主席訪問日本出席 G20 大阪峰會，這是自 2010 年時任國家主席胡錦濤訪問日本出席 APEC 國際會議以來，睽違九年國家主席首度訪問日本。在日中首腦會談中，兩國領導人確認了通過 2018 年的互訪使日中關係回到正常軌道並獲得新的發展，同時也分享了開創「日中新時代」的決心。雙方領導人還表示，日中身為永遠的鄰國，必須加強包括首腦在內的高層互訪及對話，以保持長期且密切的溝通。作為實現這一目標的下一個重要步驟，安倍邀請習近平在 2020 年春季以國賓身分訪問日本，而習近平原則上接受這邀請。同年 12 月，安倍為了出席第 8 屆日中韓峰會訪問中國。與習近平的日中首腦會談上表示，雙方一致同意且繼續合作，以確保 2020 年春季的習近平訪日順利且有意義行程。此外安倍還表示，日中兩國對區域及

⁴² 石原忠浩，〈推動戰略互惠關係中的日「中」關係：進展與限制〉，《展望與探索》，17(9)，2019 年 9 月，頁 107-108，《華藝線上圖書館》，〈https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/dd844a52df2f41e5871b6bde2f5ba413/Section_file/1edbd14c045941028f1c7e504e905c4f.pdf〉。

世界的和平、穩定及繁榮負有共同的重重大責任，希望在國內外明確表明履行這一責任的意願。並將日中關係的改善和發展趨勢非視為暫時性，進一步加強及鞏固高層互訪及對話，表明持續進行「緊密交流」的決心。與李克強的日中首腦會談中，回顧了日中關係經 2018 年首腦互訪後重新回到「正常軌道」的背景，同時雙方再度確認為了 2020 年春季的習近平訪日保持意見溝通，共同開拓「日中新時代」。此外日中韓峰會前的 11 月東協相關首腦會議期間，安倍也跟李克強進行日中首腦會談。⁴³

2020 年受新冠疫情的影響，高層級互訪次數大幅減少，但即便如此雙方包括首腦在內的高層通過電話會議等方式持續交換意見，並加強因應新冠疫情擴散的合作，同時也對雙邊關係到區域及國際情勢等廣泛問題交換意見。⁴⁴但之後隨著中國在香港實施《國家安全法》、中國船隻侵入釣魚臺附近領海、以及新疆維吾爾族等人權問題日益關注，圍繞日中關係的政治環境可以說是惡化了。

45

⁴³ 外務省，〈令和 2 年版外交青書〉，《外務省》，2020 年 5 月，<
https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2020/html/chapter2_01_03.html#s2130101>。

⁴⁴ 外務省，〈令和 3 年版外交青書〉，《外務省》，2021 年 4 月，<
https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2021/html/chapter2_02_03.html#s22301>。

⁴⁵ アジア・パシフィック・イニシアティブ，《検証 安倍政権—保守とリアリズムの政治》（東京都：文藝春秋，2022 年），頁 162。

第三節 安倍政權的對中經濟因應

經濟問題上，日中之間的摩擦主要涉及到日本政府對習近平政權的重點政策作出回應。具體而言，這涉及到日本對於「一帶一路」戰略以及「亞洲基礎設施投資銀行」（以下簡稱亞投行）的態度所引發的摩擦。

一帶一路最早是由習近平在 2013 年 9 月和 10 月時分別在哈薩克和印尼的出訪中所公開提出。在當時中共官方的初始規畫中，一帶一路預計建立兩大經濟路線、六大經濟走廊和數項工作機構。兩大經濟路線包含了「一帶」（絲綢之路經濟帶），連接中國和亞太、中亞和歐洲三個地區，以及「一路」（21 世紀海上絲綢之路），連接中國和東南亞、南亞、中東、北非及歐洲各國。六大經濟走廊包括了「中蒙俄經濟走廊」、「新歐亞大陸橋經濟走廊」、「中國—中亞—西亞經濟走廊」、「中巴經濟走廊」、「孟中印緬經濟走廊」和「中國—中南半島經濟走廊」。除了這兩大經濟路線和六大經濟走廊的倡議之外，中國也在 2014 年成立「絲路基金」，向一帶一路的沿線國家提供融資；並在 2016 年成立亞洲基礎建設投資銀行，向沿線的開發中國家提供基礎建設所需資金。⁴⁶然而一帶一路是由習近平所提出的新戰略，因此被視為習近平政權的代表性對外政策。2017 年 5 月，中國在北京舉辦了第一屆「一帶一路國際合作高峰論壇」。論壇參加者包括俄羅斯總統普丁在內，亞洲、非洲、歐洲等 29 個國家的首腦以及三個國際組織的代表出席了此次論壇。第二屆一帶一路國際合作高峰論壇於 2019 年 4 月同樣在北京舉行，有 37 個國家的首腦以及兩個國際組織的代表出席了第二屆論壇。然而美國為首的 G7 七大工業國組織顧慮一帶一路參與國家及地區將會成「中國經濟區」，因此對一帶一路的參與採取謹慎態度。但 2019 年 3 月，義大利成為 G7 組織中第一個簽署了一帶一路的諒解備忘錄

⁴⁶ 薛建吾，〈中國「一帶一路」在第一個五年的進展與影響(2013-2018)〉，《遠景基金會季刊》，21(2)，2020 年 4 月，頁 1-2，《遠景基金會》，〈<https://www.pf.org.tw/tw/pfch/17-7726.html>〉。

(MOU, Memorandum Of Understanding)。日本也對中國的一帶一路採取謹慎的態度。例如前述的第一屆一帶一路國際合作高峰論壇上，日本政府的出席代表為經濟產業副大臣，而政府首腦及閣員均未參加。執政黨方面，自民黨幹事長的二階俊博與中國有密切聯繫，因此代表自民黨出席了該論壇。關於日本對一帶一路的看法，岸田外務大臣在該論壇閉幕後表示「期望一帶一路能推動對所有國家開放且符合國際標準及品質優良的項目。」這表明日本在對外開放及品質優良方面持有一定的疑慮。⁴⁷

但2017年6月，安倍在第23屆國際交流會議「亞洲的未來」晚宴上發表演講，並表示有條件地支持一帶一路。安倍轉向支持一帶一路的背景可以提到三點。第一點，2017年是日本和中國建立外交關係45週年，2018年又是日本和中國締結和平友好條約40週年。日方以此為契機，從積極推動日中關係的角度促進日中經濟合作以及改善兩國的政治關係。第二點，為了因應北韓的核武及導彈發展，對日本來說有必要與中國建立良好的雙邊關係。第三點，日本企業界對一帶一路有商業上的興趣。事實上，日本與中國企業在第三國建立合資企業的機會越來越高，日本政府也試圖對此表示支持。對中國來說，隨著美國和中國之間的貿易摩擦加劇，透過日本納入一帶一路來改善與日本的關係。⁴⁸

第二將介紹日本因應亞投行。亞投行是旨在為了亞洲地區日益增長的基礎建設及相關領域提供金融援助的國際開發金融機構。該機構的設立始於中國政府高層的倡議，於2014年10月在北京簽署備忘錄並成立。從亞投行的概況來看，總出資額為970億美元，其中亞洲地區國家佔77%出資額，中國則佔30%

⁴⁷ 海老原毅，〈2012年から2019年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，2021年3月，頁5，〈富山高等専門学校 図書館専門センター〉，〈<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>〉。

⁴⁸ 河合正弘，〈「一帶一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日本國際問題研究所 世界經濟研究会》，2019年5月8日，頁137-139，〈https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf〉。

出資額，並依照出資額擁有投票權，因此中國持有約 26% 的投票權比例。亞投行總部設在北京，並由前中國財政副部長金立群擔任首任行長，因此，亞投行不論是在資金或組織上都受到中國的高度主導。日本對於亞投行的加入也採取謹慎態度，至今尚未加入。關於這一點的日本看法，引用 2015 年 3 月岸田外務大臣在記者會上的說明解釋：「日本對於亞投行的立場，如同我方一直想外界說明，我們認為必須考慮是否可以建立公正的治理，以及無視債務持續性的貸款對其他債權人是否造成損害等。我們過去向中方提出這些問題意識及疑問，但迄今尚未獲得明確的解釋。」岸田外務大臣發言前述的背景，為亞洲太平洋地區的國際開發金融機構還存在著亞洲開發銀行（ADB, Asian Development Bank）的關係。對於日本來說，亞洲開發銀行在美國的支持下日本可以掌握主導權，因此亞投行有可能成為對抗亞洲開發銀行的可能性。然而主導亞洲開發銀行的日本和美國皆未加入亞投行，這也可以指出透過亞洲開發銀行及亞投行在亞太地區的國際經濟秩序中，存在著「日美對抗中國」的潛在對立格局。⁴⁹

第三將介紹日本與中國在首腦會談中達成共識的經濟領域合作。2018 年 10 月 26 日，日中雙方領導人舉行首腦會談，兩國確認了未來經濟合作的方向。主要合作領域為第三國合作、創新、金融、以及人口高齡化等四大議題。兩國在上述領域各自有互補關係，象徵安倍提倡的「從競爭到合作」趨勢。此會談最大的成果為同時舉行的日中企業推動第三國商業合作會談。在金融、基礎建設、能源等領域，日中兩國政府機構與企業簽署了 52 項合作備忘錄。中國正積極推動一帶一路，將外國基礎建設與本國企業的商業合作互相連結。日方由於在專案管理方面具有經驗，因此若與中方在共同事業進行合作，有望增加日本企業的商機。會談上，中方表示同意日方提出的事業開放性等條件。如前述「第三

⁴⁹ 海老原毅，〈2012 年から 2019 年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，2021 年 3 月，頁 6，《富山高等専門学校 図書館専門センター》，〈<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>〉。

國合作」象徵著日中兩國經濟關係的相對變化。隨著日本人口減少，經濟成長變得更加困難，而中國又無法保持高度經濟成長的同時，日中兩國認為雙邊關係應是互補對方優勢，而不是相互競爭。⁵⁰

雙方也將在尖端領域進行合作。這次會談上同意設立「創新合作對話」，旨在討論 AI 等尖端技術以及智慧財產權領域的合作。AI 領域日本擁有高度技術，而中國將其技術不斷應用於商業領域。日本政府與商界期盼與中國的對話，促進商業活動所需的智慧產權的保護等，以實現積極的事業合作。⁵¹

日中也將在金融領域進行互補。日本中央銀行重新簽署了自 2013 年失效的日圓和人民幣的貨幣互換協議。貨幣互換協議之內容為透過該國中央銀行，挹注至貨幣不足的金融機構。中方的最高金額為 2000 億元人民幣，日方的最高金額為 3.4 萬億日元，這是日本有史以來締結的最大互換協議。儘管該協議具有強烈的象徵意義，但其有望在出現貨幣短缺時提供儲備，並支持日本銀行向中國擴張和更積極地放貸。此外，中國逐步推動金融領域的對外開放過程中，日中兩國的證券市場將加強合作，並決定舉辦「日中證券市場論壇」。中國銀行東京分行將擔任人民幣「清算行」角色，將促使日本對人民幣投資。⁵²

然而外界認為中國正追隨日本的人口高齡化問題。在首腦會談中，雙方一致同意在醫療和長照領域加強合作。2017 年的統計數據為例，中國的 60 歲以上人口已經達到 2.4 億，佔總人口的 18%，預估該人口數將快速增加。中國也對日本領先的醫療技術及長照服務表現出高度興趣。⁵³

⁵⁰ 朝日新聞デジタル，〈競争から協調、相互補完へ 日中経済協力、方向性固まる〉，《朝日新聞》，2018 年 10 月 27 日，〈<https://www.asahi.com/articles/ASLBV56V5LBVUTFK010.html>〉。

⁵¹ 同前註。

⁵² 同前註。

⁵³ 同前註。

第四節 安倍政權的對中安保因應

安全保障問題上，日中兩國在 2013 年發生了兩起重大事件。這兩起事件都與中國在東海加強海洋行動有關。第一起事件為 2013 年 1 月，中國海軍艦艇對日本海上自衛隊艦艇等採取異常行為。相關事件於同年 2 月 5 日由日本防衛大臣小野寺五典公佈。首先於 1 月 30 日，中國海軍江衛 II 級護衛艦「連雲港」號以火控雷達瞄準日本海上自衛隊護衛艦「夕立」號。另外 1 月 19 日在東海公海上，中國海軍江凱 I 級護衛艦「溫州」號疑似也以火控雷達瞄準日本海上自衛隊護衛艦「大波」號所乘載的直升機。日本政府意識到照射火控雷達此行為是極不尋常，也可能會導致危險情況的發生，因此通過外交管道向中國政府提出自我克制的要求。對此中國政府於 2 月 8 日在國防部網站上發布聲明，宣稱「從未使用火控雷達。」中國外交部也在例行記者會上表示「日方的解釋是完全造假」，全面否認日方的指控。因此日中雙方的觀點出現分歧。⁵⁴

第二起事件為 2013 年 11 月，中國政府在東海設立了防空識別區。中國國防部於 11 月 23 日宣布，在東海的朝鮮半島南部至台灣北部的範圍內，劃定了由六個點組成的直線區域，並在該空域設立了防空識別區。而這個中國防空識別區包括釣魚台上空，並且延伸至日本西南群島周邊地區，與日本劃分的防空識別區重疊範圍也很廣。對此日本政府以外相聲明發表談話，明確指出中國設定的該空域「將我國固有領土的釣魚臺領空上顯示為『中國領空』，日方是完全不能接受。」同時日方也向中國表達強烈疑慮，宣稱「中國設定防空識別圈的空域並要求遵守自己的規則，將成為單方面改變東海的現狀，也可能導致情勢升級，導致該領域的海空域發生不可預測的情況。」日方在外交管道及國會等方面的反應，是基於中國試圖以「實力」背景改變現狀的想法，因此批評中

⁵⁴ 海老原毅，〈2012 年から 2019 年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，2021 年 3 月，頁 3，《富山高等専門学校 図書館専門センター》，〈<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>〉。

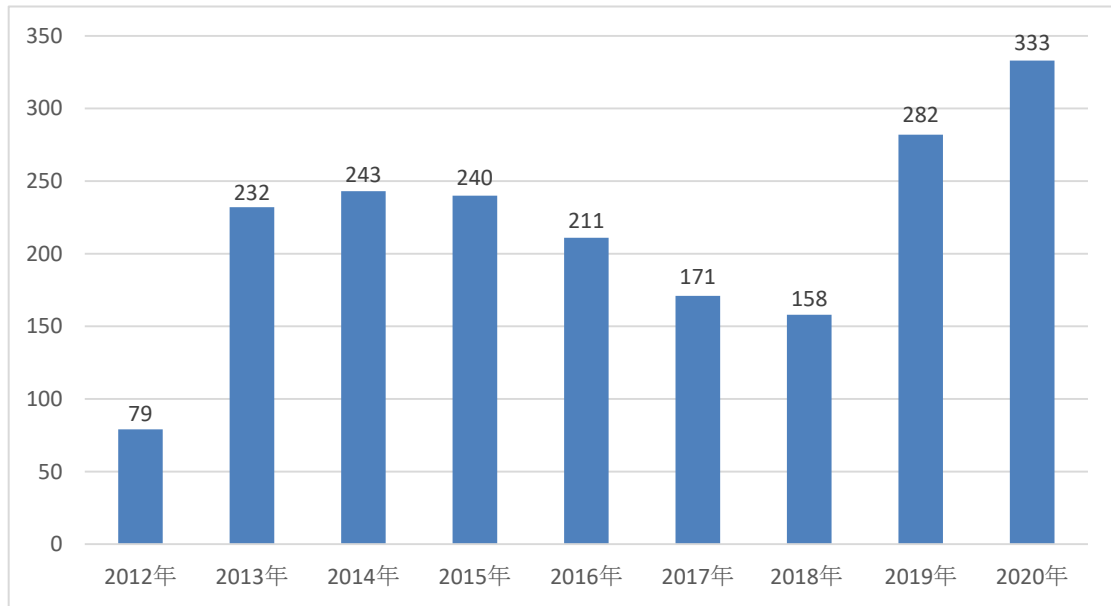
國的行為將引發衝突的危險性，並要求中國撤回該決定。⁵⁵

在應對這項防空識別圈問題，日本與同盟國的美國進行了緊密協調與協商。具體而言，美國政府對中國在東海設立防空識別圈表示「強烈關切」，認為這一舉動加劇了區域緊張局勢。美國國家安全會議則批評中國設立防空識別圈會對「美國及盟友的利益產生影響。」美方也似乎想表達，日本實際控制的沖繩縣釣魚臺適用美日安保條約的情況。此外，同月 27 日美國國防部長海格爾（Chuck Hagel）與日本防衛大臣小野寺五典進行了電話會談，再次確認中國於釣魚臺周邊設立的防空識別圈，為美日安保障條約所規定的適用範圍。日本與美國共同因應中國設立防空識別圈，不僅將此問題設限為日中兩國之間的事務，同時與釣魚臺問題緊密相關，最終也成為區域安全保障問題對抗中國在東亞的海洋擴張行為。⁵⁶

⁵⁵ 海老原毅，〈2012 年から 2019 年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，2021 年 3 月，頁 3-4，《富山高等専門学校 図書館専門センター》，〈<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>〉。

⁵⁶ Reuters，〈米国が日本への支持再表明、中国防空圏設定で尖閣の防衛義務確認〉，《Reuters》，2013 年 11 月 28 日，〈<https://www.reuters.com/article/14n0jc3nj-senkaku-us-japan-idJPTYE9AQ07220131127>〉；日本經濟新聞，〈米、中国に「強い懸念」伝える 防空識別圏設定で〉，《日本經濟新聞》，2013 年 11 月 24 日，〈https://www.nikkei.com/article/DGXNASFK24007_U3A121C1000000/〉。

表 3 中國海警局船隻侵入釣魚臺周邊海域數量



*縱軸為船隻侵入數量，橫軸為侵入年次。2012年由9月開始統計。

筆者改繪日本防衛省相關資料自行整理

資料來源：日本防衛省

〈<https://www.mod.go.jp/j/press/wp/wp2022/html/n130202000.html#zuhyo01030214>〉

日本的國家安全保障局也對中國的安保領域做出了回應。2020年4月，主管外交與安保政策的國家安全保障局，旗下新設專門負責經濟領域的「經濟組」。其背景為中國試圖以龐大的資金和尖端技術，於軍事及經濟領域取得世界霸權地位。安倍期盼以經濟組為核心強化首相官邸的領導地位，取代外交、安保、經濟等省廳的分散體制，以應對中國的崛起。2019年9月，北村滋被任命為第二任國家安全保障局局長，他為經濟組的新設做出了重要貢獻。新設的經濟組，由經濟產業省出身的審議官於同年10月設立了籌備室，進行了準備工作。經濟組當初預計人員規模是10名，但受到重視經濟政策的北村影響下，成立時的規模擴大到20名。經濟組主要負責防止尖端技術外流、保護領海內的海

洋權益等業務，旨在實現經濟與安全保障一體化的政策。⁵⁷

新設經濟組的同時，安倍和北村所顧慮的事項為中國對高科技領域稱霸的野心。美國認為中國當局與通訊設備龍頭華為等企業共謀，通過通訊設備竊取重要資訊進行間諜活動。川普強調「這對安全保障及軍事層面都具有危險的行為。」日本也與美國步調一致，例如日本政府決議於中央省廳單位禁止使用華為等公司，結果形同排除其相關通訊設備。然而日本也期盼通過新設的經濟組，進一步加強與美國在經濟安保領域的合作。此外，經濟組也計畫與日美澳聯合推動協助基礎建設的「藍點網絡」(Blue Dot Network) 計劃聯繫，以對抗中國提出的「一帶一路」倡議。⁵⁸



⁵⁷ 産経ニュース，〈NSS 経済班が来月発足 背景にあるのは中国の台頭、米国と連携し対抗へ〉，《産経新聞》，2020年3月17日，〈<https://www.sankei.com/article/20200317-IQVPSJ53OJM2NP2EWUGBA6GLRU/>〉。

⁵⁸ 同前註。

第五節 本章小結

綜合本章，安倍的外交政策可以視為第一次執政時期的自由與繁榮之弧及價值觀外交為根基。其主張透過民主、自由、人權等普世價值下推動外交，將歐亞大陸外圍的新興民主國家以弧狀聯繫促成自由與繁榮之弧。而第二次執政時期由積極和平主義為基礎下推動俯瞰地球儀外交，強調以美日同盟為基礎下擴大全球性的夥伴關係。不同於第一次執政時期，即便部分國家出現民主主義的退步、威權主義等情形，安倍還是以務實精神加強前述國家的合作。

而安保政策透過：（1）創設國家安全保障會議，期盼該組織扮演國家安全保障的領導中心角色，如制定長期戰略、決議跨部會的重要問題、緊急事態的決策等；（2）制定《國家安全保障戰略》，讓國民了解安全保障的重要性以及向周邊國家傳達正確信息；（3）修改集體自衛權的憲法解釋，讓日本可以在對本國安全可能產生重大影響時行使集體自衛權；（4）制定《安全保障相關法案》，讓美日同盟在實質上得到更加發展。

第二次安倍政權的日中關係，可以稱之為非常複雜的關係。2013年因中國片面宣布制定 ADIZ、安倍參拜靖國神社等，是建交以來最艱難的一年。2014年安倍與習近平舉行雙方就任以來首次的日中首腦會談，是為雙方的穩定關係作了基礎。2015年開始，雙方首腦的會面次數增加，也為日中關係的友好奠定更好的基礎。如召開第二次的安習會談、自民黨大老二階俊博率團訪中等。2016及17年雙方也再度確認日中關係的重要性，尤其2017年上半年遇到轉折點，安倍政權在此時加快了改善日中關係的腳步。如二階俊博參加了一帶一路高峰會，對其高度支持及肯定。2018年為近期日中兩國交流最熱絡的時期，該年李克強訪問日本，安倍也訪問中國，也是日中和平友好條約締結40周年。因此可以說這一年讓兩國關係回到正常軌道。2019年是日中關係推動日中新時代的一年，該年安倍與習近平各別實現了兩國首腦間的互訪，同時也於會面時分

享了開創日中新時代的決心。安倍也在這一年邀請習近平在明年春季，以國賓身分訪問日本。但 2020 年至今，隨著新冠疫情、香港實施《國家安全法》、中國船隻侵入釣魚臺附近領海、人權問題等因素讓日中兩國又陷入了困境時期。

而安倍政權如同前述，一開始對中國推動的一帶一路存在著一定的疑慮，如一帶一路高峰會的開幕時，時任外相對一帶一路國際標準及品質表示疑慮。但安倍於 2017 年轉變過去的態度，有條件地支持一帶一路。其背景可以推測為：促進日中經濟合作、因應北韓情勢必須與中國合作、日本企業界持有高度興趣。中國也希望日本支持一帶一路，分散美中貿易戰的一些成本。

安全保障問題上，發生了中國護衛艦以火控雷達瞄準日本海上自衛隊護衛艦、中國政府宣布在東海設立防空識別區、中國船隻侵入釣魚臺周邊海域等問題。日本與同盟國的美國進行了緊密協調與協商，也確認了中國在釣魚臺周邊設立的防空識別圈，為美日安保障條約所規定的適用範圍。同時美日雙方對中國的海洋擴張行為表示深刻疑慮。

第五章 研究發現與未來研究方向

第一節 研究發現

本研究發現下列幾項核心重點。第一，各國及區域組織的印太戰略與安倍時期的日中關係，與許多地緣政治理論相互連結。例如「自由與繁榮之弧」明顯是受到麥金德「心臟地帶」以及斯皮克曼「邊緣地帶」影響。麥金德強調歐亞大陸的重要性，斯皮克曼則強調歐亞大陸周圍邊緣地帶國家的重要性。而安倍提倡的 FOIP 明顯意識到「海權國家」的重要性，以及「符合 21 世紀國際觀」的地理架構。

第二，本研究發現即便是過去的地緣政治理論及新地緣政治理論，都強調一點為「海洋」的重要性。傳統地緣政治理論的馬漢強調海權力的重要性，而新地緣政治理論綜合過去與現代的理論，特別提及安倍推動的印太戰略強調航行自由、海上執法能力、確保海上交通路線的重要性等可以視為新地緣政治理論的一部分。而習近平推動的一帶一路也有強調海上交通的重要性，因此日本將自由開放的印度太平洋納入中國合作，以及中國將日本納入一帶一路的合作，也可以視為海洋觀點下進行合作。如前所述，日本與中國在海洋政策下進行合作，從此擴張至東協、印度及歐洲等國的合作。但近期中國在海洋的擴張行為導致周邊國家的疑慮，未來是否能夠持續合作也是一個觀察指標。

第三，安倍與中國的互動中，可以看得出以「實用」的角度下推動雙邊關係。例如執政前期的 2013 年 12 月安倍雖然進行參拜靖國神社，但也只限於此。安倍為了國內與國外之間進行妥善施政，將其右派理念不納入至施政方向。同時也向中國適度地釋出善意，表達日本願意與中國進行任何合作。

第二節 未來研究方向

本研究從台日之間以地緣政治理論及印太合作提供若干點展望。地緣政治理論由海洋觀點、區域組織合作、供應鏈技術做為未來展望：海洋觀點。由於日本與台灣身為最鄰近的海洋國家，可以從海洋面的合作進行未來的發展。例如海洋資源的技術研發、防止海上走私、維護海洋環境等議題皆是未來具有發展性的合作；區域組織合作。由於台灣與日本受政治關係，雙方在共同的區域組織進行合作有一定困難度。但因應未來的中國擴張行為，台灣海峽及太平洋海域的安全勢必越來越重要。此時日本可以透過太平洋島嶼峰會（PALM, Pacific Islands Leaders Meeting）等峰會中強調台灣的重要性，而若干太平洋島嶼國家仍然與台灣保持著邦交關係，因此台日之間也可以透過此模式在第三地進行合作；供應鏈技術。由於新地緣政治理論強調新技術的運用，此時供應鏈及晶片等重要技術將為未來地緣政治中帶來重要角色。台日之間近期也漸漸推動此領域的合作，因此透過重要技術合作可以帶來雙方的密切合作。

印太合作方面由海洋觀點、價值觀、經濟取代政治做為未來展望：海洋觀點。印太地區的國家大部分為海洋國家，因此強調上述的海洋方面的合作也是極重要；價值觀。由於台日之間擁有民主、自由、人權、法治等共同價值觀，而雙方能夠在該地區推廣價值觀的重要性，也是未來合作的可能性；經濟取代政治。由於印太地區的國家存在著許多不同政治體制國家，因此不如強調政治重要性，反而強調經濟重要性為在該地區可以進行合作的關鍵。台日之間彼此都有強大的經濟實力，雙方可以透過經濟機會、經濟互利、經濟合作等因素在印太地區實現繁榮。

參考文獻

中文部分

專書

1. 王泰平，2020。《中日關係的光和影》。香港：香港中和出版。
2. Michael J. Green 著，譚天譯，2022。《安倍晉三大戰略》（*Line of Advantage: Japan's Grand Strategy in the Era of Abe Shinzō*）。新北市：八旗文化。
3. 劉雪蓮，2002。《地緣政治學》。長春市：吉林大學出版社。
4. 樓耀亮，2002。《地緣政治與中國國防安全》。天津市：天津人民出版社。

期刊論文

1. 石原忠浩，2018/4。〈安倍內閣「中」日戰略互惠關係的回顧與展望〉，
《戰略安全研析》，149，頁 22-25，《華藝線上圖書館》，
<<https://www.airtilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201806-201811010004-201811010004-21-30&PublishTypeID=P001>>。
2. 石原忠浩，2019/9。〈推動戰略互惠關係中的日「中」關係：進展與限制〉，
《展望與探索》，17(9)，頁 104、頁 107-108，《華藝線上圖書館》，<
https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/dd844a52df2f41e5871b6bde2f5ba413/Section_file/1edbd14c045941028f1c7e504e905c4f.pdf>。
3. 石原忠浩，2021/6。〈日本於區域安全之角色與前景〉，《戰略安全研析》，
168，頁 22，《華藝線上圖書館》，<
<https://www.airtilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-202106-202110140005-202110140005-18-28>>。
4. 李世暉，2018/2。〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研
析》，148，頁 11，《華藝線上圖書館》，<
<https://www.airtilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201804-201808210003-201808210003-9-17&PublishTypeID=P001>>。

5. 李俊毅，2021/12。〈歐盟與歐洲主要國家的印太交往〉，《2021 印太區域安全情勢年度報告》，2021 年 12 月，頁 47、頁 52-54，《國防安全研究院》，<<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/9fb38e37-c2bc-4a6f-b444-90a046dde6a6.pdf>>。
6. 杜鈴玉，2015/3。〈習近平「中國夢」之探討〉，《展望與探索》，13(3)，頁 43，《華藝線上圖書館》，<https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/ad40fc946b834f2a98a56b36250388c0/Section_file/3fad76d16df9419591a70fd464be2dc7.pdf>。
7. 林子立，2021/4。〈歐洲相關國家推動印太戰略觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，110/04，頁 1-4，《中華民國大陸委員會》，<<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9jM2VmMzllMy1jMjJhLTRmZTktOTQyZC1kNTZjMzBhZGEzMjcucGRm&n=5LiD44CB5p6X5a2Q56uLLS3mrZDmtLLnm7jpl5zlnIvrrbmjqjli5XljbDlpKrmILDnlaXop4Dlr58ucGRm f>>。
8. 林賢參，2014/8。〈簡析日本解禁部分「集體自衛權」之行使〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，103/08，頁 24，《中華民國大陸委員會》，<<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/49129293891.pdf>>。
9. 林賢參，2021/12。〈日本制訂《和平安全法制》法案的政治過程〉，《政治學報》，72，頁 101，《華藝線上圖書館》，<<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?docid=10232869-202112-202201120005-202201120005-85-113>>。
10. 黃恩浩，2021/12。〈澳洲在美國印太戰略架構中的角色與作為〉，《2021 印太區域安全情勢年度報告》，頁 96-97，《國防安全研究院》，<<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/5a5e3c8c-52fd-4922-bdad-2da34e525390.pdf>>。
11. 黃國誌，2019/6。〈印太戰略發展與我國的因應之道〉，《海軍學術雙月刊》，53(1)，頁 62-63、頁 68-69，《中華民國海軍》，<<https://navy.mnd.gov.tw/Files/Paper/5-%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E6%88%B0%E7%95%A5%E7%99%BC%E5%B1%95.pdf>>。
12. 黃惠華，2019/8。〈美中戰略競爭與東協「印太展望」戰略意涵〉，《戰

略安全研析》，157，頁 22，《華藝線上圖書館》，<
<https://www.airtilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20131120002-201908-201912260008-201912260008-82-96&PublishTypeID=P001>>。

13. 薛建吾，2020/4。〈中國「一帶一路」在第一個五年的進展與影響(2013-2018)〉，《遠景基金會季刊》，21(2)，頁 1-2，《遠景基金會》，<
<https://www.pf.org.tw/tw/pfch/17-7726.html>>。

學位論文

1. 尹者江，2004。《冷戰前後台灣地緣政治》。台北市：國立政治大學外交研究所碩士論文。
2. 王長河，2003。《當代中共空軍戰略演變及其對臺海地緣政治之影響》。台北市：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文。
3. 張文賢，2008。《中印關係中的地緣政治因素研究》。台北市：國立政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文。
4. 張漢平，2005。《冷戰結束後中共地緣政治之研究》。國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文。

網路資料

1. 日本国驻华大使馆，2015/8/14。〈安倍晋三内阁总理大臣谈话〉，《日本国驻华大使馆》，<https://www.cn.emb-japan.go.jp/itpr_zh/bunken_2015danwa.html>。
2. 人間福報，2014/10/16。〈日媒：中日擬重啟海洋對話〉，《人間福報》，<<https://www.merit-times.com/NewsPage.aspx?unid=374281>>。
3. 王星宇，2018/7/24。〈日本印太戰略構想的內涵與政策特徵〉，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1051/2/2/8/105122862.html>>。
4. 中華民國外交部，2021/9/17。〈外交部高度歡迎歐盟首度將台灣明確納入「歐盟印太合作戰略」共同報告，視台灣為歐盟在印太地區的重要合作夥伴〉，《中華民國外交部》，<https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=95&sms=73&s=96481>。

5. 北岡伸一，2014/4/22。〈轉向「積極和平主義」的日本安全保障政策〉，
《Nippon.com》，<<https://www.nippon.com/hk/currents/d00108/>>。
6. 陳方隅，2015/2/6。〈政治意識型態：台灣人左傾與反商？（上）〉，《菜
市場政治學》，<<https://whogovernstw.org/2015/02/06/fangyuchen6/>>。
7. 湯紹成，2021/2/13。〈台北論壇：湯紹成〉歐盟對中政策及法英德三國派
艦印太地區分析〉，《中時新聞網》，<
<https://www.chinatimes.com/opinion/20210213000045-262110?chdtv>>。
8. 顏敏翔，2022/7/8。〈日本在任最久首相 安倍晉三「堪稱傳奇」卻爭議不
斷〉，《TVBS 新聞網》，
<<https://news.tvbs.com.tw/world/1841987#:~:text=%E5%AE%89%E5%80%8D%E6%99%89%E4%B8%89%E6%96%BC201,%E4%BC%91%E4%BA%BA%E4%BA%8B%E6%A1%88%E7%AD%89%E7%88%AD%E8%AD%B0%E3%80%82>>。

日文部分

專書

1. アジア・パシフィック・イニシアティブ，2022。《検証 安倍政権一保
守とリアリズムの政治》。東京都：文藝春秋。
2. 安倍晋三，2014。《日本の決意》。東京都：新潮社。
3. 海竜社編集部，2013。《軌跡 安倍晋三語録》。東京都：海竜社。
4. 北岡伸一、細谷雄一，2020。《新しい地政学》。東京都：東洋経済新報
社。
5. 信田智人，2018。《政権交代と戦後日本外交》。東京都：千倉書房。
6. 祝田秀全，2021。《世界史と時事ニュースが同時にわかる 新地政学》。
東京都：朝日新聞出版。
7. 三谷太一郎，1995。《日本政党政治の形成》。東京都：東京大学出版会。

8. 船橋洋一、G・ジョン・アイケンベリー，2020。《自由主義の危機: 国際秩序と日本》。東京都：東洋経済新報社。

期刊論文

1. 安倍晋三，2020/12。〈安倍外交七年八ヵ月を語る（連載・上）日本復活の礎となった日米同盟再強化〉，《外交専門誌『外交』》，Vol.64，頁 8-9。
2. 飯田将史，2021/3。〈「自由で開かれたインド太平洋」をめぐる日本の政策の展開〉，《問題と研究》，50(1)，頁 8-9、頁 11-18，《問題と研究トップページ》，<[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50\(1\)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/02-50(1)-1%20%E9%A3%AF%E7%94%B0%E5%B0%86%E5%8F%B2.pdf)>。
3. 石津朋之，2017/12。〈エアロ=スペース・パワーの有用性と「日本流の戦争方法」〉，《エア・パワー研究》，4，頁 2-4，《航空自衛隊幹部学校航空研究センター》，<<https://www.mod.go.jp/asdf/meguro/center/img/01tokubetsu01.pdf>>。
4. 伊豆山真理・石原雄介，2019/4。〈「インド太平洋」概念とオーストラリア・インド〉，《東アジア戦略概観 2019》，頁 8，《防衛研究所》，<<http://www.nids.mod.go.jp/publication/east-asian/pdf/eastasian2019/j01.pdf>>。
5. エバ・ペイショバ，2023/3。〈ヨーロッパから見たインド太平洋戦略の深化と日欧協力〉，《外交専門誌『外交』》，Vol.78，頁 26、頁 28-31。
6. 海老原毅，2021/3。〈2012年から2019年にかけての日中関係の摩擦と改善〉，《富山高等専門学校紀要》，8，頁 3-6，《富山高等専門学校 図書館専門センター》，<<https://www.nc-toyama.ac.jp/library/wp-content/uploads/sites/4/2021/02/8-1.pdf>>。
7. 大山正史，1997/5。〈地政学と海の戦略：マハン提督と海軍力〉，《関西大学社会学部紀要》，29(1)，頁 227，《関西大学学術リポジトリ》，<https://kansai-u.repo.nii.ac.jp/?action=pages_view_main&active_action=repository_view_main_item_detail&item_id=18436&item_no=1&page_id=13&block_id=21>。
8. 河合正弘，2019/5。〈「一帯一路」構想と「インド太平洋」構想〉，《日

- 本国際問題研究所 世界経済研究会》，頁 126-128、頁 131-132、頁 134-139，<https://www2.jiia.or.jp/pdf/research/R01_World_Economy/05-kawai.pdf>。
9. 木下富夫，2015/7。〈地政学の視点からみた日本と国際経済〉，《武蔵大学論集》，63(1)，頁 13-15，《武蔵学園学術機関リポジトリ》，<<https://repository.musashi.ac.jp/dspace/handle/11149/1717>>。
 10. 小谷哲男，2021/6。〈アメリカのインド太平洋戦略：さらなる日米協力の余地〉，《令和元年度インド太平洋研究会 研究報告》，頁 62-64，<https://www.jiia.or.jp/pdf/research/R01_Indopacific/04-kotani.pdf>。
 11. 添谷芳秀，2020/1。〈日本のインド太平洋外交と近隣外交〉，《国際問題》，688，頁 20、頁 22，《経済レポート》，<<http://www3.keizaireport.com/jump.php?RID=402464&key=333910333>>。
 12. 田中亮佑，2020/3。〈英国のインド太平洋への軍事的関与〉，《ブリーフィング・メモ》，2020年3月号，頁 1，《防衛研究所》，<<https://warp.da.ndl.go.jp/info:ndljp/pid/12315380/www.nids.mod.go.jp/publication/briefing/pdf/2020/202003.pdf>>。
 13. 千々和泰明，2012/11。〈内閣安全保障機構の歴史的変遷から見た日本版 NSC の課題〉，《ブリーフィング・メモ》，2012年11月号，頁 1-2，《防衛研究所》，<http://www.nids.mod.go.jp/publication/briefing/pdf/2012/briefing_170.pdf>。
 14. 日本国際問題研究所，2021/2。〈欧州の対中認識の変化とインド太平洋への関与の深化〉，《戦略年次報告 2021》，頁 39-40，《日本国際問題研究所》，<https://www.jiia.or.jp/strategic_comment/2022/02/21/StrategicAnnualReport2021jp05.pdf>。
 15. 平間洋一，2007/7。〈海洋権益と外交・軍事戦略—地政学と歴史からの視点—〉，《国際安全保障》，35(1)，頁 4-5，《J-STAGE》，<https://www.jstage.jst.go.jp/article/kokusaianzenhosho/35/1/35_1/_pdf>。
 16. 細谷雄一，2015/12。〈安保法制と安倍談話—日本の新しい外交アイデンティティの模索—〉，《問題と研究》，44(4)，頁 44-45，《問題と研究

トップページ》, <[http://iirj.nccu.edu.tw/data/44_4/%E5%AD%A3%E5%88%8A44-4-2\(%E7%B4%B0%E8%B0%B7%E9%9B%84%E4%B8%80%E5%85%88%E7%94%9F\)4.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/44_4/%E5%AD%A3%E5%88%8A44-4-2(%E7%B4%B0%E8%B0%B7%E9%9B%84%E4%B8%80%E5%85%88%E7%94%9F)4.pdf)>。

17. 楊雯婷, 2021/3。〈対中姿勢の温度差? 日米のインド太平洋戦略及び対中政策の比較〉, 《問題と研究》, 50(1), 頁 129-130、頁 138, 《問題と研究トップページ》, <[http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50\(1\)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf](http://iirj.nccu.edu.tw/data/50_1/05-50(1)-4%20%E6%A5%8A%E9%9B%AF%E5%A9%B7.pdf)>。

網路資料

1. 朝日新聞デジタル, 2018/10/27。〈競争から協調、相互補完へ 日中経済協力、方向性固まる〉, 《朝日新聞》, <<https://www.asahi.com/articles/ASLBV56V5LBVUTFK010.html>>。
2. 池尻和生、渡辺哲哉, 2014/8/1。〈地方から改憲の声、演出 日本会議が案文、議員ら呼応〉, 《朝日新聞》, <<https://xsearch-asahi-com.autorpa.lib.nccu.edu.tw/kiji/detail/?1659081143325>>。
3. 外衛省。〈過去の要人往来・会談〉, 《外衛省》, <<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/visit/index.html>>。
4. 外務省, 2013/1/18。〈開かれた、海の恵み——日本外交の新たな5原則——〉, 《外衛省》, <https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/enzetsu/25/abe_0118j.html>。
5. 外務省, 2017/4。〈平成29年版外交青書〉, 《外衛省》, <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2017/html/chapter1_02.html#s10204>。
6. 外務省, 2018/5。〈平成30年版外交青書〉, 《外衛省》, <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2018/html/chapter1_00_02.html#s10203>。
7. 外務省, 2019/4。〈令和元年版外交青書〉, 《外衛省》, <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2019/html/chapter1_00_02.html#s10203>。
8. 外務省, 2020/5。〈令和2年版外交青書〉, 《外衛省》, <

- https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2020/html/tokushu1_04.html>。
9. 外務省，2020/5。〈令和2年版外交青書〉，《外衛省》，<
https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2020/html/chapter2_01_03.html#s2130101>。
 10. 外務省，2021/4。〈令和3年版外交青書〉，《外衛省》，<
https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2021/html/chapter2_02_03.html#s22301>。
 11. 川島真。〈グローバル化とこれからの世界〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000004026.pdf>。
 12. 岸田真。〈冷戦下の日本の政治と経済成長〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000542.pdf>。
 13. 岸田真。〈石油危機とアジアの経済発展〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000548.pdf>。
 14. 産経ニュース，2020/3/17。〈NSS 経済班が来月発足 背景にあるのは中国の台頭、米国と連携し対抗へ〉，《産経新聞》，<<https://www.sankei.com/article/20200317-IQVPSJ53OJM2NP2EWUGBA6GLRU/>>。
 15. 鈴木美勝，2018/4/6。〈（連載1）日本「ユーラシア外交」の変遷史と構造分析〉，《e-論壇「百花齊放」》，<<https://www.jfir.or.jp/cgi/m-bbs/index.php?no=4243>>。
 16. 角田展子。〈ベトナム戦争と世界秩序の変容〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000544.pdf>。
 17. 角田展子。〈冷戦の終結〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_0000000551.pdf>。
 18. 中村元哉。〈戦後世界の船出とアジアの再編〉，《NHK 高校講座 歴史総合》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/rekishisougou/assets/memo/memo_000>。

0000535.pdf>。

19. 日本經濟新聞，2013/11/24。〈米、中国に「強い懸念」伝える 防空識別圏設定で〉，《日本經濟新聞》，<
https://www.nikkei.com/article/DGXNASFK24007_U3A121C1000000/>。
20. 防衛省，2013/7。〈平成 25 年版防衛白書〉，《防衛省》，<http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2013/2013/index.html>。
21. 防衛省，2022/8。〈令和 4 年版防衛白書〉，《防衛省》，<http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2022/html/nc005000.html>。
22. 武藤正人。〈占領と国内改革〉，《NHK 高校講座 日本史》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/nihonshi/assets/memo/memo_0000000627.pdf>。
23. 武藤正人。〈激変する世界と日本〉，《NHK 高校講座 日本史》，<https://www.nhk.or.jp/kokokoza/nihonshi/assets/memo/memo_0000000631.pdf>。
24. Reuters，2013/11/28。〈米国が日本への支持再表明、中国防空圏設定で尖閣の防衛義務確認〉，《Reuters》，<<https://www.reuters.com/article/14n0jc3nj-senkaku-us-japan-idJPTYE9AQ07220131127>>。

英文部分

專書

1. Gray, Colin S., 1996. *The United States as an Air Power, Explorations in Strategy*. Westport: Praege.

網路資料

1. ABE SHINZŌ, 2012/12/27. “Asia’s Democratic Security Diamond,” *Project Syndicate*, <<https://www.project-syndicate.org/magazine/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=accesspaylog>>.
2. Ankit Panda, 2018/4/4. “Trump’s Free and Open Indo-Pacific Strategy Needs Clarity,” *THE DIPLOMAT*, <<https://thediplomat.com/2018/04/trumps-free-and->

open-indo-pacific-strategy-needs-clarity/>.

