

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

黃 春 枝

(作者為本校教育學系專任副教授)

摘要

本研究旨在探討國中學生的親子關係適應程度與學校生活適應間的關係。研究對象為臺北市國中一~三年級男女學生七六四名。研究工具為親子關係適應量表，國中學生學校生活適應問卷，學習態度測驗——學習欲望。經由統計分析，獲致以下四項主要發現：(一)親子關係適應不良的學生，在學校生活的適應程度較差，不論出現程度或苦惱程度皆高於適應良好的學生；(二)親子關係適應不良的學生，對學校生活與家庭生活的滿意程度較低；(三)親子關係適應不良的學生，在學習意欲上較適應良好者弱，學業成績也較為不良；(四)親子關係適應不良的女生，在自我概念，同學關係、師生關係等三方面顯現相當高的出現程度和苦惱程度。

壹、前 言

親子關係是人類最基本的社會關係，也是個體一生中最早接觸的人際關係。其適應之良窳，不僅影響及個體日後的人際適應，也影響及個體日後的社會適應。

國內外學者，對於親子關係的研究，向極重視。除設計有關親子關係量表或問卷以作為研究工具外，並就親子關係各相關問題提出探討。至1980年代，在各相關問題的探討上，已呈現相當豐碩的研究成果，內容包括：雙親的態度和行為；雙親對不同性別子女影響的差異；雙親認同、性別角色認同和雙親——友羣取向；父親不在家與職業婦女；離婚、繼父母和養子女的影響；心理疾病、情緒困擾和行為問題；非正常性的反應——同性戀；生理健康、

障礙兒童和兒童虐待；學業成就、領導和創造思考；職業選擇和流動抱負；產序和家庭大小；社會階層和居住社區；子女對父母的知覺、子女對父母的影響；雙親與成年子女之代間關係；國際間的研究等。（註一）其中與本研究主題相關者，經由筆者分析歸納為以下七項：

一、父母的接受、溫暖和支持的親子關係，有益於子女的人格、情緒、智力和社會行為的發展（Becker 1960, Slater 1962, Medinnus & Curtis 1963, Friedman 1964, Grossman 1965, Hurley 1965, Siegelman 1965, 1966, Skeels 1966, Walsh 1968, Gnagey 1968, 蘇發興 1970, 黃文瑛 1979, 陳淑美 1984, 黃春枝 1977, 1986）。

二、生長在民主家庭，被父母接納與尊重的子女，不僅有良好的親子適應，在外的各種行為適應亦良好（Bowerman & Elder 1964, Nikally 1967, Schab 1970）。

三、親子關係、父母教養態度與子女生活適應（含個人適應和社會適應）有正相關（Clifford 1959, Sterot & Teevon 1961, Museen, Conger & Kagan 1974, Spivack & Shure 1974, Hetherington & Parke 1975, Munsinger 1975, Craig 1976, 陳小娥、蘇建文 1977, 簡茂發 1978, 蘇建文 1978, 陳寶珠 1978, 林正文 1982, 馬傳鎮 1984, 法務部犯罪問題研究中心 1984）。

四、子女在學校的適應行為與父母親對自己角色的正確體認，以及適當的教養態度有關（Gildea, et al., 1961, Mote 1967）。

五、子女的明確的自我觀念與父母親的積極性的教養態度有關（Rosenthal, et al., 1962, Kagan & Moss 1962, Medinnus 1961, Becker 1964, Mote 1967, Ausubel & Sullivan 1970, Armentrout & Burger 1972, Baumrind 1972, Sears 1970, Munsinger 1975, 黃春枝 1977, 吳金香 1979, 陳小娥、蘇建文 1977）。

六、子女的身心健康與親子關係間的困擾有關（Edward 1964, Nash & Hayes 1965, Leonard et, al., 1966, Schofield 1966, Evan 1969, Bullard, et, al., 1967, Kenyan 1968）。

七、子女的學業成就、領導和創造性思考與溫暖的、接受的、了解的和賦予自主的親子關係成正相關（Morrow & Wilson 1961, Barwick & Arbuckle 1962, Peppin 1963, Nichols 1964, Richardson 1965, Christopher 1967, Norris 1968, Sheldon 1968, Esty 1968, Gross & Allen 1969, 初正平 1973, 李明生 1973, 黃富順 1974, 鄭金謀 1976,

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

張春興 1986)。

青少年期是同儕影響漸增的一個時期。青少年的生活重心多在學校，因此，青少年最顧慮的事大部份是學校生活的失敗，而最煩惱的就是功課，以及與功課有關的測驗與考試。

(註二) 根據臺灣省社會處的「青少年生活狀況調查報告」，青少年個人生活方面最大的困擾為學業問題，佔 56.8% (1982)；根據林來發 (1978) 的「臺北市國民中學學生心理適應狀況調查報告」及救國團青少年輔導中心的分析研究 (1977) 亦發現，國民中學學生最需要輔導的問題為學業問題。而影響學業成就的家庭因素，根據黃富順 (1973) 的研究發現，與家長職業水準、教育程度、父母管教態度、父母教育態度、父母期望水準等的相關，皆達統計學上的顯著程度。張春興 (1986) 的「對國中、國小學生及父母的訪問調查」，亦發現學行優良與學行低劣學生，在親子關係上也不相同。

本研究有鑑於在目前的升學壓力下，國中學生的學校生活適應問題，亟需獲得重視，包括對自我的評價，對同學關係、師生關係的了解，對教師教學與課程的適應，以及學習方法和學習意欲等。在發展上，國中學生是屬於青少年期，也是家庭中親子關係衝突較為顯著的一個時期。課業的壓力、親子的衝突，對青少年來說是一項沉重的負擔。研究證實，良好親子關係的建立是解決親子衝突的關鍵，親子關係適應良好者，親子間的衝突可以減至最低限度；親子關係適應不良者，親子間的衝突也相對的增多。而親子關係適應的良好與否，是否也是影響學校生活適應的關鍵，或者，我們是否能藉由良好親子關係的建立來促進國中學生獲得較好的學校生活適應，並進而達成健全情緒與人格的發展，則是本研究所欲探討與了解的中心論題。

本研究係以「親子關係適應」為自變項，以「學校生活適應」為依變項，來探討國中學生學校生活各層面在不同親子關係適應程度上的差異，並以 X^2 (Chi-Square) 進一步檢驗不同親子關係在學校生活適應各層面的差異顯著性。所謂親子關係適應主要是以親子間的信任 (Confidence)、情感 (Affection) 及友誼 (Companionship) 等三大特性為變項，因之，所謂親子關係適應良好者，係指親子間相互信任者、親子間情感交流者、親子間友誼交往者；反之，所謂親子關係適應不良者，即指子女感覺到缺乏父母慈愛者，或親子間衝突較多者，本研究的基本假設是，國中學生在學校生活各層面的適應，將會因親子關係適應程度的

不同而有所差異。本研究結果期能喚起社會大眾及為人父母者對良好親子關係建立的重視，並期能有助於學校教師對學生學校生活適應問題的輔導。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究係以臺北市國中學生為研究對象。採隨機取樣方式選取介壽、成淵、金華、大安及木柵等五所國中一至三年級學生 764 名。其中男生 358 名，女生 406 名。經由廢卷處理，再依據這些學生在「親子關係適應問卷」的得分，利用 $P_P = L + \left(\frac{P^{N-F}}{f_P} \right) \times i$ 公式，選取高分組 (P_{73})——適應良好組 238 名，其中男生 111 名，女生 127 名；低分組 (P_{27})——適應不良組 264 名，其中男生 122 名，女生 142 名，合計 502 名。

二、研究工具

(一)親子關係適應量表——本量表係由筆者於 1977 年根據美國 Nebraska 州立大學教授 Stott, L. H. 親子關係量表 (Parent-Adolescence Adjustment Scale) 在國內經由預測、項目分析及信度、效度考驗等程序修訂而成（正昇教育科學社印行）。並進行全省性取樣，建立常模，適用於 13—18 歲組青少年。本量表的效度係數為 .42，大於效度係數標準誤 .05 的四倍，表示效度合適；信度係數 .81—.86 之間，內部一致係數則在 .90—.92 之間。

(二)國中學生學校生活適應問卷——本問卷係由筆者以何福田修訂的「臺灣地區青春期男女學生困擾問題之調查研究」為藍本（商務印書館印行），參酌 74 學年度中等學校教師暑期進修班學員根據其平日教學、觀察及輔導實務等，所提出之意見彙整定稿，經由預測及刪除出現率過低的題項，再依據自我概念、師生關係、教師教學、課程適應、學習態度和方法等順序編製而成。共計 60 題。每題再依「出現程度」和「苦惱程度」設計回答方式。在「出現程度」上分「常常是」、「偶而是」、「從來沒有」三個向度選答；在「苦惱程度」上分「非常苦惱」、「相當苦惱」、「還算苦惱」、「很少苦惱」、「沒有苦惱」等五個向度選答。另設計八題詢問有關對學校與家庭生活的看法和意見。依「非常滿意」、「相當滿意」、

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

「還算滿意」、「有點不滿意」、「相當不滿意」、「非常不滿意」等六個向度選答。

(二)學習態度測驗——本測驗係由賴保禎所編製，並建立常模(由中國行為科學社印行)。信度係數，折半相關為.52—.88，再測相關為.65—.91；效度係數依國中各年級學業成績優劣兩組在各項目的平均數差異顯著性分析，皆達.05以上的顯著水準。該測驗分學習方法、學習計劃、學習習慣、學習環境、學習欲望、學習過程、準備考試、考試技巧等八大項目，每一項目各有獨立的常模解釋。本研究基於討論與分析的需要，由中選取「學習欲望」一項施測。

三、研究步驟

(一)搜集相關資料，邀請有關教師舉行小型討論會，設計「國中學生學校生活適應問卷」，並依據程序予以修正編製。

(二)採分區隨機取樣方式，以臺北市國中1—3年級學生為對象，選取樣本。

(三)對同一樣本實施「親子關係適應量表」、「國中學生學校生活適應問卷」、「學習態度測驗——學習慾望」。問卷與測驗的實施，係由筆者親自會同各班導師，在日常課室情境中，按照規定的程序，以團體方式進行。

(四)根據問卷答案紙中的偏倚反應(Biased Response)處理廢卷。分二度進行，一度是篩檢親子關係適應量表與國中學生學校生活適應問卷；一度是篩檢親子關係適應量表與學習態度測驗。

(五)根據合格樣本在「親子關係適應量表」的分數高低，運用 $P_P = L + \left(\frac{P^{N-F}}{f_P} \right) \times i$ 公式，選取 P_{73} 為高分組，即適應良好組； P_{27} 為低分組，即適應不良組。

(六)依性別，分別求高低分組在「國中學生學校生活適應問卷」中每一題項上的「出現程度」和「苦惱程度」的人數及百分比。

(七)利用 X^2 (Chi-Square) 檢驗高低分組在每一題項上的出現程度——常常是、偶而是、從來沒有等的差異顯著性。

(八)利用 X^2 檢驗高低分組在每一題項上的苦惱程度——非常苦惱、相當苦惱、還算苦惱、很少苦惱、沒有苦惱等的差異顯著性。

(v)依性別，求高低分組在「學習慾望」測驗上的分數平均數，並以 t 值檢驗其間的差異顯著性。

(vi)依性別，求高低分組在「對學校和家庭生活意見」上，不同滿意程度的出現人數、百分比及其差異顯著性。

三、研究結果

一、親子關係適應良好組（高分組）與適應不良組（低分組）在「國中學生學校生活適應問卷」各題項的出現程度暨苦惱程度百分比及其差異顯著性分析。

(一)自我概念部份

1. 有許多不切實際的幻想

由表 1 看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「有許多不切實際的幻想」上的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此結果顯示，親子關係適應不良的學生出現較多的不切實際幻想，且在「有許多不切實際的幻想」上的苦惱程度也較高。

表 1 兩組學生在「許多不切實際的幻想的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	7	30	23.81 **	14	35	17.19 **	10	33
	偶而是	81	66		76	60		79	63
	從來沒有	12	4		10	5		11	4
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	10	20.06 **	0	5	32.69 **	1	7
	相當苦惱	3	6		4	12		3	9
	還算苦惱	10	19		16	34		13	27
	很少苦惱	47	44		52	31		50	37
	沒有苦惱	40	21		29	18		34	19

* $P < .05$

** $P < .01$

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

2. 容易緊張

由表 2 看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「容易緊張」上的出現程度，沒有差異；但在苦惱程度上，男生有差異，女生沒有。此結果顯示，親子關係適應不良的男學生，對「容易緊張」的苦惱程度較適應良好者為高。

3. 容易激動

由表 3 看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「容易激動」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較容易激動，且對容易激動的苦惱程度亦較高。

4. 疲倦無力

由表 4 看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「疲倦無力」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，在「疲倦無力」的出現率較高，苦惱程度也較高。

表 2 兩組學生在「容易緊張」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		χ^2		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組				
出 現 程 度	常常是	20	36	7.14	26	28	0.58	23	32	4.97
	偶而是	68	54		69	65		69	60	
	從來沒有	12	10		5	6		8	8	
苦 惱 程 度	非常苦惱	11	12	18.20 **	4	8	4.77	7	10	17.37 **
	相當苦惱	5	14		12	17		9	15	
	還算苦惱	16	31		30	34		23	33	
	很少苦惱	40	23		39	32		39	28	
	沒有苦惱	28	19		15	9		21	14	

* $P < .05$ **

$P < .01$

表 3 兩組學生在「容易激動」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
		χ^2							
出現 程 度	常常是	12	26	15.12 **	6	21	25.35 **	9	24
	偶而是	60	64		67	71		64	67
	從來沒有	28	10		27	8		27	9
	非常苦惱	5	3		1	3		3	3
	相當苦惱	6	13	13.30 **	2	13	23.61 **	4	13
	還算苦惱	13	26		17	29		15	28
	很少苦惱	33	32		40	37		37	35
	沒有苦惱	42	25		39	19		41	22

*P < .05

**P < .01

表 4 兩組學生在「疲倦無力」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
		χ^2							
出現 程 度	常常是	6	28	27.58 **	11	24	20.63 **	9	26
	偶而是	59	60		65	70		62	65
	從來沒有	35	12		24	6		29	9
	非常苦惱	6	7		2	12		4	9
	相當苦惱	10	17	14.01 **	7	15	28.41 **	8	16
	還算苦惱	18	25		19	28		19	27
	很少苦惱	21	29		35	30		29	30
	沒有苦惱	45	22		37	15		41	18

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

5. 悶悶不樂

由表 5 看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「悶悶不樂」的出現程度和苦惱程度差異，為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，在「悶悶不樂」的出現率較高，同時苦惱程度也較大。

6. 身體不夠健康

由表 6 看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「身體不夠健康」的出現程度和苦惱程度差異，為非常顯著。此說明，在「身體不夠健康」上，親子關係適應不良的學生出現率較高，苦惱程度也較強。

7. 不滿意自己的容貌

由表 7 看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「不滿意自己的容貌」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明在「不滿意自己的容貌」上，以親子關係適應不良的學生的出現率和苦惱程度較高，尤其是女生。

表 5 兩組學生在「悶悶不樂」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常 常 是	3	18	25.65 **	5	22	30.71 **	56.21 **	
	偶 而 是	55	65		63	69			
	從來沒有	42	17		32	9			
苦 惱 程 度	非 常 苦 惱	5	7	17.09 **	2	13	41.65 **	48.75 **	
	相 當 苦 惱	6	13		3	23			
	還 算 苦 惱	19	23		30	31			
	很 少 苦 惱	25	36		35	21			
	沒 有 苦 惱	45	21		29	13			

* $P < .05$

** $P < .01$

表 6 兩組學生在「身體不够健康」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	9	17	11.50 **	8	10	14.83 **	25.75 **	
	偶而是	36	49		40	62			
	從來沒有	55	34		52	28			
苦 惱 程 度	非常苦惱	9	8	13.98 **	4	9	20.26 **	31.93 **	
	相當苦惱	6	11		7	14			
	還算苦惱	9	23		10	21			
	很少苦惱	16	20		24	25			
	沒有苦惱	59	38		56	31			

*P < .05

**P < .01

表 7 兩組學生在「不滿意自己的容貌」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	0	11	29.16 **	9	22	40.37 **	64.62 **	
	偶而是	16	35		28	53			
	從來沒有	84	54		63	25			
苦 惱 程 度	非常苦惱	0	5	31.15 **	2	9	48.71 **	76.73 **	
	相當苦惱	1	7		2	6			
	還算苦惱	5	10		14	32			
	很少苦惱	9	26		17	29			
	沒有苦惱	85	52		65	24			

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

8. 不滿意自己的身材

由表8看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不滿意自己的身材」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，在「不滿意自己的身材」上，親子關係適應不良的學生，尤其是女生，較不滿意自己的身材，也顯現較高程度的苦惱。

9. 不滿意自己的名字

由表9看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不滿意自己的名字」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，在「不滿意自己的名字」上，以親子關係適應不良的學生出現率居多，苦惱程度也較強，尤其是女生。

10. 自卑感過重

由表10看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「自卑感過重」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，自卑感過重，也較因自卑感過重而感到苦惱。

表8 兩組學生在「不滿意自己的身材」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組				
		χ^2		χ^2		χ^2				
出 現 程 度	常常是	4	18	28.95 **	12	33	25.44 **	9	26	52.80 **
	偶而是	20	41		33	39		26	40	
	從來沒有	76	41		55	28		65	34	
苦 惱 程 度	非常苦惱	2	8	27.39 **	1	7	34.50 **	1	7	61.33 **
	相當苦惱	4	7		7	17		6	12	
	還算苦惱	5	12		14	25		10	19	
	很少苦惱	10	27		16	25		13	25	
	沒有苦惱	79	47		62	28		70	36	

*P < .05

**P < .01

表9 兩組學生在「不滿意自己的名字」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常 常 是	2	4	17.47 **	3	17	48.57 **	2	11
	偶 而 是	8	28		17	44		12	37
	從來沒有	90	68		80	39		86	52
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	0	23.24 **	0	3	59.30 **	1	2
	相當苦惱	2	7		1	6		1	7
	還算苦惱	2	11		4	19		3	16
	很少苦惱	4	16		8	29		6	23
	沒有苦惱	91	67		87	42		89	52

*P < .05

**P < .01

表10 兩組學生在「自卑感過重」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常 常 是	2	11	17.62 **	6	22	29.89 **	4	17
	偶 而 是	30	46		44	56		37	52
	從來沒有	68	43		50	22		59	31
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	8	20.70 **	2	10	40.43 **	2	9
	相當苦惱	4	3		4	14		4	10
	還算苦惱	7	18		12	26		9	21
	很少苦惱	20	29		30	30		25	30
	沒有苦惱	68	42		52	20		60	30

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

11. 疑慮心太多

由表11看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「疑慮心太多」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，在「疑慮心太多」上，親子關係適應不良的學生出現率和苦惱程度皆較高，尤其是女生。

12. 嫉妒心太強

由表12看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「嫉妒心太強」的出現程度和苦惱程度差異，除男生在「苦惱程度上」不具顯著性外，其餘皆非常顯著。

13. 缺乏安全感

由表13看，親子關係適應良好組與不良組的學生在「缺乏安全感」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較缺乏安全感，而對缺乏安全感的苦惱程度也較高。

表11 兩組學生在「疑慮心太多」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度 別	性 別		男		女		合 計		χ^2	
	組 度		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
	高分組	低分組	χ^2	高分組	低分組	χ^2	高分組	低分組		
出 現 程 度	常 常 是	4	12	18.43 **	9	20	29.54 **	6	16	47.46 **
	偶 而 是	40	58		44	63		42	61	
	從來沒有	56	30		47	17		52	23	
苦 惱 程 度	非 常 苦 惱	2	4	14.49 **	2	7	45.68 **	2	6	56.57 **
	相 當 苦 惱	2	5		2	15		2	10	
	還 算 苦 惱	9	17		13	28		11	23	
	很 少 苦 惱	29	39		32	33		30	36	
	沒 有 苦 惱	58	35		51	17		55	25	

*P < .05

**P < .01

表12 兩組學生在「嫉妒心太強」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組					
出 現 程 度	常常是	1	7	11.98 **	3	13	21.94 **	2	10	32.92 **
	偶而是	31	45		49	65		41	56	
	從來沒有	68	48		48	22		57	34	
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	3	6.15	0	4	27.52 **	1	3	31.74 **
	相當苦惱	2	4		5	14		3	10	
	還算苦惱	7	13		12	19		9	16	
	很少苦惱	22	26		31	38		27	33	
	沒有苦惱	68	54		52	25		60	38	

*P < .05 **

P < .01

表13 兩組學生在「缺乏安全感」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組					
出 現 程 度	常常是	3	8	17.69 **	0	14	33.93 **	1	11	49.38 **
	偶而是	21	42		28	47		24	44	
	從來沒有	76	50		72	39		75	45	
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	4	22.40 **	0	3	25.32 **	1	3	44.68 **
	相當苦惱	3	2		4	10		3	7	
	還算苦惱	4	18		8	20		6	19	
	很少苦惱	18	30		17	24		17	27	
	沒有苦惱	73	45		71	43		73	44	

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

14. 缺乏自信心

由表14看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「缺乏自信心」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較缺乏自信心，在「缺乏自信心」的苦惱程度也較高，尤其是女生。

15. 沒人瞭解我

由表15看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「沒人瞭解我」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生有相當多的比率時常認為沒人瞭解他，也因此相當苦惱，尤其是女生。

16. 不知別人對我的印象如何

由表16看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知別人對我的印象如何」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較常不知別人對他的印象如何，也因此在苦惱程度上顯現較高，特別是女生。

表14 兩組學生在「缺乏自信心」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常常是	6	20	16.97 **	12	40	38.28 **	9	31
	偶而是	54	61		62	55		58	58
	從來沒有	40	19		26	5		33	11
苦 惱 程 度	非常苦惱	5	7	23.47 **	2	22	48.59 **	3	15
	相當苦惱	6	12		10	26		8	20
	還算苦惱	17	32		29	23		23	27
	很少苦惱	25	29		28	21		27	25
	沒有苦惱	47	19		31	8		39	13

* P < .05

** P < .01

表15 兩組學生在「沒人瞭解我」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性別 組別 程 度		男		女		合計		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出現 程 度	常常是	4	29	52.44 **	12	47	71.92 **	9	39
	偶而是	38	56		39	47		39	47
	從來沒有	58	15		49	6		52	10
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	11	49.56 **	3	27	77.44 **	3	19
	相當苦惱	4	12		8	20		6	16
	還算苦惱	12	33		15	27		13	30
	很少苦惱	17	24		24	18		21	21
	沒有苦惱	64	20		50	8		57	14

*P < .05

**P < .01

表16 兩組學生在「不知別人對我的印象如何」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性別 組別 程 度		男		女		合計		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出現 程 度	常常是	10	28	13.73 **	17	42	22.25 **	13	35
	偶而是	53	48		61	29		57	49
	從來沒有	38	24		22	9		30	16
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	6	22.90 **	2	17	30.89 **	3	12
	相當苦惱	5	10		4	14		4	12
	還算苦惱	12	27		26	25		19	26
	很少苦惱	30	34		38	30		34	32
	沒有苦惱	50	23		30	14		40	18

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

(二)同學關係部份

17. 與同學們在一起感到不自在

由表17看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「與同學們在一起感到不自在」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，在「與同學們在一起感到不自在」，以親子關係適應不良的學生出現率較多，苦惱程度也較高。

18. 身處在同學羣中，亦有寂寞孤獨感

由表18看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「身處在同學羣中，亦有寂寞孤獨感」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明在「身處在同學羣中，亦有寂寞孤獨感」上，以親子關係適應不良的學生的出現率和苦惱程度居高，尤其是女生感受較深，苦惱也較多。

19. 覺得同學們不喜歡我

由表19看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「覺得同學們不喜歡我」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生，較常覺得同學們不喜歡他，且苦惱程度亦較高，尤其是女生。

表17 兩組學生在「與同學們在一起感到不自在」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 程 度	男		女		合 計		χ^2	
	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常常是	3	10	65.93 **	3	10	49.83 **	
	偶而是	18	47		17	54		
	從來沒有	79	43		80	36		
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	5	37.05 **	0	6	53.65 **	
	相當苦惱	1	6		2	9		
	還算苦惱	4	13		10	17		
	很少苦惱	10	30		7	28		
	沒有苦惱	84	46		81	40		

* P < .05

** P < .01

表18 兩組學生在「身處在同學羣中，亦有寂寞孤獨感」的出現及苦惱程度百分比
和差異顯著性

性 別 組 程 度	男		女		合		計 χ^2	
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		
	高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	3	13	33.85 **	6	23	4 23 73	18 50 32
	偶而是	14	40		31	58		
	從來沒有	83	47		63	19		
苦 惱 程 度	非常苦惱	2	5	36.77 **	2	7	2 2 8 16	6 10 20 32
	相當苦惱	1	7		2	13		
	還算苦惱	4	14		12	25		
	很少苦惱	11	30		21	33		
	沒有苦惱	82	44		63	22		

* P < .05

** P < .01

表19 兩組學生在「覺得同學們不喜歡我」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 程 度	男		女		合		計 χ^2	
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		
	高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	2	10	46.59 **	5	20	3 29 72	16 59 25
	偶而是	19	56		37	63		
	從來沒有	79	34		58	17		
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	5	41.23 **	1	10	1 2 9 18	8 12 19 31
	相當苦惱	0	8		4	16		
	還算苦惱	5	15		12	22		
	很少苦惱	12	31		23	31		
	沒有苦惱	83	41		60	21		

* P < .05

** P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

20. 與同學相處不和睦

由表20看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「與同學相處不和睦」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生較常與同學相處不和睦，苦惱程度也較高。

21. 不知如何與同學相處

由表21看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知如何與同學相處」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生，較常不知如何與同學相處，苦惱程度也較高。

22. 在班上找不到可以談心事的人

由表22看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「班上找不到可以談心事的人」的出現程度和苦惱程度差異，除男生在苦惱程度上顯著外，其餘皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生較不易在班上找到可以談心事的人，苦惱程度也較多，尤其是女生。

表20 兩組學生在「與同學相處不和睦」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		χ^2 高分組 低分組			
		1	8	31	59	38	57		
出 現 程 度	常常是	1	8	12.31 **	1	7	30.31 **	39.66 **	
	偶而是	45	56		31	59			
	從來沒有	54	36		68	34			
苦 惱 程 度	非常苦惱	2	7	22.31 **	2	9	46.97 **	67.04 **	
	相當苦惱	0	6		0	6			
	還算苦惱	10	19		5	22			
	很少苦惱	22	30		23	31			
	沒有苦惱	66	38		70	32			

* $P < .05$

** $P < .01$

表21 兩組學生在「不知如何與同學相處」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	%		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	2	11	21.46 **	5	19	33.38 **	3	16	55.27 **
	偶而是	28	47		34	52		31	50	
	從來沒有	70	42		61	29		66	35	
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	7	32.74 **	2	13	44.15 **	2	10	70.63 **
	相當苦惱	4	8		1	14		3	11	
	還算苦惱	7	20		13	19		10	19	
	很少苦惱	11	27		21	26		16	26	
	沒有苦惱	75	38		63	28		69	34	

*P < .05

**P < .01

表22 兩組學生在「在班上找不到可以談心的人」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	%		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	13	27	30.89 **	16	42	48.32 **	14	35	77.53 **
	偶而是	16	38		23	38		20	38	
	從來沒有	71	35		61	20		66	27	
苦 惱 程 度	非常苦惱	5	9	12.00 **	2	23	52.95 **	4	17	56.40 **
	相當苦惱	5	7		7	16		6	12	
	還算苦惱	9	18		12	18		11	17	
	很少苦惱	10	17		14	20		12	18	
	沒有苦惱	70	49		65	23		67	36	

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

23. 同學間競爭激烈，精神負擔太重

由表23看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「同學間競爭激烈，精神負擔太重」的出現程度和苦惱程度差異，除女生的出現程度不顯著外，其餘為非常顯著，或顯著。

(三)師生關係部份

24. 覺得老師不瞭解我

由表24看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「覺得老師不瞭解我」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常覺得老師不瞭解我，同時苦惱程度也較高，尤其是女生。

25. 覺得老師不喜歡我

由表25看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「覺得老師不喜歡我」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常覺得老師不喜歡我，且苦惱程度也較大，尤其是女生。

表23 兩組學在「同學間競爭激烈，精神負擔太重」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		χ^2 高分組 低分組				
出 現 程 度	常常是	18	32	7.17 *	22	27	4.55	20	29	10.07 **
	偶而是	54	50		53	59		53	55	
	從來沒有	28	18		25	15		27	16	
苦 惱 程 度	非常苦惱	9	17	14.86 **	8	22	32.46 **	9	19	38.61 **
	相當苦惱	14	19		22	34		18	27	
	還算苦惱	24	29		19	26		21	28	
	很少苦惱	19	22		26	8		23	15	
	沒有苦惱	34	13		25	10		29	11	

*P < .05

**P < .01

表24 兩組學生在「覺得老師不瞭解我」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常常是	5	27	33.92 **	6	40	69.46 **	6	34
	偶而是	32	45		51	53		42	50
	從來沒有	63	28		43	7		52	16
苦 惱 程 度	非常苦惱	4	12	22.00 **	2	13	53.14 **	3	13
	相當苦惱	4	6		0	12		2	9
	還算苦惱	5	10		16	27		11	19
	很少苦惱	22	37		31	29		27	33
	沒有苦惱	65	35		51	19		7	26

*P < .05

**P < .01

表25 兩組學生在「覺得老師不喜歡我」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常常是	4	10	22.60 **	4	27	36.76 **	4	19
	偶而是	20	45		38	46		30	45
	從來沒有	76	45		58	27		66	36
苦 惱 程 度	非常苦惱	2	5	14.24 **	2	10	46.69 **	2	8
	相當苦惱	3	3		3	13		3	9
	還算苦惱	11	13		7	18		9	16
	很少苦惱	9	25		25	34		17	30
	沒有苦惱	75	54		64	25		69	37

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

26. 覺得老師不容易親近

由表26看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「覺得老師不容易親近」的出現程度和苦惱程度差異，除男生苦惱程度為顯著外，其餘皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較常覺得老師不容易親近，且苦惱程度較高。

27. 老師常沒顧到學生的情感反應

由表27看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「老師常沒顧到學生的情感反應」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生，較常感覺到老師常沒顧到學生的情感反應，而苦惱程度也較高。

28. 不能與老師暢所欲言，心中有所顧忌

由表28看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不能與老師暢所欲言，心中有所顧忌」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生較常有「不能與老師暢所欲言，心中有所顧忌」的感觸，且亦深感苦惱。

表26 兩組學生在「覺得老師不容易親近」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常常是	5	24	20.45 **	7	29	34.54 **	6	27
	偶而是	24	30		40	48		32	40
	從來沒有	71	46		53	23		62	33
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	5	12.06 **	2	7	28.45 **	1	6
	相當苦惱	4	9		2	9		3	9
	還算苦惱	3	9		13	19		9	15
	很少苦惱	18	23		17	29		18	26
	沒有苦惱	74	54		66	36		69	44

*P < .05

**P < .01

表27 兩組學生在「老師常沒顧到學生的情感反應」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性別 組別 度		男		女		合計		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出現 程 度	常常是	8	27	23.60 **	16	34	43.01 **	12	31
	偶而是	31	40		31	49		31	45
	從來沒有	61	32		53	17		57	23
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	10	24.14 **	1	13	38.50 **	2	12
	相當苦惱	4	8		5	12		5	10
	還算苦惱	12	14		8	19		10	17
	很少苦惱	15	32		27	28		21	30
	沒有苦惱	66	36		59	28		62	31

*P < .05

**P < .01

表28 兩組學生在「不能與老師暢所欲言，心中有所顧忌」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性別 組別 度		男		女		合計		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出現 程 度	常常是	14	33	12.48 **	16	48	30.86 **	15	42
	偶而是	45	41		43	30		44	34
	從來沒有	41	26		41	22		41	24
苦 惱 程 度	非常苦惱	4	12	12.85 *	3	13	25.83 **	4	13
	相當苦惱	5	10		6	15		6	13
	還算苦惱	15	16		11	20		13	18
	很少苦惱	22	30		31	24		27	27
	沒有苦惱	54	32		49	28		50	29

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

29. 得不到老師的個別指導

由表29看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「得不到老師的個別指導」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生，較常得不到老師的個別指導，苦惱程度也較高。

(四)教師教學適應部份

30. 老師對學生要求太嚴，上課氣氛過於緊張

由表30看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「老師對學生要求太嚴，上課氣氛過於緊張」的出現程度和苦惱程度差異，除男生苦惱程度為顯著外，其餘皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良組的學生，較常認為老師對學生要求太嚴，上課氣氛過於緊張，而苦惱程度也較高。

31. 老師上課自講自的，不顧學生的反應

由表31看，親子關係適應好組與不良組的學生，在「老師上課自講自的，不顧學生的反應」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生，較常認為老師上課自講自的，不顧學生的反應，且苦惱程度亦較高。

表29 兩組學生在「得不到老師的個別指導」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常 常 是	7	16	24.67 **	7	34	49.23 **	7	26
	偶 而 是	22	46		31	42		27	43
	從來沒有	71	38		62	25		66	31
苦 惱 程 度	非 常 苦 惱	4	3	23.37 **	2	6	41.64 **	3	4
	相 當 苦 惱	1	4		1	8		1	6
	還 算 苦 惱	6	16		6	28		6	23
	很 少 苦 惱	13	31		24	23		19	26
	沒 有 苦 惱	76	46		67	35		71	41

*P < .05

**P < .01

表30 兩組學生在「老師對學生要求太嚴，上課氣氛過於緊張」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
		χ^2		χ^2		χ^2			
出 現 程 度	常 常 是	13	26	12.37 **	13	28	11.52 **	13	27
	偶 而 是	36	43		44	45		40	44
	從來沒有	51	31		43	27		47	29
苦 惱 程 度	非常苦惱	6	12	11.87 *	1	12	34.81 **	3	12
	相當苦惱	5	12		8	13		7	12
	還算苦惱	13	20		7	21		10	21
	很少苦惱	17	19		25	23		21	22
	沒有苦惱	59	37		59	31		29	33

*P < .05

**P < .01

表31 兩組學生在「老師上課自講自聽，不顧學生的反應」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
		χ^2		χ^2		χ^2			
出 現 程 度	常 常 是	7	20	10.62 **	5	11	22.47 **	6	15
	偶 而 是	26	31		21	43		23	38
	從來沒有	67	49		74	46		71	47
苦 惱 程 度	非常苦惱	5	8	15.76 **	1	6	22.46 **	3	7
	相當苦惱	8	12		4	6		6	8
	還算苦惱	5	13		10	18		8	16
	很少苦惱	11	22		13	25		12	24
	沒有苦惱	71	45		72	45		71	45

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

32. 老師上課所提供的教材不能符合我的興趣和需要

由表32看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「老師上課所提供的教材不能符合我的興趣和需要」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常認為老師所提供的教材不能符合我的興趣和需要，且甚以為苦惱。

33. 老師口語不清，上課感到吃力

由表33看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「老師口語不清，上課感到吃力」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較不能適應老師的口語不清，因而上課常感吃力，苦惱程度也較高。尤其是男生。

34. 老師上課說話速度太快，來不及接受

由表34看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「老師上課說話速度太快，來不及接受」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較不能適應老師上課說話速度太快，常常來不及接受，也感到相當苦惱。

**表32 兩組學生在「老師上課所提供的教材不能符合我的興趣和需要」的出現
及苦惱程度百分比和差異顯著性**

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組				
出 現 程 度	常常是	6	25	27.43 **	2	17	47.82 **	4	20	73.45 **
	偶而是	38	50		41	64		40	58	
	從來沒有	56	25		57	20		56	22	
苦 惱 程 度	非常苦惱	5	13	23.51 **	2	10	51.71 **	3	11	64.14 **
	相當苦惱	6	5		3	11		5	8	
	還算苦惱	18	22		7	25		13	24	
	很少苦惱	14	31		26	32		20	31	
	沒有苦惱	57	29		62	22		59	26	

* P < .05

** P < .01

表33 兩組學生在「老師口語不清，上課感到吃力」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	4	20	16.83 **	2	8	21.45 **	3 13	
	偶而是	16	23		23	44		20 35	
	從來沒有	80	57		75	48		77 52	
苦 惱 程 度	非常苦惱	4	12	19.29 **	2	4	25.89 **	3 7	
	相當苦惱	3	5		0	6		1 6	
	還算苦惱	4	12		7	11		6 11	
	很少苦惱	6	15		15	31		11 24	
	沒有苦惱	83	56		76	48		79 52	

*P < .05

**P < .01

表34 兩組學生在「老師上課說話速度太快，來不及接受」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	4	17	27.65 **	1	6	22.83 **	3 11	
	偶而是	25	45		28	51		26 48	
	從來沒有	71	38		71	43		71 41	
苦 惱 程 度	非常苦惱	4	11	24.72 **	2	4	28.48 **	3 7	
	相當苦惱	2	6		1	13		1 10	
	還算苦惱	8	18		11	18		9 18	
	很少苦惱	15	28		16	22		15 24	
	沒有苦惱	71	37		70	43		72 41	

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

35. 老師說話音調平淡，缺乏抑揚頓挫，上課常因而想打瞌睡

由表35看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「老師說話音調平淡，缺乏抑揚頓挫，上課常因而想打瞌睡」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較不能適應老師說話音調平淡，缺乏抑揚頓挫，因而上課常想打瞌睡，也感到相當苦惱。

36. 老師說話聲音太小，上課常聽不清楚

由表36看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「老師說話聲音太小，上課常聽不清楚」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常因老師說話聲音太小而上課常聽不清楚，也因此而感到苦惱。

37. 不滿意老師的教學方法

由表37看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不滿意老師的教學方法」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較不能適應老師的教學方法，不但時常感到不滿意，也感到相當苦惱。

表35 兩組學生在「老師說話音調平淡，缺乏抑揚頓挫，上課常因而想打瞌睡」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	7	27	24.90 **	4	24	36.17 **	6	25	60.87 **
	偶而是	38	47		60	65		49	57	
	從來沒有	55	26		36	11		45	18	
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	11	31.21 **	2	10	54.69 **	2	10	74.19 **
	相當苦惱	9	9		5	25		7	18	
	還算苦惱	11	17		16	22		14	20	
	很少苦惱	12	31		30	31		21	31	
	沒有苦惱	65	32		47	12		56	21	

* P < .05

** P < .01

表36 兩組學生在「老師說話聲音太小，上課常聽不清楚」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	2	11	10.66 **	2	10	21.14 **	2	11	30.67 **
	偶而是	24	29		34	52		29	42	
	從來沒有	74	60		64	38		69	47	
苦 惱 程 度	非常苦惱	1	7	17.79 **	2	8	28.01 **	2	7	45.99 **
	相當苦惱	2	9		2	10		2	9	
	還算苦惱	6	9		10	17		8	14	
	很少苦惱	12	18		19	30		15	25	
	沒有苦惱	79	57		66	35		73	45	

*P < .05

**P < .01

表37 兩組學生在「不滿意老師的教學方法」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	10	29	27.49 **	2	25	56.30 **	6	27	80.93 **
	偶而是	27	40		37	53		32	47	
	從來沒有	63	31		61	22		62	26	
苦 惱 程 度	非常苦惱	7	16	25.50 **	1	17	55.93 **	4	16	77.46 **
	相當苦惱	4	11		2	12		3	11	
	還算苦惱	9	19		13	24		11	22	
	很少苦惱	14	21		25	27		20	24	
	沒有苦惱	66	33		59	20		62	26	

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

38. 厭惡某老師，連帶的也厭惡他所擔任的學科

由表38看，親子關係適度良好組和不良組的學生，在「厭惡某老師，連帶的也厭惡他所擔任的學科」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較常因厭惡某老師，連帶的也厭惡他所擔任的學科，且苦惱程度亦較高。

39. 不敢在班上發言或回答老師的問題

由表39看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「不敢在班上發言或回答老師的問題」的出現程度和苦惱程度差異，僅男生在出現程度上、女生在苦惱程度上達 .01 以上的顯著水準，亦即在「不敢在班上發言或回答老師的問題」上，男生的出現程度具差異顯著性，但在苦惱程度上沒差異，女生反之。

(五)學習意欲部份

40. 缺乏上課動機

由表40看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「缺乏上課動機」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較常缺乏上課動機，苦惱程度也較大。

表38 兩組學生在「厭惡某老師，連帶的也厭惡他所擔任的學科」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	16	36	23.02 **	9	32	29.09 **	12	34
	偶而 是	26	36		33	38		29	37
	從來沒有	58	28		58	31		59	29
苦 惱 程 度	非常苦惱	11	20	29.93 **	2	17	36.73 **	6	18
	相當苦惱	7	12		8	18		8	15
	還算苦惱	7	15		9	17		8	16
	很少苦惱	12	25		18	17		15	21
	沒有苦惱	63	28		63	31		63	30

*P < .05

**P < .01

表39 兩組學生在「不敢在班上發言或回答老師的問題」的出現及苦惱程度百分比
和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	12	19	11.88 **	18	26	4.15	15	23
	偶而是	20	45		49	51		40	49
	從來沒有	58	36		33	23		45	48
苦 惱 程 度	非常苦惱	8	11	7.26	6	11	21.91 **	7	11
	相當苦惱	5	8		7	21		6	15
	還算苦惱	11	17		20	27		15	23
	很少苦惱	19	24		26	16		23	20
	沒有苦惱	57	40		41	24		49	31

*P < .05

**P < .01

表40 兩組學生在「缺乏上課動機」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	7	21	29.51 **	2	28	54.65 **	5	25
	偶而是	34	54		43	54		38	54
	從來沒有	59	26		55	18		57	21
苦 惱 程 度	非常苦惱	5	10	24.32 **	2	17	62.02 **	4	14
	相當苦惱	3	8		3	20		3	15
	還算苦惱	12	18		12	22		12	20
	很少苦惱	18	33		21	21		19	26
	沒有苦惱	62	31		62	20		62	25

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

41. 上課耽於幻想，注意力不能好好集中

由表41看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「上課耽於幻想，注意力不能好好集中」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較常在上課時耽於幻想，注意力不能好好集中，也較感到苦惱，尤其是女生。

42. 上課打瞌睡

由表42看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「上課打瞌睡」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。亦即親子關係適應不良的學生，較常在上課打瞌睡，苦惱程度也較高。

43. 因請假影響課業

由表43看親子關係適應良好組與不良組的學生，在「因請假影響課業」的出現程度和苦惱程度差異，除男生的出現程度為非常顯著外，其餘皆為顯著。

表41 兩組學生在「上課耽於幻想，注意力不能好好集中」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組				
		x^2								
出 現 程 度	常 常 是	7	24	15.78 **	3	29	50.77 **	5	27	59.59 **
	偶 而 是	48	49		59	62		54	56	
	從來沒有	45	27		38	9		41	17	
苦 惱 程 度	非 常 苦 惱	8	14	28.35 **	2	24	59.09 **	5	20	80.48 **
	相 當 苦 惱	9	14		7	15		8	14	
	還 算 苦 惱	9	20		19	27		14	24	
	很 少 苦 惱	21	33		34	24		28	28	
	沒 有 苦 惱	53	19		38	10		45	14	

* $P < .05$

** $P < .01$

表42 兩組學生在「上課打瞌睡」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	%		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	4	16	21.89 **	3	9	18.47 **	3	12
	偶而是	48	62		57	73		53	68
	從來沒有	48	22		40	18		44	20
苦 惱 程 度	非常苦惱	7	12	25.46 **	4	16	43.53 **	6	14
	相當苦惱	5	7		5	15		5	12
	還算苦惱	4	17		11	21		8	19
	很少苦惱	21	32		27	30		24	30
	沒有苦惱	63	32		53	18		57	25

*P < .05

**P < .01

表43 兩組學生在「因請假影響課業」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	%		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	1	6	14.75 **	1	5	7.85	1	5
	偶而是	17	34		16	25		17	29
	從來沒有	82	60		83	70		82	66
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	4	11.02 *	0	2	11.22 *	1	3
	相當苦惱	4	3		3	4		4	3
	還算苦惱	4	12		5	10		4	11
	很少苦惱	11	19		7	16		9	17
	沒有苦惱	78	62		85	68		82	66

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

(六)課程適應部份

44. 作業太多，常做不完

由表44看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「作業太多，常做不完」的出現程度和苦惱程度差異，除男生苦惱程度為顯著外，其餘皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，常感「作業太多做不完」，苦惱程度也較高。

45. 放學後做功課沒人指導

由表45看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「放學後做功課沒人指導」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，放學後做功課時，較常沒人指導，也因此感到相當苦惱。

46. 課業壓力太重，讓我有透不出氣的感覺

由表46看，親子關係適應良好組和不良組的學生，在「課業壓力太重，讓我有透不出氣的感覺」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，在「課業壓力太重，讓我有透不出氣的感覺」的出現率和苦惱程度皆較高。

表44 兩組學生在「作業太多，常做不完」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		χ^2	計		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組					
出 現 程 度	常常是	9	18	12.87 **	3	15	30.78 **	6	16		
	偶而是	42	55		35	55		38	55		
	從來沒有	49	27		62	30		56	29		
苦 惱 程 度	非常苦惱	9	15	13.18 *	2	11	37.40 **	5	13		
	相當苦惱	5	9		3	11		4	10		
	還算苦惱	16	22		15	25		15	24		
	很少苦惱	21	28		18	24		20	26		
	沒有苦惱	49	26		62	29		56	27		

*P < .05

**P < .01

表45 兩組學生在「放學後做功課沒人指導」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		χ^2	
	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常常是	26	42	12.31 **	20	41	26.78 **	
	偶而是	33	38		30	40		
	從來沒有	41	21		49	19		
苦 惱 程 度	非常苦惱	4	15	16.07 **	2	19	43.37 **	
	相當苦惱	8	12		13	21		
	還算苦惱	15	21		12	26		
	很少苦惱	23	25		19	15		
	沒有苦惱	50	27		54	19		

*P < .05

**P < .01

表46 兩組學生在「課業壓力太重，讓我有透不出氣的感覺」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		χ^2	
	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常常是	13	29	23.82 **	11	28	22.51 **	
	偶而是	54	57		54	59		
	從來沒有	33	14		35	13		
苦 惱 程 度	非常苦惱	8	17	28.07 **	5	22	38.81 **	
	相當苦惱	6	19		9	24		
	還算苦惱	21	31		27	24		
	很少苦惱	27	19		28	21		
	沒有苦惱	38	14		31	9		

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

(七)學習方法

47. 不知如何增進學習效率

由表47看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知如何增進學習效率」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生有相當高的比率經常是「不知如何增進學習效率」（男生55%，女生57%），且苦惱程度亦較高。

48. 不知如何獲得有效的讀書方法

由表48看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知如何獲得有效讀書方法」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常不知如何獲得有效的讀書方法，出現比率較高，苦惱程度也較強。

49. 不知如何建立好的讀書習慣

由表49看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知如何建立好的讀書習慣」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常「不知如何建立好的讀書習慣」，不僅出現率相當高，苦惱程度亦相當高。

表47 兩組學生在「不知如何增進學習效率」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	32	55	15.88 **	25	57	29.58 **	28 56	
	偶而是	47	38		59	39		53 38	
	從來沒有	21	7		16	4		19 6	
苦 惱 程 度	非常苦惱	20	28	17.32 **	10	40	52.51 **	15 34	
	相當苦惱	14	23		15	25		15 24	
	還算苦惱	23	23		29	26		26 25	
	很少苦惱	15	18		24	6		20 11	
	沒有苦惱	28	8		22	3		24 6	

* P < .05

** P < .01

表48 兩組學生在「不知如何獲得有效的讀書方法」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	34	57	15.74 **	30	60	26.10 **	32	58	39.45 **
	偶而是	45	35		52	36		49	35	
	從來沒有	21	8		18	4		19	7	
苦 惱 程 度	非常苦惱	17	31	23.51 **	15	40	34.48 **	16	35	50.08 **
	相當苦惱	13	26		21	24		17	25	
	還算苦惱	23	20		26	26		25	24	
	很少苦惱	19	15		21	5		20	10	
	沒有苦惱	28	8		17	5		22	6	

*P < .05

**P < .01

表49 兩組學生在「不知如何建立好的讀書習慣」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度	男		女		合		計 χ^2			
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2				
	高分組	低分組		高分組	低分組					
出 現 程 度	常常是	34	61	27.02 **	28	63	31.87 **	31	62	56.85 **
	偶而是	38	33		48	30		43	32	
	從來沒有	28	6		24	7		26	6	
苦 惱 程 度	非常苦惱	19	22	35.56 **	12	37	38.18 **	15	30	59.11 **
	相當苦惱	11	33		18	25		15	29	
	還算苦惱	26	22		25	23		25	22	
	很少苦惱	10	16		21	9		15	13	
	沒有苦惱	34	7		24	6		30	6	

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

50. 不知如何設計讀書計劃

由表50看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知如何設計讀書計劃」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子適應不良的學生較常不知如何設計讀書計劃，不僅出現程度高，苦惱程度亦強。

51. 缺乏良好的讀書環境

由表51看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「缺乏良好的讀書環境」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較缺乏良好的讀書環境，苦惱程度也較高。

52. 不知如何準備考試

由表52看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「不知如何準備考試」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較不知如何準備考試，且感到相當苦惱。

表50 兩組學生在「不知如何設計讀書計劃」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2		
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組				
出 現 程 度	常常是	22	56	35.85 **	28	55	27.97 **	25	55	63.06 **
	偶而是	39	33		41	37		40	35	
	從來沒有	40	11		31	9		35	10	
苦 惱 程 度	非常苦惱	17	24	39.54 **	18	30	32.04 **	17	27	62.76 **
	相當苦惱	7	30		14	23		11	26	
	還算苦惱	24	21		14	26		19	24	
	很少苦惱	12	15		21	13		16	14	
	沒有苦惱	40	10		33	8		37	9	

*P < .05

**P < .01

表51 兩組學生在「缺乏良好的讀書環境」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 程 度	男		女		合		計	
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常 常 是	7	22	28.96 **	6	24	6	23
	偶 而 是	21	40		24	41		23
	從來沒有	73	38		70	35		36
苦 惱 程 度	非常苦惱	3	9	25.55 **	4	12	42.28 **	3
	相當苦惱	5	13		5	23		18
	還算苦惱	7	18		12	19		18
	很少苦惱	15	23		11	17		20
	沒有苦惱	70	27		68	29		33

*P < .05

**P < .01

表52 兩組學生在「不知如何準備考試」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 程 度	男		女		合		計	
	% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常 常 是	16	39	24.57 **	14	53	54.13 **	15
	偶 而 是	40	44		51	40		46
	從來沒有	44	17		35	7		12
苦 惱 程 度	非常苦惱	13	21	25.72 **	14	37	50.55 **	13
	相當苦惱	6	21		8	25		23
	還算苦惱	13	20		25	23		22
	很少苦惱	18	22		16	10		15
	沒有苦惱	40	16		37	5		11

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

53. 因不懂考試技巧，以致常考得不理想

由表53看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「因不懂考試技巧，以致常考得不理想」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生較常因不懂考試技巧，以致常考得不理想，且苦惱程度亦較高。

54. 考試時常太緊張，以致常考得不理想

由表54看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「考試時常太緊張，以致常考得不理想」的出現程度和苦惱程度差異，除男生苦惱程度不顯著外，其餘皆為非常顯著。

55. 學業成績不好

由表55看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「學業成績不好」的出現程度和苦惱程度差異，皆為顯著或非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生學業成績較不好，且苦惱程度亦較高。

**表53 兩組學生在「因不懂考試技巧，以致常考得不理想」的出現及苦惱程度百分比
和差異顯著性**

性 別 組 別 度	男		女		合		χ^2	
	% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
	χ^2		χ^2		χ^2			
出 現 程 度	常 常 是	17	37	18.73 **	14	37	48.95 **	
	偶 而 是	40	44		52	54		
	從來沒有	43	19		34	9		
苦 惱 程 度	非 常 苦 惱	13	23	23.71 **	12	27	64.64 **	
	相 當 苦 惱	7	14		10	21		
	還 算 苦 惱	17	28		18	29		
	很 少 苦 惱	19	21		20	17		
	沒 有 苦 惱	44	14		40	6		

*P < .05

**P < .01

表54 兩組學生在「考試時常太緊張，以致常考得不理想」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	13	31	12.34 **	15	28	14.50 **	14 30	
	偶而是	53	48		51	56		52 52	
	從來沒有	34	21		34	16		34 18	
苦 惱 程 度	非常苦惱	10	20	9.87	12	25	23.39 **	11 23	
	相當苦惱	13	15		9	21		11 18	
	還算苦惱	20	26		24	26		22 16	
	很少苦惱	27	22		19	10		23 16	
	沒有苦惱	30	17		36	18		33 17	

*P < .05

**P < .01

表55 兩組學生在「學業成績不好」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計 χ^2	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
		高分組	低分組		高分組	低分組			
出 現 程 度	常常是	28	48	11.55 **	34	40	8.62	30 44	
	偶而是	50	42		49	54		50 48	
	從來沒有	22	11		17	6		20 8	
苦 惱 程 度	非常苦惱	23	33	11.50 *	27	41	17.17 **	25 37	
	相當苦惱	14	20		20	17		17 19	
	還算苦惱	15	20		21	28		18 24	
	很少苦惱	20	14		76	10		18 12	
	沒有苦惱	28	13		16	4		22 8	

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

(八)父母態度與升學就業部份

56. 趕車上學，精神緊張

由表56看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「趕車上學，精神緊張」的出現程度和苦惱程度差異，男生不顯著，女生顯著。此是否與親子關係適應不良的女生需協助家務，以致常趕車上學，尚需進一步研究。

57. 父母常逼迫我來上學

由表57看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「父母常逼迫我來上學」的出現程度和苦惱程度差異，除女生在出現程度不顯著外，其餘皆為非常顯著。

58. 父母太重視分數

由表58看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「父母太重視分數」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生父母較常過分重視子女的分數，而其子女亦深以為苦惱。

表56 兩組學生在「趕車上學，精神緊張」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合 計		χ^2	
		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組		% 高分組 低分組			
出 現 程 度	常常是	5	12	3.03	2	14	26.21 **	3	13
	偶而是	22	23		16	32		19	27
	從來沒有	73	65		83	54		78	60
苦 惱 程 度	非常苦惱	5	4	4.70	2	6	31.40 **	4	5
	相當苦惱	1	3		1	6		1	4
	還算苦惱	8	14		2	14		5	4
	很少苦惱	12	14		10	22		11	19
	沒有苦惱	74	65		85	52		79	58

*P < .05

**P < .01

表57 兩組學生在「父母常逼迫我來上學」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常常是	1	9	24.50 **	2	3	5.09	1	6
	偶而是	3	18		5	15		3	17
	從來沒有	96	73		93	82		96	77
苦 惱 程 度	非常苦惱	0	8	33.48 **	0	0	19.38 **	0	4
	相當苦惱	1	3		2	5		1	4
	還算苦惱	1	9		0	3		1	6
	很少苦惱	4	16		4	18		4	17
	沒有苦惱	94	64		94	74		94	69

*P < .05

**P < .01

表58 兩組學生在「父母太重視分數」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

程 度	性 別 組 別	男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常常是	10	34	26.60 **	7	24	26.63 **	9	29
	偶而是	35	39		33	48		34	43
	從來沒有	55	27		60	28		57	28
苦 惱 程 度	非常苦惱	4	24	40.02 **	5	25	40.18 **	5	25
	相當苦惱	4	14		5	9		5	11
	還算苦惱	12	17		13	17		12	17
	很少苦惱	19	20		14	23		16	22
	沒有苦惱	61	25		63	26		62	25

*P < .05

**P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

59. 擔心畢業考不上學校

由表59看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「擔心畢業考不上學校」的出現程度和苦惱程度差異，除男生在苦惱程度上不顯著外，其餘皆為非常顯著。

60. 畢業後不能升學，擔心找不到工作

由表60看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「畢業後不能升學，擔心找不到工作」的出現程度和苦惱程度差異，皆為非常顯著。此說明親子關係適應不良的學生，較常擔心畢業後不能升學，找不到工作。

二、親子關係適應良好組（高分組）與適應不良組（低分組）在「對學校生活和家庭生活意見」的滿意程度百分比及差異顯著性分析。

(一)你對你的學校生活感到滿意嗎？

由表61看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對你的學校生活感到滿意嗎？」的滿意程度差異，男生不顯著，女生為非常顯著，合計為非常顯著。此說明親子關係適應良好的女生對學校生活的滿意度較適應不良女生為高，男生沒有差異。

(二)你對老師的教學感到滿意嗎？

由表62看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對老師的教學感到滿意嗎？」的滿意程度差異，男生不顯著，女生為非常顯著。此說明親子關係適應良好的女生對老師的教學滿意程度較適應不良的女生為高，男生沒有差異。

(三)你對你的師生關係感到滿意嗎？

由表63看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對你的師生關係感到滿意嗎？」的滿意程度差異，為非常顯著。此說明，親子關係適應良好的學生，師生關係較好，滿意程度也較高。

(四)你對你的同學關係感到滿意嗎？

由表64看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對你的同學關係感到滿意嗎？」的滿意程度差異，男生不顯著，女生非常顯著。此說明在同學關係上，親子關係適應良好的女生的滿意程度較適應不良的女生為高，男生沒有差異。

表59 兩組學生在「擔心畢業考不上學校」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常常是	28	50	12.53 **	41	71	22.52 **	35	61
	偶而是	46	31		39	23		42	27
	從來沒有	26	18		20	6		23	12
苦 惱 程 度	非常苦惱	21	37	8.26	36	60	15.46 **	29	49
	相當苦惱	12	13		17	15		14	14
	還算苦惱	23	19		19	13		21	16
	很少苦惱	15	13		15	8		15	10
	沒有苦惱	29	18		13	4		21	11

* P < .05

** P < .01

表60 兩組學生在「畢業後不能升學，擔心找不到工作」的出現及苦惱程度百分比和差異顯著性

性 別 組 別 度		男		女		合		計	
		% 高分組 低分組		χ^2	% 高分組 低分組		χ^2		
出 現 程 度	常常是	11	26	15.19 **	10	29	23.82 **	10	28
	偶而是	17	26		19	29		18	28
	從來沒有	72	48		71	42		72	44
苦 惱 程 度	非常苦惱	12	17	24.75 **	9	20	26.19 **	10	18
	相當苦惱	3	8		3	14		3	11
	還算苦惱	4	19		7	15		5	17
	很少苦惱	9	12		11	10		10	11
	沒有苦惱	72	44		70	41		72	43

* P < .05

** P < .01

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

表61 兩組學生在「你對你的學校生活感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

表62 兩組學生在「你對老師的教學感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目	滿意程度 別	男		女		合計		χ^2	P	非常不滿意 相當不滿意 有點不滿意 還算滿意 相當滿意 非常滿意	% % % % % %	非常不滿意 相當不滿意 有點不滿意 還算滿意 相當滿意 非常滿意	% % % % % %	P	χ^2	P									
		高分組	低分組	高分組	低分組	高分組	低分組																		
滿意程度	別	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	還算滿意	相當不滿意	非常不滿意	23	23	33	13	4	4	9.02	>.05	27.15	<.01								
性別	項目	高分組	低分組	高分組	低分組	高分組	低分組	11	13	24	31	10	11	11	13	31	10	<.01							
性別	項目	高分組	低分組	高分組	低分組	高分組	低分組	11	13	24	31	10	11	11	13	31	10	12							

表63 兩組學生在「你對你的師生關係感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目 滿意程度 組 別	男		女																						
	% x^2		% P		% x^2		% P		% x^2		% P		% x^2		% P		% x^2		% P						
	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當不滿意	有點不滿意	相當滿意	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當滿意	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當滿意	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意
高分組	19	24	37	13	3	5	12	30	40	15	1	2	27.49	<.01	15	27	39	14	2	3	22.73	<.01			
低分組	11	13	29	26	12	8	1	10	41	25	11	10	6	12	36	26	12	9							

表64 兩組學生在「你對你的同學關係感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目 滿意程度 組 別	男		女																						
	% x^2		% P		% x^2		% P		% x^2		% P		% x^2		% P		% x^2		% P						
	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當不滿意	有點不滿意	相當滿意	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當滿意	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當滿意	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意
高分組	25	28	37	7	2	1	21	33	31	13	1	3	39.35	<.01	23	30	34	10	1	2	17.79	<.01			
低分組	10	16	41	21	4	8	4	17	33	28	12	7	7	16	37	25	8	7							

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

(5)你對學校的學習環境感到滿意嗎？

由表65看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對學校的學習環境感到滿意嗎？」的滿意程度差異，為非常顯著。此說明，親子關係適應良好的學生較滿意學校的學習環境。

(6)你對父母的管教態度感到滿意嗎？

由表66看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對父母的管教態度感到滿意嗎？」的滿意程度差異，不論男生或女生，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應不良的學生較不滿意父母的管教態度。此結果與筆者的「青少年親子關係適應與父母管教態度之研究」(1986. 8) 的結果相符合。(註三)

(7)你對你的家庭生活感到滿意嗎？

由表67看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對你的家庭生活感到滿意嗎？」的滿意程度差異，皆為非常顯著。此說明，親子關係適應良好的學生，對自己的家庭生活的滿意程度較適應不良的學生為高。

(8)你對你與父母間的親子關係感到滿意嗎？

由表68看，親子關係適應良好組與不良組的學生，在「你對你與父母間的親子關係感到滿意嗎？」的滿意程度差異，不論男生或女生，皆為非常顯著。此說明親子關係適應良好的學生在親子關係的滿意度上較適應不良者為高。

肆、發現與討論

根據上述親子關係適應良好組與不良組，在「學校生活適應」暨「對學校和家庭生活意見」各題項的出現程度、苦惱程度和滿意程度的研究結果，獲致以下九項重要發現，並提出討論：

一、親子關係適應不良的學生，對自我的看法和評價較適應良好的學生為差；對自我概念的苦惱程度也較高。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，對自我形象較不能接受。他們較常不滿意自己的容貌、身材和名字，感覺自己的身體不夠健康，容易激動，有許多不切實際的幻想，自卑

表65 兩組學生在「你對學校的學習環境感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目	滿意程度 組別	男		女				合				χ^2	P	
		%	P	%	P	%	P	%	P	%	P			
非常滿意	高分組	24	.21	35	.12	4	.4	13	.23	44	.12	6	2	56.04 < .01
低分組		8	.12	31	.29	12	.8	1	.7	42	.32	11	6	

表66 兩組學生在「你對父母的管教態度感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目	滿意程度 組別	男		女				合				χ^2	P	
		%	P	%	P	%	P	%	P	%	P			
非常滿意	高分組	37	.42	18	.3	0	.0	37	.39	21	.2	0	2	204.85 < .01
低分組		8	.15	37	.26	8	.6	3	.12	32	.38	11	4	

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

表67 兩組學生在「你對你的家庭生活感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目 溝通程度 組別	男				女				合				計 x^2 P 133.62 < .01	
	% x^2		P		% x^2		P		% x^2		P			
	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	非常不滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意		
高分組	50	35	14	1	0	0	94.58 < .01	45	39	13	2	1	0	
低分組	12	14	32	27	7	8		5	16	30	32	12	5	

表68 兩組學生在「你對你與父母間的親子關係感到滿意嗎？」的滿意程度百分比及差異顯著性

性別 項目 溝通程度 組別	男				女				合				計 x^2 P 178.40 < .01	
	% x^2		P		% x^2		P		% x^2		P			
	非常滿意	相當滿意	有點不滿意	非常不滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意	相當滿意	有點不滿意	相當不滿意	非常不滿意		
高分組	56	31	13	0	0	0	218.13 < .01	55	33	9	1	0	1	
低分組	18	23	33	17	3	5		10	18	36	23	8	6	

感過重，疑慮心太多，嫉妒心也太強。尤其缺乏自信心和安全感，時常覺得沒人瞭解我，也不知別人對我的印象是如何。他們時常生活在不確定、不穩定與不安全的狀態中，並產生較高的苦惱程度。特別是女生。此結果與筆者（1977）的「親子關係適應程度與自我概念」、吳金香（1979）的「父母教養方式與國中學生自我觀念的關係」的研究結果相符合；國外學者的研究亦發現：由積極教養方式所形成的良好親子關係，有助於明確自我觀念及自我悅納態度的養成，而由消極教養方式所形成的不良親子關係，則易導致子女的自暴自棄及敵對反抗心理（Becker 1964, Medinnus 1965, Mote 1967, Ausubel & Sullivan 1970, Munsinger 1975）。因此，善用積極的、接納的，尊重的教養方式以培養良好的親子關係，將有助於明確的、肯定的、正向的自我概念的養成。

二、親子關係適應不良的學生，在學校中的同學關係較適應良好的學生為差；在同學關係的處理上，苦惱程度也較高。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，與同學們在一起時，常感到不自在，即使身處在同學羣中，也常有寂寞孤獨感。時常覺得同學不喜歡他，而事實上也常與同學相處不和睦。不知如何與同學相處，也不易在班上找到可以談心事的人，加之同學間競爭激烈，精神負擔尤感過重，苦惱程度也較強。尤其是女生，此可能與性別角色刻板印象中，女生較被強調情感取向有關。國內外學者，在有關父母教養方式與子女生活適應的研究中，亦發現：由消極教養行為所形成的不良親子關係，將減低親子間的認同傾向，子女無法由父母處習得適當的社會標準與技能，甚至可能使子女將在家庭中習得的不良態度，類化至學校團體中，導致學校內人際關係的困難（Clifford 1959, Sterot & Teevon 1961, Spivack & Shure 1974, Hetherington & Parke 1975, Craig 1976, 陳小娥、蘇建文 1977, 簡茂發 1978, 黃文瑛 1979, 陳寶珠 1978）。因此，良好親子關係的建立實為子女日後良好人際關係建立的基礎。

三、親子關係適應不良的學生，在學校中的師生關係較適應良好者有較強的壓抑心理，苦惱程度也較高。

本研究發現：親子關係適應不良的學生較不能與老師暢所欲言，心中常有所顧忌。在主觀上，也常認為老師不瞭解他、不喜歡他、不容易親近，或認為老師常沒有顧慮到學生的情感反應，也較得不到老師的個別指導。因此所呈現的苦惱程度也較高。尤其是女生。此結果

與上述對「同學關係」的討論相符合。亦即，良好親子關係的建立，與良好校園人際關係的建立息息相關。

四、親子關係適應不良的學生，對教師教學的適應能力較適應良好的學生為差；對教師教學的苦惱程度也較高。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，較不能適應教師的教學。對他們來說，教師的教學方式，教學態度常令他們感到苦惱。他們較不能適應老師對學生的要求太嚴、上課氣氛過於緊張和老師上課自講自聽，不顧學生的反應；並常認為老師上課所提供的教材不能符合他們的興趣和需要。對於老師上課說話速度太快來不及接受和老師說話聲音太小常聽不清楚感到苦惱，甚至常因老師上課說話音調平淡，缺乏抑揚頓挫而打瞌睡。他們較不滿意老師的教學方法，也不敢在班上發言或回答老師所提的問題，常因厭惡某老師，連帶的也厭惡他所擔任的學科。這些問題的發現，或許可以提供教師改進教學與建立良好師生關係的參考，另一面也可以瞭解，親子關係適應的不良，對學校中的教師教學適應亦將產生比較多的負面的影響。

五、親子關係適應不良的學生，學習意欲較適應良好的學生為低；對學習意欲低落的苦惱程度也較強。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，較缺乏上課動機，上課常耽於幻想，注意力也未能好好集中，上課常打瞌睡。根據 Bruner 的研究 (1966)，在影響學習者學習的內在條件中，以學習意欲 (Will to learning) 最為重要，能滿足學習的學習意欲，則學習自然水到渠成。因之，本研究為求精確，特以學習態度測驗中的學習欲望部分進行施測，依親子關係適應良好組與不良組計分，並以 t 值檢驗兩組的平均數差異顯著性，結果發現：在男生方面，兩組平均數差異為 3.14， t 值為 7.59， $P < .01$ ，為非常顯著；女生方面，平均數差異為 3.84， t 值為 10.85， $P < .01$ ，亦為非常顯著。合計兩組平均數差異為 3.52， t 值為 13.01， $P < .01$ ，非常顯著。此結果進一步說明，親子關係適應不良的學生，在學習意欲上，確實較適應良好者為差。因之，在教學上如何重視這一類的學生，如何運用教學技巧以引起學習意欲；在輔導工作上，如何解除其心理障礙，增強其學習意欲等，皆是十分重要的課題。

六、親子關係適應不良的學生，在課業上的適應，與適應良好的學生比較，呈現較大的困難，也出現較高的苦惱程度。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，常覺得作業太多做不完；課業壓力太重，讓人有透不出氣的感覺；並常苦惱放學後做功課沒人指導。此是否與學習能力有關，尚待進一步研究。至於如何協助這一類的學生，獲得較良好的課程適應，筆者以為，除學校教師運用適應個別差異的教學指導外，透過良好親子關係的建立，穩定學生的學習情緒，提昇學生的學習意欲，應是積極增強課業適應的基本前提。

七、親子關係適應不良的學生，在學習方法和學習效率的增進上，較適應良好者為苦惱，亟需指導。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，有較高的比率顯現他們常不知如何增進學習效率，不知如何獲得有效的讀書方法，不知如何建立好的讀書習慣，也不知如何設計讀書計劃，更不知如何準備考試。又因不懂考試技巧和考試時太過分緊張，以致常考得不理想；加上缺乏良好的讀書環境，學業成績亦較適應良好者為不良。而父母的過分重視分數，也帶給這類學生高程度的苦惱。有關親子關係適應不良的學生，其「學業成就較低、學業成績較差」一項，業經研究上的證實 (Peppin 1963, Gross & Allen 1969, Christopher 1967, Barwick & Arbuckle 1962, 李明生 1973, 黃富順 1974, 黃春枝 1977, 張春興 1986)。因此，在教學上應特別重視這一類學生的課業輔導，以提高其學習成就。

八、親子關係適應不良的學生，較適應良好者擔心畢業考不上學校，也較擔心畢業後不能升學找不到工作。

本研究發現：親子關係適應不良的學生，有61%經常擔心畢業考不上學校，此可能與這一類組的學生學業成績較差有關。而畢業不能升學又擔心找不到工作，顯示親子關係適應不良的國中學生，就業意願較高，其中有28%經常在擔心畢業不能升學找不到工作。對於這一類的學生應加強職業訓練與就業輔導。

九、親子關係適應良好的學生，在學校生活和家庭生活方面的滿意程度，較適應不良的學生為高。

本研究發現：親子關係適應良好的學生，在學校生活、學校的學習環境、教師的教學、

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

同學關係、師生關係等方面顯現相當高的滿意程度，與適應不良的學生比較，男生在師生關係、學校的學習環境兩方面顯著，女生則全部皆為非常顯著，合計亦為非常顯著。在家庭生活方面，對父母的管教態度和與雙親間的關係，也都相當滿意。此結果充分顯示一個事實：即親子關係適應的良好與否，對學生的學校生活和家庭都有極其深遠的影響。因此在未來整體教育中，如何強化父母親職的教育功能、如何協助父母與子女共謀改善其親子關係、如何協助親子關係欠佳學生改善其學校生活適應，以提昇整個家庭生活品質和學校教育效能，實應列為重要的教育工作課題。

伍、結論

本研究旨在探討國中學生的親子關係適應程度與其學校生活適應的關係。經由本研究結果發現，親子關係適應程度與學生的自我概念、同學關係、師生關係、教師教學適應、學習意欲、課程適應、學習方法、準備考試、升學與就業等學校生活困擾的出現程度和苦惱程度有關。亦即親子關係適應不良的學生對自我評價較低，同學關係較差，師生關係較疏遠，對教師教學的適應較不良，學習意欲不強，課程適應較弱，學習方法和準備考試技巧較欠缺，對升學與就業態度較緊張。歸納言之，親子關係適應良好的學生，在家庭生活和學校生活各層面的滿意程度較高，此結果與本研究的基本假設相符合。

根據本研究的發現：親子關係適應的良好與否，是影響學生在學校生活適應良好與否的關鍵。學生在學校人際關係上、課程適應上、以及學習態度和方法上所呈現的諸多適應問題，皆可由親子關係的適應中探究其因。因此，在教育行政及學校教學和輔導工作上宜：

1. 透過有關心理測驗工具，如田納西自我概念量表、親子關係適應量表，發現自我概念較差及親子關係適應不良的學生。
2. 藉由個別諮商或團體輔導調整不良適應學生之各種負向心態。
3. 協助不良適應學生在學習情境中獲得適合其程度的學業成就，以增強其學校生活適應條件。
4. 落實各學校目前所實施的親職教育，強化家庭教育和學校教育的結合功能。

親子關係是屬於家庭中的一種人際關係，親子關係適應是一種連續不斷的動力過程。在

此過程中，「溝通」扮演一個極重要的角色，親子溝通是良好親子關係建立的根本，親子溝通問題更是筆者繼本研究完成後的後續研究主題。

附 註

- 註一：請參閱，黃春枝，青年期親子關係適應之研究，三民書局，民66，19-58頁。
- 註二：Hurlock, E.B.: *Developmental psychology*. McGraw Hill Book Company, 3th ed. 1968. p. 404-405.
- 註三：黃春枝，青少年親子關係適應與父母管教態度之研究，政大教育與心理研究，9期，83-96頁。

參 考 文 獻

一、中文部分

- 李明生：影響才賦優異兒童教育之家庭因素，師大教育研究所集刊，民62，15輯。
- 林正文：各類少年犯的行為困擾與父母教養態度關係比較，社會變遷中犯罪問題及其對策研討會，民71，66-81頁。
- 吳金香：父母教養方式與國中學生自我觀念的關係，師大教育研究所集刊，民68，21輯，431-435頁。
- 馬傳鎮：少年犯的親子關係、家長社經地位、家庭背景及學校背景之調查研究，政大教育與心理研究，民71，5期，177-224頁。
- 張春興：對國中、國小學生及父母的訪問調查報告，行政院研考會委託研究（未發表）。民75。
- 黃富順：影響國中學生學業成就的家庭因素，師大教育研究所集刊，民63，16輯。
- 黃文瑛：父母管教態度與少年生活適應，中國行為科學社，民68。
- 陳小娥、蘇建文：父母教養行為與少年生活適應，師大教育心理學報，民66，10期，91-106頁。
- 陳淑美：資賦優異兒童親子關係之研究，師大教育心理學報，17期，131-150頁。
- 陳寶珠：小學兒童生活適應與其父母管教態度及人格特質之相關研究，測驗年刊，民67，26期，23-36頁。
- 鄭金謀：產序、社經地位、父母教養方式與兒童創造行為的關係，政大教育研究所碩士論文，民65。
- 簡茂發：父母教養態度與小學兒童生活適應之關係，師大教育心理學報，民67，11期，63-86頁。
- 蘇發興：臺北地區正常與犯罪少年父母管教態度之比較研究，政大教育研究所碩士論文，民59。

二、英文部分

- Chu, Cheng-Ping: Parental attitudes in relation to children's creativity. *Acta Psychologica Taiwanica*, 1973, Vol. 15, 10-24.
- Ausubel, D.P., & Sullivan, E.V.: Theory and problems of child development (2nd ed.) New York: Grune & Stratton, 1970.
- Armentrout, J.A., & Burger, G.K.: Children's reports of parent child-rearing behavior at five-grade levels. *Developmental Psychology*. 1972, 7, 44-48.
- Baumrind, D.: Socialization and instrumental competence in young children. In W.W. Hartup (Ed.), *The Young Child: Reviews of Research* (Vol. 2). Washington, D.C.: National Association for the Education of Young Children, 1972.
- Becker, W.C.: The relationship of factors in parental ratings of self and each other to the behavior of kindergarten children as rated by mothers, fathers and teachers. *Journal of Consulting psychology*, 1960, 24, 507-527.
- Becher, W.C.: Consequences of different kinds of parental discipline. In M.L. Hoffman

國中學生親子關係與學校生活適應之研究

- & L.W. Hoffman (Eds.), *Review of Child Development* (Vol. 1). New, York: Russell Sage Foundation, 1964.
- Barwick, J.M. & Arbuckle, D.S.: A study of the relationship between parental acceptance and the academic achievement of adolescent. *The Journal of Educational Research*. 1962, Vol. 56, 148-151.
- Bruner, J.S.: Toward a theory of instruction. Cambridge, Mass. Harvard Univ. Press, 1966.
- Bullard, D.M., Glaser, H.H., Heagerty, M.C. & Pivchick, E.C.: Failure to thrive in the neglected child. *American Journal of Orthopsychiatry*, 1967, 37, 680-690.
- Bowerman, C.E. & Elder, G.H.: Variations in adolescent perception of family power structure. *American Social Review*, 1964, 29, 551-567.
- Clifford, E.: Discipline in the home: A controlled observational study of parental practice. *Journal of Genetic Psychology*. 1959, 95, 45-82.
- Craig, G.J.: Human Development. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1976.
- Christopher, S.A.: Parental relationship and value orientation as factors in academic achievement. *Personal and Guidance Journal*. 1967, 45, 921-925.
- Edward, H.E.: The relationship between reported early life experiences with parents and adult male homosexuality. *Dissertation Abstracts*. 1964, 24, 4793.
- Evan, R.B.: Childhood parental relationships of homosexual men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1969, 33, 129-135.
- Friedman, S.T.: Parental child-rearing attitudes and social behavior of children. *Dissertation Abstracts*, 1964, 24, 3415.
- Gnagey, W.J.: Student attitude learning as a function of parental acceptance and sex of teacher. *Journal of Teacher Education*. 1968, 19, 313-316.
- Gildea, M.C., Glidewell, J.C. & Kantor, M.D.: Maternal attitudes and general adjustment. In J. Glidewell (Ed.), Parent Attitude and Child Behavior. *Conference on Community Mental Health Research*, Washington University, St. Louis, 1961.
- Grossman, B.D.: Parental warmth, child dependency and responsiveness to social reinforcement. *Dissertation Abstracts*. 1965, 26, 492.
- Hurley, J.: Parental acceptance-rejection and children's intelligence. *Merrill-Palmer Quarterly of Development and Behavior*, 1965, 11, 19-31.
- Hetherington, E. M. & Parke, R.D.: Child Psychology: A contemporary viewpoint. N.Y.: McGraw-Hill, 1975.
- Kagan, J., & Moss, H. A.: Birth to maturity: The Fels study of psychological development. N.Y.: John Wiley & Sons, Znc., 1962.
- Kenyon, F.C.: Studies in female homosexuality: IV. Social and psychiatric aspects: V. Sexual development, attitudes and experience. *British Journal of Psychiatry*, 1968 114, 1137-1350.
- Leonard, M.F., Rhymes, J.P., & Solnit, A. J.: Failure to thrive in children. *American Journal of Diseases in Children*, 1966, 11, 600-612.
- Medinnus, G.R. & Curits, F.J.: The relation between maternal self-acceptance and child acceptance. *Journal of Consulting Psychology*. 1963, 27, 542-544.
- Muesen, P.H., Conger, J.J., & Kagan, J.: *Child Development and Personality* (4th ed.) N.Y.: Harper & Row, 1974.
- Munsinger, H.L.: *Fundamentals of Child Development* (2nd ed.) N.Y.: Holt, Rinehart and Winston, 1975.
- Morrow, W.R. & Wilson, R.C.: Family relations of bright high achievers and under-

- achieving boys. *Child Development*. 1961, 32, 501-51.
- Medinnus, G.R.: The relation between several parent measures and the child's early adjustment to school. *Journal of Educational Psychology*. 1961, 52, 153-156.
- Medinnus, G.R.: Adolescent's self-acceptance and perceptions of their parents. *Journal of Consulting Psychology*. 1965, 29, 150-154.
- Mote, F.B.: The relationship between child self-concept in school and parental attitudes and behavior in child rearing. *Dissertation Abstracts*, 1967, 27, 3319.
- Nikally, A.G.: Maternal indulgence and neglect and maladjustment in adolescence. *Journal of Clinic Psychology*. 1967, 23, 148-150.
- Nash, J. & Hayes, F.: The parental relationship of male homosexuals: Theoretical issues and a pilot study. *Australia Journal of Psychology*, 1965, 17, 35-43.
- Norris, N.P.: Parental understanding, parental satisfaction and desirable personality characteristics in preadolescent boys. *Dissertation Abstracts*, 1968, 28, 4709-4710.
- Peppin, B.H.: Parental understanding, parental acceptance and the self concept of children as a function of academic over-and-under achievement. *Dissertation Abstracts*, 1963, 23, 4422-4423.
- Richardson, R.: Parent-child relationships and divergent students. *Dissertation Abstracts*, 1965, 24, 5542.
- Slater, P.E.: Parent behavior and the personality of the child. *The Journal of Genetic Psychology*, 1962, 101, 53-68.
- Schab, F.: Adolescent attitude about parental control. *Journal of Home Economy*. 1970, 62, 54-56.
- Spivack, G., & Shure, M.B.: Social adjustment of young children: A cognitive approach to solving real life problems. San Francisco: Jossey-Bass, 1974.
- Sheldon, E.: Parental child-rearing attitudes and their relationship to cognitive functioning of their preadolescent sons. *Dissertation Abstracts*, 1968, 29, 4370.
- Siegelman, M.: Loving and punishing parental behavior and introversion tendencies in sons. *Child Development*, 1966, 37, 985-992.