

第四章 所得分配惡化的原因

由前文分析得知，絕大部分轉型國家都有所得分配惡化的情形，尤其在俄羅斯這種情形更是嚴重。究竟是什麼原因造成俄羅斯在經濟轉型後所得分配惡化？由於自1991年底蘇聯解體後，俄羅斯根據新自由派理論展開激進經濟轉型向市場經濟體制過渡，其中主要改革內容包括私有化、自由化及穩定化，故本章將分別從這三個轉型政策探討之。

第一節 私有化政策的影響

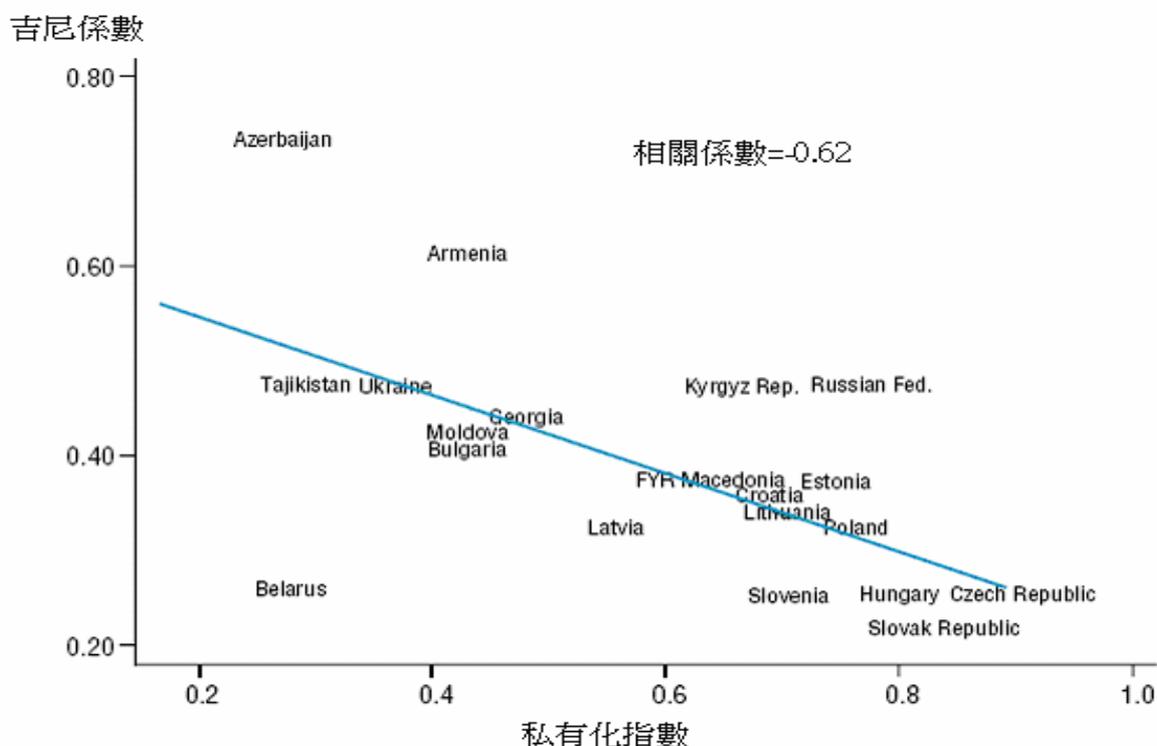
Alexeev指出俄羅斯私有化過程對於財富的重分配有顯著的影響。同時有一些報告明確指出俄羅斯私有化造成財富的集中。¹

下圖4-1為東歐及中亞國家吉尼係數與私有化指數的回歸分析，私有化指數依照歐洲重建開發銀行(European Bank for Reconstruction and Development, EBRD)的定義計算私有化程度，指數越高代表私有化程度越高。結果顯示在歐洲及中亞國家吉尼係數與私有化程度有明顯負相關，相關係數為負0.62，如果扣除低私有化與低吉尼係數的白俄羅斯後，相關係數提升為負0.722，²兩者負相關程度十分明顯，例如在私有化指數低於0.6的八個國家當中，僅白俄羅斯和拉脫維亞之吉尼係數低於0.40，其餘六國吉尼係數皆高於0.40，顯示出在私有化程度越低所得分配不均度越高。

¹ Michael Alexeev, "The Effect of Privatization on Wealth Distribution in Russia", *Economics of Transition*, vol. 7(2), The European Bank for Reconstruction and Development, 1999, p.450.

² The World Bank, *Making Transition Work for Everyone: Poverty and Inequality in Europe and Central Asia*, Washington D.C.: The World Bank, 2000, p.157.

圖 4-1：中東歐及中亞國家吉尼係數與私有化指數回歸分析



資料來源：The World Bank, *Making Transition Work for Everyone: Poverty and Inequality in Europe and Central Asia*, Washington D.C.: The World Bank, 2000, Figure 4.8, p.157.

但是俄羅斯是中東歐及中亞國家中明顯的例外，由圖中可以觀察到在私有化指數高於0.6的十一個國家當中，僅俄羅斯和吉爾吉斯共和國之吉尼係數超過0.40，其餘九個國家之吉尼係數皆低於0.40，這代表俄羅斯私有化方式出現了特別的問題，導致私有化程度很高的俄羅斯；所得不均度依舊無法維持在較低的水準。而這個問題主要癥結在於俄羅斯私有化方式有過多屬於內部關係人私有化。Aghion指出若透過外部關係人私有化不會發生競租行為，薪資是由競爭的方式決定，但透過內部關係人進行私有化會產生競租行為³。

³ Philippe Aghion and Simon Commander, op. cit., p.279.

根據表4-1可以觀察到，在憑證私有化過程當中以內部關係人優先的國家，其所得分配不均程度明顯高於平均分配的國家，例如以平均分配為主要私有化方式的捷克共和國不均程度低於以內部關係人為主的摩爾多瓦(參見圖4-1)，並且所有以內部關係人為主要或是次要私有化方式的國家，其所得分配不均程度皆為偏高，而俄羅斯私有化方式正是以內部關係人優先為主。因此，本節由私有化過程當中參與者的位置不同而造成財富累積差異的觀點，來探討私有化政策對所得分配的影響。首先說明所有權結構，之後再分別探討職工私有化及憑證私有化對所得分配的影響。

表 4-1：私有化方式與所得分配不均程度

私有化方式	所得分配不均程度	
	低	高
憑證私有化		
平均分配	捷克共和國(P)；拉脫維亞(P)；立陶宛；斯洛伐克共和國(S)	亞美尼亞(P)；保加利亞(S)；哈薩克(P)；吉爾吉斯共和國(p)
內部關係人優先		俄羅斯(P)；亞美尼亞(S)；亞塞拜然(P)；喬治亞(P)；摩爾多瓦(P)
售予外部關係人		
外資大量參與	愛沙尼亞(P)；匈牙利(P)	
外資少量參與	斯洛維尼亞(S)	俄羅斯(S)；亞塞拜然(S)；保加利亞(P)；捷克共和國(S)；哈薩克(S)；拉托維亞(S)；摩爾多瓦(S)

售予內部關係人		
售予員工	波蘭(P)；羅馬尼亞(P) ；斯洛維尼亞(P)	吉爾吉斯共和國(S)
售予經理人	匈牙利(S)；斯洛伐克 (P)	俄羅斯(T)；烏克蘭(P) ；喬治亞(S)；愛沙尼亞 (S)；亞塞拜然(P)
其他私有化方式	捷克共和國(T)；匈牙利 (T)	愛沙尼亞(T)

說明：(P)代表主要私有化方式；(S)代表次要私有化方式；(T)代表第三次要私有化方式。

資料來源：The World Bank, Making Transition Work for Everyone: Poverty and Inequality in Europe and Central Asia, Washington D.C.: The World Bank Institute, 2000, Table 4.5, p.158.

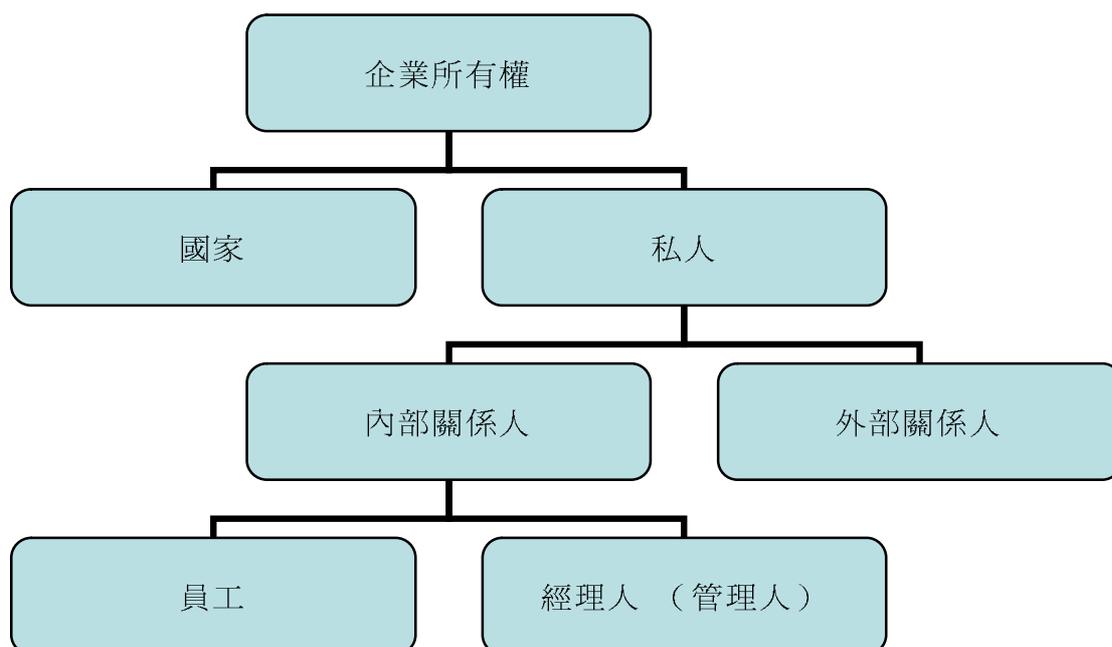
一、 所有權結構

私有化代表企業所有權自國家轉移到私人的過程。蘇聯時期企業所有權皆為國家所有，在實行私有化政策後，部分企業所有權開始出現私人所有的形式。雖然企業為私人所有的比例難以精確估計，但私有化後有大量的企業轉為私人所有這個事實是無庸置疑的。

實行私有化後，企業所有權可分為國家所有以及私人所有，私人所有的部份可細分為內部關係人所有以及外部關係人所有。經理人與勞工有其相似性，形成內部關係人，銀行、投資基金、外資成為外部關係人。企業所有權形式整理如下圖4-2。Simon、Andrei和Ruslan估計在俄羅斯全部私人所有企業當中，約有二分之一被內部關係人工掌控，約三分之一被外部關係人掌控(

包括銀行)，其餘的仍掌控在公家的手裡⁴，相較於世界銀行1994年七月的調查結果，俄羅斯私有企業之所有權56.3%為內部關係人所有，23.3%為外部關係人所有，20.4%為國家所有⁵，兩者研究結果十分接近，顯示俄羅斯的私有化大多屬於內部關係人私有化。

圖4-2：企業所有權形式



資料來源：

1. Paul R. Gregory and Robert C. Stuart, *Russian and Soviet Economic Performance and Structure 6th edition*, New York: Addison-Wesley Longman, 1998, pp.278-281.
2. 作者繪製。

⁴ Simon Commander, Andrei Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, op. cit., p.416.

⁵ John S. Earle, "Privatization in Russia Offers Lessons for Others", *Economic Reform Today (on line journal) No. 2*, Center for International Private Enterprise (CIPE), 1999, p.42, http://www.cipe.org/publications/ert/e32/e32_9.pdf, extracted on 1st April 2007.

二、憑證私有化

1992年8月14日葉爾欽(Boris Yeltsin)以總統令公佈羅斯聯邦大規模私有化方案的基本原則，⁶「每一位在1992年12月30日之前出生的俄羅斯人民，都可以無償取得面額一萬盧布的私有化憑證。憑證本身具有可兌換性，憑證所有人能夠自由在市場中賣出或用來購買中型公司以及大型企業的股份；或購買小型企業與憑證投資基金的股票；員工可以用來購買本身服務的企業股票⁷。1994年7月，憑證面額提高為四萬盧布。

原始的私有化模式是由蓋達(Yegor Gaidar)政府以給予內部關係人(企業員工和企業管理階層)為主。意指屬於內部關係人的企業員工可以無償取得企業法定資本25%的股份外，還能以30%的價格購得10%的股份，甚至，企業管理階層還可以多購得5%的股份，最後剩餘的60%股權才屬於外部關係人的國家。這是1992年私有化方案的第一個選擇，但受到經理人的抗拒，因為此方案威脅到他們在蘇聯時期得到的財產權。1992到1993年間，國有企業經理人已經組成強而有力的利益集團，1992年4月以後，他們得到人民代表大會與葉爾欽內閣的奧援。經理人展開遊說修改這個原始私有化方案。蓋達政府迫於現實政治及經濟狀況，修改他們的原始私有化方案，在1992年原始私有化方案被列為第一選擇外，並提供兩個額外的選擇，給予經理人更優惠的情況。第二個選擇允許企業的經理人與勞工，購買51%的股份，其餘49%屬於國家。第三個選擇是如果有良好的管理技術可以允許經理人全部買下。⁸

在憑證私有化的過程中，約超過70%的參與企業根據第二選擇私有化，其中企業內部者獲得51%的企業股份，並且通常他們可用市場價格之大量折扣價購買。第二個選擇使得經理人成為企業最重要的所有人，並且合法地認

⁶ Anatoly Chubais and Maria Vishnevskaya, in Anders Aslund eds., op. cit., pp.89-98.

⁷ Paul R. Gregory and Robert C. Stuart, op. cit., p.300.

⁸ Michael McFaul, "The Allocation of Property Rights in Russia: The First Round", *Communist and Post-Communist Studies*, vol. 29(3), 1996, pp.289-295.

可之前所獲得的財產權。此外，內部關係人可以保留企業的利潤來購買這些股份，而且部份的股份可以用退休金計畫購買。⁹

內部關係人尤其是經理階層的遊說在俄羅斯私有化計畫中扮演了相當重要的角色，經理階層遊說顯然對於第二個選項被採用有相當大的貢獻。Bos和Harms認為「在所有人口中，決定分配所有權那股背後的力量是來自於管理階層，反之，一般民眾少有在此計畫中得到利益」¹⁰。顯然地，在私有化的過程中，不同的參與者在初始位置帶來不同的結果。在私有化過程中，上層管理者與一般員工比起來佔有相當大的優勢，許多員工甚至買不起名目價格的股票¹¹。

Alexeev指出幾個管理者在私有化方案中獲取優勢的方法：(一)、管理者施加壓力要求員工將他們的憑證投資在公司的憑證基金裡，結果員工並不擁有公司的股份但卻分攤基金，並且無法贖回他們的股份。(二)、管理階層控制了員工對於公司股份的註冊，這讓員工如果未經過管理者的同意，就難以轉換他們的股份。(三)、經理人以延遲支付薪資的方式，給予員工壓力。¹²

由此觀之，在私有化過程中獲取最多利益的是企業管理人，而他們在私有化之前就屬於社會上所得較高的階層¹³，由下表4-2可以發現1992至1993年間，俄羅斯百大私人企業的經理人當中有超過六成是原本的黨國精英或其家屬，私有化後不但確立了其財產權，同時也加強他們的優勢，這就是私有化造成所得不均情況擴大的主要原因。

⁹ Michael Alexeev, op. cit., pp.449-465.

¹⁰ Bos D., and P. Harms, "Mass Privatization, Management Control and Efficiency", *Journal of Public Economics*, vol. 64(3), 1997, pp. 344.

¹¹ Michael Alexeev, op. cit., pp.449-465.

¹² Ibid..

¹³ Ibid..

表 4-2：1992～1993 年私有企業前 100 名經理人出身比例(%)

經理人出身類別		比例
黨國精英	原國營企業家	23
	共青團體系	17
	銀行家	14
	精英特權階層的家屬	8
	合計	62
非黨國精英	犯罪者、失業者	18
	科技工作者	15
	一般社會成員	5

資料來源：David M. kotz and Fred Weir 著，曹榮湘、孟鳴歧 譯，《來自上層的革命—蘇聯體制的終結》，北京：中國人民大學出版社，2002 年，頁 157。

除了經理人的競租行爲外，私有化過程中的資訊不對稱也是造成所得不均擴大的原因。俄羅斯透過無償方式發放憑證，大部份人民不熟悉憑證如何使用且不清楚憑證的真正價值，許多員工在無償獲得憑證後低價的賣給外部關係人¹⁴。資訊相對較爲完整的投資者，成立基金以低價大量收購有價值的

¹⁴ Anders Aslund, *How Russia became a market economy*, Washington D.C.: Brookings Institution, 1995, pp.235-236.

憑證，甚至以騙取方式取得人民手中的憑證，在獲得大量憑證後一走了之。這些資訊相對較為完正的投資者，不論是低價收購或騙取方式取得大量有價值的憑證，獲取相當可觀財富，造成所得分配差距加大。此外，憑證所有人不能掌握企業的營運資訊，也沒有預知風險和利潤的能力，使憑證有濃厚的投機性¹⁵。有價值企業逃避憑證私有化；人民不相信自己是股東；對於憑證不信任反映到股價上，股價受到政治的影響較市場供需大¹⁶。這些現象也都是因資訊不完整而造成一般居民的所得損失。

三、職工私有化

俄羅斯國家私有化方案於1991年12月的總統令通過，首先針對小型企業¹⁷進行私有化，以拍賣、競爭性招標和租賃贖買¹⁸等方式進行私有化¹⁹。

在小型企業私有化時，工會得到極有利的條件可以優先承購企業。如果工會得標，可以得到最終價格的70%的折扣，並且在第一個月支付25%的款項，其他的75%分三年無息償還，甚至如果工會無法支付25%的款項，還可以透過與其他投資人談判促其加入工會提供金援。但其他的私有化投資人，必須在一個月內償還所有款項。

¹⁵ 歐陽承新，《東歐國營企業私有化模式之探討》，臺北：中華經濟研究院，1994年，頁13。

¹⁶ Anders Aslund, *op. cit.*, pp.254-257.

¹⁷ 指員工人數少於200人，固定資產帳面價值低於100萬盧布的企業，大部份是國有企業。Anatoly Chubais and Maria Vishnevskaya, in Anders Aslund eds., *op. cit.*, pp.89-98.

¹⁸ 租賃贖買：承租人依照契約；繳交規定期限之租金並實行規定條件後獲得企業所有權，換言之，承租人在簽訂租賃契約的基礎上獲得企業所有權。參閱：中國國際電子商務網，「俄聯邦租賃法」，http://zcq.ec.com.cn/article/hwgbsc/hwzcfg/200609/200891_1.html，2007年5月1日登入。

¹⁹ 1991年12月29日葉爾欽（Boris Yeltsin）發佈《關係加速國有和市有企業私有化》的總統令，認可7月3日通過的《俄羅斯聯邦國有和市有企業私有化法》。參閱：王立新，「俄羅斯股份改革評析」，《東歐中亞研究》，頁41至46，<http://euroasia.cass.cn/Chinese/Magazine/Yanjju/1998/19980506.htm>，2007年4月1日登入。

這種優待內部員工的政策最終結果是約有60%的小型企業由屬於內部關係人的員工獲得企業所有權，這種非競爭手段的私有化方式，造成企業內部員工比外部關係人更容易累積財富。此外，小型企業私有化雖然給予企業員工許多有利條件優先承購，但企業員工並無選擇對象企業的權利，當時俄羅斯企業部門間盈虧差距懸殊，大部分企業為無效率；企業價值低落，但有少部份部門如能源與財政部門的企業是有盈餘的²⁰，這些部門企業員工比其他部門員工擁有更有利條件累積財富，因此，即使同為小型企業內部員工，但因所處部門不同也會影響財富差異，所得分配的差距因此擴大。

三、擔保拍賣

在1994年起的第二階段私有化以擔保拍賣為主，內容是政府以國有企業的股權作為抵押向銀行貸款，一年後如果政府不能償還貸款，銀行就獲得了抵押股份的處分權，可以公開標售，由於當初政府在抵押時就以拍賣作為打算²¹，因此許多國有企業在此狀況下被拍賣，也造成國有企業股份被集中在少數利益團體的手裡，進而使得貧富差距加大。

根據1999年1月26日的《蘇維埃俄羅斯報》報導，當時俄國500家大型企業價值2000億美元，但在私有化過程中僅賣得約70億美元，是實際價值的3%。²²這些私有化政策都造成了財團快速累積財富的結果，使得俄羅斯貧富差距迅速擴大。

同時，在私有化政策進行的過程當中產生了嚴重的貪汙問題，單1996年

²⁰ James K. Galbraith, Ludmila Krytynskaia and Qifei Wang, "The Experience of Rising Inequality in Russia and China during the Transition", *The European Journal of Comparative Economics*, vol. 1(1), New York: The University of Texas, 2004, p.89.

²¹ 劉文革、伍楠林，「從企業改革透視俄羅斯社會制度變遷」，《哈爾濱工業大學學報》，哈爾濱：哈爾濱工業大學，2002年第4卷第4期，頁75。

²² 關海庭，「中俄兩國轉型時期貧富分化問題比較研究—兼論中國漸進體制轉型模式的合理性」，《當代中國史研究》，北京：中國社會科學院，2003年第10卷第6期，頁98。

這一個年度就有152位國家財產管理委員會的一級主管，以及6000名負責拍賣、招標的人員被檢察機關起訴²³。除了地方官員外，中央官員的貪污事件也是時有所聞，例如1997年11月11日俄羅斯《人物雜誌》主編揭露邱拜斯(Chubais)在內的五名私有化高官²⁴索取45萬美元稿費醜聞，平均每人獲得9萬美元，換算每個字稿酬高達72美元；這種不合理的稿費形同變相收賄²⁵，這件「稿費醜聞」由於收賄官員層級非常高，更是引起俄國內外的關注。

表4-3為轉型國家貪污指數，依照政府清廉度評分，分數為十分(最清廉)至一分(最不清廉)，數值越低代表政府貪污程度越嚴重，俄羅斯在轉型以前貪污指數為3.27之後在1996年降至2.58，1997年再降低為2.27，整個轉行期間內政府貪污程度越來越為嚴重，反觀另外三個轉型國家貪污程度則並未在轉型過程中明顯升高，因此，與其他轉型國家相較之下，俄羅斯在轉型過程中的貪污問題特別嚴重，加上俄羅斯產業體較大的特性，使得俄羅斯國有企業私有化過程中，因貪污而產生的所得分配不均情況比其他轉型中國家嚴重。

²³ 張樹華，「私有化的社會後果與社會評價」，《俄羅斯私有化：社會衝突與社會評價》，北京：中國社會科學院俄羅斯東歐中亞研究所，1998，<http://euroasia.cass.cn/chinese/Production/projects28/003.html>，2007年5月1日登入。

²⁴ 收取九萬稿費的官員除丘拜斯外；還有聯邦破產委員會主席莫斯托沃伊(Mostovoi)；政府副總理兼國有資產管理委員會主席博伊科(Boik)；總統辦公室第一副主任卡紮科夫(Kazakov)以及前政府副總理兼國有資產管理委員會主席科赫(Koch)等五人。中國社會科學院俄羅斯東歐中亞研究所，「金融工業集團與政權」，http://euroasia.cass.cn/chinese/Production/Rus_lyjt/003.html，2007年5月1日登入。

²⁵ 同前註。

表 4-3：轉型國家貪污指數

	1988至1992年	1996年	1997年
俄羅斯(蘇聯)	3.27	2.58	2.27
捷克共和國	5.2	4.86	5.2
匈牙利	5.22	4.86	5.18
波蘭	5.2	5.57	5.08

資料來源：Internet Center for Corruption Research (ICCP), Corruption Perceptions Index, Older Indices, http://www.icgg.org/corruption.cpi_olderindices.html, extracted on 1st April 2007.

第二節 自由化政策的影響

自由化指政府消除對經濟活動的限制，包括取消私人經濟活動的人為限制，使經濟活動回歸市場機制²⁶。依此定義自由化包括解除價格限制的價格自由化；對外貿易限制的貿易自由化以及薪資設定限制的薪資自由化等。本節個別探討這三個自由化政策對所得分配的影響。

一、價格自由化

俄羅斯價格自由化後市場需求開放，在國內企業私有化的成果尚不足以供給超額需求下，民生供給短缺造成物價上漲，進而使預期價格和黑市交易擴大，不僅國內產品價格立即上漲250%，高出蓋達政府所預估的100%，²⁷並因缺少外匯無力以進口物資抑制物價，使國內發生屯積套利的行爲。俄羅斯價格自由化進程如下表。

²⁶ 洪美蘭，前揭書，頁24。

²⁷ Anders Aslund, op. cit., p.140.

表 4-4：價格自由化時間表

時間	政策	結果
1991年 1月	開放部分生產品價格自由化。	有四成的輕工業產品；五成的機器建設產品以及兩成五的天然金屬產品價格開放自由化，但當時零售價格仍是受到管制。
1991年 4月	修訂零售產品價格並開放部分零售品價格自由化。	價格受管制的零售品比例降至55%，零售價格上漲70%，價格更嚴重扭曲
1991年 12月3日	以總統令宣佈價格自由化。	生產品價格以及零售價格開始解除限制。
1992年 1月2日	正式宣佈價格自由化法令	生產品價格、消費品價格、關稅、勞務價格以及政府收購農產品價格全面自由化。僅保留部分民生用品價格的控管外，生產品八成達到價格自由化，消費品九成達到價格自由化。
1992年 3月至5 月	由數個部門控管民生用品漲幅價格。	為避免價格自由化後，民生用品漲幅過高，以保證國人有能力購買基本民生用品，故對食物、藥品以及伏特加等近20項民生物品作價格漲幅控制。
1993年 年底	國內價格自由化告一段落。	除了能源以及農業部門仍保有管制之外，其餘部門達到價格自由化。
1994年 10月至 11月	全面價格自由化 僅保留對特別清單物品價格的控制。	除了列入特別清單的消費品和服務專案外，取消國家對所有價格的管控。國家管控價格的對象僅限於一些技術性商品和被列入清單的消費品和服務專案，如自然資源、石油產品、電力、輸油管道和石油轉運、國防和鐵路航空運輸等。

資料來源：

1. Anders Aslund, *How Russia became a market economy*, Washington, D.C.: Brookings Institution, 1995, pp.139-142。
2. 高中毅，「1994年俄羅斯的經濟改革和社會生產」，<http://euroasia.cass.cn/Chinese/Production/almanac94/003.html>，2007年5月1日登入。

由上表可以觀察到，俄羅斯自1991年開始實行價格自由化政策後，短短一年間，大部分商品就達到價格自由化，雖然部分商品價格仍受政府管制，但大部分商品價格已經是由市場決定。根據轉型理論，開放價格自由化後物品價格會因需求面以及供給面的因素上漲。²⁸俄羅斯價格自由化後確實引發嚴重通貨膨脹，並且通貨膨脹的程度超過其他轉型國家，其主要原因為：

(一)、超額需求。俄羅斯自共產時期開始，一直有著生產不足的問題，但是由於實行價格控制政策，因此超額需求以排隊以及黑市等方式來解決。但是自實行價格自由化後，超額的需求立即轉為反映在物價。另一方面，原本期待價格自由化後，能夠提高生產意願增加產出以滿足超額需求，但是提高產量是需要一段時間才能達成的，而民眾搶購商品的意願卻是立即的，因此價格自由化後超額需求立即造成嚴重的物價上漲。

(二)、軟預算問題。由於自由化後企業仍然受到政府補貼，因此無法有效提升企業效率，企業產出仍以較高生產成本生產不是消費者最急切需要的產品，無效率生產的成本最後轉嫁在商品售價上造成物價上漲。²⁹

(三)、預算赤字。在1991年時，俄國政府的預算赤字高達GDP的30%，³⁰政府

²⁸ Philippe Aghion and Simon Commander, *op. cit.*, p.277.

²⁹ Anders Aslund, *op. cit.*, p.178.

³⁰ *Ibid.*, p.177.

預算大量的超支，也就意味著政府提供民間更多的貨幣流通，造成通貨膨脹的情形近一步的惡化。

(四)、缺乏立即有效的穩定化政策。轉型產生通貨膨脹問題是可被預期的，因此需要一套有效的穩定化政策以抑制通貨膨脹。但與許多中歐國家實行自由化政策不同的是，俄羅斯中央並沒有立即規劃一套有效的穩定化政策，因此，價格自由化之後產生了嚴重的通貨膨脹問題。³¹

俄羅斯價格自由化後，以1990年的消費者物價指數為基期計算，1992年到1993年間物價指數由6786上升到63788；上漲940%，1993年到1994年間物價指數由63788上升到200934；上漲315%，其餘年度消費者物價指數變化詳見下表4-5。

表 4-5：1992～1997 年物價指數年變動率

年度	消費者物價指數 (以1990年為基期)	消費者物價指數 變動率 (%)
1992	6786	-
1993	63788	940
1994	200934	315
1995	462147	230
1996	562895	122
1997	624813	111

說明：

1. 依當年度之年底失業率計算。
2. 消費者物價指數變動率為作者計算。

³¹ Simon Commander, Andrei Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, op. cit., pp.419-420.

資料來源：European Bank for Reconstruction and Development (EBRD), Selected economic indicator data, <http://www.ebrd.com/country/sector/econo/stats/sei.xls>, extracted on 1st April 2007.

首篇探討惡性通貨膨脹的學術文章 *The Monetary Dynamics of Hyperinflation* 的作者 Cagan 將惡性通貨膨脹定義為每月物價指數上漲率超過 50%，³²國際會計標準理事會 (International Accounting Standards Board, IASB) 在《國際會計準則第 29 號之三》 (International Accounting Standards 29.3, IAS 29.3) 將連續三年累積通貨膨脹率達 100% 以上的國家視為處於惡性通貨膨脹國家。³³ 參照表 4-6 可以瞭解，俄羅斯價格自由化後僅 1992 年一月達 Cagan 所定義的惡性通貨膨脹之標準，但在 1992 以及 1993 年這兩年，每月物價指數上漲率都維持在二位數，更重要的是，1992 到 1997 連續七年每年物價指數上漲率上漲超過 100%，已具有《國際會計準則》中對惡性通貨膨脹描述的特徵。

³² Phillip Cagan, "The Monetary Dynamics of Hyperinflation", in Milton Friedman eds., *Studies in the Quantity Theory of Money*, Chicago: University of Chicago Press, 1956, pp. 25-77.

³³ 《國際會計準則第 29 號之三》指惡性通貨膨脹國家共具有四項特徵：（一）一般民眾傾向以非貨幣資產或相對穩定的外國貨幣來保有財富 (wealth)，而不願以本國貨幣保有財富，以維持購買力。（二）一般民眾以相對穩定的外國貨幣來結算本國貨幣的資產，商品價格可能以外國貨幣標示。（三）在短期，出現信貸 (credit) 是以借款期內的消費力損耗計算之情形。（四）在長期，連續三年累積通貨膨脹率達 100% 以上。參閱：IAS Plus, standards, IAS 29, <http://www.iasplus.com/standard/ias29.htm>, extracted on 1st April 2007. 根據報導記載，俄羅斯在經濟轉型時期曾出現上述四項特徵，但唯有第四項特徵能透過量化方式陳述，因此正文僅就俄羅斯出現第四項特徵部分探討之。

表 4-6：1992～1994 年消費者物價指數月增率(%)

	1992年	1993年	1994年
一月	245	26	18
二月	38	25	11
三月	30	20	7
四月	22	19	8
五月	12	18	7
六月	19	20	6
七月	11	22	5
八月	9	26	5
九月	12	23	7
十月	23	20	15
十一月	26	16	14
十二月	25	13	16

資料來源：Anders Aslund, *How Russia became a market economy*, Washington D.C.: Brookings Institution, 1995, Table 6.4, pp.184-185.

通貨膨脹會對所得產生重分配效果，尤其當經濟體處在惡性貨膨脹時，這種重分配效果將十分明顯。Ivaschenko以1989至1998年間，東歐與前蘇聯

加盟國共24個轉型國家進行回歸分析後指出，通貨膨脹確實會影響所得分配但重分配效果並不十分明顯，當通貨膨脹提高10%吉尼係數平均至多提高0.08個百分點，但是當經濟體處在極為嚴重的通貨膨脹情況時(年均生產者物價指數上漲超過500%)，重分配效果將變的非常明顯，所得不均度會比總體經濟相對穩定時(年均通貨膨脹低於20%)高出9.5%。³⁴根據表4-5，俄羅斯在展開經濟轉型的1992到1993年間，就是處在這種極為嚴重的通貨膨脹情況下，因此通貨膨脹會對所得分配造成明顯的影響。

特別是對貧窮階層而言，這種影響更是顯而易見，³⁵這是因為在發生惡性通貨膨脹時，貧窮階層將面臨現金嚴重不足的情況，只能以變賣非貨幣資產的方式換取現金來應付日常生活所需開銷，而富有階層在面對惡性通貨膨脹時，傾向保有更多非貨幣資產以避免貨幣的貶值。俄國這種通貨膨脹的所得分配效應非常明顯，根據數據資料顯示在1992年以後，家計單位在銀行的金融資產比所得衰退的更嚴重。³⁶根據估算在1992年，受到通貨膨脹最嚴重衝擊的家計單位損失了約占GDP12%的金融資產，³⁷並且使得較富有的家計單位更有能力擁有金融資產。

高通貨膨脹除了使得貧窮階層金融資產衰退外，也使得企業嚴重缺乏流動資金。面對企業資金不足，政府選擇以大量低息貸款給企業的方式來解決。這些巨額貸款存放在銀行裡，由企業經理人以及銀行經理支配，但是企業經理人以及銀行經理並未全數用於解決企業資金缺少的問題，而是選擇以較高的利率再貸款給其他企業，或是將資金轉投資在利率報酬較高的地方，以套利的競租行為獲取利益³⁸。在高通貨膨脹企業資金普遍嚴重缺乏的情況下

³⁴ Oleksiy Ivaschenko, in Theo S. Eicher and Stephen J. Turnovsky ed., op. cit., p.173.

³⁵ Ibid., p.162.

³⁶ Simon Commander, Andrei Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, op. cit., p. 420.

³⁷ Ibid., p.419.

³⁸ 關海庭，「中俄兩國轉型時期貧富分化問題比較研究—兼論中國漸進體制轉型模式的合理性」，《當代中國史研究》，2003年第10卷第6期，頁98。

，這種轉貸資金很容易就找到市場。由於政府給的貸款是低利率大多在10%以下，而轉貸款的利率約為25%³⁹，中間可獲取大額的利差。這些利差多被企業經理人以及銀行經理侵吞，使得這批富有階層的財富進一步的累積。

二、貿易自由化

貿易自由化是指解除關稅與排除非關稅貿易障礙的情形下，商品、資本與人力的自由移動。Barro以64個國家為對象的研究中發現貿易量與吉尼係數有明顯的正面關係，貿易開放所帶來的所得不平均效應在貧窮國家中也更為顯著⁴⁰。在俄羅斯，貿易自由化也確實造成所得不均升高，其主要原因是來自於政府高度補貼進口以及多重匯率等問題。

蘇聯時期政府掌握對外貿易的獨占，直到1986年晚期才改為由數個部門獨立負責個別商品的對外貿易。之後部份大型國有企業也獲得對外貿易的權利，但是政府仍透過出口執照的方式來掌控對外貿易，出口執照成了出口商獲取超額利潤以及官員索賄的主要方式。當時對外貿易市場扭曲嚴重，主要出口商品價格遠低於國際市場價格，如石油當時的出口價格低於國際價格的百分之一⁴¹。

蓋達政府進行外貿自由化時，就面臨以上既得利益團體的強大壓力，加上俄羅斯實行共產主義時間較久，且在推行自由化之前從未引進過市場機制，造成制定以及推行自由化法律困難。蓋達在強大壓力下仍於1992年1月在實行外貿自由化，其主要改革方向是⁴²：

(一)、藉由單一市場匯率建立盧布的可兌性。但是單一市場匯率的目標並未達成，當時的外貿商面對著如下三種不同的匯率制度，一直到1992年7月多

³⁹ 關海庭，前揭書，頁98。

⁴⁰ Robert J. Barro, *op. cit.*, pp.5-32.

⁴¹ Anders Aslund, *op. cit.*, p.145.

⁴² *Ibid.*, p.146.

重的匯率制度才達成統一。

1. 四成的出口商，透過俄國中央銀行，以固定匯率40盧布兌換一美元的匯率換取美金；
2. 一成的進口商，以固定匯率100盧布兌換一美金；
3. 第三種匯率是由市場決定的浮動匯率，在莫斯科有一周兩次的貨幣競價買賣，每次競價所得到的匯率成爲官方匯率，這種匯率是浮動的，平均約爲155盧布兌換一美金。

(二)、解除對外貿易管制。以關稅取代限額和執照，希望藉由這些改革達到減輕原本在外貿上的扭曲、降低不當取得超額利潤的行爲、提升經濟效用以及促進國內產業結構升級。

俄國實行貿易自由化時，進口方面有一個繼承自蘇聯時期的主要問題，就是中央高度補貼進口。政府以世界價格向國際間購買財貨，在以遠低於世界價格的價錢賣給俄國進口商，之間的差價形同對進口商的補貼。進口商並未以政府補貼的優惠價格，而是以俄國國內市場價格在俄國境內販售，侵吞政府對其補貼已獲取超額利潤，進口商並將這些賺取的超額利潤用以行賄。根據IMF計算，在1992年政府對進口補貼的金額達GDP的17.5%，⁴³換言之，政府自國民課徵的稅收變成進口商的利潤，形同貧窮階層對富有階層補貼，貧富之間的差距因而擴大。直到1993年IMF介入要求俄國政府降低進口補貼後，1994年俄國政府才廢止這種進口補貼。

在出口方面，俄羅斯的石油、礦產和木材等天然資源豐富，天然資源的國內價格遠低於國際市場的價格，但在開放貿易自由化之前俄國國內市場與國際市場聯繫較低，因此出口商低價在國內買進後再依國際價格販售到國際

⁴³ Anders Aslund, op. cit., p.149.

市場的情況較少。在開放貿易自由化以後，由於多重的匯率制度無法反映出盧布的真正價值，因此俄國天然資源價格仍遠低於國際價格，部份出口商以低價在國內收購天然資源後再高價販售於國際市場，這種套利行為造就了一小批財產暴增的出口商人。

三、薪資自由化

世界銀行在調查報告*Making Transition Work for Everyone*中指出，在1990年代中期至晚期，東歐與中亞轉型國家所得分配不均程度有60%至80%決定於勞工薪資與自僱員工(*self-employment*)所得的差異，勞動市場所得是決定所得分配不均程度最重要的因素，⁴⁴而失業與勞動參與率下降是造成勞動所得差異的主要原因⁴⁵。Simon、Andrei和Ruslan認為俄羅斯在1992年之後所得分配的改變，主要是受到所得結構(*income structure*)改變的影響，而所得結構中最明顯的改變是薪資收入比例下降；創業和自僱員工收入比例增加。⁴⁶

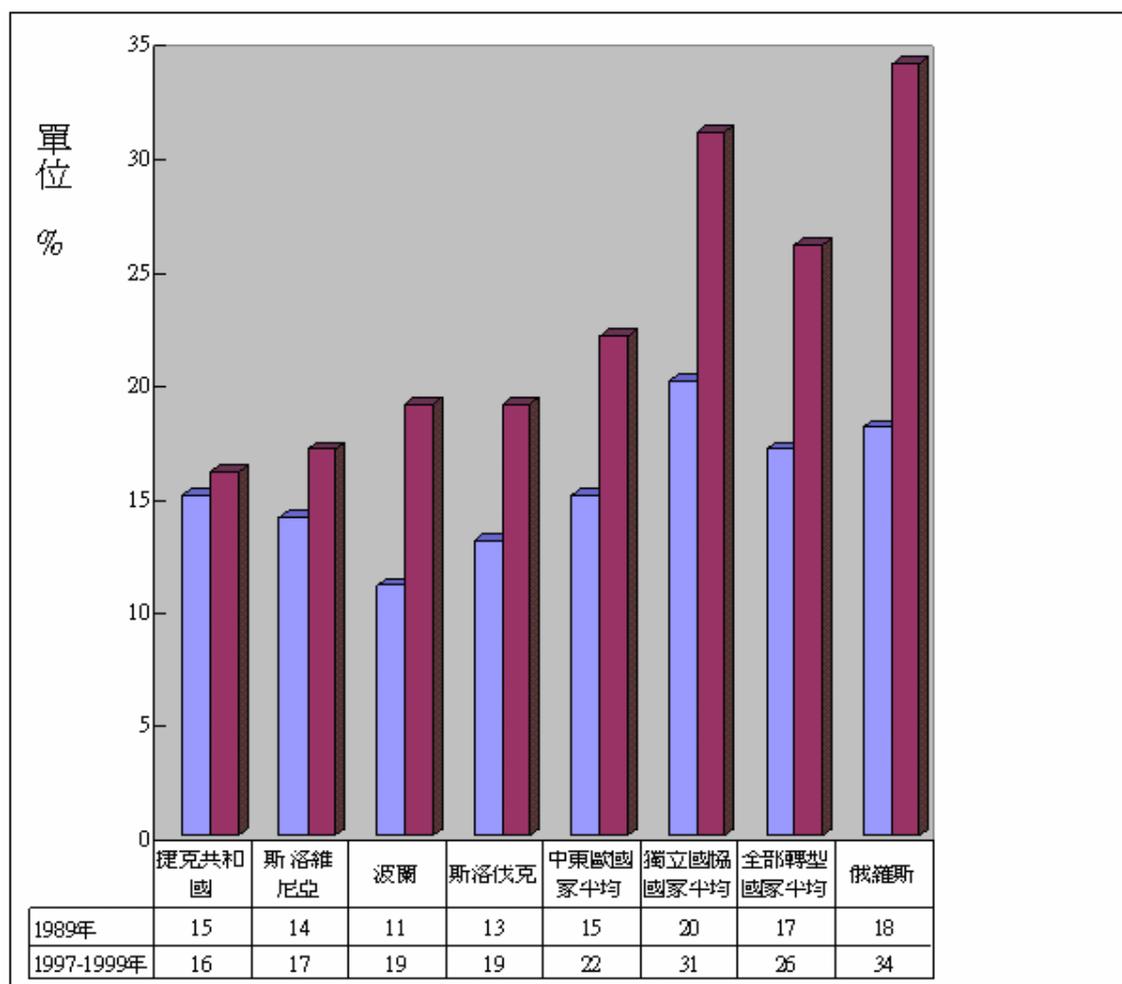
下圖4-3顯示俄羅斯在薪資自由化以前的1989年，低薪資員工占全體員工的比例為18%，接近同時期全部轉型國家平均值的17%，比中東歐國家平均值的15%高出三個百分點。但至1997年，低薪資員工占全體員工的比例大幅成長為34%，比同時期全部轉型國家平均值的26%高出八個百分點；中東歐國家平均值高十二各百分點。由此可以發現，薪資自由化後薪資結構改變，有更多人成為低薪資人口，而薪資為所得收入的最主要來源，因此也產生更多低所得的人口。

⁴⁴ The World Bank, *Making Transition Work for Everyone: Poverty and Inequality in Europe and Central Asia*, Washington D.C.: The World Bank, 2000, pp.147-148.

⁴⁵ UNICEF, "A Decade of Transition", *Regional Monitoring Report No. 8*, Florence: UNICEF Innocent Research Centre, 2001, p.29.

⁴⁶ Simon Commander, Andrei Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, op. cit., pp.420-422 and p. 438.

圖 4-3：低薪資員工占全體員工比例(1989 與 1997~1999 年)



說明：

1. 低薪資所得員工定義為每月薪資低於全國薪資中位數三分之二的員工。
2. 1997 至 1999 年數據當中，斯洛伐克為 1997 年數據；波蘭為 1998 年數據其餘各國為 1999 年數據。
3. 作者繪製。

資料來源：UNICEF, “A decade of Transition”, *Regional Monitoring Report Series 8*, Florence: UNICEF Innocent Research Centre, 2001, Table 10.10, p.159.

由下表4-7可觀察到在薪資自由化前的1990年，俄羅斯薪資吉尼係數為0.22，最高最低級距薪資倍數為2.1倍。薪資自由化後薪資吉尼係數上升為0.32，最高最低級距薪資倍數上升為4.9倍，薪資不均提升的幅度十分明顯。以社會階層比較，薪資不均藍領以及白領階級提升最為顯著，經理人階層薪資不均提升幅度相對較低。以企業所有權比較，國有企業員工的薪資不均程度最低，私有企業薪資不均度最高。造成這種現象的主要原因，是由於新的私人企業薪資可依照員工的平均產出或邊際產出之間來調整決定，但在國有企業，員工的薪資則是依照平均產出決定，因此企業調查發現，新的私人公司薪資要比國營企業或私有化企業高出至少百分之二十⁴⁷。

表 4-7：1992 和 1994 年薪資不均度指數

年度	1990		1994				
	薪資吉尼係數	最高最低級距薪資倍數(十分位)	薪資吉尼係數	最高最低級距薪資倍數(十分位)	國有企業	私有企業	新成立私有化企業
全體	0.22	2.1	0.32	4.9	0.30	0.32	0.34
藍領	0.22		0.34		0.31	0.40	0.33
白領	0.26		0.35		0.34	0.36	0.35
經理人	0.26		0.32		0.32	0.34	0.34

資料來源：The World Bank, *Survey of Russia Enterprises*. Cited from: Simon Commander, Anderi Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, “Channels of Redistribution: Inequality and Poverty in the Russian Transition”, *Economics of Transition*, vol. 7(2), 1999, The European Bank for

⁴⁷ Simon Commander, Andrei Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, op. cit., pp. 417-419.

Reconstruction and Development, Table 4, p.440.

造成薪資不均的另一個主要原因是就業結構的改變。隨著自由化的實行，就業結構發生大幅度變化，部門間產生了重新排序的情形。觀察下表4-8可以發現第一和第二級產業就業人口比例明顯下降，例如工業就業人口自1990年的2281萬人逐年減少為1997年的1489萬人；就業人口減少幅度為34.7%；就業人口占全體就業居民比例由30.3%減少為23%；降低23.1%，農、林業就業人口自1990年的997萬人逐年減少為1997年的1489萬人；就業人口減少幅度為11.4%，建築業就業人口自1990年的902萬人減少為1997年的565萬人；就業人數減少幅度為37.4%。

第三級產業就業人口比例大幅上升。例如銀行業就業人口自1990年的40萬人增加為1997年的78萬人；就業人口數增加幅度為95%，貿易業銀行業就業人口自1990年的587萬人增加為1997年的871萬人；就業人口數增加幅度為48.4%，公務員就業人口自1990年的160萬人增加為1997年的258萬人；就業人口數增加幅度為61.3%。

表 4-8：1990～1997 年居民就業結構(百萬人)

產業別	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	變動比例
全部就業人口	75.29	73.81	72.07	70.85	68.48	66.44	65.95	64.64	-14.1
工業	22.81	22.41	21.32	20.81	18.58	17.18	16.37	14.89	-34.7
農林業	9.97	9.97	10.34	10.35	10.53	10.00	9.51	8.83	-11.4
建築業	9.02	8.49	7.89	7.14	6.79	6.21	5.88	5.65	-37.4
運輸暨通訊	5.82	5.75	5.63	5.41	5.35	5.25	5.22	5.12	-12.0
貿易業	5.87	5.63	5.68	6.37	6.48	6.68	6.80	8.71	48.4
服務業	3.22	3.16	2.99	2.98	3.02	2.98	3.20	3.36	4.3
醫療業	4.24	4.31	4.23	4.24	4.39	4.45	4.53	4.41	4.0
教育及文化	7.23	7.27	7.52	7.24	7.38	7.32	7.31	7.14	-1.2
研究與開發	3.13	3.08	2.31	2.24	1.83	1.69	1.51	1.43	-54.3
銀行及金融	0.40	0.44	0.49	0.58	0.75	0.82	0.80	0.78	95.0
公務員	1.60	1.53	1.36	1.51	1.53	1.89	2.66	2.58	61.3
其他	1.98	1.77	2.31	1.98	1.85	1.97	2.16	1.74	-12.1

說明：變動比例指 1990 到 1997 年間，該產業就業人口變化百分比。

資料來源：Vladimir Tikhomirov, *The Political Economy of Post-Soviet Russia*, London: Macmillan Press, 2000, Table 4.2, p.170.

當就業結構產生變化的同時產業部門間薪資也有明顯變化，其中最明顯

的例子是，在 1990 年農業所得原本排在所得分配的中間部份，但在 1990 年代末期平均薪資排名已降至最低的位置⁴⁸。如下表 4-9 可觀察到除了貿易業外，其他就業人口增加的產業，該產業平均薪資占全體薪資比率也增加。例如銀行業平均薪資占全體平均薪資由 1990 年的 135% 上升到 1997 年的 177%，產業就業人口減少的部門，平均薪資占全體薪資比率則是下降或是僅小幅提升。例如農業平均薪資占全體平均薪資由 1990 年的 95% 下降到 1997 年的 46%。

表 4-9：1990～1997 年產業部門間薪資平均(%)

年度 產業	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
工業	103	111	118	108	104	112	110	111
農林業	95	84	66	61	50	50	48	46
建築業	124	127	134	133	129	126	122	128
運輸業	115	120	146	151	150	156	144	141
通訊業	85	91	91	107	123	124	130	143
貿易及餐飲業	85	86	81	80	79	76	77	79
服務業	74	80	82	92	96	102	106	107
醫療及運動	67	76	66	76	76	74	77	70
教育	67	71	61	68	69	65	70	65
藝術及文化	62	67	52	62	62	61	65	62
研究與開發	116	94	64	68	78	77	83	94
銀行及保險	135	180	204	243	208	163	193	177
公務員	120	99	94	115	117	107	120	131

資料來源：Vladimir Tikhomirov, *The Political Economy of Post-Soviet Russia*,

⁴⁸ James K. Galbraith, Ludmila Krytynskaia and Qifei Wang, op. cit., pp. 96-97.

London: Macmillan Press, 2000, Table 4.11, p.196.

綜觀表4-8和表4-9的數值可以發現，若由產業別觀察，第一級產業的農林業平均薪資佔全體薪資比例下降幅度最大，並且自1995年起就業人口也開始減少，第二級產業的工業平均薪資佔全體薪資比例上升，但自轉型開始就業人口就不斷減少，第三級產業的銀行業是平均薪資佔全體薪資比例以及就業人口上升最多的產業。產業間薪資消長的差異化也就是產業間職別之所得變化，使得職業類別也成為決定俄國社會所得分配不均狀態的因素之一，並使得俄國社會階層之分佈圖像有所改變，因此，薪資自由化後造成產業薪資以及產業結構的改變影響所得分配，其中最明顯的例子是農業就業人口和薪資的下降，以及銀行業就業人口和薪資的提升。雖然占就業人口最多數的工業，平均薪資由1990年的103%微幅上升到1997年的111%，但由於占就業人口數次多的農業平均薪資由95%大幅下降為46%，以及占人口數第三多的貿易業平均薪資由85%下降到79%，因此，大多數人民薪資比薪資自由化之前更低，加上轉型期間經濟大幅衰退，造成低薪資收入人口比例由1989年的18%上升至1997年的34%(參見63頁，圖4-3)，並因此導致低收入人口所得降低。

除了薪資差異外，由於失業代表薪資收入的喪失，因此也影響所得的分配，尤其對所得較低的階層，失業有著很大的影響力。Ivaschenko經跨國回歸分析後計算出兩者相關係數，顯示失業率每增加1%吉尼係數將提高0.33個百分點⁴⁹。觀察下表4-10可以發現，在俄羅斯失業與低收入階層所得降低有高度的相關。當家庭中沒有失業人口時，有37.6%的家計單位屬於貧窮；低於全體平均的39.4%；貧窮缺口⁵⁰占貧窮線百分比為30.1。當失業人口為一人時，有53.2%的家計單位屬於貧窮；提高14.6個百分點；貧窮缺口占貧窮線百分比為28.5，當失業人口提升為兩人時，有73.3%的家計單位屬於貧窮；比

⁴⁹ Oleksiy Ivaschenko, in Theo S. Eicher and Stephen J. Turnovsky ed., op. cit., p.173.

⁵⁰ 貧窮缺口是貧窮人口支出與貧窮線的差額。

只有一人失業時提高了20.1個百分點；貧窮缺口占貧窮線百分比為25.6。當失業人口提升為三人時有66.7%的家計單位屬於貧窮，雖然比兩人失業時下降了6.6個百分比，但貧窮缺口占貧窮線百分比由25.6上升為39.7。

表 4-10：俄羅斯失業人口數與貧窮的相關性（1988～1992 年）

家庭中的失業人口數	家計單位屬於貧窮的比例(%)	貧窮缺口占貧窮線百分比
0人	37.6	30.1
1人	53.2	28.5
2人	73.3	25.6
3人以上	66.7	39.7
全部家計單位	39.4	29.8

說明：貧窮缺口是貧窮人口支出與貧窮線的差額，本表將此差額以佔貧窮線百分比的方式表示。

資料來源：Household Expenditure and Income Data for Transition Economies data set (HEIDE). Cited from: Jeanine Braithwaute, Christiaan Grootatert and Branko Milanovic, *Poverty and Social Assistance in Transition Countries*, London: Macmillan Press, 2000, Table 2.5, p.41.

俄國在經濟轉型以前社會處於低失業率的狀態，部分國家企業的員工是邊際生產力低落的隱藏失業人口，但在開放薪資自由化後，企業員工的薪資由原本的依照全體員工平均產出決定轉為依照員工個人的平均產出或邊際產

出之間來調整決定⁵¹，因此許多隱藏性失業人口成爲失業人口。

表4-11顯示出以勞動力調查來衡量時俄國失業率有明顯上升的趨勢，至1995年失業人口已超過全部勞動人口的9%。失業者與就業者之間的所得缺口會持續擴大。因此，少量的增加失業補助能抑制不均度的提升⁵²。

表 4-11：1992～1997 年失業率(%)

年度	1992	1993	1994	1995	1996	1997
失業率	5.3	6.0	7.7	9.2	9.3	10.8

說明：依年底失業率計算。

資料來源：European Bank for Reconstruction and Development (EBRD), Selected economic indicator data, <http://www.ebrd.com/country/sector/econo/stats/sei.xls>, extracted on 1st April 2007.

除了薪資不均及失業外，部份居民以其其他合法以及不合法的手段增加收入，也造成所得分配的差距擴大。

(一)、合法的收入來源多元化。在開始轉型以前財產所有權以及資源配置權屬於國家，國民收入主要來自於工資和勞動報酬。而在轉型開始後，財產所有權以及資源配置權改爲由人民所有之後，其他收入來源占人民收入比重提升。在居民貨幣收入中，工資和勞動報酬的比重由73.6%降至64.2%，依靠經營活動收入、資本收入、財產收入以及兼職收入的比重由26.4%上升到35.8%。⁵³在家計單位所得組成比例方面，觀察表4-12可以發現，工作所得占

⁵¹ Simon Commander, Andrei Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, op. cit., pp. 417-419.

⁵² Ibid., p.419.

⁵³ 許新，《重塑超級大國—俄羅斯經濟改革和發展道路》，南京：江蘇人民出版社，2004

家計單位所得來源比重由1992年的49%下降到1996年的39%，家庭生產與非正式部門生產所得比重由1992年的9%上升到1996年的22%。不論在個人或家計單位的所得來源組成比例上，工資和勞動報酬占所得比重都明顯下降，其他收入來源占所得比重上升，呈現收入來源多樣化。

表 4-12：家計單位所得來源組成比例(%)

年度	1992	1996
所得來源		
工作所得	49	39
家庭生產與非正式部門	9	22
政府移轉性支付	31	27
親友的借貸和贈與	10	10
其他	1	2
合計	100	100

資料來源：Russia Longitudinal Monitoring Survey (RLMS), Round 1, 7 and 9: Table 2 and 3 in Mroz, T. L. Henderson and B. Popkin, “The Russia Federation Subsistence Income Development of Regional Food Baskets and Other Methodological Improvements”, 2001, www.cpc.unc.edu/projects/rlms: University of North Carolina. Cited from: UNICEF, “A decade of Transition”, *Regional Monitoring Report Series. 8*, Florence: UNICEF Innocent Research Centre, 2001, Table 2.2, p.30.

(二)、非法的地下經濟活動。由於俄羅斯轉型初期經濟衰退嚴重，居民收入不足，進而促使地下經濟活動更加活絡。根據統計，1990至1991年地下經濟

占國內生產總值的10至11%，1993年占27%；1994年占39%；1995年占45%；1996年占46%⁵⁴。由於地下經濟有著逃避課率或以犯罪從事營利的手段，因此從事地下經濟的居民將能更快速累積財富，這些都造成所得分配惡化。除了地下經濟活動外，實行自由化後的街頭交易問題也屬於居民非法收入來源。俄羅斯價格自由化後高價格店家仍受政府控管，價格缺乏機動性無法立即調整價格，造成商品在店家裡的價格低於市場實際成交價格，店內商品被搶購一空，街頭交易因此開始蓬勃。街頭交易所販賣的商品來源為二手品或店家中低價購得的商品，由於街頭小販可以隨時調整售價，因此更能正確反映出真正的市場價格，但是由於街頭交易不受政府管理，因此會有逃漏稅以及囤積貨品造成短缺等問題，蓋達政府在1992年4月底，發布命令以控管街頭交易，但是這些命令無法完全消除街頭交易。⁵⁵

第三節 穩定化政策與社會救助政策

一、穩定化政策

憑證私有化以及價格自由化帶來了嚴重的通貨膨脹問題，爲了扼止通貨膨脹，政府必須採取種種政策以保持總體經濟穩定，這些政策內容就是穩定化的主要意涵。Christopher J Gerry及Tomasz Mickiewicz透過對獨立國協與中東歐轉型國家的回歸分析後，證實一個轉型經濟體若是能夠在轉型早期實行成功穩定化政策，所得分配在長期將維持在較均等的狀態⁵⁶，但俄羅斯的穩定化政策卻因受到過多政治力影響，無法在轉型初期建立起有效的穩定化政策。

⁵⁴史妍媚，「俄羅斯的影子經濟」，<http://www.china.org.cn/chinese/OP-c/417288.htm>，2007年4月1日登入。

⁵⁵ Anders Aslund, op. cit., p.141.

⁵⁶ Christopher J Gerry and Tomasz Mickiewicz, "Inequality, Fiscal Capacity and Political Regime Lessons from the Post-Communist Transition", *William Davidson Institute Working Paper No.831*, Michigan: The William Davidson Institute, July 2006, p.30.

俄羅斯所採用激進轉型之穩定化政策其理論基礎，主要是依據弗利曼(Milton Friedman)所提出的貨幣數量學說(Quantity theory of money)，貨幣數量的變動不需透過利率的變動可直接影響所得與物價，貨幣政策對物價具有直接影響力。

要影響物價可以透過改變貨幣供給總量或影響貨幣流通速度，但俄羅斯在轉型初期尚未存在資本市場，無法透過利率發揮影響貨幣流通速度之功能，因此依照貨幣數量學說減少貨幣供給是控制俄羅斯經濟轉型初期通貨膨脹的唯一方法，也就是必須採取緊縮之貨幣政策與財政政策，使得流通在市場上的貨幣總量減少以達到抑止通貨膨脹的目的⁵⁷。

此外，俄羅斯採取緊縮政策尚可藉此對企業實施硬預算來達成淘汰無效率企業，以及取代舊權力精英解決舊體制腐化問題。穩定化政策實行時間及結果整理如下表4-13。

表 4-13：穩定化政策進程

時間	主政	政策內容	結果
1992 年1 到5 月	蓋達總理	採取緊縮財政政策，政策改革內容主要集中在平衡國家預算，包括降低武器採購85%；切斷政府對企業的補貼及投資；導入加值稅制體系；統一附加稅不低於28%；改革稅制使	扣除1991年底的經濟危機，整體的穩定化政策是成功的。通貨膨脹逐月降低；匯率相對穩定。 但是緊縮的貨幣以及財政政策也對產出帶

⁵⁷ 在俄羅斯，貨幣供給量的增減並不會立即影響通貨膨脹，需經過約三個月到四個月的時間後，才會反映到物價上。Anders Aslund, op. cit., p. 179.

		<p>國有大型企業成爲稅收的主要對象。⁵⁸</p> <p>緊縮貨幣政策，20%的存款準備率；提高重貼現率，由1992年初的每年20%調升至六月的每年80%。</p>	<p>來負面影響，在1991年工業產出下滑了14.7%。</p>
1992年6月到12月	<p>格拉申科總理 (V.Gerashchenko)</p>	<p>採取寬鬆的貨幣政策與財政政策。貨幣供給量自6月起，逐月提升28%以上直到10月。央行再度大量信貸給與企業、政府以及前蘇聯國家。政府也再度開始對企業進行補貼。</p>	<p>政府預算赤字在1992年第三季達到高峰，占GDP14.6%。俄國遭遇到每月上升50%以上的惡性通貨膨脹。同時產出大幅下跌，到1992年第三季下跌了24.2%。此外，由於俄國缺乏投資機會，資本外逃的情形也開始出現。匯率大幅貶值。⁵⁹平均薪資由6月的40美金下跌到11月的25美金。</p>
1993年1月到9月	<p>契諾梅爾金總理 (Viktor Chernomyrdin)</p>	<p>貨幣以及財政政策皆由寬鬆走向緊縮。1993年4月25日主政者簽訂新的協定，規範每季信貸的上限，同時試圖讓央行提高他的利率。</p>	<p>央行雖然提高重貼現率但是由於市場上貨幣過多，因此銀行同業間的借貸率仍爲負數。主政者同時希望能平衡國家預算，但是也由於</p>

⁵⁸ Anders Aslund, op. cit., pp. 187-191.

⁵⁹ 匯率由1992年6月30日的135盧布兌一美金，貶值到1992年10月1日的309兌一美金。

			稅收的大幅下滑而未能達成。
1993年9月到12月	蓋達第一副總理兼經濟部長、費杜諾夫財政部長 (Fedorov)	1993年9月25日以政令廢除所有國家對企業補助的貸款並拒絕支付新的支出。1993年10月將從貼現率提高到17.5%，並在11月使重貼現率高過銀行同業間借貸率。	俄羅斯首次面對正的實質利率。至此，貨幣政策成爲穩定化政策的主要手段。
1994年1月到10月	契諾梅爾金總理	以控制薪資等非貨幣的方式解決通貨膨脹的問題。	在1994年上半年M2大約增加7%，重貼現率居高不下。1994年3月年利率達200%。1994年上半年，官方產業的生產值比1992前半年多了兩倍。外資開始進入俄國投資，8月時外國投資高達五百萬美元。

資料來源：Anders Aslund, *How Russia became a market economy*, Washington D.C.: Brookings Institution, 1995, pp.181-200.

通貨膨脹產生的所得重分配效應的大小，主要視經濟體系因應調整的幅度與速度的快慢有關，⁶⁰因此，預期外的通貨膨脹，將產生貧者愈貧、富者

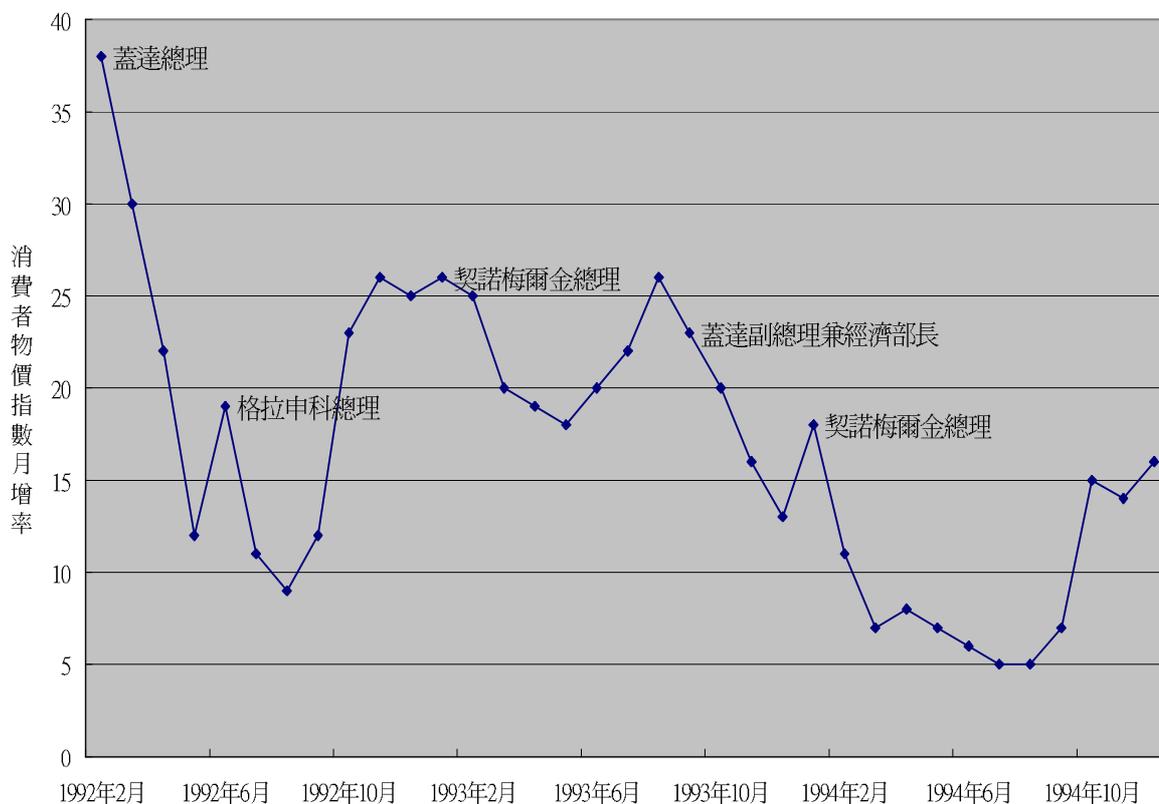
⁶⁰ 若通貨膨脹已經被居民預知且交易雙方能及時作調整，此時的物價膨脹僅會對居民產生「皮鞋成本」以及「菜單成本」，並不會產生財富重分配的效果。但是若通貨膨脹發生在居民預期之外，則會產生所得重分配效果。由於通貨膨脹是在預期之外，資方在與勞工訂定工資契約時不會依預期通貨膨脹作調整，將不利於勞工而有利資方。此外，政府的累

愈富的重分配效果。而俄國的穩定化政策，由上表4-13可以觀察到受到過多政治層面的影響，使得穩定化政策缺乏穩定的方向，政府支出呈現緊縮與擴張交替出現的情況。這種缺乏一致性的穩定化政策，除了無法有效控制通貨膨脹外，更重要的是使得通貨膨脹無法預料。

觀察下圖4-4可以發現俄羅斯的穩定化政策造成通貨膨脹的起伏不定，這種情形使得俄羅斯通貨膨脹造成的所得重分配效應，比其他轉型國家更為明顯。例如1992年1到5月，蓋達政府採取緊縮性貨幣政策及財政政策，已經某種程度上控制了通貨膨脹，使得通貨膨脹逐月降低(參見表4-6)。但1992年6月起，在政治上保守勢力重新掌握政權，使得原本成功改革的穩定化政策被迫放棄。隨著1992年7月17日格拉申科上任俄國央行主席後，央行再度大量信貸給與企業、政府以及前蘇聯國家，政府也再度開始對企業進行補貼，俄羅斯因此遭遇到惡性通貨膨脹，不但物價指數攀升快速並且屬於預料外的通貨膨脹。

進所得稅制度也無法預先調整，使得居民因預期外的通貨膨脹必須繳交較高的稅率，不利居民有利政府。未調整的銀行利率，有利銀行不利存款人。居民無法事先規避財富重分配，使得通貨膨脹的所得重分配效果加深。參閱：張清溪、許嘉棟、劉鶯釧、吳聰敏，〈《經濟學理論與實際四版下冊》〉，臺北：翰蘆圖書，2000年，頁252至254。

圖 4-4：1992～1994 年消費者物價指數月增率變動趨勢



資料來源：依據表 4-6 及 4-13 繪製。

穩定化政策除了缺乏一致性，造成預期外的通貨膨脹而使得貧窮階層財富減少外，短期公債的高利率則造成富有階層財富增加。

政府爲了降低通貨膨脹採取緊縮貨幣政策以及財政政策，造成政府財政吃緊，政府選擇以發行短期債券的方式解決財政問題。但是經濟表現並未如預期般的成長；國際收支負債以及高通貨膨脹持續的維持，政府財政問題始終無法獲得解決，也無法支付原先發行的短期公債。面對這種情況，俄國政府選擇繼續以發行新的公債的方式來應付，這種以債養債的方式不但會造成通貨膨脹問題惡化，同時造成投資人對政府短期公債的信心不足，政府只好一再調高短期公債利率，最後利率調高達16到18%。此時前述企業經理以及銀行經理等有閒置資金的富有階層，將閒置資金投資政府公債獲取高利率報酬，使得資產進一步增加。

穩定化政策的不一致性，使得通貨膨脹的所得重分配效果進一步提升，造成貧窮階層所得的減少，而緊縮的財政政策及貨幣政策，使得政府被迫發行高利率的短期公債，促成富有階層所得增加。一降一升之間，造成所得不均的情況更加嚴重。

二、社會救助政策

社會救助(social assistance)是針對貧窮問題所形成的一項政策，其最早起源於宗教團體的慈善事業，後來演變為政府照顧人民生活的一套社會福利制度，⁶¹政府透過移轉性支付降低貧富間的差距以及幫助貧窮人口。但是俄羅斯政府的社會移轉性支付僅對所得不均的抑制產生微弱的效果。⁶²造成俄羅斯社會救助政策失靈的主要原因是社會救助的質跟量都不足。

在所有社會救助政策當中，現金的移轉性支付是降低所得不均的最佳方法。現金移轉性支付包含退休金、失業救濟金、社會保險以及救助弱勢團體，Aghion及Commander透過對轉型國家所得不均的動態均衡分析後，指出政府付出越多的失業救濟金，在長期國家的不均度會越低⁶³。

俄國政府確實企圖以增加現金移轉性支付的方式來改善所得分配，⁶⁴參照下表4-14可以觀察到，政府現金移轉性支付由1992年中占GDP的24.3%上升為1996年底的28.7%。但在同時期，政府在社會救助的支出卻是減少的，參見下表4-15，社會支出由1992年占GDP的10.1%下降為1995年的8.3%，下降幅度為17.8%。

⁶¹ 石泱，「我國社會救助政策：從安貧到脫貧」，www.cares.org.tw/Workshop/Social%20Relief/Treatise/我國社會救助政策：從安貧到脫貧--石泱.htm。，2007年4月1日登入。

⁶² Philippe Aghion and Simon Commander, *op. cit.*, p. 278.

⁶³ *Ibid.*, p. 278.

⁶⁴ *Ibid.*.

表 4-14：1992～1996 年政府現金移轉性支付占 GDP 比例

	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7
現金移轉性支付占GDP比例	24.3	29.2	25.2	26.4	28.5	28.0	28.7
國家及公司對家庭補貼	6.0	4.7	4.9	4.1	2.2	2.5	2.4
私人移轉性支付	8.0	6.8	5.0	5.6	7.5	7.2	8.3
退休金	10.3	17.7	15.1	16.7	18.6	18.2	17.8
其他	0	0.1	1.8	0.4	0.2	0.1	0.3

說明：

1. 以 1992 年 6 月物價指數為基期平減。
2. R1 為 1992 年 7 月到 8 月；R2 為 1992 年 12 月到 1993 年 2 月；R3 為 1993 年 5 月到 6 月；R4 為 1993 年 10 到 11 月；R5 為 1994 年 11 月；R6 為 1995 年 10 到 11 月；R7 為 1996 年 10 到 11 月。

資料來源：Simon Commander, Anderi Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, “Channels of Redistribution: Inequality and Poverty in the Russian Transition”, *Economics of Transition*, vol. 7(2), 1999, The European Bank for Reconstruction and Development, Table 6, p.442.

表 4-15：1992～1995 年政府支出占 GDP 百分比

年度	1992	1993	1994	1995
財政赤字	-18.9	-7.6	-10.1	-6.1
社會救助支出	10.1	9.3	10.0	8.3
對家計單位補貼	2.1	4.1	4.9	3.9

資料來源：Simon Commander, Anderi Tolstopiatenko and Ruslan Yemtsov, “Channels of Redistribution: Inequality and Poverty in the Russian Transition”, *Economics of Transition*, vol. 7(2), 1999, The European Bank for Reconstruction and Development, Table 1, p.439.

雖然俄國政府逐年提高現金移轉性支付占GDP比例，但透過與其他東歐轉型國家比較，可以發現俄羅斯的現金移轉性支付占GDP比例仍是過低。根據表4-16顯示，俄羅斯在1993到1994年間，政府平均現金移轉性支付占GDP的9.2%，低於匈牙利的20.1%；波蘭的28.9%；保加利亞的11.8%；愛沙尼亞的10.1%以及吉爾吉斯共合國的9.5%，在六個東歐國家中，俄羅斯的現金移轉性支付占GDP比例是排在最低的一位。

表 4-16：俄羅斯與中東歐轉型國家現金移轉性支付占 GDP 比例(%)

國別(調查年度)	退休金	社會救助與 家庭補貼	其他現金移 轉性支付	全部現金移 轉性支付
俄羅斯(93-94)	5.8	2.5	0.9	9.2
匈牙利(93)	11.2	4.7	4.2	20.1
波蘭(93)	14.9	2.3	1.7	18.9
保加利亞(95)	8.3	1.8	1.7	11.8
愛沙尼亞(95)	7.2	2.6	0.3	10.1
吉爾吉斯共合國(93)	6.7	2.8	n.a.	9.5

資料來源：The World Bank, DECRG data. Cited from: Jeanine Braithwaute, Christiaan Grootatert and Branko Milanovic, *Poverty and Social Assistance in Transition Countries*, London: Macmillan Press, 2000, Table 1.5, p.8.

除了現金移轉性支付比例相較過低以及社會救助支出減少之外，社會救助效能低落是另一個造成俄羅斯政府社會救政策失靈的主要原因。

依照下表4-17可以發現，俄羅斯的現金移轉性支付的領受者當中有91.3%是非最低收入級距，政府發放的現金當中有91.8%未進入最低收入級距人口的手裡，這種極高的流失率代表政府若希望100盧布的社會救助金能夠流入最低收入級距的人手裡，就必須發放1150到1220盧布的社會救濟金。依領受者對象流失率與其他東歐轉型國家比較⁶⁵，俄羅斯的91.3%流失率要比愛沙尼亞的78.3%；波蘭的79.4%；保加利亞的82.5%和匈牙利的83.7%要高出許多。依金額流失率比較可以得到相同的結果。俄羅斯現金移轉性支付占GDP比例原本就比上述東歐轉型國家要低，再加上流失率過高，因而造成政府希望以提高現金移轉性支付來抑制所得不均的穩定化政策失靈。

表 4-17：現金移轉性支付流失率(%)

國別	流失率 (依領受者)	流失率 (依金額)
俄羅斯	91.3	91.8
波蘭	79.4	79.5
匈牙利	83.7	72.8
保加利亞	82.5	77.7
愛沙尼亞	78.3	65.3

說明：流失率的定義為所有領受者和金錢中，並未分配到最低收入級距的百分比。

資料來源：Jeanine Braithwaute, Christiaan Grootatert and Branko Milanovic,

⁶⁵ 值得注意的是，若流失率的定義改為所有領受者和金錢中，並未分配到貧窮人口的比例（使用國家對貧窮的定義），則會得到相反的結果。這主要是因為每個國家對貧窮定義的差異，本文探討所得分配而非貧窮問題，因此選擇以未分配到最低收入級距的定義作比較。參閱：Jeanine Braithwaute, Christiaan Grootatert and Branko Milanovic, *Poverty and Social Assistance in Transition Countries*, London: Macmillan Press, 2000, pp.165-168.

Poverty and Social Assistance in Transition Countries, London: Macmillan Press, 2000, Table 4.3, p.167.

下表4-18為俄羅斯與其他四個東歐轉型國家社會救濟制度成效之比較。社會救助制度的「效能」(Efficiency)是依照「流入率」作比較，代表全部社會救助流入最低收入級距的百分比。俄羅斯的8.2%流入率是五個東歐轉型國家中效能最低的一位，與其他四個東歐國家所得重分配的效能有很明顯差距，東歐國家大部分移轉性支付都能流入貧窮階層的手裡，這也是東歐家計單位的所得不均度能夠不受到收入不均提升影響而未大幅升高的主要原因⁶⁶，例如在1990年代的早期，捷克共和國與斯洛伐克的課稅以及移轉性支付抵銷掉勞工所得的不均，相對而言，俄羅斯政府在1990年代的課稅制度以及津貼政策反而增加了勞工的所得不均⁶⁷。

「效益」(Effectiveness)是依照社會救助對最低收入級距人口的貧窮缺口的補償率，俄羅斯社會救助對最低收入級距貧窮缺口的補償率為3.3%，僅優於保加利亞的1.3%，排在倒數第二位，俄羅斯政府的社會救濟制度效益低落，代表政府的社會救濟僅對貧窮人口產生非常微弱的幫助，僅填補貧窮人口3.3%的貧窮缺口。「相對效益」(Relative effectiveness)是將效益除以社會救助制度金額占家計單位總支出的比例，這項指標顯示出達到效益所必需花費的成本，俄羅斯社會救助制度的相對效益排在再最後一位，並且與其他國家有明顯的差距，代表俄羅斯社會救助制度若欲與其他國家達到相同的效益，必須支出更多的金額。

「相關性」(Correlation)代表人均社會救助金與家計單位財富百分位數⁶⁸兩者間的相關係數。集中係數(Correlation coefficient)代表人均社會救助與家計

⁶⁶ UNICEF, "A Decade of Transition", *Regional Monitoring Report No. 8*, Florence: UNICEF Innocent Research Centre, 2001, p.29.

⁶⁷ Ibid..

⁶⁸ 以家庭中每人支出計算

單位財富百分位數兩者間的集中係數。這兩個係數的負值越高代表社會救助越多分配到低所得階層，俄羅斯是唯一兩個細數都呈現正值的國家，代表非低所得階層比低所得階層接收到更多的社會救助。

表 4-18：俄羅斯與中東歐轉型國家社會救濟制度成效比較

	俄羅斯	匈牙利	愛沙尼亞	波蘭	保加利亞
效能	8.2	27.2	34.7	20.5	22.3
效益	3.3	28.8	7.0	9.4	1.3
相對效益	7.3	26.2	18.3	12.6	11.4
相關性	+0.03	-0.13	-0.04	-0.06	-0.03
集中係數	+8.2	-25.8	-16.2	-19.8	-13.8

資料來源：Jeanine Braithwaute, Christiaan Grootaert and Branko Milanovic, *Poverty and Social Assistance in Transition Countries*, London: Macmillan Press, 2000, Table 3.12, p.133.

透過以上對俄羅斯政府社會救助制度質量分析，可以發現在轉型初期俄羅斯社會救助支出逐年減少，僅現金移轉性支付的量有所提升，但是提升的程度相較其他東歐轉型國家而言仍是過低。更重要的是，現金移轉性支付以及社會救助制度的效能低落，不但未真正移轉到低所得階層，甚至非低所得階層獲得比低所得階層更多的移轉支付。因此，政府社會救助政策沒有發揮抑制所得不均的功能。