

第四章 中國對駐韓美軍議題之主張

冷戰後國際政治特色，主要包括意識形態的對抗漸趨緩和，柔性國力(soft power)如經濟、文化等重要性與影響力逐漸提升，與剛性國力(hard power)互為一體。¹經濟發展與政治民主化使得國際政治呈現多元發展的趨勢；大規模的國際衝突漸少，但區域性的衝突則增加；戰爭的型態改變，以高科技為基礎的戰爭逐漸取代傳統的戰爭型態。此一時期中國全力發展經濟，朝鮮半島權力平衡有利於塑造一個中國經濟發展所需之穩定國際環境，符合中國長期之利益。

由於地理上的接近，中國與北韓向以唇齒相依形容兩國關係密不可分，此亦可為中國與朝鮮半島關係之寫照。1980 年代以後，中國在經濟上逐步實施改革與開放政策，以發展生產力為中心，致力改善與週邊國家之關係，創造穩定之區域國際環境，以進一步吸引各國資本進駐中國大陸。基於此一考量，中國逐步發展與南韓之政經關係，終於 1992 年 8 月與南韓建交。

中韓建交後，中國為自身經濟發展之利益，及穩定朝鮮半島區域環境之考量，逐步提升中韓關係。自 1990 年代以來，韓國歷任總統，包括盧泰愚、金泳三、金大中以及現任的盧武鉉等均曾訪問中國，而中國領導人江澤民與胡錦濤亦訪問南韓。可見中韓透過領導人互訪，逐步強化兩國關係，而在金大中政府時期，中韓關係更因建立伙伴關係而進一步提昇。1998 年 11 月，韓國總統金大中於訪中時機，與中國國家主席江澤民發表聯合公報，宣佈建立面向 21 世紀的「中韓合作夥伴關係」。²根據中國說法，此一伙伴關係奠基於聯合國憲章原則和中韓建交聯合公報的精神，為兩國建交後睦鄰友好合作關係的進一步發展。江澤民在中韓發表伙伴關係後強調，冷戰後朝鮮半島局勢總體趨向緩和，各方關係逐步改善，半島形勢出現一些積極變化，中國對此表示歡迎。江澤民進一步宣示中國的政策立場，維護半島事務的和平與穩定，是中國處理半島事務的基本準則。中國

¹ Joseph S. Nye, Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*(New York: Basic Books, 1990).

² 人民日報，1998 年 11 月 14 日，2 版。

盼望南北韓通過對話、接觸逐步增加信任、改善關係；歡迎朝美、朝日改善關係，並最終實現關係正常化；希望四方會談逐步取得成果，並最終建立新的半島和平機制。中方願為推動半島形勢走向緩和與穩定繼續發揮建設性作用。³

韓戰結束以來，美韓聯盟以北韓及中國為目標，美國佈署駐韓美軍嚇阻北韓南侵，亦對蘇聯及中國等共產主義勢力加以圍堵。未來如果朝鮮半島兩韓統一，區域局勢有了重大改變，那麼美韓聯盟是否繼續存在？屆時駐韓美軍是否應全面撤出朝鮮半島？探究中國對此類問題之看法，將有助於瞭解中國在朝鮮半島是否擁有支配地位及影響力。⁴

第一節 中國之朝鮮半島政策

一、政策基礎

1949年中國建政以來，毛澤東在外交政策上提出了「另起爐灶」、「打掃乾淨屋子再請客」及「一邊倒」等三個方針。「另起爐灶」，是與1949年以前的「屈辱外交」徹底決裂；「打掃乾淨屋子再請客」就是在新的基礎上與世界各國建立外交關係；而「一邊倒」即是堅定地站在社會主義國家之一邊，聯合其他所謂愛好和平與自由的國家，反對帝國主義侵略及戰爭。

1950年代末至1970年代初，中國外交以「反帝反修」、「反對兩霸」為重點。此一時期中國與蘇聯關係全面惡化，面臨美、蘇均與中國為敵，毛澤東提出了「兩個中間地帶」戰略。所謂「第一中間地帶」是指亞洲、非洲、拉丁美洲等廣大經濟落後國家，「第二中間地帶」是指歐洲為代表的帝國主義國家和發達的資本主義國家，而中國的戰略則是依靠「第一中間地帶」，爭取「第二中間地帶」，反對

³ 人民日報，1998年11月13日。

⁴ David Shambaugh, "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term," *The Washington Quarterly*, Vol. 26, No. 2 (Spring 2003), p. 51.

美、蘇兩大國霸權主義。

1974年2月毛澤東又提出「三個世界」的戰略思想，強調中國是站在第三世界的一方，亦即以第三世界的老大哥自居。他說：「美國、蘇聯是第一世界；中間派，日本、歐洲、澳大利亞、加拿大是第二世界；咱們是第三世界。」在國際關係上，以調整對美政策，以及改善與西方國家關係，來應付蘇聯的威脅。

毛澤東時代結束後，1978年中共舉行黨的十一屆三中全會，鄧小平穩固取得政權，並確立「改革開放」的經濟路線。鄧小平主政時期，為實施社會主義現代化建設，外交政策亦以實用主義為路線，強調「和平與發展」為時代主流，而和平的國際環境，則有助於推動經濟現代化建設。

此一時期鄧小平提出了「兩個重要轉變」：第一，在較長時間內，不發生大規模世界戰爭是可能的，維護世界和平是有希望的，為此改變了毛澤東時期認為戰爭危險隨時迫近的看法；第二，高舉反對霸權、維護世界和平的旗幟，並改變1970年代以來對美政策的「一條線」戰略，改以獨立自主，走自己的路。鄧小平認為，堅持這樣的判斷與政策，就能放膽一心一意地搞四個現代化建設。⁵

基於此一「兩個重要轉變」的思想，中國自1985年起調整軍事戰略，從「準備早打、大打、打核戰」轉變到「應付小規模局部戰爭和軍事衝突的威脅」上。此一改變使中國由戰爭準備的應急狀態，轉變到以現代化為中心的國家總體建設上，朝實現「四個現代化」（即農、工、科技與國防現代化）的目標努力邁進。

1987年中共召開「十三大」，確立「一個中心、二個基本點」方針。所謂一個中心，是以經濟建設為中心，二個基本點，分別是「四個堅持」⁶和改革開放。另一方面，鄧小平亦強調要兩手抓，「一手要抓改革開放，一手要抓嚴厲打擊經濟犯罪，包括抓思想政治工作」。⁷鄧小平時代「改革開放」政策出現過幾次思想大辯論，國際環境也因為蘇聯及東歐共產政權倒台而為之丕變，影響中國改革開

⁵ 大公報，1999年9月25日，A9版。

⁶ 所謂「四個堅持」，即堅持馬列主義和毛澤東思想、堅持共產黨領導、堅持無產階級專政、堅持社會主義道路。

⁷ 鄧小平文選，第三集，頁306。

放政策路線危機。但 1992 年鄧小平南巡時明確表示，「不堅持社會主義，不改革開放，不改善人民生活，就是死路一條」⁸，確保中國經濟改革路線不變。鄧小平堅持「改革開放」路線，深知經濟改革開放，才是中共繼續執政的活路。

在外交政策上，爲了提供和平穩定的外在環境，持續改革開放，鄧小平提出二十八字方針，即「冷靜觀察、穩住陣腳、沈著應付、善於守拙、決不當頭、韜光養晦、有所作爲」。鄧小平總括世界形勢認爲，「我們對外政策還是兩條路：第一是反對霸權主義，強權政治，維護世界和平；第二是建立國際政治新秩序和經濟新秩序」。⁹

深受鄧小平現代化理念之影響，中國對外關係必須服膺經濟建設的大局。改革開放以來，北京努力維持周邊環境之和平與穩定，避免妨害經濟建設之大局。1980 年代起採取獨立自主的外交政策，不偏向任何強權，減少被捲入美蘇紛爭，進而避免與鄰國發生對立與衝突，最終目的都在於維持週邊環境之穩定，並反應中國領導人重視與周邊國家修好。1970 年代中國聯美制蘇的大戰略，在維持周邊穩定的考量下，1980 年代已漸漸被「獨立自主、不搞對抗、強調和平」的外交政策所取代。

外交關係方面，中國積極與非邦交國家建交，例如 1990 年代初與印尼、新加坡及汶萊等東南亞三個非邦交國家建交，而中華民國邦交國如沙烏地阿拉伯、南韓等亦被中國搶下。另 1989 年起，東歐、蘇聯及南斯拉夫共黨紛紛解體，中國面臨如何處理與前共黨國家關係之課題。爲與前共黨國家重建外交關係，北京對東歐採取「三尊重」之立場，即「尊重它們根據本國情況確定的內外政策；尊重它們同蘇聯在歷史上形成的特殊關係；尊重它們對發展與中國關係的設想和做法」。¹⁰在邊界問題的處理上，中國與鄰國訂有 1991 年「關於中蘇國界東段協定」、1994 年「關於中俄國界西段協定」及 1993 年「關於在中印邊境實際控制線地區

⁸ 田曾佩，**改革開放以來的中國外交**（北京：世界知識，1993），頁 372。

⁹ **鄧小平文選**第三卷（北京：人民出版社，1993 年），頁 320-321、353、363。

¹⁰ 田曾佩，前引書，頁 6-7。

保持和平與安寧協定」。¹¹

二、中國對朝鮮半島政策

中國和朝鮮是「唇齒相依」的鄰邦，中國的安全戰略最高原則是穩定周邊環境，以維持朝鮮半島和平穩定為主要政策。基本上，東北亞情勢發展取決於美日俄中四個強國，而四強的共同利益，即是維持朝鮮半島的和平及穩定。¹²

在經濟發展的最高指導原則下，中國的朝鮮半島戰略有三：一是朝鮮半島的和平穩定，有利於中國集中精力進行社會主義現代化建設；二是發展與南北韓的合作關係，有助於獲取中國在朝鮮半島的經濟利益；三是加強與南北韓的政經關係，有助於中國擴大在朝鮮半島的影響力。

中國對朝鮮半島政策，自 1979 年改革開放以來，至 1990 年代進入後冷戰時期，基本政策目標並未改變，也就是維持朝鮮半島之和平穩定，以為中國經濟改革創造有利之周邊國際環境。我們可以透過中國領導人在重要國際場合的談話看出政策一致性，例如 1999 年 5 月，中國政協主席李瑞環在漢城會見南韓總統金大中時強調，維護朝鮮半島的和平與穩定，支持一切有利於改善南北韓關係、促進南北對話與交流之努力，是中國對朝鮮半島的一貫立場。¹³又同(1999)年 6 月，中國國家主席江澤明接見北韓最高人民會議議長金永南時指出，中國「支持北南雙方實現自主和平統一的立場，希望朝鮮北南改善關係，支持朝鮮與美、日、歐盟等西方國家改善關係並最終實現關係正常化」。¹⁴亦即鼓勵北韓與區域內及區域外國家改善關係，進一步促進關係正常化，以維護朝鮮半島的和平與穩定。

在國際問題上，中國與南韓堅決主張用和平方式去解決爭端，都主張通過對話、協商和談判去解決存在的爭議和分歧，以保障朝鮮半島與亞太地區的和平與

¹¹ 嚴家祺，「中俄邊界問題必須再議」，參見 <http://www.epochtimes.com/b5/2/11/18/n246704.htm>.

¹² Jia Hao and Zhuang Qubing, "China's Policy toward the Korean Peninsula," *Asian Survey*, Vol. 32, No. 12 (December 1992), p. 1138.

¹³ 人民日報，1999 年 5 月 12 日，頁 2。轉引自劉德海，「一九九二年以來的中共與兩韓關係」，國立政治大學國際關係學報，第 15 期(民國 89 年 12 月)，頁 217。

¹⁴ 人民日報，1999 年 6 月 5 日，頁 1。轉引自劉德海，前引文，頁 217。

穩定。¹⁵1994年南韓總統金泳三訪問中國，並拜會中國總理李鵬，在談到朝鮮半島局勢時，李鵬指出「中國非常重視有一個良好的週邊環境，因此我們希望朝鮮半島局勢保持和平與穩定，這符合中國和朝鮮北南雙方人民的根本利益。」¹⁶金泳三亦認為，只有當朝鮮半島的南北兩方能夠進行實質性的對話與合作，並最終實現統一，朝鮮半島和東北亞地區才會有真正的和平。

基於上述根本原則，以及90年代國際局勢緩和，北京對朝鮮半島事務較為積極。90年代末期，北京鼓勵南韓北對話，樂於充當兩韓調人，包括1998年4月兩韓恢復中斷4年的副部長級會談，1999年6月兩韓發生海上軍事衝突後的次長級會談以及2000年兩韓密商舉行高峰會等，都是在中國大陸舉行。

學者認為，北京之所以改變其一貫不直接插手兩韓事務的立場，其主要目的之一，在於藉多邊會談及鼓勵兩韓對話，突顯中、美共治東亞之形象，並且在蘇聯解體後，俄羅斯尚未填補前蘇聯在東北亞的權力位置之前，取代蘇聯而成為與美國在東北亞議題上平起平坐的強權。¹⁷另外，1980年代起，中國開始主動積極地參與多邊國際組織，中國前外交部長錢其琛即說，中國已經採取主動積極行動參加國際多邊外交，中國前國家主席江澤民也在中共十五大政治報告中指出，中國應積極參與多邊外交，顯示中國外交策略之轉變。¹⁸

綜上所述，1990年代以來中國對朝鮮半島的主要政策如次：

首先，基於地緣政治的核心利益，北京支持一個親中國的朝鮮半島權力結構，而北韓政權存續，維持朝鮮半島現狀，則是支撐此一結構的主要力量；在維持現狀的前提下，中國必須引導北韓走向經濟改革之路，強化社會主義政權之正當性，以求北韓政權之存續，防止平壤因經濟問題崩潰，導致區域不穩定；¹⁹

¹⁵ 李敦球，「金大中政府與世紀之交的中韓關係」，*中國外交*(北京)，1998年第9期，頁25。

¹⁶ 人民日報，1994年3月30日。

¹⁷ 劉德海，前引文，頁218。

¹⁸ Xiaoming Zhang, "China's Relations with the Korean Peninsula: A Chinese View," *Korea Observer*, Vol. 32, No. 4 (Winter 2001), pp.499.

¹⁹ 張登及，「中共朝鮮半島戰略偏好試擬」，*展望與探索月刊*，第2卷第5期(2004年5月)。

其次，同時維持並發展與南、北韓關係，藉以進一步建立對朝鮮半島的影響力。²⁰1992年中國與南韓建交，一方面從南韓獲得大量技術與資金，滿足國內經濟建設及四個現代化等發展戰略之需求，另一方面，透過與南北韓同時維持外交關係，在中、朝、韓三角關係中扮演平衡角色，促進兩韓關係穩定，並提升中國在朝鮮半島影響力。²¹

其三，關於朝鮮半島統一問題，中國歷來均表達支持和平統一之立場。早在1954年日內瓦會議上，周恩來就闡明中國贊成朝鮮人民自主、和平統一、民族大團結之立場，1980年金日成提出「高麗民主聯邦共和國的統一方案」，1984年中共總書記胡耀邦稱，「我們完全贊同金日成同志和朝鮮勞動黨的主張，總目標是自主和平統一，方針是以聯邦制實現統一，方法是談判」；1991年中共總書記江澤民亦強調，中國支持兩韓在「一個民族、一個國家、兩種制度、兩個政府」的基礎上，以聯邦制方式實現政策主張。²²總體而言，中國盼透過經濟與社會的手段，整合兩韓並逐漸引導政治統一。

其四，關於北韓核武問題、大規模毀滅武器擴散以及北韓傳統武力等安全議題，中國主張朝鮮半島非核化。2005年2月22日中國外交部發言人孔泉在例行記者會上表示，朝鮮半島非核化為朝鮮半島各方共識，是六方會談召開之基礎，要維護朝鮮半島之和平與穩定，應通過和平對話方式解決北韓核問題，北韓的關切與立場，應受到各方的重視與瞭解。²³

三、中國在朝鮮半島利益

地緣政治上，中國與朝鮮半島在地理上的接近，使中國在朝鮮半島有許多長期的利益。學者 Guocang Huan 從全球權力格局的角度，討論中國做為區域大國，

²⁰ 朱松柏，「中共與南韓的政經關係」，中國大陸研究，第37卷第3期(民國83年1月)，頁70。

²¹ 張雅君，「中共在朝鮮半島核武危機中的影響力」，中國大陸研究(台北)，第37卷第8期(民國83年8月)，頁44。

²² 劉金質，「朝鮮半島的統一問題與中國的政策」，

²³ 「外交部發言人：中朝均堅持朝鮮半島無核化立場」，參見 http://news.xinhuanet.com/world/2005-02/22/content_2605607.htm

其外交政策受到區域議題之影響大於全球議題。朝鮮半島與中國大陸毗鄰，成爲中國外交重要利益所在。²⁴從中國外交主軸來看，維持朝鮮半島的和平與穩定，促進各國在此區域的合作與交往，符合中國在此區之主要利益。

冷戰結束以來，中國爲確保在朝鮮半島之重要利益，必須採取更多元途徑處理朝鮮半島問題。例如 1991 年中國成功說服北韓與南韓同時加入聯合國以及 1992 年中國與南韓建交等，均爲朝鮮半島情勢發展導入正面因素，並減低朝鮮半島爆發另一次大戰的可能性。現階段隨著意識形態因素之影響相對降低，中國務實看待與朝鮮半島之關係，故在處理北韓核武議題時，中國的立場是堅持朝鮮半島非核化及穩定區域情勢，並呼籲衝突雙方透過談判解決問題，避免緊張情勢持續上升。

中國在朝鮮半島有著多元化之利益。政治利益方面，中國對北韓之影響力，使中國在朝鮮半島國際政治領域扮演極重要之角色，故美國處理朝鮮半島問題時，往往不能忽視中國的立場與角色，許多時候還必須借助中國之力，方能處理重要議題。由於中國自 1992 年與南韓建立外交關係起，即同時與朝鮮半島兩韓維持若即若離之外交關係，此一關係使中國立於南韓—中國—北韓三角關係之樞軸位置（pivot），也大幅提升中國在朝鮮半島之政治角色及影響力。

經濟利益方面，主要表現在中國與南韓關係之上。中國自 80 年代起提升與南韓之經濟合作關係。²⁵1992 年 8 月 24 日中韓建交以來，雙方簽訂了貿易協定和投資保護協定以及關於成立經濟、貿易和技術合作聯委會的協定²⁶。1994 年 3 月 26-30 日期間，南韓總統金泳三與中國國家主席江澤民在北京舉行高峰會談，兩位元首均同意建立一聯合平台，促進兩國產業合作及合資企業，同年 6 月 6 日雙方在北京簽訂「關於成立中產業合作委員會的協議」，雙方同意產業共同發

²⁴ Guocang Huan, "China's Policy Towards Northeast Asia: Dynamics and Prospects," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 3, No. 2 (Winter 1991), p.170.

²⁵ Ilpyong J. Kim, "China and the Two Koreans in the Post-Cold War World," pp.5-6.

²⁶ 中華人民共和國駐大韓民國大使館經濟商務參贊處，「中韓經濟合作現況」，2004 年 12 月 16 日，參見 <http://kr.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/hzjj/200410/20041000286652.html>.

展與合作。²⁷2004 年中韓貿易達 900 億美元，較 2003 年成長 42.5%，²⁸占該(2004)年中國對外貿易總額 7.8%，為中國第 6 大貿易伙伴。²⁹此外，2004 年南韓對大陸投資已累計達 178.7 億美元，超越美國的 171.1 億美元，成為第一大對中國投資國。³⁰

90 年代中國與南韓關係之改善，同時經援北韓，避免北韓跨台導致數十萬難民湧入中國東北，成為中國經濟發展之負擔。中國積極拓展與南韓關係，同時並維持與南、北韓等距交往關係，主要考量為：1.防範若北韓政權垮台或南北韓統一後所可能帶來之情勢變化；2.靈活地運用南韓經貿投資；3.積極睦鄰政策之一環；4.獲取在朝鮮半島之長遠影響力。³¹

至於安全利益方面，冷戰後朝鮮半島安全對中國而言重要性更趨多元化。從中國立場觀之，南韓是美國的盟國，亦即是美國勢力範圍所及之處，假如朝鮮半島由南韓統一，則中國可能立即面臨與美國勢力接壤之壓力，安全上立即受到威脅。³²基於此項考量，中國支持北韓之統一政策，另一方面，由於無法預期朝鮮半島將在何種模式下進行統一，而統一後之朝鮮半島是否為一對中國友善之政權，中國必須同時維持與南、北韓友好關係，此不僅有助於提升現階段中國在朝鮮半島之影響力，亦可確保統一後之朝鮮半島，不論在南韓模式或北韓模式，均將於友好基礎上繼續與中國維持良好關係。中國現階段之考量及作法，顯示中國在外交政策上一貫之國家利益至上及理性決策。

東亞安全是中國外交極為重要的課題之一，中國認為東亞不穩定因素，除了傳統安全議題，包括軍備競賽、領土爭端以及北韓核武問題等，尚有非傳統安全

²⁷ 同上註。

²⁸ 中華人民共和國商務部規劃財務司，「2004 年 1-12 月進出口商品國家(地區)總值表」，參見 <http://gcs.mofcom.gov.cn/aarticle/Nocategory/200503/20050300021338.html>.

²⁹ 中華人民共和國商務部規劃財務司，「前十位貿易伙伴」，參見 <http://gcs.mofcom.gov.cn/aarticle/Nocategory/200503/20050300021345.html>.

³⁰ 「中國連續三年成為韓國最大投資對象國」，2005 年 2 月 26 日，參見 <http://www.chinaemb.or.kr/chn/xwxx/t183585.htm>.

³¹ David Shambaugh, *Ibid.*, p. 50.

³² Banning Garrett and Bonnie Blaser, "Looking Across the Yalu: Chinese Assessments of North Korea," *Asian Survey*, Vol. 35, No. 6 (June 1995), p. 539.

議題，諸如金融、貿易及投資環境、宗教及種族衝突、邊界毒品走私、難民以及自然環境遭破壞等，均為中國與鄰國關係之重要問題。³³對於北韓核武危機、恐怖主義、非傳統安全威脅以及亞太地區發展鴻溝，中國主張以對話取代對抗，以合作代替衝突。

東北亞各國在朝鮮半島的利益交互影響，各國不願見到任何一個力量宰制朝鮮半島的安全，朝鮮半島遂自然地成為各國權力平衡的緩衝區。對中國而言，更是反對朝鮮半島受到任何單一強權所控制，故東北亞各國權力均勢，符合中國長期的基本利益。³⁴自 1990 年代起，中國一方面維持與北韓之血盟關係，另一方面則同時提升與南韓之政治與經貿關係，例如 1992 年中國與南韓建立外交關係，2000 年建立「全面合作夥伴」關係。中國藉由發展與南韓關係，提升在朝鮮半島之影響力，此一與兩韓同時交往之策略，一方面利用中韓友好關係制約北韓，另一方面以一個和平的、友好的、崛起中的區域大國自居，減弱美韓聯盟及駐韓美軍存在之正當性。此外，中韓關係之發展，亦有助於抑制日本涉足朝鮮事務之企圖，減少日本勢力對中國產生之壓力。³⁵

另中美之間往往為了處理特定議題，在共同利益的基礎上選擇合作，例如 1996 年起展開之中、美以及兩韓之四方會談，主要係為達成新的和平條約，以取代現行「停戰協定」，至今雖然尚無成果，但四方會談可說是朝鮮半島信心建立措施之一環。另為防止朝鮮半島核武擴散及武器競賽，中國積極主張和平、穩定、合作、交往等原則，並自 1950 年代起，即主張駐韓美軍應撤出韓國，以確保朝鮮半島區域和平及中國安全。此一主張因 1979 年以來美中關係之改善、冷戰後中美在北韓核武問題之合作、朝鮮半島武器管制、四方會談、六方會談等發展而略有調整。

若比較中國與各國在朝鮮半島利益，各國在此區之合縱連橫充分反應出國家利益至上的考量。隨著經濟全球化趨勢，中國經濟需仰賴大量的國際技術、資本

³³ Xiaoming Zhang, *Ibid.*, p.489.

³⁴ *Ibid.*, pp.489-490.

³⁵ David Shambaugh, *Ibid.*, p. 49.

及市場，國內經濟與全球經濟相互依存度提升，外交政策受經濟因素影響日深。冷戰後期，中俄兩國關係之恢復及發展，即因兩國均致力於發展國內經濟，使兩國相互成爲對方重要市場，外交政策轉向經濟爲重心，冷戰時期的劍拔弩張情勢自然有了轉寰空間。

中俄兩國在 2000 年仍積極推動雙方持續發展「戰略協作夥伴關係」，同年 4 月當選俄羅斯總統的普丁（Vladimir Putin）及俄羅斯總理卡西亞諾夫（Mikhail Kasyanov）分別在 7 月和 11 月訪問中國大陸。由於俄羅斯強烈反對美國爲部署全國飛彈防禦系統而修改 1972 年的反彈道飛彈條約，普丁掌政後積極尋求與中國建立戰略合作關係，雙方並於普丁訪問中國大陸時機簽署了「北京宣言」和「反導聯合聲明」，對美國企圖通過建立 NMD 來謀求單邊優勢之政策進行了嚴厲批判。³⁶

針對北韓發展核武以及傳統安全議題上，中、美、日、韓、俄等東北亞各國之共同利益，在於維持北韓政權穩定，並促使北韓放棄核武，建立朝鮮半島爲非核區，以促進東北亞及亞太地區之和平穩定。

對於中國與各國利益之差異，除了中、美在戰略利益上有明顯差異，中國與日本之間亦有歷史問題爭議，中國與北韓之間亦因意識形態之差異而有爭議。日本權力的崛起向爲亞洲各國所擔憂，而日本方面則亦懼怕中國的崛起。日本過去侵略中國的歷史，成爲中日關係的負面因素。特別是歷史教科書問題，政治領袖參拜靖國神社等，中國均第一時間發表抗議，日本則低調或不予回應，兩國關係常因此鬧僵。

至於中國與北韓間之爭議，主要存在於經濟改革問題上。中國爲改善國內政治的不穩定與不確定性，必須全力改革經濟，對外開放市場，同時並自 1980 年代起鼓勵北韓採取相同的經濟改革措施。北韓方面則懼怕改革，深怕放鬆對經濟與社會的管制，就會侵蝕專政的基礎。此外，1980 年代起，中國逐步改善與南

³⁶ 邱坤玄，「2000 年中共外交形勢的回顧與展望」，參見 <http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/MF0010001.htm>.

韓關係，減少對北韓之經濟及糧食援助，此皆不符合北韓之利益。

東北亞安全在美日強化安保關係後，已悄悄出現此區是否進入新冷戰之議題。2005年2月美國與日本發表「二加二聲明」，提升美日同盟之戰略位階。³⁷在相近之時間點內，南韓宣佈以東北亞區域平衡之驅動者自居，降低對「美韓同盟」之依賴，³⁸中、俄間也宣佈將在2005年底舉行聯合軍演，³⁹似有對美日提升同盟關係進行反制之意味。東北亞地區因為上述變化，遂有新的論點出現，即此區似有「中—日—南韓」對抗「美日同盟」的新冷戰態勢。惟中、日、韓在東北亞之利益互有扞格，例如韓日雙方雖進行「韓日自由貿易協定」談判，彼此間則有歷史爭議（與日本殖民歷史、在日朝鮮人及韓國人之族群問題糾結）及竹島爭議未決，而中日之間更存在歷史問題及戰略競爭等結構性競爭關係。由於中、韓、俄、日之間存在太多利益衝突，不易結盟對抗而產生東北亞新冷戰關係。

第二節 中國對駐韓美軍議題之論述及立場

中國在冷戰時期一向主張駐韓美軍必須撤離朝鮮半島，冷戰後隨著美中之間議題的多元化，中國方面主張美國撤軍的公開言論漸少，本節討論中國對駐韓美軍去留問題的態度，並略述中國對駐韓美軍態度之轉折。

一、主張駐韓美軍撤離

傳統上，中國視北韓為朝鮮半島權力平衡之緩衝區，故中國在朝鮮半島安全

³⁷ 羅福全，「『美日二加二會議』，聲明與勸止戰略的時代」，參見 <http://www.wufi.org.tw/showwork.php?sid=n0503081>。

³⁸ 2005年3月22日盧武鉉在一所陸軍軍官學校畢業儀式上發表講話時指出，南韓要在東北亞發揮「平衡作用」，並斷言「我們的選擇將改變未來東北亞的格局」，似乎暗示著南韓有意積極參與東北亞情勢的主導。參見「盧武鉉強調不忘中國侵韓史」，**中國時報**，2005年6月14日，A13版。

³⁹ 「中日聯合軍事演習將在下半年舉行」，**新華網**，2005年2月3日，參見 news.xinhuanet.com/mil/2005-02/03/content_2543899.htm。

利益有賴一個親中國的北韓屏障，二次大戰前朝鮮半島為日本所控制，韓戰後朝鮮半島有駐韓美軍之勢力，此皆使中國感受到安全威脅。⁴⁰

1990 年代末期，朝鮮半島情勢和緩，駐韓美軍去留問爭議較少。例如南韓本土學者以及前總統金大中咸認為，即便兩韓統一後，美軍仍應駐紮南韓，以維持東北亞區域之和平與穩定。⁴¹另外，即便北韓政府長期以來反對駐韓美軍之存在，但是南韓總統金大中出席 2000 兩韓高峰會後，透露北韓亦認為駐韓美軍的存在，可以防止日本、中國以及俄羅斯權力之擴張。⁴²

從中國政策觀察，中國處理駐韓美軍議題時，一向秉持著避免與美國直接衝突之原則，以維護中國最大之國家利益。⁴³自 1950 年代以來中國即主張任何外國軍隊必須自朝鮮半島撤退，以維持區域和平，而主要目的則在中國的國家安全。中國國防大學學者王純銀認為，中國主張朝鮮半島維持和平穩定，支持朝鮮半島南北雙方早日實現和平統一。主要考量有三：一是朝鮮半島的和平穩定有利於中國堅持社會主義及現代化建設，當前中國集中精力搞經濟建設，必須有一個和平穩定的國際環境配合；二是發展與南、北韓等經濟合作，有利於促進區域經濟發展；三則是中國在朝鮮半島有所作為，有利於反對大國之擴張主義及霸權主義，並維護東北亞地區穩定。⁴⁴

中國主張駐韓美軍必須撤離之理由，主要是認為駐韓美軍嚴重影響朝鮮半島安全。由於南韓每年與美國舉行聯合軍事演習，此舉使北韓深受威脅，導致兩韓關係持續緊張與對峙，故中國認為駐韓美軍嚴重影響了朝鮮半島安全與穩定。⁴⁵

除此之外，駐韓美軍亦對中國產生威脅，故中國反對任何外國勢力將軍隊駐

⁴⁰ Ilpyong J. Kim, "China and the Two Koreas in the Post-Cold War World," *Korea Observer* (Seoul), Vol. 26, No. 1(Spring 1995), p 10.

⁴¹ Xiaoming Zhang, "China's Relations with the Korean Peninsula: A Chinese View," *Korea Observer*, Vol. 32, No. 4 (Winter 2001), p.497.

⁴² Xiaoming Zhang, *Ibid.*, p.497.

⁴³ Robert G Sutter, *Chinese Foreign Policy after the Cultural ReVolution*(Colorado, U.S.: Westview Press, 1978), p. 125.

⁴⁴ 王純銀，「朝鮮半島安全形勢展望」，*現代國際關係*(北京)，總 80 期(1996 年 6 月 20 日)，頁 11。

⁴⁵ 同上註，頁 12。

繫於中國邊界。2004年6月，中國外交部就美國擬撤出三分之一駐韓美軍之計畫表示歡迎，除認為此舉有助於區域建立信心，帶來和平與穩定，並強調原則上中國不贊成任何國家在外國派駐軍隊。⁴⁶另外，根據學者沈大偉（David Shambaugh）之調查，部份解放軍將領認為，中國絕不忍受駐韓美軍與中國接壤。另有解放軍受訪者認為，美軍只要駐於三十八度線以南，中國似可忍受。⁴⁷至於兩韓統一後駐韓美軍的未來，應由統一後的韓國與美國協商。⁴⁸

事實上，中國對於朝鮮半島問題採取模糊的戰略。⁴⁹對美國駐軍南韓的問題，中國較擔心的是一旦北韓在美國主導下與南韓統一，而又繼續讓美軍駐在朝鮮半島，則統一的朝鮮半島再加上美國駐軍，將會對中國造成很大的威脅。不過中國目前跟南北韓都維持著良好關係，在不願偏袒一方的情況下，只能在朝鮮半島問題上扮演被動的角色。而在分裂的南北韓下，儘管不同意美國駐軍，但也不得不有條件承認美軍對穩定朝鮮半島秩序有幫助的。

由此可見，中國對朝鮮半島的戰略是經過精心設計過的，中國深知四強目前對朝鮮問題是希望維持現狀，急統對中國是絕對沒有好處，中國最希望朝鮮問題是朝著漸進和平式統一，並且隨著統一的進度，外國駐軍完全撤離這個區域。所以江澤民一再表明維持穩定與和平的朝鮮半島情勢的立場，但對統一的立場並沒有特別加以強調。

對於駐韓美軍未來去留問題，中國認為兩韓統一後，美國的軍事影響力應逐漸退出朝鮮半島，駐韓美軍及美韓聯盟亦自然消失。學者沈大偉認為，一旦中韓關係升溫，駐韓美軍及美韓聯盟自然面臨質疑，若韓國繼續維持與美國的聯盟，中國將會懷疑韓國之誠意。⁵⁰

⁴⁶ 「中國歡迎減少駐韓美軍計畫」，BBC 中文網，2004年6月8日，參見 http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_3780000/newsid_3785700/3785735.stm.

⁴⁷ David Shambaugh, *Ibid.*, p. 51.

⁴⁸ *Ibid.*.

⁴⁹ Fei-Ling Wang, "China and Korea Unification – A Policy of Status Quo," *Korea And World Affairs*, Vol. 22 ,No. 2 (Summer 1998), pp.177-178.

⁵⁰ 同上。

二、對駐韓美軍維持東亞安全角色之評價

中國對美國亞太駐軍及區域角色，一向持負面及批評居多。例如中國學者楚樹龍認為，冷戰時期的亞太區域衝突，並未因為美國駐軍及安保條約而減少，故中國並不認同美國所主張的駐軍係維持區域穩定之論調。中國反對美國亞太駐軍及聯盟的理由在於：⁵¹

1. 亞太地區乃至全球範圍之和平與穩定，應仰賴區域各國之政治經濟合作，不應以強化軍事聯盟為手段；
2. 美日安保之範圍與功能，已從過去的協防日本，擴大至整個亞太地區，並以中國為目標；
3. 美日防衛新指針賦予日本更多區域安全責任，自衛隊的功能已不再只是單純防衛日本安全，日本有了更多正當理由發展軍力；
4. 美日安保範圍包括台灣，明顯針對中國而來。

駐韓美軍對中國產生包圍之勢，雖使中國長期感受到威脅，惟因駐韓美軍嚇阻了北韓再次南侵，維持朝鮮半島半個世紀的和平，對區域情勢的穩定卓有貢獻，而中國亦從中獲益，故時間一久，原本堅決主張美軍撤離的立場雖未改變，但作法上卻更有彈性，甚至公開肯定美國維持東亞總體安全穩定之角色。

2003年12月15日中國外交部副部長王毅在「東亞安全合作研討會」上表示，美國在亞太地區有重要利益，故美國在亞太的駐軍是歷史的產物。中國願意看到美國根據冷戰後地區形勢安全出現新的變化，適應和平與發展的時代潮流，為本地區的和平與穩定發揮積極和建設性作用。⁵²

⁵¹ Chu Shulong, "China and the U.S.-Japan and U.S.-Korea Alliances in a Changing Northeast Asia," (June 1999), pp. 13. On the website at <http://aparc.stanford.edu/>.

⁵² 「加強互信合作，促進共同安全：王毅副部長在東亞安全合作研討會上的發言」，2003年12月15日，參見中華人民共和國外交部網站，<http://www.fmprc.gov.tw/chn/wjb/zzjg/gjs/gjzzyhy/1140/1141/t56244.htm>

在王毅發表上述講話以前，中國總理溫家寶於 2003 年 12 月初訪問美國，與美國總統布希舉行布溫會談。會後布希曾公開反對任何改變台海現狀的行為，明顯係為對台灣準備舉辦防預性公投表示立場。另 2003 年 12 月 1 日美國國務院發言人包潤石(Richard Boucher)亦於例行簡報上表示，美國反對走向台灣獨立的公投。這是美國官方首次公開明確表示「反對任何會改變台灣地位或走向台灣獨立的公民投票」，有別於過去的「不支持台獨公投」。故上述中國對美國駐軍維持區域穩定的肯定，似乎在回報美國明確表態反對台灣於 2004 年 3 月總統大選之際同時舉辦防禦性公投。

第三節 冷戰後中國在朝鮮半島影響力提升

1990 年代起，隨著美、蘇冷戰結束，蘇聯解體，東北亞以及世界權力結構面臨重組，中國趁勢崛起，積極提高在亞太地區之影響力。此外，南、北韓關係持續改善，1990 年 9 月南北對話首次提昇到總理級會議，1991 年 9 月兩韓同時加入了聯合國，12 月先後簽署了「南北和解、互不侵犯及合作交流協議書」暨「朝鮮半島無核化共同宣言」，⁵³朝鮮半島緊張氣氛和緩，中國亦把握時機於 1992 年與南韓建交，逐步調整朝鮮半島政策，積極參加朝鮮半島多邊安全機制。

一、發展與兩韓關係

(一) 與南韓建交，並維持長期、穩定、睦鄰、友好之關係

鄧小平實用主義外交路線，重視與周邊國家關係。1992 年中國與南韓關係正常化後，使得中國得以同時與南北兩韓維持雙邊關係，在外交上轉趨積極與主動，也就是在中、朝、韓三角關係中，中國位於三角的樞紐位置，可以掌握三角關係的動態平衡。在和平與穩定的根本原則之下，中國多了一道達成目標之手段，也就是中國與南韓關係。此有別於冷戰時期，中國僅能依賴與北韓的血盟關係，維持朝鮮半島的穩定。

⁵³ 劉德海，前引文，頁 216。

由於站在中、朝、韓三角關係的有利位置，中國也積極參與區域多邊機制，更增加中國對朝鮮半島影響力之籌碼。例如 1993 年北韓核武危機，北京支持美國與北韓上談判桌，1994 年達成「架構協議」(Agreed Framework)，另外，1996 年南韓與美國提出四方會談構想，也獲得中國之支持。這些都是爲了在朝鮮半島建立一個長期和平與安定的機制，也就是維持現狀，不僅符合中國利益，也符合區域內與區域外國家之利益。

(二) 中韓國防部長互訪

1999 年 8 月 23 至 29 日，爲紀念中國與南韓建交七周年，兩國在北京舉行第一次國防部長會談。就南韓而言，國防部長趙成台(Cho Sung-tae)訪中，是爲了爭取中國支持南韓總統金大中的「陽光政策」(sunshine policy)，特別是協助制止北韓繼續發射大浦洞二號(Taepodong-II)飛彈。⁵⁴南韓方面提議中韓安全合作，具體事項包括：(1)中韓聯合軍事演習；(2)聯合海岸搜救演習(joint maritime search-and-rescue exercise)；(3)海軍互訪(exchanges of naval port calls)；(4)建立多邊的武器管制與裁軍對話，以防止大規模毀滅性武器的擴散；(5)邀請中國國防部長遲浩田回訪。⁵⁵

對於南韓國防部長的提議，北京的回應包括：(1)國防部長遲浩田在 2000 年 1 月訪問南韓；(2)對美韓聯合軍事演習(Ulchi Focus Lens U.S.-ROK Joint Military Exercises)提出警告；(3)鼓吹全球格局多極化，反對美國單極獨霸的秩序；(4)拒絕中國與南韓舉行救援演習(search and rescue)以及聯合軍事演習。⁵⁶

南韓國防部長趙成台訪中間，其言論釋放與中國加強軍事與安全夥伴關係的期望。趙成台在中國軍事學院(Chinese Military Academy)演說中提出，未來駐韓美軍的去留問題，必須由東北亞週邊國家透過談判共同來決定。對中國而

⁵⁴ 自由時報(台北)，1999 年 8 月 25 日，11 版。

⁵⁵ Samuel S. Kim, "The Making of China's Korea Policy in the Era of Reform," in David M. Lampton ed. *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform, 1978-2000* (Stanford, California: Stanford University Press, 2001), p398.

⁵⁶ Ibid.

言，這是一個求之不得的訊息，因為中國日益增進與朝鮮半島之關係，將進一步強化對駐韓美軍去留問題的發言地位。但對於南韓總統金大中而言，他曾表示駐韓美軍是東北亞和平與穩定的基石，即便南北韓統一後，仍有賴駐韓美軍來維持區域的穩定。南韓國防部長趙成台的談話似乎與金大中的立場不相符。⁵⁷

繼南韓國防部長訪問北京之後，中國中央軍委副主席、國務委員兼國防部長遲浩田於 2000 年 1 月 19 日訪問南韓。他先於 19 日與南韓總統金大中就朝鮮半島和平問題進行對話，並在 20 日與南韓國防部長趙成台舉行第二次國防部長會談。⁵⁸此次會談的重點包括：(1)南韓強烈要求中國協助全力抵制北韓再度試射「大浦洞」飛彈，以及大規模殺傷性武器，以終結朝鮮半島冷戰態勢；(2)南韓要求中國支持南韓總統金大中的「陽光政策」，使北韓走向開放、改革，緩和朝鮮半島及東北亞的緊張情勢；(3)加強兩國軍事交流，包括定期舉行國防部長會談、將級以上軍官互訪、海軍艦艇互訪、三軍官校學生交互教育、軍事研究機構互訪等等。⁵⁹

會談結束後，南韓發佈的新聞稿指出，「中國國防部長遲浩田強調，中國強烈支持朝鮮半島非核化以及本區域和平與穩定的維持。……為達此一目標，中國一直並將持續致力於緩和緊張情勢，並確保朝鮮半島的和平與穩定。」趙成台與遲浩田同時也都同意加強彼此的軍事合作，「在二十一世紀持續發展兩國間的軍事關係」。⁶⁰

中韓兩次國防部長會談，強化兩國的軍事交流，提昇中韓關係，增加中國在朝鮮半島的影響力，可能達到制衡駐韓美軍對中國產生的壓力。此次遲浩田提及

⁵⁷ Ibid. pp.398-399.

⁵⁸ 人民日報(北京)，2000 年 1 月 20 日，6 版。中央日報(台北)，2000 年 1 月 20 日，10 版；2000 年 1 月 21 日，10 版。中國時報(台北)，2000 年 1 月 20 日，14 版。中國時報(台北)，2000 年 1 月 21 日，14 版。香港大公報(香港)，2000 年 1 月 21 日，A3 版。聯合報(台北)，2000 年 2 月 21 日，13 版。

⁵⁹ 中央日報(台北)，2000 年 1 月 20 日，10 版。另一方面，南韓海軍參謀總長李秀勇則於 2000 年 4 月 25 日率團訪問北京，與中共國防部外事辦公室主任羅斌、海軍副參謀長玉成等人會談與交流。此舉落實了韓中國防部長會談所達成的協議，參見中央日報(台北)，2000 年 4 月 19 日，10 版。

⁶⁰ 自由時報(台北)，2000 年 1 月 21 日，10 版。

中國支持朝鮮半島非核化的立場，但未提及實踐方案和計畫，可見宣示意義大於實質意義。另一方面，美國在朝鮮半島非核化議題上提出較多方案，或直接與北韓接觸，恐會對中國形成另一波壓力。

(三) 說服兩韓同時加入聯合國

有關兩韓同時加入聯合國之事，北韓原即擔心兩韓同時加入聯合國會使朝鮮半島持續分裂，故態度上並不同意。但在 1991 年 5 月中國總理李鵬訪問平壤後，北韓即宣布決定加入聯合國，一般均推測北韓係接受中國之遊說才更改立場。⁶¹

二、參與處理北韓核武危機

對於朝鮮半島核武問題，冷戰時期中國與蘇聯均協助北韓發展核能，⁶²冷戰後則以朝鮮半島非核化為最高原則，並支持美國與北韓直接對話以解決核武問題。當 1993 年 3 月 12 日北韓宣佈退出「核不擴散條約」時，經過美國及南韓呼籲中國介入協調，最終促使北韓於上訴宣佈生效前一日(6 月 12 日)踩剎車，改變原本退出 NPT 之決定。

面對北韓核武問題，美國傾向採取強硬手段，以國際壓力及制裁措施迫使北韓屈服。中國則反對以強硬手段解決問題，並威脅倘聯合國安理會試圖對北韓採取經濟制裁，中國將不惜動用否決權。由於中國主張以協商解決問題之方式獲得南韓之支持，美國爰不得不接受與北韓直接談判，終於 1994 年 8 月 12 日與北韓宣佈「協議宣言」(Agreed Statement)、10 月 21 日簽署「架構協議」(Agreed Framework)。

2002 年北韓承認發展核武而引發之危機，美、日、中、俄及南韓合作解決

⁶¹ Kim Ilpyong J., "China in North Korean Foreign Policy," Samuel Kim (ed.), *North Korea Foreign Relations in the Post-Cold War Era* (New York: Oxford University Press, 1998), p.100.

⁶² Yong-Sup Han, "China's Leverages over North Korea," *Korea and World Affairs* (Summer 1994), pp. 241, 245.

此危機，相當大的程度需依賴中國對北韓之影響力方能達成。

處理第二次北韓核武危機之過程，本文觀察有下列三點思考：(1)日本絕不會因此而發展核武。即便日本國內有支持發展核武的言論，但日本是否發展核武，決不是其國內民意所能決定的，還要看美國如何回應。美國基於核不擴散的考量，寧願提升協防日、韓的承諾與保證，絕無道理應允日本發展核武。(2)北韓的戰爭邊緣政策，升高緊張情勢，同時也增加北韓的籌碼。北韓自我合理化其發展核武的政策，向國際宣傳美國的威脅，迫使北韓不得不發展核武以求自保。此一宣傳效果可能對駐韓美軍造成壓力，倘因此而促使駐韓美軍撤離，中國將有機會迅速填補美軍撤離後留下的權力真空，並在亞太地區扮演更重要的角色。(3)如果北韓發展核武的情勢持續下去，將有可能逼迫美國上談判桌，屆時北韓所設定的議題方向必然與和平條約及駐韓美軍撤退等問題相關，這些議題亦為中國所關注，且與北韓持相同立場。

中國的觀望態度，其實反應出其對於現實的考量，因為不急著插手，最符合中國利益。自 2002 年 10 月起歷經六個月的僵局後，中國提議美國與北韓直接談判，由中國主辦這場會議。依據南韓國家安全顧問 Ra Jong-yil 的說法，這種名目上多邊（包括美、朝、中三邊）而實質上雙邊（僅美、朝雙邊）的會談，為各造的立場保全了面子與下台階。⁶³

解決第二次北韓核武危機的選項包含：一武力；二制裁；三和平談判；四舊有秩序，例如 1994 年的日內瓦核子「架構協議」、1994 年朝鮮半島能源開發組織 (KEDO)、1997 年以來的四方會談、兩韓部長級會談等。中國積極扮演調人，提議從既有對話機制內尋求解決的方法，肯定現存秩序的存在與價值。

美國主張和平談判（但布希上任以來即批評「框架協議」），但不放棄武力解決北韓核武問題（以武力為後盾）。中、美之間對北韓核武問題有不同的看法，惟解決問題的途徑仍有交集，亦即以和平解決朝鮮半島核危機為最優先選項。雖

⁶³ John Gittings, "Beijing Brokers North Korea talks with US," *The Guardian*(Britain), Thursday April 17, 2003.

然中、俄以在聯合國安理會握有否決權之實力阻檔美國對北韓採取經濟制裁措施，並力挺北韓政權不在美國壓力下跨臺，但有些學者預料多邊主義的途徑難以解決朝鮮半島的核武危機。更有現實主義學者預見了既存現狀混亂的未來，此係因為六方會議的與會國仍難達成處理北韓核武危機的共識。這些會談似難避免失敗之命運，就像 1997 年至 1999 年的四方會談一樣徒勞無功。⁶⁴

有關各國在解決北韓核武問題的態度，美國希望完全解除北韓的核子計畫，北韓則希望美國以互不侵犯條約(non-aggression pact)及經濟援助(economic aid)做為交換條件。日本方面則盼與北韓關係正常化(normalization of ties)，以經濟合作(economic cooperation)方式增進日本對北韓及朝鮮半島之影響力。

三、參與四方會談建立半島和平機制，並推促 2000 年兩韓 高峰會

四方會談是由朝鮮半島爭端的四個主要國家—美、中、南韓、北韓—共同參與的多方對話機制。會談的主要目的是建構互信的對話機制，結束南北韓交戰狀態，締結和平條約，以促成朝鮮半島永久和平。四方會談的構想最早是 1970 年代由季辛吉提出，但當時美國與北韓之間立場分歧，並無任何進展。直到 1990 年代，國際情勢發生重大變化，有必要就北韓的潛在威脅建立新的互動機制。1996 年美國總統柯林頓與南韓總統金泳三於濟州島舉行高峰會議，並發表「韓美共同宣言」，建議無條件儘早召開南北韓與美、中四國代表參與的四方會談，作為建立朝鮮半島永久和平協定的開端。⁶⁵

第一次四方會談是在 1997 年 12 月舉行，至 1999 年 8 月為止共舉行過六次會議。⁶⁶之後，四方會談暫無進展，至今仍無法打開僵局。四方會談雖已召開六

⁶⁴ Alexandre Y. Mansourov, "Whither the Coast of Salvation: Navigating Troubled Waters in Northeast Asia Amidst North Korean Nuclear Crisis," *Policy Forum Online*, the Nautilus Institute, http://www.nautilus.org/for_a/security/0314_Mansourov.html.

⁶⁵ 「韓美建議召開美中南北韓四邊和平會談」，中央社，1996 年 4 月 16 日。

⁶⁶ 「朝鮮半島四邊會談結束未獲具體共識」，中央社，1999 年 8 月 10 日。

次會議，但成果非常有限，其基本原因是四國的談判立場和國家利益互不相同，無法達成共識；而美國與北韓之間的對立更是會談進展的一大障礙。北韓的兩項堅持—「駐南韓美軍撤退」及「美國與北韓直接簽署和平條約」，讓美國強烈質疑北韓的誠意。相對地，南韓與中國都肯定四方會談，南韓總統金大中和中國總理朱鎔基曾多次呼籲早日重新展開四方會談。

另一個表現中國在朝鮮半島事務影響力的例子，則是 2000 年 6 月兩韓高峰會舉行之前，南韓海軍參謀總長李秀勇、外交及通商部長李廷彬相繼於 2000 年 4 月 25 日及 4 月 27 日訪問北京。李廷彬與中國外長唐家璇的「外長會談」，確認中國全力支持南北韓高峰會，該會談討論主題包括：(1)韓、台關係；(2)即將於 6 月舉行的南北韓高峰會議；(3)韓、中漁業協定的妥協問題；(4)中國境內的南韓國民安全問題；(5)北韓難民問題等等。⁶⁷另外，李廷彬與唐家璇也達成了設立韓中外交熱線的協議。⁶⁸

在南韓外長李廷彬訪問北京期間，中國總理朱鎔基表態支持兩韓高峰會議，並認為這是朝鮮半島和平的契機。另外，中國人大常委會委員長李鵬、中共對外聯絡部部長戴秉國也在同年 5、6 月分別訪問北韓，向北韓表達中國支持兩韓高峰會的立場。⁶⁹可見中國在南北之間扮演中介、調和、與傳話的角色，此有助提升中國在朝鮮半島事務的影響力。

此外，金正日在兩韓高峰會前夕密訪北京，顯示北京似有促進兩韓高峰會之作爲。報導指出，北韓領導人、朝鮮勞動黨總書記金正日於 2000 年 5 月 29 日至 31 日祕密訪問中國，⁷⁰在金正日結束祕密訪問行程離開中國之後，中國外交部發言人章啓月才於 6 月 1 日召開記者會公開此事。⁷¹金正日此行的主要目的，有觀

⁶⁷ 中央日報(台北)，2000 年 4 月 19 日，10 版。

⁶⁸ 「漢城與北京同意設置外交熱線電話」，中央社，2000 年 4 月 28 日。

⁶⁹ 中央日報(台北)，2000 年 4 月 29 日，10 版。

⁷⁰ 金正日於 2000 年 5 月 29 日搭乘火車抵達北京，30 日與中共國家主席江澤民舉行會談，31 日搭乘專用列車返回平壤。中共外交部則於 6 月 1 日傍晚召開記者會公開此事。參見中國時報(台北)，2000 年 6 月 1 日，1 版；2000 年 6 月 2 日，14 版。

⁷¹ 香港文匯報(香港)，2000 年 6 月 2 日，A3 版。

察家認為，是爲了在 6 月 12 的兩韓峰會舉行之前，瞭解江澤民對此次峰會的態度。⁷²更有報導指出，江澤民向金正日提出建議，希望北韓能在峰會主題中加入要求駐韓美軍撤離的主張。⁷³

以上說法，間接證明中國對北韓之影響力。另一方面，有不同的意見指出，北韓的做法是向美、日打「中國牌」，正如中國是向美、日打「北韓牌」一樣。⁷⁴此一說法似較公允，因爲中國對北韓的影響力，尙不至於大到能完全控制北韓，而北韓在外交方面的表現，也展現出相當程度的靈活自主性。總的來說，金正日於兩韓高峰會前夕訪問北京，一方面希望中國作爲北韓之後盾，給北韓多一分奧援，另一方面則尋求中國對高峰會之意見，由此可見兩國關係之密切。

有關國際媒體對於中國促進南北韓高峰會之評價，依據紐約時報北京 2005 年 6 月 15 日電指出，除了南北韓，中國可能是朝鮮半島和平受益最大的國家。另一方面，根據中國官方媒體的報導，金正日與江澤民主要談及三項議題，包括：1.中國將無償援助北韓糧食與物資；2.中朝繼續發展傳統友誼；3.北韓支持中國的對台政策；4.江澤民支持兩韓高峰會議。北京的外交官和政策分析家指出，從許多角度來看，平壤高峰會代表中國外交的一大勝利，因爲中國從中促成這次高峰會，充分展現其在朝鮮半島事務的角色與地位。這篇報導更引述外交政策專家的話指出，中國在這次高峰會運用的高明外交手腕，可能改變東北亞的地緣政治均勢，甚至削弱美國的地位。中國長期以來擔心北韓瓦解可能導致南韓兼併北韓，讓現在的駐韓美軍移防到中國邊界。⁷⁵

中國在兩韓和談過程中扮演積極角色，主張南北韓直接對話，促進兩韓歷史性高峰會，透過這些運作，彰顯中國在朝鮮半島議題之影響力，並制衡美國力量。

⁷² 中國時報(台北)，2000 年 6 月 2 日，14 版。另外，有關中共的朝鮮政策，江澤民認爲：「中國是朝鮮半島的近鄰，致力於維護半島的和平與穩定是中國處理半島事務的根原則。中國支持北南雙方實現自主和平統一，希望北南雙方改善關係，歡迎和支持北南首腦會晤。」參見，大公報(香港)，2000 年 6 月 2 日，A1 版。人民日報(北京)，2000 年 6 月 2 日，1 版。

⁷³ 聯合報(台北)，2000 年 6 月 14 日，2 版。

⁷⁴ 中央日報(台北)，2000 年 6 月 5 日，4 版；2000 年 6 月 7 日，10 版。中國時報(台北)，2000 年 6 月 2 日，14 版。聯合報(台北)，2000 年 6 月 11 日，3 版，譯自遠東經濟評論。

⁷⁵ 聯合報(台北)，2000 年 6 月 17 日，13 版。

⁷⁶高峰會使朝鮮半島情勢進一步緩和，此不僅有利於中國經濟發展，亦擴大中國對朝鮮半島影響力之實力與基礎。

四、尋求中美在朝鮮半島安全合作

蘇聯解體後，中國成爲美國決策者眼中的戰略競爭者。一般認爲，中國的崛起對區域權力平衡產生關鍵的影響。惟由於朝鮮半島的和平與穩定符合中國與美國之共同利益，中、美關係的主要趨勢在積極尋求朝鮮半島之安全合作。

中長期而言，駐韓美軍議題將影響中美在朝鮮半島的安全合作。美國布魯金斯研究中心(The Brookings Institute)的學者 Richard N. Haass 及 Nicholas Lardy 認爲，中國的官員似乎承認了美國駐軍對於東亞和平與穩定的貢獻。⁷⁷

根據中國中新社 2003 年 12 月 16 日報導，中國外交部副部長王毅在東亞安全合作研討會上表示，中美在亞太地區的共同利益大於分歧，可以從維護亞洲穩定與發展的目標出發，開展有效合作。中美在亞洲的協調面不斷擴大，建設性合作關係良好發展，有利於亞洲，特別是東亞整體的安全與發展。

美國和中國在 1997 年 10 月 29 日，共同發表建立「建設性戰略伙伴關係」聲明，雙方又是朝鮮半島四方對話的伙伴。美國的戰略一直強調要把中國引進國際社會，使其成爲國際社會負責任的一員。不過，中國目前的戰略是穩定週邊環境，因此，在朝鮮問題和美國立場較接近，雙方有合作的空間。目前美國在東北亞的駐軍維持了區域穩定，對中國而言有利，但中國的基本立場還是希望美方將來能撤走東北亞駐軍。美國國防部長柯恩亦曾說過，不管朝鮮未來情勢如何發展，美國都將不會撤軍，⁷⁸即使南北韓統一，美國仍然要在南韓駐軍。⁷⁹所以駐韓美軍隱含美國中國間潛藏的對立關係，何時爆發只是時間問題而已。

⁷⁶ 聯合報(台北)，2000 年 6 月 11 日，3 版。

⁷⁷ Richard N. Haass and Nicholas Lardy, "The United States and China: A New Framework," Policy Brief #25—October 1997. at <http://www.brook.edu/dybdocroot/comm/policybriefs/pb025/pb25.htm>

⁷⁸ 楊志恆，「東北亞之安全情勢分析」，**戰略與國際**，第 1 卷第 1 期(1999 年 1 月)，頁 78。

⁷⁹ 中國時報，民國 89 年 6 月 13 日。

中美雙方合作的實例，包括 2002 年中國在聯合國安理會支持通過美國對伊拉克動武的決議，⁸⁰另為解決北韓核武問題，2003 年 4 月在北京舉行第一次美-中-北韓三方會談。為促成第二次六方會談（2004 年 2 月）的召開，2003 年 11 月間中國外交部副部長王毅及美國國務院亞太事務助理國務卿凱利（James Kelly）透過外交管道尋求共識。⁸¹中國方面主張，美國應該正視北韓對安全的顧慮，將北韓從反恐名單除名、解除對北韓經濟制裁、提供電力及燃油等能源，以此換取北韓凍結其核武計畫。美國方面則利用同(2003)年 12 月中國總理溫家寶訪美時，由布希總統親自向溫家寶表達美方不同意之態度，並說明美方只接受北韓方面先行主動完全解除核武計畫，才會給予進一步回應。

中、美在朝鮮半島雖有共同利益，包括維持朝鮮半島核不擴散、促進南北韓對話、避免軍事衝突、以及維持朝鮮半島穩定，⁸²但雙方存在著合作之障礙則是事實，這些障礙多半來自於中美兩國處理朝鮮半島事務雖有相同目標，確有不同之途徑，例如兩國均支持北韓政權穩定，美國希望金正日政府之專制政體終將被民主政體取代，中國則支持金正日政權穩定，另中美均曾公開表態支持兩韓未來統一，美方的算盤在於南韓統一北韓，而中國則是支持金正日提出的聯邦制構想，以及南北韓經過談判實現自主統一。

第四節 小結

中國強調區域國家之合作為維持朝鮮半島和平與穩定之基礎，對於美國以美日安保條約及美韓共同防禦條約，並不認同以軍事聯盟及嚇阻等手段，來達成維持現狀之目的。此一立場，有助於中國發揮影響力，推動多極化，例如中國與主要國家締結伙伴關係，強調不針對第三國，不搞對抗，以及以合作為基礎之新安

⁸⁰ 「聯合國安理會第 1441 號決議」，參見 http://news.china.com/zh_cn/focus/data/11009844/20030210/11409869.html.

⁸¹ 「2003 年 11 月 20 日(中國)外交部發言人在記者招待會上答記者問」，參見 <http://www.fmcopec.gov.mo/chn/gsxwfb/lxjzdh/t49068.htm>.

⁸² “Sino-American Cooperation on the Korean Peninsula: Prospects and Obstacles,” Conference Report of US-China Security Cooperation in Northeast Asia, May 26-28, 1998 Honolulu, Hawaii.

全觀，此皆基於對中國有利之戰略位置而作之思考。中國當前最需要維持一個和平的國際環境，作為經濟發展之有利支撐，故不搞對抗，不針對第三國，可避免製造敵人，亦符合鄧小平之「28字方針」精神。

即使2003年12月中國外交部副部長王毅公開肯定美國亞太駐軍對區域和平及穩定發揮建設性及積極作用，2004年6月中國外交部因應美韓協議裁減三分之一駐韓美軍之規模，強調中國原則上不贊成任何國家在外國派駐軍隊。可見中國反對美國駐軍之力道雖有緩和，但仍未改變基本立場。

美國自朝鮮半島撤離之可能性為何？當美國一方面與南韓協商減少駐韓美軍之計畫，另一方面於2005年與日本發表「二加二聲明」，美國似乎有意在國際視聽上提升美日安保條約之重要性，以填補駐韓美軍裁減或撤離之後果。由於美國不斷因應朝鮮半島情勢變化，調整駐韓美軍規模及戰略目標，例如由南韓國會議員所揭露「美韓同盟未來政策構想」一份相關報告，即顯示駐韓美軍戰略目標可能從朝鮮半島擴大致整個亞太地區，而當2004年美國進行伊拉克戰爭之際，亦從朝鮮半島抽調3600名美軍至伊拉克戰場支援。可見美國不論在戰略上及戰術上均周詳地規劃駐韓美軍之未來，即便未來兩韓統一，美國仍可因應情勢所需，調整駐韓美軍之戰略目標，從對抗北韓轉變為維持區域穩定，從而提供美軍繼續駐韓之正當性基礎。

另一方面，中國是否希望駐韓美軍撤離？本文認為，維持駐韓美軍現狀似較符合中國利益。由於駐韓美軍的存在及朝鮮半島權力平衡的現狀均已有超過半個世紀的歷史，區域之權力分配現狀大致固定，倘冒然撤離駐韓美軍，致出現朝鮮半島權力平衡動盪，相信非中國所樂見。若朝鮮半島統一而美軍撤離，統一後的朝鮮半島將成為中國的新興對手，兩者關係是敵是友難料，不若維持駐韓美軍現狀。簡言之，東北亞各國為區域穩定之獲利者，維持現狀以及駐韓美軍，就是維持各國現行利益。