

第四章 不同省籍民眾國家認同差異的分析

在第三章已經對外省籍民眾與本省籍民眾國家認同的差異有了初步的瞭解，本章將進一步分析造成這些差異的原因。先以卡方檢定，逐一檢視省籍、世代、教育程度、居住環境、政黨認同與統獨立場在國家認同上的差異。接著再建立民眾國家認同的解釋模型，解釋自變數與依變數之間關係。最後則是以深度訪談資料探討什麼是民眾心中的雙重認同。

壹、省籍、世代、教育程度與居住環境在國家認同上的差異

在台灣，國家認同是族群意識重要的表徵，族群意識經由選舉動員而被強化，政黨在選舉時期將「台灣主體意識」與「中國主體意識」的對抗作為族群動員的主軸，中國與台灣兩種國家認同，成為目前台灣社會的重要議題。族群劃分最重要的分類是區分省籍族群，因此可以預期外省族群與本省族群的國家認同會出現差異。在第三章中本研究以趨勢分析，描述不同省籍與世代之國家認同差異，本節將以卡方獨立性檢定，進一步分析不同輩警民眾國家認同之差異。

表 4-1 是不同省籍民眾國家認同的交叉分析，從分析的結果可以發現外省籍民眾與本省籍民眾國家認同的表現確實存在顯著差異，有近三成的外省籍民眾認同自己是中國人，顯著高於全體民眾的 13.9%，認同自己是台灣人的外省籍民眾只有 12.8%，顯著低於全體的 34.6%，所以外省籍民眾比較傾向認同自己是中國人，不傾向認同自己是台灣人，持雙重認同的外省籍民眾比例也高於全體民眾。認同自己是台灣人的本省籍民眾接近四成，顯著高於全體民眾的 34.6%，僅有 11.3%的本省籍民眾認同自己是中國人，顯著低於全體的 13.9%，因此本省籍的民眾則較傾向認同台灣人，而不傾向認同中國人。這樣的結果與本研究的研究假

設相符。接下來，本節將依據本研究的架構，分別檢視政治世代、教育程度、地區外省籍人口比例、在國家認同上的差異。

表 4-1 不同省籍民眾國家認同的交叉分析

	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
外省籍	28.8	58.3	12.8	(13,208)
本省籍	11.3	50.4	38.3	(77,737)
總計	13.9	51.5	34.6	(90,945)
檢定結果	卡方值=4762.195 自由度=2 $p=0.000$			

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

一、不同省籍的不同政治世代民眾國家認同差異

爲了更進一步瞭解政治學習對國家認同的影響，在這一部份將討論世代之間的差異。爲配合研究的需要，本研究將 1931 年之前出生劃分爲第一代；1932 年至 1953 年出生劃分爲第二代；1954 年至 1968 年出生年劃分爲第三代；1968 年後出生者劃分爲第四代。

表 4-2 是不同省籍民眾的政治世代在國家認同上的差異，年輕的世代比較傾向雙重認同，年長的世代則是傾向各自的認同。外省籍第一代的民眾認同中國的比例達到 52.7%，顯著超出全體外省籍民眾的 28.9%。雙重認同的比例是 38.2%，顯著低於全體外省籍民眾的 58.4%，而認同台灣只有 9.2%，顯著低於全體外省籍民眾的 12.8%。本省籍第一代民眾的國家認同，認同台灣的比例有 54.4%，顯著高於全體本省籍民眾的 38.2%，雙重認同有 32.1%，顯著低於全體本省籍民眾的 50.4%，認同中國有 13.5%，略高於全體本省籍民眾的 11.4%。外省籍第二代民眾的國家認同與上一代出現差異，雙重認同的比例有 51.8%，但是仍然顯著低於全體外省籍民眾的 58.4%。其認同中國的比例有 34.8%，顯著高於全體外省籍

民眾的 28.9%，其認同台灣的比例為 13.4%，已經略高於全體外省籍民眾的 12.8%。而本省籍第二代民眾還是較傾向認同台灣，為 43.3%，顯著高於全體本省籍民眾的 38.2%，其雙重認同為 41.9%，還是顯著低於全體本省籍民眾的 50.4%，但是已經開始增加，最後認同中國的比例是 14.8%，顯著高於全體本省籍民眾的 11.4%。外省籍第三代民眾雙重認同的比例有 63.5%，已經顯著高於全體外省籍民眾的 58.4%，其認同中國為 23.8%，顯著低於全體外省籍民眾的 28.9%，認同台灣為 12.8%，與全體外省籍民眾沒有差異。本省第三代民眾的國家認同，雙重認同達到 53.1%，顯著高於全體本省籍民眾的 50.4%，其認同台灣為 35.6%，顯著低於全體本省籍民眾的 38.2%，其認同中國有 11.3%，與全體本省籍民眾沒有差異。外省籍第四代民眾的國家認同，雙重認同的比例為 66.5%，顯著高於全體外省籍民眾的 58.4%，其認同中國是 18.9%，顯著低於全體外省籍民眾的 28.9%，認同台灣的比例為 14.6%，顯著高於全體外省籍民眾的 12.8%。本省籍第四代民眾，雙重認同的比例為 55.5%，顯著高於全體本省籍民眾的 50.4%，其認同台灣為 36.3%，顯著低於於全體本省籍民眾的 38.2%，而認同中國為 8.2%，顯著低於於全體本省籍民眾的 11.4%。綜合以上所述可以發現，外省籍民眾當中，愈年輕的世代認同中國的比例愈低，雙重認同與認同台灣的比例愈高。本省籍民眾則是愈年輕的世代，雙重認同比例愈高，認同台灣的比例愈低，認同中國的比例也是愈低，但是變動不大。

因為九年國民教育的實施，使更多人能接受中等教育，有助於民眾對國家、國家認同等抽象的概念有進一步的瞭解，加深「大中國」國家認同的學習效果，所以可以解釋在表 4-2 中，第三代、第四代民眾較第一代、第二代民眾傾向雙重認同，而且本省籍民眾認同台灣的比例更出現隨著年輕世代遞減的現象。當中國

人的認同透過政治學習而內化之後，要徹底改變相當困難。即使是在現今「台灣主體意識」當道的時期，要求一向認同自己是中國人者完全放棄認同中國，甚至將中國視為敵國，是不可能的。即使他願意接受自己是台灣人，同時也能保持對中國的認同，但是這裡對中國的認同，其中一種可能是認同「中華文化」，可以認同自己是台灣人，而台灣其實也是中華文化的一部分。另一種可能是認同中國，並不是認同中華人民共和國，「中國」可以是統一之後的中國，也可以是中華民國。比較可惜的是本研究受到研究資料限制，無法對雙重認同的內容作更細緻的探討，這部分有待認知訪談作為補充。

表 4-2 不同省籍民眾的政治世代在國家認同上的差異

省籍	政治世代	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
外省籍	第一代(1931 年以前)	52.7	38.2	9.2	(1,848)
	第二代(1932 年-1953 年)	34.8	51.8	13.4	(2,436)
	第三代(1954 年-1968 年)	23.8	63.5	12.8	(5,907)
	第四代(1968 年及以後)	18.9	66.5	14.6	(2,856)
	總計	28.9	58.4	12.8	(13,047)
	檢定結果	卡方值=779.170		自由度=6	$p=0.000$
省籍	政治世代	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
本省籍	第一代(1931 年以前)	13.5	32.1	54.4	(2,647)
	第二代(1932 年-1953 年)	14.8	41.9	43.3	(17,600)
	第三代(1954 年-1968 年)	11.3	53.1	35.6	(35,831)
	第四代(1968 年及以後)	8.2	55.5	36.3	(20,385)
	總計	11.4	50.4	38.2	(76,463)
	檢定結果	卡方值=1338.680		自由度=6	$p=0.000$

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

二、不同省籍的不同教育程度民眾國家認同差異

教育程度是評量政治學習效果的重要變項，國家藉由國民教育將價值、意識型態一代一代的傳遞下去，以維持政治系統的穩定與持續。個人在接受教育的同時，也接受國家、社會的價值規範而成為政治系統內的一員。表 4-3 是教育程度與國家認同態度的交叉分析，教育程度在小學及以下的民眾，接近五成認同為台灣人，比例遠高於全體的 34.6%，認同為中國人的比例略高於全體民眾，為 14.6%，但是雙重認同的比例則是顯著低於全體民眾，僅有 37.2%。教育程度在國、高中的民眾，在認同中國人、認同台灣人與雙重認同的比例與全體民眾相比並無差異。教育程度在大學、專科及以上的民眾認同為台灣人的比例為 28.8%，顯著低於全體民眾的 34.6%，認同為中國人的比例則與全體民眾相比沒有明顯差別，雙重認同的比例則是所有民眾中最高，達到 57.7%。

可以發現教育程度對國家認同影響的差異是教育程度低的民眾，國家認同較傾向台灣，而教育程度高的民眾，國家認同較傾向雙重認同，顯示教育程度比較高的民眾，國家認同會受到國民教育的政治學習影響，即使在「本土化」優先、「台灣主體意識」抬頭的政治氣氛下，他們還是認為自己同時具有中國認同與台灣認同。

表 4-3 教育程度與國家認同態度的交叉分析

	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
小學及以下	14.6	37.2	48.5	(14,518)
國、高中	13.9	51.6	34.5	(42,281)
大學、專科及以上	13.6	57.7	28.8	(33,720)
總計	13.9	51.6	34.6	(90,529)
檢定結果	卡方值=1973.729 自由度=4 $p=0.000$			

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

現在已知教育程度高的民眾傾向雙重認同，教育程度低的民眾較傾向認同台灣，那麼不同省籍的民眾，其教育程度對國家認同態度的影響是否有差異？接著將控制省籍，探討教育程度對國家認同影響的省籍差異。表 4-4 是外省籍民眾與本省籍民眾不同教育程度在國家認同上的差異，接著將檢視教育程度對不同省籍民眾國家認同的影響。小學及以下教育程度的外省籍民眾，認同中國的比例為 44.7%，顯著高於全體外省籍民眾，雙重認同為 36.2%，顯著低於全體外省籍民眾的 58.4%，認同台灣有 19.2% 也是顯著高於全體外省籍民眾。而小學及以下教育程度的本省籍民眾，認同中國的比例為 11.5%，與全體本省籍民眾認同中國的比例幾乎沒有差異，雙重認同的比例為 37.2%，則顯著低於全體本省籍民眾的 50.4%，認同台灣的比例達到 51.2%，遠超出全體本省籍民眾的 38.3%。國、高中教育程度的外省籍民眾認同中國為 29.8%，略高於全體外省籍民眾的 28.8%，雙重認同為 55.9%，略低於全體外省籍民眾的 58.4%，認同台灣則有 14.3%，略高於全體外省籍民眾的 12.8%。國、高中教育程度的本省籍民眾認同中國為 11.7%，也是與全體本省籍民眾認同中國的比例幾乎沒有差異，雙重認同有 51.0%，也是與全體本省籍民眾雙重認同的 50.4% 沒有太大差異，認同台灣有 37.2%，略低於全體本省籍民眾認同台灣的 38.3%。大學、專科及以上教育程度的外省籍民眾，認同中國的比例有 25.2%，與全體外省籍民眾的 28.8% 相比，則是顯著偏低。雙重認同的比例達到 64.3%，顯著高於全體外省籍民眾的 58.4%，認同台灣由 10.5%，顯著低於全體外省籍民眾的 12.8%。大學、專科及以上教育程度的本省籍民眾，認同中國的比例為 10.6%，略低於全體本省籍民眾，雙重認同為 56.0%，顯著高於全體本省籍民眾的 50.4%，認同台灣由 33.4%，也是顯著低於全體本省籍民眾的 38.3%。

整體而言，教育程度高的民眾比教育程度低的民眾傾向雙重認同，這樣的趨勢沒有省籍的差異，教育程度愈低，愈傾向各自發展，不同省籍「固守」各自的認同。外省籍民眾方面，民眾教育程度愈高認同中國的比例愈低，而且教育程度高的民眾認同台灣的比例也低於教育程度低的民眾，不過變動較小。而本省籍民眾則是教育程度愈高認同台灣的比例愈低，但是在認同中國上則不因教育程度高低而出現差異。

表 4-4 省籍民眾與本省籍民眾不同教育程度在國家認同上的差異

省籍	教育程度	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
外省籍	小學及以下	44.7	36.2	19.2	(1,236)
	國、高中	29.8	55.9	14.3	(5,133)
	大學、專科及以上	25.2	64.3	10.5	(6,782)
	總計	28.8	58.4	12.8	(13,151)
	檢定結果	卡方值=367.279 自由度=4 $p=0.000$			
省籍	教育程度	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
本省籍	小學及以下	11.5	37.2	51.2	(13,282)
	國、高中	11.7	51.0	37.2	(37,148)
	大學、專科及以上	10.6	56.0	33.4	(26,948)
	總計	11.3	50.4	38.3	(77,378)
	檢定結果	卡方值=1403.421 自由度=4 $p=0.000$			

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

三、不同省籍的不同地區民眾國家認同差異

本研究將地區外省籍人口比例以鄉鎮市區為單位，分為：外省籍比例高的鄉鎮市區(20%以上)、外省籍人口比例中等的鄉鎮市區(20%至 10%)、外省籍人口比例低的鄉鎮市區(10%以下，不包含 0%)，使用這種分類方式是因為本研究發現，外省籍人口比例在 20%以上鄉鎮市區集中於高度都市化的地區，而外省籍

人口比例在 10%以下的鄉鎮市區，多分佈在都市化程度低的地區，其中有幾個外省籍人口比例為 0%鄉鎮市區則是集中在屏東縣的山地鄉，這樣的人口分佈型態符合外省籍民眾遷移來台灣時的模式，各鄉鎮市區外省籍人口比例請參照附錄 F。

表 4-5 是地區外省籍人口比例對外省籍民眾與本省籍民眾國家認同的影響，外省籍人口比例高的地區，外省籍民眾比較傾向認同中國，達到 30.2%，顯著高於全體外省民眾的 28.8%，而雙重認同的比例也顯著高於全體外省民眾的 58.3%，認同台灣的比例則是顯著低於全體外省民眾的 12.8%。而本省籍民眾認同中國的比例也略高，有 12.6%，略高於全體本省籍民眾的 11.3%，其雙重認同的比例為 53.3%，顯著高於全體本省民眾的 50.4%，其認同台灣的比例也較低，有 34.1%，顯著低於全體本省籍民眾的 38.3%。外省籍人口比例低的地區的本省籍民眾比較傾向認同台灣，有 40.4%，略高於全體本省籍民眾的 38.3%，其雙重認同有 48.3%，顯著低於全體本省民眾的 50.4%。外省籍人口比例低的地區的外省籍民眾認同台灣的比例也顯著偏高，達到 16.5%，高於全體外省民眾的 12.8%，而其雙重認同為 55.7%，則顯著低於全體外省民眾的 58.3%。在外省籍人口比例高的地區，則是有較高比例的民眾持中國認同以及雙重認同，外省籍人口比例低的地區，則是傾向台灣認同，這樣的趨勢沒有省籍差異。是什麼因素造成？如果外省籍民眾是因為群聚的結果而影響政治態度，為什麼在外省籍比例較高地區的本省籍民眾也有與外省籍民眾接近的國家認同？

王甫昌(2002：38-39)解釋台灣族群意識的地區性差異，他發現在外省籍比例高的地區，族群接觸機會也較大，族群接觸機會與族群同化有高度正向關聯，而台北都會區是族群同化的典型代表地區，族群同化氣氛下所建立的社會關係，不

會因為政治環境的衝擊而立即瓦解，所以閩南人的省籍族群意識不是最高。但是外省籍人口比例低的地區，族群接觸機會小，比較沒有跨族群社會關係的羈絆，成為閩南人最快接受省籍族群意識的地區。在外省籍比例高的地區，民眾的國家認同較傾向認同中國及雙重認同，外省籍比例低的地區，民眾較傾向台灣認同。這樣的結果與王甫昌的發現有若干相符，族群接觸機會大的地區，族群同化的程度較高，所以在政治態度上的差異較低，關於進一步的分析，留待第三節的部份繼續討論。

表 4-5 地區外省籍人口比例對外省籍民眾與本省籍民眾國家認同的影響

省籍	地區外省籍人口比例	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
外省籍	地區外省籍人口比例高	30.2	59.9	10.0	(4,550)
	地區外省籍人口比例中	28.3	58.6	13.1	(5,581)
	地區外省籍人口比例低	27.8	55.7	16.5	(3,063)
	總計	28.8	58.3	12.8	(13,194)
	檢定結果	卡方值=71.766 自由度=4			$p=0.000$
省籍	地區外省籍人口比例	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
本省籍	地區外省籍人口比例高	12.6	53.3	34.1	(11,836)
	地區外省籍人口比例中	10.9	51.7	37.5	(29,706)
	地區外省籍人口比例低	11.2	48.3	40.4	(36,068)
	總計	11.3	50.4	38.3	(77,610)
	檢定結果	卡方值=184.894 自由度=4			$p=0.000$

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

貳、不同省籍民眾的政治態度與國家認同的差異

前文已經討論基本人口變項對國家認同的影響，接下來的部分要討論的是不同省籍民眾政治態度與國家認同的差異，本研究將重要政治態度分為政黨認同與統獨立場，並依序討論兩項重要政治態度與國家認同的關聯。

從外省籍民眾的政黨認同的變遷趨勢可以發現，雖然外省籍民眾認同泛藍政黨的比​​例變化不大，但是對泛藍陣營內部國民黨、親民黨、新黨三黨認同的比​​例變化卻是相當激烈，被認為能代表外省族群利益的政黨就能獲得外省籍民眾的支持，所以在不同時期外省籍民眾對國、親、新三黨的認同出現差異(請參照附錄 B)，新黨成立之後，在 1996 年曾經獲得多達 37.3% 外省籍民眾的認同，但是親民黨在 2000 年總統選舉後成立，馬上取代在多次選舉中失利，被認為泡沫化的新黨，成為代表外省籍民眾利益的政黨，並得到多數外省籍民眾的認同。2003 年國、親兩黨宣布合作競選總統之後，外省籍民眾對國民黨的認同增加，並超過親民黨。

在不同省籍的政黨認同上，附錄 A 附表五可以發現相對於本省籍民眾，外省籍民眾在政黨認同明顯傾向認同泛藍政黨，比​​例高達 61.7%，遠超過全體的 37.3%，而本省籍民眾的政黨認同分佈則比較平均比​​例最高的是中立、無反應，達到 41.2%，略高於全體的 39.8%，所以政黨認同對外省族群而言是具有族群政治的意義。

國家認同是切割政黨支持者的重要因素，所以可以預期泛藍的支持者較傾向中國認同，泛綠的支持者較傾向支持台灣認同，表 4-6 是政黨認同與國家認同的交叉分析，認同泛藍的民眾認同中國的比例為 20.7%，高於認同泛綠民眾的 5.5%，泛藍的雙重認同民眾則是接近六成，相較之下，泛綠的雙重認同民眾只有

33.5%，明顯偏低。泛藍的認同台灣民眾為 19.9%，而泛綠的認同台灣民眾為 60.9%，兩者在國家認同的差距相當大，政黨認同對國家認同的影響在控制省籍之後會不會有變化？以下將討論政黨認同對國家認同的影響是否有省籍差異。

表 4-6 政黨認同與國家認同的交叉分析

	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
泛藍	20.7	59.4	19.9	(35,949)
中立、無反應	12.1	54.1	33.9	(35,966)
泛綠	5.5	33.5	60.9	(21,125)
總計	13.9	51.5	34.6	(93,040)
檢定結果	卡方值=10636.899 自由度=4 $p=0.000$			

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

一、不同省籍的不同政黨認同民眾國家認同的差異

在表 4-7 可以發現不同省籍民眾的政黨認同在國家認同上的差異，即使在政黨認同對國家認同有切割的效應之下，不同省籍民眾的國家認同還是存在差異。認同泛藍的外省籍民眾，比例最高的是認同中國為 32.5%，顯著高於全體外省籍民眾的 28.8%。其次為雙重認同的 58.9%，而認同台灣的比例最低，只有 8.5%，顯著低於全體外省籍民眾的 12.8%。認同泛藍的本省籍民眾，比例最高的是雙重認同，達到 59.8%，顯著高於全體本省籍民眾的 50.4%，其次為認同台灣的 23.2%，顯著低於全體本省籍民眾的 38.3%，最後是認同中國的 17.0%，但是顯著高於全體本省籍民眾的 11.3%。在政黨認同上中立、無反應的外省籍民眾，國家認同傾向雙重認同，有 60.9%，略高於全體外省籍民眾的 58.3%，其次為認同中國的 24.8%，顯著低於全體外省籍民眾的 28.8%，最低的是認同台灣的 14.3%，略高於全體外省籍民眾的 12.8%。政黨認同上中立、無反應的本省籍民眾，國家認同也傾向雙重認同，為 53.3%，略高於全體本省籍民眾的 50.4%，其次是認同台灣

的 36.4%，略低於全體本省民眾的 38.3%，最少的是中國認同的 5.22%，顯著低於全體本省民眾的 11.3%。而認同泛綠的外省籍民眾則是相當特別的一群人，最高的是認同台灣的 45.6%，是外省籍民眾中最高的比例，雙重認同也只有 41.8%，認同中國的比例僅有 12.6%，是外省籍民眾中最低，還高於認同泛綠本省籍民眾的 5.2%，可見泛綠的認同者不分省籍，在國家認同上相當一致，對雙重認同的接受度也低於泛藍的認同者及無政黨認同者。泛藍的認同者會因為省籍不同而影響其認同中國或認同台灣，外省籍的泛藍認同者傾向認同中國，本省籍的泛藍認同者傾向認同台灣。無政黨認同者傾向雙重認同，外省籍的無政黨認同者除了雙重認同之外，比較傾向認同中國。本省籍的無政黨認同者除了雙重認同之外，比較傾向認同台灣。

表 4-7 不同省籍民眾的政黨認同在國家認同上的差異

省籍	政黨認同	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
外省籍	泛藍	32.5	58.9	8.5	(8,329)
	中立、無反應	24.8	60.9	14.3	(3,966)
	泛綠	12.6	41.8	45.5	(913)
	總計	28.8	58.3	12.8	(13,208)
	檢定結果	卡方值=1082.384		自由度=4	$p=0.000$
省籍	政黨認同	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
本省籍	泛藍	17.0	59.8	23.2	(27,746)
	中立、無反應	10.3	53.3	36.4	(31,038)
	泛綠	5.2	33.1	61.6	(19,953)
	總計	11.3	50.4	38.3	(77,737)
	檢定結果	卡方值=6732.532		自由度=4	$p=0.000$

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

二、不同省籍的不同統獨立場民眾國家認同的差異

統獨立場的分歧可以視為族群意識的展現，台獨論述的基礎是建立於本省族

群的歷史經驗，本省籍的政治菁英將台獨作為對抗國民黨的大中國意識的意識型態。將「統一」賦予族群政治意義是在 1990 年代初期，外省籍政治菁英針對台獨的反動員。省籍對民眾國家認同的影響可參照附錄，外省籍民眾與本省籍民眾在傾向維持現狀的比例差異不大，出現明顯差異的是統一或獨立的選項，外省籍民眾傾向統一的比例高於本省籍民眾，傾向獨立的本省籍民眾高於傾向獨立的外省籍民眾，這樣的差異可以印證統獨立場的族群政治意義。既然統獨立場具有族群政治的意義，那麼可以預期統獨立場與國家認同存在關聯。

表 4-8 是民眾統獨立場與國家認同的交叉分析，統獨立場傾向統一的民眾，雙重認同的比例稍高，而其認同中國的有 27.2%，明顯高於傾向維持現狀及傾向獨立的民眾。此外，其認同台灣的有 14.6%，是所有民眾中比例最低的。統獨立場傾向維持現狀的民眾，在雙重認同有 57.9%，顯著高於全體民眾的 52.4%，在認同台灣與認同中國的比例都略低於全體民眾。而統獨立場傾向獨立的民眾以認同台灣的比例最高，達到 65.7%，遠高於全體民眾的 33.5%，雙重認同的比例只有 28.8%，顯著低於全體民眾的 52.4%，而其認同中國比例的僅有 5.4%。整體看來，統獨立場傾向統一的民眾，國家認同較傾向中國以及雙重認同；統獨立場傾向維持現狀的民眾，國家認同傾向雙重認同，統獨立場傾向獨立民眾的國家認同則是傾向認同台灣。

表 4-8 民眾統獨立場與國家認同的交叉分析

	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
傾向統一	27.2	58.2	14.6	(18,012)
傾向維持現狀	11.9	57.9	30.2	(47,461)
傾向獨立	5.4	28.8	65.7	(15,533)
總計	14.1	52.4	33.5	(81,006)
檢定結果	卡方值=12125.577 自由度=4 $p=0.000$			

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

在描述了統獨立場與國家認同的關聯後，是否不同省籍民眾的統獨立場在國家認同上有差異？在表 4-9 藉由控制省籍，可以發現不同省籍民眾的統獨立場在國家認同上的差異，統獨立場傾向統一的外省籍民眾認同中國的比例為 40.6%，顯著高於全體外省籍民眾。雙重認同為 54.1%，顯著低於全體外省籍民眾。認同台灣只有 5.34%，顯著低於全體外省籍民眾。傾向統一的本省籍民眾，認同中國的比例是 22.5%，顯著高出全體本省籍民眾。其雙重認同有 59.7%，顯著高於全體本省籍民眾。而認同台灣為 17.8%，低於全體本省籍民眾。傾向維持現狀的外省籍民眾雙重認同達到 64.6%，顯著高於全體外省籍民眾。其認同中國有 22.7%，顯著低於全體外省籍民眾。其認同台灣的比例為 12.6，與全體外省籍民眾幾乎沒有差異。傾向維持現狀的本省籍民眾與外省籍民眾的情形相似，雙重認同為 56.8%，顯著高於全體本省民眾的 51.2%，其認同台灣為 33.1%，顯著低於全體本省民眾的 37.3%，而認同中國為 10.1%，略低於全體本省民眾的 11.5%。傾向獨立的外省籍民眾與傾向獨立的本省籍民眾，兩者在國家認同上傾向認同台灣。傾向獨立的外省籍民眾認同台灣為 46.0%，顯著高於全體外省民眾的 12.4%。其雙重認同的比例有 41.8%，顯著低於全體外省民眾的 58.9%。而認同中國為 12.2%，顯著低於全體外省民眾的 28.7%。整體而言，傾向統一的外省籍民眾，國家認同傾向認同中國，傾向統一的本省籍民眾，國家認同傾向認同中國以及雙重認同。傾向維持現狀的外省籍與本省籍民眾，國家認同傾向雙重認同。而傾向獨立的外省籍與本省籍民眾，國家認同則傾向認同台灣。

表 4-9 不同省籍民眾的統獨立場在國家認同上的差異

省籍	統獨立場	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
外省籍	傾向統一	40.6	54.1	5.34	(4,682)
	傾向維持現狀	22.7	64.6	12.6	(6,747)
	傾向獨立	12.2	41.8	46.0	(941)
	總計	28.7	58.9	12.4	(12,370)
	檢定結果	卡方值=1550.549		自由度=4	$p=0.000$
省籍	統獨立場	中國人	雙重認同	台灣人	(樣本數)
本省籍	傾向統一	22.5	59.7	17.8	(13,330)
	傾向維持現狀	10.1	56.8	33.1	(40,714)
	傾向獨立	5.0	28.0	67.0	(14,592)
	總計	11.5	51.2	37.3	(68,636)
	檢定結果	卡方值=8992.023		自由度=4	$p=0.000$

說明：表中數字為橫列百分比(括號內為樣本數)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行訪問案。

本研究檢視各自變項對國家認同的影響，也發現自變數的影響效果會因為省籍而有所不同，在基本人口變項的部分，年輕世代的民眾較傾向雙重認同，年長的世代則「固守」各自的認同。教育程度愈高的民眾，也愈傾向雙重認同，認同台灣與認同中國的比例則是隨教育程度提高而降低。居住地區則是在外省籍比例高的地區，不同省籍的民眾都傾向雙重認同，而外省籍比例低的地區，不同省籍的民眾都比較傾向認同台灣。政治態度上，政黨認同傾向泛藍的外省籍民眾，較傾向認同中國，認同泛藍的本省籍民眾則是傾向認同中國及雙重認同。認同泛綠的民眾，不分省籍都傾向認同台灣。統獨立場傾向統一的外省籍民眾，較傾向認同中國，傾向統一的本省籍民眾則是傾向認同中國及雙重認同。傾向維持現狀的民眾，不分省籍都傾向雙重認同。傾向獨立的的民眾，不分省籍都傾向認同台灣。

參、民眾國家認同的解釋模型

在前一小節的部分，已經分析各自變數對依變數的關係，如果要瞭解各自變數對國家認同造成的直接影響，還需要其他統計方法，因此依照依變數的特質，而採用次序對數模型分析，檢驗自變數與依變數之間的因果關係。

本研究之依變數為三分類，以個人基本變項與政治態度作為自變數，此外，為了檢驗民眾之台灣認同是否逐年上升，而加入年度這個變數。除了以全體民眾為分析對象外，本研究也以不同省籍民眾，分別建立國家認同態度之次序對數模型，檢驗各自變數是否對依變數仍有顯著影響，研究方法詳述如下。

在檢視民眾國家認同的變遷，本研究將使用次序對數模型分析，依變數為三分類：中國人=1、雙重認同=2、台灣人=3，自變數可以是任何尺度的變項。如果自變數是數值類型的資料，可以直接放入模型，但是若自變項為類別類型的資料(名目尺度或是次序尺度)，必須先轉換為虛擬變項才能放入模型。一般線性迴歸模型通常是在控制其他自變數不變的情況下，估計自變數對依變數的影響力。因為次序對數模型是採用機率比解釋，就是自變數對依變數的次序類目(中國人、雙重認同、台灣人三分類)之相對機率比的影響。次序對數模型還可以進一步得出，在固定各變數數值的情況之下，依變數次序類別的個別機率值，所以可以清楚的瞭解哪些自變數對民眾國家認同有顯著影響，以及影響不同省籍民眾國家認同的因素是否有差異。

依變數三類次序選項的機率值為：

$$Y_i = 1 : \text{認同中國人} \quad \text{if } \tau_0 = -\infty \leq Y_i^* < \tau_1$$

$$Y_i = 2 : \text{雙重認同} \quad \text{if } \tau_1 \leq Y_i^* < \tau_2$$

$Y_i = 3$: 認同台灣人 if $\tau_2 \leq Y_i^* < \tau_3 = \infty$

所以機率值的公式為：

$$\Pr(Y_i = m | x_i) = F(\tau_m - X\beta) - F(\tau_{m-1} - X\beta)$$

本研究的民眾國家認同次序對數模型如下：

$$\begin{aligned} X\beta = & \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 \\ & + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11} + \beta_{12} X_{12} + U_i \end{aligned}$$

其中：

β_0 為常數項

X_1 為國小及以下教育程度(以大學、專科及以上教育程度為對照組)

X_2 為國、高中教育程度(以大學、專科及以上教育程度為對照組)

X_3 為政治世代第一代民眾(以政治世代第四代民眾為對照組)

X_4 為政治世代第二代民眾(以政治世代第四代民眾為對照組)

X_5 為政治世代第三代民眾(以政治世代第四代民眾為對照組)

X_6 為地區外省籍民眾比例中等的地區(以地區外省籍民眾比例高的地區為對照組)

X_7 為地區外省籍民眾比例低的地區(以地區外省籍民眾比例高的地區為對

照組)

X_8 為政黨認同泛綠(以政黨認同泛藍為對照組)

X_9 為政黨認同中立(以政黨認同泛藍為對照組)

X_{10} 為統獨立場傾向維持現狀(以統獨立場傾向統一為對照組)

X_{11} 為統獨立場傾向獨立(以統獨立場傾向統一為對照組)

X_{12} 為年度(以 1994 年為 0，1995 年為 1，依此類推，2004 年為 10)，年度變項的分佈為非常態分佈。

β_1 、 β_2 、 β_3 、 β_4 、 β_5 、 β_6 、 β_7 、 β_8 、 β_9 、 β_{10} 、 β_{11} 、 β_{12} 分別為 X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 、 X_5 、 X_6 、 X_7 、 X_8 、 X_9 、 X_{10} 、 X_{11} 、 X_{12} 的係數值。

U_i 為誤差項

透過建立國家認同的模型，可以知道各自變數對國家認同是否有顯著的影響，及其影響力大小，也可以計算出在各種自變數組合之下，國家認同的選擇機率。

本研究將省籍、世代、教育程度、地區外省籍人口比例、政黨認同與統獨立場，等變數帶入模型中，分析民眾之國家認同。分析結果，見表 4-10。從表中模型一的分析結果可以發現基本人口變項、政治態度、年度三類自變數對國家認同皆有顯著影響，以世代而言，愈年長的世代愈傾向認同中國。教育程度愈高的民眾，愈認同中國。地區外省籍人口比例愈高的民眾，也愈認同中國。政黨認同為泛藍的民眾，相對於泛綠以及雙重認同，傾向認同中國。統獨立場偏向統一的民

眾，相對於偏向獨立與維持現狀，傾向認同中國，並且隨著年度的增加，所有民眾的國家認同趨向認同台灣。在模型二與模型三中也發現自變數的影響也因省籍的不同而出現不同的效果。在模型二中，愈年長世代的外省民眾愈傾向認同中國。而教育程度對外省民眾的國家認同沒有顯著的影響，這是比較特別之處，表示外省籍民眾的國家認同不受政治學習時間長短影響，必須尋求其他的解釋。地區外省籍人口比例愈高的外省民眾，也愈傾向認同中國。政黨認同為泛藍的外省民眾，相對於泛綠以及雙重認同，傾向認同中國。統獨立場偏向統一的外省民眾，相對於偏向獨立與維持現狀，傾向認同中國，同樣隨著年度的增加，外省民眾的國家認同趨向認同台灣。模型三，愈年長世代的本省籍民眾愈傾向認同台灣，但是只有與第一世代民眾有顯著差異。教育程度愈高的本省民眾，愈認同中國，顯示教育對本省籍民眾的國家認同有影響，教育程度高者，政治學習時間較長，受黨國教育的影響也較大，所以教育程度高的本省籍民眾比教育程度低的本省籍民眾傾向認同中國。地區外省籍人口比例愈高的本省民眾愈認同中國。政黨認同為泛藍的本省民眾，相對於泛綠以及雙重認同，傾向認同中國。統獨立場偏向統一的民眾，相對於偏向獨立與維持現狀，隨著年度的增加，本省民眾的國家認同趨向認同台灣。

整體而言，在模型一的部分，政治世代、教育程度、地區外省籍人口比例、政黨認同與統獨立場對國家認同有顯著影響。政治世代第四世代民眾與第一世代民眾的國家認同有最大差異，相較於第四代民眾，第一代民眾較不傾向認同台灣，並且達到統計上的顯著水準，這樣的結果與預期相反，是由於第一世代的民眾樣本結構所致（請參照附表七），第一世代的民眾中，外省籍比例高達 39.0%，顯著高於其他世代，所以在進行推論時必須更加謹慎。第二、第三世代雖然也較

第四代民眾不傾向認同台灣，但是差異較小，愈年輕的世代愈傾向台灣認同。政黨認同為泛藍的民眾，比較不傾向認同台灣。居住地區外省籍人口比例高的民眾，比較不傾向認同台灣。統獨立場為偏向統一的民眾，也比較不傾向認同台灣。模型二的部分，第四世代外省民眾與第一世代外省民眾的國家認同有最大差異，第一代民眾較不傾向認同台灣，達到統計上的顯著水準。第二、第三世代與第四代外省民眾的差異較小。教育程度則是對外省民眾的國家認同沒有顯著影響。其餘變項則與模型一差別不大。模型三中，世代對本省民眾國家認同的影響只有對第一代民眾比較傾向認同台灣，並且達到顯著。其餘變項也是與模型一差別不大。

表 4-10 不同省籍民眾國家認同的次序對數分析

		模型一：全體民眾		模型二：外省籍民眾		模型三：本省籍民眾	
		係數 (標準誤)	Exp(B)	係數 (標準誤)	Exp(B)	係數 (標準誤)	Exp(B)
政治世代	截點一	-0.25 (0.03) ***		0.00 (0.05)		-0.50 (0.03) ***	
	截點二	2.59 (0.03) ***		3.23 (0.07) ***		2.37 (0.03) ***	
	(第四代為 對照組)						
	第一代	-0.47 (0.03) ***	0.625	-0.96 (0.06) ***	0.383	0.37 (0.05) ***	1.448
	第二代	-0.10 (0.02) ***	0.905	-0.38 (0.05) ***	0.684	-0.02 (0.02)	0.980
教育程度	第三代	-0.05 (0.02) ***	0.951	-0.11 (0.05) *	0.896	-0.03 (0.02)	0.970
	(大學、專科及研 究所以上為對照 組)						
	國小及以下	0.98 (0.02) ***	2.664	0.11 (0.07)	1.116	0.90 (0.03) ***	2.460
	國、高中	0.21 (0.02) ***	1.234	-0.05 (0.04)	0.951	0.20 (0.02) ***	1.221
	(外省籍比例高 為對照組)						
地區外省籍比例	外省籍比例低	0.32 (0.02) ***	1.377	0.18 (0.05) ***	1.197	0.19 (0.02) ***	1.209
	外省籍比例中	0.18 (0.02) ***	1.197	0.09 (0.04) ***	1.094	0.11 (0.02) ***	1.116
	(泛藍為 對照組)						
	泛綠	1.36 (0.02) ***	3.896	1.37 (0.08) ***	3.935	1.26 (0.02) ***	3.525
	中立	0.55 (0.02) ***	1.733	0.34 (0.04) ***	1.405	0.50 (0.02) ***	1.649
政黨認同	(偏向統一 為對照組)						
	偏向獨立	1.48 (0.02) ***	4.393	1.71 (0.08) ***	5.529	1.41 (0.02) ***	4.096
	維持現狀	0.38 (0.02) ***	1.462	0.53 (0.04) ***	1.699	0.34 (0.02) ***	1.405
	(1994 年為 0， 2004 年為 10)						
	年度	0.09 (0.00) ***	1.094	0.11 (0.01) ***	1.116	0.09 (0.00) ***	1.094
模型相關資訊	樣本數	90945		13208		77737	
	自由度	12		12		12	
	卡方值	18898.38		2287.60		14068.43	
	Pseudo R ²	0.18		0.16		0.17	

說明：1. *** : $p < .001$, ** : $p < .01$, * : $p < .05$ (雙尾檢定)。

2. 依變數編碼方式：1=中國人；2=雙重認同；3=台灣人。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1994 年下半年至 2004 年上半年執行電話訪問案。

因為次序對數模型是對變數取對數的處理方式，所以對模型的解釋必須透過對數成敗機率比計算出相對機率比，才能解釋各自變項對依變項的影響效果，本研究在接下來的部分，將依照自變數的類別解釋模型的分析結果，先討論全體民眾，再討論不同省籍的差異。

以下，本研究將使用統計軟體STATA之PR VALUE功能計算對數成敗機率。

¹ 世代方面，愈年輕世代愈傾向認同台灣，在其他條件不變的情況下，第二代民眾認同台灣的機率是第一代民眾的 1.43 倍，第四代民眾認同台灣的機率是第一代民眾的 1.57 倍。

教育程度方面，教育程度愈高的民眾，愈不傾向台灣認同，教育程度為國小及以下的民眾，比其他教育程度民眾傾向認同台灣。在其他條件不變的情況下，教育程度在國、高中的民眾認同台灣的機率是教育程度在大學、專科以上民眾的 1.27 倍，而教育程度在小學及以下的民眾認同台灣的機率是教育程度在大學、專科以上民眾的 2.27 倍；大學、專科以上民眾認同中國的機率則是教育程度在小學及以下民眾的 1.78 倍，國、高中教育程度以上民眾認同中國的機率也有教育程度在小學及以下民眾的 1.50 倍。

在居住地區外省籍人口比例的部分，外省籍人口比例高的地區的民眾比較不傾向台灣認同，外省籍人口比例低的地區的民眾認同台灣的比例是外省籍人口比例高的地區的民眾的 1.36 倍。外省籍人口比例高的地區的民眾認同中國的比例是外省籍人口比例低的地區的民眾的 1.28 倍。

¹該功能為STATA外掛程式。該程式可以使用STATA在<http://www.indiana.edu/~jsl650/stata>下載，相關資訊亦可查詢J. Scott Long網頁：www.indiana.edu/~jsl650/。

在全體民眾的政治態度變項部分，政黨認同與統獨立場對民眾國家認同的影響，達到統計上的顯著程度。整體而言，政黨認同為泛藍的民眾較不傾向台灣認同，統獨立場為傾向統一的民眾較不傾向台灣認同。政黨認同的部分，在其他條件不變的情況下，政黨認同為泛綠的民眾，認同台灣的機率是政黨認同為泛藍的民眾的 3.00 倍；政黨認同為中立的民眾，認同台灣的機率是政黨認同為泛藍的民眾的 1.64 倍。政黨認同為泛藍的民眾，認同中國的機率是政黨認同為泛綠的民眾的 2.91 倍；政黨認同為泛藍的民眾，認同中國的機率是政黨認同為中立的民眾的 1.52 倍。政黨認同為中立的民眾持雙重認同的機率是政黨認同為泛藍的民眾的 1.07 倍；政黨認同為中立的民眾持雙重認同的機率是政黨認同為泛綠的民眾的 1.09 倍。

統獨立場的部分，偏向獨立的民眾較其他民眾傾向認同台灣。在其他條件不變的情況下，傾向獨立的民眾認同台灣的機率為傾向統一民眾的 3.27 倍，傾向維持現狀的民眾認同台灣的機率為傾向統一民眾的 1.45 倍；傾向統一的民眾認同中國的機率是傾向獨立民眾的 3.56 倍，傾向統一的民眾認同中國的機率是傾向維持現狀的 1.33 倍。

接下來要處理的是民眾國家認同的次序對數模型中的省籍差異。政治世代則是對外省籍民眾的影響較大，世代對本省籍民眾的影響，除了第一代相對於第四代民眾有顯著差異，其餘的世代相差不大。相對於年長的外省世代，新世代的外省籍民眾較傾向台灣認同，不過，相對於其他本省民眾，新世代的本省籍民眾卻是比較不傾向台灣認同。在其他條件不變的情況下，本省籍第一代民眾認同台灣的機率是第四代民眾認同台灣機率的 1.36 倍。外省籍民眾世代之間國家認同的差異比較大，外省第一代民眾認同中國的機率是外省第四代民眾機率的 1.68 倍，

外省第四代民眾雙重認同的機率是第一代民眾機率的 1.48 倍，外省第四代民眾台灣認同的機率是第一代民眾機率的 2.33 倍。

教育程度對本省籍民眾國家認同的影響，已達統計上的顯著水準，但是教育程度對外省籍民眾國家認同卻沒有達到顯著水準，與理論有出入，既然教育程度沒有顯著影響外省籍民眾的國家認同，但是外省籍民眾的國家認同是不傾向台灣認同，所以來自學校的政治學習不影響外省籍民眾的國家認同，可能是來自原生家庭或是同儕團體的影響，不過，本研究欠缺這方面的資料，是本研究較大的遺憾。教育程度對本省籍民眾的影響，在其他條件不變的情況下，小學及以下教育程度的民眾，認同台灣的機率相對於大學、專科以上民眾，是其 2.00 倍；而大學、專科以上教育程度的民眾，認同中國的機率對小學及以下民眾，認同中國的機率比是 2.00；國、高中教育程度的民眾，認同中國的機率對小學及以下教育程度民眾，認同中國的機率比是 1.77；小學及以下教育程度的民眾，認同台灣的機率對國、高中教育程度民眾，認同台灣的機率比是 1.75。

地區外省籍人口比例對不同省籍民眾國家認同的影響，也都達到統計上的顯著水準。外省籍人口比例高地區的民眾比較傾向中國認同，這樣的趨勢沒有省籍差異。模型二中，在其他條件不變的情況下，居住在外省籍人口比例高地區的外省民眾，認同中國的比例是外省籍人口比例低地區的外省民眾的 1.07 倍。居住在外省籍人口比例低地區的外省民眾，認同台灣的比例是外省籍人口比例高地區的外省民眾的 1.14 倍。而模型三中，居住在外省籍人口比例高地區的本省民眾，認同中國的比例是居住在外省籍人口比例低地區的本省民眾的 1.13 倍。居住在外省籍人口比例低地區的本省民眾，認同台灣的比例是居住在外省籍人口比例高地區的本省民眾的 1.14 倍。

在政治態度變項方面，政黨認同與統獨立場對國家認同的省籍差異不大，而且不同省籍民眾的政黨認同與統獨立場對國家認同的影響，都達到統計上的顯著程度。整體而言，政黨認同為泛藍的民眾較不傾向台灣認同，統獨立場為傾向統一的民眾較不傾向台灣認同。但是我們將政黨認同與統獨立場一併考慮可以比較不同的結果，表 4-11、表 4-12 是本省籍民眾、外省籍民眾的政黨認同與統獨立場對國家認同機率交叉比較表，本省民眾國家認同以雙重認同與認同台灣的機率較高，傾向泛藍的民眾，雙重認同的機率最高。這樣的結果顯示，若傾向泛藍的本省民眾，統獨立場是維持現狀，其國家認同是雙重認同的機率是 57%。傾向泛綠的民眾則是認同台灣的機率最高，顯示若傾向泛綠的本省民眾，統獨立場是維持現狀，其國家認同是認同台灣的機率是 64%。外省籍民眾國家認同以雙重認同的機率最高，特別是在傾向泛綠與維持現狀兩個條件其中之一成立的情況下。傾向泛藍的外省民眾，統獨立場是維持現狀，其國家認同是雙重認同的機率是 65%。而傾向泛綠的外省民眾，統獨立場是非維持現狀，其國家認同是雙重認同的機率是 65%。本省籍民眾國家認同以雙重認同與認同台灣的出現機率較高，機率會隨著政黨認同與統獨立場的組合而不同，雙重認同的本省籍民眾以傾向泛藍的機率較高，而認同台灣的本省籍民眾以傾向泛綠的機率較高。

表 4-11 本省籍民眾政黨認同與統獨立場對國家認同機率交叉比較表

		非維持現狀	維持現狀
認同中國	傾向泛藍	0.14	0.10
	傾向泛綠	0.04	0.03
雙重認同	傾向泛藍	0.60	0.57
	傾向泛綠	0.40	0.33
認同台灣	傾向泛藍	0.26	0.33
	傾向泛綠	0.56	0.64

表 4-12 外省籍民眾政黨認同與統獨立場對國家認同預期機率交叉比較表

		非維持現狀	維持現狀
認同中國	傾向泛藍	0.34	0.23
	傾向泛綠	0.11	0.07
雙重認同	傾向泛藍	0.59	0.65
	傾向泛綠	0.65	0.59
認同台灣	傾向泛藍	0.07	0.12
	傾向泛綠	0.24	0.34

最後要討論的變項是年度，整體而言，自 1994 年開始到 2004 年，國家認同的趨勢向台灣認同變遷，外省籍與本省籍民眾的國家認同都出現這樣的變遷，上一章討論了不同省籍民眾的國家認同在 1994 年、1996 年、2000 年與 2004 年四個時間點的變化，這部分會探討不同省籍民眾的國家認同在四個時間點的機率變化。在其他條件不變的情況下，1994 年時外省籍民眾認同中國的機率是 0.50(附錄 C 第 37 欄)，2004 年時外省籍民眾認同中國的機率降為 0.22(附錄 C 第 40 欄)；雙重認同的機率從 1994 年的 0.46(附錄 C 第 37 欄)，上升為 2004 年的 0.59(附錄 C 第 40 欄)。1996 年至 2000 年之間，民眾認同中國的比例的變化最大，2000 年外省籍民眾認同中國的機率僅有 1996 年時的 0.77 倍，2000 年外省籍民眾雙重認同的機率增加為 1996 年時的 1.16 倍。本省籍民眾在 1994 年時認同中國的機率是 0.35(附錄第 37 欄)，2004 年時降低為 0.18(附錄第 40 欄)；本省籍民眾認同台灣的機率從 1994 年的 0.10(附錄 C 第 37 欄)，上升為 2004 年的 0.20(附錄 C 第 40 欄)，增加了一倍。2000 年到 2004 年本省籍民眾認同中國的機率從 0.24(附錄 C 第 37 欄)下降為 0.18(附錄 C 第 40 欄)，認同台灣的機率從 0.15(附錄 C 第 37 欄)上升為 0.20(附錄 C 第 40 欄)。

肆、民眾心中的雙重認同

之前的章節已經對民眾在 1994 年至 2004 年之間國家認同的變遷，有了一定的瞭解，但是相對於有比較明確定義的中國認同與台灣認同，雙重認同的內涵意義存有相當多的可能，在「都是」選項之後，至少有：「是中國人也是台灣人」與「是台灣人也是中國人」兩種選擇，而且當受訪者在回答的同時，受訪者對題目的認知，是否與當初題目設計相同，單以電話調查無法得知，所以無法對雙重認同進一步討論，必須透過其他研究方法的輔助，本研究將從政治大學選舉研究中心在 2002 年所做的認知訪談中篩選關於雙重認同的部分進行分析，共有 29 人回答為雙重認同，其中二人並沒有對雙重認同多做說明，故將其排除，總計為 27 人。

訪談所使用的題目為：在我們(台語：咱)社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？若受訪者回答都是，則繼續追問：請問您覺得你自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」，或者都是(或者是說兩種都可以)？最後則是詢問受訪者：您認為「是台灣人也是中國人」、和「是中國人也是台灣人」有沒有什麼不同的地方？如果有不同，那麼不同之處在那裡？您覺得加上「都是」之後，這三個選項的差異在哪裡？可以進一步瞭解受訪者對雙重認同的認知，第一部分將對民眾心中的雙重認同分類，第二部分討論的是認同「是台灣人也是中國人」與「是中國人也是台灣人」的差異。

一、 民眾心中的雙重認同類型

民眾的雙重認同可以分爲兩種，第一種是認同中國，也認同台灣，對兩者的情感沒有太大差別，也沒有先後順序。第二種是傾向優先認同中國或台灣其中之一，兩者有先後順序存在。第一種雙重認同的類型在 27 人中只佔 6 人，比例相當少，認爲都是的原因有三：首先，祖先及血緣關係，認爲台灣人的祖先來自中國大陸，一樣都是中國人的血脈。

「也可以講都是啊。比如我剛舉一個例子來講，我雖然是台灣出生，但是我以前的祖先是來自於中國大陸的…我承認有這個中國血統存在，我承認有這樣子的，我不能否定它。我否定它，那我的祖先我怎麼承認。」(1-12)²

「你說要我們自己認定自己是台灣人或是中國人，這兩個要選一個，那是蠻困難的。因為基本上我們是在這裡土生土長，我們也很喜歡這個地方，但是…台灣跟中國大陸從歷史、從血緣，這些、這些因素來談的話，他還是、原本就是、原本就是一脈相連嘛！」(22-7)

其次是認爲台灣人、中國人本來就沒有差別，「是台灣人也是中國人」、和「是中國人也是台灣人」只是字面上的排列組合，或是講話的習慣順序。

「都是啊！…之前就是很多人有討論說是中國人還是台灣人，就是…有人說要用我是台灣人還是我是中國人，說這是不一樣的…，我是覺得兩個都一樣」(10-8)

「都是…這三個(指「是台灣人也是中國人」、「是中國人也是台灣人」和「都是」三個選項)…這三個不是都一樣…我是覺得三個都一樣…只是覺得它的字顛倒而已」(49-7)

「我是中國人也是台灣人…我的順序是先大到小…講話的順序都這樣啊」(47-5)

比較特別的看法一位外省籍女性的研究所學生，她認爲台灣人或中國人的分類都是爲了選舉而操作族群意識，她在其他題目的回答也認爲「是台灣人也是中國人」、和「是中國人也是台灣人」的陳述方式沒有意義，她也是唯一提到省籍情結與族群對立的受訪者。

「我覺得去、再去區分台灣人和中國人基本上都是選舉上面的考量，包含他要選票，他要製造一些話題，所以他可以說不考慮後果他就來、一直來挑弄這種、可

² 表示該段文字節錄自編號 1 受訪者訪談內容的第 12 頁，以下依此類推。

以說是、譬如說是像省籍情結這樣子，製造族群的對立。」(22-5)

第二種類型雖然認為都是，相對於第一種類型的民眾，他們認為「是台灣人也是中國人」、和「是中國人也是台灣人」兩種回答的順序差別是有意義的，顯然大多數持雙重認同的受訪者都屬於這種類型，其中以回答「是台灣人也是中國人」的人最多。

「我認為說我是台灣人，但是也是中國人。應該以比例來講的話，台灣人的比例佔的份量比較大」(4-6)

回答「是台灣人也是中國人」的人有些以出生地作為認同的依據，因為出生在台灣，所以認為自己是台灣人也是中國人，相反的，出生在中國的民眾認為自己是中國人也是台灣人。

「出生在這個地區的就算是台灣人…感覺上好像我是台灣人也是中國人」(21-8)

「是台灣人也是中國人…我自己的感覺說我本身是台灣出生的…你如果是台灣出生，你祖先就是中國人那應該就是台灣人也是中國人。」(34-8)

「我是中國人也是台灣人…我生長台灣…生活在台灣…我是大陸出生的嘛…雖然我的出生地是在大陸武漢，但我在這生活了五十三年，我怎麼能說我不是台灣人？」(50-6)

回答「是台灣人也是中國人」的人因為生長在台灣，而祖先、文化、歷史都來自中國，他們認為自己是台灣人也是中國人，首先考量的是現實的生活環境，其次考量的才是「不忘本」，屬於情感的考量。

「我覺得應該是先強調我是台灣人也是中國人…但是因為我們有一個血濃於水的那種感情存在，…雖然說他不好，可是不想跟他拋棄，也不想離開他，而且對他還有一種寄望，就是哪一天他好起來了，我們也會於有榮焉，有一種期盼的意思啦，是有這種感覺啦。…其實沒有必要刻意去分啦，現在、現在不得不分是因為兩個政治，喔，實體沒辦法、融合，所以我們不得不分說我是台灣的中國人。」(16-9)

「是台灣人也是中國人，我覺得基本上比較傾向台灣人…我是台灣人，因為…我剛講過台灣人的定義就是整個家族都在台灣、目前是在台灣生長的，所以我認為我是台灣人。那我是中國人其實是文化上的一個傳承，我是這樣子一個文化就是延續那血統上也是延續(問：血統上?)，對，所以我認為我也是中國人。」(17-9)

回答「是中國人也是台灣人」的民眾只有四人，可見即使是雙重認同的民眾，若是細分其認同的傾向，還是可以發現傾向認同台灣的比例高於傾向認同中國的比例。而且相較於認同「是台灣人也是中國人」的民眾，認同「是中國人也是台灣人」的民眾傾向認同中國的原因分歧較大，有認為中國是個大家庭，台灣是其中一份子；也有認為祖先是哪裡人，我就是哪裡人；也有認同中華民國者；也有以出生地認定，顯現民眾對於認同有相當多元的看法，值得研究者設計問題時深思。

「我是中國人也是台灣人，就是說，我是在一個這個大家庭裡面的人，一個小份子」(11-8)

「是中國人也是台灣人我的想法是，其實我，我是，是怎麼講，外省人，可能我的祖先他是在中國出生的，他就是之前應該就是一直住在那個地方，然後後來才可能就是輾轉就是來到台灣，這塊土地上，然後就變成台灣人這樣子。」(42-7)

「我是中國人也是台灣人…要他認同他是中華民國，他就是中國人就好啦。」(43-8)

「我是中國人也是台灣人…我生長台灣…生活在台灣…我是大陸出生的嘛」(50-6)

二、 認同「是台灣人也是中國人」與「是中國人也是台灣人」的差異

在這一節要討論的是認同「是台灣人也是中國人」與「是中國人也是台灣人」的民眾的差異，什麼樣的原因使他們選擇雙重認同的時候，認同「台灣人」、認同「中國人」還是有優先順序的差別？前文提到中國認同是情感上的延續，在所有持雙重認同的受訪者中沒有發現對「政治的中國」的認同，他們對中國的概念是屬於比較抽象的，而不是來自現實的中國，「中國」與「中華人民共和國」是可以分割的。

「但是台灣祖先也是來自中華民國，從地域的關係來講或血緣的關係來講，那基本上也是一個屬於中國的區塊，區塊，所以我也中國人。」(13-8)

「出生在這個地區的就算是台灣人…中國人，我會覺得比較屬於中華民族的應該

都是算是中國人…文化血統上的一個中華民族。」(21-8)

「我傾向說我是台灣人也是中國人…我認為攏是同款的，我的見解是這樣啦，所以說…變成說我是中國人還是台灣人…所以我就說就是啣…就是啣…先來順序的問題啦」(46-10)

認同「是中國人也是台灣人」的民眾，在談到這個問題時，強調台灣與中國之間密不可分的關連性，也有民眾認為如果他是住在中國大陸，他會告訴別人自己「是中國人也是台灣人」，這樣的回答回到視台灣為地名的概念。

「是中國人也是台灣人…是中國人也是台灣人我的想法是，其實我，我是，是怎麼講，外省人，可能我的祖先他是在中國出生的，他就是之前應該就是一直住在那個地方，然後後來才可能就是輾轉就是來到台灣，這塊土地上，然後就變成台灣人這樣子。追根究底你也是中國人啊，你的那個還是一樣的。」(42-7, 42-8)

「我是中國人也是台灣人…我生長台灣…生活在台灣…我是大陸出生的嘛…是一個大中華血緣」(50-6)

「我現在住在台灣，所以我會說我是台灣人也是中國人，假如我今天是住在中國大陸的話，我就會說我是中國人也是台灣人，因為我是從台灣去的。…我們祖先是從大陸來的，所以我會說台灣人也是中國人…是中國人不一定是台灣人，是台灣人一定是中國人，台灣大部分是從中國來的啊，從中國大陸來的，所以是台灣人一定是中國人，他是中國人不一定是台灣人」(9-10)

認同「是台灣人也是中國人」的民眾最多的還是以生活經驗作為依據，承認台灣與中國的關係、對中國的情感，但是更著重雙方現實上的差異，也有民眾從自身的大陸現實經驗，發現無法將認同中國的優先順序放在認同台灣之前，也有民眾以前認為自己是台灣人也是中國人，但是中國對台灣的不友善行為使他感到失望，也有民眾雖然認為自己是台灣人也是中國人，如果從國家的光榮感來看，他會選擇中國。

「我是台灣人，啊但是我們現在已經好像講都講習慣了，我是台灣出生的，但是我絕不否認中國這個存在，為什麼？我是中國人…我就認為說我現在是台灣人，但是也可以講中國人…你講中國人，認為你是來自哪一省的啊…我是台灣人，變成像在我們台灣一樣啊」(1-12)

「我們是台灣人…是屬於這個中國人一個系統裡面…我台灣人的源頭是來自於中國人…我祖先是中國人，一代這一樣子一代來到台灣」(1-13)

「是台灣人也是中國人，我們當然都是生長在台灣，住在台灣，我們承認我們是

台灣人(對),這是第一個要認同的(對)。那他可能再擴大一點,雖然說他不是台灣人,但是在廣、再廣義一點來講,他一定是屬於中國人。…你把台灣人擺優先還是擺中國人(嗯)這種認同感,把哪一個擺在前面」(44-10)

「是台灣人也是中國人…我先是台灣人,因為我喜歡這邊,〈停頓一下〉再來才延伸的轉換…我這樣說沒有什麼政治上的意識型態,也就是說我很喜歡台灣…你叫我說什麼大陸…我只去過一次而已,我實在很難去說愛它…」(45-12)

「我,其實以前有以為說自己是台灣人也應該是中國人,差不多在那個政治比較沒有那麼亂的時候…其實中國大致上可以說哪怕什麼時候我們反抗你,只要華人得到冠軍,中華民族,可是他在打壓的時候,我們就覺得感嘆說是,為什麼會這樣子…就是常常我們那外交一直被他們打壓打壓,後來就是說要用飛彈,他們軍備一直加強,飛彈演習啦什麼什麼,電視上報紙上每天看啊,他們說要演習又要模擬登陸台灣什麼,看到這樣子才改變…心理上覺得真的為什麼你一天到晚就講說喔,都是中國人,那為什麼你要用武力打我們呢,為什麼要恫嚇呢,為什麼外交也是這樣子呢」(37-6, 37-7)

「我是台灣人也是中國人…對。可是當我有意識型態在那裡…我會選三。因為中國人,我會對…我會以當中國人而自豪,但是不會以小台灣。如果讓我選的話,像台灣實在太小了。那如果中國的話,講中國人的話,感覺比較大。那從這個地方,當我要自我膨脹的時候,我會選三。」(38-11)

抱持雙重認同民眾的比例一向都是最高的,但是在測量民眾國家認同的時候,我們還沒有更好的方式可供測量他們心中真正的想法,更不用說比較認同「是台灣人也是中國人」與「是中國人也是台灣人」的差異。本研究在討論國家認同時常有無法深入分析雙重認同的內涵之憾,如果對這群人有更好的測量方式,相信本研究的成果會更豐富。

伍、小結

本章主要研究發現可歸納如下。在政治世代方面,愈年輕的世代,愈傾向雙重認同。年輕世代的本省民眾,認同台灣的比例低於年長世代的本省民眾。年輕世代的外省民眾,則是認同中國的比例低於年長世代的外省民眾。教育程度上,教育程度高的本省民眾,傾向認同中國,但是教育程度對外省民眾國家認同的影響沒有達到顯著水準。居住地區外省人口比例高的民眾,國家認同不傾向認同台

灣。政黨認同為泛綠的民眾，國家認同傾向認同台灣。統獨立場為偏向獨立的民眾，國家認同也是傾向認同台灣。