

第一章 緒論

第一節 研究背景及目的

壹、研究背景

2001年9月11日美國遭受了嚴重的恐怖攻擊，恐怖份子以劫持民航機的方式衝撞美國世貿中心，致使美國損失慘重。而美國在遭受恐怖襲擊之後，指出襲擊的幕後黑手是賓拉登（Osama Bin Laden）所領導之蓋達組織（Al Qaeda）所為，並要求塔利班（Taliban）政權交出領導者。事件發生後，美國開始針對塔利班進行軍事行動，並追捕以賓拉登為首的組織，凍結恐怖主義組織之資產運用。¹小布希政府開始對恐怖主義宣戰，提升戰備、徵召後備軍人、要求巴基斯坦同意美方軍機進入領空執行任務，而美國也開始進入實際備戰狀態。²同時，小布希旋即成立了國土安全辦公室及國土安全委員會，整合國內對抗恐怖主義政策的作為。³

美國總統小布希在遭受恐怖攻擊後，表明將會動用陸、海、空軍，消滅恐怖組織及窩藏、協助組織者。不僅要將主謀繩之以法，並終結支持恐怖組織的國家，將恐怖主義連根拔除，並有強烈的決心可贏得恐怖戰爭。⁴同時，小布希也明確表示，美國將盡可能採取一切手段，包括：外交手段的施壓、情報工具、執法機制、財政措施，及必要的戰爭手段，摧毀和擊敗全球的恐怖網絡。並警告世界各國，不是站在美國一邊共同打擊恐怖主義，就是站在恐怖主義一邊，而庇護恐怖份子與恐怖份子同罪，明確辨識敵人與同盟的界線。⁵

¹ “President Freezes Terrorists' Assets,” *The Whitehouse*, September 24, 2001.
<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010924-4.html>

² 「瞄準阿富汗，美軍要進駐巴基斯坦」，中時電子報（2001年9月14日）
http://forums.chinatimes.com.tw/special/america/911/bb_e.htm

³ Sarkesian, Sam 著，國防部史政編譯室譯，*美國國家安全*（台北：國防部史政編譯室，2005），頁370-371。

⁴ 「美將發動反恐怖全球戰爭」，中時電子報（2001年9月14日）
<http://forums.chinatimes.com.tw/special/america/911/90BE14NB.htm>

⁵ “Address to a Joint Session of Congress and the American People,” *The Whitehouse*, September 20, 2001.

911 事件說明國家安全除了面臨傳統的軍事攻擊與組織或個人的攻擊外，也象徵著單極強權的地位，具有脆弱性；也打破美國受兩洋保護，本土不受攻擊的神話。美國過去雖有受恐怖主義炸彈攻擊之經驗，也認知到恐怖主義可能以「大規模殺傷性武器」攻擊美國，但以劫機形式攻擊美國政治、軍事、經濟為中心，卻出乎美國緊急應變計畫之外。因此任何一個與美國敵對的國家或組織結合「大規模殺傷性武器」與「不對稱威脅」，都可能使美國無法或難以侵入的形象幻滅。

6

美國面臨到恐怖襲擊所帶來的強烈震撼，國家本土安全受到嚴重挑戰，而恐怖份子則上升成為華府頭號威脅之情況下，從自身的戰略利益出發，重新考慮國家安全戰略。尤其在新的《四年期國防總檢報告》《美國國家安全戰略報告》提出後，顯示美國已對既有的安全戰略和對外政策進行調整，美國不僅考慮既有的國家利益，同時亦將各國合作的可能性納入。

雖然，恐怖攻擊行動改變國家安全的順序，也調整國家行為者對國際及國內安全環境的再思考，使行為者認知到威脅的來源不僅來自國家，也有可能是恐怖份子或團體所採取的不對稱手段進行攻擊，恐怖攻擊成為危害世界和平的罪魁禍首。但卻也讓美國採用更為靈活的戰略對付恐怖組織或團體。因此，戰略與安全順序的改變都可能影響對華政策。

中美關係向來起伏不斷。自 1972 年 2 月尼克森進行為期一週的訪華，開啟中美複雜關係的發展。於合作的過程中，中美除了經貿、人權、政治議題外，以軍事安全最受兩國矚目。中美安全的戰略基礎是「制蘇」，故美國在人權、經濟問題上不多加著墨。

1991 年蘇聯垮台，中美間制蘇的戰略基礎已不存在，故中美所存在之爭議浮上檯面，包括 1994 年柯林頓將中美貿易與人權政策掛鉤、文化與意識型態相左，及偶然突發事件，像是 1999 年美機誤炸中共駐南斯拉夫大使館、2001 年中

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>

⁶林正義，「九一一事件對國際關係的影響」，國際事務季刊，第 2 期（2002），頁 4-5。

美軍機擦撞，皆使兩國關係趨於緊張。⁷

1995 年美國允許李登輝至美訪問，引發中共嚴重的抗議，並發射飛彈至台灣外海，引發台海危機，隔年美國也派遣航空母艦至台灣周圍戒備，以防戰爭的發生，中共自此開始認知到美國涉入台海問題的可能性極大。使中美關係的發展更加低盪與不安。然而，911 事件後，中美的發展擴充了些許的層面，也使雙方從最低盪點逐漸回溫，如美國布希總統出席 APEC 會議時，曾表示兩方都再度重申願意建立「建設性合作關係」，而反恐則成為兩國安全合作的新基礎。

911 後，中共在反恐中的角色，令西方各界矚目。當紐約和華盛頓地區遭受恐怖主義暴力襲擊，造成重大人員傷亡和財產損失時，中共國家主席江澤民立即公開表對美國遭受恐怖攻擊事件表示深切慰問，且表名中共反對一切形式的恐怖主義，並與美國進行全面性合作以對抗恐怖主義份子。至此，中共領導人積極地與美國總統小布希進行熱線（hotline），且同意提供美國幾項協助，包括：協助通過美國在安理會中所提出之決議，同時，提供美國攻打阿富汗塔利班組織所需之需求等多項合作。⁸10 月 19 日，江澤民與小布希舉行會晤，就中美關係、反恐等重大問題深入交換意見，並達成共識。雙方一致同意共同致力於發展中美建設性合作關係，且小布希也重新詮釋中共並非美國競爭者的論述。⁹由次可看出，中共在 911 事件後，其多項積極之態度及全面性之合作，使中美關係具有微幅之調整。然而，中共針對反恐所提供之需求，不包含派兵至他國，這與他國積極派兵協助美國攻打阿富汗及伊拉克之行動大大不同，也讓美國對中共的反恐決心感到懷疑。

⁷ 國內外研究中美關係之論述眾多，上述有關中美間錯綜複雜之關係，詳見：Harry Harding. *A Fragile Relationship: The United States and China Since 1972* (Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1992); David M. Lampton. *Same Bed, Different Dreams: Managing U.S.-China Relations, 1989-2000* (Berkeley: University of California, 2002); James H. Mann 著，林添貴譯，*轉向：從尼克森到柯林頓美中關係揭密*（台北：先覺出版社，1999）等書，均有中美間從建交合作至雙方關係低盪之詳細描述。

⁸ David Shambaugh, "Sino-American relations since September 11: Can the New Stability Last?" *Current History*, vol.101, Iss.656 (September 2002), p. 244.

⁹ 「雙邊關係」，中華人民共和國外交部。

<http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zzjg/bmdyys/gjlb/1948/default.htm>

隨著反恐戰爭的進行，儘管雙方有許多爭議，但中共當局與小布希政府仍採取建構性合作的途徑¹⁰，彼此避免政治議題上的歧異，透過共同對話與協商來處理外交事物。¹¹然而，此合作之基礎是否有助於改善中美關係，且 911 對雙方未來之發展是合作之開始，抑或是歧異之源頭。

透過上述之描述，本研究將提出首要問題意識：911 事件後中共對美戰略的持續與變化。首先，本文認為 911 事件後，美國本土安全遭到強烈的安全威脅，致使美國國家安全戰略改變，從而改變對華政策。再者，面對美國對華政策之改變，中共重新認知本身之安全戰略且根據國家利益之原則，進行戰略調整。

貳、研究動機與目的

自中共實行改革開放以來，經濟、綜合國力逐漸增強，遂使得「中國威脅論」之論述沸沸揚揚，再加上，冷戰時期的中美關係，由於意識型態、文化上之不同，導致兩國本質上始終存有矛盾關係。尤以冷戰後，蘇聯瓦解，中美共同威脅之戰略目的已不存在，使得兩國之深層矛盾逐漸浮上台面，也導致兩國關係趨於緊張。然而，911 事件的發生，為中美關係帶來契機，而雙方的改變也將對東北亞形成衝擊，甚至對台灣造成影響。因此瞭解 911 事件後的中美關係之發展甚為重要。

再者，911 事件後，美國本土之衝擊自然不小，但連帶影響的是一中共對美政策的改變，包括安全議題上之改變，諸如：反恐行動與措施、TMD 與 NMD 的發展，更為重要的是，筆者所生存的台灣本土之影響。美中台三角關係之複雜，始終是東北亞值得關注之議題，而想要分析兩岸之政治問題，勢必需探究中美兩方或美台兩方之關係，故希冀藉由深入探討、熟悉中美關係，以期未來能掌握美中台三方之糾葛。

中美關係的發展始終牽動亞洲的地緣上之變化，故筆者對中美關係之議題甚

¹⁰ David E. Sanger, "Citing Support for War, Bush Plays Down Contentious Issues," *The New York Times*, October 20, 2001.

¹¹ "U.S.-China Stand Against Terrorism," *The Whitehouse*, October, 2001.
<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/10/20011019-4.html>

感興趣。加上，911 事件後，中美關係細微之互動，更勾起筆者欲探究背後之意涵。故本文研究目的如下：

- 一、冷戰後，中共對國際格局、地緣政治如何認知與制訂相關戰略原則；且複雜的中美歷史進程，如何塑造中共對美戰略的原則。
- 二、911 後，國際情勢的變化，此變化如何影響美國重新調整國家戰略的指導原則，且如何重新論述中共在美國戰略中的地位。再者，中共面對外來情勢的轉變與美安全順序的調整，其對美戰略是否有所調整。
- 三、恐怖攻擊事件後，雙方在反恐合作、飛彈防禦與六方會談等領域上，有何讓步，此妥協空間是否存有爭議，而在合作與爭議並存發展的結果下，使雙方合作的遠景受到何種挑戰。

第二節 文獻回顧

911 事件爆發後，西方中國研究學者皆以探討美國國家安全戰略的轉變，進而分析中美未來之走向。而本研究將回顧 911 對美國國家安全有何影響，依此脈絡下，進行探討中美雙方間的合作與分歧，且就兩岸及美國學界針對 911 事件後美國國家戰略轉變、對華政策之調整（與中共進行反恐合作）與中美雙方之歧異（中國崛起）進行歸納與整理。

壹、911 事件後美國國家安全戰略轉變

911 後，美國揭竿反對恐怖主義，且確定本土安全成為美國當前的首要任務。布希政府也首先提出「先發制人」和「進攻性防禦」的新理念，換言之，美國將根據自己的判斷來確定其他國家是否涉嫌恐怖主義活動，並決定是否對它採取不宣而戰的突然襲擊。圍繞反恐行動，美國也將持續關注大規模殺傷性武器及其運載工具擴散等問題。¹²且重新重視非國家行為者所造成的威脅，著重美國本土遭受非傳統性武力攻擊之預防，並據而調整其全球戰略、亞太戰略以及國防戰略等。其安全戰略主要的轉變如下述：¹³

一、對防衛者認知之改變，將「能力」取代「威脅」

911 事件後，美國提出「四年期國防總檢」報告，該報告的核心目標是將過去以「威脅」為主的戰略思維，調整成以能力為指標的戰略思維，重點放在敵人如何作戰，而非誰是敵人，或敵人將於何處開戰。¹⁴換言之，美國不以限制地

¹² 錢其琛，外交十記（北京：世界知識出版社，2003），頁 409。

¹³ 詳見：U.S. White House, *The National Security Strategy of the United States of America, September 2002*. <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf> 中可定義美國基本國家安全戰略為：反恐、先發制人、大國關係、美國民主、市場經濟等概念；蘇進強主編，九一一事件後全球戰略評估（台北：台灣英文新聞，2002），頁 71-74；曹金祥，「九一一事件後美國安全戰略的調整及對中美關係的影響」，河北理工學院學報，第 3 卷第 4 期（2003），頁 44-45；何英，「論美國戰略思想的轉變對中美關係的影響：評美國國防報告和國家安全戰略報告」，國際觀察，第 1 期（2003），頁 62-66。

¹⁴ U.S. Department of Defense, *Quardrennial Defense Review Report*, September 2001, p.iv. <http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf>

區作戰，而是準備對付任何一地區的威脅，尤其是有能力威脅美國國家安全的地區，此戰略使美國戰略應用上更具彈性。

再者，華府亦開始強調本土防衛與不對稱威脅的問題。美方希冀藉由其優越軍事能力以阻止或嚇阻敵人進行不對稱武力。故美國將會投注其軍力在於反恐，不僅展現出美國高科技的軍事能力外，其亦會著重傳統武器之軍備，以應付非傳統之威脅行為。

二、以反恐為核心

於反恐戰爭開始之際，美國即表明在反恐鬥爭中，所有國家不是站在美國這一邊，就是與美國為敵。美國區分為盟邦、庇護恐怖份子的國家、邪惡軸心國¹⁵等三類。換言之，美國將所面臨的恐怖主義擴大化為全球的共同威脅，使他國選擇的空間縮小。

在美國反恐作為中，實際參與軍事行動者以英國為主。而對美國進行反恐戰爭持保留意見之國家，美國則不予理會。對反恐戰爭有益的非盟邦國家，美國以解除經濟制裁、取消貿易障礙，或透過國際貨幣基金給予貸款等方式予以鼓勵。此一舉動皆顯示美國以反恐為主要之國家利益，且靈活運用多邊形式的策略，使美國得以順利完成軍事行動，以組成「全球反恐聯盟」。¹⁶

三、先制攻擊

在《四年期國防總檢報告》中，其戰略理念在於將美軍建構為「海外達成任務之有效性，並維持美國本土安全」之部隊。其政策目標在於同盟、嚇阻與擊退敵人。¹⁷換言之，美國將防衛本土列為首要之國家利益，且在重要地區進行嚇阻敵人攻擊與強制作為，企圖在主要區域衝突或數目有限的小型規模之偶發行動中取得決定性勝利。

¹⁵ 「邪惡軸心與惡魔帝國：布希外交大考驗」，中國時報（2002年2月19日）A13版。

¹⁶ 蘇進強主編，九一一事件後全球戰略評估，頁71。

¹⁷ U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, September 2001, p.iii-iv.
<http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf>

再者，美國將「先發制人」進行較為系統和全面性之闡述，並將其上升到戰略層面。因為美方認為傳統威嚇概念對恐怖主義敵人不起任何作用，因此提出先發制人的戰略。但先發制人之戰略並非針對大國，其目標主要是恐怖主義組織及支持其的國家。故未來布希政府不僅將先發制人之戰略至於首要的地位，同時，靈活的運用遏制與威嚇之手段。¹⁸

再次，在尋求國際反恐支持的同時，美國主張對可能使用大規模殺傷性武器的惡棍國家或恐怖組織，擁有進行單獨行動或先制攻擊的自衛權利。而此先制攻擊的新戰略則成為美國對付有意以大規模毀滅性武器攻擊美國之敵國或組織的正式選項。¹⁹

反恐的多邊合作能補足且強化區域內各國家之反恐行動。布希政府利用高層領導訪問的同時，表明望利用區域多邊合作的方式來打擊恐怖主義。如此趨勢必然會隨著反恐戰爭的擴展更加明顯，唯有藉多邊的國際合作打擊恐怖主義，美國反恐戰爭才能有所成就。但也受限於各地區的國內外情勢差異，使得美國又必須仰賴雙邊合作的方式進行，以避免各國的反動。²⁰

布希政府自 911 後轉動了美國戰略的軸線，其主軸仍是現實主義下追求國家利益、優化軍備實力，但威脅來源已從傳統的國家行為者轉變為現階段有可能透過恐怖主義攻擊美國本土的組織，此組織訴諸恐怖主義，主因在於不滿美國為首的霸權主義，且其軍事能力相對低落於美國，因此採用了以小博大、超越常規的恐怖手段。在威脅者轉變後，美國對於各國的態度也相對發生轉變，因而提供了國家間重新定義和美國關係的機會。當各國重塑和美國關係時，現實主義主宰了國家間的戰略考慮。²¹國家決策者皆試圖利用反恐行動之機會，與美國進行關係上之調整，包括利益之交換。縱使反恐行動成為美國首要之任務，但對於他國而言，支持反恐行動的因素仍舊根植於是否可從強權國家中取得對國家利益有效為

¹⁸ 楊潔勉，「美國國家安全戰略報告和大國關係」，*美國研究*，第 4 期（2002），頁 15。

¹⁹ 蔡政修，「九一一事件後的美國國家安全戰略」，*問題與研究*，第 43 卷第 6 期（2004），頁 143。

²⁰ 蘇進強主編，*九一一事件後全球戰略評估*，頁 108。

²¹ 吳玉山，「仍是現實主義的傳統：九一一與布希主義」，*政治科學論叢*，第 17 期（2002），頁 15。

目標。

然而，就布希政府整體戰略思維而言，其乃向恐怖主義的戰爭手段宣戰，延伸至有可能傷害美國本土的國家宣戰，亦即布希政府將戰略對象進行延伸為以國家作為主要的行為者，主張以美國的國家力量來對抗敵對國家的力量，這是符合現實主義的國家中心前提的。再者，以布希主義戰略手段而言，乃從美國強而有力之軍事做為基礎，進行單邊主義、先制攻擊等戰略，此也是依循現實主義下霸權運作的典型方式。

總而言之，911 後美國安全觀產生變化，主要是把美國本土安全受到襲擊確認為優先關注的安全問題。因而開始強調本土防禦的重要性，但著重國土防禦並非意味美國將放棄傳統的對外擴張主義。實際上，美國是希望通過反恐加強對世界各領域之干預，在全球對國際恐怖主義組織形成緊張的態勢下，強化美國對全球事物的控制。而 911 事件則成為國際安全的最高政治。

貳、911 事件後中美共同合作新契機

911 事件後，雖然凸顯了美國單極、超強、獨霸之地位，但卻也反應美國需與他國進行合作，共同打擊恐怖主義。小布希政府扭轉過去單邊主義之政策，走向各國合作之機制，乃符合當代新自由主義之潮流。新自由主義承認國際社會屬於無政府狀態，但更強調國家在安全合作中的絕對所得（absolute gains）。此理論認為經濟全球化與一體化的影響下，國家間的經濟往來甚為密切，進而使得國家間相互交往密切，此改變了國際關係的性質，加上，國際建制的建立，將使得安全問題上的國際合作亦成為可能。²²

然而，中共自改革開放後，其將意識型態調整為「有中國特色的社會主義市場經濟」。就西方發展模式而言，中共的經濟調整將會逐漸帶動意識型態、政治制度上的改革，因此若藉經貿的發展，將可能使雙方合作趨於最大值，而此更符

²² 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，問題與研究，第 36 卷第 12 期（1997），頁 20-22。

合美國導引中共走向自由市場機制、民主政治體制的期待。²³就自由主義脈絡下，中美關係可先就經濟、國際建制的原則下進行合作。當兩國經濟、社會交往越深，則彼此內在價值就越大，當內在價值逐漸上升，總體的關係也會向上發展。²⁴因此，總的來說，民主價值將導引中美朝向合作的道路。

尤其在恐怖攻擊後，美首先更動國家安全的優先順序，避免在攻擊事件後走向孤立主義，且試圖建立以美國及其盟邦為中心的國際多邊反恐聯盟，除了希冀在反恐戰爭中獲勝，同時，可藉由反恐聯盟與外交的推動，強化日本、澳大利亞、菲律賓等傳統盟國的關係，且可將權力向中亞地區深入，以鞏固、建立美國在世界體系和國際秩序中的領導地位。²⁵

再者，中共對因應美國的反恐戰爭，乃以合作與善意來營造和美國小布希政府的良好關係，同時亦瞭解美國此刻不會在戰略上讓步，所以中共將積極建構與美國政府的正常工作關係。雖然中共的許多動作表現出配合美國反恐作為之善意，但兩國之關係尚未提升到「戰略合作」層次。²⁶

美國除了改變其外交政策優先權，另一對華影響甚大的是一將國家安全威脅指向恐怖主義份子或組織、失敗的國家，而非崛起之中共。此以打擊恐怖主義為前提的論述下，使得中共認知到華府對安全威脅認知由中共本身轉移，華府不再將中共視為戰略競爭者，而是合作伙伴之關係，此發展將會促使美對華政策上的表現更為靈活。²⁷

然而，就整體戰略而言，反恐時期內，小布希政府將區分中共在美國戰略中所扮演的角色，且就國家利益考量下，中共身為聯合國常任理事國，擁有否決權，美國需取得中共在聯合國內所投下之同意權，再加上，美國在反恐與攻打阿富汗

²³ Jia Qingguo, "Impact of 9.11 on Sino-U.S. Relations: A Preliminary Assessment," *The Brookings Institution*, 2002. http://www.brookings.edu/dybdocroot/fp/cnaps/papers/2002_qingguo.pdf

²⁴ 王緝思，「內在價值 將美中關係推向成熟」，兩岸遠景基金會，2003。
<http://www.future-china.org/fcn-tw/200203/2002031907.htm>

²⁵ 楊潔勉，後冷戰時期的中美關係—危機管理的理論和實踐（上海：人民出版社，2004年），頁170-171；陳一新，戰略模糊中的美中台新圖像（台北：遠景基金會，2004），頁203。

²⁶ 陳一新，「911事件與美中台三邊關係的展望」，頁220。

²⁷ Jia Qingguo, "Impact of 9.11 on Sino-U.S. Relations: A Preliminary Assessment," *The Brookings Institution*, 2002. http://www.brookings.edu/dybdocroot/fp/cnaps/papers/2002_qingguo.pdf

問題上，需藉助中共之力量，故美需同中共發展坦率的（Candid）、建設性的（Constructive）和合作的（Cooperative）之關係。²⁸

美國與中共進行合作關係不僅可使美國專心致力於反恐之任務，同時亦可避免兩面作戰的可能性，故美的戰略不再將中共視為頭號敵人或想像競爭者，而是藉由雙方高層相互交流，以取得更多的共識、利益。而就中共而言，則是觀察美國是否繼續採取先發制人或單邊主義為主的策略。²⁹故 911 給予中美關係重修的重要平台，兩國安全議題、意識型態之爭議皆可暫時擱置，共同維護世界之安全。再者，由於中美在經貿交往中具有龐大之利益，為求利益的持續，中美雙方將會謹慎的處理兩國之爭議，故縱使 911 後反恐之共同基礎不復存在，雙方仍會處於穩定的狀態。³⁰

在全球層面的實踐上，中共反恐的實踐上是為求緩和中美間長期的結構性分歧，從而建構一個穩定且合作的互動關係。基於此意圖，中共積極配合美國在各領域的反恐行動，建構了一個相對完整的中美雙邊反恐合作建制。³¹同時，反恐亦促使中共對美的威脅性降低，中共不再是世界上衝突的主要國家，首要威脅與來源應指向於恐怖組織或失敗國家。於此基礎下，中美正面之發展是可預期的。

32

綜而言之，911 事件美對華政策最重要的影響在於，美中所建立的「建設性合作關係」，華府強調雙方合作的重要性，且對中共當局釋出合作的善意，並透過小布希訪問大陸，邀請江澤民與胡錦濤訪美等高層外交互動，恢復雙邊軍事往

²⁸ Ibid.

²⁹ David M. Lampton. *U.S.-China Relations in a Post-September 11th World*. (Washington, DC: The Nixon Center, 2002), p.iii.

³⁰ 多數學者認為 911 事件提供中美關係修補的時機，縱使兩國外在價值（包括：意識型態、政治制度等）不同，但 911 是改善兩國的契機，而雙方的改善將有利於維護世界和地區。請參見：David Shambaugh, "Sino-American relations since September 11: Can the New Stability Last?", p. 249.; 楊潔勉, 後冷戰時期的中美關係—危機管理的理論和實踐, 頁 171; 孫揚明, 「專訪何漢理—911 後 美中朝『建設性合作關係』邁進」, 兩岸遠景交流基金會, 2002.

<http://www.future-china.org/fcn-tw/200112/2001122707.htm>

³¹ 張雅君, 「中共反恐外交的實踐與成效之分析」, 頁 78-79.

³² David M. Lampton, and Richard Daniel Ewing. *U.S.-China Relationship Facing International Security Crises: Three Case Studies in Post-911 Bilateral Relations*. (Washington, DC: The Nixon Center, 2004), pp.17-18.

來，改善雙方互動之關係。911 事件則成為中美發展方向的分水嶺，縱使兩國傳統意識型態、政治體制、文化等面向上之差異，但由於內在價值的持續存在與經濟龐大利益的考量，故兩國未來之走向，將不會因為反恐戰爭結束，面臨雙方衝突，雙方將更謹慎處理彼此的關係。

參、911 事件後中美存在之矛盾

中共自 1978 年改革開放後，其經濟大幅成長，中共開始自視為國際經濟的一個重要角色。加上，中國內部經濟高速度發展，促使中共軍事現代化之改革，尤重發展投射武力和擴充影響力，而北京已擁有彈道飛彈、戰略核彈及可用來投射的海、空兵力。尤其在 1995-1996 年間爆發的台海危機使西方更認為，中共已取代蘇聯成為美國的主要軍事威脅。³³21 世紀初的中共挾其龐大的人力資源及地緣戰略要素，對個亞洲政治、經濟、軍事上，扮演更獨斷強勢的角色，而中共面對較寬容的環境，允許其以日益壯大的軍事及經濟力量，來擴展影響力。³⁴至此，中國威脅論之論述成為西方學界之主流。

911 事件重啟中美雙方交流、合作的契機，但兩國本質上之衝突仍未根本解決，使得 911 對中美關係形塑好轉之契機的論述受到質疑。此派認為反恐戰爭對中美而言，僅提供有限的基礎，而非龐大的利益，因為就本質而言，中美受限於國內體制、對國際體系之認知等不同，導致兩國相互不信任，進而相互競爭，而相互不信任則是中美進行合作難以解決的根本。故縱使反恐戰爭提供實質的利益，但對於改善中美問題上，幫助亦有限。³⁵

911 後，兩國仍停留在傳統分歧的概念上，中共非屬於民主盟邦，但也非敵對國家，所以中共的角色在安全戰略上之定位，則形成華府重要的辯論。故當前美國則以各國對反恐行動之支持程度為指標，來看待所有雙邊關係，在此架構

³³ Michael, Brown 等編，國防部史政編譯室譯，中共崛起（台北：國防部史政編譯室，2002），頁 1-29。

³⁴ Sarkesian, Sam 等著，國防部史政編譯室譯，美國國家安全（台北：國防部史政編譯室，2005），頁 344-345。

³⁵ Aaron Friedberg, "11 September and the Future of Sino-American Relations." *Survival*, vol.44 no.1 (Spring 2002), pp.33-35.

下，美國觀察中共的動向是，中共將如何以負責任大國的角色立足於亞洲，以至整個國際社會。然而，中共是東北亞區域之大國，因其未來發展動向不明，美國必須對其崛起的能力或意圖有所因應，此外，在中共軍事能力與美國尚有一段差距的情況下，美國對中共可能採取不對稱的武力威脅，亦有一定之防備。³⁶

第二、就本質而言，中美仍視對方為潛在競爭者，由於中共逐漸的崛起，使美認知到中共始終是潛在的威脅，尤其在東北亞權力競逐下，中共具有成為區域大國的威脅性。同樣的，在美國境內，亦只有少數媒體或議員稱中共為朋友，大多數人皆同意美國根據國家利益之考量對中共進行圍堵與交往。³⁷

質言之，911 事件固然緩和了中共和美國雙邊關係，但從長期來看，美國不可能忽視中共持續崛起壯大對美國構成的衝擊。美國單邊主義的強化，以及新帝國主義論述意味美國的威脅認知範圍只有更擴大，也就是從傳統安全軍事威脅擴大至非傳統安全威脅，從主權國家擴大至非國家行為體，而非改變或放棄原有的威脅認知，尤其是面對一個新崛起大國的威脅。³⁸

在現實上，美國國防部和各外交安全智庫仍不斷就中共軍力發展進行評估與分析，且並未隱晦對中共軍事力量大幅提升的擔憂。雖然布希政府仍強調努力協調包括中共和俄羅斯在內的大國合作，且不再公開強調對中共遏制，但仍舊不忘提及中共作為共產政權的威脅，而且從中指出美國要保持世界上最強大軍事力量，不允許任何擁有大規模殺傷性武器國家對其第一軍事大國地位構成威脅，對美國構成威脅的國家和力量。³⁹固然表面是指涉恐怖主義及「失敗國家」，如伊拉克和北韓，但實際仍隱約把中共涵蓋其內。⁴⁰縱使 911 之發展，成為中美關係合作之基礎，但由於受限於雙方均對彼此的企圖有所懷疑，兩國都不確定何種形式

³⁶ 蘇進強主編，九一一事件後全球戰略評估，頁 79。

³⁷ 同上註。

³⁸ 張雅君，「中共反恐外交的實踐與成效之分析」，頁 72-73。

³⁹ 同上註。

⁴⁰ 請參閱：張雅君，「中共反恐外交的實踐與成效之分析」，頁 72-73；于有慧，「中共外交政策走向與選擇」，問題與研究，第 43 卷第 1 期（2004），頁 120-121。

的安全合作可以符合彼此之利益。⁴¹

雖然美國在遭受攻擊後調整對中共政策的推動進程，對華政策的本質並未改變，美國國內有關中國威脅論及中共仍是戰略競爭者的看法仍舊存在，惟美國極力爭取中共參加反恐聯盟之際，骨子裡卻仍視中共為美國最大的威脅，且在實際部署上仍處處以中共為假想敵。⁴²換言之，美國在 911 事件後並未因中共參加反恐合作，進而放棄對中共的圍堵與防範，由於中共崛起成為華府極力關注之焦點，並視中共的威脅大於蘇聯，因此中美間戰略歧異將比美俄更為複雜與分歧。

總而言之，911 事件雖提供中美進行合作或消弭爭議之平台。但實質上，其共同合作之基礎過於薄弱，加上意識型態、文化、等不同，故中共與美國兩方之歧見，不會因雙方共同反恐而消除。中共與美國之間的歧見仍舊存在，雙方的不信任感猶存，雖然反恐提供雙方合作的契機，有效推動雙邊關係的發展，但長期來看，這樣的合作關係似乎欠缺更深厚的戰略合作基礎，雙方的合作可以說是一種「有限度的合作」，中共等具有威脅之國家，並不會因為加入美國所主導的反恐聯盟，美國就不再視其為潛在的威脅。⁴³因此，中美關係的短暫修復僅止於對雙方有利的利益考量與讓步⁴⁴，此共同基礎極為薄弱，一旦此基礎不再，則雙方之爭端又旋即開啟，造成更大的歧見。故中美關係未來依舊是戰略競爭者之角色。⁴⁵

由於許多國內外文獻都有探究中美深刻與複雜的關係，尤其在 911 事件後研究美國國家安全戰略轉變，與對華態度調整因素等國內外文章甚多，但主要以美

⁴¹ 蔡裕明，「後九一一時期中共外交政策的持續與遞嬗」，共黨問題研究，第 28 卷第 10 期(2002)，頁 55；許志嘉，「九一一事件後美國對中共政策的調整」，問題與研究，第 42 卷第 3 期(2004)，頁 97-99。

⁴² 林正義，「九一一事件對國際關係的影響」，頁 6。

⁴³ 許志嘉，「九一一事件後美國對中共政策的調整」，頁 98。

⁴⁴ 中共積極加入反恐，以取得美國宣布新疆疆獨為恐怖主義組織，符合中共之利益。然而，美國致力於打擊恐怖主義組織及伊拉克，藉此拉攏中共，以免除敵人增加之困擾，同時，亦可使中共不再安理會之決議上進行阻撓。詳見：David M.Lampton, and Richard Daniel Ewing. *U.S.-China Relationship Facing International Security Crises: Three Case Studies in Post-911 Bilateral Relations.*, pp.7-16.

⁴⁵ David Shambaugh, "Sino-American relations since September 11: Can the New Stability Last?", p. 249.

國觀點出發，將本土戰略、威脅來源的更動連結對華政策，而較少考慮中共對此調整，所做的回應與因應戰略。因此，本論文將以中共觀點對 911 事件後的中美關係進行分析與探討。

第三節 研究方法及研究途徑

壹、研究途徑與研究方法

一、名詞界定

本文乃針對中共對美戰略為研究主題，故需界定「戰略」一詞。由於「戰略」通常指涉軍事用語，意指對於戰爭的全局具有指導意義的軍事計畫，其規定戰爭的目標，制訂實現此目標的戰鬥方案系列，把戰爭的目標與實現目標之手段相互聯繫。⁴⁶國家戰略屬於總體之戰略，且一切戰略理論皆為行動理論，所以戰略是一種思想、計畫、行動。此三階段又構成整體而不可分。

⁴⁶ 葉自成，中國大戰略（北京：中國社會科學出版社，2003年），頁1。

而戰略研究的基本假定則以國家意識為主軸，早期以現實主義作為基礎，隨著國際關係理論的演變，進而以新現實主義作為主軸。其傳承現實主義的基本假設，包括：認定國際結構屬於無政府狀態，國家為尋求自保及安全第一之原則，需藉由自助的方式，發展軍備能力，在國際地位上才可達到權力平衡。再者，戰略研究主張功利、理性意識，亦即主張以國家利益、效用、機率作為判斷基礎。⁴⁷就現實取向而言，戰略主要的聚焦於一國之國家利益，而國家利益乃是戰略制訂的首要考慮之目標。⁴⁸

戰略研究被廣泛的運用於各領域之中，包括：國際戰略、全球戰略、文化戰略、國家發展戰略等，本文主題乃著墨於中共對外戰略，亦即針對中共對外活動的總體構思、總體意圖、總體規劃等進行探究。

二、多元因素研究途徑

多元因素因素研究途徑主張從多層次、多面向著手，探究中共外交政策根源。由於制約中共對外關係的因素錯綜複雜，若由單一因素來理解中共對外政策，恐有不足之處，故必須從中共內外環境的互動來檢證中共外交的根源。換言之，此途徑強調中共外交政策的複雜性，其透過系統性的分析，從國際、國內及個人層次著手，由於三個層次相互關聯，包括：國際環境制約和國內決定因素，同時，也匯聚在個人決策。而國內外環境動態的表現則會形成一國對外行為，此行為亦影響決策者本身。⁴⁹故本文希冀可透過此廣泛的分析，尋求影響中共對外關係的主要因素。（參考表 1-3-1、多層次分析）

本文認知到若由單層次分析研究中共對外關係，將使得理論在實際運用上產生不足，故希冀將對外關係輸入變量中的各種因素相互結合，以分析解釋中共對

⁴⁷ 鈕先鍾，*戰略研究入門*（台北：麥田出版有限公司，1998年），頁 71-89。

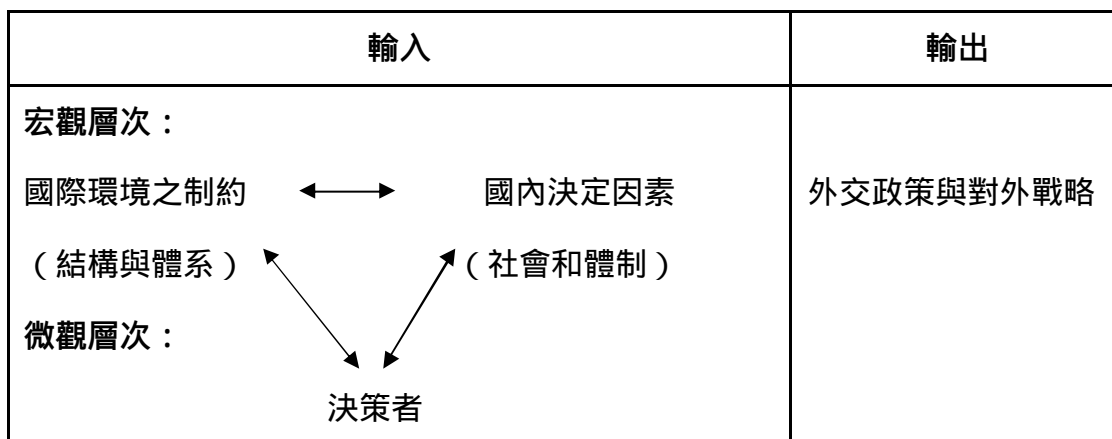
⁴⁸ 鈕先鍾，*國家戰略論叢*（台北：幼獅文化事業有限公司，1984年），頁 45-71。

⁴⁹ 多元因素研究途徑與趙全勝主張的「宏觀-微觀」的外交政策分析方式具有異曲同工之妙。兩者皆主張，應結合國內外因素、決策者行為進行分析，才可全面性取得中共對外關係上之作為與實質內涵。詳見：許志嘉，「九一一事件後美國對中共政策的調整」，頁 56-57；趙全勝，*解讀中國外交政策*（台北：月旦出版社，1999），頁 52-65。

外關係之問題與內涵。

換言之，中共對外關係上，具有雙重之性質，行為表現有可能是僵硬與靈活兩面性，這取決於北京在國際局勢中的變化如何估計其利益與此政策對政權合法性的重要性。故未來中共的對外原則將會結合原則性與靈活性，此反映了馬克思主義、毛澤東思想對待外部世界的中國傳統態度之影響。⁵⁰故若僅用國家利益單一因素解釋中共對美關係，將有所不足，故本研究將採取多元因素之研究，以設定可能影響中共對美戰略之因素，進而加以分析。（參考表 1-3-2、中共對外戰略的多層次分析

表 1-3-1、多層次分析



資料來源：趙全勝，解讀中國外交政策。台北：月旦出版社，1999年。頁：60。

⁵⁰ 詳見：此即「大現實主義」，近年來中共對外政策上以國家利益、現實主義為其主軸，但其背後，仍受到傳統意識型態之影響，故探究中共對外政策原則上，不可忽略傳統態度的影響。詳見：趙全勝，解讀中國外交政策，頁 219。

表 1-3-2、中共對外戰略的多層次分析

輸入	輸出
<p>宏觀層次：</p> <p>911 事件後國際環境改變 ←→ 中共對國內外環境的認知</p> <p>1. 國際反恐行動展開。</p> <p>2. 恐怖事件使美國安全威脅來源聚焦於恐怖主義份子，甚至擴大到「邪惡軸心國」。為求中共在反恐的支持，開始調整對華政策。</p> <p>3. 面對國際反恐環境的中共仍堅持「總體趨勢不變」。</p> <p>2. 面對美國調整威脅來源的順序，使中國威脅論色彩降低，也使外交戰略應用更為靈活，與美合作空間增大。</p> <p>3. 中共對國內環境之定調與地緣色彩。</p> <p>微觀層次：</p> <p>決策者（中共國家利益、對外戰略原則的影響）</p>	<p>外交政策與對外戰略</p>

資料來源：作者自行製表。

三、研究方法

本研究將以文獻分析法亦屬於非介入性研究，乃藉由資料的蒐集作分析及探討，其主要的優點在於安全、經濟及節省時間，沒有調查方法的複雜性及危險性。

只需將蒐集的資料作探討或分析。⁵¹本論文希冀藉由此研究方法，廣泛蒐集學術期刊、專書等，便於進行研究設計，及觀察中美關係之交往與矛盾之處及中共對美戰略之意涵。

再者，本論文亦同時採用歷史比較分析法，此研究方法可以將許多特定的事件與細節結合成一個詳盡的整體。綜合結果即由許多小的通則與詮釋進行編織、產生，構成前後連貫的主題，據此可將理論、通則、證據交織成一體，進而從詳盡的證據中歸納出心得。⁵²本研究將藉由此研究方法，以比較美對華政策、中共對美戰略之不同及雙方在安全議題上之爭議。

貳、研究架構與章節安排

本研究將以 911 事件為分析的背景與範圍。911 事件後國內外環境、與國際關係理論受到恐怖主義的衝擊，致使美國國家安全戰略之轉變，於轉變同時，也影響中共對外戰略輸出的調整。

再者，當中共面臨重新評估國內外環境與建制時，本文假設中共外交戰略需考量國際格局、地緣政治與對美戰略的制約與影響。中共對國際格局的認定，始終堅持「一超多強」，而其所衍生出來的戰略，也廣泛的運用在對美戰略合作中；此外，中共由於地形、位置關係，使其地緣政治複雜，尤其冷戰後，中共週邊的地緣政治更爆發許多衝突與危機，因此為尋求確保國內發展不受破壞，中共也提出一系列與週邊國家友好的策略；最後，對美戰略是中共外交交往中最为複雜與重要。美國身為超強的大國，不僅主管全球事務，也涉獵區域問題，因此，中共正處於崛起的區域強權，面對美國的干預，中共也必須提出與美交往的原則與戰略。

911 事件後，中共會根據國際戰略、地緣戰略的評估，調整其對外戰略的原則，但根本原則不會改變。另外，由於反恐合作給予美中關係修復的契機，因此，

⁵¹ W. Lawrence Neuman 著，朱柔若譯，*社會研究方法—質化與量化取向*（台北市：楊智文化，2000年），頁 176。

⁵² 同上註，頁 935-937。

不僅美國有意展現對華友好的態度，中共也回應予反恐多面向的合作。但反恐合作對雙方來說，戰略基礎過於薄弱，因而，在合作過程中，其本質爭議也沒有消失，進一步顯現出安全議題面向上具合作與鬥爭的雙面性質。（參考圖 1-1-3、研究架構圖）

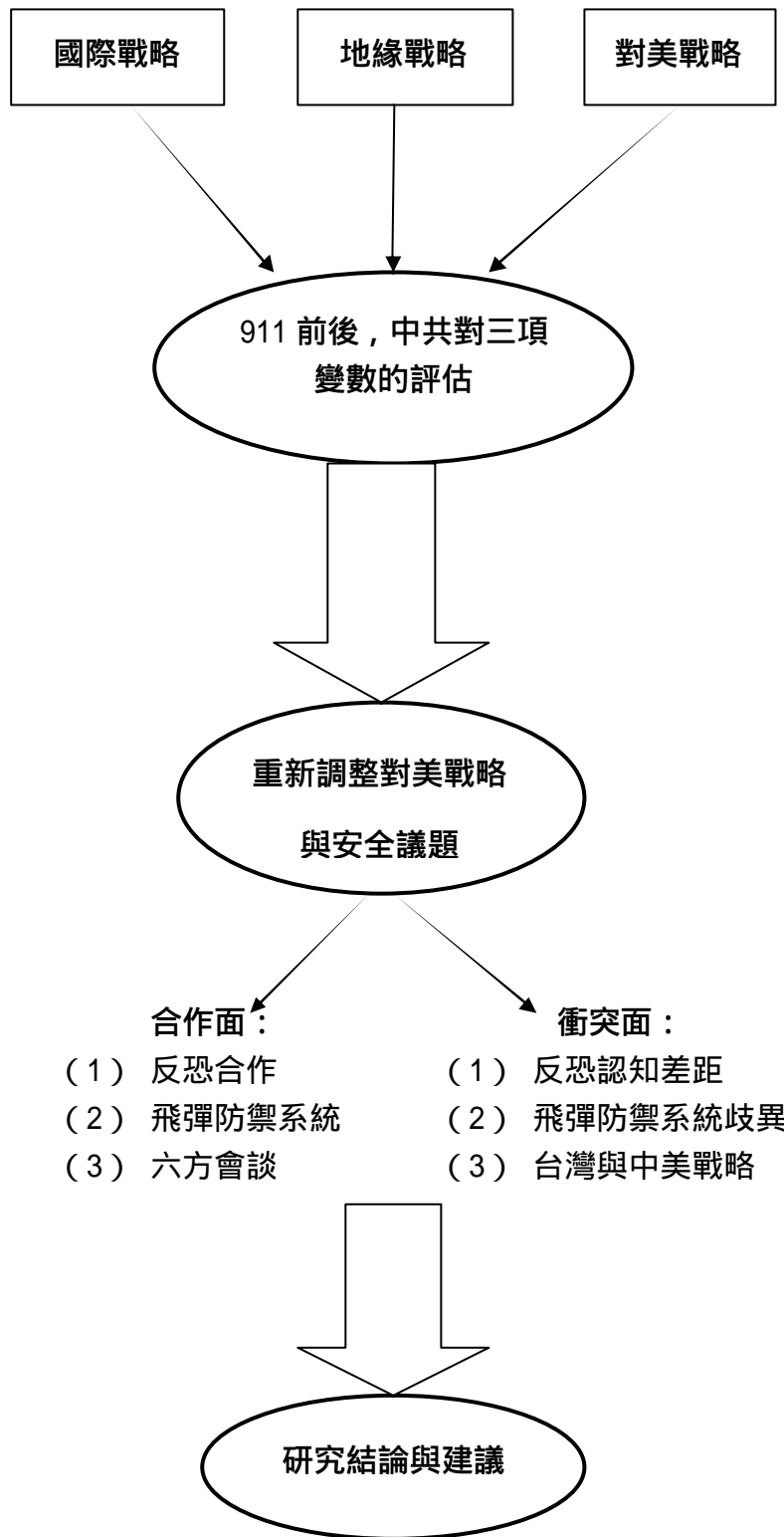


圖 1-3-1、研究流程圖

資料來源：作者自行繪圖

本文將以中共對美戰略為切入點：首先，第一章則將簡介本文的基本架構，包括研究背景、動機及中美關係基礎回顧、研究途徑與方法。

第二章將回顧 911 事件前中共在國際戰略、地緣戰略與對美戰略的原則與內涵。冷戰後安全觀念的轉變，中共也主張多極化的世界格局，而以「新安全觀」作為因應之對策；再者，中共身處複雜的地緣戰略，一方面需面對外來的圍堵，另一面又需發展國內經濟，使得中共對週邊環境的關注慎重，且提出多項原則以作為因應；最後，對美戰略，使中美關係重要的一環，本論文也將統整雙方複雜關係與戰略原則。

第三章將由 911 事件後國際格局開始著手，因恐怖攻擊事件發生後，引起各國的矚目，美國亦提出各類國家情勢評估報告，藉此定位中共在美國戰略中的角色。因此將整理出美國對國際格局的再詮釋，及其所披露報告的內涵。而美國如何與中共尋求合作，最後，中共面對國際、週邊、美國對華的調整，其自身如何轉變。

第四章則是探究中美在安全議題上的合作面向。主要以反恐合作，飛彈防禦系統，六方會談作為分析的議題。911 事件後，美國為尋求中共反恐的支持，至少在聯合國安理會不至於投下反對票，且為有利反恐戰爭的實踐，美國在許多安全議題上的讓步，也會使中共有所退讓。本章也將彙整中共在反恐合作中，主要的企圖，且其對飛彈防禦系統主要的論述與擔憂。

第五章探究中美兩國在安全議題上的爭執。尤以台灣問題，使雙方鬥爭最為激烈，台灣問題也是 911 事件後，雙方唯一沒有讓步的空間。另外，反恐合作實踐的歧異與中共擔憂飛彈防禦系統將重創其嚇阻能力等，將是此章深入描述的重要部分。

參、研究範圍與研究限制

一、研究範圍

本論文將時間限縮於 911 事件後至今的中美關係。於時間之限定下，將以 911 事件後中共對美戰略之分析為主軸，進而說明中美關係發展的演變。但由於中美間的爭議甚多，所以本文以安全議題為主，選定之議題包括：中美對反恐議題上之認知與實際措施、飛彈防禦系統議題上之爭議，雙方就台灣議題的矛盾。而雙方針對南北韓、日本、俄羅斯等第三方關係，由於涉及東北亞複雜關係之形勢，故本文將不予以深入探究，且雙方之人權、經貿、文化、國內政治等議題均不在本文研究範圍。

二、研究限制

於研究限制上，本文主要以文獻分析及比較研究方法為主，故面臨資料蒐集的限制上。本文探究九一一事件後中共對美戰略及中美關係的發展，主要採用官方文件、期刊、專書、學術機構、網站之資料來源，但 911 事件後，針對中美關係之文章甚多且雙方發展時事過快，故不免有疏漏之處。

再者，本論文乃以中共之角度分析中美關係及安全戰略，但受限於中共之文獻內容多半具有特定之意識型態，或以維護黨中央為主要論點，進而批判美國安全政策，此難以得到客觀之分析；且中共對傳播、出版事業之掌控依舊較為嚴密，故難以取得官方看法的第一手資料。所以面對上述之限制，本文將藉由廣泛的中英文資料之研讀，且進行比較分析，以希冀論文內容評析更為客觀與完整。