

2008 年臺灣史研究的回顧與展望*

陳翠蓮**

摘 要

由於臺灣史研究者的共同努力，最近兩年連續召開臺灣史研究的回顧與展望研討會，希望樹立學術批判的傳統，指引未來研究方向，並形成學術討論社群。本文以政治大學臺灣史研究所、中央研究院臺灣史研究所、臺灣師範大學臺灣史研究所共同舉辦的「2008 年臺灣史研究回顧與展望研討會」為基礎，分總類、政治、經濟、社會文化類四大部分說明研究成果。其次，進行研究成果評論，最後並展望未來的研究方向。

2008 年臺灣史研究成果豐碩，但也出現若干缺失。本文指出，未來有待努力的方向包括：一、加強開展大視野、大區域、縱時性、比較性的研究，使臺灣史研究與鄰國、東亞、甚至世界史有所連繫與對話。二、跨學科研究成為臺灣史研究的特色之一，但如何確立歷史研究的主體性與邊界，是有待思考的課題。三、透過適度的學術批判與評價，將高度爭議的課題轉化為學術對話，減少歷史研究政治工具化的現象。

關鍵字：臺灣史、史料、傳記、政治史、經濟史、社會文化史

* 本文的完成得力於以下三方的努力：一、中央研究院臺灣史研究所文獻類目編輯小組所編輯的《臺灣史研究文獻類目 2008 年度》；二、所有參與「2008 年臺灣史研究的回顧與展望」研討會的撰稿人；三、中央研究院臺灣史研究所王美雪、余昌蓮二位表格製作與資料提供上的協助，在此謹表謝忱。

** 國立政治大學臺灣史研究所教授兼所長

來稿日期：2010 年 5 月 28 日；通過刊登：2010 年 7 月 1 日。

- 一、前言
 - 二、2008 年臺灣史研究成果回顧
 - 三、2008 年臺灣史研究成果評析
 - 四、臺灣史研究的展望
 - 五、結論
-

一、前言

1980 年代末期以來，臺灣史研究日漸受到重視，研究成果數量日益增長。李筱峰在 1984 年最早針對歷史研究所中之臺灣史研究成果進行分析，¹ 繼而有 1985 年《思與言》的各斷代與研究面向的檢討，² 近年更有戰後臺灣對歷史學各領域之研究的全面性回顧。³

過去各種臺灣史研究評介，多是長期的觀察，或整體研究史的檢討，也有對碩、博士論文趨勢進行研究者。但是，近年來臺灣史研究成果數量激增，面對每一年龐大的論文產出，更深入的、更細膩的學術批判益發顯得必要。有鑑於此，2008 年起，中央研究院臺灣史研究所（以下簡稱「中研院臺史所」）召集，以該所編輯的《臺灣史研究文獻類目》為基礎，⁴ 由臺灣師範大學臺灣史研究所（以下簡稱「臺師大臺史所」）與政治大學臺灣史研究所（以下簡稱「政大臺史所」）共同合作，召開研討會回顧前一年度臺灣史研究成果，並展望未來的研究方向，⁵

¹ 李筱峰，〈近三十年來臺灣地區大學歷史研究所中有關臺灣史研究成果之分析〉，《臺灣風物》34：2（1984 年 6 月），頁 84-97。

² 《思與言》23：1（1985 年 5 月）。該刊分別就早期臺灣史、清代土地開發史、清代臺灣史、武裝抗日運動史、日治政治社會運動史、清代臺灣社會史、南部平埔族研究等面向進行檢討。

³ 高明士主編，《戰後臺灣的歷史學研究·1945-2000》（臺北：行政院國家科學委員會，2004），第 7 冊：臺灣史。

⁴ 自 2005 年起，中研院臺史所臺灣史研究文獻類目編輯小組，每年編輯出版前一年度的《臺灣史研究文獻類目》。

⁵ 第一次研討會是「2007 年臺灣史研究的回顧與展望研討會」，於 2008 年 12 月舉行，由中研院臺史所主辦，臺師大臺史所與政大臺史所共同協助分工。

希望能夠建立臺灣史研究的學術批判風氣，累積厚實的研究傳統，並激發新議題、新取向及研究能量。研討會後，中研院臺史所許雪姬所長總其成，撰寫並發表〈2007年臺灣史研究的回顧與展望〉一文，做為此次研討會的總結報告。⁶

2009年12月，由政大臺史所接辦「2008年臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」，中央研究院、臺灣師範大學與政治大學三個臺史所分工，分別就總類、⁷ 政治類、⁸ 經濟類⁹ 與社會文化類¹⁰ 進行了兩天的會議討論。此外，並安排陳小沖教授與岡本真希子教授分別針對中國與日本的臺灣史研究成果加以介紹。¹¹

2009年的研討會中，共發表了13篇論文。其中，總類2篇分別是2008年的總類成果總論、史料與工具書介紹；政治類4篇以研究主題區分，以外交史、日治時期統治與政治運動史、二二八與白色恐怖研究、威權體制與蔣經國研究為檢討對象；經濟類3篇與社會文化類4篇則以研究領域進行討論。各篇論文重點，首先針對過去一年各項研究成果進行檢討，包括史料應用與開發、研究課題的承繼與新意、論述邏輯與分析觀點是否有所突破等等，指出各項作品的優劣。因各大學碩士在職專班學位論文數量龐大卻品質參差，所以未列入檢視範圍。其次，各篇論文也對臺灣史各研究課題與研究領域的整體狀況、所遭遇的問題加以分析；最後，並就臺灣史研究各領域未來發展方向，加以探討。

⁶ 許雪姬，〈2007年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》16：2（2009年6月），頁161-204。

⁷ 總類由中研院臺史所負責，詹素娟、陳宗仁分別擔任總類檢討與史料、工具書類主稿，各部分成果並由陳培豐、歐素瑛、陳淑容、柯喬文、劉育信等人協助。

⁸ 政治類由政大臺史所負責，分別由李福鐘（國際外交史）、陳佳宏與蘇瑞鏘（二二八與白色恐怖）、林果顯與薛化元（蔣經國研究與威權體制）、鍾淑敏與陳翠蓮（日治統治政策與抵抗運動）提出報告。

⁹ 經濟類由中研院臺史所負責，林玉茹、林文凱、陳思宇主稿，並由林玉茹（商業貿易）、林文凱（土地拓墾）、陳思宇（經濟組織與政策）、林蘭芳（產業）、何鳳嬌（土地改革）、李為楨（經濟政策與金融）、蔡龍保（交通）、洪紹洋（工業與企業）等人協助。

¹⁰ 社會文化類由臺師大臺史所負責。教育、宗教、體育休閒由吳文星與蔡錦堂主稿，分別由謝明如、張家綸、莊詠年、林玫君、艾珈如、王麒銘、曾令毅、陳德智、盧啟明等協助撰稿。原住民、族群、醫療與建築由張素玢與范燕秋主稿，吳進喜（歷史地理、社區及旅遊、客家）、張素玢（原住民、族群與移民）、蔡淵潔（家族）、范燕秋（醫療衛生、科技、社會福利）、黃士娟（建築史研究回顧）協助撰稿。文學史由黃美娥主稿，陳建忠、游鑑明、林以衡等人協助撰稿。戲劇、美術、音樂史由連憲升主稿，簡秀珍、李淑珠、白適銘等人協助撰稿。

¹¹ 陳小沖（廈門大學臺灣研究院副教授），發表論文為〈近年來大陸臺灣史研究的回顧與展望〉。岡本真希子（國立成功大學人文社會科學研究中心助理研究員），發表論文為〈2008年日本における台湾史研究の回顧と展望：日本の植民地期を中心に〉。

本論文秉承先例，以研討會所發表 13 篇論文為基礎，介紹 2008 年臺灣史研究成果，並進行成果檢討與未來展望。

二、2008 年臺灣史研究成果回顧

《臺灣史研究文獻類目 2008 年度》共收錄了 1,295 筆書目。以下分為總類、政治類、經濟類、社會文化類研究成果加以介紹。

（一）總類成果

總類書目總數是 356 筆，包括專書 226 筆、論文 117 筆、學位論文 13 筆，數量相當可觀。本文分別從通史、史料與研究回顧等三個部分說明。

1. 通史

2008 年在通史項下共有兩本專書，一是翁佳音的《荷蘭時代臺灣史的連續性問題》，二是鮑曉鷗（Jose Eugenio Borao）的《西班牙人的臺灣體驗（1626-1642）：一項文藝復興時代的志業及其巴洛克的結局》。兩位作者投入荷蘭時代與西班牙時代的研究均超過 20 年，此兩本專書的出版可以說是研究者長期耕耘的成果。

通史項下共有 14 種論文集，除了跨國的「臺灣與東南亞之歷史、社會和文化研究」一書外，有 7 本以臺灣島內的各區域或離島為主題的論文集。顯示自 1970 年代以來的「區域史研究」的發展已獲得延續。另外，環境史方面則有《自然與人為互動：環境史研究的視角》一書，此書收錄的 20 篇論文中仍以自然生態學者為多，臺灣史研究者的論文佔少數。

2. 史料

大量史料的持續出版，是 2008 年最值得稱道之事。史料與方法方面品類繁多，大致包括檔案、口述訪問、日記、方志、小說、工具書等幾類。檔案的出版，仍以幾個政府單位為主要機構。國史館今年度出版 32 筆臺灣史料，成果最為豐碩，國史館轄下的臺灣文獻館也有 7 筆，主要是與臺灣總督府檔案有關的出版品。

文建會有《明清臺灣檔案彙編》第 4 輯 25 冊的出版，檔案管理局則出版了《二二八事件的鎮壓與救卹：二二八事件檔案專題選輯》等等，是 2008 年重要的檔案史料。其次，隨著非文字史料的受到重視，文物、圖像的史料類型出版，也越來越重要，2008 年有羅永昌的《臺灣常民文物圖錄》、魏德文等人合著的《測量臺灣：日治時期繪製臺灣相關地圖（1895-1945）》、中研院臺史所的《恩典之美：高慈美女士圖像史料選輯》、國史館的《郭雨新先生照片暨史料集》、臺灣文獻館的《臺灣文獻先賢：林熊祥父子與板橋林家史料特展圖錄》等，都值得一提。

口述訪問方面，2008 年出版的口述歷史有 31 筆、論文為 3 筆，合計 34 筆。整體來看，2008 年的口述歷史成果，以國史館的表現最為突出，在 31 本專書中，即囊括了 18 本；主題橫跨政軍人物、政治事件、產業、宗教、學術等領域。2008 年也有重要的日記史料出版，如國立臺灣文學館與財團法人吳三連臺灣史料基金會陸續合作發行的《吳新榮日記全集》，收錄了吳新榮 1933-1967 年份的日記。另有中研院臺史所出版的《灌園先生日記（十五）1943 年》、《灌園先生日記（十六）1944 年》、《黃旺成先生日記（一）1912 年》、《黃旺成先生日記（二）1913 年》。許雪姬編的《日記與臺灣史研究：林獻堂先生逝世 50 週年紀念論文集》，則是前一年研討會論文的總集成，共收錄論文 17 篇，對於各種日記史料的介紹與研究應用，都有可觀的成果。

2008 年共有方志類出版品 37 筆，包括縣市志有《臺中市志》一套 8 冊、《續修花蓮縣志》2 冊、《新竹縣志續修》一套 8 冊，鄉鎮志有《萬巒鄉志》、《七美鄉志》、《茂林鄉志》等，另有黃富三編寫之《國立臺灣大學農業試驗場誌》、吳立文等編的《交通工程誌》。方志修纂的良窳與主持人關係甚大，遂使品質良莠不齊，所幸 2008 年出版的志書，佳作甚多。同時，國史館臺灣文獻館推出「方志學理論與戰後方志纂修實務國際研討會」，所集結的研討會論集，對戰後臺灣方志纂修進行了深入的檢討與理論的探索。

工具書的編輯與出版是件艱辛而不討好的工作，與他國相較，臺灣各領域工具書的出版也相形遲緩。近年來工具書的出版逐漸成為臺灣史學界集體合作、努力的目標，2008 年臺灣史工具書共有 13 種。國史館與二二八紀念基金會共同出版的《二二八事件辭典（含別冊）》，主要收錄二二八相關詞條 1,126 則、照片 365

張，別冊收錄已知二二八事件受難者名冊 2,267 位、紀念碑與紀念館等照片 31 張等，並有參考附錄，有利於讀者參考、檢索。施懿琳、廖美玉主編的《臺灣古典文學大事年表·明清篇》依文人紀事、文教紀事、臺灣大事、清朝大事、世界大事等五個條目並陳，力求整合文史，更企圖結合世界史的視野。中研院臺史所出版的《楊雲萍文書資料彙編目錄》，是楊雲萍收藏的皇民奉公會相關公文，及書信為主的目錄。國立臺灣博物館整理、出版了《國立臺灣博物館百年研究暨出版目錄》一書，做為百年館慶的獻禮。

民間出版社則以文听閣圖書公司出版《日治臺灣小說彙編》46 冊最受矚目，此叢書共計收錄 2,700 餘短篇小說、53 長篇小說。

3. 研究回顧

2008 年針對歷史學門、臺灣史研究領域進行回顧檢討者，有數篇論文。彭明輝〈臺灣官方歷史學期刊的研究取向（1945-2000）〉一文，係延續其近年的研究主題，目的在探索臺灣歷史學發展的趨勢。戴寶村〈《臺灣文獻》與日治時代研究：研究史面向的考察〉一文考察 60 年來《臺灣文獻》此一期刊之學術表現，統計發現，該刊總計 194 篇論文或譯作中，以政治類論文居多，直到 1990 年代，應用該館館藏從事日治時期臺灣史研究才快速激增，文教、經濟與社會等方面的論文也開始凌駕政治類，並有朝向近現代史延伸的趨勢。許雪姬〈《臺灣史研究》的回顧與展望〉一文，回顧中研院臺史所期刊《臺灣史研究》創立沿革、發展經過，並說明組織架構、編審制度。她並分析該刊 16 年來所刊載 139 篇論文，在主題方面，約半數以上屬社會文化類，其次為經濟類，政治類僅高於史料類；撰文作者則來自各學科領域、學院內外，反映了該刊向來著稱的跨學科性格。戴寶村與許雪姬二人對兩刊論文主題的分析，相當一致地說明了 1990 年代以來社會史、文化史、經濟史持續增長，取代政治史成為臺灣史研究主流的趨勢。

國史館臺灣文獻館為配合 60 週年館慶，籌辦了「方志學理論與戰後方志纂修實務國際學術研討會」，並於 9 月正式出版論文集已如前述，該論文集共集結了 16 篇論文，其中有從方志數量、品質、方志學著眼，或討論志書與學科分類的關係、審查機制的反省，並檢視原住民地區等 55 鄉鎮市的志書編修問題，也將比較討論的視角擴大延伸到中國、香港、日本、越南等其他地區與國家。

2007 年係二二八事件 60 週年紀念，次年正式出版《二二八事件 60 週年紀念論文集》。其中，包括中國學者杜繼東對中國學界二二八事件研究進行評介，認為過去 50 年以二二八事件為革命起義的基本概念沒有太大的變化，但近年來開始意識到二二八事件不僅背景牽涉極廣，並與各黨派立場及臺灣各族群糾葛複雜，因此對二二八研究表現出愈來愈謹慎的態度。楊子震以二二八事件為中心對日本學界「戰後初期臺灣」研究的考評，認為藉由去殖民觀點，並與其他國家與地域進行比較研究，將更能突顯二二八事件在東亞史或世界史上的意義。另外，陳儀深對黃彰健《二二八事件真相考證考》一書的評論，認為黃彰健不當解讀檔案、不當使用口述資料，對彭孟緝的善念明察秋毫，卻對軍隊搶劫、濫殺描述視而不見。而其對蔣渭川、王添灯不當的評價，不僅在學術上徒增混淆，也使得臺灣社會對公義的追求、族群的和解，產生負面的影響。

（二）政治類成果

2008 年政治類研究成果，包括日、美、中等國的成果在內，文獻類目之中總共收集了專書與論文 182 筆、學位論文 46 筆，合計共 228 筆成果，呈現以下幾項特色：以斷代論，日治與戰後研究佔絕大多數，戰後研究又遠多於日治史研究。以主題論，則著眼於臺灣地位問題的外交史研究、蔣經國與威權統治研究、二二八事件與白色恐怖研究、日治政治史研究等方面數量最多。以下分述之。

1. 國際外交史

首先，臺灣對外關係史與臺灣主權問題的論文將近 20 筆。多篇論文不約而同選擇以臺灣（中華民國）與聯合國相關議題進行探討，如蔡秉修及呂迅有 3 篇論文，蕭道中對 1955 年「整批交易」入會案的討論，王正華對 1961 年外蒙古進入聯合國問題的研究。這些論文的共同優點是在史料上下功夫，充份使用各國檔案機關所保存的官方檔案與私人文件，在細節上精確細密；但也有共同的缺點，即缺乏問題意識與論述架構，以致在觀點上未能有所突破。另外，陳文賢的論文認為蔣介石僵硬的「一個中國」政策讓臺灣付出非常高昂的外交代價，雖是總結歷史經驗、提出結論性看法，但在檔案使用上較不求其全備。

其次是對個別外交事件、臺灣主權爭議的研究。許文堂的論文處理 1963-1964 年中華民國與法國斷交事件。徐年生的論文重點在介紹日本政治史學者細谷千博自 1982 年以來有關吉田茂外交路線和舊金山會議的研究成果。何義麟的論文探討戰後在臺琉球人，兼論國民黨政府對琉球主權問題的曖昧態度。劉智瑋的專書改寫自碩士論文，主題在評論日本學者中嶋嶺雄對臺灣與中國問題的觀點，但文獻徵引耙梳、議題設定等，都有明顯的先入為主傾向。王景弘《強權政治與臺灣》一書，藉歷史文獻鋪陳 1943 年至 1952 年間美、英與中華民國政府有關臺灣、澎湖主權歸屬問題的來龍去脈，全文具通俗性與可讀性。林滿紅的《獵巫、叫魂與認同危機：臺灣定位新論》一書，係由多篇發表在報紙上的文論彙集而成，並不符學術研究體例，也欠缺法理的論述，或可視為個人的國家認同主張。

再者，1949 年後臺灣與中國大陸之間所謂兩岸關係主題也是研究重點。馬國正的碩士論文探討韓戰戰俘問題，透視巨濟島或濟州島戰俘營內複雜的政治生態，及國際政治環境的影響。家永真幸討論搬遷來臺的故宮文物對於蔣介石政府宣稱「正統」地位的政治意涵。劉進枰與張嚴仁合寫的論文，從奧委會的角度，觀察了 1949 年之後中華民國政府在爭取「中國代表權」上的困境，尤其作者使用了大量王正廷與孔祥熙寫給奧委會主席、副主席的私人信函，頗具有史料價值。

2. 二二八事件與白色恐怖

2007 年是二二八事件 60 周年，官方及民間皆舉辦數場研討會，於 2008 年正式出版，包括中研院臺史所與臺北市二二八紀念館出版的《二二八事件 60 週年紀念論文集》、高雄市文獻委員會出版的《紀念二二八事件 60 週年學術研討會論文集》，致本年度二二八相關研究仍佔大宗。一類是二二八事件與校園，如李東華的〈二二八事件中的臺灣大學〉、陳翠蓮的〈二二八事件後被關閉的兩所臺灣人學校〉、歐素瑛的〈臺灣省立農學院與二二八事件〉、王昭文的〈二二八事件嘉義地區的學生與武裝行動〉等文，皆充分利用學校檔案、報章雜誌及回憶文字探討各校師生反應與事件影響，有助於深化二二八事件研究。黃秀政和蕭明治的論文以延平學院復校為例，說明該校雖已獲頒回復名譽證書，但在恢復學校原狀、賠償師生、學校財物部分，仍遙遙無期。次類是二二八事件的區域性研究，如鄭志敏關注高雄地區醫師在事件前後所受到的迫害情形；許雪姬再釐清高雄三

四事件中彭孟緝、涂光明等人的角色與作為等等。三是外國人眼中的二二八，如黃富三藉英國外交官、商人及傳教士等對二二八之紀錄，呈現事件發生的原因及影響。朱宏源、黃文範批判美國駐臺領事官員葛超智（Ggeroge H. Kerr）在事件中企圖介入美國決策，推動聯合國託管臺灣。四是二二八與傳播媒體，蘇瑤崇的兩篇文章大致雷同，以上海、南京的報紙為主，輔以臺灣的報紙，認為當局利用國民黨系統之報紙製造假輿論，成為鎮壓、清鄉以及迴避責任的依據。陳翠蓮〈歷史正義的困境：族群議題與二二八論述〉一文，指出國民黨政府對二二八之論述，隨著時空環境的改變而多有不同，1980 年代開始以族群議題做為阻止究責的擋箭牌，造成歷史正義的困境。利用影視作品分析二二八，則有鄭梓對〈白部長蒞臺特輯：重建新臺灣〉宣傳影片的分析，指出國民黨政府嚴格控管媒體，傳播意識形態；朱于君拆解〈還原二二八〉紀錄片最終目的在告訴讀者，歷史事件因不同記憶與觀看位置而產生詮釋上的差別。

白色恐怖或政治案件的研究成果也很多。歐素瑛的李媽兜案研究、吳叡人的高一生、湯守仁、林瑞昌事件研究、范燕秋的二二八事件中泰雅族研究、林正慧的臺灣民主自治同盟研究、林世華的興臺會與亞細亞同盟案研究、沈超群的柏楊案研究等，是以島內政治案件為探討對象；嚴婉玲、陳翠蓮的柳文卿案研究，陳儀深的刺蔣案研究，侯坤宏的彭明敏出逃案研究，則以海外臺獨運動與政治事件為主。這些個案研究都使用大量的新出土檔案，或輔以口述訪問等各類史料，抽絲剝繭、重建現場，頗有可觀之處，正可說明檔案開放是歷史研究得以開展的重要前提。

3. 蔣經國與威權統治

本年度政治史類的另一個特色是，出現了多篇蔣經國研究論文。2008 年適逢蔣經國逝世 20 週年，並且是臺灣總統大選年，國家政策研究基金會、中華民國孔孟學會、中華民國團結自強協會、鏡社等團體召開研討會，邀請總統候選人馬英九作專題演講，會議召集人葛永光並呼籲務必使馬當選，才能「告慰經國先生」，出現學術研究高度政治化的現象。

該研討會論文集，包括葉明德的〈蔣總統經國先生「平凡偉大」的領導〉、葛永光的〈蔣經國的轉化型領導：臺灣民主轉型的推手〉、胡聲平的〈論經國先

生對臺灣民主轉型的貢獻〉三文，從論文題目就可以得知其論點。黃城與吳建忠、李炳南、周繼祥等三文，都在討論蔣經國的本土化政策，內容卻互有矛盾。黃淑芳引用至今尚未開放的革命實踐研究院檔案，說明蔣經國任總統時的內閣閣員，幾乎都是革命實踐研究院的結業學員，說明該院與國民黨人才培育之關係。吳重禮以民意調查資料，呈現民眾對於蔣經國的施政評價。以上這些蔣經國研究，共同的特點是，無論引用了什麼國外理論，重點都在高度推崇蔣經國、批判李登輝與民進黨。

威權統治研究也是本年度重點之一。如林果顯檢視國民黨政府以「國家總動員法」、「戒嚴法」與「動員戡亂時期臨時條款」將戰爭體制引入戰後臺灣。蘇威郎的碩士論文指出，國家長期將退休制度視為社會控制與政治籠絡的工具。姚人多從村里層級出發，探討國民黨政府的治理性與統治技藝。蘇慶軒的碩士論文關切 1950 年代初期臺灣政治案件形成與「國家建制」(state-building) 之間的關係。蕭李居利用國史館檔案，還原國防會議籌備成立的梗概。劉宏祥釐清政工幹部學校與「政工系」不同，並認為後者是被過於放大的「影子論述」。李福鐘利用檔案管理局所藏檔案與中廣公司等出版資料，說明國民黨如何圖利黨營企業及其附屬組織。張人傑從實際個案中分析黨產所涉及違法、侵權等各種適法性問題。

以官定意識形態的塑造與媒體宣傳為研究焦點者，成果也不少。周俊宇將中華民國國定節日做了系統性研究，指出這套國定節日體系對於黨國威權體制提供了幫助集體記憶建構的媒介。朱彥碩以《中央日報》每年的光復節特刊為觀察中心，旁及總統文告與相關出版品，企圖掌握國民黨政權建構臺灣史解釋的整體圖像。以上兩者可說是表現不錯的碩士論文。又，林果顯的單篇論文檢視臺灣宣傳媒體與戰爭之間的緊密關係，許菁娟探討國民黨政府如何利用白樺的電影《苦戀》所引起的事件，汲取符合自身需要的元素加以宣傳，揭示了政治與文學之間複雜詭異的關係。林淇瀆強調《自由中國》所進行的自由主義啟蒙，妨礙了蔣介石獨裁統治之路，因而受到強力壓制。

4. 日治時期的統治與抵抗

日治時期政治史的研究成果主要來自幾項學術研討會論文集。一是國史館臺灣文獻館設館 60 週年所舉辦的「第五屆臺灣總督府檔案學術研討會」出版之論

文集，二是新竹縣政府文化局所出版《北埔事件一百週年紀念專刊》，三是中研院臺史所《地方菁英與臺灣農民運動》學術研討會論文集。

上述國史館臺灣文獻館所舉辦的研討會，多數論文都應用了臺灣總督府檔案，不過張志源、邱上嘉的〈日治時期臺灣嘉義市市區改正歷程分析〉，在體例上不符合學術規範，研究方法、論述與推演上，也有不少扞格之處。東山京子的論文雖詳列了臺灣總督府公文類纂、專賣局公文類纂中有關皇太子奉迎的詳目等史料，但未就裕仁皇太子臺灣行啟本身進行探討，嚴格說起來只能算是史料介紹。林孟欣大量利用總督府檔案中「豫約賣渡」的資料，以重建官有地開發與地方統治的關係，對於日本殖民統治與土地開發關係之研究具有啟發與貢獻，不過例如「豫約開墾賣渡申請」等概念、「土地調查事業建立起土地私有制度」等論述，仍有待釐清。栗原純討論日治初期如何運用清朝時期社會的總理、地保、里正、里宰、閩師等社會基層領導人，以補基層行政力無法深入社會各層面的難題。徐國章以列表方式與當時的日本內地及朝鮮同級的地方制度進行比較，清楚呈現臺灣地方自治程度最低的事實，可說是具水準之作。岡本真希子有關臺灣法院通譯之研究，說明日軍登陸以來日語→北京語→臺灣語（閩南語、客語）」的多重通譯，以及維護社會秩序的法院通譯制度的必要性，通篇論述清楚且有系統，引用的資料十分清晰周到，對於當前國內臺灣史研究具有極大的參考與啟示功能。

日治時期統治政策的研究成果，大部分是來自博、碩士論文，表現優異的論文包括：成功大學建築學系蔡明志的博士論文長於利用相當多的一手史料、警察廳舍平面圖、警察官署配置圖、建物圖像、圖表照片等，佐證作者的論點。吳建慶的〈日治初期（1895-1903）宜蘭地區的「對蕃」政策〉，沈德汶的〈日治時期臺灣浮浪者取締制度研究〉，馬海倫的〈日據時期臺灣的獄政〉，黃唯玲的〈日治末期臺灣戰時法體制之研究：從戰時經濟統制邁向「準內地」〉，共同的特色是在史料上有所開拓，論文結構完整。有待加強的則有：吳秉聰的理蕃研究，張耿豪的臺灣紳章條規研究，謝宗倫的後藤新平研究，這些論文不論在史料或論述上並沒有超出前人的成果。李俊昌的〈日治初期臺灣渡航制度之研究（1895-1907）〉，主文中的相關論述或是序論、結論中的論述批判，常出現嚴重的「文不對題」的錯誤，在歷史事實、方法與概念的掌握等能力都尚有待加強提升。

日治時期抵抗運動也是日治政治史研究的重心。2008 年新竹縣政府文化局出版的《北埔事件一百週年紀念專刊》，展現了逆讀官方史料、拆解統治者歷史詮釋的企圖。日治中期政治運動研究中，成果水準參差，差距甚大。黃頌顯所著《臺灣文化協會的思想與運動（1921-1931）》一書是其博士論文所改寫，但研究水準令人不敢領教，全文研究回顧闕如、主題意識不清、論文各章節間缺乏結構性關連，卻充滿作者主觀想法，缺乏證據與論證過程，結論部分更是不知所云，這樣的博士論文水準可說是臺灣史研究的反面教材。丁新得的碩士論文針對同化會到臺灣議會設置請願運動的探討，仍停留在舊資料整理與平面敘述，對於新研究成果並無涉獵、也無對話，更缺乏新觀點或新發現。同樣是研究這段歷史，林惠琇的碩士論文〈「六三問題」與日治時期臺灣知識菁英自治主張之研究〉，則展現了研究熱忱與企圖心，不但嘗試與新舊研究成果對話，在史料使用上也甚見用心。

本年度有關日治中期左翼運動研究成果相對豐碩，主要成果來自中研院臺史所《地方菁英與臺灣農民運動》學術研討會論文集。其中，陳翠蓮的論文強調 1920 年代臺灣農民運動的自主性與經濟理性；吳叡人試圖釐清 1920 到 1930 年代臺灣左翼運動的思想內涵；陳慈玉追索醫師李應章組織「二林農民組合」與教師簡吉投入農運、成立「鳳山農民組合」的經過與戰後的遭遇；張季琳聚焦在日治時期農民運動中葉陶，刻劃女性運動者的生命歷程。此些論文都在史料上努力突破，運用日記、日治報刊、口述訪談等種種途徑，呈現左翼運動人士的鮮活面貌。另外，邱士杰的碩士論文〈臺灣社會主義運動的起源及其資本主義論（1920-1924）〉也有亮眼的表現，雖然文中仍有些問題未加釐清，但整體而言展現了史料追索與考證的功力。

日治政治史研究的另一重點在探討政治認同問題。陳翠蓮的《臺灣人的抵抗與認同（1920-1950）》一書，為其近年來研究成果之集結。全書從政治面與文化面、情感面與利益面檢視臺灣人國族主義的形成經過與特性，除了企圖擴展國族認同研究的面向，也在史料運用方面努力開拓。辛德蘭的〈近代日本天皇制國民國家意識在臺灣的傳播（1895-1945）〉，將太多的問題放在一篇短文中探討，遂使本文出現失焦情況。傅琪貽的論文〈論近代日本的「國家認同」：以臺灣「高砂族」的認同為例〉所論相對較為精確、深入。周宜慶的碩士論文探討皇民化運動對臺灣人與韓國人身分認同的影響，但此文觀念不清、論述混亂，未辨學術性

與非學術性文獻，混雜使用，專業訓練明顯不足，是一篇失敗的作品。陳嫦玫的論文〈游移的祖國：臺籍戰俘營監視員的認同形成與變遷〉，則嘗試突破過去以菁英為主的認同研究，從「下層的歷史」著手，表現十分出色。

（三）經濟類成果

2008 年經濟史研究成果有 200 筆，以下分幾個面向說明。

1. 產業史與企業史

產業史與企業史共有 40 篇，主要以日治與戰後為主；並且，跨時代、跨政權研究取向成為一大趨勢。產業史方面，茶業與糖業仍是研究重點，如陳哲三的凍頂烏龍茶研究、邱顯明的北埔茶業探討、鍾書豪的花蓮製糖發展研究、黃靜茹的臺中縣后里鄉糖業轉型等等成果，顯示茶業與糖業研究有地區化的現象。江孟儒的戰後臺灣蠶業之研究及李宛凌的咖啡產業的歷史考察，雖然都是碩士論文，但探討較新的議題，過去罕有研究。從農漁業知識的建構和技術改良著手是新取徑，蔡承豪的競犁會研究與薛月順草鱸魚人工養殖研究，是最新成果。經濟學者投入歷史研究，是可喜的現象，瞿宛文的〈重看臺灣棉紡織業早期的發展〉一文，從比較觀點指出臺灣紡織工業的優勢，是本文的長處，但將該產業歸功於戰前民國時期留下的傳承與戰後臺灣財經官僚神話，仍有待商榷之處。曾品滄的燃料產業研究，從世界史的角度觀察清代臺灣燃料的使用和產業發展，擴展了臺灣史的研究視野。企業史方面，近年來單一公司的企業史研究逐漸興起，2008 年度仍延續此趨勢。2008 年由國史館臺灣文獻館出版了《臺灣拓殖株式會社檔案論文集》，共 8 篇論文從各個面向探討臺拓，成果最豐碩，內容頗有可觀。

戰後臺灣經濟史的重要課題則以公營企業為主。戴寶村的中興紙業公司研究，張怡敏的臺灣農工公司經營分析，都大量利用該企業的檔案資料或會計報表，說明公司的營運起落狀況。過去較少注意工廠的運作，本年度開始出現相關成果，褚填正的〈戰後臺灣石化工業之濫觴：中油公司嘉義溶劑廠研究（1946-1972）〉，與李信成的〈戰後臺北菸廠組織與生產的變革（1945-1967）〉，都使用公司的一手檔案，重建戰後石化工廠和煙草工廠的變遷。

2. 土地、水利與商業發展

土地、水利與商業發展方面的成果共有 61 篇，比起去年的篇數增加將近一倍，有相當成長，並側重於清代與日治時代。有關土地拓墾與區域發展的論文共 42 篇，數量較多。首先，熟番地權與區域發展仍然是比較重要的研究課題。施添福的〈國家、賦役與地域社群：以清代臺灣北部後壠社群為例〉一文，可以說是對柯志明熟番地權相關批判的間接回應，對清代熟番地權分析與清代國家與地域社會互動關係的探討有其參照性意義。柯志明的兩篇論文，延續其先前《番頭家：清代臺灣的族群政治與熟番地權》一書中有關十八世紀熟番地權政策的分析，續以岸裡社為個案討論熟番地權在十九世紀的長期演變。其次，東部後山地區因其邊緣性以及與發展相關的特定政策脈絡也一直受到矚目，如邵偉達的論文指出東部地區在開山撫番政策下，聚落發展深受國家力量所主導。張蓉峻分析連姓家族移居至東部創設拓墾會社在花蓮玉里拓墾大批土地的發展過程。林聖蓉的學位論文從清代晚期開山撫番政策以及日治初期撫墾政策的轉變脈絡下，論及臺中東勢的土地開墾與漢人、熟番、生番等族群的互動歷程。再者，2008 年有眾多學位論文係以單一地域為分析範圍，這些論文篇數佔了該領域研究的五分之三左右，研究地域從南到北，研究主題從拓墾談到聚落與區域發展、水利、祭祀、建築、都市規劃、特定族群與族群關係的演變等等。如此數量龐大的論文，主要與近年來各種臺灣史相關科系的創設以及舊科系內從事臺灣史研究的研究生增多有關。

水利開發與區域發展研究方面，有 6 篇論文。較重要的研究成果包括：陳美鈴的論文以區域地理學觀點討論糖業與水利發展對於嘉義地區的影響，雖然部分研究論證顯得不夠明晰，但仍有助於解釋日治時期來嘉義地區區域發展的相關演變。張素玢〈濁水溪邊際土地的開發與農村菁英的崛起〉，指出許多彰化南區的土地拓墾開發者、河川水利工程業者、製糖會社原料委員等如何藉由土地開發累積財富，成為該地區日治與戰後農村領導階層的現象。陳鴻圖〈臺灣南部水利糾紛的歷史考察〉一文，處理清代、日治到戰後以來三個時期的水利糾紛形式與其解決模式的演變。商業與貿易發展方面，有 12 筆，但研究主題有頗大的差異。謝美娥《清代臺灣米價研究》一書，在史料運用上的廣泛周延、討論議題的開創性與問題意識上皆有值得稱道之處。李力庸〈正米市場與米穀商人，1924-1939〉

一文，對於理解臺灣的米穀管制政策與米穀市場結構有其貢獻。林滿紅〈日本政府と台湾籍民の対東南アジア投資(1895-1945)〉一文，提出相當多的重要發現，並嘗試以臺灣案例與日本學者如杉原薰、籠谷直人等人的戰間期東亞商業網絡史的研究對話。這種參與對話、擴大交流的研究方式，很值得其他臺灣經濟史研究者參考效法。戰後商業史的部分，有薛化元、謝國興等人的研究。吳聰敏〈荷蘭統治時期之賤社制度〉一文，是唯一一篇荷蘭時代的商業史作品。

3. 經濟政策、交通史與財金

此類論著合計 79 筆，其中，有關經濟政策與制度共 35 筆，交通史 38 筆，財政金融方面僅有 6 筆。以時代來看，多集中於日治末期至戰後初期，尤其日治時期研究佔 44 筆，可說是經濟史研究之主流。荷蘭時期與清代研究都相當欠缺，分別只有 2 篇。

在經濟制度與政策方面，殖民時期特殊的「米糖相剋」問題，仍是共同的研究焦點。林聖欽的〈日治時代糖業採取區域制度對區域經濟的影響：以鹽水港地區為例（1896-1930）〉，與吳育臻〈日治時代嘉南大圳對臺南州「米糖相剋」現象的衝擊〉，都將「空間」與「區域經濟」分析方法，帶入對殖民時期糖業發展與「米糖相剋」問題的探討。「空間」因素的加入，有助於重新思考國家經濟治理、知識技術與相關制度機制三者的互動關係。高淑媛的〈日治後期臺灣產業政策的轉換：米穀管理政策的重要意義〉、李力庸的〈日治時期米穀自治管理政策之背景與實施（1936-1939）〉，都重新檢視 1930 年代殖民政府所採取的米穀管理政策。吳文星探討札幌農學校畢業生在糖業試驗場的角色及主要的研究業績，並說明他們對於臺灣糖業的影響。吳明勇的兩篇論文，探討林業技術官僚建立林業試驗組織、從事林業研究的歷史過程。兩人的研究都企圖透過探討技術官僚的養成過程，在經濟史研究中融入殖民教育史的研究視野，勾勒技術官僚、學術機構與殖民經營三者的互動關係。陳慧先的兩篇作品，改寫自其碩士論文〈「丈量臺灣」：日治時代度量衡制度化之歷程〉而來，文中融合經濟制度與社會、文化關係的研究取徑，是近年來臺灣史研究的熱門潮流。戰後經濟政策與制度的研究主要集中在三個主題：一是探討國家經濟政策對區域發展、勞動關係及經濟組織的

衝擊與影響。如范郁文的〈榮民成為農民：退輔會農場的歷史分析(1954-1989)〉。二是專賣制度研究，如蕭碧珍、蕭明治與顏清梅的論文。三是土地改革研究，過去被稱許的土地改革政策，近年來卻開始有質疑的聲音。何鳳嬌、徐世榮、周有為的論文，都對土地改革政策進行不同面向的批判。

交通史方面在本年度成果也相當豐碩，共有 35 筆論著。由於 2008 年時值高雄港開港一百年，有一本通論性著作出版，多篇有關高雄港建設、港灣規劃、港區管理、區域發展影響等的論文。儘管高雄港研究是本年度交通史方面的一大特色，但是多數論文在研究方法上缺乏反省與創新，或者僅是對既有研究的簡述或流於史料的堆砌，而未能有所突破，殊為可惜。其次，日治時期以降的交通史研究則可歸納出三種相互關連的研究趨勢：一是專注於探討國家建設道路、港口、郵政等「基礎工程」的過程，如李文環、劉俐伶、徐明福的作品。二則將研究焦點轉向生產、運輸、服務等新興產業，如陳郁欣、陳怡芹、曾令毅、陳家豪等人的論文。三則著重基礎交通工程的貫時性研究，如蔡龍保的專著《殖民統治之基礎工程：日治時期臺灣道路事業之研究(1895-1945)》，綜合了作者多篇期刊論文，且結合多種不同的研究取徑，是本年交通史最為重要的著作。再者，戰後的研究成果則以鐵路、海運的接收與重建，以及造船事業的發展為主，如莊建華、林志龍、洪紹洋等的作品。

財政金融方面，2008 年的研究成果不多。如黃紹恆探討臺灣總督府如何因應 1920 年與 1927 年兩次金融恐慌，有助於透視「帝國」與「殖民地」兩者的互動關係。李為楨探討戰爭對於金融制度所造成的影響，並梳理了臺灣與日本金融統制政策的先後與差異關係。李世暉以殖民統治時期臺灣貨幣改革的過程為例，釐清近代貨幣制度與國家權力兩者的相互關係。

(四) 社會文化類成果

2008 年臺灣史研究成果最大特色之一是，社會文化類的作品持續攀升，共計 611 筆，佔該年度成果之半數，數量之龐大，也顯見社會文化史已成為臺灣史研究的主流。茲依研究課題分類檢討之。

1. 教育史

教育史與學術史研究共 58 筆。就斷代而言，戰後研究有顯著的增長。就研究課題而言，以學校個案探討為數最多，教科書研究次之，社會教育與各級學校教育再次之。

清代臺灣教育史之研究，集中於儒學與書院兩大主題。陳昭瑛《臺灣儒學：起源、發展與轉化》一書，論述清代至日治時期臺灣儒學之發展、傳承及其特徵，脈絡清晰；惟該書過於強調書房繼承中國儒學思想，忽視書房為代用公學校之事實；又因書院多分布在西部就認為「臺灣以面向大陸的西部為門戶，中原為核心的地理方位」，忽略臺灣開發與社會發展過程之歷史背景。潘朝陽《臺灣儒學的傳統與現代》一書，亦分析中國儒學傳入臺灣之發展及其特徵，書中若干論述稍嫌主觀武斷，例如指西來庵事件乃受五九國恥之影響，論證不足；僅探討幾位儒生即論斷「清代臺灣儒生具小人型性格」，亦有不適切。書院研究中，張懷文指出明志書院致力於竹塹地區人才之培育、文教之發展及儒學之傳布，有助於該地區儒學之發展及文治社會之形成，論析尚稱允當。

日治教育史研究課題相當多樣。首先，學校個案研究，通論性作品如國立臺灣大學文學院編《國立臺灣大學文學院院史稿（1928-2008）》與楊麗祝、鄭麗玲編撰《百年風華·北科校史，1912-1945》；單篇論文中，謝濟全研究嘉義農林學校之發展，陳文松探討「舊師範派」形成之歷史背景，吳佳芸探討日治時期臺灣的盲啞教育，大野育子對駒澤大學留學生的研究，是不錯的作品。其次，學科教育史方面，如酒井惠美子闡明教科書「潛在課程」之重要性，提示教科書研究的新取徑；林增堃比較第一、二種修身教科書，欠缺創見，不少引文採自個人網頁，嚴謹度有所不足。第三，各級學校教育研究中，蔡元隆之碩士論文，帶有強烈的意識形態和鮮明的民族主義立場，內容則有不少錯誤和有待商榷之處。許錫慶析論日治前期教育與漢人「中國情結」變遷之關係，資料運用不足，有以偏概全之嫌。李鎧揚該文從經濟觀點探討小學校立足於臺灣社會之過程，問題意識具新意。另外如王俊昌開啟日治時期水產教育研究之端緒；鄭麗榕〈日治初期臺灣的官方讀書會〉結合閱讀史與政治史觀點；許佩賢〈戰爭時期的臺灣教育會與殖民地統治（1937-1945）〉一文，打破了從權力觀點立論之窠臼，正視教育會的主體

性，都有可取之處。吳芷嫻的臺灣女子教育研究、陳怡君以楊千鶴論日治時期新式女子教育、植野弘子的臺南高等女學校研究，或重覆前人觀點，或論證過於武斷，有待加強。

戰後臺灣教育史研究在量的方面有顯著成長，研究趨勢以學校個案、尤其高等教育機關研究為大宗。其次，關於學科教育的論文數量激增，且半數以上為學位論文，顯示學科教育課題漸受重視，成為戰後臺灣教育史新興的研究重點。不過，部分論文仍有進步的空間，如林景翰、侯長瑩二人皆以傅斯年為研究對象，但未脫前人研究成果；傅光森、陳文添探討戰後東大演習林接收與轉移經過，惟期間該林之維護、管理、造林、伐林等實況，仍有賴官方檔案以外的史料比對與補充；潘昌祥討論大學教育理念與功能變遷，僅以數據分析流於表象；李緒安研究國軍政治教育之變遷，僅以二手資料整理，又比較美國、日本與中共之政治教育，範圍太廣、難以深入；楊唯羚探討華僑在金門創辦珠山小學的過程，但卻未能闡明創校與發展過程，亦未能呈現華僑所扮演的角色；江佳瑾分析校史撰寫背後所隱含的歷史與政治意識，然對校史起點之認知問題有待商榷，又對某校史詳今略古即斷定為擬切割戰前歷史，過於主觀。社會教育相關研究僅2篇，黃曉璋〈臺灣成人教育政策的歷史社會學分析〉與陳俊湘〈我國教育政策與教育體系圖書館發展之批判論述分析（1945-2007）〉，皆為社會教育學系之博士論文。

教科書研究方面，駱毓貞之碩士論文，套用理論，欠缺實證性探討。范振乾有關教科書對北埔事件記載之研究，甚少論及教科書的相關內容，實與題旨不符。翁耀裕探討國家政策對國小社會科教科書之影響，忽略1993及2000年版教科書之章節架構及其內容，以致分析稍欠完整。王文隆〈臺灣中學地理教科書的祖國想像（1949-1999）〉一文，所分析之課程標準僅至1983年，未論及1994-1995年國、高中課程標準之修訂。相較之下，徐宇辰之碩士論文較全面且客觀地探討臺灣史事編入教科書之過程與爭議，詳細比對教科書之文字敘述、人物及圖表，巨細靡遺地呈現教科書內容之變遷，屬實證性文本分析之作。

戰後出版與傳播方面，蘇全正探討蘭記圖書部與漢文書籍之出版與流通，架構欠缺嚴謹合理，論述不合邏輯或錯誤之處甚多。李衣雲〈民族傳統的製造與出版文化的箝制：1945-1971年出版相關法規之初探〉一文，僅以法條證明國民黨的「文化宰制」，推論過程過於粗疏，或可將立法過程也納入檢視。呂東熹的《自

立晚報》研究與周慶祥對警總言論宰制的研究，皆以平面媒體為研究對象，且以二手資料為主，論點稍欠新意。

學術史研究方面，謝國雄主編《群學爭鳴：臺灣社會學發展史，1945-2005》，乃本年度社會學發展史之大作。本書乃係臺灣社會學發展史之總檢討，有助於解明相關研究之發展脈絡、問題和展望。

2. 體育休閒史

本年度體育及休閒史研究計 20 筆。與去年相較，運動類研究成果有略為減少之趨勢，且有三分之一係出自歷史等非體育學系研究者之手。就年代觀之，戰後與日治為主。

體育史方面，陳義隆的日治時期臺灣武道研究，郭金芳與夏得清之碩士論文皆以籃球運動為探討對象，陳冠名探究臺灣花式撞球的發展歷史，鄭人豪的臺灣游泳運動研究，洪國章之戰後屏東田徑運動發展之研究，陳國勝之高雄棒球運動發展研究，楊宗翰之臺灣帆船運動發展研究，趙晉文之臺灣棒球運動電視轉播之歷史分析，林丁國的林獻堂之體育活動研究等等，主題多元且別出心裁，可見體育史研究的蓬勃發展。休閒生活史成果較去年明顯增加，其探討主題以大眾文化居多。卓克華《臺灣舊慣生活與文化》一書，可作為瞭解臺灣庶民文化的入門書，具有通俗性、學術性、知識性及趣味性。葉龍彥的臺灣戰後初期旅遊業研究，吳奇浩的清代臺灣漢人服飾研究，曾品滄的日治臺灣清涼飲料研究，傅憲豪之戰後家用熱水技術網絡研究，陳玉箴的臺灣菜研究，翁郁庭的萬華戲院研究，李衣雲的哈日風研究，陳志昌的民間食禁文化之研究等等，都在探討民眾日常生活與文化面貌，議題創新有趣，顯現社會生活史研究的新趨向。

3. 宗教史

宗教史與民間信仰的相關研究計有 52 筆。其中，有高達 19 篇的碩士論文，是最值得注意之處。這些成果中，跨時代之論著居多，區域信仰研究仍然持續以往呈現熱門現象。又，東方信仰研究佔 35 篇，仍遠高於以天主教、基督教為主題的西方信仰 15 篇作品。

王志宇《寺廟與村落：臺灣漢人社會的歷史文化觀察》乃集結作者長期從事

田野調查之成果及研究而成，是篇材料豐富兼具可讀性的專著。釋慧嚴《臺灣與閩日佛教交流史》，在史料方面本書大量使用《南瀛佛教》、《臺灣日日新報》，以及各宗派教報等刊物與調查資料，為日治時期臺灣佛教史研究提供了基本輪廓，並指出相關議題深化研究之必要。論文集方面，顏尚文編《臺灣佛教與漢人傳統信仰研究》中，前四篇為佛教史專論，後三篇的主題是漢人傳統信仰，對於常民生活中的宗教信仰有深入的解析。李進益、簡東源主編《臺灣民間宗教信仰與文學學術研討會論文集》，該研討會共發表 16 篇文章。主題分為四類：(1) 王母信仰 (2) 宗教文學 (3) 地域宗教 (4) 道教科儀。該論文集有助於文學、宗教學、民族學與文化研究之間的對話，並進一步理解民間生活的本質。

施晶琳《臺灣的金銀紙錢：以臺南市為考察中心》，勾勒出金銀紙錢的變與不變，並運用理論解釋新式紙錢現象。張家麟《人神對話：臺灣宗教儀式與社會變遷》，收錄 5 篇研究宗教儀式的論文，主要倚賴問卷與田野調查。黃萍瑛《臺灣民間信仰「孤娘」的奉祀：一個社會史的考察》，清楚說明女鬼信仰在漢人社會的重要性，並描述冥婚、孤娘奉祀間的關連與運作模式，對漢人社會、性別研究、死亡文化等研究具有啟發作用。周政賢《臺灣民間信仰的地基主》由碩士論文修訂而成，將地基主信仰進一步的概念化、體系化，有助於瞭解其多變的各種面貌。林美容《祭祀圈與地方社會》是作者的論文集，分別從聚落、地方社區、姓氏群、信仰圈、民俗文化等方面討論祭祀圈的關係。其次，林美容的《臺灣的齋堂與巖仔：民間佛教的視角》一書，旨在闡述民間佛教的特色，及其與正統佛教、民間信仰的關係，是作者近期研究的優異成果。董芳苑《臺灣宗教大觀》是宗教導論性質、《臺灣人的神明》則是通俗性作品，學術性質較少。

單篇論文方面，李進億〈淡水河下游地區的「水信仰」〉，詳細耙梳前人研究，妥善組織文獻、調查與地理資料，將「水信仰」進行整合性研究，可為區域研究或環境史的一個範示。杜立偉〈臺灣三山國王信仰研究述評〉，論述層次清晰，文獻探討相當深入，整理出可觀的分類研究回顧，貢獻不少。辜神徹〈艋舺龍山寺的觀音信仰文化與祭祀活動〉，田調成果豐碩且圖文並茂。黃卓權〈義民廟早期歷史的原貌、傳說與記載〉，考訂建廟初期的重要人物、家族與地方發展的關係，開辯證先例，相關議題值得繼續開發。洪健榮〈落地生根：清代臺灣客家族群的風水葬俗〉，利用為數可觀的方志、族譜與檔案，奠定實證研究的深厚基礎，

議題具有相當延展性。顏尚文、馬有成〈從嘉義縣半天岩紫雲寺看正信佛教與民間佛教的互動與演變〉，作者結合宗教與社會的觀點，切入角度頗佳。林蘭芳探討林獻堂從基督教轉而趨向佛教的過程，從日記當中處理宗教的課題，方法值得推重。以上論文容或有小疵，仍不失為本年度較為出色之作品。

有關西方宗教的研究專書，古偉瀛《臺灣天主教史研究論集》是作者十餘年間所發表之論文修訂彙集而成，全書從策略、經文、學校、人物及圖像五層面切入，勾勒近代臺灣天主教的發展面貌，富有可讀性。聖功修女會《聖功修女會在臺灣成長史·1948-1988》，敘述該會的發展歷程。惟本書學術性較不足，缺乏完整的註解與徵引資料，體例亦不一致。黃德成主編《臺南市基督教青年會五十年史》為一紀念刊，因此未詳列參考資料，殊為可惜。單篇論文中，如石萬壽考證基督教在岡仔林（岡林）、拔馬（左鎮）地區的初期傳道史。陳俊宏探討英、加兩國的宣教合作關係。王昭文以「臺南墓地遷移事件」為例，將基督教文化與社會發展加以連結，切入角度頗有新意。陳子仁以金門後浦堂會史為例，討論教會內的宗教法規與施行概況，發掘新史料且掌握該教會的特殊歷史意義，研究議題相當深入，明揭信仰與實踐之間的張力。另一方面，湯惠婷〈新樓醫院之醫療與傳教事業（1900-1935）〉，若能擴大利用眾多的教會文獻與官方資料，應能突破舊有的視野。林志龍、張傳聖考察天主教傳入金門與建立組織的經緯，本文立意清晰，但於教會、民眾在醫療與教育的互動猶可探討。黃德銘〈異文化與本土教育激盪下長老教中學的發展（1885-1934）〉，若可利用現存該校所藏的議事錄觀察學校經營權的角力，更能凸顯其問題意識。

宗教史為範疇的碩士論文有 19 篇，研究主題有媽祖信仰、三山國王、文昌帝君、魯班信仰、廟宇研究、宗教活動與慶典、祭祀圈、僧俗關係、族群關係、地區開發、教會發展、政教關係等等，相當多元。

4. 地理歷史、區域研究

本年度有關海洋史的成果仍然不多，僅陳宗仁的論文從海權時代的角度，對於東亞地區地理知識的建構，提出一個不同於以中國大陸為主體的看法。其次，今年有林偉仁、戴寶村、白皇湧、許博凱與高鈺昌等 5 篇論文根據史料文本建構或復原地方圖像，也是過去比較少見的研究途徑。

地方開發的相關研究仍然是區域史的主體，共有 15 篇文章，包括余金鳳、侯曉甄、師嘉瑤、張淑琄、陳家瑄、陳潔誼、黃振宜、蔡均凱、盧敬發、張家綸、許玉河、黃雯娟、傅寶玉等的論文，以及賴澤涵主編《戀戀桃仔園：桃園文史研究論叢》為桃園文學與歷史學術研討會論文集。臺灣地名的研究，首要的成果是國史館臺灣文獻館建館 60 週年系列活動中，舉辦「臺灣地名研究成果學術研討會」，集結較多的文章。中國學者張維義的〈鄭氏軍隊屯墾及其對臺灣地名的影響〉，缺乏田野調查，在討論臺灣地名時也不知「聽音辨義」的重要性，只見將臺灣的開發歷史面向窄化、時間壓縮，以符合他所預設的論述。以人與環境互動為主題者，有曾華璧的兩篇論文；阮忠仁有關《諸羅縣志》裡的「內山定義」之討論，考究並非嚴格學術著作的該志書，實不無疑問，又因徵引資料稍嫌駁雜，部分資料使用也不夠精確。臺人旅外的歷史經驗是過去少見的論文主題，本年度分別有許雪姬針對 1937-1947 在北京的臺灣人，與賀安娟對臺灣人旅日回憶錄的研究。

5. 原住民史、族群史與家族史

首先，就研究主題而言，有多篇以原住民傳說神話為主題的論文，如鄭美惠、武芳羽與劉惠萍的作品。原鄉關懷與認同的主題有何義麟對在臺琉球人的研究、顏杏如對在臺日人的研究，分別在史料開創與分析論述上有所突破。有關族群關係的研究，林文德的論文討論霧社事件對賽德克三族互動的影響，是一以原住民觀點，寫自己歷史的論文。其次，就區域分布的議題，研究空間以東部居多，其中潘繼道的《國家、區域與族群：臺灣後山奇萊地區原住民族群的歷史變遷（1874-1945）》一書，層次豐富，並能以多角度的觀察掌握奇萊地區族群力量交錯推擠所呈現的複雜性。第三，本年度出現多篇以「我者」的觀點，書寫原住民、客家、外省人族群的論文，或以原住民的書寫為討論文本的研究，如黃桂蓉、尤天鳴、蔡政惠、黃雅芳等人的作品。第四，有關平埔族的研究有分歧化的現象，主題各不相同，但仍以歷史學的研究者見長，如溫振華、康培德等人的成果。

本年度的客家族群與文化研究成果不少，包括客家文化、禮俗、地方開發等課題。其中，吳學明編輯的《地方菁英與地域社會：姜阿新與北埔》一書，為 2005 年舉辦「北埔姜阿新故宅學術研討會」之後集結的論文集，共收錄 13 篇論文，

以姜阿新其人、其事及其居為主軸，深入討論大隘的經濟、文化和社會，開創以鄉鎮為空間單位的地方社會學術研討會之先河。

家族史方面，「遷移與發展」及「變遷與調適」是研究重點。前者涵蓋時間主要以清領時期為主，或延伸至日治，如林德政對陳立勳家族的研究、廖鋒燕對溪洲廖姓族人的研究、許耿肇對大潭寮許姓宗族的研究。後者則集中於日治和戰後時期，如張秀琪、邱瓊瑩、戴寶村、謝家珍等四人研究。有關「結構」與「能動」兩者之間的關係，向來是社會學中爭議不休的問題之一，在臺灣的家族制度變遷中，也出現「結構」與「能動」的扞格現象。楊彥杰、潘是輝和陳進德三人之論著，均強調家族或家庭制度於實踐過程當中會發展出與理想模式不一致的現象；王振勳和曾文亮之研究則揭示在現代化因素的影響下，家族制度變遷的「結構」與「能動」關係更加複雜化。戴寶村的《陳中和家族史：從糖業貿易到政經世界》一書，雖為傳主家屬委託的家族史作品，具特定傾向，但仍可從書中認識臺灣的產業發展與政商關係的運作模式。

6. 醫療史

有關醫療衛生、科技及社會福利等類議題研究成果，共計 29 篇，其中有關醫療衛生類 23 篇、社會福利類 4 篇、科技類 2 篇，從研究數量分布，大抵可見醫療衛生史研究受到的重視。在醫療衛生類方面，泌尿科醫學史、護理學史、牙醫史三書的撰寫，反映國內醫護學界重視自己專業歷史的趨勢，透過自我專門學科歷史的書寫，確立其在臺灣醫護學發展中的相關位置。其次，史料編撰的專書有兩本：一本是衛生署中醫藥委員會編輯的《臺灣中藥發展紀實（1995-2008）》；皮國立的《當中藥碰上西藥》，屬於通俗性著作。在專題論文方面，以研究的開創性而言，有幾篇文章特別值得注意：楊翠華探討〈美援對臺灣的衛生計畫與醫療體制之形塑〉一文，掌握了關鍵的檔案史料，釐清戰後初期臺灣現代醫學典範轉移的過程。劉鴻德對於戰後初期臺大醫院體制變革的探討，與楊文相呼應。劉士永的〈日治時期臺灣醫藥關係管窺〉一文，勾勒出臺灣近代醫藥發展的重要面貌，是此類議題的創新之作，但出現某些人物史實、年代錯誤或名辭誤用等問題。范燕秋的三篇文章，分別考察林獻堂的身體衛生觀及其實踐；癩病隔離機構與患者身分建構的關聯；日治初期臺灣的衛生展覽會之特性，除議題創新之外，在史

料運用以及研究觀點，也有其獨到之處。另如沈佳姍有關身體清潔的討論就史料運用及議題具開創性，但在解釋某些習俗的變動欠缺說服力。丁文惠與蔡素貞有關瘡疾與鼠疫的研究，較欠缺新意。

學位論文面，從研究主題、史料運用及論證觀點，各有其獨創之處。其中，李佩玲的〈日治時期臺灣洗浴文化之研究（1895-1945）〉，問題意識清晰，論證也甚有條理及說服力，為學位論文之佳作。

有關科技與社會類研究中，呂紹理的文章討論 1935 年始政 40 週年臺灣博覽會會場中，科學及工業的展示手法。周任芸的學位論文，運用行動者網絡理論（Actor Network Theory），討論晚近臺灣社會的動物飼養議題。這兩篇文章雖涉及歷史面向，但有更強的理論訴求，或當代社會的現實關懷。

7. 建築史

本年度建築史主要有兩大類研究議題，一是地方史研究，其中，陳政錦論文，以第一手史料及現代科技的 GIS 定位系統，具體描述嘉義由清朝四城門、十六境轉變為嘉義市之過程，這類研究為近年來城市研究之新趨勢。另一為民居研究，民居於近代面臨傳統與現代之交叉點，如何由傳統民居過渡到現代，為受矚目之研究議題。其中，除了王怡超論文出自史學系所之外，其餘為建築所論文。王怡超之論文偏重於史料應用以及歷史背景之描述，難以跳脫過往士紳住宅之研究範疇；黃馨儀之論文以中部地區民居田野調查為主，輔以歷史背景，較能忠實還原住居文化；魏嘉攸論文為自家家族歷史，得以掌握第一手資料；廖敏伶論文則將過往民居聚焦於住居文化，轉而透過比例分析探討民居之設計原則，為民居研究開創另一扇窗。

另有陳穎禎關於吳威廉與教會建築之研究，為近年來基督教建築研究的一個新嘗試。張崑振〈由清代官祀天后體系看臺灣官祀天后宮建築的幾點特色〉一文，除史料之運用之外，還赴中國南方進行實地考察，有助於臺灣官祀建築研究之推進。李乾朗所著《臺灣建築史》，為瞭解臺灣建築發展史之入門書。整體而言，近年來臺灣都市及建築史研究，在新的史料以及實地田野調查之下，讓研究得以更加深入，甚至先前以官方文獻為基礎所建構的歷史，逐漸因民間資料而獲得修正及反省，建築史研究之工具也更加多元化。

8. 文學史

戰前文學史的古典文學研究，有關清領時期相關研究較少，如張高評、吳炳輝等人的作品。日治時期的古典文學研究中，余美玲《日治時期臺灣遺民詩的多重視野》、翁聖峰《日據時期臺灣新舊文學論爭新探》二書是精彩之作。「詩社研究」本來便屬於臺灣古典文學研究主要範疇，在本年度更是研究主流，其中有多篇學位論文進行探討，如紀淑芬、李采蓉、陳欣慧、謝崇耀等人的論文，都有相當不錯的表現。而為了紀念瀛社成立一百週年，《臺北文獻》直字第 166 期特別規劃了「瀛社成立百年紀念特輯」；臺灣大學臺灣文學研究所、成功大學中國文學系與臺灣文學系也分別舉辦了國際學術研討會，這對於長期處於臺灣文學研究邊緣位置的古典文學範疇而言，相當難得。另外，黃美娥〈戰後初期的臺灣古典詩壇（1945-1949）〉與林文龍〈省文獻會與漢詩關係初探〉，論及戰後階段臺灣古典文學，一鳥瞰整體樣貌，一做微觀個案考察，同時合觀更有利於掌握戰後初期臺灣古典詩壇的發展概況。

戰前新文學研究方面，如對左翼文學、鄉土文學與現代性之探索，依舊是研究熱點。由於所論已非新議題，這些作品需要有別以往的問題意識與方法，方能令人耳目一新。其中較有可觀者當屬橫路啟子的〈一九三〇年代臺灣鄉土文學論戰之歷史析論〉，該文重新思考「鄉土」一詞在不同語言系統，以及文學／文化語境中的指涉意涵，進以勾勒「鄉土」在 1930 年代的多重意義。其次，過去較少受到重視的民間文學，則有不少年輕學子投入，包括郭貞蘭、方亞蘋、劉肇中、胡景雯、蔡蕙如、彭衍綸等人的博、碩士論文，表現都相當亮眼。尤其，張玉萍透過有限的歌仔冊，進行女性形象及其性別思維結構的探索，在選材與問題意識上有其獨特之處；彭衍綸以日文之漢族民間故事集為焦點，具開拓性之意義；蔡蕙如博士論文〈日治時期臺灣民間文學觀念與工作之研究〉，回到了民間文學自身為主體，是一極佳之研究路徑。

本年度另一令人注目的現象，是部分文學史研究直接以史料做為研究主體，越界進行歷史研究的情形，如吳明純、鄭鳳晴、邱雅芳、林淑慧、陳欣慧等人的作品。當愈來愈多的臺灣文學研究向臺灣歷史研究趨近或趨進時，未來二學科之間的研究場域及其生態變化，顯然值得繼續留意與觀察。再者，2008 年整體文學

研究趨向有往「區域研究」靠攏之勢，若再將前述數篇有關地區性古典詩社之研究予以納入，數量更多。

戰後文學史研究現況之一，便是「作家專論」增多。這些出版品，多半是由學位論文修訂出版而來，或是學術升等需要所產出，數量相當多。此種現象固然有助於深化作品的討論，但學術專著的出版，仍應有一定的審查制度與品質控管。所幸也有重要學者的新作，如李爽學《三看白先勇》便是理想的臺灣比較文學研究論著。其次，本年度出現帶有史觀檢討性質的研究成果，如成功大學臺灣文學系主編的《臺灣文學史書寫國際學術研討會論文集》、彭瑞金《高雄市文學史：現代篇》、林瑞明〈兩種臺灣文學史：臺灣 V.S. 中國〉、林運鴻〈臺灣文學史論述中的三個故事：本土論、國家敘事與現代性〉等。再者，現代詩與小說研究仍居戰後文學史主流。現代詩的相關研究，成果甚多，多元複雜的研究路徑，清楚顯現了臺灣現代詩研究的成熟度。小說研究方面，范銘如《文學地理：臺灣小說的空間閱讀》一書，則從「文本裡的空間」、「文本與空間流動」及「文本與空間性」三個面向著手，將地理學的概念與文學研究相結合，開啟了考察臺灣小說的另一種思考路徑，可謂本年度小說研究專書中的佳作。

現當代文學研究裡，尚有客家文學、臺語文學、原住民文學、散文、戲劇等議題，是值得耕耘的議題。如國立臺灣文學館發行的《臺灣文學研究學報》第六期便是「臺灣原住民文學」專號；臺語文學研究漸有新生代加入，如呂焜霖、張郁琳、鄭雅怡等人的論文，及簡光明所主編的《臺灣文學與電影中的「母語」學術研討會論文集》等。相較於以漢語書寫的作品或研究所獲致的熱絡對待，臺語文學研究實際需要更多關懷。臺灣語言的研究有 11 篇，投入研究者，遍及學界、教師到民間人士，相當多元。將語言與文學合觀探索，更是本年度數量最為大宗的研究趨向，如吳佩珍、林芷琪、簡貴雀等人的文章。過去未被普及利用的《臺灣教會公報》，是本年度相關研究者甚為重視的史料，如楊允言與陳慕真的論文，都以《臺灣教會公報》為主題。陳培豐所撰的〈日治時期臺灣漢文脈的漂游與想像：帝國漢文、殖民地漢文、中國白話文、臺灣話文〉，是一頗具特色的論文。此文不但以臺灣語文問題為主要的探討對象，也與臺灣政治、文學和教育息息相關，內容充實豐富。

9. 女性議題

2008 年度臺灣文史相關研究的女性議題，依據文獻類目之資訊，共計有 16 筆，又可分為女性群體、女性組織與女性解放運動、知識建構、女性形象塑造與女性書寫等主題。

2008 年度的女性群體的研究議題，令人耳目一新，如李若文的女海盜蔡牽媽研究、朱德蘭的慰安婦研究和林實芳的女同性戀者研究。其次，女性組織與女性解放運動」的議題在本年度特別熱門，其中日治時期更是研究焦點，如張淑雯研究解纏足運動、盧文婷研究諸羅婦女促進會、宮本卓大研究愛國婦人會。張文與盧文受史料限制而落入窠臼，若能深入地方史、戶籍資料、時人的傳記文類、文人的創作，可能有新的發現。宮本卓大的研究，注重愛國婦人會的主體位置，不從總督府的政策來看組織的活動，而是經由愛國婦人會去瞭解總督府的對臺政策，遂有別於過去殖民時期臺灣婦女團體的前行研究模式。又，吳雅琪的臺灣省婦女會研究，掌握省婦女會的內部資料和口述史料，對個案研究做了很好的示範。呂嘉鴻的〈性別與國家：當代臺灣婦女運動的性論述，1987-1999〉從高點俯瞰 1987 到 1997 年間性論述的演變。知識建構與女性形象塑造議題，在本年度也有可觀，如鄭鳳晴、張玉萍、丘文豪、周妙真和陳玉珍的論文，分別從文學創作、俗曲唱本、期刊報紙、國家政策與教育五個面向進行分析。

10. 戲劇史、音樂史

戲劇史的成果中，日治時期研究包括日本導演來臺始末、皇民化時期戲劇等主題，有石婉舜、簡秀珍等人的作品；戰後則有中國來臺的戲班、戲劇比賽、新劇史與小劇場等主題，如王雲玉、楊善堯、高美瑜、石光生等人的研究。邱坤良的《飄浪舞台：臺灣大眾劇場年代》為其論文之集結，本書運用多元的史料與口術訪問，捕捉昔日的劇場影像與演出者的生命史，重新描繪「內臺」時期的表演者、創作空間、表演形式的交融，填補戰後「新劇」相關研究的空白。其次，表演史方面，有邱詩婷、鄭文傑、林鶴宜、林明德、李文勳等人分別就魏海敏當代京劇、當代傳奇劇場、外臺歌仔戲、布袋戲、客家大戲等戲劇表演與型態加以探討，另有鍾永宏、鍾峻楠兩篇討論客家大戲的碩士論文。劇院史方面則有翁郁庭對萬華戲院的研究。整體而言，由於臺灣的戲劇發展受到日本、中國、西方的影

響，包括日治戲劇到戰後中國戲班、小劇場與當代劇團的演出，皆牽涉「跨文化」的主題。

音樂史方面，佳作不少，如王櫻芬的《聽見殖民地：黑澤隆朝與戰時臺灣音樂調查（1943）》、林姿呈的〈從日本時代臺灣音樂會生活探看洋樂在近代臺灣的發生脈絡〉、高雅俐的〈音樂、權力與啓蒙：從《灌園先生日記》看 1920-1930 年代霧峰地方士紳的音樂生活〉和陳培豐的〈從三種演歌來看重層殖民下的臺灣圖像：重組「類似」凸顯「差異」再創自我〉等論文皆取材豐富、條理清晰、論證嚴密，並能緊密地與臺灣史研究之重要議題，如殖民現代性、文化與權力、差異與認同等產生連結。日本統治的殖民時期是為本年度音樂類論文較受關注的時期，前述諸研究無論從理解角度或關懷面向，皆少艱澀的音樂專業知識，而具有一定的普遍性。在研究方法上，前述作品也多不受傳統音樂學研究以文本、作品和創作者為中心的思考侷限，而能從社會史角度與其他史學研究產生廣泛的交集。

三、2008 年臺灣史研究成果評析

《臺灣史研究文獻類目 2008 年》共收錄 1,295 筆成果，表一是各類目統計，表二是學位論文成果。兩項統計之成果總筆數較原始筆數為多，因為部分成果橫跨不同類別之故。

表一、專書與論文

主題 類別	通史	人物傳記	史料與方法	工具書	合計
總類	27	45	236	15	323

時期 類別	通論	早期	清代	日治	戰後	合計
政治	15	5	13	60	89	182
經濟	26	3	18	68	27	142
社會	69	6	26	55	35	191
文化	31	2	7	90	90	220
合計	141	16	64	273	241	735

資料來源：臺灣史研究文獻類目編輯小組，《臺灣史研究文獻類目 2008 年度》（臺北：中央研究院臺灣史研究所，2009），頁 iv。

表二、學位論文

時期 類別	通論	早期	清代	日治	戰後	合計
總類						13
政治	2	0	9	12	23	46
經濟	29	0	2	15	12	58
社會	48	1	2	25	24	100
文化	17	0	4	36	43	100
合計	96	1	17	88	102	317

資料來源：臺灣史研究文獻類目編輯小組，《臺灣史研究文獻類目 2008 年度》，頁 v。

綜觀 2008 年的研究成果，筆者從以下幾方面討論。

(一) 就研究斷代而言，早期臺灣史 16 筆、清代 64 筆，但日治與戰後各佔了 273 與 241 筆。學位論文方面，早期臺灣史只有 1 筆，清代 17 筆，日治與戰後研究仍佔大部分。再就政治、經濟、社會、文化各分類的時代分佈來看，日治與戰後時期的研究為大宗，與早期及清代臺灣史呈現嚴重分佈不均的狀況。2007 年的成果回顧時也曾指出了這個情況。¹² 事實上此現象並非一時的特例，施志汶教授就學位論文進行觀察，早已指出自 1990 年代以來，日治史、尤其是戰後史做為主題的學位論文比例不斷攀升，¹³ 如此看來，此現象已持續多年。從好的方面來說，日治史與戰後史的蓬勃，是因為政治環境的開放、新史料陸續出土等因素促成。但是，從壞的方面來看，臺灣史研究的過度集中，造成偏食化的弊病，對整體學術發展不利。尤其，學位論文有更明顯偏好戰後史研究的傾向，如果年輕研究生是為了迴避古文、外國語文等學術門檻，而做此選擇，恐將成為臺灣史未來發展的隱憂。

目前早期臺灣史研究，由中生代學者如翁佳音、康培德、林偉盛、方真真、陳宗仁等撐大樑，新生代研究者僅邱馨慧、李毓中、查忻、鄭維中等人，研究人數更少。而無論是中生代或新生代研究者，幾乎都出自曹永和院士門下，曹院士漸年邁，如何能夠培養新血、後繼有人，需要更多的努力。

¹² 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 190-191。

¹³ 施志汶，〈近十年歷史研究所臺灣史碩士論文之考察（1993-2002）〉，《臺灣史料研究》21（2003 年 9 月），頁 54-87。

(二)就研究領域而言，本年度研究成果的明顯趨勢之一是，社會文化史研究成果仍然佔最大比例，政治史持續萎縮，經濟類則是各類中筆數最少者。社會文化史成為熱門領域，也是近幾年來一直存在的現象。許雪姬認為，因為《文獻類目》企圖擴大臺灣史的範圍，將臺灣文學的成果計入，國內臺灣文學研究所不少，致使社會文化類筆數膨脹。¹⁴ 此說固然不錯，說明了社會文化史為何數量龐大；但是 2008 年政治類筆數 228 筆，比起 2007 年的 308 筆大幅減少，如何解釋此現象，可能還有其他因素必須加以考量。

政治類研究走下坡，社會史、文化史與生活史研究成為主流，恐怕與史學研究取向的改變大有關係。過去的歷史研究強調以官方檔案為依據，蘭克學派是為代表，以官方檔案為主的歷史研究，很難避免成為政治史，尤其是官方說法的政治史。近數十年來，「人民的歷史」、「底層的歷史」受到重視，影響所及不只是史料種類與來源的多元化，詮釋觀點也大大改變，有關人民的日常生活型態、物質與消費、休閒與娛樂、民俗與技藝、閱讀與文化等等，都成為重要的研究課題，反映在研究成果上。這些年來生活史、文化史、社會史成為主流，研究議題往人們衣、食、住、行、休閒、娛樂等細部議題發展，正是此種研究取向的反映，並且還會持續一段時間。

政治史研究的萎縮，筆者認為，嚴格來說只是「官方統治史」的萎縮，如政治制度、統治政策研究漸少。但，與人民息息相關的權力運作無所不在，必需更細心觀察詮釋，例如近年愈來愈多的節日、紀念日、儀式、典禮、論述、文本的研究，正是對權力運作的解構，可視為政治史研究的變體。如果此說成立，則政治史與文化史的界線，將愈來愈模糊。

本年度經濟類共 200 筆，雖然比 2007 年的 144 筆有些許成長，卻依然在四大類中敬陪末座。其次，經濟史學位論文不再是研究主力，正式發表的論文成果居多，是可喜的現象。總類中，有多篇探討歷史學與臺灣史研究取向與方法的論文出現，對臺灣史研究的發展可以發揮相當的提示作用。

(三)就老中青世代的研究成果而言，不同世代學者的研究活力有何不同？若將臺灣史核心學者 125 人依服務年資分為資深、中壯、資淺三類，分別為 43、

¹⁴ 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 192。

64、18 人。¹⁵ 分析樣本排除學位論文，美、英、日、中等學者文章，2008 年度國內臺灣史研究成果共計 869 筆，佔文獻類目總筆數 67%。在這 869 筆中，125 位學者發表筆數總計 209 筆，較去年成長 128 筆，大幅成長 63%，在論文數量上的增長頗有可觀。其中，資深者佔 71 筆（8.1%），中壯佔 105 筆（12%），資淺者 42 筆（3.6%）。

若以成果筆數排名，第一名是許雪姬，成果共 11 筆，分別為編書 6 本、論文 5 篇。第二名兩人，成果各 8 筆，何鳳嬌編書 5 筆、論文 3 篇；陳翠蓮專書 1 本、合編書 1 本、論文 6 篇。第四名戴寶村，成果 7 筆，分別是編書 2 本、專書 1 本，論文 4 篇。第五名兩人，成果各 6 筆，吳叡人編書 3 筆、論文 3 筆，侯坤宏編書 5 筆、論文 1 筆。第七名 4 人，成果各 5 筆，分別是蔡龍保、潘繼道、曾品滄與許毓良。此外，筆數 4 筆的還有黃富三、薛化元、歐素瑛、康培德、范燕秋、吳明勇、王泰升、王志宇等人。從成果數量上來看，資深輩的許雪姬、戴寶村、黃富三等人學術活力依然旺盛；中壯輩的研究成果相對最為豐碩，佔「排行榜」最多人數；資淺的年輕研究者則以蔡龍保、潘繼道、曾品滄與許毓良論文數量最為突出。當然，上述研究成果筆數包括編書與論著，不能一概而論；數量多寡與研究品質也是兩回事，仍應回到研究成果本身才能公允評價。

扣除核心學者的作品之外，尚有 660 筆成果是其他研究者所發表，佔分析樣本的 75.9%，顯示核心學者以外的各類研究者，包括跨領域研究者、博碩士研究生、文史工作者，其研究產量相當可觀。

（四）本年度檔案史料、口述歷史的大量出版，令研究者感到無比振奮。研討會上，與會學者們幾乎都認為，2008 年國史館史料出版成果最為豐碩，包括 32 筆臺灣史料，其轄下的臺灣文獻館也有 7 筆臺灣總督府檔案有關的出版品。若加上 2008 年國史館臺灣文獻館設置 60 週年紀念，該館推出的「第五屆臺灣總督府檔案學術研討會」、「方志學理論與戰後方志纂修實務國際學術研討會」、「臺灣地名研究成果學術研討會：國史館臺灣文獻館 60 週年系列活動」，及國史館《戰後檔案與歷史研究：第九屆中華民國史專題論文集》，成果令人讚賞。這些豐富

¹⁵ 本分類以研究臺灣史學者為統計樣本，依其學術資歷分為資深、中壯、資淺三類，服務年資滿 20 年以上者，列為資深組，20 年以下 5 年以上者，為中壯組，5 年以下為資淺組；除服務年資外，另視其輩份資歷進行微幅調整。以上統計資料，由中研院臺史所余昌蓮協助提供。

的檔案與口述史料能夠出版，國史館前館長張炎憲可謂功不可沒，張館長任內對於二二八事件檔案、白色恐怖案件檔案、相關人士口述訪問的出版著力最深。2008年政黨再輪替後，國史館不再把上述主題當作重點，檔案史料的出版盛況恐無法再現。

(五) 2008年有專書369筆，儘管專著出版量不少，卻僅有6篇書評，比例著實偏低。詹素娟認為，國內博碩士班學生，常被老師要求撰寫書評，期使學生深入閱讀與課程相關的專書，學習以銳利眼光剖析學術研究成果。但是，臺灣史學界至今並不熱衷書評的撰寫，或許因為過於忙碌，也可能是真話難講，顧慮太多，乾脆束手。專業研究者若能對專書兼顧深度、廣度的進行評論，不僅能協助學界或學生重視該書的貢獻與缺點，更有助於強化學術討論風氣，形成學術研究社群。由2008年稀少的書評量可知，學界要建立書評機制，還有很長的路要走。

(六) 博、碩士論文數量在近年不斷成長，表三是2004-2008年學位論文統計。

表三、2004-2008年學位論文統計

年度	總類	政治	經濟	社會文化	人物傳記	總計
2004	0	16	14	41	2	73
2005	2	39	36	69	6	152
2006	3	54	40	90	8	195
2007	2	59	38	104	12	215
2008	2	46	58	200	12	318
總計	9	214	186	504	40	953

資料來源：余昌蓬製作

從表三可以看到，自2004年到2008年5年間，學位論文數量成長將近五倍，其中又以社會文化類研究數量的擴增最為明顯。另外，統計數字也發現，2008年的臺灣史學位論文中，史研所佔25.7%、非史研所佔74.2%，而國內兩所臺灣史研究所首次有畢業論文產生。

臺灣史研究學位論文數量逐年成長，顯示年輕一輩對本土研究的高度興趣，令人欣喜。整體而言，研究生們的論文大多能把握寫作規範，逐步架構、撰寫論文內容；研究方法上結合文獻與田野調查資料，並善用目前能檢索的資料庫；在敘述手法上，多能製作表格、地圖、平面圖等，特別是運用科技製作諸多圖表，增添生動活潑之感。

但數量龐大的學位論文，卻也存在不少問題，值得檢討。首先，學位論文品質參差不齊，佳作固然有之，濫竽充數也不少。過去以為在職專班的學位論文品質不佳，但 2008 年的檢討發現，一般生的論文品質也有兩極化的現象，甚至如前文所指出連博士論文也出現完全欠缺學術訓練的作品。其次，在研究方法上，蔡錦堂指出，部分學位論文問題意識不清，或在概念與論述上因循前行研究者，欠缺反省與思考，缺乏與既有成果進行學術對話，容易淪為史料堆積。在資料運用上，部分研究生常參考政府機構網頁、旅遊網站、電子報、網路百科等資料，隨意加以轉貼，易造成研究上的失誤；或者對於較早期的重要研究，尤其是西文、日文的論著，較少參考引用。又，未分辨概論性、通俗性書籍、文章，任意引用，也有不加取捨之嫌。再者，近年來史料數位化工作大有進展，過去研究者勞心勞力費時奔波所獲的史料，現在只要透過網路，彈指可以輕鬆取得。檔案史料的數位化雖然提供了研究上的便利，卻也造成部分研究者的疏懶。例如簡秀珍即指出，日治時期戲劇史的研究者，往往利用《日治時期臺灣報刊戲曲資料檢索光碟》，卻忽略選材重點的差異，致使有許多該光碟無法囊括的素材，必須同時參考全文資料庫才能更完備。

（七）跨學科研究一直是臺灣史研究的特色之一，但如何能夠做到取法其他學科優點，又保持歷史研究的特色，是本年度研討會上討論的重點。多位學者提起該如何重新定義所謂「臺灣史」的範疇？是以臺灣島、臺灣人、臺灣性，還是其他做為劃分標準？又，2008 年的研究成果中，絕大多數並非出自史學者之手；在高度跨學科的情況下，如何保持臺灣史研究的主體性，也是必須思考的問題。

其次，研究領域與方法相互影響的結果，應該如何面對逐漸出現的去除邊界（border）的結果？跨領域研究的衝擊不只出現在臺灣史學科，其後果也反饋到了其他學科上。例如黃美娥就指出，綜觀 2008 年文學史研究概況會發現，過去較為倚賴作家作品集做為分析材料的臺灣文學研究，已有借鏡歷史研究、轉而重視報刊雜誌、日記或其他型態史料的現象。這一研究取徑雖然可以改善過往臺灣文學研究過度重視文本、忽略歷史背景的弱點，但直接以史料做為研究主體，愈來愈多的臺灣文學研究向臺灣歷史研究趨近時，未來二學科之間的研究場域及其生態變化，值得留意與觀察。陳思宇也指出經濟史研究也出現類似的問題，跨學

科研究範圍日益擴大，逐漸打破不同學科間的藩籬，卻也日益模糊了經濟史的概念。因此，研究者有必要在廣泛對話交流的過程中，反思如何重新界定經濟史。

再者，臺灣史研究者該如何與社會科學研究對話？又是否該熟悉、甚至應用相關理論？社會學者吳乃德認為，「歷史學者開始搞理論，是災難的開始」，因為史學與社會科學研究方法不同，他強調，一個個基於充分史料所累積出來的個案研究，是史學界無可取代的成就。范燕秋以科技史研究的經驗說明，個案研究是形成理論的基礎，並且西方理論不一定適合應用在臺灣。林蘭芳則以自身的經驗出發，認為社會科學理論提供給史學者思考問題的視角，有助於問題意識的形成，但史學者仍應運用史學訓練方法，如此可以在舊史料的基礎上提出新問法與新詮釋。像這樣的跨學科與主體性、社會科學與史學的對話、理論與史料孰輕孰重的問題，相信在未來的幾年內仍然會不斷被提出來討論。

四、臺灣史研究的展望

總括 2008 年臺灣史研究各領域，未來發展與有待加強的方向如下：

（一）總類方面

首先，儘管區域史研究日漸成熟，區域並成為研究平台，吸納各領域、各學科的學者投入，所謂高雄學、宜蘭學、彰化學、花蓮學、嘉義學、澎湖學、金門學等蔚然成風。但這些所謂地方學雖然因縣市政府的重視，提供資源，但相關的概念界定或學術內涵究竟如何，鮮少被討論。過去曾經有系統、有意識地反省此一課題的東臺灣研究會，可惜近年已處於修養生息的狀態，但上述這些課題的持續討論與推展，方更能有助於區域研究內涵的充實與深化。其次，跨學科環境史研究，對地小人稠的臺灣而言，是一項必要的研究發展。雖然劉翠溶推動有年，中研院臺史所亦組成環境史研究群，但臺灣投入此一課題的研究者仍以自然生態相關學科的學者為主，臺灣史領域從人文學、歷史學面向切入的學者仍然偏少，研究主題也限於經濟與醫療衛生。對此一備受期待的新領域，目前成果雖然珍貴，但如何長期發展，吸引更多人投入，則猶待推廣與深耕。再者，地方志書的

書寫是歷史研究的基本史料，此為學界、文獻界的共識。但志書編纂難度極高，地方性資料的取得，耗時費力，若欠缺田野調查，實不易掌握地方人脈與人際網絡。又，地方志書的書寫方式，應是資料排比編纂還是專史寫作？體例上應嚴格遵守學術規範還是流暢易讀為尚？這些問題都值得史學界重視。

（二）政治史方面

雖然政治史研究日漸萎縮，但 2008 年日治時期政治史仍有新研究領域的開展，例如左翼研究，這個課題在新資料發掘不易的現況下，新的研究觀點——如性別，或是以更寬廣的視角——如將島內的發展溯源至其背後的國際因素等，是使得此研究有所開展的主要原因。以此為例，雖然史料上並未有突破，但若能提出新問題與新觀點，相關研究仍然能夠洋溢新意，這對未來政治史研究而言，是具有啟發性的方向。其次是日治時期文獻史料的運用問題，總督府《公文類纂》幾乎已成為國內日治時期臺灣史研究的必用史料，不過由於多數《公文類纂》的文獻內容，都是以相當潦草的毛筆字書寫的明治時期舊文體日文，辨識解讀需具備一定能力；又如日治時期法院檔案的公開，與國內外數位化資料的大量出現，使得臺灣歷史時空的複雜性與多語文的問題，更需要被正視。鍾淑敏認為，對日治時期公文書的解讀、對臺灣歷史特殊時空背景的掌握能力的問題，似乎不只是新進的研究者，甚至不少中堅層研究者也常在論文中出現這種問題，這些都需要研究者努力去克服。

戰後政治史方面，無論是蔣經國研究或二二八、白色恐怖研究方面，仍然出現政治領導學術、或者停留於傳統反抗史觀的書寫模式。陳佳宏認為質疑官方檔案、也質疑受難者史料，是擺脫加害者與受害者雙重干擾、達到所謂「中立客觀」的途徑，但此種看法在研討會上引起諸多批判。與會學者大多認為這是「為中立而中立」的機械式操作，偏離歷史研究的核心價值。范燕秋指出，無論研究者立於何種立場，研究中是否提出的看法、分析與新發現才更應受到重視。究竟，人文、歷史研究的意義何在？是否以追求「中立客觀」為目標？或者，人文研究本身就在提出更具說服力的價值闡釋、歷史詮釋、共識凝聚？成為這次研討會最熱烈爭辯的議題。

（三）經濟史方面

整體而言，2008 年度在新課題開發、史料發掘以及修正舊說方面已有一定成果。尤其是跨學科、跨區域的比較，開闢了另一番新視野和新議題。不過，土地拓墾史、產業史以及港口研究雖然數量眾多，但是主題零碎化，未能從區域現象的討論中抽繹出重要的概念與理論議題，而容易淪為史料的堆砌，研究深度往往不足。不少研究也常缺乏問題意識和概念建構，或是方法論的反省，而流於史料堆砌。甚至少數論文有囫圇吞棗、隨意拼湊史料，致使史實大有問題的現象。

林玉茹與林文凱都認為，臺灣經濟史研究的上述這種「內捲化」傾向，有零碎化、過密化與自我重複的趨勢，應該有所抑制，並且透過清代中國史與日本帝國史的適當參照與對話進行適度的「外向化」，發掘新的議題，認識新的研究方法，並且引發其他學術場域的研究者對於臺灣史研究的興趣，從而讓臺灣史學界的研究成果進一步貢獻於其他學術場域。去年，許雪姬曾提醒臺灣史研究者不應抱殘守缺，過度零碎化，應注意將相關研究議題放置於更大的結構和脈絡裡，如荷治時期列強競逐、大清帝國與日本帝國殖民體制、戰後資本主義經濟垂直體系以及反共、冷戰體制下加以探討，同時也應注意社會科學理論概念與歷史研究之間的適當對話交流。¹⁶ 這一提醒仍適用於本年度的臺灣經濟史研究。

（四）社會文化史方面

本年度臺灣教育史研究延續多元化之發展趨勢，持續開發新課題，研究範圍更加擴大，諸多饒富新意之課題紛紛出現。在研究方法和資料利用上，普遍能運用口述訪談彌補既有文獻之不足。然而，與去年相同的，不少日治與戰後時期的研究未實證地耙梳一手史料，而以政治觀點或社會科學理論主導其論述，不符史學研究之要求，未來宜加強審查與評論機制甄別良窳，裁汰不符史學要求之作品。其次，研究視角方面，不少作品之視野侷限於臺灣一隅。但臺灣並非孤立於世界之外，無論清領、日治或戰後，臺灣與東亞、東南亞其他地區之聯繫未曾間斷。以本年度之研究為例，舉凡儒學、臺灣教育會、教育與社會文化變遷之探究等，均可從「帝國」或「東亞」之概念思考，方可建構完整、多層次且具包容性

¹⁶ 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 201。

之歷史理解。

體育休閒生活史方面，數量明顯成長，其研究方法結合歷史社會學、人文地理學、傳播政治經濟學、哲學等相關社會科學的方法或理論，不再侷限於史實的呈現。完整的歷史資料提供更多可分析的資訊，而多元且生活化的主題，以及不同概念及研究方法的結合，則呈現有別於純史學研究的新研究趨勢，未來的研究方向似乎將更具有文化性和人情味，打破視史學研究為枯燥無味的刻板印象。

宗教史方面，相關研究計有 52 筆，相較於 2007 年度的 13 筆增加了三倍之多，對個別地方的區域信仰研究，以及針對單一信仰機構的注目，仍持續以往呈現熱門現象。特別是碩士論文，從 0 篇增加至 19 篇，於量的躍進頗值得關注。研究生的碩士論文，在研究課題呈現多元化，研究方法結合文獻與田野調查資料，並善用資料庫的檢索系統；在敘述手法多能製作表格、地圖、平面圖等，令人感到新鮮。唯未來若能再加強資料上的突破、提高解讀的縝密性、擷取跨學科的精華、從事更深入的現地田野考察，將有助於研究品質的提升。

有關地理、族群、原住民的研究上，本年度由於各種新史料的出土與運用，以及研究方法與觀點的多元化，促成各種研究議題的創新及研究累積。其次，不同研究主體尋找自我，以「我者」的書寫觀點，不僅出現以原住民觀點寫自己歷史的論文；在醫療衛生史方面，醫療護理學界也開始編撰自己的專史，即透過自我專門學科歷史的書寫，確立其在臺灣醫護學發展中的相關位置。展望未來社會文化史研究，一、如何增強海洋史研究問題，如何運用自然與人文科際整合的研究方法，加強及擴充臺灣海洋史的研究，顯然是重要的課題。二、對於學科分類本身的反省，此中實際存在的一大問題是：族群分類，特別是原住民族歷史是否應該獨立成篇的問題，在臺灣史研究回顧進行的第二年，這點仍是學術研究必須思考的課題。三、如何促成學科對話或科際整合研究問題，從今年度醫療護理專史的編撰，顯示這種科際整合研究的需求更為迫切。四、如何促成重要議題的研究累積，如在客家族群史的回顧，論者指出不少年輕學子在研究議題上未參考前人相關研究，導致討論無法深入。

文學史方面，2008 年整體文學研究趨向有往「區域研究」靠攏之勢。事實上，「區域文學」或「地方文學」的探索，是 1990 年代初期臺灣文學界曾經風行一時的研究取向，這種重拾「區域文學研究」的現象，相對於 2007 年度最熱門的

「東亞」與「全球化」研究視域，所展現的「從臺灣邁向亞洲、邁向世界」的企圖，短短一年間所產生的變化，原因值得分析。

當代文學研究裡，除了小說、新詩之外，尚有如客家文學、臺語文學、原住民文學、散文、戲劇等議題，2008 年度雖有研究者對這些項目持續觀察，例如國立臺灣文學館發行的《臺灣文學研究學報》第六期便是「臺灣原住民文學」專號。整體而言，上述議題在當代文學研究中仍不屬於熱潮，應該予以正視。本年度的臺語文學研究漸有新生代加入，出現了一些可喜之作，可惜，目前學術界對於臺語文學作品的評價，以及臺語作為一種論述語言所生產的論文，一直還未給予廣泛討論，相較於以漢語書寫的作品或研究所獲致的熱絡對待，臺語文學研究實在需要更多關懷。

戲劇史的研究，在史料使用上過度偏重檢索光碟、忽略參酌全文的問題已如前述。其次，以往研究者透過現場觀察，或是訪談表演者、觀眾獲取資料的方式，現在因劇種減少與報導人難尋，未來這些方法可能僅能用於目前較蓬勃的劇種，如歌仔戲、布袋戲等。而戲院史或新劇史的研究除了難找到報導人之外，還面臨建物拆毀、人物流散等問題。未來日治時期與戰後初期的研究將會越來越偏向報紙、文獻研究，或從相關文物（如劇本、匾額、旗幟、先賢圖等）、影音像資料等找尋新線索。

五、結論

臺灣史研究是近 30 年來新生的史學領域，一方面因課題多樣、研究方法多元，充滿生機與活力，一方面則因發展時期有限，重要的學術傳統與對話模式尚未建立，生猛有餘，精緻不足。由中研院臺史所、臺師大臺史所與政大臺史所三所合作舉辦的「臺灣史研究回顧與展望研討會」，正是有感於樹立臺灣史研究學術傳統、提升臺灣史研究的學術品質、形成密切互動臺灣史研究學術社群的重要性，因此力圖克服經費與人力上的困難，努力為之。2008 年臺灣史研究的回顧與展望是此項會議第二屆舉辦，已經可以感受到史學界、跨領域的臺灣史研究者、甚至年輕研究生對此研討會的重視及熱烈參與，顯示相關人員的努力，已獲得初

步迴響。

2008 年的臺灣史研究成果相當豐碩，社會文化史尤為熱門；新課題、新取向的開發也有所成；跨領域、跨學科的互動有增無減，並逐漸成為臺灣史研究的特色之一。

但是，臺灣史研究仍存在若干問題，必須持續被關切、討論與改進。其一是臺灣史研究走向的問題，在部分領域的研究議題有細瑣化、內捲化傾向之餘，如何開展大視野、大區域、縱時性、比較性的研究，使臺灣史研究與鄰國、東亞、甚至世界史有所連繫與對話，是必須致力的方向。其次，跨學科研究的進行，固然豐富了臺灣史研究的面貌，但也逐漸出現模糊學科邊界的情況。如何能夠借重不同學科的取向與方法深化研究成果，又能夠保有歷史研究的主體性與特色，是有待思考的課題。第三，數量龐大的學位論文，固然不乏佳作，但部分論文主題因循故舊、缺乏問題意識、史料未有突破、觀點拾人牙慧等問題也應受到重視。如何加強研究生學術能力訓練，嚴格把關，獎優汰劣，是臺灣史系所無可迴避的責任。第四，2008 年學術研究政治工具化的情況，仍然存在，不同立場者各取所需、各說各話，難有交集。如何透過適度的學術批判與評價，將高度爭議的課題轉化為論證完整的說服與對話，仍有待持續的努力。

引用書目

李筱峰

- 1984 〈近三十年來臺灣地區大學歷史研究所中有關臺灣史研究成果之分析〉，《臺灣風物》34(2): 84-97。

高明士（主編）

- 2004 《戰後臺灣的歷史學研究·1945-2000》，第7冊：臺灣史。臺北：行政院國家科學委員會。

施志汶

- 2003 〈近十年歷史研究所臺灣史碩士論文之考察（1993-2002）〉，《臺灣史料研究》21: 54-87。

國立政治大學臺灣史研究所

- 2009 《「2008 臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會論文集》。主辦單位：政治大學臺灣史研究所、臺灣師範大學臺灣史研究所、中央研究院臺灣史研究所。

許雪姬

- 2009 〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》16(2): 161-204。

臺灣史研究文獻類目編輯小組

- 2009 《臺灣史研究文獻類目 2008 年度》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。

Taiwan Historical Research 2008: Retrospect and Prospect

Tsui-lien Chen

ABSTRACT

Under the concerted efforts of researchers in Taiwan history, the Conference on Taiwan History Research had been held in the past two years, with the objectives of establishing the tradition of scholastic critique, exploring directions for future research, and forming communities for academic discussion and exchange. With reference to the “2008 Conference on Taiwan History Research” organized by the Graduate Institute of Taiwan History, National Chengchi University; Institute of Taiwan History, Academia Sinica; and Institute of Taiwan History, National Taiwan Normal University, this article describes the research findings of 2008. They are classified into four main categories, namely general works, politics, economics and social culture. The article also makes comments on the results obtained and proposes directions for future historical studies.

The research results of Taiwan history in 2008 are plentiful, though there are still flaws and deficiencies. Three possible directions for future research that merit consideration and exploration are as follows. (1) Historical studies should be conducted over a larger region and with a wider perspective using a longitudinal or comparative approach. Research on Taiwan history should also be connected with studies of neighboring countries and the East Asian region as well as world history. (2) Taiwan historical research should be a trans-disciplinary research and with distinct boundary and autonomy from different disciplines. (3) Controversial issues should be transformed into academic exchange, the pattern of academic critique and evaluation should be established, thus ameliorating the situation of historical studies being used as a political instrument.

Keywords: Taiwan History, Historical Materials, Biographies, Political History, Economic History, Socio-cultural History

