

不同層級選舉中之一致與分裂投票： 2005 年台北縣之分析*

林 長 志

(國立政治大學政治系博士生)

黃 紀

(國立政治大學政治系教授、選舉研究中心合聘研究員)

摘 要

本文旨在探討台北縣選民在 2005 年縣長與鄉鎮市長兩個不同層級選舉中的一致與分裂投票行為。本研究的重點在強調：欲瞭解選民於不同層級選舉中的投票行為，不但要關注各個層級選舉影響因素的異同，更需考量到兩項公職同時選舉時可能產生的相互影響。因此在本文中，除概述台北縣選民在這兩種選舉中的一致與分裂投票情形之外，亦嘗試以隨機效用 (random utility) 理論，推演兼顧上述兩個特性的雙變數「聯立式機率單元模型」(simultaneous equations probit model)，以此檢證影響選民一致與分裂投票的重要因素，並說明由下而上的「基層動員力」、或者由上而下的「上層加持力」，何者才是影響選民投票抉擇的關鍵。

研究結果顯示，2005 年台北縣選民有近八成採取一致投票，且「藍藍型一致投票」高於「綠綠型一致投票」，而分裂投票部分則是「綠藍型分裂投票」稍高於「藍綠型分裂投票」。聯立式機率單元模型估計的結果則顯示，台北縣的選情其實較接近來自縣長選舉「上層加持」的觀點，而加持的力道主要來自泛藍陣營在縣長競選策略上強力主打「換黨執政」議題，相當程度強化了選民對候選人的主觀評價與對藍綠陣營的偏好態度。

關鍵詞：一致投票、分裂投票、不同層級選舉、聯立式機率單元模型

* * *

* 本文初稿發表於「台灣選舉與民主化調查 (TEDS)：2006 國際學術研討會」，2006 年 10 月 21 日，主辦單位為台灣選舉與民主化調查規劃與推動委員會、國立政治大學選舉研究中心，地點為國立政治大學綜合院館五樓國際會議廳。作者感謝 TEDS 規劃與推動委員會提供之「2005 年縣市長選舉大型面訪案(TEDS2005M)」調查資料，以及台大政治系洪永泰教授對初稿的評論與建議，同時亦感謝本文兩位匿名審查人的寶貴意見與指正，惟本文之內容概由作者自行負責。



壹、前言

選民在同一次選舉中若可針對兩種或兩種以上的公職、席次或議題來投票，那麼他們究竟是把票都投給同一政黨的候選人或議題立場（一致投票 straight-ticket voting），還是分別投給了不同政黨的候選人或立場（分裂投票 split-ticket voting），向來受到學者們的重視。究其原因，不外乎選民一致與分裂投票模式的決定因素本身就是投票行為研究的焦點，更何況各種投票的模式還會產生不同的政治效應。例如在同一行政層級的首長與議會選舉中，分裂投票比例越高，造成「水平分立政府」的可能也越大；而在不同層級的行政首長選舉中，分裂投票比例越高，造成「垂直分立政府」的可能也越大。前者影響府會關係，後者影響府際關係，兩者對各級政府的施政都極為重要。

本文旨在探討「不同層級」的地方首長選舉中，選民的一致與分裂投票（inter-level ticket splitting），並針對 2005 年三合一選舉台北縣選民在縣長與鄉鎮市長選舉中的投票行為進行實證分析。國內學者過去對於選民分裂投票的研究，大多聚焦於「同一層級」下的行政首長與議會代表選舉，^①但針對不同行政層級同日舉辦選舉時選民一致與分裂投票的研究，仍屬少見。而 2005 年年底同時舉行的縣市長、縣市議員、鄉鎮市長三合一選舉，便提供了研究此議題相當好的素材，因為這是台灣首次在地方選舉中有兩個不同層級的行政首長同時改選。^②本文以為，探討不同層級選舉中之一致與分裂投票的重要性在於，縣市長與鄉鎮市長雖同為地方行政首長，但因分屬不同層級而有不同的權限與資源，選民所關注的事項或許因而有所差異，這就可能造成選民投票時的一致與否。

就整體選舉競爭的脈絡而言，應可更彰顯本文研究不同層級選舉的重要性。在選戰初期，當時行政院院長謝長廷規劃推動三合一選舉，隨即引起民進黨內的一陣反對的聲浪，反對理由多半認為合併選舉將更有利於國民黨的基層組織動員，甚至買票綁

註① 國內學者對於「同一層級」下選民分裂投票的相關研究，可參閱：洪永泰，「分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析」，*選舉研究*，第 2 卷第 1 期（1995 年 5 月），頁 119~145；吳怡銘，「臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析」，*選舉研究*，第 8 卷第 1 期（2001 年 5 月），頁 159~209；徐火炎，「一九九八年二屆臺北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票」，*東吳政治學報*，第 13 期（2001 年 9 月），頁 77~127；許勝懋，「台北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析」，*選舉研究*，第 8 卷第 1 期（2001 年 5 月），頁 117~158；吳重禮、徐英豪、李世宏，「選民分立政府心理認知與投票行為：以 2002 年北高市長暨市議員選舉為例」，*政治科學論叢*，第 21 期（2004 年 9 月），頁 75~116。

註② 過去台灣地方層次的選舉（縣市長、縣市議員、鄉鎮市長），都是縣市長選舉過後約兩個月，才舉行縣市議員、鄉鎮市長兩個分屬不同層級民意代表與行政首長的同時改選。換言之，過去縣市長與縣市議員、鄉鎮市長並非同一時間選舉，比較適合進行「投票穩定與變遷」之研究，可參見：黃紀，「投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型」，*選舉研究*，第 12 卷第 1 期（2005 年 5 月），頁 1~37；黃紀、王鼎銘、郭銘峰，「日本眾議院 1993 及 1996 年選舉—自民黨之選票流動分析」，*人文及社會科學集刊*，第 17 卷第 4 期（2005 年 12 月），頁 853~883 等。

樁，對民進黨競選整體而言相當不利。③選後，民進黨縣市長選舉結果不如預期，黨內認為應歸咎於三合一選舉替國民黨創造組織動員優勢的聲音亦不在少數。④由民進黨敗選究責的論述中可以看出，不少人認為：三合一選舉使得國民黨得以利用其綿密的基層組織、派系力量，「由下而上」有效地動員群眾，使得這三種選舉不再是各自獨立的選舉，選民在縣長及鄉鎮市長候選人的投票抉擇間是相關連的。若這種「基層動員力」的論述邏輯正確，是否表示選民對國民黨的一致投票率理應會比較高呢？而這是否又與「選民面對不同層級選舉時，會有不同之投票考量」的觀點不符呢？

有趣的是，不少文獻指出：國民黨在歷經內部分裂、2000 年政黨輪替後，對地方派系的影響力減弱而導致基層鬆動，其組織動員力早已今非昔比，尤其在其未執政之縣市，戰力理應更受侵蝕。且綜觀整個三合一選戰的競爭過程中，縣市長選舉受到社會大眾與傳播媒體較大的關注，選民對於各政黨縣長候選人的資訊來源也較為豐富。由此推論，選民在縣長與鄉鎮市長這兩個層級選舉的投票行為，極可能是受到「由上而下」之動員號召的影響，黨政高層及縣長候選人發揮的「衣擺效應」(coat-tail effect)，可能高度影響著他們在鄉鎮市長選舉的投票決定。這種「上層加持力」的論述似也言之成理。

台北縣是個有趣的案例，因為至 2005 年改選前民進黨已掌握縣府達 16 年，厚植之基層動員力至少與國民黨旗鼓相當；但另一方面，藍營縣長候選人周錫瑋選前半年多才「棄橘投藍」，由綠營羅文嘉與北縣亦無深厚淵源，兩人是否能有效動員基層實力，亦不無疑問。因此本文以 2005 年台北縣的縣長及鄉鎮市長選舉為例，探討這兩種不同層級的地方首長選舉同日舉行時，選民一致與分裂投票之模式，並以 2005 年「台灣選舉與民主化調查」(簡稱為 TEDS2005M) ⑤之中的台北縣資料，檢驗上述兩種影響選民投票的假設。

貳、相關文獻探討與選舉脈絡

民主政治與責任政治的體現，常需藉由政黨政府 (party government) 的運作機制

註③ 陳嘉宏，「綠營準選將：政院搞不清狀況，蘇謝子弟兵也加入論戰」，**中國時報**，2005 年 4 月 1 日，版 A4。

註④ 嚴培曉、孫廷龍、陳易志，「敗選究責 綠基層失望 矛頭多向扁」，**中國時報**，2005 年 12 月 26 日，版 A13；林晨柏，「民進黨：七原因導致敗選」，**中國時報**，2005 年 12 月 8 日，版 A4；吳典蓉、林庭瑤，「南高縣長痛批扁謝 三合一害慘綠營」，**中國時報**，2005 年 12 月 6 日，版 A1。

註⑤ 「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, 簡稱 TEDS) 係由國科會政治學門、人文處及社科中心補助之大型面訪民調案，該多年期計畫之總召集人為黃紀教授。TEDS2005M 之計畫主持人為黃紀教授，共同主持人為朱雲漢教授、吳重禮教授、胡佛教授、徐火炎教授、黃秀端教授、盛杏澐教授、游清鑫教授、劉義周教授，協同主持人王德育教授、陳陸輝副研究員、莊文忠助理教授、蔡佳泓助理研究員、蔡榮祥助理教授、劉從革副教授。計畫執行單位為：國立政治大學選舉研究中心、國立中正大學民意及市場調查中心。資料釋出單位為國立政治大學選舉研究中心。



來實現。^⑥因此，當人民選擇將行政首長與議會代表多數交由不同政黨掌握時，「分立政府」(divided government)的現象即應運而生；相對地，當同一政黨同時掌握行政與立法權時，則屬於「一致政府」(unified government)的政黨政府型態。誠如 Fiorina 所說，分立政府的形成難有單一因素可完全解釋。^⑦不過在眾多因素中，選民的「分裂投票」是一重要的關鍵，因為分裂投票一旦佔相當比例，將使得分立政府的可能性大為提高。^⑧早在 1957 年 Campbell 與 Miller 就已明確觀察到，美國聯邦制下的選民分裂投票行為相當普遍，有關政黨體系之發展與變遷、一致政府與分立政府之形成與運作等議題，同樣離不開選民分裂投票的探討。^⑨而觀察台灣歷年選舉，雖然 2000 年的首次政黨輪替，是中央層級首次出現分立政府的型態，但在地方層級卻早已屢見不鮮。

學理上關於「分裂投票」的定義，是指選民在同一次選舉中若可針對至少兩種公職或席次進行投票，決定將選票分別投給不同政黨的候選人；相對地，「一致投票」則是指選民選擇把選票投給了同一政黨的候選人。^⑩不過上述分裂投票的定義仍須進一步釐清。例如，若某政黨在同時舉行的兩項公職選舉中，僅提名一項公職候選人，則選民便無可能在選舉中把兩票都投給該「同一政黨」，此種情形能否算是選民的分裂投票？再者，若選民將兩張選票都投給「無黨籍」候選人，能否稱之為一致投票？或者一張選票投給特定政黨、另一張選票則投給無黨籍候選人，是否亦屬分裂投票的一種？為了使分裂投票的分析更加精確，黃紀將分裂投票界定為「廣義」與「狹義」兩種：廣義的分裂投票，是指凡在兩項公職都有投票，且分別投給不同政黨的候選人或至少有一票投給了無黨籍的候選人，皆視為分裂投票；至於狹義的分裂投票，則將範圍限定在兩種公職皆有提名候選人的政黨選票，換言之，選民唯有投票給兩種選舉都有提名候選人的政黨，才計入此狹義的一致與分裂投票。^⑪本文後續的分析基本上採取「狹義」之定義，也就是僅投一票或至少有一票投給無黨籍者，均不納入分析。此外，因 2005 年台北縣選舉藍綠對決氣氛濃厚，故本文將選民投票給個別政黨的定義調整為投票給「泛藍」與「泛綠」兩大陣營。^⑫

就本文所關切的不同層級選舉之一致與分裂投票而言，若選民在縣市長與鄉鎮市

註⑥ James L. Sundquist, "Needed: A Political Theory for the New Era of Coalition Government in the United States," *Political Science Quarterly*, Vol. 103, No. 4 (1988), pp. 613-635.

註⑦ Morris P. Fiorina, *Divided Government*, 2nd ed. (Boston: Allyn and Bacon, 1996), p. 177.

註⑧ 黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，*人文及社會科學集刊*，第 13 卷第 5 期（2001 年 12 月），頁 542。

註⑨ Angus Campbell and Warren E. Miller, "The Motivational Basis of Straight and Split Ticket Voting," *American Political Science Review*, Vol. 51, No. 2 (1957), p. 293.

註⑩ 洪永泰，前引文，頁 119；黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，頁 542-547；徐火炎，前引文，頁 81-82；Barry C. Burden and David C. Kimball, "A New Approach to the Study of Ticket Splitting," *American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3 (1998), pp. 533-544.

註⑪ 黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，頁 545-546。然而，若同時舉行的兩項公職選舉中皆有無黨籍候選人，而選民亦將兩張票都投給了無黨籍的候選人，這仍不能視為一致投票，因為「無黨」並非同一個組織，除非兩者之間有結盟的關係，否則並無「一致」的共同基礎可言。

註⑫ 泛藍包括國民黨、親民黨與新黨，泛綠則包括民進黨與台灣團結聯盟。



長選舉中分裂投票的比例越高，形成「垂直分立政府」的可能性也越高。雖然吳重禮與許玉芬將垂直分立政府的含意界定為中央與地方政府分屬不同政黨掌握的情形，^⑬然而在概念意涵上，縣市長與鄉鎮市長雖皆為地方層級的行政首長，但同樣著重在不同層級政府間的「府際關係」(intergovernmental relations)，因此仍可視為垂直分立政府的一種。吳重禮與許玉芬強調，選民是否具備垂直分立政府的心理認知，將是解釋選民投票行為的重要因素。在國外的研究方面，Elklit 與 Kjær 針對丹麥、瑞典與英國三個國家的不同層級分裂投票進行比較研究，發現政黨體系 (party system) 的差異具有顯著的影響，尤其是不同層級選舉中的參選政黨數目：在某個層級中參選政黨的數目越多，選民分裂投票的可能性也越高。^⑭儘管探討不同層級選舉中一致或分裂投票的文獻，為數甚少，但以上的討論已經點出：這方面的研究不但要考量各個層級選舉的影響因素異同，更需考量到兩項公職同時選舉時可能產生的相互影響。不過文獻中對造成分裂投票的一般性因素，探討頗為豐富，仍值得我們參考。

綜合國內外的相關文獻，認為選民採取分裂投票進而造成分立政府的「心理動機」，大體分成「蓄意說」(intentional factor) 與「非蓄意說」(unintentional factor) 兩大學派。^⑮而具體分析影響選民分裂投票之因素，除了大多數研究都會將人口社會學變數 (例如性別、年齡、教育程度、省籍) 放入研究模型加以考量外，可大致分成選民的政黨偏好、候選人因素及選舉議題的影響三大類。另外本文體認到地方派系因素對於台灣地方基層選舉的重要性，亦將針對地方派系在選舉中的動員以及影響派系動員能力的鄉鎮現代化程度，對選民採取一致與分裂投票之影響加以探討。

一、政黨偏好

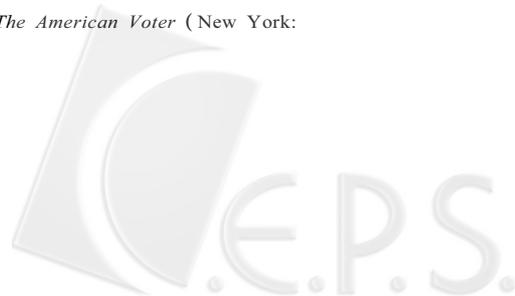
Campbell 等學者在 *The American Voter* 中具體指出，選民的政黨認同是在長期的社會化過程中逐漸形成，它是一種長期性的因素，相較選民對於議題偏好的改變，政黨認同是較為穩定的心理態度，因此往往成為解釋選民投票行為最重要的因素。^⑯然而，選民的政黨認同並非完全固定不變，學者觀察到從 1950 年代開始，美國政黨對於選民

註⑬ 吳重禮、許玉芬，「選民『垂直式分立政府』心理認知與投票行為：2002 年北高市長選舉的實證分析」，*臺灣民主季刊*，第 2 卷第 2 期 (2005 年 6 月)，頁 1~30。

註⑭ Jørgen Elklit and Ulrik Kjær, "Are Danes More Inclined to Ticket Splitting than the Swedes and the English," *Scandinavian Political Studies*, Vol. 28, No. 2 (2005), pp. 125~139.

註⑮ 蓄意說與非蓄意說雙方的學理論證，何者能夠真正解釋選民採取分裂投票以形成分立政府的心理考量，目前學界仍未有定論。其主要爭論焦點在於，選民究竟是否刻意採取分裂投票以造成分立政府的結果。因為本文旨在探討不同層級下兩種行政首長選舉的選民分裂投票行為，與選民是否刻意在同一層級的行政首長、議會代表選舉，進行分裂投票以形成分立政府，兩者屬不同性質的探討，因此本文不擬對雙方學理之意涵及論辯進行詳細的說明，可參閱 Morris P. Fiorina, *Divided Government*, 2nd ed. (Boston: Allyn and Bacon, 1996)；許增如，「1996 年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討」，*歐美研究*，第 29 卷第 1 期 (1999 年 3 月)，頁 83~126；黃紀、吳重禮，「台灣地區縣市層級『分立政府』影響之初探」，*台灣政治學刊*，第 4 期 (2000 年 12 月)，頁 117~121。

註⑯ Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: Wiley, 1960).



的影響力似乎有逐漸衰退的現象，獨立選民（無政黨認同者）比例增加，選民投票時不再忠誠地支持某一特定政黨。^{①⑦}換言之，選民對於特定政黨的心理偏好降低，將使得政黨標籤在選民進行投票抉擇時的影響力式微，成為導致選民分裂投票的主要原因。因此，選民政黨認同式微對於分裂投票的解釋觀點，是從心理層面強調選民與政黨之間連結關係的改變，對其投票決定的影響。^{①⑧}

選民政黨認同的式微表現在實際政治現象中，最明顯地即是政黨體系的改變，及分立政府體制的普遍。由於選民對於政黨的支持不再「穩定」不變，經過一次關鍵性選舉（critical election）後，出現選民政黨認同結構的大幅度改變，進而形成「政黨重組」（party realignment）的現象，意味著一種政黨體系的根本性變化，及政黨勢力版圖的重新洗牌。而在政黨重組的前期，會發生「政黨解組」（party dealignment）的過程，在這個階段選民的政黨認同逐漸鬆動或對原有政黨失去向心力，於此情況下選民分裂投票的可能性將大為增加。^{①⑨}另一方面，選民政黨認同式微對實際政治運作的影響，亦表現在逐漸普遍的分立政府體制。不論是美國或台灣的中央政府或州（縣市）政府層級，選民藉由分裂投票讓政府行政權與立法權分屬不同政黨掌握的情形日益增加，而一致政府與分立政府在政府運作、立法效能和施政表現上的差異，同樣是學者關注的研究重點。^{②⑩}

註①⑦ Norman H. Nie, Sidney Verba, and John R. Petrocik, "The Decline of Partisanship," in Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg, eds., *Classics in Voting Behavior* (Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press, 1993), pp. 235-246; Martin P. Wattenberg, *The Decline of American Political Parties: 1952-1988* (Cambridge: Harvard University Press, 1990).

註①⑧ 游清鑫，「分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以 2002 年高雄市長與市議員選舉為例」，*台灣政治學刊*，第 8 卷第 1 期（2004 年 6 月），頁 53。

註①⑨ 關於關鍵性選舉、政黨重組、政黨解組等概念，對政黨體系之影響，可參閱 V. O. Key Jr., "A Theory of Critical Elections," *The Journal of Politics*, Vol. 17, No. 1 (1955), pp. 3-18; V. O. Key Jr., "Secular Realignment and the Party System," *The Journal of Politics*, Vol. 21, No. 2 (1959), pp. 198-210.

註②⑩ 一致政府與分立政府在政府運作、立法效能、施政表現上的差異，學界已累積眾多成果，可參閱 Gary W. Cox and Samuel Kernell, "Introduction: Governing a Divided Era," in Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government* (Boulder, CO: Westview Press, 1991), pp. 1-10; John Leonard, "Divided Government and Dysfunctional Politics," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4 (1991), pp. 651-653; David R. Mayhew, "Divided Party Control: Does It Make a Difference," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4 (1991), pp. 637-640; David R. Mayhew, *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990* (New Haven: Yale University Press, 1991); James L. Sundquist, *Constitutional Reform and Effective Government* (Washington, D.C.: Brookings Institution, 1986); James L. Sundquist, "Response to the Petracca-Bailey-Smith Evaluation of the Committee on the Constitutional System," *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 20, No. 3 (1990), pp. 533-543. 吳重禮，「美國『分立性政府』與『一致性政府』體制運作之比較與評析」，*政治科學論叢*，第 9 期（1998 年 6 月），頁 61-90；吳重禮，「美國『分立性政府』研究文獻之評析：兼論台灣地區政治發展」，*問題與研究*，第 39 卷第 3 期（2000 年 3、4 月），頁 75-101；盛杏澐，「立法機關與行政機關在立法過程中的影響力：一致政府與分立政府的比較」，*台灣政治學刊*，第 7 卷第 2 期（2003 年 12 月），頁 51-105；陳陸輝、游清鑫，「民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度」，*理論與政策*，第 15 卷第 3 期（2001 年 9 月），頁 61-78；黃秀端，「少數政府在國會的困境」，*台灣政治學刊*，第 7 卷第 2 期（2003 年 12 月），頁 3-49。

選民政黨認同的式微，除了可能造成同一層級中行政權與立法權分屬不同政黨控制的「水平分立政府」之外，亦可能導致選民在不同層級的行政首長選舉中投票支持不同政黨候選人，促成「垂直分立政府」。前者影響府會關係，後者影響府際關係，不同型態的分立政府都可能扮演著影響各級政府施政表現的關鍵性角色。

二、候選人因素

與上述選民政黨認同逐漸式微有著密切關係的發展趨勢，則是以候選人為中心（candidate-centered）之選舉型態的興起，有別於以往主要以政黨為中心（party-centered）的競選型態，^①亦即候選人自身因素在選舉中所扮演之角色日益重要。選舉過程中選民依據該公職所應具備的特質對候選人進行評估，並以此評價作為投票抉擇的主要考量，而逐漸取代政黨認同的投票取向。^②此外，一個形象良好、學養俱豐的候選人，往往容易在選舉過程中贏得選民的支持，尤其是獨立選民或政黨認同程度不高的選民。因此政黨常提名形象極為正面的人參選行政首長，希望能發揮「母雞帶小雞」的「衣擺效應」，帶動同黨其他公職候選人的整體氣勢。歷年選舉中，常可見到原在中央政府擔任要職、且具備高知名度與正面形象的政務官「下鄉參選」的案例，即是候選人因素日益重要的象徵。然而，從另一個角度而言，選民分裂投票比例的增加，也意味著行政首長候選人的衣擺效應逐漸減弱，選民對於候選人的直接評價或許更重要。

除了候選人形象之外，候選人的現任者優勢（incumbency advantage）似乎也在選舉中隱然成形。Jacobson 發現從 1980 年代開始，^③民主黨長期在國會選舉中囊括多數席次，而共和黨則往往在總統選舉上佔有優勢，可說是民主黨國會議員充分發揮現任者優勢的結果。原因在於現任的民主黨國會議員，相較於挑戰者而言擁有更豐富的資源，藉由極力爭取選區建設可創造對自己連任有利的情勢；而選民為了使地方選區的建設計畫有所延續，亦會傾向支持現任的民主黨國會議員。另一方面，共和黨總統候選人提出的總體國家經濟政策及減稅方案等，較能獲得多數選民的認同，因此選民在這種雙重矛盾以及對於不同公職性質的差異考量下，就構成分裂投票的動機。

至於本文研究的縣長與鄉鎮市長兩種公職，皆屬地方層級的行政首長，其政策制訂與施政表現的良莠，理論上將與選民更息息相關。在這次的台北縣縣長選舉中，代表藍綠兩陣營參選的周錫瑋與羅文嘉，一般咸認在其政黨中形象清新、個人特質突出，因此即使周錫瑋於選前半年才從親民黨投效國民黨，卻仍然在國民黨激烈的提名初選中脫穎而出。而羅文嘉更是民進黨內年輕世代菁英的代表，歷任台北市政府的新

註① Martin P. Wattenberg, *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s* (Cambridge: Harvard University Press, 1991).

註② Gary C. Jacobson, "Explaining Divided Government: Why Can't Republicans Win the House," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4 (1991), pp. 640-643; Lee Sigelman, Paul J. Wahlbeck, and Emmett H. Buell, Jr., "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992," *American Journal of Political Science*, Vol. 41, No. 3 (1997), pp. 879-894.

註③ Gary C. Jacobson, *The Electoral Origins of Divided Government* (Boulder, CO: Westview Press, 1990).



聞處長、立法委員及客委會主委，擁有豐富的行政資歷與經驗。由此觀之，候選人的政黨屬性或許不是選民考量的主要因素，候選人本身的清廉形象、施政能力、過去的從政表現等，可能才是影響選民投票抉擇的關鍵。

三、議題因素

除了選民本身的政黨認同以及對於候選人的評價之外，「平衡論」認為選民的分裂投票乃是理性計算下的結果。^④也就是說，選民具有制度意涵的制衡觀點（check and balance），在行政首長與立法部門的選舉中，刻意進行分裂投票以避免行政與立法兩權同時落入同一政黨之手。Fiorina 並認為一個理性的選民，會依據自己的意識型態和理性評估各政黨或候選人的政策，將同時舉行的各項選舉一併考慮，找出一個與自身立場最為接近的政策組合，避免極端政策的產生，此即為選民刻意分裂投票的「政策中和」（policy-moderation）考量。^⑤然而，就本文研究的縣長與鄉鎮市長選舉而言，兩者為不同層級的地方行政首長，因此不適宜以平衡論強調之行政與立法間的相互制衡，來解釋選民的一致與分裂投票行為。

針對兩個不同層級之地方行政首長選舉而言，選民對於不同政黨能力之議題偏好，以及對不同選舉層級特性的議題偏好，可能是較為合理的解釋。Jacobson 認為選民對於不同政黨有不同議題的偏好，例如對於民主黨在處理內政事務上較有信心，包括社會福利政策或其他民生議題，民主黨掌握多數的國會將有利於替人民爭取更多利益。相對地，選民從過去的經驗中得知，共和黨在外交事務與國家總體經濟發展議題上較具擅場，共和黨總統執政較能降低國家預算赤字、減低稅賦與通貨膨脹等，於是導致選民在總統選舉與國會選舉中，傾向分別支持不同政黨。簡言之，由於選民在選舉過程中，對於各政黨所提出之議題及所能提供之「公共財」（collective goods）的「需求」不同，對於總統候選人與國會議員候選人的評估標準也不同，因此採取分裂投票才最符合選民的利益考量。^⑥只是，這種情形發生的前提在於各政黨在選舉中操作選舉議題或競選策略，必須被選民所廣泛地認識且瞭解，並且呈現出自身政黨在這個議題上的優勢與主導性，也就是 Petrocik 所稱的「議題所有權」（issue ownership）^⑦，

註④ Gary C. Jacobson, "Divided Government and the 1994 Elections," in Peter F. Galderisi, Roberta Q. Herzberg, and Peter McNamara, eds., *Divided Government: Change, Uncertainty, and the Constitutional Order* (Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 1996), p. 63.

註⑤ Morris P. Fiorina, "The Reagan Years: Turning to the Right or Groping Toward the Middle," in Barry Cooper, Allen Kornberg, and William Mishler, eds., *The Resurgence of Conservatism in Anglo-American Democracies* (Durham: Duke University Press, 1988), pp. 430-459; Morris P. Fiorina, *Congress: Keystone of the Washington Establishment*, 2nd ed. (New Haven: Yale University Press, 1989).

註⑥ Gary C. Jacobson, "Divided Government and the 1994 Elections," pp. 61-83; 游清鑫，前引文，頁 57。

註⑦ John R. Petrocik, "Divided Government: Is It All in the Campaigns?" in Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government* (Boulder, CO: Westview Press, 1991), pp. 13-38; Petrocik, John R. and Joseph Doherty, "The Road to Divided Government: Paved without Intention," in Peter F. Galderisi, Roberta Q. Herzberg, and Peter McNamara, eds., *Divided Government: Change, Uncertainty, and the Constitutional Order* (Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 1996), pp. 85-107。根據 Petrocik 之觀點，游清鑫統整出三項議題所有



如此才能讓選民清楚地瞭解到不同政黨候選人之間的差異，議題在選戰中的主導力量也才得以發揮。

議題的重要性，除了上述學者提及在同一層級中的不同類型選舉，選民對於政黨將有不同需求之外，Brady 亦指出，不同層級選舉的特性有所差異，選民也會因為著重議題的不同而有分裂投票的情況。^⑳此一說法也提供本文研究台北縣不同層級選舉（縣市長與鄉鎮市長）時，一個很好的理論參考。

本文嘗試從選舉競爭脈絡中，找尋可能同時影響選民在這兩種選舉之投票抉擇的議題。回顧 2005 年底的台北縣選舉，縣長選舉部分藍綠陣營競爭激烈，選戰過程中除了相互揭弊以強化自身的清白正面形象外，當然亦有某些議題上的激烈交鋒，相對地與各鄉鎮市相關的重要議題卻付之闕如，此或許跟選戰過程中，社會大眾及傳播媒體都將焦點放在縣長選舉而鄉鎮市長選舉較未受到矚目有關。在縣長選戰中的重要議題，包括台北縣究竟應單獨升格為直轄市或應與台北市合併，藍綠雙方候選人各執立場，代表泛藍陣營的周錫瑋認為應與台北市合併，才能強化與同為泛藍執政的台北市的各項合作。^㉑相反地，代表泛綠陣營的羅文嘉則認為北縣不應成為台北市附庸，應單獨升格才能有效提升台北縣人民利益。^㉒另外，藍綠政黨雙方對於台北縣是否應該換黨執政的議題，同樣各自有一套向選民訴求的理由。因此，探討議題因素是否成為影響選民投票選擇的原因，是本文的研究重點之一。^㉓

四、地方派系因素

派系政治並非台灣所特有的政治現象，不論是先進民主國家或發展中國家，都可觀察到派系的影響力，^㉔但台灣選舉受到地方派系左右的程度，卻是其他國家所罕見

權要能夠被政黨有效運用的三個條件：首先，某一政黨可以被認知到擁有該項議題，尤其是對某一政黨有利而不利於其他政黨的議題；其次是選舉過程中候選人要有足夠的能力來定義與詮釋此一議題；第三則是選民對此議題的認知、態度與政黨（候選人）能力的連結。唯有結合這三個條件，議題所有權才能產生效用，詳見游清鑫，前引文，頁 58。

註 ⑳ David W. Brady, "The Causes and Consequences of Divided Government: Toward a New Theory of American Politics," *American Political Science Review*, Vol. 87, No. 1 (1993), pp. 189~194.

註 ㉑ 李文輝，「擴編警力，周錫瑋：縣市合併」，*中國時報*，2005 年 9 月 10 日，版 C2。

註 ㉒ 蔡慧貞、林晨柏，「要改革，顧台灣，扁護北縣獨立升格」，*中國時報*，2005 年 11 月 28 日，版 A2。

註 ㉓ 當然，除了「縣市合併或升格」以及「是否換黨執政」的議題之外，還有其他如土城看守所是否需要搬遷、坪林交流道是否應該開放等議題，都曾在選戰中出現，唯所受到重視程度並不高，媒體相關報導亦屬少數，可參閱：林家群、林諭林、陳木隆、黃樹德，「坪林交流道，三縣市長口水戰」，*中國時報*，2005 年 9 月 30 日，版 A10；黃樹德，「周、羅輸贏不超過三萬票」，*中國時報*，2005 年 10 月 5 日，版 C2。在 TEDS2005M 的訪問題目中，亦未有針對這些議題進行測量，因此在議題因素的方面，本研究僅將本文中提及的兩個議題列入考量。

註 ㉔ S. N. Eisenstadt and Louis Roniger, "Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange," *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 22, No. 1 (1980), pp. 42~47.



的。^③綜合學者對於地方派系的定義，乃是指那些以爭取地方政治經濟利益、影響地方公共政策制訂過程，或甚至控制地方政治體系運作的非正式團體。而地方派系領導人與其追隨者之間關係的維持，主要仰賴個人間關係的聯繫而非正式制度的設計，同時也缺乏組織化的機構。^④換言之，地方派系並不是具備制度化組織的人民團體（如政黨），但他們通常在所處地方擁有一定的政治經濟影響力。

最廣為學者用來闡釋派系政治的概念主要有二，其一是侍從主義（或稱恩庇侍從主義，patron-client relation）；第二則為關係網絡理論。侍從主義關係中，居上位且擁有較多資源者，即是所謂的恩庇主，居下位者藉由提供勞動或服務來換取上位者給與的利益。更具體來說，這兩者之間交換互惠的關係並非是對等的，而是建立在彼此間各自需求的利益交換，呈現一種垂直性的結盟關係。而關係網絡理論則強調，派系成員的來源，通常是基於某些社會人際關係而形成的關係網絡，例如血緣、地緣或婚姻關係。在過去都市化程度不高、大眾傳播媒介不發達、講究「人情」的傳統社會中，基於上述「關係」所建立的人際網絡，對於個人行為的影響不言可喻。當然，在選舉競爭中，政黨提名之候選人若能獲得選區中地方派系的支持，當選的機率也將有所提升。

學界對於台灣地方派系與政治發展間關係的研究，主題廣泛涵蓋選舉動員、民主化過程、政黨競爭、現代化與社會各種團體組織之互動等，可看出地方派系對於瞭解台灣政治運作的重要性。^⑤這些主題之間往往彼此相關連，也相互影響，其中尤其以派系在選舉中動員能力的影響，與本文主題有著密切關係。黃德福認為，隨著社會「現代化程度」的逐漸提升，地方派系的影響力將逐漸式微，也就是說過去緊密侍從關係下的派系動員，將因高度都市化、人民教育程度增加、經濟發展提升、大眾傳播媒體普及等因素造成侍從關係的鬆動，使國民黨在基層選舉中幾乎戰無不勝的情況已經有所改變。^⑥然而在高永光以台北縣選舉為例的實證分析中卻得出截然不同的結論，其認為都市化的程度越高，派系的影響力也越高。^⑦儘管文獻中對於都市化（現代化）程度與地方派系影響力之間的關係，^⑧仍未有定論，但可以推論的結果是，選民居住地區的

註③ 黃德福，「現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年立法委員選舉的分析」，**選舉研究**，第1卷第1期（1994年5月），頁75。

註④ 黃德福，前引文，頁76；高永光，「『城鄉差距』與『地方派系影響力』之研究－1998年臺北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析」，**選舉研究**，第7卷第1期（2000年7月），頁55-56；高永光，「台北縣地方派系與黑道互動模式之研究」，**選舉研究**，第11卷第1期（2004年5月），頁34。

註⑤ 有關學界針對台灣地方派系與政治發展間關係的研究，可參閱：趙永茂，「台灣地方派系的發展與政治民主化的關係」，**政治科學論叢**，第7期（1996年5月），頁39-56；黃德福，前引文，頁75-91；陳明通，**派系政治與台灣政治變遷**（台北：月旦出版社，1995年）；高永光，「台北縣地方派系與鄉鎮市調解委員會互動關係之實證研究」，**選舉研究**，第7卷第2期（2000年11月），頁1-36；高永光，「『城鄉差距』與『地方派系影響力』之研究－1998年臺北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析」，頁53-85等。

註⑥ 黃德福，前引文，頁86-89。

註⑦ 高永光，「『城鄉差距』與『地方派系影響力』之研究－1998年臺北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析」，頁73-77。

註⑧ 在嚴格的學理定義上，「現代化」與「都市化」有其概念意涵上的差異，都市化可說是現代化所表現



現代化程度，以及派系動員力量的程度，都將影響選民的投票行爲。

就本文研究案例台北縣而言，雖然不存在全縣級的大派系，不過鄉鎮市級的派系卻不少，二十九個鄉鎮市中，具有影響力的派系就高達三十七個，^③以此可見派系對於台北縣政治運作的影響力。如同本文前言中所提及，民進黨在選後的敗選究責中，普遍認為三合一選舉使國民黨得以高度動員基層派系力量，成爲民進黨選戰挫敗的主要原因。此一論述亦可看出民進黨認為這次選舉中派系因素「由下而上」動員的重大影響。以本文研究的主題來說，該論述的邏輯即是認爲，因爲國民黨鄉鎮層級派系力量的高度動員，使得在鄉鎮市長選舉中投給國民黨的選民，將有較高的機率一致投票，在縣長選舉中亦投給國民黨籍的縣長候選人。

另一個針對選戰過程的觀察，卻與上述強調派系影響力截然不同的觀點是，派系動員對本次選舉結果的影響有限，意味著並非「由下而上」的動員力量影響選民投票抉擇。例如，有報導指出：「派系勢力在地方已逐漸式微，大量的中間選民和年輕選票，才是以後地方選舉的決勝點。但縣市長選舉屬於地方層次，中間與年輕選民投票的意願並不高，如何打動這些選民的心，是一大挑戰。」^④這已明確點出要藉由派系動員選民投票日益困難的現象。再者，以國民黨籍參選的周錫璋，於選前約八個月（四月十三日）才「棄橘投藍」，由親民黨回到國民黨，是否能獲得國民黨在地方的派系力量支持不無疑問。^⑤而民進黨籍候選人羅文嘉則是出身台北市選區的立委，而轉戰台北縣參選縣長，因此蘇貞昌於北縣執政八年所累積的地方人脈與關係，能否轉而支持羅文嘉，同樣面臨質疑。表現在兩陣營的選戰策略上，周錫璋將縣長選戰定調爲 2008 年總統選舉前哨戰，企圖營造藍綠對決的氣氛；而羅文嘉則藉由強調其客家人背景、提出北縣升格議題甚至選戰後期有「新民進黨運動」的口號，都可看出兩陣營候選人，最終仍是向選民訴諸於政黨認同、文宣口號、議題政見等，強調的是一種「由上而下」的動員。簡言之，本文將嘗試檢證是何種方式可能影響選民的投票抉擇。

參、研究架構

一、分析架構

本文旨在探討 2005 年年底台北縣的縣長、鄉鎮市長這兩種不同層級選舉同時舉行時，選民一致與分裂投票的模式及其成因，資料來源爲 TEDS2005M 的大型面訪案。

出來的一個層面，亦即現代化包含了都市化（見高永光，「『城鄉差距』與『地方派系影響力』之研究－1998 年臺北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析」，頁 54。）。然而本文旨在強調各鄉鎮市發展程度的差異，因此在後續的論述上將採取較概略式的認知，視兩者爲同義之概念。

註③ 廖忠俊，*台灣地方派系及其主要領導人物*（台北：允晨文化，2000 年），頁 50。

註④ 郭瓊俐，「搶年輕選票，綠打文宣戰，派系勢力在地方式微，如何出奇制勝，民進黨傷腦筋」，*中時晚報*，2005 年 8 月 13 日，版 02。

註⑤ 黃樹德，前引文。



在依變數方面，本文將選民的投票抉擇分成投給「泛藍」與「泛綠」候選人兩類，因此台北縣選民在兩種選舉中的一致與分裂投票模式，如表 1 所呈現，可分成「藍藍型一致投票、綠綠型一致投票、藍綠型分裂投票、綠藍型分裂投票」等四種。

表 1 選民於兩項公職選舉中可能的投票模式

		鄉鎮市長	
		泛藍	泛綠
縣長	泛藍	藍藍型一致投票	藍綠型分裂投票
	泛綠	綠藍型分裂投票	綠綠型一致投票

資料來源：作者自製。

此外，由於本文採取狹義的一致與分裂投票定義，亦即唯有該鄉鎮市在兩項公職選舉皆有藍、綠兩陣營候選人，且選民亦是在兩陣營候選人中進行投票選擇的選票，才會納入本文的研究範圍。因此，在縣長選舉部分，除了四位無黨籍候選人^④之外，國民黨籍的周錫璋與民進黨籍的羅文嘉，則分別代表泛藍陣營與泛綠陣營的候選人。鄉鎮市長選舉部分，在 TEDS2005M 台北縣抽樣中選的 11 個鄉鎮市中，瑞芳鎮及石碇鄉因不符合泛藍與泛綠皆有提名候選人的條件（瑞芳鎮鎮長候選人一為民進黨、一為無黨籍；而石碇鄉則兩位鄉長參選人皆為無黨籍），因此本研究未將這兩個鄉鎮市的受訪樣本納入研究範圍。台北縣鄉鎮市長選舉中，29 個鄉鎮市候選人的政黨屬性統計結果呈現如表 2。

從表 2 可看出，台北縣 29 個鄉鎮市中，共 13 個鄉鎮市的選情符合本文「一致與分裂投票」的定義，而其中有 9 個涵蓋在本文使用的 TEDS2005M 抽樣調查範圍內，^⑤僅有 4 個鄉鎮市（永和市、三峽鎮、淡水鎮、泰山鄉）未包含在內，故本文後續實證分析之代表性應未受影響。

本文之所以採用泛藍、泛綠概念來分類選民投票抉擇的原因，主要是考量目前台灣政黨體系的特性，以及本次選舉過程中的藍綠對決氣氛濃厚，因此依照各政黨在意識型態光譜上的相對位置，將國民黨、親民黨及新黨，歸類為「泛藍」政黨聯盟，而民進黨、台灣團結聯盟合稱為「泛綠」政黨聯盟。游清鑫以高雄市的研究個案指出，此種以泛藍、泛綠兩類政黨聯盟取代傳統個別政黨標籤的分類法，應用於探討選民分裂投票的相關研究上，更具有較高的適用性。^⑥另一個主要原因則為了避免部分在鄉鎮

註④ 這四位無黨籍的縣長候選人分別為黃福卿、陳誠鈞、陳俊傑、黃茂全。

註⑤ TEDS2005M 面訪計畫涵蓋四個縣市：台北縣、台中市、雲林縣、高雄縣，各縣市內則依「抽取率與單位大小成比例」（probabilities proportional to size, PPS）的原則抽樣約 600 人。參見黃紀，2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（I）：2005 年縣市長選舉大型面訪案（TEDS2005M）專題研究計畫成果報告，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫（NSC 94-2420-H004-008-SSS），2006 年 8 月，頁 53-69。

註⑥ 游清鑫，前引文，頁 83-84。



市長中投給小黨（親民黨、台聯）的選民，因其所支持政黨並未在台北縣長選舉中提名候選人，造成其投票行為被排除在本文的研究範圍之外。

表 2 2005 年台北縣鄉鎮市長選舉候選人政黨屬性統計表

鄉鎮市	候選人政黨屬性統計					是否藍綠兩陣營皆有提名候選人
	泛藍政黨		泛綠政黨		無黨籍	
	國民黨	親民黨	民進黨	台聯		
板橋市	1		1			是
三重市	1		1			是
中和市	2		1			是
新莊市	1		1			是
新店市	1	1	1		2	是
樹林市	1		1			是
汐止市	1		1		1	是
土城市	1			1		是
五股鄉	1		1		1	是
瑞芳鎮			1		1	否
石碇鄉					2	否
永和市	1	1	1			是
鶯歌鎮	1				3	否
三峽鎮	1	1	1			是
淡水鎮	1		1	1	1	是
蘆洲市			1		2	否
泰山鄉	1		1		1	是
林口鄉					2	否
深坑鄉	1				1	否
坪林鄉					2	否
三芝鄉	1				1	否
石門鄉	1				1	否
八里鄉	1					否
平溪鄉	2					否
雙溪鄉	1				1	否
貢寮鄉					2	否
金山鄉	1				1	否
萬里鄉	1				3	否
烏來鄉	2					否

說明：1.表格中數字代表「人數」。

2.灰質表格代表 TEDS2005M 的訪問區域。

資料來源：中央選舉委員會網站，<http://www.cec.gov.tw/>。

至於自變數方面，綜合前述文獻國內外學者對於選民一致與分裂投票的研究，除了將人口學變數如性別、年齡、教育程度、省籍等加以考量外，可歸納出選民政黨偏好、候選人因素、議題因素，以及與基層動員息息相關的地方派系因素等四項原因，將對選民的一致與分裂投票行為有所影響。此外，文獻中提及「都市化程度」與地方派系影響力之高低有密切關係，將進而影響選民的投票行為，因此本文亦將都市化程度列入模型中考量。這些變數將成為後續統計模型分析的重要解釋變數。本文分析的

研究架構，如下頁圖 1 所示。而 TEDS2005M 大型面訪調查中，用以測量上述重要變數的原始題目，以及本文的編碼處理方式，可參閱附錄之附表。然而，在地方（派系）因素與都市化程度這兩個變數方面，由於 TEDS2005M 調查訪問中並無直接測量的題目，因此在派系影響力的測量上，本文依照文獻所述台北縣並無跨鄉鎮市之地方派系，將 TEDS 抽樣訪問的九個鄉鎮市皆設定為虛擬變數（dummy variable）來局部掌握各鄉鎮市內之派系影響。至於都市化程度，本文則以受訪鄉鎮市的相對都市化程度，分為「工商市鎮」與「新興市鎮」兩類的變數。^④

在此需要加以說明的是，在上述的討論中或許未能完全涵蓋足以影響選民分裂投票的因素，部分在文獻中被提及的重要變數如制度設計因素^⑤、政黨認同的強度^⑥、選民的策略性投票^⑦等，皆未被包含在本文的研究變數之中，主要原因有二：第一，在制度與結構性因素部分，因為研究案例中的縣長選舉與鄉鎮市長選舉，雖分屬不同的選舉層級，但同屬單一選區多數決制的選舉制度，於此情況下，選舉制度因素將不適合作為選民分裂投票的解釋變數。^⑧第二，使用調查資料進行選民投票行為研究，資料本身的有限性或分析樣本數不足等，是研究者常會面臨的困境。部分文獻中提及的重要變數，在該調查研究中並未測量，故本文未將這些變數納入分析模型。

以上述分析架構為基礎，本文旨在回答以下的問題：第一，在台北縣縣長、鄉鎮市長兩種選舉中，選民「分裂投票」的情形為何？第二，影響台北縣選民在縣長與鄉鎮市長選舉之中，採一致或分裂投票的主要變數為何？

註④ 在都市化程度這個變數上，本文將 TEDS2005M 訪問範圍的 11 個鄉鎮市，依其相對的都市化程度，區分為「工商市鎮」（都市化程度高）與「新興市鎮」（都市化程度低）兩類。而分類依據是依照羅啓宏先生針對台灣各鄉鎮地區都市化程度的分層標準，詳見：李隆安，「台灣地區羅啓宏分層的各個分層的都市化程度等級的排序研究」，*調查研究—方法與應用*，第 15 期（2004 年 4 月），頁 8。根據該標準，TEDS2005M 訪問區域中的三重市、板橋市、中和市、新莊市及新店市，將歸入「工商市鎮」的一類，其餘六個鄉鎮市則是歸入「新興市鎮」的一類。然而同前所述，瑞芳鎮與石碇鄉在後續分析中並未包含於研究範圍之內。

註⑤ Jerrold Glenn Rusk, "The Effect of the Australian Ballot Reform on Split Ticket Voting: 1876-1908," *American Political Science Review*, Vol. 64, No. 4 (1970), pp. 1220-1238; Mathew Soberg Shugart, "The Electoral Cycle and Institutional Sources of Divided Presidential Government," *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 2 (1995), pp. 327-343; 王業立、彭怡菲，「分裂投票：一個制度面的分析」，*台灣政治學刊*，第 8 卷第 1 期（2004 年 6 月），頁 9-14。

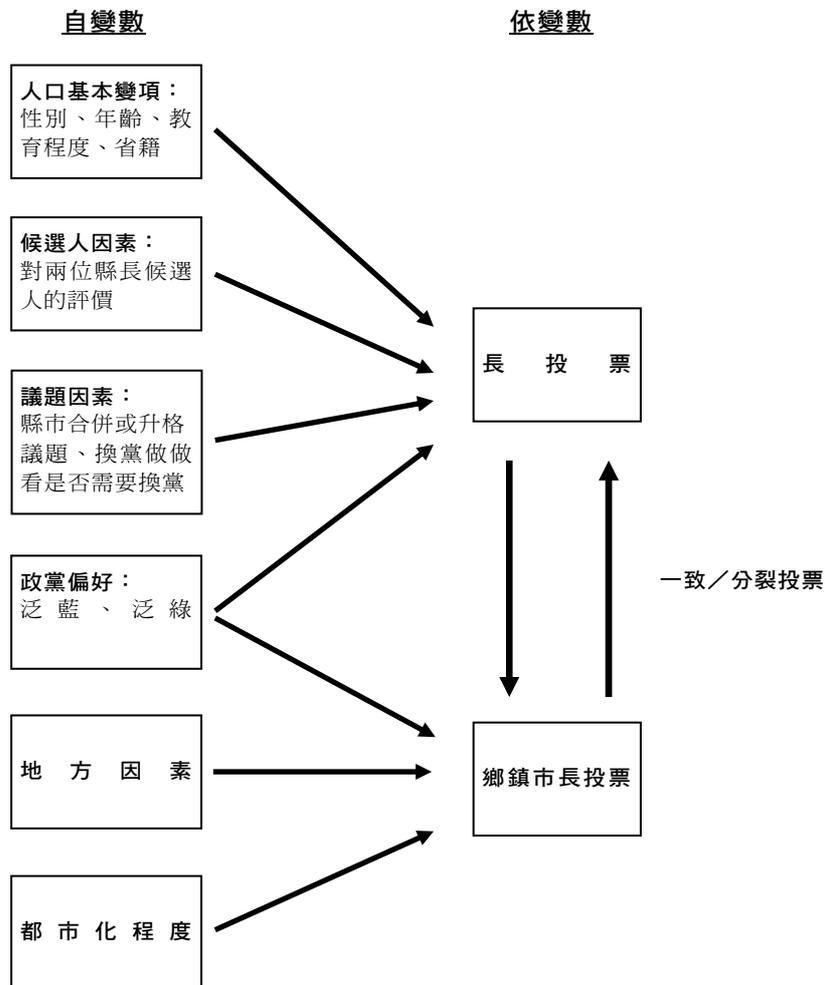
註⑥ Angus Campbell and Warren E. Miller, *op cit.*, pp. 293-312; William Maddox and Dan Nimmo, "In Search of the Ticket-Splitter," *Social Science Quarterly*, Vol. 62, No. 2 (1981), pp. 401-408; Pual Allen Beck, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith, "Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting," *American Political Science Review*, Vol. 86, No. 4 (1992), pp. 916-928.

註⑦ John W. Galbraith and Nicol C. Rae, "A Test of the Importance of Tactical Voting: Great Britain, 1987," *British Journal of Political Science*, Vol. 19, No. 1 (1989), pp. 126-136; John Fuh-Sheng Hsieh, Emerson M.S. Niou, and Philip Paolino, "Strategic Voting in the 1994 Taipei City Mayoral Election," *Electoral Studies*, Vol. 16, No. 2 (1997), pp. 153-163.

註⑧ 王業立、彭怡菲，前引文，頁 18。



圖 1 不同層級行政首長選舉一致與分裂投票之分析架構



資料來源：作者自製。

二、統計模型：聯立式機率單元模型

與同層級選舉相比，分析不同層級的行政首長在同日舉行選舉時選民的一致與分裂投票模式，其挑戰在於一方面要能考量各層級選舉的影響因素之殊異，而另一方面又能顧及各層級公職在同日選舉所可能產生之連動關係（即「聯立性」simultaneity）。為能兼顧這兩個特性，本文參照 Poirier 研究兩人決策時既須考量對方但又須同時做決定的思路，^⑤採用雙變數聯立式機率單元模型（simultaneous equations probit model）。

設若選民 i 在同日投票的 j 種公職選舉中（本文 $j=1, 2$ ：1 代表縣長、2 代表鄉鎮市

註^⑤ Dale J. Poirier, "Partial Observability in Bivariate Probit Models," *Journal of Econometrics*, Vol. 12, No. 2 (1980), pp. 209-217.



長)，每種公職各有 m 個選項（本文 $m=0, 1$ ：0 代表綠營、1 代表藍營），而選民對這 j 種公職之第 m 個選項的隨機效用（random utility） U_{jm} 為：

$$U_{1m} = f_{1m}(W_{1m}, y_2^*) + \varepsilon_{1m}, \quad m = 0, 1$$

$$U_{2m} = f_{2m}(W_{2m}, y_1^*) + \varepsilon_{2m}, \quad m = 0, 1$$

上式中， f_{jm} 為非隨機之函數， ε_{jm} 則為未測得之誤差項；函數之中 W_{jm} 為影響第 j 種公職第 m 個選項之效用的因素，而 y_j^* 則為選民對第 j 種公職的選項 1 與選項 0 的效用之差，反映了該選民對選項 1（藍營）的「投票傾向」：

$$y_j^* = U_{j1} - U_{j0}, \quad j = 1, 2.$$

換言之，選民對某一項公職選舉的效用，也會受到對其他公職之投票傾向的影響。設若函數之差可表示為內生變數 y_j^* 及外生變數 \mathbf{x}_j 的線型函數：

$$f_{1m}(W_{11}, y_2^*) - f_{1m}(W_{10}, y_2^*) = \gamma_1 y_2^* + \mathbf{x}'_1 \boldsymbol{\beta}_1,$$

$$f_{2m}(W_{21}, y_1^*) - f_{2m}(W_{20}, y_1^*) = \gamma_2 y_1^* + \mathbf{x}'_2 \boldsymbol{\beta}_2,$$

$$\varepsilon_{j1} - \varepsilon_{j0} = u_j, \quad j = 1, 2$$

加以選民對兩種公職的隨機效用可能彼此相關，故設定誤差向量 \mathbf{u} 呈雙變數標準

常態分佈（bivariate Normal, BVN）： $\begin{bmatrix} u_1 \\ u_2 \end{bmatrix} \sim \text{BVN} \left(\begin{bmatrix} 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 1 & \rho \\ \rho & 1 \end{bmatrix} \right)$ ，以 ρ 測量其相關

程度，則兩種公職同時投票之聯立結構式（simultaneous equations）如下：

$$y_1^* = \gamma_1 y_2^* + \mathbf{x}'_1 \boldsymbol{\beta}_1 + u_1 \quad (1)$$

$$y_2^* = \gamma_2 y_1^* + \mathbf{x}'_2 \boldsymbol{\beta}_2 + u_2 \quad (2)$$

依照隨機效用極大化之假定，選民唯有在 $y_j^* > 0$ 時才會將第 j 種公職的票投給選項 1（藍營），亦即 $y_j = 1$ iff $y_j^* = U_{j1} - U_{j0} > 0$ ， $j = 1, 2$ 。研究者也僅有在 $y_j^* > 0$ 時才會觀察到二分依變數「投票抉擇」 $y_j = 1$ ，此即聯立式機率單元模型。^⑤

上述之聯立結構式（1）及（2）又可化簡為下列之簡式（reduced form equations）

註⑤ Takeshi Amemiya, *Advanced Econometrics* (Cambridge: Harvard University Press, 1985), pp. 317-318; Adrian Colin Cameron and Pravin K. Trivedi, *Microeconometrics: Methods and Applications* (New York: Cambridge University Press, 2005), pp. 560-561; William H. Greene, *Econometric Analysis*, 5th ed. (New Jersey: Prentice Hall, 2003), pp. 710-711.



$$y_1^* = \mathbf{x}'\boldsymbol{\delta}_1 + v_1 \quad (3)$$

$$y_2^* = \mathbf{x}'\boldsymbol{\delta}_2 + v_2 \quad (4)$$

其中 $\boldsymbol{\delta}_1 = \frac{1}{1-\gamma_1\gamma_2}[\boldsymbol{\beta}_1; -\gamma_1\boldsymbol{\beta}_2]$; $\boldsymbol{\delta}_2 = \frac{1}{1-\gamma_1\gamma_2}[\boldsymbol{\beta}_2; -\gamma_2\boldsymbol{\beta}_1]$ 。爲了估計聯立中之結構參數 γ 及 $\boldsymbol{\beta}$ ，本文先以單變數之機率單元模型估計簡式 (3) 及 (4)，再以估計之 \hat{y}_j^* 爲工具變數 (instrumental variables)，代回聯立結構式 (1) 及 (2) 之等號右側取代 y_j^* 後，進行雙變數機率單元模型之估計。^⑤

肆、實證分析

一、初探分析

表 3 爲 2005 年台北縣縣長選舉與鄉鎮市長選舉的結果，該表顯示，泛藍陣營的縣長候選人周錫璋獲得 54.87% 的選票；在鄉鎮市長部分，泛藍陣營候選人獲得支持比例則爲 54.06%，兩者差距微小，僅相差 0.81%。泛綠陣營的縣長候選人羅文嘉得票率爲 44.30%，鄉鎮市長選舉部分則獲得 33.04%，顯示泛綠陣營在這兩項公職選舉得票率差距頗大，達 11.26%。至於無黨籍候選人在縣長選舉僅獲得 0.84% 的選票，但在鄉鎮市長選舉部分則有 12.90%，兩者差距有 12.06%。從各陣營得票率的分佈，很容易產生一種印象：2005 年選舉，台北縣的泛藍支持者大都忠心耿耿的把票一致地投給了自己偏好的陣營，而支持羅文嘉的泛綠者卻有 11% 左右在鄉鎮市長選舉跑票支持了無黨籍。此一印象與「國民黨基層動員力」的說法似不謀而合。然而誠如黃紀引述 Robinson 的警語：以集體數據推論個體行爲，必須極爲謹慎，否則便有犯區位謬誤 (ecological fallacy) 之虞，^⑥因爲邏輯上也不無可能羅文嘉的支持者有 11.26% 把票投給了藍營的鄉鎮市長候選人 (即「綠藍型分裂投票」)。

從表 3 中很難直接看出台北縣選民在兩項選舉的一致與分裂投票情形，而表 4 則是以 TEDS2005M 民調資料，所做的選民投票模式交叉分析。^⑦表 4 顯示，在 340 位有效樣本中，整體而言，將近八成二的選民採一致投票，亦即在縣長與鄉鎮市長選舉

註 ⑤ Adrian Colin Cameron and Pravin K. Trivedi, *op cit.*, p. 561; William H. Greene, "Gender Economics Courses in Liberal Arts Colleges: Further Results," *Journal of Economic Education*, Vol. 29, No. 4 (1998), p. 294.

註 ⑥ 黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，頁 555-556；William S. Robinson, "Ecological Correlations and the Behavior of Individuals," *American Sociological Review*, Vol. 15, No. 3 (1950), pp. 351-357.

註 ⑦ 以下分析均依 TEDS2005M 釋出資料中之權值 (weights) 加權。台北縣成功樣本數共 612 人，但扣除拒答、沒去投票、兩種公職僅投其中之一、兩種公職至少有一種投給了無黨籍以及前述瑞芳與石碇之樣本後，有效樣本共 340 人。誠如許多選後民調，樣本中勝選者得票率比實際稍高。



中都投給屬於同一陣營的候選人，卡方檢定 $X^2=128.272$ ($df=1$, $p<.001$)，由於樣本數不大，故亦採用 Fisher 之單尾小樣本精確檢定 (Fisher's exact test) ⑤， p 值亦小於.001，統計上顯著，顯示選民在這兩項公職的投票抉擇確非相互獨立，而 Cramer's V 相關度達.614，Cohen 的一致係數為.610，勝算比 (odds ratio) 則為 19.756，顯示至少有中度之相關。

表 4 雖顯示泛藍的一致投票率高於泛綠，但也有 18.23%在兩項公職中分別投給了不同陣營的候選人，其中包括 6.47%屬於藍綠型分裂投票，11.76%屬於綠藍型分裂投票，後者比前者稍高 5.31%。為檢定其差異是否顯著，故對表 4 進行「綠藍 vs. 藍綠」對稱檢定 (symmetry test) ⑥， $X^2=5.226$ ($df=1$, $p=.022$)，而小樣本精確檢定 p 值則為.030，表示在 95%信心水準下，2005 年台北縣縣長與鄉鎮市長選舉中，綠藍型分裂投票稍多於藍綠型。

表 3 2005 年台北縣縣長與鄉鎮市長選舉結果

	候選人	得票數	得票率	與縣長候選人得票率之差距
縣長選舉	泛藍 (周錫璋)	988,739	54.87%	—
	泛綠 (羅文嘉)	798,233	44.30%	—
	無黨籍候選人	15,100	0.84%	—
鄉鎮市長選舉	泛藍候選人	959,816	54.06%	-0.81%
	泛綠候選人	586,555	33.04%	-11.26%
	無黨籍候選人	229,033	12.90%	+12.06%

資料來源：中央選舉委員會網站，<http://www.cec.gov.tw/>，並經作者自行加總整理。

表 4 TEDS2005M 台北縣選民投票模式交叉分析

		鄉鎮市長		
		泛藍	泛綠	
縣長	泛藍	183 (53.82%)	22 (6.47%)	205 (60.29%)
	泛綠	40 (11.76%)	95 (27.94%)	135 (39.71%)
		223 (65.59%)	117 (34.41%)	340 (100%)

1. 獨立性檢定 (Test of independence) : $X^2=128.272$, $df=1$, $p<.001$
Fisher 之單尾小樣本精確檢定 (One-sided Fisher's exact test) : $p<.001$

2. 相關度測量 (Measures of association) : Cramer's $V=.614$; Cohen's $K=.610$
勝算比 (Odds ratio) =19.756

3. 對稱性檢定 (Test of symmetry) : $X^2=5.226$, $df=1$, $p=.022$
小樣本精確檢定 (Exact significance) $p=.030$

資料來源：作者自製。

註⑤ Alan Agresti, *Categorical Data Analysis*, 2nd ed. (Hoboken: Wiley, 2002), p. 91.

註⑥ Alan Agresti, *op cit.*, p. 424.



二、模型估計

由於本文聯立式機率單元模型之依變數均為二分變數，形同 2×2 之四分類交叉表，自由度等於 $(2-1) \times (2-1) = 1$ ，故僅需以其中一類（如表 5 之藍藍型一致投票）呈現結構參數估計及檢定即可。惟為了便於參照比對各類型一致與分裂投票之參數估計及檢定，本文仍將四個投票類型逐一列出，如表 5 至表 8 所示。但解讀時宜注意：係數估計值之正負號將隨依變數之登錄（0 代表綠營、1 代表藍營）而相反。

在將縣長、鄉鎮市長兩種不同層級地方首長同日舉行選舉的可能連動關係 \hat{y}_j^* 納入考量後，其係數 γ_1 與零無顯著差異，而 γ_2 估計值為正值且統計上顯著，表示這次台北縣選舉或許比較接近「上層加持說」，也就是選民對縣長投藍或投綠的傾向，顯著地影響到對鄉鎮市長的投票抉擇，是造就八成左右一致投票的主因；但另一方面「基層動員說」則未獲實證支持，亦即選民對鄉鎮市長投藍或投綠的傾向，不大會影響對縣長的投票抉擇。兩個聯立方程式誤差項間之相關 $\hat{\rho} = .254$ ，屬弱相關，且或然比檢定（likelihood ratio test）結果在統計上並不顯著，顯示在納入兩個不同層級選舉的連動關係 \hat{y}_j^* 後，誤差項間的相關度已微乎其微，足見本文模型考量選舉之間連動關係的重要。

整體而言，2005 年台北縣縣長選舉，人口變數方面無論是性別、年齡、教育或省籍，都不顯著，與預期尤其不太相符的是：羅文嘉的客家籍、周錫瑋的外省籍身份，並未使兩位候選人在客家或外省選民中，比在本省閩南人選民中更佔有顯著之優勢。這也印證了 2005 年台北縣縣長選舉藍綠對決氣氛濃厚，省籍族群因素變得較為次要。

另一方面，傳統投票行為理論中強調之候選人、議題、政黨偏好三者，卻都有統計上顯著的影響，亦即選民對周錫瑋評價越高、對羅文嘉評價越差、同意縣長應換國民黨做做看者、政黨偏好傾向藍營者，越可能將選票投給國民黨提名的周錫瑋；反之，對羅文嘉評價越高、對周錫瑋評價越差、不同意縣長應換國民黨做做看者、政黨偏好傾向綠營者，則越傾向投給民進黨提名的羅文嘉。不過並非所有主要議題的影響力都旗鼓相當，競選期間沸沸揚揚的另一議題「台北縣未來應與台北市合併抑或單獨升格為直轄市」，對縣長選舉之投票抉擇卻沒有顯著影響。足見此次台北縣選舉，藍綠兩大陣營對決氣氛確實濃厚，文宣策略上藍營掌握當時對民進黨政府的負面報導不斷浮現，而力打「縣長換黨做做看」的簡單文宣議題，也相當程度強化了選民對候選人的主觀評價與對藍綠陣營的偏好態度，因此蓋過了實質政策上比較複雜的「台北縣未來定位」議題。

至於鄉鎮市長選舉的投票抉擇，模型估計的結果顯示，最顯著的因素就是縣長選舉投藍或投綠的傾向，在考量此一傾向後，甚至於連選民之藍綠政黨偏好都不再顯著。這或許反映了這次台北縣百里侯之爭藍綠都卯足全力勢在必得，綠營固然視之為其北台灣重鎮的保衛戰，四大天王輪番站台，藍營也視之為光復北縣之役，國民黨自黨主席以降精銳盡出全力輔選、親民黨自亦樂見其成。縣長選情激烈，成為眾所矚目的焦點，相形之下，鄉鎮市長選舉便顯得較為次要，不過正如表 4 顯示在藍綠陣營皆有提名的鄉鎮市中，縣長投羅文嘉而鄉鎮市長投給藍營候選人者（綠藍型分裂投票）比例稍高於藍綠型，聯立式模型亦顯示：在考量了縣長投給羅文嘉的傾向後，不但都市化程度較高的工商市鎮（含板橋、三重、中和、新店等）選民傾向綠藍型分裂投



票，連新興市鎮的汐止、土城、五股亦是如此；僅有樹林市例外，其選民比較傾向縣長投羅文嘉、而鄉鎮市長也投給綠營候選人者（綠綠型一致投票）。

表5 雙變數機率單元模型估計結果（藍藍型一致投票）

	縣長投泛藍		鄉鎮市長投泛藍	
	結構參數 估計值	標準誤 估計值	結構參數 估計值	標準誤 估計值
鄉鎮市長投泛藍傾向 \hat{y}_2^*	-0.206	0.742	縣長投泛藍傾向 \hat{y}_1^*	2.053 *** 0.594
<u>性別</u> (參照類：女性)			<u>地方因素</u>	
男性	0.184	0.326	板橋市	-0.635 0.390
<u>年齡</u>	-0.013	0.014	三重市	-0.202 0.369
<u>教育程度</u> (參照類：中--高中職)			中和市	0.467 0.430
低：國初中以下	-0.312	0.478	新店市	0.736 0.648
高：專科以上	-0.367	0.473	樹林市	-2.063 *** 0.475
<u>省籍</u> (參照類：本省閩南人)			汐止市	0.502 0.898
本省客家人	0.292	0.516	土城市	0.842 0.485
大陸各省市人	0.788	0.589	五股鄉	-0.185 0.566
<u>候選人評價</u>			<u>都市化程度</u> (參照類：新興市鎮)	
周錫璋	0.513 ***	0.121	工商市鎮	-0.165 0.436
羅文嘉	-0.500 ***	0.120	<u>政黨偏好</u> (參照類：無政黨偏好)	
<u>縣市合併議題</u> (參照類：維持不變)			泛藍	0.088 0.395
縣市合併	-0.407	0.573	泛綠	-0.595 0.374
單獨升格直轄市	-0.225	0.548		
<u>換黨執政議題</u> (參照類：無須換黨)				
換國民黨做做看	0.888 *	0.367		
<u>政黨偏好</u> (參照類：無政黨偏好)				
泛藍	1.011 *	0.419		
泛綠	-1.443 ***	0.450		
常數	0.789	1.225		
n=313; ***p<0.001; **p<0.01; * p<0.05				
Ho 之或然比檢定 (Likelihood ratio test of Ho: $\rho=0$): G ² =1.0113, df=1, p=0.3146				
雙變數機率單元模型 (Bivariate Probit Model):				
或然值之對數 (Log-likelihood) = -140.2694, G ² =165.28, df=26, p<0.001				

資料來源：作者自製。



表 6 雙變數機率單元模型估計結果（綠藍型分裂投票）

<u>縣長投泛綠</u>			<u>鄉鎮市長投泛藍</u>		
	結構參數 估計值	標準誤 估計值		結構參數 估計值	標準誤 估計值
鄉鎮市長投泛藍傾向 \hat{Y}_2^*	0.206	0.742	縣長投泛綠傾向 $1-\hat{Y}_1^*$	-2.053 ***	0.594
<u>性別</u> （參照類：女性）			<u>地方因素</u>		
男性	-0.184	0.326	板橋市	-0.635	0.390
<u>年齡</u>	0.013	0.014	三重市	-0.202	0.369
<u>教育程度</u> （參照類：中--高中職）			中和市	0.467	0.430
低：國初中以下	0.312	0.478	新店市	0.736	0.648
高：專科以上	0.367	0.473	樹林市	-0.010	0.408
<u>省籍</u> （參照類：本省閩南人）			汐止市	2.555 **	0.925
本省客家人	-0.292	0.516	土城市	2.895 ***	0.531
大陸各省市人	-0.788	0.589	五股鄉	1.868 ***	0.501
<u>候選人評價</u>			<u>都市化程度</u> （參照類：新興市鎮）		
周錫璋	-0.513 ***	0.121	工商市鎮	1.888 ***	0.496
羅文嘉	0.500 ***	0.120	<u>政黨偏好</u> （參照類：無政黨偏好）		
<u>縣市合併議題</u> （參照類：維持不變）			泛藍	0.088	0.395
縣市合併	0.407	0.573	泛綠	-0.595	0.374
單獨升格直轄市	0.225	0.548	<u>換黨執政議題</u> （參照類：無須換黨）		
<u>換黨執政議題</u> （參照類：無須換黨）			換國民黨做做看	-0.888 *	0.367
<u>政黨偏好</u> （參照類：無政黨偏好）			<u>政黨偏好</u> （參照類：無政黨偏好）		
泛藍	-1.011 *	0.419			
泛綠	1.443 ***	0.450			
常數	-0.789	1.225			
n=313; ***p<0.001; **p<0.01; * p<0.05 Ho 之或然比檢定 (Likelihood ratio test of Ho: $\rho=0$): $G^2=1.0113$, $df=1$, $p=0.3146$ 雙變數機率單元模型 (Bivariate Probit Model): 或然值之對數 (Log-likelihood) = -140.2694, $G^2=165.28$, $df=26$, $p<0.001$					

資料來源：作者自製。



表7 雙變數機率單元模型估計結果（藍綠型分裂投票）

	縣長投泛藍		鄉鎮市長投泛綠		
	結構參數 估計值	標準誤 估計值	結構參數 估計值	標準誤 估計值	
鄉鎮市長投泛綠傾向 $1 - \hat{y}_2^*$	0.206	0.742	縣長投泛藍傾向 \hat{y}_1^*	-2.053 ***	0.594
性別（參照類：女性）			地方因素		
男性	0.184	0.326	板橋市	0.635	0.390
年齡	-0.013	0.014	三重市	0.202	0.369
教育程度（參照類：中--高中職）			中和市	-0.467	0.430
低：國初中以下	-0.312	0.478	新店市	-0.736	0.648
高：專科以上	-0.367	0.473	樹林市	2.063 ***	0.475
省籍（參照類：本省閩南人）			汐止市	-0.502	0.898
本省客家人	0.292	0.516	土城市	-0.842	0.485
大陸各省市人	0.788	0.589	五股鄉	0.185	0.566
候選人評價			都市化程度（參照類：新興市鎮）		
周錫璋	0.513 ***	0.121	工商市鎮	0.165	0.436
羅文嘉	-0.500 ***	0.120	政黨偏好（參照類：無政黨偏好）		
縣市合併議題（參照類：維持不變）			泛藍	-0.088	0.395
縣市合併	-0.407	0.573	泛綠	0.595	0.374
單獨升格直轄市	-0.225	0.548			
換黨執政議題（參照類：無須換黨）					
換國民黨做做看	0.888 *	0.367			
政黨偏好（參照類：無政黨偏好）					
泛藍	1.011 *	0.419			
泛綠	-1.443 ***	0.450			
常數	0.583	1.119			

n=313; ***p<0.001; **p<0.01; * p<0.05
 Ho 之或然比檢定 (Likelihood ratio test of Ho: $\rho=0$): $G^2=1.0113$, df=1, p=0.3146
 雙變數機率單元模型 (Bivariate Probit Model):
 或然值之對數 (Log-likelihood) = -140.2694, $G^2=165.28$, df=26, p<0.001

資料來源：作者自製。



表 8 雙變數機率單元模型估計結果（綠綠型一致投票）

<u>縣長投泛綠</u>			<u>鄉鎮市長投泛綠</u>		
	結構參數 估計值	標準誤 估計值		結構參數 估計值	標準誤 估計值
鄉鎮市長投泛綠傾向 $1-\hat{y}_2^*$	-0.206	0.742	縣長投泛綠傾向 $1-\hat{y}_1^*$	2.053 ***	0.594
<u>性別</u> （參照類：女性）			<u>地方因素</u>		
男性	-0.184	0.326	板橋市	0.635	0.390
<u>年齡</u>	0.013	0.014	三重市	0.202	0.369
<u>教育程度</u> （參照類：中--高中職）			中和市	-0.407	0.430
低：國初中以下	0.312	0.478	新店市	-0.736	0.648
高：專科以上	0.367	0.473	樹林市	0.010	0.408
<u>省籍</u> （參照類：本省閩南人）			汐止市	-2.555 **	0.925
本省客家人	-0.292	0.516	土城市	-2.895 ***	0.531
大陸各省市人	-0.788	0.589	五股鄉	-1.868 ***	0.501
<u>候選人評價</u>			<u>都市化程度</u> （參照類：新興市鎮）		
周錫璋	-0.513 ***	0.121	工商市鎮	-1.888 ***	0.496
羅文嘉	0.500 ***	0.120	<u>政黨偏好</u> （參照類：無政黨偏好）		
<u>縣市合併議題</u> （參照類：維持不變）			泛藍	-0.088	0.395
縣市合併	0.407	0.573	泛綠	0.595	0.374
單獨升格直轄市	0.225	0.548	<u>換黨執政議題</u> （參照類：無須換黨）		
<u>換黨執政議題</u> （參照類：無須換黨）			換國民黨做做看	-0.888 *	0.367
<u>政黨偏好</u> （參照類：無政黨偏好）			<u>政黨偏好</u> （參照類：無政黨偏好）		
泛藍	-1.011 *	0.419			
泛綠	1.443 ***	0.450			
常數	-0.583	1.119			

n=313; ***p<0.001; **p<0.01; * p<0.05
 Ho 之或然比檢定 (Likelihood ratio test of Ho: $\rho=0$): $G^2=1.0113$, df=1, p=0.3146
 雙變數機率單元模型 (Bivariate Probit Model):
 或然值之對數 (Log-likelihood) = -140.2694, $G^2=165.28$, df=26, p<0.001

資料來源：作者自製。



伍、結 論

選民若在同一次選舉中可針對至少兩種公職或席次投票，就可能產生不同模式的一致與分裂投票。相關文獻對同一行政層級，尤其是行政與立法部門同時改選時的分裂投票討論甚豐，但對不同行政層級同時改選的投票模式則探討較少。本文認為，探討不同層級的行政首長在同日舉行選舉時選民的一致與分裂投票模式，既要在學理上考量各層級選舉的影響因素之異同，也要在分析方法上顧及各層級公職在同日選舉所可能產生之連動關係。

為能兼顧這兩個標準，本文從隨機效用理論推演了雙變數聯立式機率單元模型，並針對 2005 年三合一選舉台北縣選民在縣長與鄉鎮市長選舉中的投票行為進行實證分析。從 TEDS2005M 民調資料的交叉分析中可發現，台北縣選民在這兩種行政首長選舉中的投票抉擇，仍以一致投票佔了絕大多數，僅有約一成八左右的比例屬於分裂投票，其中又以綠藍型分裂投票略高於藍綠型分裂投票。聯立式模型的估計結果則顯示，台北縣選民對縣長投藍或投綠的傾向極顯著地影響到對鄉鎮市長的投票抉擇，是造就八成左右一致投票的主因，但選民對鄉鎮市長投藍或投綠的傾向卻不大會影響對縣長的投票抉擇；換言之，這次台北縣選情或許比較接近來自縣長選舉「上層加持」的觀點，而該加持的力道又主要源自三個方面：泛藍掌握當時對民進黨政府的負面報導不斷浮現而力打「換黨」的簡單文宣議題，因此相當程度強化了選民對候選人的主觀評價與對藍綠陣營的偏好態度。

「不同層級」選舉的一致與分裂投票，是個仍在發展中的重要議題。本文即針對此議題，探討在不同層級的行政首長選舉中，選民的投票抉擇受哪些互動因素的影響。惟因受限於資料，導致某些重要的變數如地方派系因素等，僅能以虛擬變數納入模型。因此本文展望後續的研究，或可藉由質化研究方法來獲得有用的相關資料，進而與計量分析相輔相成。

* * *

(收件：95年11月16日，接受：95年12月25日；責任校對者：莊家梅)



附表 統計模型中研究變數的原始題目與編碼處理方式

變數名稱	題號/測量題目	處理方式
依變數		
縣長選舉 投票	E2a.請問縣長您是投給誰？	依候選人政黨屬性區分為投給「泛藍」與「泛綠」
鄉鎮市長選舉投票	E4a.請問鄉鎮市長您是投給誰？	依候選人政黨屬性區分為投給「泛藍」與「泛綠」
自變數		
性別	N15.受訪者的性別	以女性為參照類
年齡	N1.請問您是民國幾年出生的？	視為連續變數
教育程度	N6.請問您的教育程度是什麼？	區分為低、中、高三類 低：國初中以下 中：高中職 高：專科以上
省籍	N2.請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、還是原住民？	分為三類，以「本省閩南人」為參照類，原住民則因個數過少視為遺漏值。
候選人評價	M2.再來，我們想要知道您對幾位候選人感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通是 5 分。 M2a.請問周錫璋您會給幾分？ M2b.請問羅文嘉您會給幾分？	視為連續變數處理
議題因素	G3c.有人主張台北縣、市合併；也有人主張台北縣單獨升格為直轄市，請問您比較支持哪一個主張？ G4.有人說，民進黨在台北縣已經執政十六年了，應該讓國民黨來做看看；但是也有人說，民進黨一直做得不錯，不需換另一個政黨。請問您比較同意哪一種看法？	區分為三類，以「維持不變」做為參照類 分為「換國民黨做做看」與「無須換黨」兩類，以「無須換黨」做為參照類
政黨偏好	L1.目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台聯，請問您是否偏向哪一個政黨？ L1a.那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？ L1b.請問是哪一個政黨？	在合併處理之後，可依民眾政黨支持的對象，區分為三類：「泛藍」、「泛綠」、與「無政黨偏好」，以無政黨偏好為參照類
地方因素	無	除瑞芳鎮及石碇鄉外，其餘九個 TEDS 訪問區域皆設定為虛擬變數 (dummy variables)
都市化程度	無	依訪問區域的相對都市化程度，區分為「工商市鎮」與「新興市鎮」兩類，以後者為參照類

資料來源：台灣選舉與民主化調查 (TEDS2005M)



Inter-Level Ticket Splitting: A Study of the Taipei County Elections in 2005

Chang-chih Lin

Ph. D. Student
Department of Political Science
National Chengchi University

Chi Huang

Professor
Department of Political Science
Research Fellow
Election Study Center
National Chengchi University

Abstract

This article examines the first ever simultaneous local elections of county and township magistrates in Taiwan in December, 2005. We argue that in order to fully understand the voting choices in simultaneous inter-level elections scholars need to take account not only those factors affecting each level's election but also the interactions between different levels. There are two competing theories concerning the flow of causal influences, i.e., the bottom-up mass mobilization hypothesis and the top-down coat-tail effect hypothesis. We therefore construct a random utility model of joint choices and then test it with the bivariate simultaneous equations probit model.

Empirical evidence indicates that in this particular election nearly 80% of voters in the Taipei County cast their votes straightly, although the pan Blue (i.e., KMT and PFP) seems to enjoy a higher straight-ticket rate than the pan Green (i.e., DDP and TSU). As to the inter-level ticket splitting rates, we find that the Green-Blue type (i.e., those who vote for the DDP candidate



of county magistrate and yet support the KMT/PFP candidate of township magistrate) is slightly higher than the Blue-Green type (i.e., those who vote for the KMT candidate of county magistrate and yet support the DDP/TSU candidate of township magistrate). Our test of the simultaneous equations probit model also shows that in the 2005 Taipei County election, campaign for the county magistrate exerts much greater influence on voters' choice on township magistrates than the other way around. This top-down influence mainly comes from the pan-Blue camp's campaign strategy chanting for a shift of ruling party for the Taipei County government, a strategy that further reinforces candidate images and voters' party preferences.

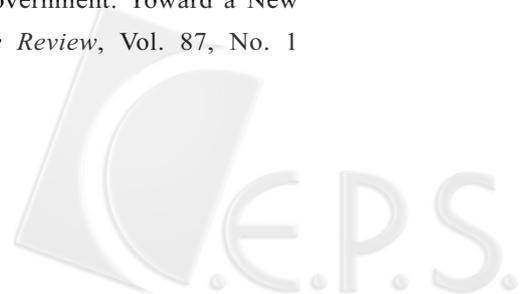
Keywords: straight-ticket voting; split-ticket voting; inter-level ticket splitting; simultaneous equations probit model



參考文獻

- 王業立、彭怡菲，「分裂投票：一個制度面的分析」，**台灣政治學刊**，第8卷第1期（2004年6月），頁3~45。
- 吳典蓉、林庭瑤，「南高縣長痛批扁謝 三合一害慘綠營」，**中國時報**，2005年12月6日，版A1。
- 吳怡銘，「臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析」，**選舉研究**，第8卷第1期（2001年5月），頁159~209。
- 吳重禮，「美國『分立性政府』研究文獻之評析：兼論台灣地區政治發展」，**問題與研究**，第39卷第3期（2000年3、4月），頁75~101。
- 吳重禮，「美國『分立性政府』與『一致性政府』體制運作之比較與評析」，**政治科學論叢**，第9期（1998年6月），頁61~90。
- 吳重禮、徐英豪、李世宏，「選民分立政府心理認知與投票行為：以2002年北高市長暨市議員選舉為例」，**政治科學論叢**，第21期（2004年9月），頁75~116。
- 吳重禮、許玉芬，「選民『垂直式分立政府』心理認知與投票行為：2002年北高市長選舉的實證分析」，**臺灣民主季刊**，第2卷第2期（2005年6月），頁1~30。
- 李文輝，「擴編警力，周錫璋：縣市合併」，**中國時報**，2005年9月10日，版C2。
- 李隆安，「台灣地區羅啓宏分層的各個分層的都市化程度等級的排序研究」，**調查研究—方法與應用**，第15期（2004年4月），頁5~30。
- 林家群、林諭林、陳木隆、黃樹德，「坪林交流動，三縣市長口水戰」，**中國時報**，2005年9月30日，版A10。
- 林晨柏，「民進黨：七原因導致敗選」，**中國時報**，2005年12月8日，版A4。
- 洪永泰，「分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析」，**選舉研究**，第2卷第1期（1995年5月），頁119~145。
- 徐火炎，「一九九八年二屆臺北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票」，**東吳政治學報**，第13期（2001年9月），頁77~127。
- 高永光，「『城鄉差距』與『地方派系影響力』之研究—1998年臺北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析」，**選舉研究**，第7卷第1期（2000年7月），頁53~85。
- 高永光，「台北縣地方派系與鄉鎮市調解委員會互動關係之實證研究」，**選舉研究**，第7卷第2期（2000年11月），頁1~36。
- 高永光，「台北縣地方派系與黑道互動模式之研究」，**選舉研究**，第11卷第1期（2004年5月），頁33~72。
- 盛杏媛，「立法機關與行政機關在立法過程中的影響力：一致政府與分立政府的比較」，**台灣政治學刊**，第7卷第2期（2003年12月），頁51~105。
- 許勝懋，「台北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析」，**選舉研究**，第8卷第1期（2001年5月），頁117~158。
- 許增如，「一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討」，**歐美研究**，第29卷第1期（1999年3月），頁83~126。
- 郭瓊俐，「搶年輕選票，綠打文宣戰，派系勢力在地方式微，如何出奇制勝，民進黨傷

- 「腦筋」，**中時晚報**，2005 年 8 月 13 日，版 02。
- 陳明通，**派系政治與台灣政治變遷**（台北：月旦出版社，1995 年）。
- 陳陸輝、游清鑫，「民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度」，**理論與政策**，第 15 卷第 3 期（2001 年 9 月），頁 61~78。
- 陳嘉宏，「綠營準選將：行政院搞不清狀況，蘇謝子弟兵也加入論戰」，**中國時報**，2005 年 4 月 1 日，版 A4。
- 游清鑫，「分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以 2002 年高雄市長與市議員選舉為例」，**台灣政治學刊**，第 8 卷第 1 期（2004 年 6 月），頁 47~98。
- 黃秀端，「少數政府在國會的困境」，**台灣政治學刊**，第 7 卷第 2 期（2003 年 12 月），頁 3~49。
- 黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，**人文及社會科學集刊**，第 13 卷第 5 期（2001 年 12 月），頁 541~574。
- 黃紀，「投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型」，**選舉研究**，第 12 卷第 1 期（2005 年 5 月），頁 1~37。
- 黃紀，2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（I）：2005 年縣市長選舉大型面訪案（TEDS2005M）專題研究計畫成果報告，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫（NSC 94-2420-H004-008-SSS），2006 年 8 月。
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，「日本眾議院 1993 及 1996 年選舉－自民黨之選票流動分析」，**人文及社會科學集刊**，第 17 卷第 4 期（2005 年 12 月），頁 853~883。
- 黃紀、吳重禮，「台灣地區縣市層級『分立政府』影響之初探」，**台灣政治學刊**，第 4 期（2000 年 12 月），頁 105~147。
- 黃德福，「現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年立法委員選舉的分析」，**選舉研究**，第 1 卷第 1 期（1994 年 5 月），頁 75~91。
- 黃樹德，「周、羅輸贏不超過三萬票」，**中國時報**，2005 年 10 月 5 日，版 C2。
- 廖忠俊，**台灣地方派系及其主要領導人物**（台北：允晨文化，2000 年）。
- 趙永茂，「台灣地方派系的發展與政治民主化的關係」，**政治科學論叢**，第 7 期（1996 年 5 月），頁 39~56。
- 蔡慧貞、林晨柏，「要改革，顧台灣，扁護北縣獨立升格」，**中國時報**，2005 年 11 月 28 日，版 A2。
- 嚴培曉、孫廷龍、陳易志，「敗選究責 綠基層失望 矛頭多向扁」，**中國時報**，2005 年 12 月 26 日，版 A13。
- Agresti, Alan, *Categorical Data Analysis*, 2nd ed. (Hoboken: Wiley, 2002) .
- Amemiya, Takeshi, *Advanced Econometrics* (Cambridge: Harvard University Press, 1985) .
- Beck, Pual Allen, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith, "Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting," *American Political Science Review*, Vol. 86, No. 4 (1992), pp. 916~928.
- Brady, David W., "The Causes and Consequences of Divided Government: Toward a New Theory of American Politics," *American Political Science Review*, Vol. 87, No. 1



- (1993), pp. 189~194.
- Burden, Barry C. and David C. Kimball, "A New Approach to the Study of Ticket Splitting," *American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3 (1998), pp. 533~544.
- Cameron, Adrian Colin, and Pravin K. Trivedi, *Microeconometrics: Methods and Applications* (New York: Cambridge University Press, 2005).
- Campbell, Angus and Warren E. Miller, "The Motivational Basis of Straight and Split Ticket Voting," *American Political Science Review*, Vol. 51, No. 2 (1957), pp. 293~312.
- Campbell, Angus, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: Wiley, 1960).
- Cox, Gary W. and Samuel Kernell, "Introduction: Governing a Divided Era," in Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government* (Boulder, CO: Westview Press, 1991), pp. 1~10.
- Eisenstadt, S. N. and Louis Roniger, "Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange," *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 22, No. 1 (1980), pp. 42~77.
- Elklit, Jørgen and Ulrik Kjær, "Are Danes More Inclined to Ticket Splitting than the Swedes and the English," *Scandinavian Political Studies*, Vol. 28, No. 2 (2005), pp. 125~139.
- Fiorina, Morris P., "The Reagan Years: Turning to the Right or Groping Toward the Middle," in Barry Cooper, Allen Kornberg, and William Mishler. Durham, eds., *The Resurgence of Conservatism in Anglo-American Democracies* (Durham: Duke University Press, 1988), pp. 430~459.
- Fiorina, Morris P., *Congress: Keystone of the Washington Establishment*, 2nd ed. (New Haven: Yale University Press, 1989).
- Fiorina, Morris P., *Divided Government*, 2nd ed. (Boston: Allyn and Bacon, 1996).
- Galbraith, John W. and Nicol C. Rae, "A Test of the Importance of Tactical Voting: Great Britain, 1987," *British Journal of Political Science*, Vol. 19, No. 1 (1989), pp. 126~136.
- Greene, William H., "Gender Economics Courses in Liberal Arts Colleges: Further Results," *Journal of Economic Education*, Vol. 29, No. 4 (1998), pp. 291~300.
- Greene, William H., *Econometric Analysis*, 5th ed. (New Jersey: Prentice Hall, 2003).
- Hsieh, John Fuh-Sheng, Emerson M.S. Niou, and Philip Paolino, "Strategic Voting in the 1994 Taipei City Mayoral Election," *Electoral Studies*, Vol. 16, No. 2 (1997), pp. 153~163.
- Jacobson, Gary C., *The Electoral Origins of Divided Government* (Boulder, CO: Westview Press, 1990).
- Jacobson, Gary C., "Explaining Divided Government: Why Can't Republicans Win the House," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4 (1991), pp. 640~643.
- Jacobson, Gary C., "Divided Government and the 1994 Elections," in Peter F. Galderisi,

- Roberta Q. Herzberg, and Peter McNamara, eds., *Divided Government: Change, Uncertainty, and the Constitutional Order* (Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 1996), pp. 61~83.
- Key, V. O. Jr., "A Theory of Critical Elections," *The Journal of Politics*, Vol. 17, No. 1 (1955), pp. 3~18.
- Key, V. O. Jr., "Secular Realignment and the Party System," *The Journal of Politics*, Vol. 21, No. 2 (1959), pp. 198~210.
- Leonard, John, "Divided Government and Dysfunctional Politics," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4 (1991), pp. 651~653.
- Maddox, William and Dan Nimmo, "In Search of the Ticket-Splitter," *Social Science Quarterly*, Vol. 62, No. 2 (1981), pp. 401~408.
- Mayhew, David R., "Divided Party Control: Does It Make a Difference," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4 (1991), pp. 637~640.
- Mayhew, David R., *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990* (New Haven: Yale University Press, 1991).
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik, "The Decline of Partisanship," in Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg, eds., *Classics in Voting Behavior* (Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press, 1993), pp. 235~246.
- Petrocik, John R., "Divided Government: Is It All in the Campaigns?" in Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government* (Boulder, CO: Westview Press, 1991), pp. 13~38.
- Petrocik, John R. and Joseph Doherty, "The Road to Divided Government: Paved without Intention," in Peter F. Galderisi, Roberta Q. Herzberg, and Peter McNamara, eds., *Divided Government: Change, Uncertainty, and the Constitutional Order* (Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 1996), pp. 85~107.
- Poirier, Dale J., "Partial Observability in Bivariate Probit Models," *Journal of Econometrics*, Vol. 12, No. 2 (1980), pp. 209~217.
- Robinson, William S., "Ecological Correlations and the Behavior of Individuals," *American Sociological Review*, Vol. 15, No. 3 (1950), pp. 351~357.
- Rusk, Jerrold Glenn, "The Effect of the Australian Ballot Reform on Split Ticket Voting: 1876-1908," *American Political Science Review*, Vol. 64, No. 4 (1970), pp. 1220~1238.
- Shugart, Mathew Soberg, "The Electoral Cycle and Institutional Sources of Divided Presidential Government," *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 2 (1995), pp. 327~343.
- Sigelman, Lee, Paul J. Wahlbeck, and Emmett H. Buell, Jr., "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992," *American Journal of Political Science*, Vol. 41, No. 3 (1997), pp. 879~894.



Sundquist, James L., *Constitutional Reform and Effective Government* (Washington, D.C.: Brookings Institution, 1986).

Sundquist, James L., "Needed: A Political Theory for the New Era of Coalition Government in the United States," *Political Science Quarterly*, Vol. 103, No. 4 (1988), pp. 613~635.

Sundquist, James L., "Response to the Petracca-Bailey-Smith Evaluation of the Committee on the Constitutional System," *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 20, No. 3 (1990), pp. 533~543.

Wattenberg, Martin P., *The Decline of American Political Parties: 1952-1988* (Cambridge: Harvard University Press, 1990).

Wattenberg, Martin P., *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s* (Cambridge: Harvard University Press, 1991).

