

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

911 事件後的全球跨區安全合作 - 美歐及亞歐安全合作之比較

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2414-H-004-020-

執行期間：93 年 08 月 01 日至 94 年 07 月 31 日

執行單位：國立政治大學國際關係研究中心

計畫主持人：吳東野

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2 年後可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 12 日

中文摘要

2001年9月11日的恐怖事件之後，跨大西洋兩岸和東亞地區發展出某種程度的跨區安全合作。阿富汗戰爭期間，當美國與歐洲如同美國與亞洲間進行合作知際，亞歐之間的合作卻不夠明顯和積極。亞歐有關安全問題的協商管道，長期以來都是靠僅有的「亞歐會議」，「東協區域論壇」則是雙邊安全對話的另一管道。本計畫是想解析幾個主要的問題：911事件之後那一種跨區安全合作架構正在成形？美國、歐洲、東亞在這個架構裡可能扮演什麼角色？美亞歐建構持續穩定三角安全夥伴關係的遠景？

關鍵字：志願聯盟、歐洲安全暨防衛政策、信心暨安全建立措施、東協區域論壇、日美安保聯盟新防衛合作指針、非國家角色。

英文摘要

The development of a European Security and Defense Policy (ESDP) is a thoroughly ambitious project. Whereas for decades security and defense were taboo subjects for European integration, the European Union (EU) is now intend on providing itself with ‘the capacity for autonomous action’, backed up by credible military forces in order to respond to international crises. Two huge coordination challenges arose : military capabilities and security policy itself. The Iraq war of 2003 appeared to have driven a further wedge between ‘new’ and ‘old’ Europeans. There were therefore likely to be fierce constitutional squabbles not only over decision-making but also over the very scope of the ESDP. Meanwhile, on the ground, in 2004 for the first time ever, EU military forces were engaging in – and preparing to engage in further – combat missions. If the ESDP was to make progress towards the stark new world of operational capacity, new forms of flexible cooperation would be required.

If the ESDP project is carried through, the EU will emerge as an important actor in the field of crisis management, collectively known as the ‘Petersberg Task’. But where will ‘Petersberg Task’ be implemented ? Is a world-wide range of action imaginable or will the ESDP focus on just a few key areas ? Which interests have to be defended ? This program set out to provide an explanatory framework for understanding the above-mentioned problems. It aims to illustrate and examine the potential influence of the ESDP.

Key words : Coalition of the Willing 、 European Security and Defense Policy (ESDP) 、 Security and Confidence and Security-Building measures(CSBMs) 、 ASEAN Regional Forum (ARF) 、 New Guidelines for Japan-US Defense Cooperation.

911 事件後的全球跨區安全合作 - 美歐及亞歐安全合作之比較 -

Transregional Security Cooperation after September 11, 2001 : Comparison between U.S.-EU and Asia-Europe security cooperation

I、前言

911 恐怖攻擊事件發生之後，全球跨區安全合作變得重要而急迫。舉例來說，北約的歐洲盟邦在 911 事件後立即依據「華盛頓公約」第五條的「集體防禦」，對美國提供反恐救援，包括派遣空中雷達預警機 (AWACS) 協防美國及支持美國對阿富汗塔里班政權動武。東亞的日本與南韓雖然提供的是非戰鬥領域支援，卻是史無前例的動作，甚至連中國也表態支持美國反恐，並在聯合國安理會推動相關的反恐決議。如果是若干年之前，這種跨區安全合作還很難想像。

2002 年夏，緊密的跨區安全合作很快因為伊拉克危機而趨於鬆散，美國主導的「全球反恐聯盟」也因為對伊拉克用兵而走向「志願聯盟」(coalition of the willing)，歐洲更因此分裂成「支持美國動武」與「反對美國動武」的兩大陣營。這種變化持續至布希總統宣布(2003/5/20)結束在伊拉克「主要戰鬥行動」(major combat operation) 之後，大西洋兩岸傳統緊密的戰略盟邦關係受到嚴厲考驗，歐盟的制憲動作與「歐洲安全暨防衛政策」(ESDP) 的政治統合取向，無異於在挑戰美國的單邊主義，它也影響到美歐安全合作的架構。環視後冷戰時代的國際安全情勢，北約是碩果僅存的軍事聯盟組織，雙方若因為戰略觀點及利益認知方面的分歧擴大，就可能弱化北約的角色與功能，衝撞跨大西洋兩岸的戰略合作。

回到東亞地區，911 事件能夠讓美國期望它的重要盟邦 (例如日本與南韓) 提供些什麼援助？紐約「雙塔」遭受恐怖攻擊後，日本國會在六週之內通過三項法案，允許自衛隊支援美國清剿可疑的恐怖組織基地，隨後日本政府又派遣數艘戰艦至印度洋，進行人道救援並提供美國後勤支援。同樣地，南韓也在 911 事件後派遣若干非戰鬥部隊支援美國領導的反恐戰爭，2001 年 12 月就有一支醫療隊與後勤單位進駐阿富汗東北部和吉爾吉斯。持續至美伊戰後，日韓亦都先後派兵支援美國在伊拉克的重建。

如果比較美國在歐洲建立的是多邊防衛體系，而在東亞地區多半透過簽署雙邊防禦條約以建立軍事合作機制，那麼東亞盟邦能對美國提供的援助，就質與量而言都不如北約，尤其東亞國家還受制於內政因素，扮演的通常是非軍事性支援角色。同樣是美國主導的北約及美國支撐的東亞區域安全網，兩者在安全合作的動機、意願及內涵仍不免有落差，遑論美國、(東)亞、歐洲三邊能形成緊密的安全合作網。

整體而論，本研究計畫的提出，主要是根據 911 事件後跨區安全合作已呈現出若干史無前例的特徵；換言之，筆者希望從這些特徵裡找到美歐及亞歐合作發展的不同動機和影響，進而試圖釐清美、歐、亞是否可能連結成戰略合作的網絡。前述之特徵是：

(一)加強連結(the strengthening link)的安全合作：美國前駐日大使 Mike Mansfield 曾經把美日聯盟比喻為「全球最重要的雙邊關係之一」(News Week, October 8,2001)。問題是，為什麼美日聯盟看起來如此堅固？回答這個問題之前，我們或需要先回顧 1996 年 4 月柯林頓總統與橋本首相峰會、「日美安全保障聯合宣言」(Japan-US Joint Declaration on Security)、「日美安保聯盟新防衛合作指針」(New Guidelines for Japan-US Defense Cooperation；1997/9/24)的歷史發展，以及 1999 年 5 月及 2001 年 10 月日本眾院針對前項安全合作的相關立法。2001 年 11 月及 12 月間，日本政府派遣了六艘戰艦至印度洋支援美國，2002 年 2 月再派三艘戰艦與 700 名部隊(AWSJ, 11 February 2002)。這些支援雖不具戰鬥任務性質，但因為美英派往阿富汗的部隊人數達到一萬餘，讓日本扮演的後勤支援角色顯得非常重要，尤其日本在美國對伊拉克問題的支持立場，更是凸顯了雙邊緊密的安全合作。

至於中國與南韓，911 後雖未協助美英出兵阿富汗，但隨即也加入了美國領導的反恐聯盟。江澤民還是第一個為 911 事件發電布希總統表示弔慰的強權領袖，2001 年 10 月上海召開的 APEC 會議上，北京並把反恐列為優先討論的議題。南韓則於 2002 年 2 月起草反恐法案，(KH, 10 February 2002) 同年 6 月派遣醫療團至中亞國家，並承諾必要時提供軍用直昇機。(KH, 1 March 2002)

(二)弱化連結(the weakening link) 的跨區安全合作: 冷戰結束後的十餘年期間，大西洋兩岸的戰略安全合作至少呈現出三項發展趨勢。其一，歐洲的安全威脅降低，全球衝突點似已轉往中東、東北亞與中亞地區；其二，歐洲國家認為需要建構自身的防衛支柱；其三，北約的任務要擴大(地緣與功能)。911 事件其實已強化了前項的發展趨勢，而美國出兵伊拉克問題則嚴重衝擊大西洋兩岸的安全關係。以法德兩國為首的歐盟大國，也開始積極尋求建構獨立於北約外的 ESDP，它影響到北約內部所謂「新歐洲」與「舊歐洲」的關係，也因為歐盟不同於美國的安全戰略觀及利益取向分歧，北約有陷入分裂的憂慮。

(三)失去連結(the missing link)的安全合作：相對美國與東亞或美國與歐洲，亞歐間的安全合作明顯不足，也沒有與全球反恐聯盟構成連結網。當前亞歐間沒有建立正式的軍事聯盟，雙邊唯一能就安全議題舉行定期磋商的機制是(每兩年召開一次)「亞歐會議」(ASEM)。1996 年至 2004 年召開過五次的「亞歐會議」，就安全合作的面向來說，它的實質效果似乎並不大。(Sukontasap/Santipitaks 2000) 至於具有二軌性質的「東協區域論壇」(ARF)，則只是歐盟與東亞間「信心與安全建立措施」(CSBMs)的管道。

廿世紀末和本世紀初，歐盟相當積極地參與解決區域衝突問題(包括朝鮮半島、東帝汶、以巴和會或巴爾幹半島)，2003年6月20日又提出「安全戰略文件」(security strategy document)，強調未來要與俄羅斯、中國、日本、加拿大和印度等強權建立戰略夥伴關係。鑒於這樣的議題發展必然衝擊到東亞的安全情勢走向，其實很值得研究。

II. 研究目的

根據 Stephen Walt 的定義：聯盟通常是兩個或更多成員國間正式或非正式的安全合作承諾。儘管不同聯盟間的協議呈現出多樣性，但聯盟成立之目的總不外乎是，成員國在特殊環境下為抵抗「外來角色」(external actor)而做出相互給予軍事支援的承諾。(Walt 1997)。冷戰結束之後，全球僅存的軍事聯盟組織只剩下北約，但就國際低政治(Low-politics)的發展趨勢來看，全球跨區安全合作的運作機制及內涵必然有所改變，相互的軍事支援只是合作目標的一部份。為因應全球安全威脅方式的改變，特別是防範「非國家角色」(non-state actor)的國際恐怖主義與宗教或種族激進團體之攻擊，國際跨區安全合作顯得更為重要。

911 事件之後，國際安全議題的合作其實已跨越至全球大部份地區。美國過去主導的區域安全合作，儘管歷史的背景不同，合作的範圍或受限制，乃至合作的架構也可能有差異，但是無論美國與東亞或美國與歐盟，當他們面對阿富汗塔里班政權的反恐戰爭，合作絕對大於分歧；然而，面對美國出兵伊拉克問題時，雙邊的分歧往往大於合作。特別是，多年來亞歐間的安全合作，相較美國與東亞或大西洋兩岸，合作的積極性不足，安全合作的目標也不明顯。也因此，美歐、美亞、亞歐三邊的安全合作，以往顯得並不均衡。911 事件大體改變了前述不現象，不僅歐洲聯盟開始加強建立自身(不同於美國)的戰略安全觀，亞歐間的安全合作互動也比過去積極，反而大西洋兩岸間的關係充滿了戰略觀與國家利益的矛盾。這個計畫除了想試圖瞭解與研究美歐及亞歐跨區安全合作的不同背景、不同動機與不同結果，最主要還是想探討下列幾個問題：

(一) 911 事件之後，美國先是主導形成全球反恐聯盟(worldwide anti-coalition)，繼而對伊拉克出兵之時呼籲盟邦參與組成「志願聯盟」，戰後再因為陷入伊拉克的泥淖而試圖建構「和平聯盟」(coalition of peace)來解圍。這樣的情勢發展與變化，會讓未來的跨區安全合作形成那一種架構？(二) 在新的安全合作架構裡，歐洲、東亞與美國會扮演什麼樣的角色？歐洲會成為美國在東亞的最大戰略競爭者？(三) 歐洲、東亞、美國間能否維持一個能夠支撐安全與穩定的戰略三角？(四) 美歐及亞歐間的跨區安全合作，究竟對台海安全有何影響或衝擊？

特別是 911 事件之後，北京已經與北約展開政治對話，而法國國防部長 Michele Alliot-Marie (2003 年 5 月)與德國總理 Gerhard Schröder(2003 年 11 月)先

後訪問北京時又公開承諾，將促成歐盟解除對中國的軍售禁令，顯見跨區安全合作對兩岸關係及兩岸軍力平衡可能造成的重大影響。這個計畫是想從研究中找出一些相關的變數。

III. 研究方法

本計畫可能需要採用以下三種研究方法：(一) 歷史分析(historical analysis)是爲了檢視跨區安全合作的背景成因，其中包括探討不同區域對戰略觀點與國家利益的認知。根據 Polit & Hungler (1983)的說法，歷史分析法是利用現有文獻對過去的事件加以系統研究，其結果是讓我們充分瞭解過去，藉以預測未來的發展方向。因此，本計畫的研究過程，應當是在文獻整理與考證之後，進入理論架構及假設的階段，進而提高信度與效度並對資料做嚴謹分析，最終從研究結果中找到發現與創見。(二)本計畫會用到案例研究途徑 (case study approach)，主要是想拿單一個案做說明，其中主要指的是美歐安全合作來檢視 911 事件後亞歐安全合作的發展方向。(三)比較分析(comparative analysis)是針對美、歐、亞三邊安全互動進行類比。

IV. 文獻探討

現實政治發展方面

環顧 911 事件後有關跨區安全合作的文獻，國內學者多半集中在全球(美國)反恐作爲方面的論述，重點也多置於「美國的反恐戰略」、「恐衝擊強權關係發展」及「美國反恐戰略影響『台美中』關係」等。就美國的反恐作爲方面而言，鄭端耀的「布希政府安全戰略發展評析」(鄭端耀 2003)、楊永明的「國際法觀點分析 911 事件影響下的國際安全秩序」(楊永明 2002)、王子翬的「從紐約 911 恐怖事件的戰略思想與美國反恐措施」(王子翬 2001)、劉天威的「911 事件對美國全球戰略的影響」(劉天威 2002)、李文志的「杭亭頓的戰略思想與美國全球戰略關係」(李文志 2002)、王崑義的「美國的反恐怖主義與國際安全」(王崑義 2002)或王高成的「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」(王高成(a) 2002)等，大抵都是論述美國的反恐戰略及全球部署，鮮少針對跨區安全合作做進一步闡述。儘管如此，前述論文的研究發現或創見對本計畫依然提供了寬廣的思考空間。

至於反恐帶動的國際關係，國內文獻多偏重於亞太關係，涉及歐洲的跨區安全合作及其影響面的研究著作，更是鳳毛麟角。陳一新的「911 事件與美中台三邊關係」(陳一新 2002)、胡瑞舟的「反恐戰爭對美國內外互動關係的影響」(胡瑞舟 2003)、王肇隆/譚傳毅的「歐盟東擴與亞太安全戰略」(王肇隆/譚傳毅 2002)或鄭舜元的「911 恐怖事件及日本對美日安保的實踐」(鄭舜元 2002)就提供了亞太關係變化的思考。

國外有關跨區安全合作的文獻，比國內多且面向廣。以大西洋兩岸安全合作來看，Rockwell Schnabel於The Brown Journal of World Affairs的 2003 冬季號發表一篇論文 "U.S.Views on the EU Common Foreign and Security Policy"，大抵點出了大西洋兩岸間安全合作的困境，它如同Michael J. Glennon 在「外交事務」的論文 "Why the Security Council failed" (Foreign Affairs, May-June 2003)，對國際

安全合作的問題有深入分析。Robert E. Hunter的論文"Europe's Leverage" (The Washington Quarterly, Vol.27, No.1/2003)就 911 事件對美歐安全合作的衝擊，也有詳盡的分析，Strobe Talbott的論文 "From Prague to Baghdad: NATO at Risk" (Foreign Affairs, Vol.81, No.6, Nov./Dec. 2002)，也印證了相同的思維。

美國與東亞的安全合作，Morton Abramowitz 與 Stephen Bosworth 的論文"Adjusting to the new Asia"(Foreign Affairs, Jul/Aug 2003)針對「中國崛起」和「日本衰退」兩大原因，詳盡闡述美國在東亞的角色變化。另一篇 James T. Laney 與 Jason T. Shaplen 的論文"Jow to deal with North Korea" (Foreign Affairs, March/April 2003)，更是點出了美國與東亞安全合作的變數。至於亞歐安全合作方面，911 事件後的論著並不多，其因一方面可能是英美對該項議題有興趣的學者不多，另一方面則是歐陸學者的相關論述與研究不夠深入。儘管如此，Paul Stares 與 Nicolas Regaud 1997/98 發表的論文"Europe's role in Asia-Pacific Security"，(Survival, Vol.39, No.4, Winter 1997/98) 就提出了亞歐戰略安全合作的制約因素，同時站在歐洲人的角度，認為朝鮮半島、台海兩岸、南中國海與部份國家的內部衝突，已經被歐盟視為加強亞歐安全合作的重要依據；換言之，這篇論文等於是為歐洲在東亞區域安全的角色做出詮釋。

另一篇 Gerald Segal 與 Dong-Ik Shin 合撰的 "Getting Serious about Asia-Europe Security Cooperation"，(Survival, Vol.39, No.1, Spring 1997)則主要是從「亞歐會議」的架構去探討雙邊安全合作的相關議題。歐洲國家在東亞沒有駐軍，但與東亞國家維持有軍售管道與國防技術的移轉，特別是英法等國對東亞依然有相關的防衛承諾，明顯的例子是，1953 年 7 月 22 日英法兩國(其他尚有比盧希土等國)於華盛頓簽署的「朝鮮半島停戰協議」，迄今依然顯示兩國對維繫朝鮮半島和平的承諾；此外，1954 年法德參與簽署的「馬尼拉公約」(Manila Pact)儘管因為「東南亞公約組織」(SEATO)已於 1977 年 6 月解散，技術上依然有效。

理論探討部份

本計畫提到的前述問題，因為涉及到國際關係理論的一些難題，就是如何詮釋「為什麼許多國家會優先致力於安全合作？」。大抵而言，面對這個難題，不同的理論會有不同的解答。本計畫在理論架構部份，試圖從現實主義的角度來論述跨區安全合作。根據 Kenneth Waltz (1979)的說法、Joseph Grieco 的詮釋(Grieco 1990)或 John Mersheimer 的論點(Mersheimer 1994)，現實主義對安全合作的看法有些悲觀。傳統的聯盟理論通常會以「國家間結盟是為了想平衡軍力較優勢的那一方」做假設。(Waltz 1979) 國家間彼此進行安全合作，一般只有兩種原因：其一是平衡(balancing)對方的力量以降低威脅；其二是發揮「花車遊行效應」(bandwagoning)，結合所有感受到威脅的國家，(Wolfers 1962) 這也是為何安全合作在現實主義者的眼裡就只只有「聯盟」。

毋庸置疑，現實主義者很強調權力平衡(balance of power)，最明顯的例子是 George Liska 曾經提出的「聯盟是為了對抗人或物」(Liska 1962:12)之看法，而 Hans Morgenthau 則把聯盟詮釋為「權力平衡是在多元國家體系裡操作時的必要功能」。(Morgenthau 1967:175) Walt 則是第一個修訂這個傳統觀點的學者，他的假設是「權力本身並無法詮釋國家的平衡行為」，並建議用「威脅平衡」(balance of threat)取代「權力平衡」的概念。(Walt 1987:5)

嚴格來說，國際關係所謂的「權力平衡」，其實並不足以詮釋跨區安全合作的不同動機。我們如果從 Walt 的例子來看，即便是現實主義者也不會否認安全合

作需要的是互信、認知(Perception)及能約束的規範力。這一點可以從 Randall Schweller 的「動機現實主義」(motivational realism; 1966)與 Robert Jervis 所謂的「(聯盟)機構有能力改變結果的優先順序」。(1999:58-62) 很常的一段時間裡，對現實主義者的最嚴厲挑戰是，權力平衡的理論來自於根深蒂固的理性主義的論證(rationalist paradigm)；而新自由制度主義者(neoliberal institutionalist)的論點也是起源於，在無政府體系狀態下對自我利益角色(self-interested actors)操作的假設；(Keohane 1984; Keohane/Nye 2001; Oye 1986) 換言之，當現實主義拋開平衡的概念就很難解釋安全合作的必要時，或許新制度主義強調的資訊提供與制度化的措施可以加以詮釋。

理論上，安全合作聯盟的規模愈大，就愈可能對外來新成員愈具吸引力；換言之，這個概念呈現的是經濟與軍事援助可以創造更有效率的聯盟，亦即愈多的援助，聯盟就會愈緊密。這一點從 911 事件後美國與中亞國家的反恐合作得到證明。

V. 結果與討論

本計畫有學術研究和政策參考價值。研究成果能夠反映出幾個面向的思考：首先，「亞歐」安全合作與「美歐」安全合作的架構可能不同，影響層面也未必相同。前者的研究可以釐清歐盟未來與亞洲國家的安全合作架構，掌握東亞地區的美歐強權競爭與互動情況。尤其是，美、中、台三邊關係經由兩岸三邊學界的長期研究，累積了相當份量的研究成果與心得，反觀歐、中、台三邊關係迄今沒有明確的架構，一般的看法是，在這一歐中台的小三角關係裡，歐盟從來都是向北京傾斜。其次，從探討歐盟建構的新安全觀(ESDP)，也可以看出北約與歐盟戰略合作的互動與影響，進而判斷北約戰略延伸的盡頭會在那裡。如果北約的戰略走向全球化，那麼美國在中亞地區的戰略布局否否形同對中國的軟性圍堵？

整體而言，美歐安全合作關係如果趨弱，而亞歐合作領域卻逐步擴大，那麼政治與經濟都受到「被邊緣化」威脅的台灣，未來應該如何在跨區安全合作的趨勢裡找到自己的定位，顯得非常重要。台灣應該站在美國那一邊(如陳總統的宣示)並無條件支持美國的全球戰略布局？抑或從亞歐安全合作的架構裡去思考突破點？這個研究計畫的結果可以提供相關的思考變數。

最後，這個計畫的研究結論還反映出，「美歐亞」三邊戰略安全合作會對「美歐中」的互動架構造成衝擊。我們若從「歐中台」三邊關係的架構去思考，那麼歐盟及北約的發展及其與中共關係的走向，對兩岸三邊互動可能不會造成直接的影響，它可能也遠不如「美中台」三邊互動網絡來得密切；但是，如果涉及北約或歐盟與中共的安全合作，它就會衝擊到「美俄中」或其他強權間的關係變化。觀察冷戰結束以來的情勢發展，涉及台海兩岸關係的跨區安全合作，大抵呈現出幾個「大三角」與「小三角」的羅曼蒂克關係(romantic relationship)¹：(一)「美中台」的小三角關係互動中，美國基本上(特別是 911 與美伊衝突後的國際情勢)是向中國傾斜；(二)「歐中台」小三角關係的互動中，歐盟同樣也是向中國傾斜；

¹ 「浪漫三角關係」的三邊，並無須具有相同的戰略負擔，其在互動關係應具備的條件是，任何一方必須是「主權獨立的玩家」(legitimate autonomous state)，同時外交上具有寬廣的抉擇空間；Lowell Dittmar, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," Klaus Knorr (Ed.), *World Politics*, Vol. 33, No.1, July/1981, PP.37-67.

(三)「美歐中」的大三角關係，呈現的則是不規則狀態，歐盟與中國相互間會採取「聯歐制美」或「聯中制美」的策略運用，因此它會影響國際戰略格局的變化。值得注意的是，俄羅斯有時被歐盟視為聯合的對象，有時俄國扮演的又是獨立的個體。美國與歐盟除了在 1990 年代(1991-1997)出現過連手制裁中國迫害人權，幾乎不曾出現過「聯歐制中」或「聯美制中」的整體戰略合作；換言之，美國與歐盟對中國或對台政策，儘管部份政策內容有雷同之處，但沒有整體的共識。最明顯的例子是，美歐面對與中國的貿易不平衡問題，解決的方法就有相當程度差別。從前述幾個大三角或小三角的發展趨勢來看，美國與歐盟發展對兩岸關係的策略並不相同。唯一的共通點是，美歐都表態期望兩岸和平對話，反對中國用武力解決台海問題。

VI. 參考文獻

書籍

- Abramowitz, Morton and Bosworth, Stephen (2003) "Adjusting to the new Asia" *Foreign Affairs*, Jul/Aug 2003
- Calder, Kent (1996) *Asia's Deadly Triangle* (London: Nicholas Brealey).
- Czempiel, Ernst-Otto (1981) *Internationale Beziehungen. Ein Konfliktmodell* (München: UTB).
- Darilek, Richard E. (1995) 'East-West Confidence-Building: Defusing the Cold War in Europe', *A Handbook of Confidence-Building Measures for Regional Security* (Washington DC: The Henry L. Stimson Center)
- Doyle, Michael W. (1997) *Ways of War and Peace. Realism, Liberalism, and Socialism* (New York and London: W.W. Norton).
- Eberle, James (1996) "Maritime Security in East Asia: Europe's Maritime Interest," Sam Bateman and Stephen Bates(eds), *The Seas Unite: Maritime Cooperation in the Asia Pacific Region* (Canberra: Australian National University)
- Freeman, Lawrence and Karsh, Efraim (1993) *The Gulf Conflict and War in the New World Order* (Princeton, NJ: Princeton University Press)
- Grieco, Joseph M. (1990) *Cooperation among Nations. Europe, America, and Non-Tariff Barriers to Trade* (Ithaca, NY: Cornell University Press).
- Hamilton, Daniel S. (2002) *German-American Relations and the Campaign Against Terrorism*. (Washington DC: American Institute for Contemporary German Studies, The Johns Hopkins University)
- Hunter, Robert E. (2003) "Europe's Leverage," *The Washington Quarterly*, Vol.27, No.1/2003.
- Higgot, Richard (1995) "Keeping Regionalism Open" Maull et al., *European Asia*. (London: Routledge).
- Jones, Peter (1996) "Maritime Confidence-Building Measures in the Middle East," Jill R. Jummola (ed.), *Maritime Confidence-Building in Regions of Tension, Report No. 21* (Washington DC: The Henry L. Stimson Center)
- Katzenstein, Peter J. (ed.) (1996) *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press).
- Kenny, Henry J. (1996) *An Analysis of Possible Threats to Shipping in Key Southeast Asian Sea Lanes* (Alexandria, VA: Center for Naval Analyses)
- Keohane, Robert O. (1984) *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, NJ: Princeton University Press).
- Keohane, Robert O./Nye, Joseph S. (2001) *Power and Interdependence* (New York:

- Longman).
- Morgenthau, Hans J. (1967) *Politics among Nations* (4th ed., New York: Knopf)
- Michael J. Glennon, (2003) "Why the Security Council failed," *Foreign Affairs*, May-June.
- Müller, Harald (2002) 'Security Cooperation', Carlsnaes, Walter/Risse, Thomas/Simmons, Beth A. (ed.) *Handbook of International Relations* (London: Sage), pp. 369-391.
- de Nooy, Gert (1995) "Capabilities," Laurence Martin and John Roper (eds), *Towards a Common Defense Policy* (Paris: Institute for Security Studies)
- Nuxley, Tim (1989) "Brunei: Defending a Mini-State," Chin Kin Eah(ed.), *Defence Spending in Southeast Asia* (Singapore: Institute of Southeast Asia Studies).
- Ball, Desmond and Richelson, Jefferey (1992) *The Ties that Bind: Intelligence Cooperation Between the UKUSA Countries* (London: Allen and Unwin)
- Perry, William J. (1995) *United States Security Strategy for the East Asia Pacific Region* (Washington DC: US Department of Defense)
- Risse-Kappen, Thomas (1995) *Cooperation Among Democracies. The European Influence on US Foreign Policy* (Princeton: Princeton University Press).
- Russett, Bruce (1990) *Controlling the Sword* (Cambridge: Harvard University Press).
- (1993) *Grasping the Democratic Peace. Principles for a Post-Cold War World* (Princeton: Princeton University Press).
- Stares, Paul and Regaud, Nicolas (1997/98) "Europe's Role in Asia-Pacific Security," *Survival*, Vol.39, No.4/Winter 1997-1998.
- Segal, Gerald and Shin, Dong-Ik, "Getting Serious About Asia-Europe Security Cooperation," *Survival*, Vol.39, No.1/Spring 1997.
- Stokes, Bruce/Shinn, James (1998) *The Tests of war and the Strains of Peace: The U.S.-Japan Security Relationship* (New York: Council on Foreign Relations)
- Sukontasap, Darmp/Santipitaks, Busadee (2000) 'ASEM: A Political and Security Agenda', Japan Center for International Exchange (JCIE), ed., *Strengthening International Order. The Role of Asia-Europe Co-operation. A CAEC Task Force Report* (Tokyo: JCIE).
- Satoh, Yukio (1997) 'Policy Coordination in Asia Pacific', Hanns Muall, Gerald Segal and Jusuf Wanandi(eds), *Europe in Asia*(London: Routledge).
- Valencia, Mark (1996) *The South China As Dispute: Prospects for Preventative Diplomacy* (Washington DC: US Institute of Peace)
- Wang, Jisi (1997) 'China and Europe', Maull, Gerald Segal and Jusuf Wanandi(eds), *Europe in Asia*(London: Routledge).
- (1992) *SIPRI Yearbook 1992*(Oxford and Stockholm: Oxford University Press for SIPRI, 1992) US Arms Control and Disarmament Agency (ACDA), World Military Expenditures and Arms Transfers(Washington DC: ACDA, 1995).
- (1993) *SIPRI Yearbook 1993*(Oxford and Stockholm: Oxford University Press for SIPRI, 1993)
- (1994) *SIPRI Yearbook 1994* (Oxford and Stockholm: Oxford University Press for SIPRI)
- (1996) *SIPRI Yearbook 1996*(Oxford and Stockholm: Oxford University Press for SIPRI)
- (1997) *SIPRI Yearbook 1997* (Oxford and Stockholm: Oxford University Press for SIPRI)
- (1996) *Nippon 1996: Business Facts and Figures* (Tokyo: Japan External Trade

Organization)

(1995) *United Nations Energy Statistics Yearbook, 1994*(New York: UN Publications)

(1996) *1997-2015 A New Defence* (Paris: French Ministry of Defence)

期刊論文

Asmus, Donald (2003) "[Rebuilding the Atlantic Alliance](#)", *Foreign Affairs*.
Washington: Sep/Oct 2003. Vol. 82, Iss. 5; p. 20

Anonymous, "*Rebuilding Iraq: Who's responsible?*", **The Washington Report on Middle East Affairs**. Washington: Jul/Aug 2003. Vol. 22, Iss. 6; p. 47

Asian Wall Street Journal , "Tokyo Will Deploy Additional Troops To Aid Terror War," 11 February 2002.

Ayoob, Mohammed, (2003) "[The war against Iraq: Normative and strategic implications](#)", *Middle East Policy*, (Washington) Summer 2003. Vol. 10, No.2

Anand, J. P. (1998) 'Indian Ocean: French Military Presence and Strategic Interests', *Strategic Analysis*, March.

Bahgat, Gawdat, (2003) "[The new Middle East: The Gulf Monarchies and Israel](#)", *The Journal of Social, Political, and Economic Studies* (Washington) Summer 2003. Vol. 28, No.2

Baker III, A. D. (1997) "World Naciew in Review," *US Nacal Institute Proceedings*, vol. 123, No. 3, March

Ball, Desmond (1996) "Over and Out: Signals Intelligence in Hong Kong," *Intelligence and National Security*, Vol. 11, No. 3, July

Beaumont, Anne, (2003) "[Lesson's From Iraq](#)", *The American Enterprise* (Washington) Oct/Nov 2003. Vol. 14, No.7

Bickers, Charles (1997) 'Frolics at Sea', *Far Eastern Economic Review*, 15 May, p.26. "Bridges, Bombs, or Bluster?" *Foreign Affairs*, Sep/Oct 2003. Vol. 82, No.5

Brovkin, Vladimir, (2003) "[Who is with whom: The United States, the European Union, and Russia on the eve of war in Iraq](#)", *Demokratizatsiya* (Washington) Spring 2003. Vol. 11, No.2

Buzan, Barry and Segal, Gerald (1996) "The Rise of 'Lite' Powers," *World Policy Journal*, Vol. 13, No. 3, Autumn.

"Bigger NATO, Safer World?," *The Economist*. 12 July 1997.

"Britain and Japan Around the World," *Background Paper* No. 96/030, British Embassy, Tokyo, September 1996.

Calleo, David P., (2003) "[Transatlantic folly: NATO vs. the EU](#)", *World Policy Journal*, (New York) Fall 2003. Vol. 20, No.3

Camroux, David and Lechervy, Christian (1996) "Encounter of a Third Kind? : The Inaugural Asia-Europe Meeting of March 1996," *The Pacific Review*, Vol. 9, No. 3.

Chace, James, "[Quixotic America](#)", *World Policy Journal* (New York) Fall 2003. Vol. 20, No. 3

Chang, Felix K. (1996) "Beijing's Reach in the South China Sea," *Orbis*, Vol. 40, No. 3, Summer.

Coulter, Colin, "[The new world order of things](#)", *Capital & Class*, (London) Summer 2003.

Crotty, William, (2003) "[Presidential policymaking in crisis situations: 9/11 and its aftermath](#)," *Policy Studies Journal*,(Urbana) Aug 2003. Vol. 31, No. 3

"Carrier Questions," *The Economist*, 3 May 1997

"Conference on Far East Defence- Five Nation Meeting in London," *Keesing's Contemporary Archives*, vol. 18, 8-15 May 1971

- Daley, Suzanne, (2002) 'France Upbraids U.S. as 'Simplistic'', *International Herald Tribune*, 7 February.
- Dalgaard-Nielsen, Anja, "Gulf War: The German Resistance", *Surviva*, (London) Spring 2003. Vol. 45, No.1
- Desjardins, Marie-Grance (1996) 'Rethinking Confidence-Building Measures', Adelphi Paper 307 (Oxford: Oxford University Press for the IISS).
- Dibb, Paul (2002) "The Future of International Coalitions : How Useful? How Manageable?," *The Washington Quarterly*, vol. 25, No. 2
- Dowd, Alan, (2003) "Coming UN-done", *The American Enterprise*, (Washington) Dec 2003. Vol. 14, No. 8
- Dugin, Aleksandr, "Putin's defensive anti-Americanism", *The Current Digest of the Post - Soviet Press*, (Columbus) May 14, 2003. Vol. 55, No.15
- Duncan, Andrew/ Clarke, Michael and Stevens, David 'Contingency Forces Available Among WEU Member, Associate and Absverer Countries', unpublished paper, Centre for Defence Studies, King's College London.
- "Ex-Flying Fich 1/97: Biggest Ever Combined FPDA Exercises," *Asian Defence Journal*, June 1997
- Falk, Richard A., "What future for the UN Charter system of war prevention?", *The American Journal of International Law*, (Washington) Jul 2003. Vol. 97, No. 3
- Farer, Tom J., "The prospect for international law and order in the wake of Iraq", *The American Journal of International Law*, (Washington) Jul 2003. Vol. 97, No. 3
- "Feeding the World," *International Herald Tribune*, 13 November 1996
- Franck, Thomas M., "What happens now? The United Nations after Iraq", *The American Journal of International Law*, (Washington) Jul 2003. Vol. 97, No.3
- Godement, Francois and Segal, Gerald (1996) "A European Security Role in Support of East Asian Stability," *International Herald Tribune*, 6-7 July, p. 6.
- Gompert, David C. and Kugler, Richard L. (1996) "Rebuilding the Team: How to Get Allies to Do More In Defense of Common Interests," *RAND Issue Paper No. 154* (Santa Monica, CA: RAND, September)
- Gorvett, Jon, (2003) "Its strategic relationship with U.S. in jeopardy. Turkey in weaker position than ever", *The Washington Report on Middle East Affairs..* (Washington) Jun 2003. Vol. 22, No.5
- Gregory, Shaun (1996) 'France and Military Satellite Systems: Implications for European Security', *International Security Information Service Briefing Paper No. 50*, March.
- Guehenno, Jean-Marie (1997) 'Getting the Transatlantic Partnership Right', *Survival*, Vol. 39, No. 2, Summer
- Hanley, Delinda C., (2003) "The U.S. war on Iraq: Yet another battle to protect Israeli interests?", *The Washington Report on Middle East Affairs*, (Washington) Oct 2003. Vol. 22, No. 8
- "Has Europe Failed in Asia?," *The Economist*, 2 March 1996
- "Interview with Singapore's Chief of Navy Rear Admiral Rivhard Lim," *Asian Defence journal*, June 1997
- Jacquet, Pierre (1996-97) "European Integration at a Crossroads," *Survival*, Vol. 38, No. 4, Winter.
- Jervis, Robert (1999) "Realism, Neoliberalism, and Cooperation: Understanding the Debate'," *International Security*, Vol. 24, No. 1
- Kolko, Gabriel (2003) "Iraq, the United States, and the End of the European Coalition", *Journal of Contemporary Asia* (Manila) Vol. 33, No. 3

- Kibaroglu, Mustafa, "[Turkey says no](#)", *Bulletin of the Atomic Scientists*, (Chicago) Jul/Aug 2003. Vol. 59, No. 4
- Klare, Michael, (2003) "[The new geopolitics](#)", *Monthly Review*, (New York) Jul/Aug 2003. Vol. 55, No. 3
- Kramer, Steven Philip, (2003) "[Blair's Britain After Iraq](#)," *Foreign Affairs*, (Washington) July/August 2003. Vol. 82, No. 4
- Kramer, Steven Philip, (2003) "[The Blair moment](#)", *The Wilson Quarterly*, Autumn 2003. Vol. 27, No.4
- Lehmann, Jean-Pierre (1996) 'Economic Interdependence and Security and Cooperation in Asia-Pacific meeting', Wellington, New Zealand.
- Leifer, Michael (1996) "The ASEAN Regional Forum," *Adelphi Paper* 302 (Oxford: Oxford University Press for the IISS).
- (1997) "Problems and Prospects of Security Cooperation among Japan, Europe and North America," paper presented to the JIA, Tokyo, 19 March
- "Leading Europe East," *Far Eastern Economic Review*, 22 May 1997
- Mahbubani, Kishore (1995) "The Pacific Impulse'," *Survival*, Vol. 37, No. 1, Spring,
- Marshall, Rachelle, (2003) "[After U.S. War on Iraq: What next for the Middle East and for Palestinians?](#)," *The Washington Report on Middle East Affairs*, Washington: May 2003. Vol. 22, No. 4
- Marshall, Rachelle, (2003) "[U.S. and Israel's interests converge in Iraq](#)," *The Washington Report on Middle East Affairs*, (Washington) Jun 2003. Vol. 22, No. 5
- Melkumyan, Yelena, (2003) "[Iraq War will spawn reforms in Arab world](#)," *The Current Digest of the Post - Soviet Press*, (Columbus) Jul 30, 2003. Vol. 55, No. 26
- Methven, Philip (1992) "The Five Power Defence Arrangements and Military Cooperation Among the ASEAN States," *Canberra Papers on Strategy and Defence* No. 92 (Canberra: Australian National University)
- Moravcsik, Andrew (1997) "'Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics', *International Organization*, vol. 51, no. 4, pp. 513-553.
- Mulgan, Aurelia George (2000) "Beyond Self-defence? Evaluating Japan's Regional Security Role under the New Defence Cooperation Guidelines'," *Pacifica Review*, Vol. 12, No. 3 (October).
- Nader, Laura, (2003) "[Iraq and democracy](#)," *Anthropological Quarterly*, Summer 2003. Vol. 76, No. 3
- Neff, Donald, (2003) "[Half a century ago, it was Washington restraining France](#)," *The Washington Report on Middle East Affairs*, (Washington) May Vol. 22, No. 4
- Nuttall, Simon (1996) 'Japan and the European Union: Reluctant Partners', *Survival*, vol. 38, no. 2, Summer.
- Nuttall, Simon (1996) 'The CAEC Task Force', draft paper presented to the Council for Asia-Europe Cooperation (CAEC) plenary in Paris.
- Nye, Jr., Joseph S., "[U.S. Power and Strategy After Iraq](#)", **Foreign Affairs**. New York: July/August 2003. Vol. 82, Iss. 4; p. 60
- O'Hanlon, Michael (1997) 'Transforming NATO: The Role of European Forces', *Survival*, vol. 39, no. 3, Autumn, pp5-15.
- Rakahashi, Fumiaki (1993) 'What Role for Europe in Asian Affairs?', *Adelphi Paper* 276 (London: Brassey's for the IISS)
- Risse-Kappen, Thomas (1991) 'Did 'Peace Through Strength' End the Cold War? Lessons from INF', *International Security*, vol. 16, no. 1, pp. 162-188

- “Sixteen-Nation Declaration on Korea,” *Keesing’s Contemporary Archives*, vol. 9, 15-22 August 1953
- “South-East Asia Treaty Organization- Dissolution of Organization,” *Keesing’s Contemporary Archives*, vol. 23, 19 August 1977
- Sapiro, Miriam, “[Iraq: The shifting sands of preemptive self-defense](#)”, **The American Journal of International Law**. Washington: Jul 2003. Vol. 97, Iss. 3; p. 599
- Saunders, Paul J., “[The U.S. and Russia after Iraq](#)”, *Policy Review*. Washington: Jun/Jul 2003. p. 27
- Schweller, Randall (1996) ‘Neorealism’s Status-Quo Bias: What Security Dilemma?’, *Security Studies*, vol. 5, no. 3, pp.90-121.
- Segal, Gerald (1996) ‘Pluses and Minuses in Cooperation Between Europe and Asia’, *International Herald Tribune*, 19 November.
- Segal, Gerald (1997) ‘Thinking Strategically About ASEM: The Subsidiarity Question’, *The Pacific Review*, vol. 10, no. 1.
- Shin, Dong-Ik and Segal, Gerald (1997) ‘Getting Serious About Asia-Europe Security Cooperation’, *Survival*, vol. 39, no. 1, Spring, pp. 138-55.
- Sieff, Martin and Twair, Pat McDonnell and Powel, Sara, (2003) “[Giant demonstrations transform Europe](#)”, *The Washington Report on Middle East Affairs*, Washington: Apr 2003. Vol. 22, Iss. 3.
- Skrpec, Dagmar, “[European and American Reactions to Kosovo: The Policy Divide Revisited in the Iraq War](#)”, **SAIS Review**. Washington: Summer/Fall 2003. Vol. 23, Iss. 2; p. 93
- Snyder, Glenn H. (1984) ‘The Security Dilemma in Alliance Politics’, *World Politics*, vol. 36, no. 4, pp. 461-495.
- Starr, Harvey (1997) ‘Democracy and Integration. Why Democracies Don’t Fight Each Other’, *Journal of Peace Research*, vol. 34, no. 2, pp. 153-162.
- Steinberg, James B., “[An Elective Partnership: Salvaging Transatlantic Relations](#)”, **Survival**. London: Jun 1, 2003. Vol. 45, Iss. 2; p. 113
- Stromseth, Jane E., “[Law and force after Iraq: A transitional moment](#)”, **The American Journal of International Law**. Washington: Jul 2003. Vol. 97, Iss. 3; p. 628
- Suzudi, Tatsujiro (1996) ‘Lessons from WURATOM for Possible Regional Nuclear Co-operation in the Asia-Pacific Region (ASIATOM)’, Policy Paper No. 24(San Diego, CA: Institute on Global Conflict and Cooperation, University of California at San Diego, August), p.29-39.
- Taft IV, William H / Buchwald, Todd F, “[Preemption, Iraq, and international law](#)”, **The American Journal of International Law**. Washington: Jul 2003. Vol. 97, Iss. 3; p. 557
- Takashi, Shiraishi, “[War in Iraq: Weighing Japan’s response](#)”, *Japan Echo* (Tokyo), Apr 2003. Vol. 30, No. 2
- Taylor, Trevor (1997) ‘European Security and the Asia-Pacific Region’, *Discussion Paper*, No. 70 (London: Royal Institute of International Affairs)
- Voigt, Karsten D., “[German-American relations after the Iraq war: Defining new common ground is better than bemoaning old disputes](#)”, *Hampton Roads International Security Quarterly*, Portsmouth, Jul 15, 2003.
- Wilson, H.W. (2003) “[European Shock and Awe](#)”, *Washington Quarterly*, Summer 2003. Vol. 26, No. 3
- Wilson, H.W. (2003) “[Mutual Incomprehension: U.S.-German Value Gaps beyond Iraq](#)”, *Washington Quarterly*, Spring 2003. Vol. 26, No.2.
- Wilson, H.W. (2003) “[The pre-war reconstruction of post-war Iraq](#)”, *Third World*

- Quarterly* Aug 2003. Vol. 24, No.4
- Walt, Stephen M. (1987) *The Origins of Alliances* (Ithaca and London: Cornell University Press)
- Walt, Stephen M. (1997) 'Why Alliances Endure or Collapse', *Survival*, vol. 39, no. 1, pp. 156-176.
- Waltz, Kenneth N. (1979) *Theory of International Politics* (New York: Random House).
- Waltz, Kenneth N. (1993) 'The Emerging Structure of International Politics', *International Security*, vol. 18, no. 2, pp.44-79.
- Wendt, Alexander (1999) *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press).
- Wilson, H.W. (2003) "[US Intervention and Possible Iraqi Futures](#)", *Survival*. Autumn 2003. Vol. 45, No. 3
- Yoo, John, (2003) "[International law and the war in Iraq](#)", *The American Journal of International Law*, Washington: Jul 2003. Vol. 97, No.3
- 報章公報
- 'APEC resumes its march', *The Japan Times*, 24 October 2001.
- 'Terrorism pact proves APEC is not simply a costly party', *The Japan Times*, 26 October 2001.
- 'Japan's role in rebuilding Afghanistan', *The Japan Times*, 9 December 2001.
- 'U.S. requests South Korea transport units for anti-terrorism war in Afghanistan', *The Korea Herald*, 7 December 2001.
- 'KOICA to send \$1 mil. relief aid to Afghan refugees soon', *The Korea Herald*, 24 December 2001.
- 'South Korea's anti-terrorism bill under attack by civil libertarians', *The Korea Herald*, 10 February 2002.
- 'US Anti-terror Unit to be Deployed in Korea', *The Korea Herald*, 1 March 2002.
- 'Korea to Send Troops to Afghanistan', *The Korea Times*, 14 June 2002.
- 'EU official in Tokyo calls for closer cooperation on Afghanistan', *Kyodo (engl.)*, 22 November 2001 (BBC-Email, 23 November 2001).
- 'Japan, Europe adopt joint declaration on terrorism', *Kyodo (engl.)*, 8 December 2001 (BBC-Email, 9 December 2001).
- 'Japan, France defence chiefs agree to strengthen ties', *Kyodo (engl.)*, 20 February 2002 (BBC-Email, 21 February 2002).
- 'Asia-Europe forum hits all the wrong notes', *The Nikkei Weekly*, 25 May 2001.
- 'Former U.S. ambassador to Japan dies aged 98', *The Nikkei Weekly*, 8 October 2001.
- Erlanger, Steven 'Europe Seethes as the U.S. Flies Solo in World Affairs', *The New York Times*, 23 February 2002.
- 'Asem fatigue: Was Madrid a symptom or cure?', *The Straits Times*, 11 June 2002.
- 'China's security minister on fighting international terrorism', *XNA*, 19 September 2001.
- 'China: Asia-Europe Meeting discusses terrorism, transnational crime', *XNA*, 19 September 2001.
- 'Japan, Romania Agree on Anti-terrorism Cooperation', *XNA*, 15 February 2002.
- 'Japan, France Agree to Promote Defense Exchanges', *XNA*, 21 February 2002.
- 'China: Asia-Europe Meeting agrees on joint fight against transnational crime', *Zhongguo Xinwen She news agency*, 19 September 2001 (BBC-Email, 19 September 2001),
- Zbigniew Brzezinski, 'Summit of Impotence in Bangkok', *Washington Times*, 25 February 1996.

- Thomas L. Friedman, 'Time to Dust Off SEATO', *New York Times*, 28 June 1995, p.19.
- 'MOU Singing Brings the UK and the Philippines Closer', *Jane's Defence Weekly*, 10 January 1996.
- 'Cooperation Memorandum With Britain Signed', *Foreign Broadcast Information Service (EBIS)-East Asia (EAS)-96-003*, 4 January 1996, p. 47
- Frank Gorospe Longid, 'Linking Arms with France', *The Sunday Chronicle (Manila)*, 11 September 1994, in *FBIS-EAS-94-179*, 15 September 1994.
- 'France Agrees to Extend Military Support', *Korea Times*, 12 November 1995
- 'Singapore, France Sign Air Force Deal', *Yomiuri Shimbun*, 26 July 1997, p. 5.
- 'Vietnam, France Sign Military Pact', *Yomiuri Shimbun*, 1 August 1997, p. 6.
- 'ROK, Netherlands Agrees on Defence Industry Cooperation', *Yonhap News Service*, 12 June 1996, in *EBIS-EAS-115*, 13 June 1996, p.43.
- 'Sweden, Malaysia on Verge of Signing MOU', *Jane's Defence Weekly*, 30 April 1994, p.10.
- 'France to Exercise with Pacific Island Nations', *Jane's Defence Weekly*, 24 April 1996, p. 11.
- 'EU agrees to join KEDO', *Yomiuri Shimbun*, 24 May 1997, p.5.
- 'Antiterrorist Police to Train in France', *Yomiuri Shimbun*, 13 July 1997, p. 1.
- 'France Plans Ability to Fight One and a Half Wars', *Japan Times*, 14 March 1996.
- Nick Cook, 'Euro Air Group set up as French, UK Leaders Talk', *Jane's Defence Weekly*, 11 November 1995
- 'UK Signs Naval Cooperation Agreement with France', UK Ministry of Defence Press Release 150/96, 7 November 1996
- 'Ocean Wave '97- Royal Navy to the Asia Pacific Region', *UK Ministry of Defence Press Release 174/96*, 18 December 1996.
- 'WEU and Helios 2', Report of the Assembly of the Western European Union, Document 1525, 14 May 1996.
- UK Ministry of Defence, 1996 Statement of Defence Estimates for 1996(London: Her Majesty's Stationery Office, 1996)

網路資料

- Asia-Europe Meeting, ASEM (1996) *Chairman's Statement of the Asia-Europe-Meeting*, Bangkok, 2 March 1996, <http://europa.eu.int> [13 January 2002].
- Asia-Europe Meeting, ASEM (1998) *Chairman's Statement of the Second Asia-Europe-Meeting*, London, 3-4 April 1998, <http://europa.eu.int> [13 January 2002].
- Asia-Europe Meeting, ASEM (2000) *Chairman's Statement of the Third Asia-Europe-Meeting*, Seoul, 20-21 October 2000, <http://europa.eu.int> [13 January 2002].
- Glosserman, Brad (2001) 'The New Trilateral Strategic Calculus', *PacNet Newsletter* 51, 21 December 2001, <http://www.csis.org> [25 March 2002].
- McCormack, Gavan (2001) 'Japan's Afghan Expedition', 5 November 2001, <http://www.iwanami.co.jp> [18 March 2002].
- MOFA, Ministry of Foreign Affairs, Japan (2002) 'Campaign Against Terrorism', <http://www.mofa.go.jp> [3 April 2002].
- Nabers, Dirk (2001) 'Japan's reaction to the terrorist attacks on its closest ally', *NIASNytt, Nordic Newsletter of Asian Studies* 4/01, [http://130.225.203.37/Nytt/stories/storyReader\\$102](http://130.225.203.37/Nytt/stories/storyReader$102) [8 January 2002].

United States Information Agency (1998) 'Remarks by the President to the people of Germany, Berlin, 13 May 1998', *Public Diplomacy Query (PDQ)*, <http://pdq2.usia.gov> [25 June 2000].

中文文獻

- 李孟勳,「九一一後中共反恐作為之研析」。《展望與探索》,第1卷第9期,民92.09,頁55-68。
- 大信,「『九·一一』後中共啟動內部反恐工作之研析」。《中共研究》,第37卷第7期,民92.07,頁46-56。
- 翁明賢,「國際恐怖主義與反恐行動的發展趨勢」。《展望與探索》,第1卷第6期,民92.06,頁1-4。
- 潘進章,「911事件對美「中」關係影響之研析」。《空軍學術月刊》,第559期,民92.06,頁61-78。
- 蔡明彥,「後911時期臺灣之安全環境與因應策略」。《全球政治評論》,第2期,民92.04,頁31-44。
- 黃虹堯,「911事件對中共與中亞政經關係的影響」。《展望與探索》,第1卷第4期,民92.04,頁40-55。
- 鄭端耀,「布希政府安全戰略發展評析」。《遠景基金會季刊》,第4卷第2期,民92.04,頁1-37。
- 汪毓璋,「國際反恐怖主義與國際刑法相關問題之探討」。《中華戰略學刊》,92年春季號,民92.04,頁63-96。
- 吳東野,「全球反恐聯盟及其相關問題之探討」。《遠景基金會季刊》,第4卷第1期,民92.01,頁1-39。
- 于有慧,「911事件對美國與中共關係的影響」。《立法院院聞》,第31卷第一期,民92.01,頁84-92。
- 胡瑞舟,「反恐戰爭對美國內外互動關係的影響:一年後的分析性概述」。《遠景基金會季刊》,第4卷第1期,民92.01,頁41-63。
- 楊昊,「APEC的另一個新角色?--亞太反恐安全網絡的統一陣線」。《亞太經濟合作評論》,第10期,民91.12,頁113-121。
- 吳福成,「反恐與亞太貿易自由化」。《臺灣經濟研究月刊》,第25卷第12期,民91.12,頁16-22。
- 廖書賢,「論日本反恐機制與日臺安全合作」。《國防政策評論》,第3卷第1期,民91年秋季號,頁24-40。
- 王肇隆/譚傳毅,「歐盟東擴與亞太安全戰略之平衡」。《國立屏東商業技術學院學報》,第4期,民91.10,頁285-295。
- 鄭舜元,「911恐怖事件日本對美日安保之實踐」。《國防雜誌》,第18卷第4期,民91.10,頁3-13。
- 劉冠效,「轉變中的日本安全保障政策--『反恐特別措施法』的探討」。《問題與研究》,第41卷第5期,民91.09-10,頁41-65。
- 李文志,「杭亭頓的戰略思想與美國全球戰略的關係」。《問題與研究》,第41卷第4期,民91.07-08,頁1-20。
- 王高成(a),「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」。《遠景基金會季刊》,第3卷第3期,民91.07,頁75-102。
- 王高成(b),「The Asia-Pacific Security Situation after the 911 Incident」。《Tamkang

Journal of International Affairs，第 6 卷第 2 期，91 年冬季號，頁 1-27。

- 潘進章，「911 恐怖攻擊事件對美國戰略思維之影響」。 *空軍學術月刊*，第 548 期，民 91.07，頁 3-19。
- 林佳龍/賴怡忠，「臺灣在 911 事件後面臨的安全挑戰與戰略選擇」。 *戰略與國際研究*，第 4 卷第 2 期，民 91.04，頁 1-18。
- 王崑義，「美國的反恐怖主義與國際安全--兼論九一一事件以後臺海兩岸的處境」。 *遠景季刊*，第 3 卷第 2 期，民 91.04，頁 137-184。
- 陳一新，「911 事件與美『中』臺三邊關係的展望」。 *中華戰略學刊*，91 年春季號，民 91.04，頁 219-226。
- 廖天威，「九一一事件對美國全球戰略的影響與我國的因應之道」。 *國際事務季刊*，第 2 期，91 年春季號，頁 26-40。
- 劉二龍，「國家安全的恐懼心理--論美國 911 危機後的世局」。 *陸軍學術月刊*，第 38 卷第 438 期，民 91.02，頁 86-96。
- 施子中，「911 事件對中共推動『上海合作組織』之影響」。 *戰略與國際研究*，第 4 卷第 1 期，民 91.01，頁 128-176。
- 范錦明，「911 事件後國際經濟情勢研析」。 *戰略與國際研究*，第 4 卷第 1 期，民 91.01，頁 80-107。
- 楊永明，「從國際法觀點分析 911 事件影響下的國際安全秩序」。 *戰略與國際研究*，第 4 卷第 1 期，民 91.01，頁 59-79。
- 李本京，「『911 事件』後華府北京關係新架構」。 *中華戰略學刊*，90 年冬，民 90.12，季號，頁 31-34。
- 王子翬，「從紐約 911 恐怖事件的戰略思想與美國反恐怖措施」。 *中山學報*，第 22 期，民 90.12，頁 193-198。