

科技部專題研究計畫

**101年度人文及社會科學**

**期刊評比報告**

計畫類別：規劃推動補助計畫

計畫編號：NSC102-2420-H-002-001

執行期間：102年3月至102年12月

執行評比單位及參與學門：

科技部人文社會科學研究中心

人類、社會、心理、經濟、管理、區域研究及地理學等六學門

計畫主持人：陳弱水教授

科技部人文社會科學研究中心研究員：蕭高彥教授

人類學門主持人及共同主持人：謝世忠教授、陳伯楨教授

社會學門主持人及共同主持人：張晉芬教授、徐美苓教授

心理學門主持人及共同主持人：朱瑞玲教授、葉怡玉教授

經濟學門主持人及共同主持人：郭炳伸教授、蔡文禎教授

管理學門主持人及共同主持人：俞明德教授、嚴秀茹教授

區域研究及地理學門主持人及共同主持人：馮正民教授、衛萬明教授

中華民國 103 年 5 月 22 日

## 目錄

摘要 .....	IV
壹、 前言 .....	1
一、 背景與目的 .....	1
二、 相關成員 .....	2
貳、 執行過程 .....	2
一、 前置作業 .....	2
(一) 人文及社會科學期刊評比線上申請系統 .....	2
(二) 第一次協調會議 .....	3
(三) 期刊清單 .....	4
(四) 問卷預試 .....	4
(五) 第二次協調會議 .....	5
二、 評比項目 .....	5
(一) 形式指標 .....	6
(二) 引用指標 .....	9
(三) 問卷調查 .....	13
(四) 學門專家審查與分級會議 .....	19
參、 評比結果 .....	32
一、 專業類 (各等第依刊名筆畫順序排列) .....	32
(一) 人類學門專業類期刊分級表 .....	32
(二) 社會學門專業類期刊分級表 .....	32
(三) 心理學門專業類期刊分級表 .....	32
(四) 經濟學門專業類期刊分級表 .....	33
(五) 管理學門專業類期刊分級表 .....	33
(六) 區域研究及地理學門專業類期刊分級表 .....	34
二、 綜合類 (依刊名筆畫順序排列) .....	35
肆、 結論 .....	35
一、 社會學門 .....	35
二、 心理學門 .....	36
三、 經濟學門 .....	37
四、 管理學門 .....	37
五、 區域研究及地理學門 .....	38
伍、 參考文獻 .....	39

附件 .....	40
附件一實施方案 .....	40
附件二公告 .....	43
附件三作業流程圖 .....	45
附件四期刊基本資料表 .....	46

## 摘要

為掌握人文及社會科學學術發展狀況，提升學術品質，並促進學者研究成果之流通，建立可靠而健全的期刊評鑑制度，實為學界之重要事務。過去十餘年來，科技部人文及社會科學研究發展司（前行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處，以下簡稱科技部人文司）的學術期刊評比作業皆由各學門獨立運作，未統一評比作業程序之標準，故不僅規模有限，不易累積經驗，公信力亦有待加強。有鑑於此，科技部人文司於2011年特制訂「人文及社會科學期刊評比實施方案」，以期建立新評比制度。新評比方案在全面檢討過往經驗之基礎上，針對評比組織、評鑑指標項目、權重分配、評鑑程序、評鑑對象及規則等作出明確規定，俾使期刊評鑑標準較以往適切且趨於一致。

100年度評比學門包括文學一（中國文學、臺灣文學、原住民文學）、語言（含語言教學）、歷史及哲學（含宗教研究）等四學門，以及勾選上述任一評比學門之綜合類期刊（100年度結案報告可至[科技部人文司](#)與[人社中心](#)網站查詢）；本次101年度完成評比學門包括人類、社會、心理、經濟、管理（含管理學一、管理學二、財金及會計）及區域研究及地理學等六學門，以及勾選上述任一評比學門之綜合類期刊。

此次參與評比之期刊，通過初審總件數82件，包含專業類68件，綜合類14件，各學門申請件數計有：人類學門專業類期刊3件，綜合類期刊2件；社會學門專業類期刊11件，綜合類期刊11件；心理學門專業類期刊5件，綜合類期刊4件；經濟學門專業類期刊7件，綜合類期刊4件；管理學門專業類期刊29件，綜合類期刊1件；區域研究及地理學門專業類期刊13件，綜合類期刊3件。

評比項目包含「形式指標」、「引用指標」、「問卷調查」及「專家審查」等四個項目，兼顧主、客觀與品質評量。最後再經由分級會議確認期刊分級結果。

關於評比結果之呈現，以分級方式公布，並將同級期刊依刊名筆畫排序。期待本次評比結果有助於推動學術期刊品質之提升，進而改善學術生態，但不致被過度

解讀或僵化地運用於學術考核。

## **Abstract**

To fully understand the development and to enhance the quality of scholarship in fields related to humanities and social sciences, it has been a primary task to establish a reliable and sturdy mechanism of evaluating academic journals. For more than a decade, the tasks of evaluation and accreditation were carried out by the subordinate academic research fields under the Department of Humanities and Social Sciences of Ministry of Science and Technology (abbr. MOST HSS) respectively. Since the standardization of evaluative procedures has not been formulated yet, the scale of previous evaluations is overall limited, the experience is not accumulative, and the credibility not well-established. For these reasons, the Department of Humanities and Social Sciences of NSC launched the “Evaluation Program for Academic Journals of Humanities and Social Sciences” in 2011 in order to establish a sound review mechanism. Based on previous experience, this new evaluation system stipulated clearer rules for evaluation organizations, evaluation targets, distribution of weighted ratios, evaluation procedures, and evaluation objects and so on. By doing so, it is hoped that the standards of evaluating academic journals will become all the more moderate and coherent.

The evaluation of year 100 contain four disciplines including Literature ( Chinese Literature, Taiwan Literature, Aboriginal Literature ) , Philosophy ( including religious studies ) , Linguistics ( including language teaching ) , and History, and those comprehensive journals checked one of evaluated disciplines as mentioned above. The report of year 100 can be checked on the website of MOST HSS and MOST RIHSS. The evaluation of year 101 contain six disciplines including Anthropological, Sociology, Psychology, Economic, Management ( management I, management II,

finance and accounting ) and Regional study and geography field, and those comprehensive journals checked one of evaluated disciplines as mentioned above.

The journals in each discipline took part in this evaluation approved 82 pieces including 68 pieces of professional journals and 14 pieces of comprehensive journals. The number of applications in each discipline as following: Disciplines of Anthropological receive 3 pieces of professional journals and 2 pieces of comprehensive journals. Disciplines of sociology receive 11 pieces of professional journals and 10 pieces of comprehensive journals. Disciplines of psychology receive 5 pieces of professional journals and 4 pieces of comprehensive journals. Disciplines of economic receive 7 pieces of professional journals and 4 pieces of comprehensive journals. Disciplines of management receive 29 pieces of professional journals and 1 pieces of comprehensive journals. Disciplines of regional study and geography field receive 29 pieces of professional journals and 1 pieces of comprehensive journals.

The journals in each discipline took part in this evaluation approved as following: Disciplines of literature receive 24 pieces of professional journals and 15 pieces of comprehensive journals. Disciplines of philosophy receive 14 pieces of professional journals and 12 pieces of comprehensive journals. Disciplines of linguistics receive 24 pieces of professional journals and 15 pieces of comprehensive journals. Disciplines of history receive 24 pieces of professional journals and 15 pieces of comprehensive journals.

To maintain high quality and balance between objectivity and subjectivity, this evaluation adopted four major parts: Citation indicator, format indicator, questionnaire and expert review. Finally, the result will be confirmed by grading meetings and coordination meetings.

The fact that academic journals have been ranked according to the marks of evaluation results has long been criticized for its incomprehensiveness. The report here

therefore only notifies the result of journal grading, and classifies the journals of the same grade in alphabetical order. It is hoped that this evaluation will improve the quality of academic journals and harmonize academic ecology but yet will not be misinterpreted or become hardened rules.



# 壹、前言

## 一、背景與目的

科技部人文及社會科學研究發展司（原行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處，該處在本計畫執行期間更改組織名稱，為求忠實反映計畫執行時的大部分情況，本報告多為簡稱國科會人文處，有時亦稱科技部人文司）為了因應全球大環境的變化，並促進國內學者研究成果之流通、協助學術界辨別國內人文及社會科學學術期刊的品質，擬重新調整國內期刊之評比制度。此制度成功建立後，也期待台灣以外的華文期刊能加入此一評比系統。

過去十多年來，科技部人文司學術期刊的評比作業皆在各學門獨立運作，未能統一評比作業程序的標準，故其評比結果的公信力尚待加強。此外，各學門自行運作，期刊評比的經驗無法累積，在資源使用以及評鑑規模上也無法達到較高的效益。

基於上述種種原因，科技部人文司訂定「人文及社會科學期刊評比實施方案（[附件一](#)）」，以期建立新評比制度。科技部人文社會科學研究中心（原國科會人文社會科學研究中心，以下簡稱人社中心）依據科技部人文司公告之實施辦法，公開徵求本國學術機構或學術社團負責編審之人文及社會科學領域學術期刊參與。

101 年度辦理評比學門包括人類學、社會學、心理學、經濟學、管理學（含管理學一、管理學二、財金及會計）、區域研究及地理學等六學門，以及勾選上述任一評比學門之綜合類期刊。

新的評比方案在全面檢討過往經驗的基礎上，針對評比組織、評鑑指標項目以及權重分配、評鑑程序、評鑑對象及規則等作出明確規定，以使期刊評鑑標準能較以往恰當並趨於一致。101 年度「人文及社會科學期刊評比」於中華民國 101 年 12 月 26 日在「國科會人文社會科學研究發展處」以及「國科會人文學研究中心」網頁同步公告（[附件二](#)），並同時開放「國科會人文及社會科學期刊評比線上

申請系統」，受理申請期刊參與評比，受理申請作業時間自 101 年 12 月 26 日起至 102 年 2 月 1 日止，本次評比作業流程請參看「人文及社會科學期刊評比作業流程圖」([附件三](#))。

## 二、相關成員

### (一) 學門工作小組

各學門工作小組主持人由國科會人文處聘任，學門主持人並於 102 年 3 月 1 日組成學門工作小組，成員共五人包括主持人、共同主持人各一名、兼任助理兩名及人社中心助理一名。

### (二) 專家審查委員會

各學門專家審查委員會原則上由五至九人組成，由學門主持人推薦專家名單，並將名單送交人文處，由人文處同意後聘任，人選排除現任期刊主編與執行編輯。

## 貳、執行過程

### 一、前置作業

#### (一) 人文及社會科學期刊評比線上申請系統

為協助參與期刊評比單位簡化「人文及社會科學期刊評比」申請作業，期刊評比採用「人文及社會科學期刊評比線上申請系統」平台。線上申請系統之填寫係依照「人文及社會科學期刊評比基本資料表」七大類別建置，包括：「期刊名稱與所屬學門、發行概況、稿件來源與論文收錄概況、編輯委員組織、稿件審查、收錄國際期刊資料庫、通訊基本資訊」及相關文件檢附上傳功能。

101 年度就前年執行之經驗及所遇問題，進行功能調整及欄位的修正。首先，新增帳號登入頁面時彈出頁面視窗，以利期刊單位在申請之初進行資格的確認。

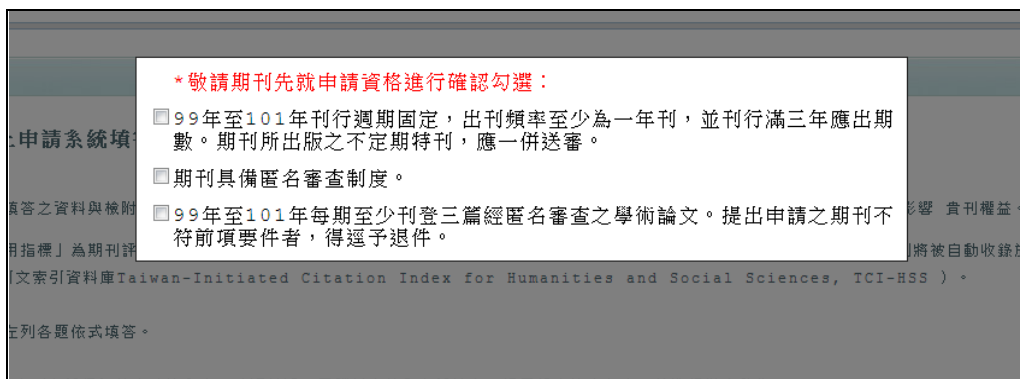


圖 2-1：「國科會人文及社會科學期刊評比線上申請系統」申請資格確認畫面

另外，為方便送審資料之核對，部份附件改採 Excel 檔案匯入，並依用戶上傳順序方式呈現。系統後臺介面，亦新增期刊參與學門標示，使其管理功能更加完善。

期刊單位於線上申請系統填妥各項資料後，可直接進行「送審」作業。人社中心亦能於審查申請件完成後，在管理系統中主動寄發「初審通過、退件再審及資格不符」三項審查結果通知。



圖 2-2：「國科會人文及社會科學期刊評比線上申請系統」首頁畫面

## (二) 第一次協調會議

102 年 3 月 28 日，由計畫總主持人陳弱水教授及研究員蕭高彥教授邀請本次評比學門「人類學、社會學、心理學、經濟學、管理學（含管理學一、管理學二、

財金及會計)、區域研究及地理學」主持人、共同主持人與相關工作人員，就人社期刊評比制度流程、各項評比指標與學門工作事項進行介紹與說明。

同時針對是否進行海外華文期刊評比、學門評比結案報告之分工與撰寫等評比相關議題進行討論。

### (三) 期刊清單

本次期刊評比，除在國科會人文處及人社中心網頁進行公告外，也將評比相關通知主動寄送給期刊出版單位，本次期刊評比寄送清單範圍包括：

- 1、 國家圖書館期刊文獻資訊網中的人類學、社會學、心理學、經濟學、管理學 (含管理學一、管理學二、財金及會計)、區域研究及地理學門期刊清單
- 2、 TSSCI 資料庫收錄及申請名單
- 3、 THCI 資料庫收錄及申請名單 (含 THCI Core 名單)
- 4、 人類學、社會學、心理學、經濟學、管理學 (含管理學一、管理學二、財金及會計)、區域研究及地理學門期刊排序名單
- 5、 各學門工作小組增補名單

人社中心工作同仁從上述清單範圍中寄出約 2500 份通知給各期刊出版單位，至 102 年 2 月 1 日截止，總申請件數為 98 件，共有 82 件通過第一階段初審 (包含：人類 3 件、社會 11 件、心理學 5 件、經濟 7 件、管理 29 件、區域研究及地理 13 件、綜合類 14 件)，在 16 筆未通過的初審件中，未通過的原因有以下數點，包括：審查資料不齊全、脫期、每期學術論文不足三篇、未出滿應出期數、非本年度開放申請學門等因素。

本次期刊評比有部分相關學門期刊因不同因素並未參與：包含無多餘人力處理申請期刊評比所需資料、擔心評比成績不佳、申請資料準備不全以及編委會決議不參加等。

### (四) 問卷預試

本問卷由人社期刊評比工作委員會進行問卷設計後，委託國立成功大學教育研究所陸偉明教授透過網路進行問卷預試與正式施測。預試階段確認本問卷信效

度後，再用來正式施測。100 年度暑假開始，陸偉明教授利用教育學門進行施測（用簡式版，由人社中心負責）並做分析，施測對象為 100 年度教育學門通過計畫之主持人（234 件，若要回收 100 份，必須寄出 200 份以上）。考量郵寄問卷耗費過多時間與金錢，且催收成效又不佳，而網路問卷在調查上具有以下優勢：匿名性佳、期刊出現順序為隨機，不像以前是按筆畫排列、若受試者不熟悉該期刊，則可跳答到下一題，很容易看出哪些期刊是大眾、哪些是小眾期刊。為充分利用資訊化的優勢，故最後採用網路問卷。網路簡式版共催收四次，每隔一週催一次。總回收率大約在 50%。分析報告有兩點跟效度有關的重要發現：

- 1、在教育學門 104 份網路問卷所顯示的期刊主觀性評比結果，第一級期刊與 2008 年期刊排序結果相當一致。
- 2、除少數期刊外，期刊熟悉度與排序結果有統計上的關聯性，顯現受試者愈熟悉的期刊、主觀認定亦佳，這也是相當合理的（本部分是使用卡方檢定）。尤其是在 2008 年獲選的 13 本期刊中，期刊的熟悉度與評定等第間之關連顯著性就佔了 9 本，一致性相當高。而在分析時這個部分完全沒有因作答人數而加權。另，若受試者為期刊編委，則該期刊則不予分析，以免受個人偏誤影響。

經過本次問卷預試確定了此份問卷的效度。

#### （五） 第二次協調會議

101 年度人社期刊評比六學門「人類學、社會學、心理學、經濟學、管理學（含管理學一、管理學二、財金及會計）、區域研究及地理學」之評比審查結果已於 102 年 9 月底前完成，各學門就參與評比期刊的成績與實際狀況完成分級結果，為求審慎並加強學門間的經驗交流，特於期刊評比審議會前召開第二次協調會議。在 102 年 12 月 19 日召開的第二次協調會議中，邀請各學門主持人及共同主持人，就學門實際執行狀況與問題建議進行問題回覆、討論與意見交換。

## 二、 評比項目

實施方案中評比項目分為客觀評量指標（30%）與品質評量指標（70%），「客觀評量指標」包括「形式指標（6%）」與「引用指標（24%）」兩大項。「品質評量

指標」分為「問卷調查（35%）」與「學門專家審查（35%）」兩大項。各指標內容分述如下：

（一）形式指標

「形式評量指標」指期刊出版形式之優劣，包括下列四大評分項目([附件四](#)):

1、 「期刊格式」：目次、出版事項及論文撰寫格式指引說明。

國科會人文及社會科學學術期刊評比線上申請系統

首頁  
操作手冊下載 [new!](#)  
聯絡我們

個人資料

- ✓ 一、期刊名稱與所屬學門
- ✓ 二、發行概況
- ✓ 三、稿件來源與論文收錄概況 >
- ✓ 四、編輯委員會組織
- ✓ 五、稿件審查
- ✓ 六、貴刊是否收錄於國際期刊資料庫
- ✓ 七、問卷填答人及刊物編輯人員基本資料

附件一、學術論文學門歸屬表  
附件二、審查紀錄  
附件三、編輯委員會名單  
附件四、審稿委員會名單

檔案上傳清單

送審

退出

三、稿件來源與論文收錄概況

(一) 貴刊是否對外公開徵求稿件：

是 - 自西元 2000 年開始  
 否

(二) 形式與內容 - 貴刊是否附有「論文撰寫格式」(附件六、論文撰寫或文獻引用格式) 之說明？

是 - 請檢附「附件六、論文撰寫或文獻引用格式」或有簡說明文字  
 否

(三) 近三年「刊登」之稿件情況。

卷期, 填寫範例: 98(2), 19(S2), 3

年度	卷期	匿名審查 之學術論文	非匿名審查 之學術論文	其它
99	1	12	1	1
99	2	10	2	3
100	2	15	1	2
100	3			
101	4			
101	7			

1. 對外徵稿情況  
2. 近三年刊登稿件狀況

10055 台北市徐州路21號 電話: 02-2351-1093, 02-2351-1132 傳真: 02-2351-1090  
建議使用IE 8 以上版本瀏覽器 最佳瀏覽解析度1024 x 768

圖 2-3：「稿件來源及論文收錄概況」填寫頁面

2、 「論文格式」：篇名、作者、摘要、關鍵詞及引用文獻規範。

國科會人文及社會科學學術期刊評比線上申請系統

首頁  
操作手冊下載 [new!](#)  
聯絡我們

個人資料

- ✓ 一、期刊名稱與所屬學門
- ✓ 二、發行概況
- ✓ 三、稿件來源與論文收錄概況 >
- ✓ 四、編輯委員會組織
- ✓ 五、稿件審查
- ✓ 六、貴刊是否收錄於國際期刊資料庫
- ✓ 七、問卷填答人及刊物編輯人員基本資料

附件一、學術論文學門歸屬表  
附件二、審查紀錄  
附件三、編輯委員會名單  
附件四、審稿委員會名單

檔案上傳清單

送審

退出

(二) 形式與內容 - 貴刊是否附有「論文撰寫格式」(附件六、論文撰寫或文獻引用格式) 之說明？

是 - 請檢附「附件六、論文撰寫或文獻引用格式」或有簡說明文字  
 否

(三) 近三年「刊登」之稿件情況。

卷期, 填寫範例: 98(2), 19(S2), 3

年度	卷期	匿名審查 之學術論文	非匿名審查 之學術論文	其它
99	1	12	1	1
99	2	10	2	3
100	2	15	1	2
100	3	11	3	1
101	4	11	7	7
101	7	20	2	2

(四) 貴刊於近三年所收稿件中(包含上年度未處理完成之稿件), 未能在各年12月底前處理完成者幾件? 於處理完成之稿件中, 棄稿(不含撤稿) 數, 臺灣以填寫下列表格。

年度	該年收到的稿件中		該年收到的稿件中已處理完成的稿件數		退稿率% A / (A+B)
	未處理完成的稿件數	退稿件數(A)	已處理完成的稿件數(B)	臺灣刊登數	
99	35	50	15		76.92%
100	21	48	15		76.19%
101	20	10	11		47.62%

(五) 該期刊貴刊就三年各期期刊之實際(臺灣定) 出刊日期。(請依出刊日期填寫)

卷	期	出刊日期(年/月/日)
1	1	99/6/5
2	1	99/12/5
3	1	100/6/7
4	1	100/12/9
5	1	101/6/2
6	1	101/12/4

1. 附有論文撰寫格式或文獻引用格式說明  
2. 近三年稿件處理情況  
3. 近三年實際出刊日

10055 台北市徐州路21號 電話: 02-2351-1093, 02-2351-1132 傳真: 02-2351-1090  
建議使用IE 8 以上版本瀏覽器 最佳瀏覽解析度1024 x 768

圖 2-4：「附有論文撰寫及文獻引用格式」項目填寫頁面

3、 「編輯作業」：編輯會議召開、稿件處理情況、審查作業。

圖 2-5：「稿件審查」項目填寫頁面

4、 「刊行作業」：出刊頻率、學術論文篇數。

圖 2-6：「發行概況」項目填寫頁面



另訂有「減分項目」與「加分項目」：

- 1、 減分項目：延誤出刊、內稿比率及編輯體例不統一
- 2、 加分項目：收錄於國際期刊資料庫

各項權重配分如下：「期刊格式」佔 10 分，「論文格式」佔 34 分，「編輯作業」佔 38 分，「刊行作業」佔 18 分；滿分為 100 分。再依「減分項目」與「加分項目」增減計分。

形式指標成績的計算，由人社中心依參與評比的期刊單位所檢附之下列資料：1.近三年內出版之各期期刊、特刊電子檔。

2.填妥之「人文及社會科學期刊評比基本資料表」，進行審核及計分。

## (二) 引用指標

期刊影響係數 (Impact factor, 簡稱 IF) 之計算在國內外之應用已有多年，本評比之引用指標加採國內博士論文影響係數，是一項創舉。增加此一項目的主要原因是：與期刊論文相較，碩博士論文對國內發表之研究成果的敏感度較高，此類指標應可反映期刊影響之價值。但因考量到博士論文品質較佳，博士生也比較熟悉各個學門領域，因此僅就博士論文計算影響係數，暫不包括碩士論文。

針對通過初審之各期刊，透過資料庫統計算出期刊文章被引用次數並計算其影響係數，其中近五年 (2007-2011) 的期刊影響係數佔「引用指標」的 80%；近五年 (2007-2011) 博士論文影響係數佔「引用指標」的 20%。但符合申請資格之新出版期刊得僅就已刊行之期間採計。影響係數計算時，作者自我引用次數已排除，所以期刊影響係數與博士論文影響係數之計算皆不包含作者自我引用部份：

### 1、 期刊影響係數 (Impact factor) 計算

期刊影響係數之計算，是以「THCI (Taiwan Humanities Citation Index) 資料庫」與「TSSCI (Taiwan Social Science Citation Index) 資料庫」合併後的「TCI-HSS (Taiwan Citation Index-Humanities and Social Science) 臺灣人文及社會科學引文索引資料庫」做為計算來源，目前「TCI 資料庫」由國家圖書館負責系統的維護與新

資料的建置，該資料庫所收錄國內人文學類與社會科學類期刊，總數超過一千種，且持續增加中，所建置資料最早可回溯至 1996 年。

期刊影響係數之計算，是以申請期刊獲建置之篇名做為比對的欄位，再利用期刊名稱與篇名進行交叉驗證，計算出期刊在某一時間內的被引用次數，將被引用次數再除以其計算年度內的出版論文總數，即可進一步得出該期刊某年度之期刊影響係數。

試舉一例，以更清楚說明。某期刊 2010 年的影響係數，是由該期刊在 2005-2009 年間所發表之學術論文在 2010 年間被引用的總次數，除以 2005-2009 年間該期刊所發表的學術論文總數。計算公式如下：

某刊 2010 年的影響係數

$$= \frac{\text{該期刊 2005 到 2009 年出版的論文在 2010 年被引用的次數}}{\text{該期刊在 2005 到 2009 年出版之論文總數}}$$

本次評比分別計算各申請期刊近五年（2007-2011）的期刊影響係數，各年度影響係數再以五年做為計算期距，計算各年度內之影響係數，如下表所示。

表 2-1：五年影響係數示意表

年度	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
2007-2011 近五年平 均 IF 值						IF(2007)				
							IF(2008)			
								IF(2009)		
									IF(2010)	
										IF(2011)

## 2、博士論文影響係數計算：

博士論文影響係數是以國家圖書館的「博碩士論文知識加值系統」資料庫為計算來源，以本次申請評比之期刊名稱和期刊刊載之篇名做為計算比對的基礎，經由與資料庫中博士論文之參考書目交叉驗證後得到結果，計算近五年

（2007-2011）博士論文影響係數。單一年度影響係數計算公式如下：

某期刊 2010 年被博士論文引用之影響係數以五年為期距之計算公式

$$= \frac{\text{該期刊在 2005 到 2009 年出版的論文在 2010 年被博士論文引用的次數}}{\text{該期刊在 2005 到 2009 年出版之論文總數}}$$

### 3、配分

各期刊經統計與計算後可得一影響係數值，經比例計分後，獲得一分數值，另為避免轉換後之分數落差過大，造成單項成績對期刊排名影響過大，因此加入級距配分的方式。此兩種方式各佔引用指標 50% 成績，合計後方為「引用指標」之總成績。

#### (1) 比例計分：

學門內影響係數表現最佳的期刊可取得該項配分的滿分，其餘期刊依與影響係數最高期刊之比例計算得分，期刊與博士論文影響係數皆以此法換算出期刊的影響係數得分，再以 80%、20% 的比例得到一個影響係數的總分，此總分佔「引用指標」總成績的 50%，例如：某 A 期刊的影響係數依比例配分後，其得分為：

$$A \text{ 期刊影響係數得分} = \frac{A \text{ 期刊的影響係數}}{\text{同學科類別中最高的影響係數}} \times \text{引用指標配分 } 50\%$$

#### (2) 級距計分：

以學門中參與評比之期刊數量進行級距上的配分，如果 A 學門中有 7 本期刊參與評比，則將總分 100 除以 7，可以得到 7 個級距的分數，如下表。影響係數最高之期刊為 1，得分為 100，其餘期刊則依影響係數在學門中之排序，依序取得配分，此項得分佔引用指標 50% 配分。

表 2-2：級距計分示意表

A 學門 7 本期刊依級距分配所得分數	
期刊影響係數排名	得分
1	100
2	85.7
3	71.4

4	57.1
5	42.8
6	28.5
7	14.2

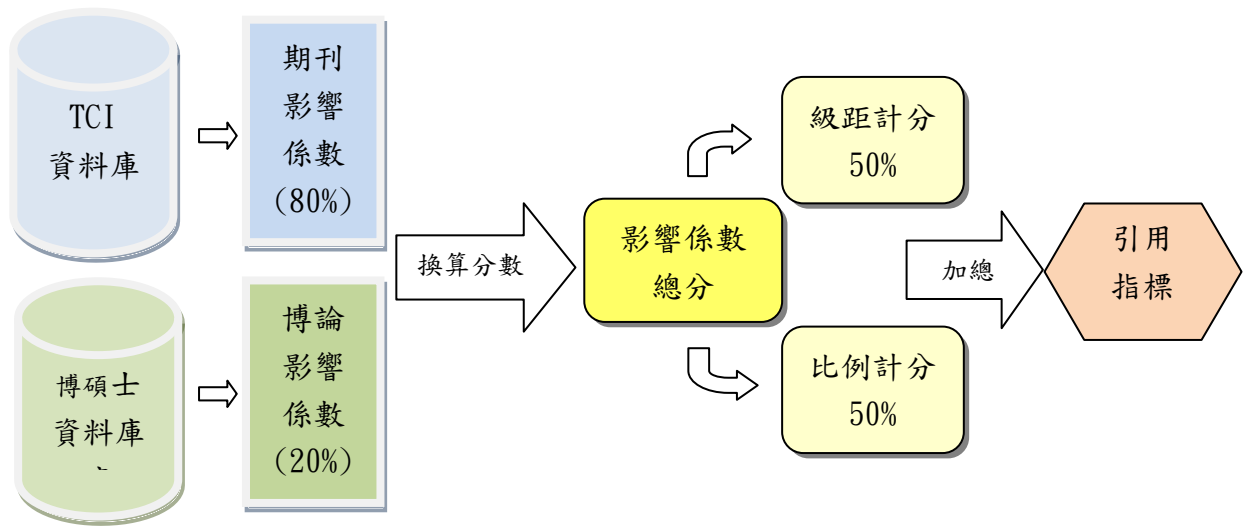


圖 2-7：「引用指標」計算流程圖

#### 4. 學門評述

以下為本次評比部份學門針對期刊影響係數之結果，所做出之評述。

##### (1) 心理學門：

依據級距配分的方式，專業類期刊的得分為 31.7 至 100 分，而綜合類期刊的得分為 23.3 至 100 分。級距配分方式的用意為避免引用次數除以論文總數所得分數落差過大而造成此項指標影響期刊排名。

##### (2) 管理學門：

以學門參與評比的期刊數量進行級距計分，管理學門（專業類）總計有 29 本期刊參與評比，另外有一本屬管理學門（綜合類），所以在引用指標項目配分，與專業類之 29 本期刊分開計算。將前述之「比例計分」計分算出之分數排序後，29 本期刊平分滿分 100 分， $100/29=3.45$ 。引此，一個級距為 3.45 分，如下：

表 2-3：「管理學門」級距計分示意表

管理學門 29 本期刊依級距分配所得分數	
比例計分分數排名	得分
1	100
2	96.6
3	93.2
4	89.7
5	86.3
⋮	⋮
29	3.5

最後，將比例計分與級距計分各占 50%，算出引用指標項目總分：

$$\text{引用指標} = \text{比例計分} \times 0.5 + \text{級距計分} \times 0.5$$

### (三) 問卷調查

「問卷調查」分各學門調查，對象由國科會人才資料庫提供，包括近十年曾經申請國科會專題研究計劃者的名單，此名單並交由各學門主持人及共同主持人對調查對象名單進行增補。

以下為本次評比問卷調查程序：

- 1、 本次期刊評比（101 年度）六學門的網路問卷調查，是由國科會人文社會科學研究中心統一寄送，最後的數據以及成績，則是委託國立成功大學教育研究所陸偉明教授進行分析。
- 2、 本次網路問卷於 102 年 5 月 31 日開始寄送，7 月 15 日結束系統填答。問卷系統會先寄送 e-mail 予六學門的問卷受試者，邀請其協助問卷調查，並使用專屬的帳號、密碼登入系統填答，如圖 2-8 至 2-10 所示：



圖 2-8：「網路問卷」第一頁畫面



圖 2-9：「網路問卷」第二頁畫面

101年度國科會人文及社會科學學術期刊品質調查問卷  
管理學專門  
(以下期刊採隨機排序；刊名相似者另加出版單位做區別)

本問卷共有7頁  
目前在第2頁

< 上一頁

<b>1.</b>				
(1) 您是否熟悉上列期刊	<input type="radio"/> 熟悉	<input type="radio"/> 普通	<input type="radio"/> 不熟悉	
(2) 是否(3年內)曾擔任上列期刊編委	<input type="radio"/> 是	<input type="radio"/> 否		
(3) 您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(4) 您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(5) 最後，請您就上列期刊的學術品質進行整體評估：	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
<b>2.</b>				
(1) 您是否熟悉上列期刊	<input type="radio"/> 熟悉	<input type="radio"/> 普通	<input type="radio"/> 不熟悉	
(2) 是否(3年內)曾擔任上列期刊編委	<input type="radio"/> 是	<input type="radio"/> 否		
(3) 您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(4) 您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(5) 最後，請您就上列期刊的學術品質進行整體評估：	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
<b>3.</b>				
(1) 您是否熟悉上列期刊	<input type="radio"/> 熟悉	<input type="radio"/> 普通	<input type="radio"/> 不熟悉	
(2) 是否(3年內)曾擔任上列期刊編委	<input type="radio"/> 是	<input type="radio"/> 否		
(3) 您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(4) 您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(5) 最後，請您就上列期刊的學術品質進行整體評估：	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
<b>4.</b>				
(1) 您是否熟悉上列期刊	<input type="radio"/> 熟悉	<input type="radio"/> 普通	<input type="radio"/> 不熟悉	
(2) 是否(3年內)曾擔任上列期刊編委	<input type="radio"/> 是	<input type="radio"/> 否		
(3) 您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳
(4) 您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？	<input type="radio"/> 優質	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 尚可	<input type="radio"/> 不佳

圖 2-10：「網路問卷」第三頁畫面

### 3、網路問卷題目如下：

本問卷共分二部份。第一部分是填答者基本資料，如下所示：

- (a) 學術年資
- (b) 職稱
- (c) 任職學校或機構
- (d) 您有沒有投稿過或審查過華文學術期刊(的論文)？
- (e) 您有沒有使用華文電子期刊資料庫的習慣？
- (f) 您最近五年內有沒有執行過國科會或校外機構補助的研究計劃？

第二部分是題目，如下所示：

- (a) 您是否熟悉上列期刊？(此為跳答題)
- (b) 是否(3年內)曾擔任左列期刊編委？
- (c) 您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？
- (d) 您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？
- (e) 最後，請您就左列期刊的學術品質進行整體評估：

#### 4、學門問卷資料分析：

人類學門共 5 本期刊，共寄發 234 份問卷，回收率 42.73%。心理學門共 9 本期刊，共寄發 823 份，回收率 41.19%。社會學門共 21 本期刊，共寄發 1497 份，回收率 32.73%。區域研究與地理學門共 16 本期刊，共寄發 1687 份，回收率 32.42%。經濟學門共 11 本期刊，共寄發 1185 份，回收率 31.13%。管理學門共 30 本期刊，共寄發 5810 份，回收率 30.61%。

##### A. 六學門問卷寄發數量統計：

表 2-4：六學門問卷寄發數量統計表

學門	期刊數量	寄發數量	回收數量	回收率
人類	5	234	100	42.73%
心理	9	823	339	41.19%
社會	21	1497	490	32.73%
區域研究及地理	16	1687	547	32.42%
經濟	11	1185	369	31.13%
管理	30	5810	1779	30.61%

##### B. 問卷分數計算：

填答人勾選「熟悉」或「普通」才予計分，勾選「不熟悉」期刊者，則不予採計分析。若為期刊編委也刪除不採計分析，以降低個人偏誤。

而有些期刊雖然為小眾期刊，填答人數較少，但也有可能有相當比例被勾選「良好」或「優質」。

期刊在 3-5 題加總的計算有作加權處理：第 3 題 $\times 0.25$ 、第 4 題 $\times 0.25$ 、第 5 題 $\times 0.5$ （優質=4 良好=3 尚可=2 不佳=1）。

第 3 題是「您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？」，第 4 題是「您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？」，第 5 題是「最後，請您就上列期刊的學術品質進行整體評估」。第 5 題是最核心的問題，加權較多。



目前六個學門從資料看來，分數的差異頗大，可以突顯出期刊的品質，區辨力尚高。此外，為便於與其他各項指標分數合為 100 分，將原先問卷的四點制，轉為百分制。以下為各學門針對問卷調查數據所做出的評述：

(1) 心理學門：

經由人社中心寄發共 823 份，完整填答人數為 339 人，回收率 41.19%。由於問卷評量排除了不熟悉期刊的填答者，也刪除了期刊編委的評量，每一期刊的得分可謂心理學門研究者對其領域裡期刊的主觀印象。計算期刊得分時採加權方式：第 3 題（「您認為這份期刊的論文對學術創意或貢獻/發展上的指標作用為何？」） $\times 0.25$ 、第 4 題（「您認為這份期刊的論文一般學術品質如何？」） $\times 0.25$ 、第 5 題（「最後，請您就上列期刊的學術品質進行整體評估：」） $\times 0.5$ 。

在基本資料上，問卷填答者的職稱分配於不同類別的比例為：教授或研究員（27.4%）、副教授或副研究員（36.6%）、助理教授或助理研究員（32.7%）、講師（3.2%），此比例與實際分配雷同。填答者任職單位為公立機構、私立機構以及台灣以外地區的比例分別為：61.7%、37.8%以及 0.6%。由於填答者仍以來自公立機構居多<sup>1</sup>，原因可能是問卷名單來自過去十年申請國科會計畫案的主持與共同主持人，未來評比可思考如何鼓勵私立機構研究者反映心聲。填答者大多擁有投稿與審稿的經驗（78.5%），少數人只有投稿經驗（9.4%）、只有審稿經驗（4.7%）或無任何經驗（7.4%）。此結果反映了國內研究群大多身兼審稿者的重責大任。由於心理學門內的次領域相當龐雜，此結果意涵各次領域的期刊審稿者相當有限。就使用華文電子期刊的經驗而言，依頻率排序為：每月使用（27.7%）、沒有經驗（25.1%）、每週（19.2%）、三個月（11.8%）、半年（10.3%）、一年（3.5%）及每天（2.4%）。從此結果得知，國內研究者並不常使用華文電子期刊。因資料並沒有做交叉分析，我們無法得知此習慣是否與各期刊熟悉者分佈有任何關連。如果有

---

<sup>1</sup>根據教育部統計資料，101 學年總計有大學 120 所，獨立學院 28 所。其中公立大學 47 所、獨立學院 4 所，占 34.5%；私立大學 73 所、獨立學院 24 所，占 65.5%。101 學年專任教師人數總計大學 44,444 人，獨立學院 3,976。其中公立大學 19,088 人、獨立學院 498 人，占 44.1%；私立大學 25,356、獨立學院 3,478 人，占 55.9%。若加上其他公私立研究型機構，上述比例稍微拉近，應改變不大。

交叉分析的結果，我們或可更真實的解讀引用指標的意涵。如果某期刊的讀者群極少使用華文電子期刊，該期刊的引用指標可能不高。最後，問卷填答者大多數在五年內執行國科會計畫（84.1%），而少數沒有執行計畫（15.9）。此結果意涵問卷調查的結果可反映一群研究較積極（active）心理學學者的主觀評量。

就填答者是否熟悉期刊的項目而言，不同期刊的有效人數（包括熟悉與普通兩類人數，刪除期刊編委與不熟悉該期刊的人數）在五項專業類期刊中分別為 155 人至 240 人，而在四項綜合類期刊則為 54 人至 197 人，不同期刊間差異甚大。就專業類期刊而言，我們認為主要是各期刊的出刊主旨導致人數的差異，除了綜合性心理學刊物，其他四種期刊都有不同的出版重點，分別是教育心理、測量、本土心理，及輔導與諮商。綜合類期刊人數分配不均，應來自心理學門的研究群極少閱讀非心理學門的期刊（兩種護理期刊的熟悉人數均為 54 人）。雖然人數少並不代表填答者會覺得該期刊品質較差，但綜合類期刊或可考量樣本偏差對其評比可能的影響。就五項專業類期刊而言，對期刊的熟悉度與期刊品質評量有密切的關連。熟悉期刊的填答者的品質評定多分佈於「良好」與「優質」二類，而熟悉度普通的填答者則多勾選「良好」品質。就專業類的五項期刊而言，卡方檢定結果顯示每一期刊填答者的熟悉度與其評定等第間的關連性達顯著。就綜合類期刊而言，四項期刊中有三項期刊的結果達顯著，而一項期刊的結果未達顯著。

## (2) 管理學門：

管理學門共三十本期刊，共寄發 5810 份，已完整填答人數 1779 人，回收率 30.61%。問卷分數占總成績的 35%，問卷題項共有五題。問卷中第 1 題限填答人勾選「熟悉」或「普通」，勾選「不熟悉」期刊者，則不予分析。第 2 題若為期刊編委則刪除不分析，以降低個人偏誤。

第 3、4、5 題以四點制計分（優質=4 良好=3 尚可=2 不佳=1），再進行加權計分。第 3 題 x0.25、第 4 題 x0.25、第 5 題 x0.5。第 5 題是「最後，請您就上列期刊的學術品質進行整體評估」，該問卷設計將第 5 題認定為最核心的問題，因此加權較多。

所有期刊的問卷數據最後再以 SPSS 進行分析，得出各項統計數據。在分數的轉換方面，將四點制的計分方式加權後，轉換為百分制（優質=100 良好=75 尚可=50 不佳=25）。得出的分數即為期刊的問卷成績。第 3、4、5 題加權平均分數。

管理學門期刊學術品質之問卷結果顯示，以問卷中第五題四個等級的勾選人數來做判定。但單以人數多寡來決定並不適當，因為有些期刊為小眾期刊（不熟悉的人較多），造成填答第五題之人數較少，不過仍可能有相當比例被勾選「良好」或「優質」，所以又將勾選人數百分比化來做比較。

期刊熟悉度係根據問卷中第一題勾選「熟悉」或「普通」來分成兩類。勾選「不熟悉」期刊者或為期刊編委者一律刪除不分析。再者，期刊品質判定係根據問卷中第五題四個等級（優質=4、良好=3、尚可=2、不佳=1）來分成四類。

從本次分析結果來看，包含綜合類共 30 本期刊中有 27 本極端顯著，2 本顯著，1 本不顯著。期刊熟悉度和品質除 1 本之外皆具有高度關聯性，但這應是合理的現象，對期刊熟悉的話，受試者也會偏向評定比較好的品質。

最後為便於與其他各項指標分數合為 100 分，將原先問卷的四點制，轉為百分制。以分析資料看來，分數的差異頗大（標準差 7.34，全距 30.91），可以顯現問卷分數對期刊的評比有一定影響。

#### （四）學門專家審查與分級會議

學門專家審查原則上由各學門召集 5~9 名專家組成，參與評比之期刊，每本由兩位委員進行書面的實質審查，審查結果與審查意見於「學門專家審查會」進行期刊成績的綜合評述。

學門專家審查工作包含「書面初審」及「複審會議」。「書面初審」指學門專家審查委員就期刊品質等進行書面審查。「複審會議」之成員由「書面初審」專家審委、各學門主持人及共同主持人組成，會中就所審核期刊進行實質內容討論，並進行成績之評定。各學門複審會議於 102 年 7 月到 8 月間由六學門各自召開。

「分級會議」之成員由各學門主持人、共同主持人、兩名專家審查委員及一名外部（非本學門）委員組成。本會議參酌各項指標評審結果，進行期刊分級，

以四級為原則。各學門分級會議在 102 年 10 月到 11 月底間由六學門各自召開，以下為各學門專家審查與分級會議之執行過程：

#### 1. 人類學門：

人類學門工作小組期盼有較多的期刊參加評比，因此，除了依公告主動申請者之外，同仁與工作小組亦主動蒐尋各個可能之期刊對象，逐一了解其當前的運作情況，繼而詢問參與評比的意願。經過了仔細核對聯繫之後，最終計有 6 份刊物申請。惟其中一份在評比作業進行過程中退出，因此，全程參與到底者，僅有 5 份，其中專業類 3 份，綜合類 2 份。

##### (1) 學門專家之選聘與書面初審

學門工作小組的首要任務之一即是聘請學門專家，以期進行占 35% 比重的學門專家審查。我國設有人類學相關系所或研究單位之大學院校或研究機構約有 8 間，我們的理想是各機構該等單位均有代表，於是就選定幾個大學系所或研究機構研究能量較高，並且近年有執行國科會計畫的教師或研究人員，直接發信邀請。專函寄出之後，很快地即獲得多數受邀同仁的正面回應，同意加入評比工作。惟仍有部份學者又次函請回覆，依然毫無音訊，只好不再勞煩。

學門工作小組內部經過討論，建議專業類 3 份期刊請兩位委員負責初審，綜合類 2 份請另外兩位委員初審。其餘 3 位委員則對 5 份刊物進行總體觀察。初審委員應寫就「期刊品質初審評分表」，而總體觀察委員則不需撰寫書面意見。採用此種安排的理由是，各刊均有二位初審者，也有全面觀察者，以備開會討論時，能有一較客觀的多面向觀點。此外，同類別之期刊委由同組委員審查，備便委員審查時，可以各刊相互比較，求得相對公正的評比建議。

7 月中旬，陸續接得各委員的「期刊品質初審評分表」。學門工作小組即行調查人類學門專家審查會複審會議開會時間，終而敲定 7 月 29 日下午假國立臺灣大學水源校區人類學系館 201 室舉行。

##### (2) 複審會議：

學門專家審查會複審會議當日一位委員請假。學門工作小組設計的流程是，

先進行專業類期刊的複審，再處理綜合類期刊。每一刊物各自為一個討論事項的獨立議案。首先由研究助理宣讀 2 份初審意見結果，再請 2 位初審委員補充說明，接著開放所有委員參與討論。最後每位委員分別給分，再加總平均。學門工作小組主持人與共同主持人決定不參與打分數任務，因此，最後得分係為 6 個不同學術單位代表的均數。

### (3) 分級會議：

按規定，評比分級會議由學門工作小組主持人擔任召集人/會議主席，另聘前次學門專家中的 2 位，外加 1 位學門外的學者，以及小組共同主持人等計 5 名組成。經過學門小組內部討論，決定邀請二位學門專家，同時敦請一位非本學門之專家擔任學門外委員，此份名單並報備國科會。開會日期訂於 10 月 30 日假臺大人類學系館 308 室舉行。

開會時，先由主席報告各項評比項目和指標的計算方式，以及各刊的得分。接著，提案進行學門期刊的分級審議。經過充分討論之後，決議人類學門期刊分級如下：

表 2-5：人類學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	考古人類學刊	A
2	臺灣人類學刊	
3	中國飲食文化	C

## 2. 社會學門：

### (1) 學門專家之選聘與書面初審

本學門專家審查委員會由十人組成，由主持人及共同主持人討論後，根據計畫規定排除待審查期刊之現任主編與執行編輯後，送交推薦專家名單予人文處，於人文處同意後聘任。專家成員組成兼顧公私立大學、學校和研究機構所在地區、領域（社會學、社會工作、社會福利、傳播、及新聞學）之學術專長，且在國內外期刊有過發表紀錄或擔任過主編或編委者。

專家審查的階段共分為：「書面初審」、「複審會議」與「分級會議」。102 年 4

月，本學門擬定專家審查委員之名單，扣除現任期刊之編輯委員之後，挑選領域內適宜之人選進行評審委員之邀請。同年五月確認評比委員人選，並安排負責之期刊，送交名單資料至國科會人文處備查。六月，學門寄送期刊資料予評審委員，內容包含待審查之期刊全文及基本資料表、審查評分表、審查評分注意事項及評比工作說明。

本學門參與評比之期刊一共 21 件，其中專業類期刊有 11 件，綜合類期刊有 10 件。各委員依學術專業領域分別評比四至五份期刊，每一本期刊都有兩位委員負責審查，並依據檢附之資料填寫初審評分表，審查項目為：(一) 評審制度之嚴謹性；(二) 所刊登論文之學術水準；(三) 主編、編輯委員與稿件審查委員之學術專業水準。

## (2) 複審會議：

102 年 7 月中旬，學門工作小組開始進行初審評分表的回收與整理，並著手準備審查會議之召開。由於書面審查各委員為獨立進行，為統一各期刊書面審查之分數，故召開審查會議，針對期刊評分表上之項目進行實質討論。

102 年 7 月 31 日，召開期刊評比審查會議，綜合各審查委員之分數與意見，進行期刊成績之評定，作為專家審查指標之依據。會議首先邀請人社中心同仁說明本次期刊評比之作業流程，再由負責評分之委員說明意見。由於每份期刊會經由兩位委員評審，若兩位委員分數相近，則取兩份初審評分表總分之平均做為期刊「學門專家審查」項目之分數。若兩位評審委員分數差異過大，則由兩位委員分別說明評分原因，並由其他專家委員互相陳述意見和溝通後，由負責評審之專家委員同意後修改初審分數，再進行總分之平均。

102 年 8 月 6 日，學門工作小組整理出審查會議之結果與各期刊「學門專家審查」項目之分數。此次被評選的 21 份期刊中，僅有 5 份期刊修改初審分數，其餘 16 份均於意見陳述及簡短討論後，採用原初審分數加總後得出之平均分數。

## (3) 分級會議

本學門復於 102 年 11 月 25 日舉行分級會議，由學門工作小組與專家審查委

員、加上一名學門外之專家組成。主要依形式指標、引用指標、問卷調查及書面初審結果，進行期刊等級之評定，以四級為原則。前三項均由人社中心負責執行，並提供四項指標的最後總分。依據國科會所定之比例，本學門專業類期刊可列為 A 級者最多八份，綜合類則無限制。

下表即為本次社會學門期刊評比之結果：

表 2-6：社會學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	中華傳播學刊	A
2	台灣社會學	
3	社會政策與社會工作學刊	
4	新聞學研究	
5	臺大社會工作學刊	
6	臺灣社會學刊	
7	科技、醫療與社會	B
8	廣告學研究	
9	臺灣社會福利學刊	
10	資訊社會研究	C
11	傳播管理學刊	

### 3. 心理學門：

#### (1) 學門專家之選聘與書面初審

心理學門九位專家的名單由主持人暨共同主持人討論後選定。根據規定，專家委員的選定需排除待審查期刊的現任主編。我們在選定人選時，針對每期刊考慮具有該期刊涵蓋領域的學術專業以及對國內外期刊皆有一定程度的熟悉度的學者專家，並兼顧地域與公私立大學教授的參與。提出名單由國科會人文處處長審核通過，由學門主持人與共同主持人聯名發函邀請。如有學者專家因故拒絕，則進行第二輪的專家選定。每一期刊在初審階段皆由兩位委員審查，每位委員審查二至三種期刊。

參與期刊評比的九位專家都非常的認真盡職，有位專家委員閱讀三年內的每

篇文章及審稿過程與細節，其他專家也隨機抽取每期裡多篇文章閱讀論文與審稿者提供的意見、仔細的檢查審稿標準是否與期刊訂定的標準一致、稿件裁決標準是否一致，以及編輯委員會開會紀錄。專家們在評量時考慮的深度與廣度，遠高於問卷一般性的評量。所有專家委員均重視理論、創新、審查專業程度以及學術公平性。專家委員也以「愛之深，責之切」的角度嚴格審查其所負責的期刊，期許每個期刊都能與國際一流期刊並駕齊驅，為其所負責審查的期刊建言。在此，我們總結專家委員的意見，並不呈現單項期刊的結果。

專家委員們一致認為每個期刊都具有嚴謹的審查制度，主編、編輯委員及審查者囊括了國內在各領域裡學有專精的學者，審查意見對提升論文撰寫的品質也多有貢獻。此外，每個期刊的接受率都低於 50%，顯示國內研究風氣盛行，稿源足以支持嚴謹審稿但固定出刊的目標。在此可喜的現象之下，專家委員也指出每個期刊可改進的空間。首先，期刊應有其清楚的定位，並依其定位建立標竿。如此，期刊論文可更貼切的反映該期刊的宗旨，為國內研究者提供重要的文獻出處。其次，在獨立審查之下，委員們發現諸多期刊出現了審查決策與其訂定的標準不一致或者是不同稿件的決策標準明顯不一的現象。諸多期刊也出現最後決策由一人決定，而不同次領域的標準彼此矛盾的現象。反之，有些期刊稿件的裁決過於依賴公式，無法恰當地反映該研究的學術水平。就學術公平性而言，只有極少數的期刊沒有決策不一的現象。第三、委員們也發現，有的期刊雖擁有龐大且優秀的編輯委員群，但其編輯委員群並未發揮其專業功能。第四、有的期刊主編在專業判定上常需針對其不熟悉的次領域做出裁決。整體而言，如何善用既有的學術研究群為期刊論文把關，如何典章化多主編的學術分工與透明化決策考量的依據，如何跳脫僵化的審查公式卻有專業考量的決策依據，如何訂出適合中文期刊論文的格式，是所有期刊的主編與編輯委員會可以思索的議題。

## (2) 複審會議

心理學門複審會議於 102 年 8 月 8 日（星期四）進行。在複審會議裡，每份期刊負責審查的兩位專家委員分別說明其給分標準與對該期刊的看法，其他委員



若有意見，也提出其看法。為確定給分標準的一致性，專家委員經充分討論後形成分級共識，再議是否調整分數。在討論過程中，專家委員針對三項審查項目均提出非常多實質且仔細的意見。

### (3) 分級會議

分級會議於 102 年 11 月 14 日（星期四）舉行，由兩位主持人、兩位專家委員，以及一位外部審查委員共同參加。由國科會人文社會科學研究中心提供期刊評比的所有指標得分與總分。經充分討論後，所有委員同意不做任何修改，決定以總成績作為分級依據，列為 A 級的專業類期刊為三件，綜合類期刊則為二件。委員們並針對此次評比制度充分討論其優、缺點。

在分級會議中，所有委員同意以總分為期刊等第的依據，並無任何修改。最後結果呈現如下：

專業類：各等第依刊名筆畫順序排列

表 2-7：心理學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	中華心理學刊	A
2	本土心理學研究	
3	教育心理學報	
4	中華輔導與諮商學報	B
5	測驗學刊	

## 4. 經濟學門：

### (1) 學門專家之選聘與書面初審

根據科技部人文司期刊評比辦法，在排除當前評比期刊之主編和執行編輯，並考量本學門各領域中有評審期刊經驗之專家之後，於 102 年 4 月上旬組成 7 人之審查委員會。人社中心於 5 月時彙整本學門此次申請評鑑之期刊，各評審委員們則於 6 月中旬接受此次評鑑資料，並於 6 月下旬至 7 月時，針對下述各送審期刊進行書面初審評比：

各期刊評比審查制度之嚴謹性：審查委員針對人社中心所給予的審查意見書和整體期刊運作之制度予以評鑑，並參考外國著名期刊之水準與參與評鑑之期刊之水平，進行評分和給予建議。

各期刊所刊登文章之學術水準：審查委員們根據期刊所提供之已刊登之學術文章進行審視，並參考相同領域之文章水平、專業程度與主題探討之多寡，並結合當今該領域之學術趨勢與參與評鑑期刊之文章學術水平，綜合參考後，給予評論與建議。

各期刊主編、執行編輯和審稿委員之學術專業水準：審查委員依所提供資料和各期刊編輯名單進行判斷，並結合自身領域與臺灣學術界之評斷，推定並給予分數。

此外，每一期刊均由二至三位評審委員進行書面審查，以避免專斷或意見有失公允之現象產生。7月下旬時，評審委員將書審結果遞交學門工作小組進行評論彙整和分數整理。

## (2) 複審會議

102年8月3日於政大商學院召開複審會議。經濟學門審查委員會於該會議上，決議各期刊之學門專家評審分數，並結合各評審委員評論，決定不同期刊之分數，進而初步歸類各期刊等第。

在該會議中，評委們認為，本次進入評審階段期刊的農業經濟領域與一般性經濟期刊性質上具有差別。該類型之期刊最近三年平均退稿率約5至6成，且研究領域影響力僅侷限於農業經濟，不及一般性經濟期刊，同時政策面文章也較缺乏。然而，為鼓勵該些期刊提升內容品質，並未大幅調整其得分。

## (3) 分級會議

結合人社中心所調查之外部結果與專家審查資料後，學門小組於102年11月25日召開經濟學門期刊分級會議，由主持人邀請外部監審委員與三位內部審委參與此次會議。

根據當下已有的成績，評審委員們發現加入人社中心計算之成績後，原先認

定之期刊評等結果發生改變。該變化來自於，期刊間引用指標得分變異極大，造成期刊的排序改變。複委因而決議使用引用指標的序數（ordinal rank）代替計數方式計算，以維持各期刊在引用指標排序不變情況下，減少得分變異過大的問題。實際做法為，將各期刊引用指標之得分轉換為等第排序後即得。

在前述的計算基礎下，複審會議委員進一步決議本學門之期刊等第排名。按照國科會之規定，A 級期刊僅能有學門期刊總數的 25%，因此經濟學門 A 級期刊不得超過 3 本，其餘等級並未規定。最後決議各送審期刊排序分級如下：

表 2-8：經濟學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	經濟論文	A
2	經濟論文叢刊	
3	經濟研究	B
4	臺灣經濟預測與政策	
5	農業經濟叢刊	C
6	農業與經濟	
7	應用經濟論叢	

## 5. 管理學門：

### (1) 學門專家之選聘與書面初審

管理學門共邀請九名專家審查委員組成，參與共計 30 本期刊之評比。初次邀約九名審查委員。學門專家審查工作包含「書面初審」及「複審會議」。「書面初審」指學門專家審查委員就期刊品質等進行書面審查。九名審查委員分別依據：評審制度之嚴謹性（30%）、所刊登論文之學術水準（50%）和主編及編輯委員與稿件審查委員之學術專業水準（20%）給予每本期刊滿分為 100 分之分數。每本期刊分別由三名審查委員負責主審，並撰寫審查意見。

### (2) 複審會議

「書面初審」結束後，於 102 年 7 月 19 日在臺灣大學社會科學院召開「複審會議」，對總計 30 本期刊逐一討論，審查「書面初審」之給分是否恰當，並作

分數微調。「複審會議」主要討論方向為以下幾點：

1. 退稿率
2. 審稿委員水準
3. 期刊的本地性與國際化
4. 文章水準是否一致
5. 內部委員數量是否過高

### (3) 分級會議

分級會議於各項成績都計算出來後召開，目的是要由審查委員們再次確認總成績是否反映期刊之品質，並在討論之後能夠進行適度的調整。

對於總評分的計算結果，委員們一致認為四項指標當中，引用指標評分的級距範圍過大（由 0~100），但是專家審查的成績分數範圍較小（70~98），所以可能扭曲原本設定的權重。建議後續進行期刊評比時應該考慮不同類別評分之級距差距可能對於最後成績的影響，修改現有之評分機制。

為了能夠及時修正目前評分機制可能帶來之偏誤，並發揮委員之專家參與功能，委員們於商討後，在不更動原始分數的前提下，提出總分計算之建議，以令評級效果更真確地反應期刊之品質。委員認為引用指標只有內部做正規化，但是不同構面之間沒有辦法比較。因為構面之間尺度不一樣的時候需要再做正規化才有辦法比較，所以委員會決議各構面皆以排序的方式計分，之後再進行加權得出總分。此方法也較符合統計處理上的要求。

管理學門專業類 29 本期刊分別為 11 本 A 級，15 本 B 級，3 本 C 級，決議後之期刊分級表格如表 2-9：

表 2-9：管理學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	中山管理評論	A
2	中國工業工程學刊	
3	財務金融學刊	
4	組織與管理	

編號	期刊名	等第
5	會計評論	
6	資訊管理學報	
7	電子商務學報	
8	管理評論	
9	管理學報	
10	臺大管理論叢	
11	證券市場發展季刊	
12	Asia Pacific Management Review	B
13	Contemporary Management Research (當代管理研究)	
14	International Journal of Business and Information	
15	人力資源管理學報	
16	企業管理學報	
17	行銷評論	
18	科技管理學刊	
19	商管科技季刊	
20	產業與管理論壇	
21	期貨與選擇權學刊	
22	當代會計	
23	電子商務研究	
24	管理與系統	
25	輔仁管理評論	
26	醫務管理期刊	
27	人文暨社會科學期刊	C
28	公共事務評論	
29	明新學報	

## 6. 區域研究及地理學門：

### (1) 學門專家之選聘與書面初審

本區域研究及地理學門專家審查由九名專家組成，專家成員包括曾擔任國科會計畫複審委員、過去曾參與過期刊評比工作、以及目前擔任國內各TSSCI期刊之編審委員等，同時並依各次領域之均衡分配為考量。參與評比之每本期刊均由兩位委員進行書面的實質審查，審查結果與審查意見於「學門專家審查會」進行期刊

成績的綜合評述。

學門專家審查工作包含「書面初審」及「複審會議」。「書面初審」指學門專家審查委員就期刊品質等進行書面審查。「複審會議」即學門工作小組與專家審查委員就各項指標資料、問卷調查結果及書面審查結果進行期刊分級，本區域研究及地理學門期刊之評比及選取分為A、B、C三等級，綜合類別期刊之級別評定亦同。專家審查分級會議於民國102年11月23日（星期六）召開。以下為本學門會議內容說明：

由主持人暨共同主持人先行排除待審期刊之現任主編後，考量其學術上之專業程度、學術專長領域等，以及對國內外期刊皆有一定程度的熟悉度之學者，選出九位專家委員進行書面審查。審查期刊分為專業類及綜合類，總數共 16 件期刊，每位專家委員依據其專長及領域負責三至四件期刊，每件期刊分別有兩位委員進行審查。

此次審查中，期刊「論文品質」為審查重點，各專家委員就申請期刊所填寫之基本資料表與附件進行實質審查，並依「期刊品質初審評分表」進行各項目評分並撰寫審查意見。評分表中有三項主要審查項目，分別為：一、評審制度之嚴謹性(依據該期刊所附送之審查意見書與編輯委員會運作資料評估)，佔 30%；二、所刊登論文之學術水準，佔 50%；三、主編、編輯委員與稿件審查委員之學術專業水準，佔 20%。並在最後對該期刊作綜合評述，作為複審討論時的依據。

## (2) 複審會議

複審會議成員由「書面初審」專家、學門主持人及共同主持人組成。會議中就所審核期刊進行實質內容討論，並進行成績之評定。由於各專家委員本身的衡量標準不一，因此在審查分數之給定上需要經過討論加以調整，最後統整審查各件期刊之兩位專家委員分數，作為分級會議之期刊分級依據。

## (3) 分級會議

分級會議成員由各學門主持人、共同主持人、二名專家審查委員及外部委員一名組成。分級委員會依據「形式指標」、「問卷成績」、「影響係數」、「專家審查

成績」所得之期刊總成績，進行期刊分級。

經過各階段的評量作業後，人社中心將形式指標、引用指標、問卷成績及專家審查成績等四項評量的得分，依配分比例加總，得出各期刊於本次評比中的總成績，作為期刊分級之參考。人社中心另外提供將期刊四項評量的名次平均後之排名，也作為期刊分級參考依據。

此外，依據評分計算結果所提供之評比尺度 (scale)，可分別考量依：「評比總分 (total score)」及「評比排序 (ranking)」二者決定期刊評比之高低。本分級會議經綜合討論後，建議以評比排序方式作為期刊級別之評比及選取之。

本區域研究及地理學門綜合上述各期刊評比排序高低，並參考評比總分之分佈以及各不同等級期刊數目之分配等因素考量，選定 A 級期刊數為 5 件，B 級及 C 級期刊數各分別為 4 件。以下就專業類期刊排名如下所示(依刊名筆畫順序排列)：

A 級期刊：戶外遊憩研究、地理學報、都市與計畫、運輸計畫季刊、運輸學刊，共 5 件期刊。

B 級期刊：住宅學報、建築學報、臺灣土地研究、觀光休閒學報，共 4 件期刊。

C 級期刊：中國地理學會會刊、地理研究、造園景觀學報、建築與規劃學報，共 4 件期刊。

表 2-10：區域研究及地理學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	戶外遊憩研究	A
2	地理學報	
3	都市與計畫	
4	運輸計畫季刊	
5	運輸學刊	
6	住宅學報	B
7	建築學報	
8	臺灣土地研究	

編號	期刊名	等第
9	觀光休閒學報	
10	中國地理學會會刊	C
11	地理研究	
12	造園景觀學報	
13	建築與規劃學報	

## 參、 評比結果

### 一、專業類（各等第依刊名筆畫順序排列）

#### （一）人類學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	考古人類學刊	A
2	臺灣人類學刊	
3	中國飲食文化	C

#### （二）社會學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	中華傳播學刊	A
2	台灣社會學	
3	社會政策與社會工作學刊	
4	新聞學研究	
5	臺大社會工作學刊	
6	臺灣社會學刊	
7	科技、醫療與社會	B
8	廣告學研究	
9	臺灣社會福利學刊	
10	資訊社會研究	C
11	傳播管理學刊	

#### （三）心理學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
----	-----	----



編號	期刊名	等第
1	中華心理學刊	A
2	本土心理學研究	
3	教育心理學報	
4	中華輔導與諮商學報	B
5	測驗學刊	

(四) 經濟學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	經濟論文	A
2	經濟論文叢刊	
3	經濟研究	B
4	臺灣經濟預測與政策	
5	農業經濟叢刊	C
6	農業與經濟	
7	應用經濟論叢	

(五) 管理學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	中山管理評論	A
2	中國工業工程學刊	
3	財務金融學刊	
4	組織與管理	
5	會計評論	
6	資訊管理學報	
7	電子商務學報	
8	管理評論	
9	管理學報	
10	臺大管理論叢	
11	證券市場發展季刊	
12	Asia Pacific Management Review	B
13	Contemporary Management Research (當代管理研究)	
14	International Journal of Business and Information	

編號	期刊名	等第
15	人力資源管理學報	
16	企業管理學報	
17	行銷評論	
18	科技管理學刊	
19	商管科技季刊	
20	產業與管理論壇	
21	期貨與選擇權學刊	
22	當代會計	
23	電子商務研究	
24	管理與系統	
25	輔仁管理評論	C
26	醫務管理期刊	
27	人文暨社會科學期刊	
28	公共事務評論	
29	明新學報	

(六) 區域研究及地理學門專業類期刊分級表

編號	期刊名	等第
1	戶外遊憩研究	A
2	地理學報	
3	都市與計畫	
4	運輸計畫季刊	
5	運輸學刊	
6	住宅學報	B
7	建築學報	
8	臺灣土地研究	
9	觀光休閒學報	
10	中國地理學會會刊	C
11	地理研究	
12	造園景觀學報	
13	建築與規劃學報	

## 二、綜合類（依刊名筆畫順序排列）

依據「行政院國家科學委員會人文及社會發展處期刊評比實施方案」規定辦理，綜合類期刊需於 15 個學門評比完畢後，再統一公告綜合類期刊評比結果，謹此說明。

101 年度人文及社會科學期刊評比綜合類名單如下表：依刊名筆劃順序排列，共 14 本期刊。

編號	期刊名
1	Journal of Nursing Research
2	人口學刊
3	人文及社會科學集刊
4	土地經濟年刊
5	中華心理衛生學刊
6	文化研究
7	台灣社會研究季刊
8	台灣原住民族研究季刊
9	民俗曲藝
10	東吳經濟商學學報
11	社會科學論叢
12	思與言
13	教育與心理研究期刊
14	護理暨健康照護研究

## 肆、 結論

以下為本年度參與評比各學門所提出之綜合評述，茲臚列於下，作為本報告之結論。

### 一、社會學門：

根據專家審查、複審會議、人社中心提供的形式指標、引用指標以及問卷調查結果，社會學門於分級會議中決定了專業類和綜合類期刊的評比。專業類共分出三級，A 級期刊共六本，B 級期刊三本，C 級期刊則有兩本。至於綜合類，則決定

分為四級。A 級四本，B 級三本，C 級兩本，D 級一本。在分級會議中，除了根據總分之外，學者討論時也特別重視期刊審查的專業性和審查過程是否嚴謹。因此，分數高的期刊未必等級就較高。

## 二、心理學門：

此次評比制度是國科會人文處規劃經年而成的統一方案，設計了多重指標以避免少數專家的看法影響過大。多重指標的設定立意良善，考慮了客觀評量的形式指標與引用指標以及主觀評量的問卷調查與學門專家審查意見，甚為周全。九位審查委員除了肯定評比制度的方向，也提出諸多建議，建議部分已另檔送交科技部人文社會科學研究中心。

誠如一位審查委員指出，心理學的領域十分廣闊且分歧。各次領域的學術定位也不盡相同，有的領域重視本土研究的特色與價值，有的則追求與國際接軌，無論在審稿或引用論文範疇都差異甚大。然而，台灣心理學界的研究人口十分有限，在各次領域的分配也極為不均。各次領域的期刊審稿者相當有限，使得國內研究群大多身兼審稿者的重責大任，國內心理學專業類期刊因而出現幾個現象。現象之一乃某些期刊不時出現邀稿的文章或者是主編（或編輯委員）為作者之一的文章。針對此類文章，有的期刊並沒有經過匿名審查的程序；有的期刊主編雖尋找學者審查，但匿名審查實同虛設。現象之二乃主編在尋找恰當的審查者時常遭遇許多的挫折，只能退而求其次，尋找可能與該論文有相關的評審者參與審查。因此，在台灣有非常大的機會承擔一篇論文審查任務的學者，其實並非該領域的專家，對於該領域的研究方法論或研究術語的定義並不熟悉。此時，往往就會在審查時對論文的論述、研究的設計或資料處理提出不盡合理的要求。當審查者意見不一且無法尋找到第三位審查者時，或只有一位審查者願意繼續審查時，編輯委員或期刊主編常需自行裁決。現象之三油然而生：非常少數的非該議題領域的專家學者決定了一篇稿件的接受與否，致使產生了不同稿件的決定標準差異懸殊。即使有的期刊標榜了該期刊的決策標準，諸多期刊均出現決策標準與其制訂

的標準互相矛盾的現象。現象之四則為有些主編或編輯委員會人選在各期刊間輪值，導致投稿的選擇性以及審稿決策的主觀性。雖然每個期刊的主編、編輯委員與稿件審查委員均是一時俊傑，但決策標準不一的現象的確存在，令人擔憂每個稿件是否是以該領域裡的專業學術角度接受公平的審查。總之，如何以更專業且公平的方式促進心理學學術社群的交流，是心理學界應審慎思考的議題。

綜合而言，標準化的評比制度讓各期刊的主編或編輯委員群充分理解期刊評比的計分方式以及等級分配辦法，有利於所有期刊採納統一的標準而提升期刊的品質。標準化的評比制度也有利於不同學術或研究機構在評鑑學者的成果時有一公正客觀的標準。然而，立意良善且精心設計的評比制度是無法考量所有面向（如：心理學次領域的本質差異），無法公正的評價不同領域的學術研究品質。因此，我們建議學術或研究機構在評鑑學者的成果時，應考量該學術領域的特性，將期刊等級作為參考，而非以等級評估學術研究的品質。我們期許的是一個健康且公正的高等教育環境，而非盲目的以不同等級期刊論文作為核心的審查標準。

### 三、經濟學門：

自學門工作小組於今年3月組成迄今，遵循科技部人文司之指示，於規定時間內完成經濟學門內期刊評鑑。歷經期刊協調會議、期刊書面初審、複審會議及分級會議等諸多協商和評量後，決定經濟學門之期刊評鑑等第。此外，在此次評比，除了因應國際學術潮流思維與國內學界之需求外，也期望為國內經濟學界專業出版品建立統一的評鑑標準，以助國內學者能迅速交流其研究成果與品質鑑定。

由於各學門各項目比率和刊物審核資料時間為固定，可能會造成某一指標對評比結果產生過度影響。為避免此一狀況發生，建議應將各項目之比率控制權下放至各專家評審委員會，由其決定各指標之得分比率。此一方式，因為各學門可能對相同之客觀標準之比重會有不同的權重認定，更可以呈現學門內對於刊物品質等第之真實判定

### 四、管理學門：

本次科技部人文司所執行的期刊評比計畫，管理學門共計有 30 本期刊參與評比，其中包含 29 本管理專業期刊及 1 本綜合類期刊。整體上執行狀況都依照科技部表定計畫順利進行，希望藉由此計畫的結果能給各個參考人一項公平得當的依據。

於評比工作尾聲，在決定最後期刊分級的會議時，委員們所提出之排序計分法，適當地修正了目前計分可能受到各項評分級距落差過大所帶來的計算誤差。這項做法也與目前公共工程標案的評審精神相吻合，採排名而非原始分數計分，當名次相同時才以原始分數來決定順序。結果則是依照分數的排序去加權，與這次討論的結果一致。

另外，委員們也認為期刊類型如果是屬於探討特定專業領域而非刊登較多元領域的話，是較容易被研究特定專業領域的學者們所引用的，所以在此種情況存在之下，運用引用指標去做評分其實並未必合適。當然，在日後制度調整上面，也希望能夠在各個指標中發展出更完善且考慮周全的設計，才能夠以更公正的系統來做客觀的評分。

雖然經過討論後，仍覺得有些許因素可能會對評分造成偏頗的影響，但是在現行辦法之下，各委員們幾經討論後，決定以最折衷的方式來進行公正的評比。在委員們的共識下期刊分為三等級。共計有 11 本 A 級，15 本 B 級，3 本 C 級。

## 五、區域研究及地理學門：

鑑於本次執行大體成功，評比過程的嚴謹程度超過以往。評比執行前，可對作業方式進行技術性微調，待本週期（三年）的評比完成後，再做通盤審視。

## 伍、 參考文獻(依姓名筆劃順序排列)

吳淑真〈人文及社會科學學術期刊評比制度化推動〉。《人文與社會科學簡訊》，100年6月。

高強、林修葳、張森林、蔡維奇、邱志聖、陳彥良、陳梁軒、方世杰，  
2007，管理學門國內期刊排序計畫，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告，計畫編號NSC95-2420-H006-002。

陳世哲等人，2005，國內管理學專業期刊評比排序之研究，中山管理評論，2005年三月號，第十三卷第一期，pp.15-48。

陳弱水等人，2012，100年度人文社會科學期刊評比 文學一、歷史、哲學、語言學門結案報告，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫編號NSC101-2420-H-002-006-J10102。

黃寬重、章英華、蘇國賢、呂妙芬。〈建立適合人文社會學科學術發展之評鑑機制研究計畫期中報告〉。教育部顧問室，100年3月。

傅仰止。〈「期刊評比」與「期刊資料庫」分軌化〉。《人文與社會科學簡訊》，100年6月。

## 附件

附件一：實施方案

# 行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處期刊評 比實施方案

依據 100 年 1 月 5 日國科會人文處學術會報討論  
依據 100 年 2 月 10 日國科會人文處高階會報決議  
於 100 年 03 月 31 日國科會人文處工作會議修訂確認

- 一、行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處（以下簡稱「本處」）為掌握人文及社會科學學術發展狀況，提升學術品質，特訂定本評比實施方案。
- 二、本實施方案之適用對象，為本國學術機構負責編審之人文及社會科學領域學術期刊以及非本國華文學術期刊。
- 三、前點期刊與符合下列要件者，均可提出申請：
  - (一)近三年(不含申請當年)刊行週期固定，出刊頻率至少為一年刊，並刊行滿三年應出期數。期刊所出版之不定期特刊，應一併送審。
  - (二)期刊具備匿名審查制度。
  - (三)近三年(不含申請當年)每期至少刊登三篇經匿名審查之學術論文。提出申請之期刊不符前項要件者，得逕予退件。
- 四、申請參與評比之期刊，其編輯單位應依據每年公告之內容與學門，於申請截止期限前，檢附下列資料之電子檔提出申請：
  - (一)近三年(不含申請當年)內出版之各期期刊、特刊。
  - (二)填妥之「人文及社會科學期刊評比基本資料表」。
- 五、期刊評審組織及任務：
  - (一)執行評比單位：由本處審查決定執行單位(依每年公告內容所示)，負責申請案之收件、收集評比所需之資料、協助學門工作小組進行與期刊評比之相關工作等。



(二)學門工作小組：由執行評比單位研擬相關學門工作小組成員名單，並經本處同意後聘任，以進行期刊評比相關工作。該學門工作小組為執行期刊學術品質實查，應推薦專家組成學門專家審查會，審查會由五至九人組成，成員由本處同意後聘任，人選應排除現任期刊主編與執行編輯。

(三)本處期刊評比審議會：本期刊評比審議會由七至十一人組成，由本處處長擔任召集人，成員由本處聘任，任期三年，其成員以遴聘具有學術聲望之專家擔任之，就期刊評比程序及評比結果進行審議。

## 六、期刊評比指標與程序：

### (一)期刊評比指標及比重：

#### 1. 客觀評量指標 (30%)

##### 1.1 形式指標 (6%)

1.2 引用指標 (24%)：其中五年內期刊影響係數占本指標 80%；五年內博士論文影響係數占 20%。但符合申請資格之新期刊得就已刊行之期間採計。

#### 2. 品質評量指標 (70%)

##### 2.1 問卷調查 (35%)

2.2 學門專家審查 (35%)：其中評審制度及其運作占 30%、三年內刊行文章之學術品質占 50%，主編、編輯委員與審稿委員之學術成就占 20%。

### (二) 評比程序：

1. 客觀評量指標及問卷調查之彙整與分析，由學門工作小組執行。

#### 2. 學門專家審查：

2.1 書面初審：學門專家審查會就各項指標資料、問卷調查結果及期刊內容品質等進行書面初審。

2.2 複審會議：依據各專家審查委員之書面初審結果，進行審議。

3. 學門工作小組參酌各項指標評審結果，進行期刊分級，以四級為原則，但各學門評為第一級期刊之比例，不得高於國科會現行學門評比中第一

級期刊最低比例 15 個百分點。

4. 學門工作小組應撰寫中文報告，附英文摘要。

5. 審議及公告：

各學門報告及評比等第應於評比結束三個月內送交本處期刊評比

審議會，進行討論審議，最後評比結果由本處與執行單位同時公布之。

七、綜合類期刊可選擇參加 2 或 3 學門的評比，擇定後不得再變更。期刊勾

選參加評比學門之文章應達總刊載論文數 20% 或近三年(不含申請當年)平均

每年三篇以上。本處期刊評比審議會，於所有綜合類期刊評比結束後，依據

評比資料議決綜合類期刊之等級。

八、各學門學術期刊之評比，以三年一次為原則。

九、各學門得對非本國學術機構負責編審之華文學術期刊，選擇本實施方案之期刊評鑑指標部分項目，經本處核可後，試行評比。

附件二：公告

## 行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處 101 年度「人文及社會科學期刊評比」公告

於 101/12/26 公告

### 一、計畫緣由

本處為掌握人文及社會科學學術發展狀況，健全期刊評鑑制度及提升學術品質，訂定「人文及社會科學期刊評比實施方案」，本(101)年度由本會人文社會科學研究中心負責執行評比作業。該實施方案將整合評鑑工具及統一評比標準，以具體掌握學術期刊在各學門領域之相關品質及學術地位。本次公告依據該實施方案，公開徵求下列學術期刊參與評比作業。

### 二、適用對象

本公告適用對象，為本國學術機構或學術社團負責編審之人文及社會科學領域學術期刊，以及非本國之華文人文及社會科學學術期刊。

### 三、本次評比學門

評比學門包括**人類學、心理學、社會學、區域研究、管理學(含管理學一、管理學二、財金及會計)、經濟學**等六學門，以及勾選上述任一評比學門之綜合類期刊。

### 四、申請資格

前點適用對象之期刊符合下列要件者，均可提出申請：

- (一)98 年至 100 年刊行週期固定，出刊頻率至少為一年刊，並刊行滿三年應出期數。期刊所出版之不定期特刊，應一併送審。
  - (二)期刊具備匿名審查制度。
  - (三)98 年至 100 年每期至少刊登三篇經匿名審查之學術論文。
- 提出申請之期刊不符前項要件者，得逕予退件。

### 五、申請方式及時間：

申請參與評比之期刊，請於申請截止日期 102 年 2 月 01 日(五)前，進入以下網址 <http://hass.hrc.ntu.edu.tw> 進行期刊線上申請作業，並檢附下列資料之電子檔提出申請：

- (一)98 年至 100 年內出版之各期期刊、特刊之 PDF 檔，以供審查之需。
- (二)96 年至 101 年出版之期刊論文全文，並製成不加密文字型 PDF 檔，以供建置引文索引資料庫之需。
- (三)請將上開申請資料電子檔光碟片寄送至國科會人文社會科學研究中心(100 台北市中正區徐州路 21 號 25 教室)。並請於寄出三天後以電話聯繫確認送達。

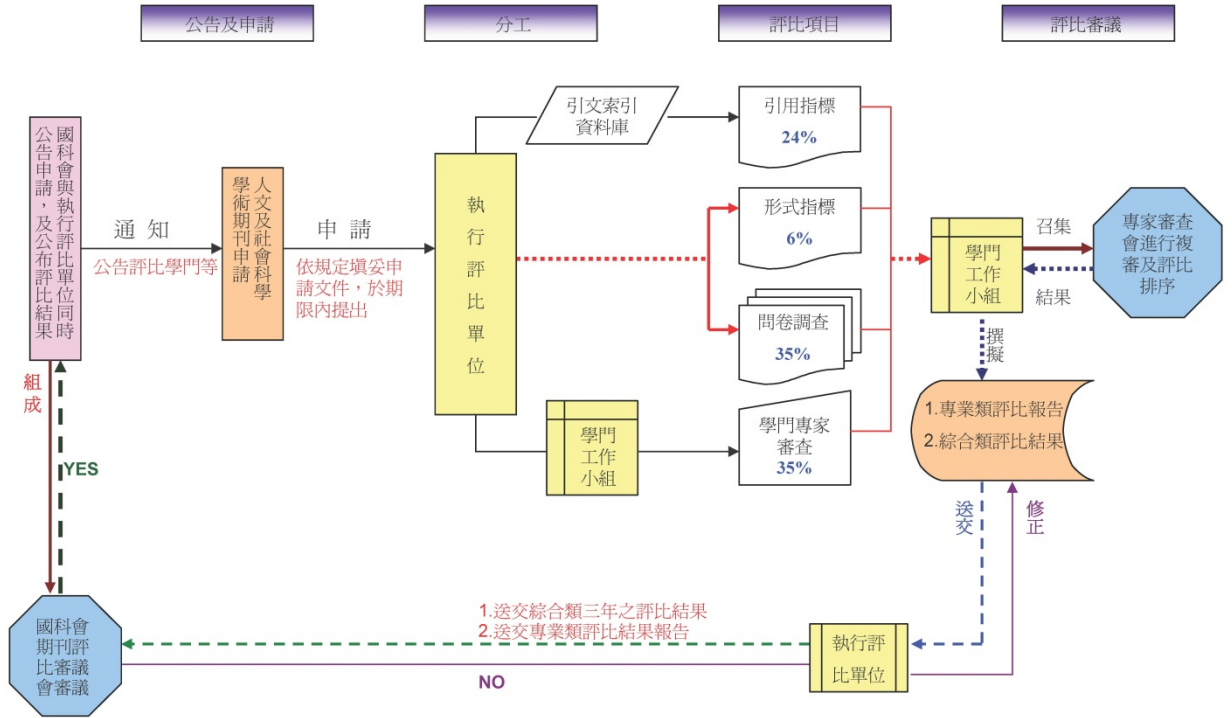
### 六、期刊評比指標程序與詳細事宜，請參閱「[人文及社會科學期刊評比實施方案](#)」

及「[期刊評比作業流程圖](#)」，並依該規定辦理。

七、如有任何疑問，請來電洽詢。電話：(02) 2351-9641 # 619

附件三：作業流程圖

### 人文及社會科學期刊評比作業流程圖



國科會人文處1000418修訂

行政院國家科學委員會  
人文及社會科學期刊評比 期刊基本資料表

【填答說明】

1. 貴刊填答之資料與檢附之文件將作為國科會人文及社會科學發展處進行對貴刊評比的部分依據，敬請詳實填答，並檢附相關文件，以免影響 貴刊權益。
2. 請在下列各題適當的框格  內打“√”，並在橫線 \_\_\_\_\_ 上作簡要的回答。
3. 敬請 貴刊主編仔細檢查填答內容，並於卷末簽章，確認無誤；電腦打字輸入主編姓名者，視同親自簽章負責。

一、期刊名稱與所屬學門

(一) 貴刊的中文名稱為： \_\_\_\_\_

                  英文名稱為： \_\_\_\_\_

(二) 貴刊的出版單位為： \_\_\_\_\_

(三) 根據國科會人文處目前的學門分類，貴刊的研究領域主要歸屬於哪一類學門？（單選）如果貴刊為綜合類，請勾選 16，並提供相關資訊。（請勾選）

勾選	學門	篇數	百分比
	1.文學一（中國文學、臺灣文學、原住民文學）		%
	2.文學二（外國文學、性別研究、文化研究）		%
	3.歷史學		%
	4.哲學（含宗教研究）		%
	5.語言學（含語言教學）		%
	6.藝術學		%
	7.人類學		%
	8.社會學（含傳播學、社會福利與社會工作）		%
	9.教育學（含體育學、圖書資訊學）		%
	10.心理學（含精神醫學、公共衛生學、護理學）		%
	11.法律學		%
	12.政治學		%
	13.經濟學		%
	14.管理學（含管理一、管理二及財務會計）		%
	15.區域研究（含人文地理、交通運輸、地政、休閒遊憩、建築與都市設計、都市及區域、景觀、環境與資源管理）		%
	16.綜合類（綜合類期刊請填寫 2-3 個送審學門、篇數及百分比。所選填學門之刊載文章必須達文章總數 20%或近三年每年五篇以		

	上。		
	a.綜合類送審學門：		%
	b.綜合類送審學門：		%
	c.綜合類送審學門：		%

註：請檢附「學術論文學門歸屬表」[附表一]，並據以填寫表內各項內容)

## 二、發行概況

- (一)貴刊的創刊號發行於西元\_\_\_\_\_年
- (二)就發行週期而言，貴刊目前所屬週期與定期發刊日期為(請勾選並填寫出刊月份)

	1.年刊(每年_____月出刊)
	2.半年刊(每年____、____月出刊)
	3.一年三期刊(每年____、____、____月出刊)
	4.季刊(每年____、____、____月出刊)
	5.雙月刊(每年____、____、____、____、____月出刊)
	6.月刊
	7.其他(請說明)_____

- (三)貴刊近三年是否曾變更過出版週期?(請勾選並填寫年月份等)

	是(於西元_____年____月第____卷第____期開始， 由_____刊改為_____刊)
	否

## 三、稿件來源與論文收錄概況

- (一)貴刊是否對外公開徵求稿件?(請勾選)

	是，自西元_____年開始
	否

- (二)形式與內容

是 <input type="checkbox"/>	貴刊是否附有「論文撰寫格式」(含文獻引用方式)之說明? («是」請檢附「論文撰寫格式」或有關說明文字)
否 <input type="checkbox"/>	

- (三)貴刊於近三年刊登之稿件中，經匿名審查之「學術論文」共有幾篇?並據以填寫下列表格。

年份	匿名審查之 學術論文	其它	總篇數
年	篇	篇	
年	篇	篇	
年	篇	篇	

(四)貴刊於近三年所收稿件中(包含上年度未處理完成之稿件),未能於各年12月底前處理完成者幾件?於處理完成之稿件中,退稿(不含撤稿<sup>2</sup>)、通過刊登者幾件?請檢附近三年之「審查紀錄表」(附表二),並據以填寫下列表格。

年份	該年收到的稿件中 未處理完成的稿件數	該年收到的稿件中已處理完成者		退稿率% A / (A+B)
		退稿件數(A)	通過刊登數(B)	
年				
年				
年				

(五)請填列貴刊近三年各期期刊之實際(非預定)出刊日期。

卷	期	出刊日期(年/月/日)	卷	期	出刊日期(年/月/日)	卷	期	出刊日期(年/月/日)

<sup>2</sup>「撤稿」專指作者撤回稿件。



#### 四、編輯委員會組織（請勾選）

	是	否		
(一)貴刊是否設有編輯委員會？（「否」請跳填五、稿件審查）				
(二)貴刊編輯委員會是否設有下列編制？請檢附「編輯委員會名單」(附表四)，並附上主編或執行編輯之個人資料表(含著作目錄)。 □ 1.主編（或總編輯） □ 2.執行編輯，共 _____人 □ 3.編輯委員，共 _____人				
(三)貴刊是否定有編輯委員會組織章程？（「是」請檢附編輯委員會組織章程）				
(四)貴刊是否定期召開編輯委員會或通信討論編審事宜？（「是」請檢附編輯委員會會議紀錄或通信討論）				
(五)請依據所附「編輯委員會名單」(附表三)，填列下表。				
	年份	內部編輯委員人數	外部編輯委員人數	內部編輯委員比例
	年			
	年			
	年			

#### 五、稿件審查（請勾選）

請檢附 (1) 論文審查流程圖；(2) 近三年各篇已刊登論文之審查意見<sup>3</sup>；(3) 近三年審稿委員名單

	是	否
(一)貴刊是否設有審稿制度？	自西元_____年開始	稿件刊登由_____決定
(二)審稿人是否匿名？		
(三)送審稿件是否匿名？		

#### 六、貴刊是否收錄於國際期刊資料庫（請勾選）

	是（請檢附證明文件），資料庫名稱_____
	否

<sup>3</sup>請檢附近三年已刊登論文之完整審查意見。所檢附之「審查意見」須包括各審查人意見及編輯單位意見（不具名）。

## 七、問卷填答人及刊物編輯人員基本資料

問卷填答人		聯絡電話	
職稱		E-mail	
地址			
貴刊編輯業務處理人員姓名		<input type="checkbox"/> 同問卷填答人	
聯絡電話		E-mail	
地址			
貴刊主編姓名		<input type="checkbox"/> 同問卷填答人	
聯絡電話		E-mail	
地址			
貴刊執行編輯姓名		<input type="checkbox"/> 同問卷填答人	
聯絡電話		E-mail	
地址			

※請確認是否已檢附下列資料（已檢附請打“✓”，請詳細檢查避免遺漏。）：

	1. 附表一「學術論文學門歸屬表」
	2. 附表二「審查紀錄」
	3. 附表三「編輯委員會名單」
	4. 附表四「審稿委員名單」
	5. 論文審查流程圖
	6. 論文撰寫或文獻引用格式
	7. 編輯委員會組織章程及近三年編輯委員會議或通訊紀錄
	8. 近三年所刊登各篇論文之審查意見
	9. 近三年主編或執行編輯之個人資料表
	10. 被收錄於全球性期刊資料庫之證明文件。
	11. 資料光碟一片（含單一 PDF 格式之審核資料電子檔及電子期刊，

請務必依照上表順序製作成單一檔案，電子期刊格式 PDF 或 WORD 皆可，請附上期刊封面及封底)
---

敬請 貴刊主編詳細檢查填答內容，確認是否無誤**並請簽署**。

問卷填答無誤

主編簽章：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

## 附表一 學術論文學門歸屬表

請依據貴刊學術論文之學門歸屬等資料，逐篇填寫。

年份	卷期	文稿類型	論文名稱	論文歸屬學門	作者姓名	服務單位
年		學術論文				
		其它				
年		學術論文				
		其它				
年		學術論文				
		其它				

## 附表二 審查紀錄

以下範例所填內容僅供參考。請依據貴刊近三年之審查紀錄，逐篇填寫。

編號	收件日	論文名稱	審查者	審查狀況				審查結果
				內審	一審	二審	三審	
9618	96.09.22	...	A B		接受 96.11.06 再審 96.11.15	再審 97.01.05	修改 97.02.15	接受 97.03.01 (3 卷 2 期)
9627	96.12.15	...	A B		退回 97.01.02 退回 97.01.05			退稿 97.01.07
9701	97.02.18	...	A B C		再審 97.03.15 修改 97.03.06	退回 97.04.05 修改 97.03.30	修改 97.03.09	作者撤稿 97.04.08
9702	97.04.05	...		一稿多投				退稿 97.04.19
9703	97.05.16	...	A B		接受 97.05.29 修改 97.06.03			接受 97.06.09 (3 卷 3 期)
9704	97.06.20	...	A B		修改 97.07.14 再審 97.07.20	接受 97.08.03 修改 97.08.20		接受 97.08.31 (3 卷 3 期)
9705	97.07.12	...		與期刊宗旨不合				退稿 97.07.15
9706	97.11.20	...	A		再審 97.12.16	退回 98.01.15		至 97.12.31 止

			B		修改 97.12.25			未處理完成
9707	97.12.16	...	A		接受 98.01.13			至 97.12.31 止
			B		接受 98.01.22			未處理完成

審查期間：年/月/日 ~ 年/月/日

審查結果	編號	件數
未處理完成	9706、9707	2
退稿件	9627、9702、9705	3
撤稿件	9701	1
通過刊登	9618、9703、9704	3
		9

### 附表三 編輯委員會名單

請依據貴刊**近三年**之編輯委員會名單，逐期填寫。

年份	卷期	編輯委員	服務單位	職稱
年	第 9 期			
	第 8 期			
年	第 7 期			
	第 6 期			
年	第 5 期			
	第 4 期			

### 附表四 審稿委員名單

請依據貴刊**近三年**之審稿委員名單填寫。

年份	審稿委員	服務單位	職稱
年			
年			

年			