近三十年來的台灣原住民族研究（1981-2010）

伊萬納威*（賽德克族）

國立政治大學民族學系 博士候選人暨講師

【摘要】

本篇探討主軸以「台灣原住民族研究」，產量最大宗的「全國博碩士論文」爲研究基礎，並以 1981 年至 2010 年期間爲研究分析的範圍。探討台灣近 30 年以來的原住民族研究概況。台灣近 30 年不論整體政治社會動盪，抑或原住民族社會變遷，皆是影響台灣的原住民族研究重要背景，藉此進一步分析其研究趨勢與發展。

台灣的原住民族研究隨著台灣政治解嚴與社會逐步開放、原住民族運動開展、進入 21 世紀本土政權的確立，以及本土教育理念推展等重大變革下，研究發展階段性的面貌如何，則透過整體原住民族研究的產量、研究學門、族別研究與區域研究，以及各校各系所的研究發展等面向，以掌握其發展型態與脈絡。

同時參據教育部「學科分類」，瞭解原住民族研究的領域及學門，以掌握議題趨勢，繼而歸納各學門發展類型，做爲初步勾勒台灣的原住民族研究的基本圖像，亦提供日後原住民族研究發展的參考方向。

關鍵詞：原住民族研究、本土教育理念、原住民族運動、研究發展類型、學科分類

* 國立政治大學民族學 博士候選人。在此感謝指導老師 林修澈教授 指導。

過去 30 年来の台湾原住民族研究（1981-2010）

イワン・ナウィ*（セデック族）

国立政治大学民族学科　博士候補者・講師

【要旨】

本論では「台湾原住民族研究」を主軸に、量的に最も多い「全国博士・修士論文」を研究の土台として考察を進める。また、研究分析の範囲を 1981 年から 2010 年とし、過去 30 年の台湾における原住民族研究の概況を考察する。この 30 年間に激動した台湾の政治・社会にしろ、台湾原住民族社会の変容にしろ、ともに台湾原住民族研究の重要な背景となっており、ここからさらに踏み込んで研究の傾向と発展について分析する。

本論では、台湾の政治における戒厳令解除、着々と進む社会面での開放、原住民族運動の展開、21 世紀に入ってからの現地系政権確立、およびローカル教育理念の推進などの重大な変革に伴って、台湾の原住民族研究がどのような段階をへて発展したか、原住民族研究の量、研究科目、民族ごとの研究、エリア・スタディーズ、各校各学科の研究発展などの全体的な面から、その発展形態と脈絡を把握する。

さらに、教育部の「学科分類」を参考に、原住民族研究分野・科目について理解し、研究テーマの傾向を掌握し、各科目での研究の発展を類型化する。これをもって台湾の原住民族研究発展のアウトラインを素描し、今後の原住民族研究発展の方向についても示唆する。

キーワード：原住民族研究、ローカル教育理念、原住民族運動、研究発展類型、学科分類

（和訳：石村明子）

* 国立政治大学民族学科　博士候補者。指導教官林修澈教授に心からお礼申し上げたい。

緒論

一、全國 956 篇博碩論文的產量

二、遍及半數學門的拓展

三、族別研究與區域研究

四、各校各系所的研究發展

五、在各學門的發展類型

結論

緒論

原住民族研究發展與台灣整體政治社會環境變遷，以及原住民族運動的興起有極密切關係。長達 40 年戒嚴下壓抑的台灣社會，1970 年代開始本土意識逐漸抬頭，掀起一波波抗爭改革聲浪與運動，終於 1987 年解嚴；1991 年起數次修憲，[1]陸續進行重大改革，如結束「萬年國會」進行國會改選、總統直選、凍省自治選舉，以及國大虛級化改任務型國代等。

80 至 90 年代可說是台灣政局最大的變革時期；正是數十年本土化運動以來，確立「本土政權」的基礎。2000 年台灣史上第一次政黨輪替，擺脫近半世紀一黨獨大的政治局面，反對黨出身的民進黨聲勢達到最顛峰時期，展現台灣第一波主體性運動的具體實踐。

政治解嚴與社會逐漸開放，也促使教育改革運動的興起，1990 年起打破「獨尊國語」，強調挽救多民族、多語言的教學，朝向多元化教育[2]；「行政院教育改革審議委員會」提出的「教育改革總諮議報告書」明示教改理念與目標：「…教育現代化更應配合主體性的追求，反映出人本化、民主化、多元化、…」。[3]乃至 1997 年即進行的「國民中小學九年一貫課程發展專案小組」訂定相關工作。

2001 年教育改革檢討與改進會議，在「改善弱勢者教育」結論暨建議事項提到：「建立原住民教育體系，厚植原住民教育根基--獎勵各大學（專）設置「原住民研究」（Native Studies）相關系所、學程或中心，並獎勵建立跨國性的校際合作。同時建立原住民資訊交換機制（Information Exchange：an electronic

---

1 中華民國修憲總計有 6 次，依時間先後，第 1 次於 1991 年 4 月 22 日；第 2 次於 1992 年 5 月 27 日；第 3 次於 1994 年 7 月 28 日；第 4 次於 1997 年 7 月 18 日；第 5 次於 1999 年 9 月 3 日；第 6 次於 2000 年 4 月 24 日。

2 1992 年 6 月，國民中小學課程標準修定案，強調「鄉土教學」，國中並開設新開電腦課及選修第二外語。

3 請參見 1996 年 6 月 9 日教育部「教育改革大事紀」。

clearinghouse）、統計資料庫（Statistical Data Bases）、及原住民文獻中心（Aboriginal Documentation Center）等。提升原住民教育品質，確保原住民學生學習機會--獎勵大學校院設立多元文化教育、原住民族歷史文化等相關課程，並開設「學士後原住民教育師資儲備班」，儲備原住民教育師資」。[4]對於促進高等教育的鬆綁，對國內原住民族相關研究之學門，產生的積極作用。

2002 年爲進一步實踐台灣主體性，展開新的本土化運動-台灣正名運動；[5]教育主體性目標爲「關懷鄉土，認同台灣」之課程內容。2004 年教育部鼓勵各大學院校廣設有關台灣歷史、地理、文學、藝術等學系和研究所，[6]以推動鄉土教育[7]所需的各項資源。

過程極爲動盪的改革運動，原住民族運動也在 80 年代初萌芽。1994 年修憲，終於把「山胞」一詞改爲「原住民」；1997 年「憲法增修條文」，更確立了「原住民族」在憲法上的地位。1995 年底，第三屆中央民代選舉結果，形成國會三黨不過半的態勢，具有關鍵少數角色的原住民立委，運用國會正、副院長選舉與行使閣揆同意權的機會，要求行政院成立中央層級原住民族委員會，並於 1996 年立法通過順利誕生，是數十年原住民族運動以來，執政者對原住民族社會最大的迴響。

原住民族順勢充分集結了立法與行政各方領域及人士，積極推動原住民族主體性政策。回顧台灣政治發展具指標性的國會問政史，90 年代初（1993-1999）以來，原住民立委也有不少相關政策理念的質詢內容，[8]充分展現原住民族主體意識。原住民族空前的密集性探討與制訂研擬原住民族法制，透過政策立法確保原住民族個人及民族權益。諸如「行政院原住民族委員會組織法」及「行政院原住民族委員會」成立（1996）、「原住民族教育法」（1998）、「原住民身分法」（2001）、「原住民工作權保障法」（2001）、「原住民族基本法」（2005），乃至現階段立法過程「原住民族自治法草案」的等法制建制工作。

尤以立法通過具有高度自治權的「原住民族基本法」，是長期國會問政史上奮戰最久的法案之一。[9]自 1990 年（第一屆第 79 會期）開始至 2001 年（第四屆

---

4 會議於 2001 年 12 月 15-16 日召開。

5 雖然有些仍難以推動或未能達到預期結果，但某種程度上已經引發台灣主體社會與原住民族社會對台灣本土意識的思潮。

6 李永熾等編纂《台灣主體性的建構》，頁 88-90，財團法人群策會李登輝學校。2004 年 5 月。

7 鄉土教育的理念從不同的教育論有不同的闡述，大致可分爲七項，包括人文教育論、社區教育論、認知發展論、多元文化理論、情意教育論、建構主義和世界觀。摘錄自 http://163.16.116.199/teach9y/art/paper/local-1.htm。（2011/8/20）

8 高巍和，第二屆第 2 會期（1993 年 10 月 4 日）；華加志，第二屆第 3 會期（1994 年 3 月 8 日）；蔡中涵，第三屆第 6 會期（1998 年 12 月 22 日）；瓦歷斯貝林，第四屆第 1 會期（1999 年 3 月 12 日）。

9 「原住民立委問政」總表，請參見黃鈴華《原住民族運動的國會路線》，政治大學民族學系，碩士論文，2005 年 5 月。

第 6 會期）期間，原住民立委[10]掌握施政、專案及預決算等各種質詢途徑，提出相關議題之質詢。正式法律提案於 1991 年 5 月 10 日（立法院第一屆第 87 會期）[11]審議過程因無「原住民」一詞有「違憲」之虞，而作罷，卻已注下日後原住民族運動國會路線。

2000 年台灣史上第一次政黨輪替，終結了長達近半世紀一黨獨大的政治局面，也是以反對黨出身的民進黨聲勢最顛峰時期。原住民立委對於原住民族政策主體性主張，仍持續在立法院升溫，再次重提「原住民族基本法」，[12]歷經數年及無數次的政治過程與協商會議，掌握關鍵少數[13]角色，把握最後一秒的「拼命精神」，[14]終於 2005 年立法通過。由此瞭解，台灣政治社會改革及原住民族運動追求主體性過程，正是孕育原住民族研究諸多研究議題的重要背景，藉以耙梳近 30 年的原住民族研究，來瞭解研究發展趨勢。

一、全國 956 篇博碩論文的產量

本篇主要探討自 1981 年至 2010 年期間的台灣的博碩士論文研究成果，共計 30 年，已累積的原住民族研究總篇數有 956 篇。其中碩論是大宗，計有 896 篇，佔總篇數的 94%；博論計有 60 篇，佔總篇數的 6%，兩者之間的產量相當懸殊。

從全國博碩士論文的原住民族研究發展脈絡來看，可細分爲三個時期，第一時期（1981-1990）萌芽期；第二時期（1991-2000）成長期；第三時期（2001-2010）主體發展時期。對照教育部的原住民族教育發展分期[15]的時代背景及其意涵，大致相符合。我們依據這三個時期，分別分析博碩論文的產量、學門、族別研究及區域、各校各系所的研究發展，以及在各學門的發展類型等，進行全貌性概述。請參見下表：

[10] 蔡中涵、林天生、馬賴古麥、華加志、莊金生、高巍和、瓦歷斯貝林、全文盛、高揚昇、林春德、楊仁福等。

[11] 當時由蔡中涵、華加志、莊金生及高天來聯合提案。

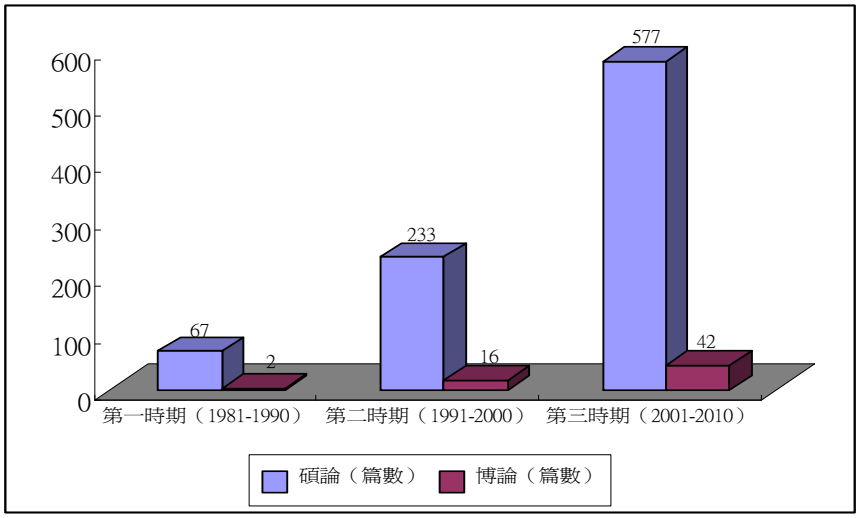
[12] 於 2000 年 6 月 23 日（第四屆第 3 會期），原住民立委共同提案，包括蔡中涵、瓦歷斯貝林、林正二、曾華德、巴燕達魯、高揚昇、楊仁福及林春德等。這裡除了蔡中涵委員、瓦歷斯貝林二位仍在位之外，其他都已是新成員。

[13] 在此過程，蔡中涵與瓦歷斯貝林因杯葛幾項重大預算，民進黨主動尋求合作。

[14] 2005 年 1 月 20 日晚上 8 點前，爲議事組接受該法案協商版本最後期限，如果未即時送交議事組，則無法排入議程，翌日（1 月 21 日）則也不可能順利完成三讀。

[15] 教育部的原住民族教育發展分期爲：一爲融合整體社會時期；二爲開放發展時期；三爲主體發展時期。

圖 1-1 各期原住民族研究博碩論文 統計圖



由 1-1 圖顯示，第一時期，碩論有 67 篇，博論僅有 2 篇，共計有 69 篇，佔總篇數的 7%；第二時期，碩論有 233 篇，博論有 16 篇，共計有 269 篇，佔總篇數的 28%；第三時期，碩論高達 577 篇，博論已成長爲 42 篇，共計 618 篇，佔總篇數的 65%。由此來看，80 年代的篇數不及總篇數的一成，顯示處於萌芽階段；90 年代開始則有顯著成長的趨勢；自 2000 年以來至今，超越前二期達到顛峰的階段。

分別看博碩論逐年的產量，首先看碩論部分，平均每年約有 30 篇的產量，以 2006 年（207 篇）最多；其次爲 2007 年（106 篇）；再者爲 2004 年（57 篇）。博論部分，平均每年只有 2 篇的產量，以 2009 年（10 篇）最多；其次爲 2006 年（9 篇）；再者爲 2007 年（6 篇）

產量排行在前 3 名者，依多寡是 2006 年（215 篇）、2007 年（116 篇）、2004 年（60 篇）。由此瞭解，博碩論產量最高皆集中於 2000 年中後期。此階段也正是台灣推動主體性、本土化與多元化運動達到最顛峰的時期。整體而言，不論產量多寡與成長幅度，原住民族研究的產量，是呈現增加的趨勢。

二、遍及半數學門的拓展

我們依據教育部 2007 年修訂頒佈的「學科分類」[16]來瞭解台灣的原住民族研究領域及其學門概況。根據彙整的資料顯示，原住民族研究學門及研究主題，

[16] 教育部曾於 1995 年 7 月進行過第 1 次修正；第 2 次修正則於 2007 年 7 月四日實施之「中華民國教育程度及學科標準分類（第四次修正）」，係依聯合國教育科學文化組織之 ISCED1997 年版重新歸類。學科分類的領域總計有 9 個領域；23 個學門。請參見：http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=17876&ctNode=3116（2011/8/6）。

請參見下表：

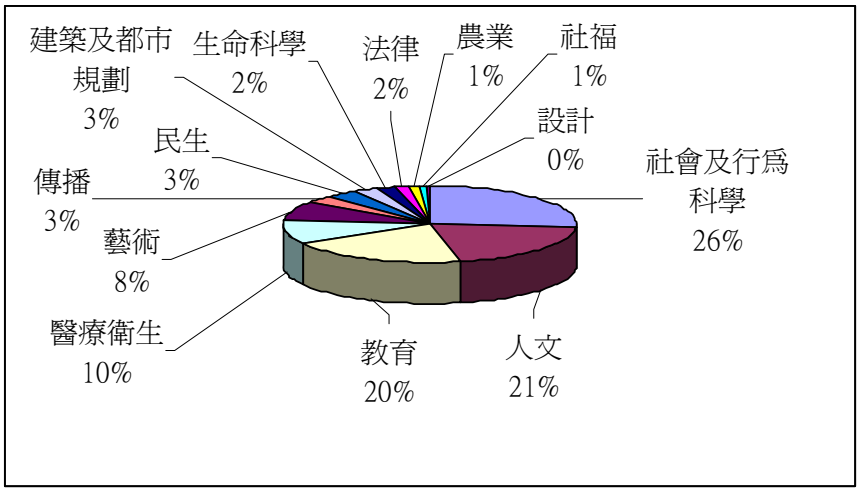
表 1-1 原住民族研究學門及研究主題 一覽表

	學門	主題
01	教育	幼童教育 民族教育 民族認同 成人教育 技職教育 家庭教育 師資與學校資源 特殊教育 教學與教材 課程設計 學業成就 親職教育衛生健康
02	人文	文學 考古 宗教信仰 語言 歷史
03	藝術	文化資產 物質文化 樂舞 藝術
04	設計	形象設計 創新設計
05	社會及行爲科學	地理環境 社會 社會文化 政治 政策制度 原運 都市原住民 經濟
06	法律	司法 自治 身分法 稅捐徵免法 基本法
07	傳播	文化資產 傳播媒體
08	生命科學	自然資源
09	建築及都市規劃	地方意象 傳統建築
10	農業科學	農業 漁業
11	醫療衛生	醫療健康
12	社福	老年服務 社會工作 兒童保育
13	民生	觀光 旅遊休閒 民宿

從上表顯示，從學門來看，原住民族研究包含 13 個學門，包括教育、人文、藝術、設計、社會及行爲科學、法律、傳播、生命科學、建築及都市規劃、農業科學、醫療衛生、社會服務及民生等，已涵蓋總學門一半以上。由此顯示，台灣的原住民族研究領域及學門，可謂相當多元且廣泛。[17]接著，我們進一步瞭解各學門所佔的比例，請參見下表：

[17] 相對而言，也有其欠缺之學門，包括商業管理、自然科學、數學及統計、電算機、工程、獸醫、運輸服務、環境保護及軍警國防安全等學門。

圖 1-2 原住民族研究 各學門比例圖



依據上圖我們簡單歸類：（一）佔總比例 20%以上的學門，依多寡爲「社會及行爲科學」、「人文」、「教育」等學門；（二）佔總比例 10%的學門，僅有「醫療衛生」；（三）佔總比例 10%以下的學門較多，依多寡爲「藝術」、「傳播」、「民生」、「建築及都市規劃」、「生命科學」、「社會科學及法律」、「農業」、「社福」等學門；（四）趨近 0%者爲「設計」學門。

由此瞭解，研究學門比例，多偏向於「社會及行爲科學」、「人文」、「教育」等三個學門。從本篇論文所設定的時間範圍來看，三個學門有其共同現象：（一）都出現在 80 年代中期；（二）各學門都各有其常態性議題。如：「社會及行爲科學」，以原住民族傳統社會文化及其變遷等研究議題最多；「人文」，以語言研究最多；[18]「教育」以學習適應與調適，以及學業成就最多。由此我們也隱約看見從 80 年代以來至今的學術研究，其所著眼的議題也正符合原住民族社會變遷過程裡所遭致的各項問題與危機。

綜合檢視原住民族研究在三個時期共同出現的學門，至少有 10 個學門，[19]遍及一半以上的學門。隨著台灣社會結構變化，以及高等教育迅速擴張，學科分類趨向多元化，原住民族研究陸續增加「傳播」[20]與「設計」[21]學門。前者，在 90 年代初，著眼於媒體（包括電視/電影）中的原住民形象與新聞觀點議題，且延

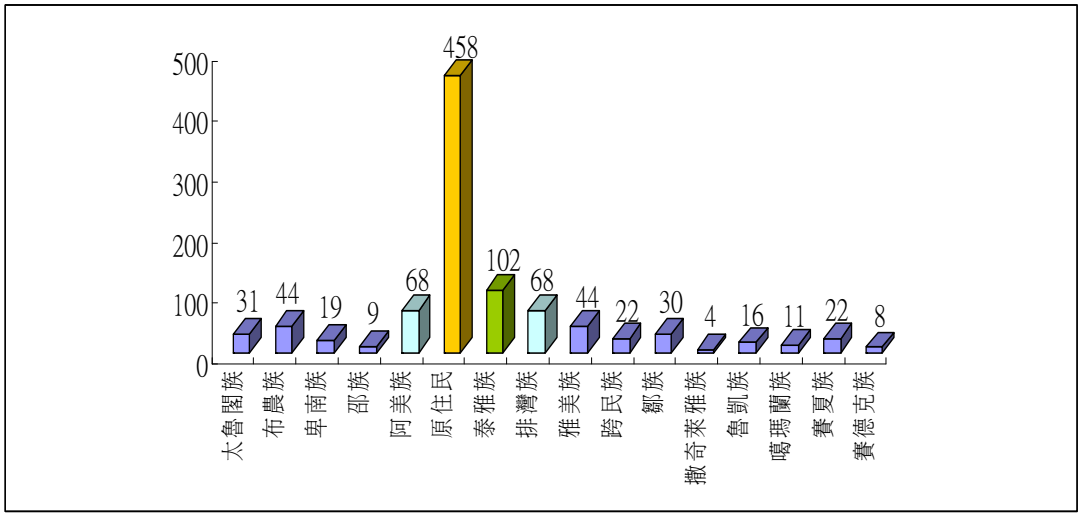
[18] 涵蓋語言學、民族學、教育學、文化人類學、社會學及公行學的研究視角。
[19] 社會及行爲科學、人文、教育、民生、生命科學、社會科學及法律、建築及都市規劃、農業、醫療衛生、藝術等 10 個學門。
[20] 傳播學門的定義曾數度更改，1984 年以前該學門是附屬於社會學門；1995 年才獨立出來；2000 年以後又歸併於社會學門。
[21] 設計學門於 1990 年才陸續開設相關系所。

續至今；[22]2005 年原住民電視台成立以來，原民台與收看行爲成爲主流議題，展開原住民族傳播主體的研究。後者，隨著新學校增多或改制學院，相關科系研究所倍數增加； 2003 年至 2007 年期間編列經費、產學合作及人才整合機制；以及教育部「挑戰 2008 國家重點發展計畫」之「文化創意產業發展計畫」等政策，使得此學門逐漸從著重實務操作趨向學術研究發展。

三、族別研究與區域研究

族別研究有三種，一爲以原住民族整體性爲研究對象；二爲以各族爲研究對象；三爲跨民族爲研究對象等。請參見下圖：

圖 1-3 族別研究圖



從上圖顯示，以「原住民」作爲研究對象，高達 458 篇，佔所有篇數的 48%。其中以「教育」學門居首；「社會及行爲科學」次之；「醫療衛生及社福」居第三。「教育」研究著眼於學生適應與變遷及學習成就、數理推理、社會教育等。而教學與教材研究議題則比較新穎，接近 2000 年中期，陸續才有相關研究。

「社會及行爲科學」研究著眼於原住民族經濟與社會文化議題。經濟議題幾乎是在每個時期都有相當篇數的研究成果，尤以原住民保留地問題，於 90 年代最熱門，至今也仍是持續研究的議題；而自 2000 年以後，原住民族經濟議題有了新的變革，土地議題已非原住民族經濟唯一的議題，而產生新興的如合作社組織、財產權、產業認證及政府採購等議題。由此顯示，原住民族經濟隨著大環境

[22] 90 年代期間原住民族運動抗爭議題，以及中央民代積極爭取民族傳播權、發聲權等使然；原住民族社會從被動觀賞者成爲要求參與者的角色轉變，是此研究學門的主要背景。

主流社會經濟結構及其原住民族社會內部變遷，產生質的變化。

「醫療衛生及社福」研究著重在 DNA 遺傳基因、基因多型性，以及檳榔菸酒議題。前二者屬於遺傳學探討台灣原住民族 DNA 遺傳基因，運用高解析度 DNA 定序法分析台灣原住民族的基因遺傳，探討原住民族起源與擴散；而基因多型性研究則應用於台灣原住民族親緣關係。[23]有關檳榔菸酒問題研究，長期多以醫學、公衛觀點關注此議題，因此研究成果多數關懷檳榔菸酒長期影響原住民族健康問題，尤其關注在青年與婦女的健康。對於從人文及社會文化層面的探討仍付之闕如。

在族別研究方面，以「泰雅族」居首，達 102 篇，佔所有篇數的 11%；其次爲「阿美族」與「排灣族」，皆各有 68 篇，各佔所有篇數的 7%；再者爲布農族與雅美族，各有 44 篇，各佔所有篇數的 5%。

泰雅族[24]居首。泰雅族研究可以說是學術研究的傳統，自 80 年代中期以來至今就不曾缺席，涵蓋學門有 9 個。以「社會及行爲科學」學門最多，議題也相當多元，[25]以部落或聚落發展研究較多；其次爲「人文」的語言研究。[26]居三爲「教育」，研究聚焦於泰雅青少年（國小/國中）的教育問題。[27]

居第二的是阿美族研究與排灣族研究。二族研究較多的學門差異並不大，都以「人文」與「藝術」學門見長。「人文」以語言研究最多；「藝術」研究，阿美族是以其樂舞見長；排灣族則是以物質文化（織品、木雕、琉璃珠）等。二族相異之處是，阿美族研究雖以上述見長，但還是以「社會及行爲科學」最多，主要探討其社會變遷，諸如都市原住民適應與變遷、傳統社會文化；排灣族則多以傳統社會組織及其文化等議題。

居三有雅美族與布農族。二族共同見長爲「人文」與「社會及行爲科學」學門。在「人文」學門方面，二族所著重的研究議題完全不同，雅美族多以語言研究。且比其他民族多「建築」研究；[28]布農族則多以歷史研究。二族共同之處在「社會及行爲科學」研究，都以傳統社會文化最多；[29]

跨民族研究並不多，[30]從學門來看，多從「人文」、「醫療衛生」及「藝術」進行跨族研究。跨民族研究還可分爲二種型態，一是跨族比較研究；二是民族與區域重疊研究。前者以語言、文學議題研究較多；後者則以醫療衛生研究較多。

---

[23] 相關研究幾乎是由慈濟大學的人類遺傳所、人類所、原住民健康所及醫學所產出。DNA 遺傳基因自 90 年代就開始展開相關研究；基因多型性研究則多集中於 2000 年以後。

[24] 被政府認定之前的太魯閣族（2004）與賽德克族（2008），都已被涵蓋在泰雅族內。

[25] 「社會及行爲科學」議題包括：傳統社會組織、信仰、狩獵，以及變遷等議題。

[26] 幾乎出自於台大、清大、輔大語言學研究所、政大民族所、新竹師範學院臺語文教所。

[27] 其他議題，包括學童教育、社會教育、推理數理、學習成就、適應與變遷等。

[28] 尤其住屋與其居住環境空間之研究。

[29] 研究議題包含傳統社會組織、親屬關係、生產活動，以及變遷等。

[30] 跨族比較研究只有 22 篇，僅佔總篇數 2%。

總體來看，原住民族別研究類型裡，以「原住民族」整體性研究最多，將近佔總篇數的一半；而各族別研究類型，各族之間差距懸殊。大致而言，被研究族別的比例高低與民族人口多寡幾乎是成正比。不過也有例外，如人口少的雅美族；[31] 跨民族研究，涉及比較研究，整體上則更爲偏低。

另值得注意的是，2001 年以後陸續被認定的如邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族、撒奇萊雅族，以及賽德克族等，雖較晚期被認定，但於 90 年代期間就有相關研究。通常是族別研究先於民族認定，因而成爲政府認定民族過程，非常重要的學理基礎與依據。[32]

四、各校各系所的研究發展

依據資料顯示，956 篇博碩論文，出自於 93 個大學院校系所。總體來看各校各系所的研究發展[33]，大致可爲三種情況：（一）自 80 年代持續至今（2010），有 10 校，[34]佔總校數的 11%。可以說是較早，且持續有原住民族研究的學校；（二）自 90 年代開始才出現，有 28 校，佔 30%。雖然較多學校，不過依據資料顯示，有將近二分之一（12）學校，在 2000 年以後完全再沒有出現原住民族研究。而其他學校即使有，也只有 1-2 篇，呈現後繼無力的情況；（三）自 2000 年才開始出現，有 55 所大專院校，佔 59%。看似蓬勃發展的現象，其實際上有半數以上（31）學校，卻在 10 年期間只有 1-2 篇，可以說相當堪慮，值得關注。

由此瞭解，後期（2000 年以後）諸多學校各系所的原住民族研究，不過是「曇花一現」。導致這種現象的主要背景，應與 2000 年以後公私立大學院校逐年增加[35]有關。因此，而實際具有原住民族研究傳統的學校，比例相當少。接下來我們比較各校系所的原住民族研究，排行前 5 名的學校及其總篇數，請參見下圖：

[31] 統計研究雅美族有 44 篇。與其人口相當的賽夏族與鄒族，平均卻只有 26 篇。

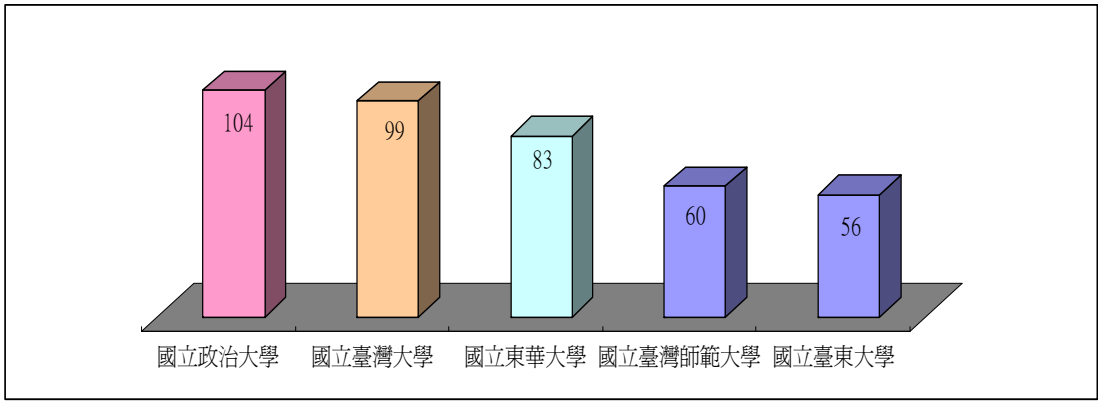
[32] 政大原住民研究中心在林修澈教授的帶領下，近 10 年期間陸續受政府委託研究，包括邵族（2001）、噶瑪蘭族（2002）、太魯閣族（2004）、撒奇萊雅族（2007），以及賽德克族（2008）等民族認定。其次，其指導學生論文也有相關博碩論數篇。

[33] 但暫不涉及各校各系所的研究篇數。

[34] 國立大學包括政大、臺大、台灣師大、清大、成大；私立學校包括文化大學、東海大學、高雄醫學院、輔大、淡大。

[35] 根據教育部資料顯示，1986 年公私立大學校數只有 105 所；2000 年增加爲 154 所；2010 年則增加至 163 所。（而此數據並不包含軍警學校；有包含新增宗教研修學院 2 所）。

圖 1-4 排行前五名的學校及產量



由上圖瞭解，在近 30 年來的研究，排序前 5 名的學校系所，第 1 名爲國立政治大學，總篇數達 104 篇，涵蓋約 19 個系所。比較各系所，其中以民族學系[36]的研究最多，有 64 篇，佔該校原住民族研究總篇數的 62%。民族學系是全國唯一隸屬於社會科學院的學系。原住民族研究是在早期該學系中國邊疆（少數民族）研究基礎上，以及爲因應台灣整體環境與民族關係的發展，自 90 年代開始展開，至今已累積相當成果。

該學系的原住民族研究，以「人文」、「社會及行爲科學」學門見長。「人文」學門，以歷史研究最多，其次是宗教信仰；再者爲語言研究。歷史議題包含家族史、民族史、部落遷移史，以及生命史；宗教信仰聚焦於民族傳統信仰及其變遷，以及基督宗教等；語言研究則主力於語言復振及其政策，有部分是語言學研究。與語言復振緊密相關的是近年該校社科院成立原住民族研究中心，[37]致力於原住民族語言復振等紮根工作，帶動了本校系所原住民族研究新的研究領域。有關「社會及行爲科學」研究，則以原住民族經濟較多；其次是社會文化；再者爲民族政策等。民族經濟議題多關注於土地、部落產業等；社會文化議題則著重於民族傳統社會組織及其變遷，及民族發展；民族政策則主要聚焦於行政體制與民族認定政策等。由上述研究議題來看，民族學系的研究趨勢，與現階段原住民族社會發展過程緊密的連結在一起。

[36] 政大民族學系是政治大學 1955 年在台北初創五系之一，原名「邊政學系」的民族學系，又曾經易名爲「民族社會學系」，而又過了一段時間，民族社會學系仔細地做了切割，1993 年「民族學系」（Department of Ethnology）的名稱正式出現。1969 年，民族學系成立研究所（1990 年更名「民族學系碩士班」），2001 年開始招收博士生，民族學系完整成爲學士、碩士、博士一貫體系。

[37] 原住民族研究中心於 1999 年，並在 2007 年正式升格爲政治大學的一級研究中心。相關工作敬請參見本中心網站。

值得一提的是，在民族學系博碩論總篇數裡，有 29 篇是原住民族學生的博碩論，佔總篇數的 45%，其中有 2 篇博論是由林修澈教授指導的原住民學生。[38] 由此瞭解，政大民族學系博碩論文有一半是平地學生，有將近一半是本民族學生，是該系所的特色之一；也展現該系長期致力原住民族研究之成果。

第 2 名爲臺灣大學，該校原住民族研究的歷史及其累積的研究成果，相較於其他大學各系所應更爲久遠與豐富，而此尤其學校歷史與系所。惟以本篇研究的時間範疇來看，總篇數達 99 篇，涵蓋 26 個系所。比較各系所，以「人類學系暨研究所」（以下簡稱「人類學系」）[39]最多，達 50 篇，佔該校總篇數 50%。

該學系的原住民族研究，也以「人文」與「社會及行爲科學」學門見長。「人文」以考古研究最多，其次爲宗教信仰之研究；「社會及行爲科學」則多以民族傳統社會組織、親屬關係及民族認同之研究。而此應與該學系所之平行發展的四大分支（文化人類學、考古學、體質人類學與語言學），以及日後轉型以社會文化人類學與考古學之研究與教學爲主有關，而自成其研究特色。進一步看，撰寫博碩論學生，多數爲平地學生，原住民學生卻屈指可數。[40]

第 3 名的東華大學，該校成立逾 1994 年迄今還不到 20 年，是一所年輕的學校。建校以來的原住民族研究總篇數達 83 篇，涵蓋 13 個系所。比較各系所，以原住民族學院[41]（以下簡稱民族學院）的原住民族研究最多，[42]高達 53 篇，佔該校總篇數 64%。

民族學院的原住民族研究，研究學門以「社會及行爲科學」較多，「人文」次之。「社會及行爲科學」以民族傳統社會文化及其變遷、親屬關係、民族認同、財產權及傳統領域等議題；「人文」則著重於宗教信仰與語言教學研究等議題。而我們所掌握與熟識的撰寫者，將近 10 位是原住民學生。[43]

第 4 名爲臺灣師範大學，該校原住民族研究總篇數有 60 篇，涵蓋 20 個系所。由於總篇數不多且涵蓋系所較多，雖然只有地理學系明顯較多，但只有 13 篇，佔該校總篇數的 22%。該地理學系學制（學士、碩士、博士班）於在 1988 年就相當完備。研究學門以「社會及行爲科學」最多，探討民族與聚落空間及其變遷；

---

[38] 民族學系博論總篇數有 4 篇。其中 2 篇是原住民學生博論，爲海樹兒•犮剌拉菲、陳俊男；原住民學生碩論，已有 6 位。

[39] 台灣大學人類學系前身爲日治時期台北帝國大學文政學部之「土俗人種學講座」（創設於 1928 年）；1949 年台灣大學於文學院設立「考古人類學系」；1956 年成立碩士班，1982 年改稱「人類學系」，1997 年設立博士班，成爲全國第一個人類學從學士至博士完整學程的教學單位。

[40] 資料顯示，唯一 1 篇碩論，爲卑南族的林志興。日本學生久部良和子。

[41] 其前身是 1997 年底成立的「原住民民族學苑籌備處」，推展原住民文化推廣教育。東華大學成立之初即設立「族群關係與文化研究所」，90 年 8 月正式成立「原住民民族學院」。學院目前設有族群關係與文化學系(學、碩、碩專、博士班)、民族語言與傳播學系(學士班)、民族發展與社會工作學系(學、碩士班)。

[42] 合計族群關係與文化學系（30 篇）、民族發展與社會工作學系（23 篇）博碩論。

[43] 李季順、尤巴斯 瓦旦、伊婉 貝林、依夫克 撒利尤、依斯坦達 霍松安 珂悠瓦、拉娃布興、匕朮一莫耐等。

[44]「人文」、「農業」各有 2 篇。其他系所相較下更爲零星。[45]

第 5 名爲臺東大學，[46]我們把「國立台東師範學院」與「國立臺東大學」二階段的原住民族研究綜合起來，其總篇數有 56 篇，涵蓋 10 個系所。比較各系所，以教育學系最多，有 28 篇，佔該校總篇數 50%。研究學門幾乎都屬於「教育」學門，多數探討台東地區的原住民族或台東國小的教育及課程爲研究主軸。

值得一提的是，僅次於教育學系的南島文化研究所，[47]爲台東大學的原住民族研究注入新的研究領域。近年政府積極推動與南島國家文化與學術交流政策下，南島研究已然成爲國內學術研究單位新的研究趨勢。由於該所成立時間較晚，累積總篇數僅有 9 篇。也以「社會及行爲科學」研究較多，議題包含有原住民族傳統社會文化、兩性觀及生產活動等。

由上述瞭解，前 5 名的學校都爲國立大學，顯示現階段原住民族研究的生力軍，主要仰賴於國立大學。各校原住民族研究最多的系所來看，包括民族學、人類學、族文與民社學、地理學、教育學等。除了台東大學明顯是以「教育」學門見長之外，現階段原住民族研究學門，各校系所大多數以「社會及行爲科學」與「人文」二學門最多。

產量在 20-50 篇的學校有 5 所，有國私立大學。依多寡爲國立清華大學（43）、私立文化大學（42）、私立慈濟大學（33）、私立高雄醫學大學（30）、私立東海大學（25）、國立中正大學（21）。由此瞭解，文化大學、慈濟大學、高雄醫學大學等，都算是私立大專院校裡原住民族研究較多的學校。

其他多數大專院校系所的原住民族研究都在 20 篇以下，而此校數高達 83 校，比例高達 88%。由此顯示，大專院校各系所的原住民族研究整體而言，近 9 成都還是在起步過程。

五、在各學門的發展類型

依據各學門原住民族研究發展類型來看，主要有五種類型，（一）持續穩定型（二）前期零星，後期平穩型（三）微幅成長型（四）不穩定型（五）低落型等五種。以下我們將依各發展類型的學門進行說明。

---

[44] 當中有大家所熟知的汪明輝教授，1989 年《阿里山鄒族傳統社會的空間組織》，碩士論文。

[45] 搜尋該校其他系所，藤井志津枝（改名：傅琪貽）教授的博論《日據前期台灣總督府的理蕃政策》，國立臺灣師範大學 歷史系，1986 年。

[46] 台東大學是由「台灣省立台東師範學校」、「台灣省立台東師範專科學校」、「台灣省立台東師範學院」、「國立台東師範學院」逐步改制而成。1987 年改制爲師範學院，1991 年 7 月改爲「國立台東師範學院」，2003 年 8 月 1 日改名爲「國立臺東大學」。請參見：http://www.nttu.edu.tw/?ac=nttu。（2011/8/25）

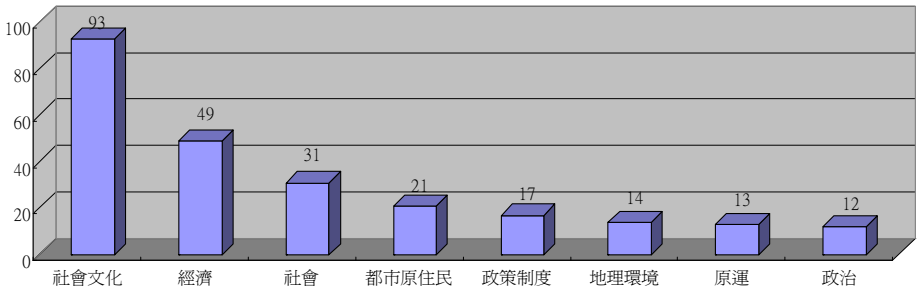
[47] 成立於 2003 年，是台灣唯一以世界南島（包括台灣、東南亞、大洋洲及馬達加斯加）爲教學、研究課題的研究所。

（一）持續穩定型

台灣的原住民族研究屬於「持續穩定型」的研究有二個學門，一爲「社會及行爲科學」；二爲「人文」學門。其研究發展爲：「從 80 年代中期以來，至 2010 年期間，每年都有持續研究成果，且逐年增加趨勢的研究概況」。

「社會及行爲科學」的研究概況，平均每年有 9 篇。出現最低落點在第一時期的 1986 年、1988 年，各只有 1 篇；最高落點則在第三時期的 2006 年及 2007 年，分別有 46 篇及 39 篇。而第二時期，雖然並未有特別突出，但在此期間較多的二年是在 1996 年及 1997 年，分別有 12 篇及 18 篇。接著看此學門的研究主題，請參見下表：

圖 1-5 社會及行為科學 各主題篇數



由上圖分析，社會及行爲科學的各主題依多寡爲「社會文化」、「經濟」、「社會」、「都市原住民」、「政策制度」、「地理環境」、「政治」及「原運」等主題。

比較各主題以「社會文化」最多，可以說是原住民族長期關注的面向，社會文化變遷與認同之研究議題多；其次爲社區聚落議題；與傳統文化有關的議題包括社會組織、名制、傳統知識，以及生產活動等，由此可見，社會文化關注的除了前述提及的是長期以來受到諸多關注的主題，且相當多元，與其他主題比較，也是篇數高達將近百篇的主題。

「經濟」以土地議題最多，相關研究首要出現於第二時期的 1991 年開始，至今（2010 年）都有，從原運脈絡來看，與 80 年代中期以後原住民土地運動最密集的階段有關；其次是文化產業、政策制度及共管機制，對政府或原住民族社會而言，三者皆爲新穎的研究議題，尤以政策制度的建制與檢討的討論。從時間脈絡看，多出現於第三時期，是近 10 年出現較多關注的議題；原住民經濟結構、部落經濟、創就業、傳統領域等議題則較少，除了經濟結構研究出現於較早的第一時期，其他後三者多出現於第三時期，可以說是新興的研究議題。

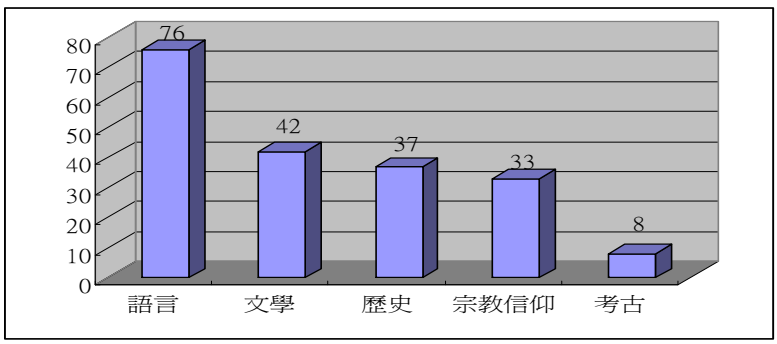
「社會」所關注的主要有家庭婚姻、就業及兩性觀。家庭婚姻議題可以說是三個時期都有的議題，顯示對原住民家庭婚姻問題的關注；就業議題到第三時期才出現，在 2000 年以後受到較多的關注；兩性觀議題之研究在探討不同民族的兩性觀念，主要出現於第一時期與第三時期。其他諸如社會組織與社會關係等也有相關研究，不過爲數少。

「都市原住民」主題以適應與變遷之相關研究最多，其次是生活與就業，再者爲住宅議題之探討；「政策制度」所關注的主要議題包括：行政體制變革、民族權、政策變遷、衝突管理，以及民族認定政策等之議題。政策變遷研究議題，則多以探討與檢視戰後台灣原住民族政策變遷。民族認定是原住民族政策 2000 年以來重點政策之一，相關議題之研究最早出現於 1999 年，至 2009 年又才出現一篇，前者是碩論；後者爲博論。值得一提的是爲同一作者。碩論研究成果可以說是奠定日後於 2007 年撒奇萊雅族被認定爲一族的重要論述基礎。民族權議題更是最新穎的議題，以多元主義或種族主義批判檢視台灣的民族權之研究，也多出現於 2005 年以後。整體而言，政策制度之相關研究議題，主要多自 90 年代末期才開始出現，至今仍是研究熱點。

「地理環境」關注的主題以聚落空間、災害資訊、繪製地圖、部落知識等議題；「原運」雖然整體上的篇數並不多，但議題卻相當多元，可分爲街頭與國會兩個部分。前者有土地、婦女、反亞泥、反核、反國家公園等；後者有立法與政治過程，以及原運在憲法的意義等；「政治」研究以原住民參政與民族地位議題較多。

屬「持續穩定型」的「人文」學門，總計有 196 篇，平均每年有 7 篇。最低落點於 1992 年與 2009 年，都是 0 篇的情況；最高出現在 2006 年，有 37 篇。研究主題依篇數多寡包含語言、文學、歷史、宗教信仰、考古等主題。接著看各個主題的情況，請參見下圖：

圖 1-6 人文 各主題篇數



「人文」學門以語言研究最多，自 1987 年起至 2010 年，每年至少有 2 篇。研究的民族語言包含 10 族，其中又以泰雅語最多，其次爲阿美語、鄒語及排灣語，其他還有噶瑪蘭語、賽夏語、雅美語、魯凱語、賽德克語及布農語等。14 族裡欠缺邵語、撒奇萊雅語、太魯閣語，以及卑南語等研究。

教學、活力與復振、政策制度等議題都不及語言學研究之成果，主要原因除了與整體學門研究環境有關外，長期以來對語言的關注，似只有語言學的獨門生意；而上述其他的研究議題可以說是相當新穎的。台灣學校體制進行語言教學的時間於 1990 年才有局部性實施，因此，最早的相關議題研究出現於 2001 年，產出於國立政治大學民族學系所，48創下長期以來由語言學系或教育學系主要產出的研究系所。至此，2000 年以來至今，幾乎 1 至 2 年就有此議題之研究。

語言活力與復振議題出現於 1994 年，與時下原運最顛峰時期有極密切相關，從「弱勢語言」反抗運動研究，至近 10 年具體以族語復振與活力作爲研究議題有越來越多的趨勢，產出的系所更多元，除了語言學系外，政大民族學系、靜宜大學應與文學系、東吳社會學系、高師大英語教育系、台東大學南島文化所等，都加入了相關議題的研究。

語言政策及制度也是相當新穎的研究議題，主要於 90 年代末期以來，1998 年〈原住民族教育法〉立法通過、2000 年開始實施本土語言教學，以及後續配套的原住民族語認證制度與師資培訓等，使得相關研究議題自 2002 年即陸續出現。產出的學校有政大語言學系、高師大英語系、東華大學公行系，以及中正大學及屏東教育大學的教育系。由此顯見，語言研究主題從早期的語言學系之外，有更多不同角度與觀點加入了相關研究。

原住民文學研究議題依多寡有神話傳說、作家作品、民間故事、族群關係、小說、兒童文學、總論、散文、古詩及報導文學等。「神話傳說」研究裡，以原住民族各族神話傳說較多，比較各族的則較少，同時也有區域性的神話傳說研究。1993 年台灣首部原住民族文學研究也是神話傳說研究，爲文化大學中文系一部博士論文。[49]90 年代末期至今都有相關議題研究。「作品作家」研究，幾乎原住民族的文學作家都是研究對象，包括利格拉樂阿烏、拓拔斯塔瑪匹瑪、夏曼藍波安、瓦歷斯諾幹、莫那能、撒可努等，主要都產出於中文系、台文系、日語系等；「族群關係」也是受到關注的議題，主要從原住民文學脈絡裡探查有關族群關係。小說、兒童文學、總論、散文、古詩及報導文學等，都爲數更少，這些研究主要都在近 10 年內出現。

「歷史」研究議題包含口述史、家族史、民族史、殖民政策、遷移史及族群

[48] 陳勝榮《原住民族語言教學成效與推展模式之相關研究-以烏來鄉泰雅語教學爲例》，國立政治大學民族學系 碩論，2001 年。

[49] 浦忠成《臺灣鄒族神話研究》，中國文化大學 中文系，博士論文。1993 年，也是原住民鄒族人。

關係等。其中又以殖民政策最多，其次爲族群關係，再者爲民族史與遷移史。從時間來看，研究產出始於 1986 年，自 90 年代開始至今，穩定且逐年增加趨勢的研究。歷史研究對象，以原住民族總體的殖民政策研究居多，其次是族群關係議題；在個別民族研究，以布農族與泰雅族較多。布農族研究主要多以遷移史及集團移住議題且又多以區域研究；泰雅族研究則顯得較多面向，區域研究則較少。

宗教信仰研究議題包含傳統信仰、基督信仰、信仰觀、祭典、生命禮俗、宗教變遷等。其中以祭典研究居多，其次爲基督宗教；再者爲宗教變遷。從時間來看，研究產出始於 1984 年，本研究議題自 80 年代至 2000 年以來，都有一定篇數的研究。研究對象以泰雅族與賽夏族較多。泰雅族主要以祖靈信仰與宗教變遷；賽夏族則多探討矮靈祭及祈天際。區域研究以阿美族與泰雅族較多。

考古研究議題包含史前遺址、聚落、建築及兵器等研究。其中以史前遺址最多。自 1984 年起至今，都有相關研究。研究對象以卑南族最多，其他如排灣族、鄒族極少。考古研究主要都是屬於區域研究。

（二）前期零星，後期平穩型

原住民族研究發展概況屬於「前期零星，由平穩型」的學門較多，包括教育、醫療衛生、藝術及民生等四個學門。其研究發展共同特色：「雖然 80 年代即有相關研究，但都是零星式出現；至 90 年代開始，則逐年平穩增加的趨勢」。原住民族教育研究議題相當廣泛，舉凡學校教育、民族教育、社會教育、技職教育及特殊教育皆有網羅。總計有 192 篇。雖然原住民族教育研究起步的較晚，尤以在第一時期（1981-1990）10 年期間，僅於 1986 年出現有 2 篇。但自 1991 年開始，明顯逐年微幅增加的趨勢，期間以 2006 年達到最多，達 56 篇；其次爲 2007 年的 24 篇，再者爲 1997 年的 19 篇。顯見後期情勢上漲的趨勢。

教育領域及學門的研究議題裡，以學生受教變遷與適應問題備受關注。此議題尤自 1991 年開始至近年，有相當研究篇數出現，顯示此問題長期性存在的事實；其次是「社會教育」與「數理推理」之研究。社區部落、學校教學文化學習等。而「數理推理」探討數理認知概念與推理能力；再者爲「學習成就」問題，而影響適應能力因素諸如個人、家庭、學校等都是此研究的重要探討核心因素，進而瞭解原住民學生學業成就低落或高的原因。

議題新穎且篇數不低的是「民族教育」與「教學與教材」研究議題。「民族教育」研究是較新穎的研究議題，自 2000 年開始有逐年增加的趨勢。其內容有整體原住民族或部落主體性教育、各族教育內涵，也關注學校「民族文化教育」課程設計等；「教學與教材」在探討各項學科如歷史、生命科學、國語文、閱讀、族群關係、圖畫、鄉土語言等之教學策略方法與教材使用等。

「醫療衛生」學門，大抵包括「醫療健康」與「社會福利」二學門，前者有 95 篇，後者約 8 篇。總計有 103 篇。「醫療健康」之研究自 1984 年開始至今（2010

年）都有相關研究成果，於 1990 年前都相當有限，不過自 1991 年開始也有逐年增加的趨勢，至 2000 年中期研究成果則明顯增加許多。

「醫療健康」的多項研究議題裡，以「DNA 遺傳基因研究及基因多型性」研究佔最多。從時間來看，雖然研究自 1995 年才出現，但自 2000 年以後則明顯增加趨勢，尤其於 2006 年達到最高峰。研究族別以原住民族整體、個別民族，甚至比較原住民族與平地人之間的差異。由此顯示，醫學領域對於探討原住民族 DNA 遺傳基因及多型性之研究，不僅是新穎的議題，且具有研究發展之潛力。

除此之外，「菸酒檳榔」議題在近年受到越來越多的關注；「痛風」議題之研究，肝炎等疾病與飲酒關係也相當密切，也是原住民族多數人罹患疾病之一。研究議題從性別、族別之差異、酒類在人體內代謝情形之研究。

有關「社會福利」學門之研究，整體上雖然並不多，但其所關注的對象包括了老人、失智者、都市原住民婦女、社會工作者，以及工作職業傷害與權益等。此議題整體上則是偏低。

「藝術」學門之研究，總計相關研究的總篇數爲 77 篇。以「樂舞」議題最多；其次是「物質文化」；再者爲「藝術」議題。整體在後續研究發展有逐漸偏低的現象。

「樂舞」議題研究，最盛行以族別作爲研究對象，原住民族 14 族裡就有 10 族的樂舞研究；且有二族以上的比較研究。議題裡以民族祭儀音樂及民族傳統歌謠研究最多；流行樂團研究次之；再者爲展演研究。「物質文化」則以排灣族琉璃珠、木雕圖騰、織品服飾等之研究較多。阿美族的植物染料也不少。「藝術」議題包含繪畫、圖像、陶藝，以及社群關係等議題。

「民生」學門之研究主要是「觀光旅遊」研究，總計有 32 篇。雖然早於 1987 年即有相關研究出現，但在 2000 年前研究篇數只有 6 篇，換言之，1981 年以來的 20 年期間，相關研究議題極爲偏低。至 2002 年開始，才逐年增加趨勢，以 2006 年做多達 12 篇。早期出現的研究裡，即已注意到旅遊觀光地的烏來地區，及山地觀光資源開發之研究。從族別來看，各族的生活領域幾乎都是此議題的研究對象，尤以復興鄉巴陵、尖石鄉鎮西堡、司馬庫斯及等泰雅族生活領域。

（三）微幅成長型

「傳播」是唯一屬於「微幅成長型」的學門，其研究發展：「80 年代從未出現相關研究；自 90 年代才開始有研究成果，且平穩的微幅成長」。相較於其他學門，傳播研究在 80 年代期間完全沒有相關研究，1991 年才有產出，顯顯示相關議題較晚才受到關注。其研究主題包括「傳媒」與「文化資產」二部分。前者較多有 25 篇；後者只有 7 篇。總計有 32 篇相關議題之研究。從時間來看，研究成果較多是在 2006 年，有 12 篇，其次爲 2009 年有 5 篇。

「傳媒」議題，依篇數多寡包括原住民形象、收看行爲、網路互動、出版刊物、原民台、新聞觀點，以及電影等。原住民形象研究大多探討電影、新聞報導以及紀錄片等影像呈現的原住民形象；從民族發展、社會心理、影像紀錄、甚至新聞等不同觀點探討相關議題。相關議題研究與原住民族意識有極密切關係。其次爲收看行爲研究與網路互動研究，首先看收看行爲研究，主要透過收看行爲探討原住民收看動機與滿足之間關聯性、民族認同與收看原民台之關連性等；網路互動研究，網絡行爲在原住民族社會明顯增加，也成爲原住民族社會與主流社會互動的形式與途徑之一，相關研究主要探討原住民學童、社區或部落應用情形的探討，以及相關權益實踐之研究。再者爲出版刊物研究與原民台研究。首先看出版刊物，主要從去殖民與主體性觀點探討 80 年代原運階段出版刊物，如《原報》《獵人文化》、《南島時報》等；至於原民台研究明顯與原住民專屬電視台的成立有關，因此從傳播權益或文化傳播角度探討新成立的電視台。

有關「文化資產」議題研究，主要從世界遺產觀點、經營管理策略、社區互動、文化保存運動、數位化，以及圖像製造等，探討現存的國家設立的博（文）物館。

（四）不穩定型

屬於「不穩定型」的學門包括「建築及都市規劃」、「生命科學」、「法律」等。其共同的研究發展特色是：「雖然研究出現於 80 年代，但不僅零星且相當低落，即使至 90 年代，進入 2000 年，仍呈現不穩定狀態」。首先看建築及都市規劃議題之研究，主要爲「建築」研究，總計有 26 篇。議題包括住屋、聚落、學校、教堂等。其中以住屋研究最多，其次爲聚落研究。從民族別來看，以排灣族、雅美族及泰雅族爲研究對象較多。此建築議題自 1981 年就有建築及都市規劃議題之研究，相較於其他學門可謂相當早。不過就整體研究發展來看，較爲集中的研究時期在 90 年代；2000 年以後的相關研究也不如前期。因此整體而言，研究篇數偏低之外，發展情形也低落。

「生命科學」學門研究議題包含民族植物、資源管理及生態環境觀念等自然資源。其中以自然生態資源管理與共管議題最多，且研究區域多集中於泰雅族尖石鄉如司馬庫斯、鎮西堡及新光部落等後山部落的研究；民族植物議題研究也有相當篇數，主要研究魯凱族、阿美族及布農族區域性研究。從時間來看，2003 年才逐年增加，但總體研究篇數也是屬於偏低。

「法律」學門的研究主題包括原住民自治、原住民族基本法、原住民身分法、司法權及稅捐徵免等法制研究議題。總體篇數較少，總篇數有 16 篇。各項法制研究議題之出現與時勢緊密連結在一起，例如自 80 年代末期至 90 年代初，正是立法院積極提案立法的原住民族法案，雖然原住民族基本法未竟立法，卻是討論最多的階段；自治法議題雖然也是在 80 年代就產生，但相關研究則是到 2003 年開始才較多，此與原住民族行政體制建制較平穩階段以及 2005 年「原住民族

基本法」立法通過有極密切關係。是此學門研究議題裡篇數最多的研究。

「原住民身分法」議題之研究篇數並不多，但其探討角度從參政面、法律面，以及探討身分認定政策變革之研究。參政面與法律面主要探討選區與原住民身分關係，以及如何從法律以保障原住民權益等；原住民身分政策變革是 90 年代末期以來，不論是原住民族社會與主流社會，都相當關注此議題。具原住民身分代表著所享有的權利，爲落實親屬篇男女平等觀念，原住民身分認定從父系轉變爲雙系認定。這是自 2000 年以來最受關注的政策之一。

（五）低落型

原住民族研究發展類型屬於「低落型」包含農業、社福及設計等三個學門。首先看農業學門的研究，在 30 年期間總篇數僅有 11 篇。「農業」學門研究出現於 1987 年，與其他學門比較算是相當早，不過相關研究篇數極爲低落，屬於低落型的研究。其議題研究多以民族與區域重疊研究型態，如台東-阿美族、花蓮吉安鄉-阿美族、台東斑鳩地區-卑南族研究。

「社福」學門之研究總篇數也僅有 8 篇。於 80-90 年代期間，僅出現過 1 篇；主要產出於 2000 年以後。也是屬於低落型的研究學門之一。研究對象以原住民族總體爲主；個別民族研究極少。關注議題有老人照護日托、安置計畫、都市原住民婦女等。

「設計」學門之研究總篇數僅有 3 篇，幾乎佔不到 1%。也是屬於低落型的研究學門。是進入 21 世紀的研究產物，可以說相當新穎。研究對象主要是原住民族總體。議題主要是視覺傳達設計及識別形象設計等。

由上述我們瞭解到，原住民族各學門研究概況，研究篇數越多的學門，研究概況傾向於持續平穩，相對的，篇數較低的學門，其研究概況則趨向不穩定或低落。

結論

台灣的原住民族研究發展，隨著台灣政治逐步開放、教育改革及原住民族主體性政策發展脈絡下，有不同的發展面貌。比較博碩論成果，以碩論爲大宗，與博論相差懸殊。不過就整體面而言，相關研究皆明顯呈現成長趨勢。篇數產量最高都集中在 2000 年中、後期，此與推動台灣本土運動數十年，以及教育部鼓勵各大學廣設台灣歷史、文學、地理、藝術等教育政策有極密切相關，而則可以說，2006 年是展現具體實踐的一年。

從研究學門來看，原住民族研究包含 13 個學門，雖然廣泛且多元，但仍有不少學門是欠缺原住民族研究。而在族別研究方面，以「原住民族」整體性爲研

究對象佔了一半以上，顯示現階段原住民族研究仍以原住民族集體性議題爲主軸；個別民族研究之間則相差懸殊，族別研究的比例似與民族人口數有密切相關，換言之，人口數較多的民族，被研究的篇數相對較多；而跨民族比較研究就明顯更少，是有待開發與努力的研究。

國立大學是原住民族研究的生力軍，主要的學系包含民族學系、人類學系、原住民民族學院、地理學系及教育學系等。整體學門比例來看，原住民族研究多偏向於「社會及行爲科學」、「人文」、「教育」等三個學門；其他學門，多數都不到總比例的 3%。

各學門研究發展類型，以「社會及行爲科學」、「人文」持續穩定；教育、醫療衛生、藝術及民生等漸趨平穩，指日可待；其他多數學門的研究發展，處在垂危邊緣。由此，除了國私立大學各系所持續支持與努力之外；培育原住民族研究人才（博碩生）更應該是於原住民族研究積極拓展的項目之一，鼓勵更多本民族學生在不同領域及學門加入原住民族研究之行列。

最後，值得注意的是 2000 年開始，多數在此時期增加的學校與各系所的原住民族研究，相較於 80 與 90 年代，可以說是蓬勃發展，但持續觀察後續發展卻猶如曇花一現，後續處於低落的境地，也是值得我們持續關注的問題。