

界定宗教身分：缺乏宗教信仰面向的考察*

Identifying Religious Status in Taiwan: An Inquiry of Irreligion

弘光科技大學通識學院副教授 陳家倫**

Chia-Luen Chen

Associate Professor, Hungkuang University

台灣大學社會學研究所博士候選人 劉怡寧***

Yi-Ning Liu

Ph.D. Candidate, Department of Sociology, National Taiwan University

* 本文為科技部專題研究計畫「台灣社會缺乏宗教信仰之研究」(MOST 103-2410-H-241-MY2)之部分研究成果。作者也感謝中央研究院社會學研究所提供「台灣地區社會變遷基本資料」為本研究使用。

** 學歷：台灣大學社會學博士。主要研究領域以宗教社會學為主，研究議題包括台灣新時代運動研究、全球化與台灣佛教發展、宗教放生以及宗教議題的量化分析等。聯絡方式：433台中市沙鹿區台灣大道1018號弘光科技大學通識學院；0912-601-014；chia-luen.chen@gmail.com。

*** 主要研究領域為宗教與當代社會、全球公民社會與非政府組織，相關研究議題包括台灣人間佛教運動、跨宗教對話與跨宗教教育、禪修與當代世界等。聯絡方式：106台北市羅斯福路四段1號國立台灣大學社會學系；0916-018-801；yining0121@gmail.com。

界定宗教身分：缺乏宗教信仰面向的考察

陳家倫
弘光科技大學通識學院副教授
劉怡寧
台灣大學社會學研究所博士候選人

中文摘要

宗教社會學向來著重於「有」宗教信仰面向的研究，直到晚近有關缺乏宗教信仰面向的探討，才成為西方社會學一個新興的熱門議題。本文採用五期五次台灣地區社會變遷基本調查資料（2009年），試圖從缺乏宗教信仰的角度，找出比較適切的變項來界定人們的宗教身分。經驗分析的結果發現，一般研究常用的「你目前的宗教信仰是？」所界定的無宗教信仰者，仍有高比率的人相信各種宗教信念，去宗教場所的百分比也高於不去者，其中還有一些人是對宗教抱持無所謂信不信的態度，但是該變項卻缺少了中立宗教性的類別，因此未能充分而有效地區分人們缺乏宗教信仰的差異。本文分析的結果發現，「相不相信宗教」變項區分了「不相信」和「無所謂相不相信」為兩個類別；另一個變項「對上帝的看法」除了有多元的缺乏宗教信仰測量，還包含了多向度的神觀，因此是兩個適切的宗教身分變項，可做為未來宗教社會學研究區分人們宗教差異，可參考的新變項。

關鍵詞：宗教身分、宗教性、無宗教信仰、上帝、國際社會調查計畫

壹、導言：宗教身分的界定

社會學視宗教為社會體系或制度的一環，大部的宗教研究聚焦於宗教與其他社會體系的相互影響，各種宗教的發展趨勢，或宗教變遷與社會變遷的關連等議題。因此，宗教社會學很容易偏重於對「有」宗教信仰面向的研究，而「無」宗教信仰往往只是用於與「有」宗教信仰相互對照和比較，無宗教信仰者也經常被視為一個同質的群體。然而，依據受訪者自我宣稱所界定的無宗教信仰（nonreligious）人士，是否都是不相信任何宗教、各種宗教信念、也不參與任何宗教活動呢？事實上不盡然如此，晚近許多西方宗教社會學的相關研究發現，仍有一定比例的無宗教信仰者程度不一地相信各種宗教信念，甚至於也會去參與宗教活動，他們只是目前沒有特定的宗教歸屬或認同。因此，如果只是採用這種自我宣稱或宗教歸屬來界定人們的宗教特質時，不僅無法觀察到這群無宗教信仰者可能具有的宗教特徵，也很可能在分析上忽略了有一群人是對宗教抱持不在乎、無所謂信不信的態度，而這群人有要被區分出來做為一個獨立的類別，才能比較完整地掌握人們宗教特質的多元性。因此之故，晚近社會學者們提出了所謂缺乏宗教性（lack of religiosity or irreligion）一詞，來涵蓋否定宗教和對宗教抱持不置可否（religious indifference）兩個類別，並且強調在分析上應該要將兩者加以區分。另一方面，宗教社會學者們也反思著，單一的自我認同或宗教歸屬不足以充分說明人們在宗教事物的複雜性，因而經常同時採用其他宗教變項來界定人們的宗教特徵。近十餘年來，西方社會隨著缺乏宗教信仰人口的快速成長，以及宗教形式日益多元的變遷趨勢，結合著世俗化的研究傳統，有關無宗教信仰者或其他缺乏宗教信仰人士的研究，已成為當代宗教社會學的熱門議題。社會學者們有一致的共識，認為對各種缺乏宗教信仰現象的瞭解，已是瞭解當代社會的宗教特徵和宗教發展不可或缺的面向。因此，有關宗教的經驗研究如何設計或選擇適當的宗教變項，來找出可能被隱藏的缺乏宗教性的人士並且瞭解他們的宗教特徵，可說是宗教社會學的經驗研究一個不可忽略的問題。

社會學將「宗教性」（religiosity or religiousness）定義為與個人的超自然或終極價值（ultimate values）有關的信仰和行爲（Roof, 1979: 18）。宗教社

會學所探究的宗教性立基於實證主義的傳統，以可驗證的現象或命題為研究對象。社會學者通常不問「神」或「上帝」以及其他宗教信念的真偽（true or false），而是將這些命題以操作定義的方式轉化為可驗證的變項，藉此測量宗教性的有無或程度的差異。由於宗教現象及其內涵相當複雜，因而發展出多元面向的宗教性概念，比較常用的面向包括信仰（態度）、行為和經驗等三個面向。常見的宗教態度變項例如有受訪者的自我宗教認同，是否相信神（或上帝）存在、天堂和地獄的存在……等。宗教行為變項通常包括是否加入宗教團體，以及平時上教會、禱告、閱讀聖經的頻率等。宗教經驗變項則與人們的主觀宗教體驗、知覺或感受有關。這些不同面向的宗教變項經常選擇性地被應用到經驗研究，作為研究設計中的自變項、應變項或中介變項。因此，如何選擇適當的變項來區分人們的宗教態度、立場或涉入宗教的差異，並據以檢視宗教和其他社會因素的關係，可說是宗教社會學研究方法上的一個基本課題。

在各種宗教變項中，本文將能夠反映人們對宗教的一般性態度或立場，並且比較能夠鑑別出人們宗教差異的變項，稱為宗教身分（religious status）變項。最常被用來界定人們宗教身分的變項為「你目前的宗教信仰是什麼？」或「你加入那一種宗教團體？」如果對這類問題的回答，選擇的答項為基督徒（教）、佛教徒（教）……等，就代表受訪者的宗教身分為基督徒、佛教徒等，若是回答「無」，那就被歸類為無宗教信仰者（none）。長久以來，大部分的研究都是以這些主觀認定的變項來界定人們的宗教身分，藉以進行社會學的研究和分析。然而，這種自我主觀認定下的無宗教信仰者，可能只是目前不認同或者沒有加入特定宗教團體，但他們未必完全不相信各種宗教信念，或者也不去參與宗教活動。即使在西方社會中，加入特定的宗教團體仍是一種顯著的宗教認同或身分，但是此一宗教認同或歸屬的變項只提供了人們參與主要制度宗教的訊息，無法反映人們在非制度宗教的投入，因此不足以呈現人們的宗教差異的複雜性。本文試圖透過經驗分析，找出其他可作為宗教身分的變項，希望能夠補充「目前宗教信仰」變項的不足，並可提供宗教的實證研究其他可選擇的研究變項來區分人們的宗教身分的多元性，特別是長久以來被忽略或簡化的缺乏宗教信仰的多元性，才可能比較完整地理解無宗教信仰者、無神論或對宗教抱持冷漠者等，各種缺乏宗教信仰人士在宗教事物的異同。

本文認為一個適切的宗教身分變項應該要考量兩個的原則。第一個原則，宗教身分的測量應儘量避免落入非有即無，非正即負的二元對立的分類標準。二分類別使得有（肯定）宗教性和無（否定）宗教性變成了零合的關係，而事實上在經驗世界中，人們的宗教認知、態度和行為不盡然是「相信 vs. 不相信」、「贊成 vs. 反對」、「有 vs. 無」的兩者之一，有些人是不關心宗教事物、缺乏特定宗教信仰、或對神或超自然事物抱持不可知或漠然不感興趣，這群人的宗教態度不應在分析中被忽略，這是二分測量的宗教身分變項最大的限制。其次，過於簡化缺乏宗教性的宗教身分變項，也可能導致高估或低估宗教影響或宗教差異的結果。因此，本文主張，用來界定人們宗教身分的變項最好納入宗教上抱持中立態度的類別。第二個原則，多向度的測量要比單一向度的測量來得理想，也比較充分掌握宗教信仰的複雜性。尤其是當代社會的宗教形式朝向多元化和去制度化趨勢發展，例如 Campbell（1972）所說的「崇拜氛圍」（cult milieu），Glock and Bellah（1976）談到的「新宗教意識」（New Religious Consciousness），Luckmann（1991）指出的隱形宗教（invisible religion），以及多位學者提及的標榜治療和靈性市場的興起（Albanese, 1992; Bowman, 1999; Hedges and Beckford, 2000; McGuire, 1988, 1993; van Otterloo, 1999；詳見陳家倫，2007：95-138）等。在宗教事物如此複雜的當代社會，二分的並且侷限於制度宗教的變項，很難充分地分界定人們宗教身分的多元性。

Yang（1961: 20-21）指出，中國社會的制度宗教與擴散宗教之間存在著功能的互補性，使得宗教認同成為次要或不受重視的情況。又因台灣宗教具有綜攝主義（syncretism）或折衷主義（eclecticism）的特質（Berling, 1980: 9-10），¹宗教之間的界線是穿透的、部分重疊和流動的（陳家倫，2013：45-72），因此華人宗教的研究者總是聚焦於傳統宗教儒、釋、道之間如何融滲的問題（Gregory and Ebrey, 1993; Zurcher, 1980），或宗教認同的錯置問題（張茂桂、林本炫，1992），很少研究關注於無宗教信仰或缺乏宗教信仰的

¹ Berling 將綜攝主義定義為：「透過選擇和調解的過程，經由借取、確認、以及整合一個宗教傳統中的各種概念、象徵符號、活動實踐等到另一個宗教傳統中。」而折衷主義則只是不同宗教傳統元素的任意性的、妥協性的組合（丁仁傑，2004：363-5）。

探討。或者，如李亦園從文化人類學的觀點主張：「有些人懷疑現代社會中傳統中國的宗教信仰已逐漸淡薄，已有不少人（特別是知識分子）自稱在宗教信仰上是『無信仰者』。可是，從宗教人類學的立場上言，這些『無信仰者』很難說是絕對的無信仰者，……其間的差異是內容和程度的問題，而不是有無的問題。」（李亦園，1992：139-40）「很難說有一個中國人是絕對的『無信仰者』。……其意義最多只能說你未信奉任何制度化的宗教，或對既有的儀式行為較不表示同情、不願參與而已，但在生活的其他細節中，你卻很難避免這套宇宙存在的基本信念。」（李亦園，1992：140-1）他還主張：「一個人只要是在中國文化的傳人，他將多少帶有某種程度的傳統中國宗教信仰的特質，不管他現代化或西化到如何的程度。」（李亦園，1992：142）上述的觀點大致上認為，「無」宗教信仰者並非顯著，也不是獨特的文化現象，進而很容易輕忽缺乏宗教信仰者可能的研究價值。其次，李亦園對無宗教信仰者的界定，憑藉的目前宗教信仰的「有」、「無」的二分概念，無法區分對宗教事物無所謂信不信和否定宗教的不同。假如研究者採用不同的宗教身分變項，所觀察到缺乏宗教信仰者的宗教／非宗教特徵就可能有所不同，據此探討宗教與其他社會變項的關係也可能得到不同的研究結果。

自1980年代以來，台灣的宗教發展經歷了相當大的改變，大部分既有的宗教社會學的研究偏重於探討各個宗教教會數目或信徒人數的增減（參見林本炫，1998、2012、2013；瞿海源，1981、2013a；瞿海源、姚麗香，2006），或是從各種宗教參與或宗教觀念數值的變化，檢視台灣的宗教變遷趨勢的變化與結構特徵（見郭文般，2001、2012）。不容否認，這些研究對於瞭解當代台灣社會的宗教發展和特徵的提供了豐富的研究成果，但是對無宗教信仰或缺乏宗教信仰的瞭解卻相當有限。其中，郭文般的研究是少數的例外，他從宗教認同的改變切入，探討台灣的宗教與社會階級的關係。研究結果顯示，無宗教信仰者中受薪的／無產的人比例明顯高於有資產者，但是若進一步區分為忠誠、離開、成為無宗教信仰者時，三種不同類型的無宗教者所顯示的階級特徵則又有所不同，不曾改變宗教認同的忠誠無宗教信仰以專業管理人員與低階白領勞工為主，離開無宗教的人則以半專業人士的趨勢最強，企業主雖然在忠誠無宗教信仰者比例最低，卻是成為無宗教者的比例最高（郭文般，2013：108-

110)。由此可見，無宗教信仰者不是一個同質性群體，若是能夠比較細緻地區分無宗教信仰者的不同類型，可對這群無宗教信仰者的階級特徵或其他社會特質有更豐富的瞭解。進一步思考，如果採用其他的變項來界定人們的宗教身分時，尤其是針對缺乏宗教信仰者有比較多元的測量的變項時，將可對這群缺乏宗教信仰者獲得更豐富的資訊。

到目前為止，尚未有研究以台灣的無宗教信仰者，或其他缺乏宗教信仰人士的宗教特徵為探討主題。本文認為，當代社會的宗教變遷日益複雜，如何適切地界定人們的宗教身分，特別是針對缺乏宗教信仰者的區分，已是宗教社會研究需要審慎考量的問題。本文針對缺乏宗教信仰者之宗教特徵的經驗分析，除了希望提供一個新的觀察角度檢視台灣社會的宗教特質，並試圖找出除了常用的「目前宗教信仰」變項之外，其他可用於界定台灣民眾宗教身分的變項，特別是有較多元的缺乏宗教信仰類別的宗教身分變項，做為未來台灣社會宗教研究可新的參考變項和分析架構。

貳、文獻回顧：缺乏宗教信仰之研究的社會學意義

Vernon (1968: 220) 指出，宗教社會學的研究傳統向來以有宗教信仰的面向做為研究的焦點，而「無」宗教信仰者的研究不是被忽視，就是被視為研究的殘差 (residues)。Lipman and Vorspon (1962) 提到，在1960年代宗教相對保守的美國社會中，無神論者、不可知論者、無信仰者如同次等公民，公共媒體鮮少將這些缺乏宗教信仰者納入公共事務的討論中，因而無宗教信仰者的社會形象對大眾而言是相當模糊的。但是誠如功能論學者 O'Dea (1966) 所說，宗教之於社會有其功能，同樣地無宗教信仰對社會也是有功能的，只不過這個問題不是經常被忽視，就是隱含著負面的答案。上述1960年代的學者們反省到缺乏宗教信仰研究的重要性，以及這群人可能具有的信仰內涵。他們在當時提出許多具有啟發性的發現或見解並未受到太多重視，直到2000年前後，才開始有許多學者投入此一議題的研究和討論。

晚近宗教社會學對有關缺乏宗教信仰現象的重視，這種學術氛圍的改變至少與兩個因素有關。首先，無神論者在西方社會呈現顯著的成長趨勢，甚

至成爲與宗教對立的一種新認同。相關統計估計世界上約有5億到9億的無宗教信仰者（Bullivant, 2008: 363）。美國蓋洛普歷年的調查中，加入教會的人數從1992年的70%，在2013年時降到59%（Gallup, 2014a），而不相信神的人自1967年的1%成長到2013年的11%（Gallup, 2014b）。²Bainbridge（2005）認爲，面對無神論者日增的現象，有必要深入探討這些人缺乏宗教信仰的原因，對此現象的理解將有助於掌握宗教在現代社會所扮演的角色。其次，宗教發展日益多元化，不再侷限於既有的主流或傳統已建置的宗教，即使人們自己宣稱沒有（無）宗教信仰，但卻可能宣稱自己是靈性追求者（Fuller, 2001; McGuire, 1993; Stark et al., 2005），使得過去常用的「有」、「無」宗教信仰的宗教身分界定，已經無法充分描述晚近的宗教發展特質。因此之故，近來的宗教社會學者大都採取或加入其他變項來界定人們的宗教身分，也有不少研究特別探討各種缺乏宗教信仰者的宗教和社會特徵。例如：無宗教信仰者的宗教特徵（Vernon, 1968），或是各種缺乏宗教信仰者的社會特徵和對社會議題的態度（Zuckerman, 2009），也有研究探討無神論者的宗教歷程（Bullivant, 2008; Jagodzinski and Greeley, 2004; Sherkat, 2008; Smith, 2011），或是深入考察宗教社會學在神學立場上的方法論預設問題（Bourdillon, 1996; Cox, 2003; Porppra, 2006; Smart, 1997），也有學者試圖從世俗化的角度對各種缺乏宗教信仰的發展趨勢提出理論解釋（Bainbridge, 2005）等。底下就與本文有關的主題，回顧西方文獻中有關無宗教信仰的宗教傾向和常用的宗教身分變項的相關研究，藉以做爲本文探討界定宗教身分議題的基礎。

一、無宗教信仰者的宗教特徵

Glenn M. Vernon 是最早針對無宗教信仰者進行有系統分析和討論的社會學者。他指出，在人口普查或社會調查中，「無」（none）置於天主教、猶太教……等選項之後時，只要受訪者沒有認同於或加入（affiliated）所列出的宗

² 是否加入教會的問句爲“Did you, yourself, happen to a member of a church or synagogue?”（Gallup, 2014a），相不相信上帝的問句爲“Do you personally believe in God?”（Gallup, 2014b）。

教團體，就被歸類到「無」宗教信仰（the religious “nones”），而「無」的類別就被認定為沒有宗教信仰，使得大部分的宗教研究都聚焦於各種宗教團體或宗教信仰的獨特性，或者關注於不同形式或程度的宗教性，而無宗教信仰則是經常被忽視的一個類別，很少被當做獨特的現象進行研究和分析，頂多只是做為各種宗教的對照組或是殘差項（Vernon, 1968: 219-220）。如此一來，不僅很容易忽略了無宗教信仰者的多元性和異質性，往往也不會去深究無宗教信仰者的宗教特徵，而事實上無宗教信仰者有非常多值得深入探究的特徵。

Magill and Campbell（1967）曾經比較教會的姐妹會和宣稱為無神論的兩個大學生群體在知性價值上的差異，發現這兩個群體的回答模式截然不同，所得分數呈現兩極化，兩者的宗教態度有明顯的差異。不過，Vernon 的研究則發現，並非所有的無宗教信仰者都不相信上帝，雖然無神論和不可知論者這兩個類別的人，相信上帝的百分比均低於有宗教信仰者，但是他們的宗教信念和行爲，也和有宗教信仰者有類似之處，例如會去參加婚禮或是葬禮的宗教儀式，甚至於也有宗教性的體驗。換言之，無宗教信仰者未必是宗教的絕緣體，有些無宗教信仰者在某些宗教指標的百分比，還高於有宗教信仰者，因此主張無宗教信仰者並非等同於不從事宗教行爲或是不相信任何宗教信念（Vernon, 1968: 221-227）。Vernon 認為，與其說他們是「無」宗教信仰者，不如說他們是宗教「獨立」（independent）人士，如同社會科學家把未隸屬特定政黨的人稱之為政治獨立人士（或台灣常用的「中間選民」一詞）一樣，並非意味著這群人是反政治的或沒有任何政治信念的；同理而言，所謂的無宗教信仰只是未成為正式宗教團體的成員，或者沒有定期參加教會的活動（Vernon, 1968: 219-220），並不表示他們就沒有任何宗教參與或是宗教信念。Vernon 透過經驗研究，將無宗教信仰者的獨立特質歸納為八個特徵：(1)宗教獨立人士拒絕成為正式宗教組織的成員，但是仍有比例不高的人參與正式的宗教服務。(2)儘管他們也有超自然的經驗，卻傾向於忽略這些經驗與超自然的關係，而比較認同於人文主義。(3)他們的價值觀也反映了與倫理和道德之間的連繫，但其強度仍低於與超自然或是教會相關價值的連繫。(4)宗教獨立人士應該被視為宗教認同（identity）的形式之一，並應研究他們其與其他宗教認同人士之間的差異。(5)宗教獨立人士也有不同的形式，其次類別也應該被發展起來。(6)

宗教獨立人士傾向於受到社會宗教（societal religion），而不是正式宗教（formal religion）所影響。(7)宗教獨立人士不應該只被視為從屬於正式團體的相反面而已，而是有更多元的意義需要被進一步深入探討。(8)宗教獨立人士在多元社會中，對教會或社會均有潛在的正面功能，並非沒有功能或只是負面功能而已（Vernon, 1968: 229）。以上 Vernon 所提出的無宗教信仰者的特徵，都是後來宗教社會學者用以對照和參考的研究成果。

二、其他宗教身分變項

宗教社會學研究經常使用的宗教身分變項，以「目前宗教信仰」（自我認定）或是否加入（affiliation）某個宗教團體為主。在探討不同宗教類別（例如佛教、基督宗教、民間信仰或其他宗教團體）的教勢發展，或者各類信徒在宗教態度或行爲、社會特質的差異等研究時，此一宗教身分變項可說是相當重要的參考和依據，但是此一變項在缺乏宗教信仰的測量只有「無宗教信仰」的類別，過度簡化了缺乏宗教信仰的複雜性。西方的宗教社會學者多有共識，針對當代社會缺少宗教信仰的多元性及其宗教特徵的瞭解，有必要參考或同時採用其他宗教身分變項。

對上帝的看法是「國際社會調查計畫」（International Social Survey Program, 簡稱 ISSP）歷年的宗教問卷題目，也是西方社會學者長久以來經常採用的宗教身分變項。對上帝的看法變項的優點在於包括了多向度和不同程度的六個類別：(1)「我不信上帝」（無神論）；(2)「我不知道是否有上帝，我也不相信有任何方法可以去發現上帝。」（不可知論）；(3)「我不相信有關心個人的上帝，不過我相信有某種較高的力量。」（相信不同定義的神）；(4)「我發現自己有時候信上帝，有時候不信。」（有時候相信的有神論）；(5)「儘管我仍有懷疑，我還是相信上帝。」（相信多於懷疑的有神論）；(6)「我知道上帝的存在，我毫不懷疑」（確信的有神論）。³誠如 Bainbridge（2005: 1）所說，由於對上帝的看法變項包含了多元的測量，可將無神論

³ 此題採用五期五次台灣社會變遷基本調查計畫問卷二的翻譯，（）內的文字為作者的補充說明。

(Atheism)、不可知論者 (agnosticism) 與無宗教信仰 (no religion) 類別區隔開來。Baggini (2003) 進一步說明無神論和不可知論的差異，無神論的定義是不相信上帝，或認為上帝的概念不是無意義的就是不一致的，而不可知論者則是不確定或是無法決定上帝是否存在；或者，相信在人類知識和理解之外確實存在若干事物（包括神的存在）。此外，還有人避開宗教的認同或稱號，宣稱自己是靈性追求者的人，也可能選擇「不相信有人格化的神，但相信有某些形式更高力量的存在」的選項，因此僅是一個對上帝的看法就有許多不同的內涵。Shibley (2004) 指出，一個世俗的人可能未必是無神論者；或者說，一個從來不參加宗教禮拜或宗教活動的人，儘管不認為自己是有宗教信仰的，但是仍然可能相信某種他認為歸屬於上帝的事物。由於 ISSP 的「對上帝的看法」變項提供了多元的神觀和不同程度的相信 vs. 不相信，是目前西方社會學相當常使用的宗教身分變項。「相不相信宗教」也是另一個西方社會學經常使用的變項，雖然採用的測量只是單一向度，但是除了不同程度的相信 (religious) 和不相信 (non-religious) 外，還有「無所謂信不信」(neither religious nor non-religious) 的選項，將中立宗教性者與其他類別區分出來，這是目前常用的「目前宗教信仰」變項所欠缺的。

本文認為，上述的「對上帝的看法」以及「相不相信宗教」兩個宗教身分變項，提供了比較豐富的宗教身分資訊，特別是在區分缺乏宗教信仰類別的差異方面，可說是界定人們的宗教身分比較理想的參考變項。Bruce (2002) 就主張：「自我意識的無神論和不可知論者亦是宗教的文化特徵，他們是在人們對宗教感到高度興趣的世界所採取的一種姿態」，點出了無神論和不可知論的研究意涵。Bainbridge (2005: 22) 認為，在世俗化的發展趨勢下，需要進一步探究這些自我宣稱的無宗教信仰者、無神論者或不可知論者如何看待宗教之於生活世界的意義？透過探討缺乏宗教信仰者的宗教傾向和宗教內涵的特徵，可以更深入地理解宗教在當代社會所扮演的角色。有鑑於截至目前為止，既有的台灣宗教社會學研究，較少以缺乏宗教信仰的面向為研究主題，也並未深究如何界定人們的宗教身分的問題。本文借鏡於晚近西方宗教社會學的研究成果，試圖從缺乏宗教信仰的角度探討如何界定宗教身分的問題，希望提供研究台灣宗教社會學研究一個新的觀察角度，並提供未來宗教社會學一個新的分析

和參考架構。

參、研究設計

本文分析的資料為五期五次台灣地區社會變遷基本調查資料（傅仰止、杜素豪，2010），本次調查資料配合「國際社會調查計畫」，新增了 ISSP 的宗教問題，因此比過去的歷次資料提供了許多新的分析變項，特別是可用來作為宗教身分的變項。本次調查資料原樣本數為1927人，為了降低年齡的變異過大對分析可能的影響，因此本文採用的資料排除了70-94歲以上的受訪者205位，因此分析的總樣本數為1722人，其中男性880人（51.1%），女性842人（48.9%）。各個變項的缺漏質樣本數不同，因此在不同的分析模式中的分析樣本數略有出入。本文採用的分析變項分為三類：宗教身分（religious status）、超自然信念和宗教行爲（見表1）。

■表1 分析變項的類別和名稱

宗教身分變項	超自然信念變項	宗教行爲變項
目前宗教信仰	宇宙有一個至高無上的神	去宗教場所
對上帝的看法（ISSP）	人死後靈魂仍然存在	祭祖
相不相信宗教（ISSP）	死後有生命（ISSP）	看風水
對宗教和真理的評價（ISSP）	緣分是上輩子甚至是幾世前就決定的 爲善爲惡會影響一個人下輩子的命運 輪迴（ISSP）	算命
	人死後有子孫祭拜才好	
	死後祖先有靈力（ISSP）	
	神蹟（ISSP）	
	自己肯努力，不一定要靠神。	

宗教身分變項代表的是人們對宗教的一般性態度或立場，可藉此區分人們在宗教的差異。本文在五期五次社會變遷調查資料中，選擇出四個宗教身分變

項：「目前宗教信仰」、「對上帝的看法」、「相不相信宗教」以及「對宗教和真理的評價」，除了第一個變項為社會變遷調查資料的定期調查問題，其他三個都是 ISSP 的變項。其中，「對上帝的看法」符合前述宗教身分變項應具有多面向測量的原則，「相不相信宗教」則符合包含中立宗教性測量的原則。所有的分析變項及其選項類別詳見附錄1。

「目前宗教信仰」是台灣的宗教社會學研究中，以受訪者的自我宣稱的宗教信仰狀況做為依據，回答沒有宗教信仰的人本文稱為無宗教信仰者。「對上帝的看法」包括無神論、不可知論、否定人格神但相信較高力量、不完全確信的有神論、確信的有神論等選項。⁴此變項包含了兩種不同的神觀，相信的程度也具有層次性，由於是單選題，受訪者只能從中選擇一個類別，因此可以比較明確區分受訪者對神觀的差異。此外，「對上帝的看法」中除了一般人比較熟悉的，賞善罰惡的人格神的有神論外，還有另一種相信超越力量存在的自然神觀。自然神觀的內涵可從愛因斯坦的神觀來理解，愛因斯坦表示，他所相信的上帝是「一種超越一切的力量，支持著全宇宙的科學法則和自然界的運行變化。」這樣的上帝在哲學上稱為自然神，不同於賞善罰惡的人格神。十九世紀哲學家斯賓諾莎（Spinoza）對自然神提出了最佳的詮釋，神是「那個在萬物中顯現祂自己的上帝」。因此，有些人不相信人格神或具有關愛世人神格的人，卻相信一種更高的力量或自然神的存在。因此要界定一個人是否為無神論者，必須考量到神的定義和意涵的多元性，而「對上帝的看法」變項正是考慮到神觀的多元定義，因此是一個相當具有參考和分析價值的宗教身分變項。相較之下，「對上帝的看法」也比「你是否相信宇宙有一個至高無上的神？」（超自然變項），提供了更豐富的宗教身分資訊。

第三個宗教身分變項是「相不相信宗教」，此變項的測量雖然也是單一角度，但包含了「無所謂」相不相信的選項，與相信和不相信的類別有所區分，

⁴ 台灣地區社會變遷基本調查在五期五次調查的《訪員手冊》中說明，No.28(1)至高無上的神「指受訪者所信仰的那位『至高無上的神』，受訪者是基督徒，則是指『上帝』，民間信仰者指稱是『玉皇大帝』也算。」或者稱為「上帝公」。No.30「對上帝的看法」（ISSP）也是採用同樣的定義方式（中央研究院社會學研究所，2009：64-65）。

可以比較三者的差異。第四個宗教身分變項為「對宗教和真理的評價」，該變項將受訪者對宗教和真理之關係的態度區分為三個類別：任何宗教都沒有什麼真理（極端否定）、任何宗教都有一點真理（開放肯定）、只有一個宗教有真理（極端肯定）。此一變項偏向基督宗教信仰的內涵，可預期只有基督宗教信徒才比較會接受只有一個宗教有真理的類別，而台灣的基督宗教是少數宗教，而缺乏宗教信仰的測量只有一個極端否定的類別，選擇此態度的人應該相當少數，所呈現的百分比分配可能與其他變項有很大差異，或許不適合用於台灣宗教的分析。

在後續的分析中，我們把宗教身分變項的測量區分為肯定宗教性、中立宗教性和否定宗教性三個類別，後兩者都是屬於缺乏宗教信仰的類別。有了這三個類別的區分，可以檢視中立宗教性類別的有無，對宗教身分變項的鑑別度是否有顯著的差異。在這四個宗教身分變項中，只有「對上帝的看法」和「相不相信宗教」兩者有中立宗教性的類別，而「目前宗教信仰」和「對宗教和真理的評價」則沒有中立宗教性的類別（見表2）。本文預期四個宗教身分變項中，有區分中立宗教性和否定宗教性類別的對上帝的看法和相不相信宗教兩個變項，會是鑑別度比較高的宗教身分變項。

■表2 宗教身分變項的類別

變項測量類別 宗教身分變項	有宗教性		缺乏宗教性	
	肯定宗教性類別	中立宗教性類別	否定宗教性類別	
目前宗教信仰	有宗教信仰	無	無宗教信仰	
對上帝的看法	相信神	不可知論	無神論	
相不相信宗教	相信宗教	無所謂信不信	不相信宗教	
對宗教和真理的評價	所有宗教都有一些真理 只有一個宗教有真理	無	所有宗教都沒有真理	

爲了理解缺乏宗教信仰者的宗教特徵，我們在分析中納入了超自然信念和

宗教行為兩組變項做為應變項。超自然信念變項包括是否相信或贊同至高神、靈魂觀、生命觀、輪迴觀、祖先崇拜、善惡因果觀、神力、人文主義等，這些變項都是相當核心的宗教信念，透過這些宗教信念變項的分析，可以具體掌握各種缺乏宗教信仰者在這些宗教信念的態度。宗教行為變項除了去宗教場所（寺廟、教會或神壇的頻率）外，還採用華人傳統文化的祭祖行為，以及與制度宗教信念關連較小，但與超自然信念有關的看風水和算命兩種術數行為。希望透過這四種不同面向的宗教行為，來檢視不同變項缺乏宗教信仰類別的宗教行為特徵。

本文將透過三個分析模式，從多元的角度來解析台灣社會中缺乏宗教信仰的宗教特徵，並探討如何界定台灣社會中人們的宗教身分問題。第一個分析模式，檢視各種宗教變項缺乏宗教信仰類別的百分比分配，不僅從多元的角度呈現台灣社會缺乏宗教信仰的特徵，並可比較不同類別的宗教變項所呈現的缺乏宗教信仰的差異，這是過去的研究比較欠缺這樣的研究取向。第二個分析模式，以「目前宗教信仰」做為界定宗教身分的變項，瞭解在該變項中所謂的「無」宗教信仰者之中，有多少人分別是屬於完全不相信、否定宗教的或是屬於對宗教不感興趣、無所謂信不信？而這些無宗教信仰者中有多少人仍相信許多超自然的宗教信念，或者也去從事各種宗教行為？第三個分析模式從宗教行為的層面，檢視在宗教身分和超自然信念變項屬於缺乏宗教性類別的人士，參與各種宗教行為百分比的差異，並從缺乏宗教信仰的角度來呈現祭祖、去教會、看風水、算命等台灣社會宗教文化的普及性，藉此找出哪些宗教身分變項比較能夠區分出人們在宗教行為的差異。

肆、缺乏宗教信仰的分析結果

本節以三個圖表分別呈現三個分析模式的結果。圖1顯示各種宗教變項中缺乏宗教信仰類別的百分比，圖2呈現目前宗教信仰中的無宗教信仰者，他們在各種宗教變項的百分比分配，圖3則呈現所有宗教身分變項和超自然變項中，缺乏宗教信仰類別者從事各種宗教行為的百分比。底下依照上述的三個分析模式，分別討論分析的結果。

一、台灣社會各種缺乏宗教信仰的狀況

第一個分析模式從多元的角度檢視台灣社會缺乏宗教信仰的狀況，不同的宗教變項所呈現的缺乏宗教信仰狀況是否有顯著的差異？這些差異中是否反映了台灣社會重要的宗教差異，哪些宗教變項有較高的鑑別度？圖1顯示，宗教身分、超自然信念和宗教行為三類變項中，大部分的缺乏宗教信仰類別的百分比（4.9-18.1%）低於其他變項。除了「只要肯努力，不一定要靠神」高達85.2%外，其他超自然信念變項不相信的百分比介於19.1-38.3%之間。宗教行為變項方面，不看風水和沒有算命兩種術數行為的百分比，遠遠高於不祭祖和不（少）去教會，反映了這兩種術數行為與去宗教場所和祭祖為不同取向的行為。

接著檢視四個宗教身分變項的缺乏宗教性的百分比差異。「目前宗教信仰」之無宗教信仰者有12.8%，一致高於否定宗教性類別的不相信宗教（6.5%）、不信上帝（6.3%）以及任何宗教都沒有真理（4.9%）。表面上看起來「目前宗教信仰」略為高估了否定宗教性的百分比，但是若將否定宗教類別和中立宗教性類別（8.5-18.1%）合併計算時，無宗教信仰者卻是低估了缺乏宗教信仰的百分比，並且無法找出中立宗教性人士，使得這群人很容易在分析中被忽略。同樣地，「相不相信宗教」所呈現的數據與前者相似，無所謂信不信（中立宗教性類別）的百分比高達18.1%，高於不相信宗教（6.5%）和無宗教信仰（12.8%）。由此可見，包含中立宗教性類別的宗教身分變項比二分的「目前宗教信仰」，更能找出隱藏性的缺乏宗教信仰人士，並可區分他們是否否定宗教抑或是對宗教不感興趣。

「對上帝的看法」的測量除了包含中立宗教性類別之外，還包括了不同定義的神觀，並且反映不同層次的接受度，由於受訪者只能從中選擇一個類別，因此比較細緻地區分出人們對上帝看法的差異。圖1中回答不信上帝（嚴格的無神論）的只有6.3%，不可知論者有8.5%，否定人格神相信較高力量有13.8%，三者合計該變項缺乏宗教信仰的百分比為28.6%，⁵明顯低於不相信宇

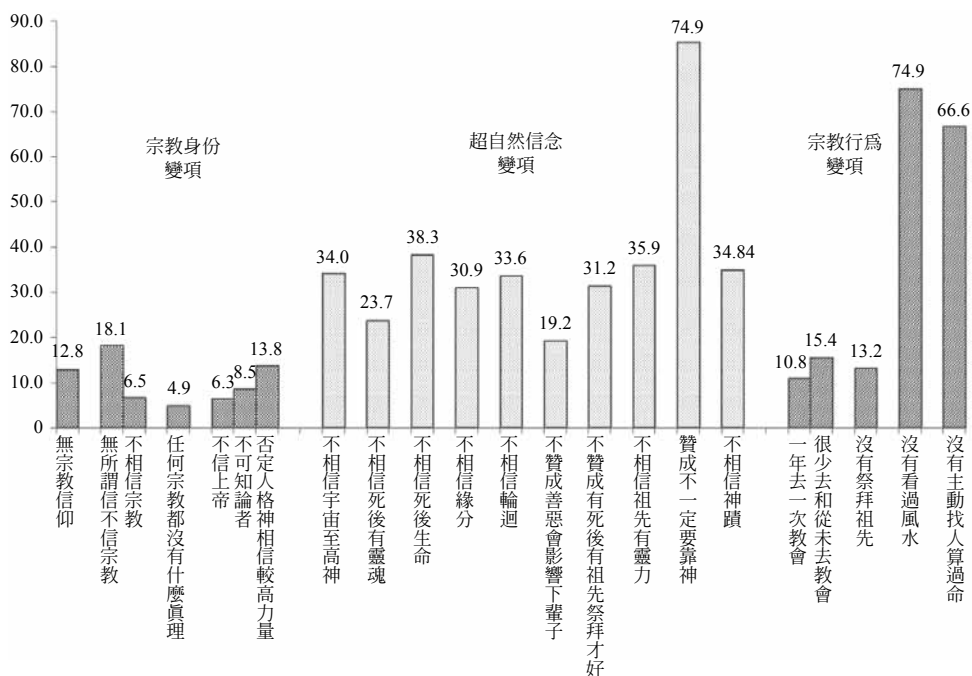
⁵ 「對上帝的看法」中，其他程度不一相信上帝（指人格神）的則有71.1%。

宙有至高神的34%。比較精確的測量類別，可提供研究者更豐富的可分析資訊。

在「對宗教和真理的評價」變項中，回答「任何宗教都沒有什麼真理」（極端否定宗教性）的只有4.9%，是圖1中所有缺乏宗教性類別中百分比最低的，而對照於回答「只有一個宗教有真理」（極端肯定宗教性）的百分比更低，只有4.1%。由此可見，台灣社會對宗教和真理的評價抱持兩種極端態度的人僅占相當少數，絕大多數（83.3%）台灣民衆傾向於接受「任何宗教都有一些真理」的立場，意味著只有少數的台灣民衆有比較強烈的宗教極端主義。此一 ISSP 變項帶有濃厚的基督宗教的宗教觀，而基督宗教在台灣社會是外來的、相對是少數人的宗教，與台灣社會的宗教寬容度呈現強烈的對比。

在超自然信念變項方面，百分比最高的是贊成「只要肯努力，不一定要靠神」的人（85.2%）。比較準確地說，此題的意義在於「靠神」不是成功的「充分條件」，因此否定的意味很微弱，高比例的人贊同這個態度，反映了台灣民衆「靠天，也要靠人」的宗教文化和價值觀。在宇宙觀的六個變項方面，不相信死後生命（ISSP）的38.3%最高，次高的是不相信神蹟的34.8%，不相信輪迴和緣分的分別有33.6%、30.9%，百分比偏低的是不相信死後有靈魂（23.7%），以及最低的不相信為善為惡會影響下輩子（19.2%）。換個角度來說，在所有超自然信念變項中，相信為善為惡會影響下輩子和死後有靈魂兩個信念的人最多，因此是台灣社會相當核心的超自然信念。另一方面，死後有生命和上述的死後靈魂存在兩者的宗教意涵相近，但不相信的百分比卻多了14.6%，本文認為這是因為兩個變項表述上的文化差異所致，死後生命（ISSP 題目）雖然符合基督宗教的永生觀念，也不違背佛教生生相續的輪迴觀，但對本土主流的民間宗教文化而言很難理解何以死後仍有「生命」，因此不贊成的人就比較多。不相信比例最低的為善為惡會影響下輩子，雖然此一生命觀源自於佛教，但在佛教傳入中國之前，中國文化中原本就有報應的觀念，因此很容易與佛教的因果業報觀相結合，廣為華人所接受的文化信念。與祖先崇拜有關的兩個變項則呈現相當有趣的結果，不贊成人死後要有子孫祭拜（31.2%）和祖先有靈力（35.9%）兩個變項的百分比，不僅高於無宗教信仰者的12.8%，也高於不祭祖的13.2%，因此有18.0-22.7%的人不相信祖先崇拜的信念，卻有

祭拜祖先行為，呈現認知和行為不一致的現象。



■圖1 各種宗教變項中缺乏宗教信仰類別的百分比

在宗教行為方面，一年當中只去一次宗教場所的占總樣本10.8%，而很少去和從未去宗教場所的人則有15.4%，兩者合計為26.2%，而沒有祭祖的人只有13.2%，顯示台灣社會祭拜祖先的普及性高於去宗教場所。從另一個角度來看，也因為只有一成多人沒有祭祖，因此並不適合做為鑒別人們宗教差異的變項。另外，看風水和算命兩個宗教行為的百分比，比去宗教場所和祭祖低了很多，近五年內沒有看過風水的人有74.9%，沒有主動找人算過命的人有66.6%，可能是這兩項行為的功能比較特定，有需求時才會做，基於特殊需求才去從事的術數行為，不如祭祖和去宗教場所來得普及，這種差異正好反映了涂爾幹對宗教和術數（magic）的區分。他指出，術數是一種屬於個人的行為，未形成崇拜者的團體；而宗教則是擁有具有凝聚力的崇拜者教會，則是屬於社群性的行為（Durkheim, 1992: 44-46）。祭祖的社群基礎在於具有親屬關

係的家庭或家族，而宗教行為的社群基礎則是來自於超越親屬關係的信徒團體。

二、無宗教信仰者的宗教特徵

第二個分析模式以無宗教信仰人士做為分析對象，瞭解這群人的宗教傾向和特徵，進而檢視以目前宗教信仰做為界定宗教身分的適切性。樣本數有221人，占總樣本12.8%。圖2呈現的是這群無宗教信仰者在其他宗教身分變項、超自然變項和宗教行為變項的次數分配狀況。

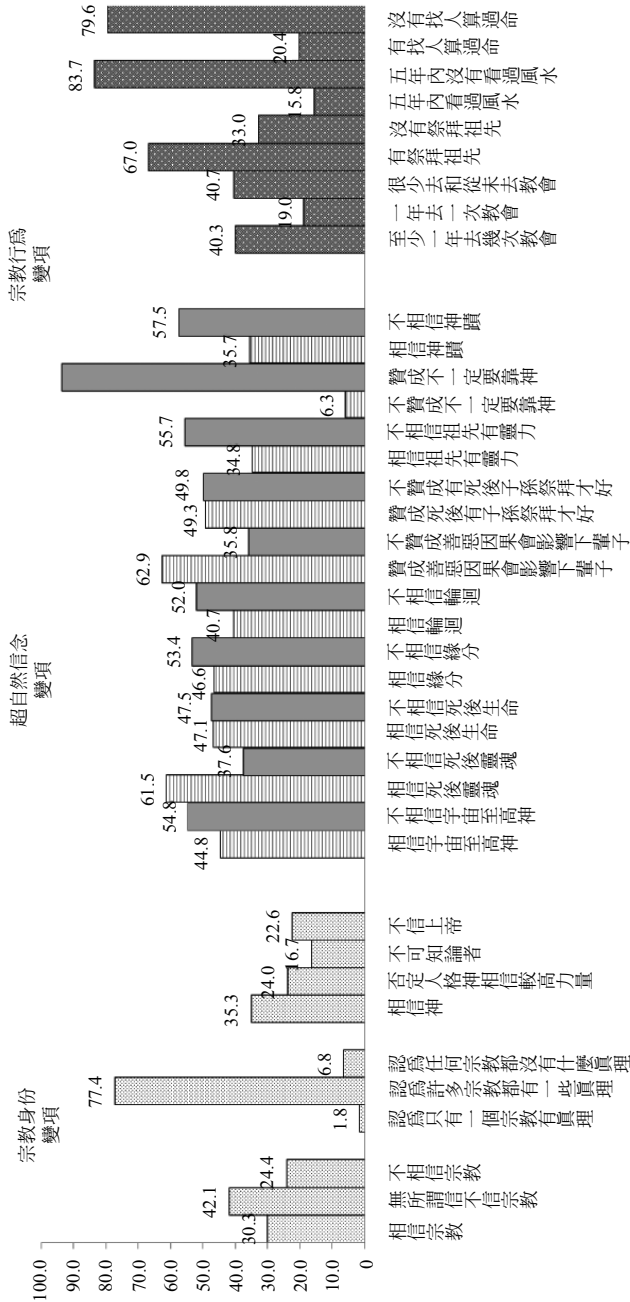
在宗教身分變項方面，無宗教信仰者中相信宗教的仍有30%，而不相信宗教的只有24.4%，而無所謂相不相信則高達42.1%，證實無宗教信仰者中不相信宗教的百分比遠低於不相信和無所謂信不信者，因此「目前宗教信仰」並不是一個區分人們對宗教差異的理想變項。在「對宗教和真理的評價」方面，無宗教信仰者之中抱持極端正向的人（只有一個宗教有真理）只有1.8%，而極端負向的人（任何宗教都沒有什麼真理）也只占6.8%，但是高達77.4%的無宗教信仰者認為許多宗教都有一些真理。由此可見，即使目前自我宣稱沒有特定的宗教信仰，但仍有高比例的人不完全否定宗教的價值。對「對上帝的看法」方面，無宗教信仰者中仍有35.3%是相信上帝存在的，高於不信上帝（22.6%）、不可知論者（16.7%），以及否定人格神但相信有某種較高力量（24.0%）的百分比。如果視相信某種較高力量存在也是廣義的有神論的話，那就有59.3%的無宗教信仰者是相信有神的存在，高於相信宇宙有一個至高神的44.8%，這裡的至高神（a supreme god）並未否認其他低階神的存在。對「神」的界定方式以及測量方式的不同，都可能會影響分析的結果。如此看來，有多元測量的「對上帝的看法」變項，提供了研究者比較豐富的神觀資訊。綜合上述的分析結果，顯示有中立宗教性類別的「相不相信宗教」和「對上帝的看法」，要比中立宗教性類別沒有「目前宗教信仰」，更適合做為界定人們宗教身分的變項。

無宗教信仰者在各個超自然信念的態度方面，資料顯示贊成不一定要靠神的高達93.7%，略高於第一個分析模式的85.2%。在宇宙觀方面，無宗教信仰者仍有62.9%是相信善惡因果影響下輩子，有61.5%相信死後有靈，而接受度

較低的是相信死後生命的47.1%、相信緣分的46.6%、相信輪迴的40.7%和神蹟35.7%。即使宣稱為無宗教信仰者仍有比例不一的人，相信各種宇宙觀的超自然信念。除了善惡因果影響下輩子和死後有靈兩個變項外，無宗教信仰者與死後生命、輪迴觀、緣分等超自然的信念，都是不相信的百分比略高於相信的百分比。與祖先崇拜有關的兩個變項方面，無宗教信仰者中贊成「死後要有子孫祭拜才好」的占49.3%，而相信祖先有靈力的則有34.8%，遠低於善惡因果影響下輩子和死後有靈的兩個信念。

無宗教信仰者在宗教行為的表現上，一年至少去幾次宗教場所的有40.3%，一年去一次的有19%，兩者合計59.3%，高於很少去或是從未去過的40.7%。在祭祖行為方面，無宗教信仰者中仍有67%的人有祭拜祖先，沒有祭祖的人只有33%。無宗教信仰者有看風水（15.8%）和找人算命（20.4%）的百分比就遠低於去宗教場所和祭祖行為，僅略低於總樣本數的17%（有看風水）和18%（找人算過），和有宗教信仰者從事這兩種術數行為的百分比差異不大，因此看風水和算命兩種行為和目前的宗教信仰狀況關連不顯著。

透過無宗教信仰者在各種宗教變項的特徵，我們發現比例不一的無宗教信仰者，在其他宗教身分變項、超自然變項和宗教行為變項，均呈現了比例不低的肯定宗教性和中立宗教性的態度。換言之，許多無宗教信仰者對各種宗教態度抱持相信的態度，且/或從事各種宗教行為。本文認為，這是因為「目前宗教信仰」區分的是人們目前相信哪一種宗教，只要是無特定宗教信仰認同的就被歸類為無宗教信仰，因此無法有效地區分出人們一般性的宗教差異，使得仍有不少無宗教信仰者仍抱持肯定宗教性的態度和行為。假如研究主題在於比較不同宗教的在各種社會變項的差異時，採用目前宗教信仰做為宗教身分變項是恰當的，但設若研究者想要分析受訪者的宗教性與其他社會變項的關係時，目前宗教信仰卻很容易高估或低估了無宗教信仰者的宗教性。



■圖2 無宗教信仰者的宗教特徵

三、宗教認知與宗教行為的相關：缺乏宗教信仰的分析結果

第三個分析模式檢視宗教身分和超自然信念兩類變項中，屬於缺乏宗教信仰類別的人從事四種宗教行為的百分比狀況（見圖3）。首先，檢視四個宗教行為百分比的差異，最普及的宗教行為是祭拜祖先（67.0-91.7%），其次為一年至少去幾次宗教場所（33.0-76.2%），而看風水（14.7-31.2%）和算命（10.1-35.5%）則是參與度偏低的宗教行為，遠不如祭祖和去宗教場所頻繁。整體看來，即使是在宗教身分和超自然信念兩類變項中屬於缺乏宗教信仰的人，他們對社群性的宗教參與（祭祖和去宗教場所）程度，一致高於個人性的術數行為（看風水和算命）。其中，祭祖雖然也符合涂爾幹所界定的社群性宗教活動，但是祭祖的社群基礎為具親屬關係的家庭或家族，不同於超越親屬關係的宗教活動和信徒團體。因此，不難理解即使是缺乏宗教信仰的人通常也會基於親屬和家族的關係而從事祭祖活動。整體而言，去宗教場所比祭祖行為（過於普及）或術數行為（偏向特殊性），都要來得適合做為區分人們在宗教行為的差異的變項。

對照宗教身分變項和超自然信念兩類變項在四個宗教行為的分配模式，圖3清楚地呈現了兩個不同的分配類型。圖左顯示宗教身分變項的缺乏宗教性類別（中立宗教性和否定宗教性），分別在四個宗教行為的百分比呈現了鋸齒狀的分配；相對地，圖右的超自然信念變項的否定宗教性類別（沒有中立宗教性類別），從事祭祖、去宗教場所、看風水和算命的百分比的差異不明顯，呈現接近水平的分配，並且大部分的百分比高於宗教身分變項的否定宗教性類別。此外，除了「任何宗教都沒有什麼真理」，其他宗教身分變項的否定宗教性從事宗教行為的百分比，均低於中立宗教性類別。例如，「相不相信宗教」中的無所謂信不信類別，在三種宗教行為的參與百分比均高於不相信宗教。「對上帝的看法」中相信宇宙有較高力量的三種宗教行為的百分比最高，不可知論者次之，不相信上帝者最低。在不同的缺乏宗教信仰類別中，其宗教參與的程度還是有明顯的差異。整體看來，若是採用少了中立宗教性類別的宗教變項去預測宗教行為時，可能產生高估的相關性的結果。相對而言，包含中立宗教性類別的宗教身分變項，比較能夠呈現受訪者的宗行為差異。

比較不相信各個超自然信念的人們從事各種宗教行為的差異，圖3顯示的贊成「只要肯努力，不一定要靠神」的人，在四種宗教行為的分配中，比其他不相信各種超自然信念類別，不是最高，就是次高（去算命）。這種帶有人文主義色彩的宗教性，強調人為努力的優先性，宗教的力量是次要的，但未必排斥宗教的態度，而這類人的宗教參與卻高於其他不相信其他超自然信念的人。這種宗教態度和行為不一致的現象，反映了台灣社會相當普遍的「有拜有保佑」的宗教心理，如同巴斯卡的賭注說（Pascal's wage），不管信或不信，有拜不吃虧，也就是不拜可能吃大虧的理性選擇行為。與祖先崇拜有關的超自然信念有兩個，不贊成死後有子孫祭拜者有祭祖的百分比（74.2%）是所有超自然信念變項中最低的；不贊成祖先有靈力（ISSP）則有80.5%的人有祭祖，是各變項中的偏低的，因此，表明不相信祖先崇拜信念的人有祭祖的卻高達七、八成。瞿海源的研究指出，現代社會中祭祖觀念已經鬆動，有越來越多的人不相信子孫祭拜的信念（瞿海源，2013b：32），但在實踐（行為層次）上，祭祖是個人的家庭社會化過程中慣習的集體行為，即使個人不相信祭祖的信念，但仍然會隨順家人的一起參與祭祖活動。若是從理性選擇論的觀點來解釋，個人的祭祖行為不需要太多的付出的（低成本），但卻可獲得社會關係的補償（Bainbridge, 2005: 4-5），因此即使大部分的人不盡然相信祭祖的信念，還是會去做此行為。祭祖雖然也被視為廣義的宗教行為，但是當八、九成以上的人都有祭祖時，祭祖是以一種傳統文化或儀式的方式被實踐，不僅與祖先崇拜的超自然信念脫鉤，也與個人的宗教性關聯性甚低。

圖右呈現的是四個宗教身分變項缺乏宗教性類別的宗教行為百分比，藉此檢視中立宗教性類別的有無所呈現的宗教行為百分比是否有所差異。其中，無宗教信仰和任何宗教都沒有什麼真理的人都屬於否定宗教性類別，都沒有同一變項的中立宗教性類別與之對照，另外兩個宗教身分變項同時都有中立宗教性和否定宗教性的類別。除了任何宗教都沒有什麼真理的人之外，無宗教信仰（目前宗教信仰變項）的祭祖百分比（67.0%），是所有缺乏宗教性類別中最低的，而去宗教場所的百分比則是介於中立宗教性（無所謂信不信、不可知論、否定人格神但相信較高力量）和否定宗教性（不相信宗教和不信上帝）類別兩者之間。因此，對照之下可以清楚看出，有中立宗教性類別的變項，比

起只有二分（肯定和否定）測量的變項，更能區分出缺乏宗教性類別在宗教行為的差異。若是缺少中立宗教性類別的測量，可能會產生低估宗教行為的百分比。因此，「不相信宗教」和「對上帝的看法」兩個宗教身分變項，比「目前宗教信仰」更適合於用來分析宗教行為的差異。

比較特殊的缺乏宗教性類別是認為任何宗教都沒有什麼真理的人，此一否定宗教性類別在祭祖的百分比（91.7%），一致高於其他缺乏宗教信仰類別。再對照於資料中認為所有宗教都有一些真理的人，祭祖的百分比不升反降（88.3%），而相信「只有一個宗教有真理」的人更降到56.3%，呈現否定宗教和真理的關係越強，祭祖百分比反而上升的現象。可能的解釋是，祭祖行為與基督教的規範有所衝突，亦即有互斥性，而大部分基督徒都贊成「只有一個宗教有真理」的人，而基督徒通常是不祭祖的，因此降低了相信「只有一個宗教有真理」的人有祭祖的百分比。這與台灣宗教以民間宗教為主流宗教文化的特徵有關，即使不接受基督教的真理觀，或者說，對真理的看法不是影響人們去宗教場所的顯著因素。此外，認為「所有宗教都沒有真理」的人仍有48.8%有去宗教場所，高於無宗教信仰、不相信宗教和信上帝，可能這與台灣宗教以民間宗教為主流宗教文化的特徵有關，即使不接受基督教的真理觀，也會去宗教場所。

從圖3中所顯示的缺乏宗教信仰類別參與四種宗教行為的狀況來看，不論是缺乏宗教信仰或是持肯定宗教性的人士，參與祭祖行為的百分比都相當高，而從事個人性的看風水和算命的百分比則相當低，因此祭祖、看風水和算命都不是一個理想的區分人們宗教差異的行為變項。比較的結果顯示，去宗教場所比其他三個宗教行為更能區分出人們宗教行為差異的變項。

伍、結論和討論

本文採用五期五次台灣地區社會變遷基本調查資料，從缺乏宗教性的角度出發，以及多元的分析模式，探討台灣社會在缺乏宗教信仰面向的特徵，並且從經驗分析的結果中，找出比較適切的界定台灣社會人們宗教身分的變項。研究結果顯示，不同宗教身分變項中缺乏宗教性的百分比分配有所差異，而不同宗教身分變項所界定的缺乏宗教信仰者也不完全是同一群人，研究者採用哪一個宗教身分變項進行分析，所得到的結果可能有所差異。因此，研究者應該依據其研究主題之需要，審慎評估選擇適切的宗教身分變項。

過去研究最常採用的宗教身分變項「目前宗教信仰」，其中的無宗教信仰者在「相不相信宗教」和「對上帝的看法」兩個宗教身分變項中，抱持肯定宗教性和中立宗教性態度的百分比，均高於否定宗教性的百分比。無宗教信仰者相信各種超自然信念的百分比僅略低於不相信的百分比，一年至少去一次宗教場所也近六成，證實仍有不少所謂的無宗教信仰者，對宗教和許多超自然信念抱持相信和肯定的態度，甚至於也去宗教場所，並非宗教的絕緣體。資料亦顯示，無宗教信仰者中仍有一定比例的人抱持的是中立宗教性的態度，這是只有二分測量的宗教變項無法呈現的。本文認為，「目前宗教信仰」所界定的宗教身分，優點在於能夠區分人們對特定宗教的認同或偏好，如佛教徒、基督徒、民間信仰信徒……等，這些宗教身分的界定仍是宗教社會學研究的重要分析工具，然而該變項對於缺乏宗教信仰的界定卻是明顯不足。假如要探討台灣社會中缺乏宗教信仰者的狀況或特徵時，所使用的宗教變項應該要有中立宗教性類別的選項，才能避免可能低估或高估宗教影響的問題。這樣的結果意味著，包含中立宗教性或/及多向度測量的變項，比較能夠區分出人們的宗教差異，「相不相信宗教」和「對上帝的看法」這兩個宗教身分變項，具有比較完整的缺乏宗教信仰的測量，提供了比較細緻地的宗教差異，可供未來研究參考或使用的宗教身分變項。

本文以探討如何界定人們的宗教身分為研究主旨，分析的過程和結果也發現「台灣地區社會變遷基本調查」歷年常用的宗教態度問題，有的題目採用的測量不盡理想。例如，有高達九成以上的無宗教信仰者贊成「只要肯努力，

不一定要靠神」，遠遠超過其他宗教態度的百分比，此一結果固然反映了台灣社會強調人為努力的人文主義色彩，但並非完全否定神的必要性。假如在此問題改為三種立場的單選題，除了原題目之外，另外加入「一個人只要肯努力，完全不需要靠神。」、「一個人即使肯努力，也不能不要靠神。」的選項。或者，以「完全不需要」、「部分需要」、「完全需要靠神」等選項來詢問，才能區分出人們對於人為努力 vs. 依靠神兩者的評價。希望此一研究成果可以做為未來相關問卷調查修改的參考。

晚近宗教社會學針對各種缺乏宗教信仰的研究，開啓了宗教社會學一個新的研究取向。本文從缺乏宗教信仰的角度來考察宗教身分的界定問題，對台灣的宗教社會學研究從方法論的角度進行反思，希望研究的結果能夠提供未來研究一些新的研究角度和參考。

附錄

■ 宗教變項名稱和編碼

變項分類	原變項及編碼	變項新編碼
宗教身分變項		
目前宗教信仰（主觀認同）	15.請問您目前的宗教信仰是？ 01.沒有宗教信仰02.民間信仰03.佛教（請續問佛教的宗派）04.道教05.天主教06.基督教07.本土宗教08.日本宗教09.其他外來宗教10：數教合一110.其他	(010)：無宗教信仰 (02)-(10),(110)：有宗教信仰 系統遺漏值：未回答
對宗教的態度（ISSP）	41.您會用下列哪一個句子來形容自己？ (01)宗教信仰非常強(02)宗教信仰強(03)有一點宗教信仰(04)無所謂信不信(05)有一點不太相信宗教(06)不相信宗教(07)非常不相信宗教(08)無法選擇	(01)-(03)：相信宗教 (04)：「無所謂信不信」 (05)-(07)：不相信宗教 (08)「無法選擇」和系統遺漏值：未回答

變項分類	原變項及編碼	變項新編碼
對宗教和真理的評價 (ISSP)	43.下列哪一個說法和你的看法比較接近? (01)任何宗教都沒有什麼真理(02)任何宗教都有一點真理(03)只有一個宗教有真理(08)無法選擇	(01)-(03)不變 (08)「無法選擇」和系統遺漏值：未回答
超自然信念變項		
神觀	28(1).宇宙有一個至高無上的神。 (01)很相信(02)有點相信(03)不太相信(04)很不相信	(1)-(2)：相信至高神 (3)-(4)：不相信至高神 (08)系統遺漏值：未回答
神觀 (ISSP)	30.以下哪一種說法最能夠表達您對上帝(至高神)的想法?(ISSP 題組) <input type="checkbox"/> (01)我不信上帝 <input type="checkbox"/> (02)我不知道是否有上帝，我也不相信有任何方法可以發現上帝 <input type="checkbox"/> (03)我不相信有關心個人的上帝，不過我相信有某種較高量 <input type="checkbox"/> (04)我發現自己有時候信上帝，有時候不信 <input type="checkbox"/> (05)儘管我仍有懷疑，我還是相信上帝 <input type="checkbox"/> (06)我知道上帝真的存在，我毫不懷疑	(1)：不信上帝(無神論) (2)：不可知論 (3)：非人格神 (4)-(6)：相信上帝存在(有神論) 系統遺漏值：未回答
靈魂觀	28.(2)人死後靈魂仍然存在 (01)很相信(02)有點相信(03)不太相信(04)很不相信	(1)-(2)：相信死後靈魂 (3)-(4)：不相信死後靈魂 (08)系統遺漏值：未回答

變項分類	原變項及編碼	變項新編碼
生命觀 (ISSP)	32a.死後有生命 (01)非常相信(02)相信(03)不相信(04) 非常不相信	(1)-(2)：相信死後有生命 (3)-(4)：不相信死後有生命 系統遺漏值：未回答
輪迴觀	28(5)緣分是上輩子甚至是幾世前就決定的 (01)很相信(02)有點相信(03)不太相信 (04)很不相信	(1)-(2)：相信死後有生命 (3)-(4)：不相信死後有生命 系統遺漏值：未回答
輪迴觀 (ISSP)	32a.輪迴 (01)非常相信(02)相信(03)不相信(04) 非常不相信	(1)-(2)：相信輪迴 (3)-(4)：不相信死輪迴 系統遺漏值：未回答
祖先崇拜	29(2)人死後有子孫祭拜才好 (01)很贊成(02)有點贊成(03)不太贊成 (04)很不贊成	(1)-(2)：贊成要有子孫祭拜 (3)-(4)：不贊成要有子孫祭 拜 系統遺漏值：未回答
祖先崇拜 (ISSP)	32g.死後祖先有靈力 (01)非常相信(02)相信(03)不相信(04) 非常不相信	(1)-(2)：相信祖先有靈力 (3)-(4)：不相信祖先有靈力 系統遺漏值：未回答
善惡因果觀	29(2)為善為惡會影響一個人下輩子的 命運 (01)很贊成(02)有點贊成(03)不太贊成 (04)很不贊成	(1)-(2)：贊成善惡會影響下 輩子 (3)-(4)：不贊成善惡會影響 下輩子 系統遺漏值：未回答
人文主義	29(1)自己肯努力，不一定要靠神 (01)很贊成(02)有點贊成(03)不太贊成 (04)很不贊成	(1)-(2)：贊成不一定要靠神 (3)-(4)：不贊成不一定要靠 神 系統遺漏值：未回答

變項分類	原變項及編碼	變項新編碼
神力觀 (ISSP)	32d. 神蹟 (01)非常相信(02)相信(03)不相信(04) 非常不相信	(1)-(2)：相信神蹟 (3)-(4)：不相信神蹟 系統遺漏值：未回答
宗教行為變項		
去宗教場所	35. 請問您目前大約多久去一次寺廟、 神壇或教會？(01)每天(02)每星期好幾 次(03)每星期一次(04)一個月兩、三次 (05)一個月一次(06)一年好幾次(07)一 年一次(08)幾乎沒有（比一年一次更 少）(09)從未參加	(01)-(06)：一年至少好幾次 教會 (07)：一年一次教會 (08)-(09)：很少去和從未去 教會 系統遺漏值：未回答
祭祖	14. 請問您目前有沒有祭拜祖先？ (01)有(02)沒有	(1)有祭祖 (2)沒有祭祖 系統遺漏值：未回答
看風水	51. 請問您或您的家人最近五年有沒有 看過風水？ (01)有(02)沒有	(1)有看風水 (2)沒有看風水 系統遺漏值：未回答
算命	55. 請問您過去有沒有主動找人算命？ (01)有(02)沒有	(1)有算命 (2)沒有算命 系統遺漏值：未回答

參考書目

中文書目

- 丁仁傑，2004，**社會分化與宗教制度變遷：當代台灣新興宗教現象的社會學考察**（台北：聯經出版社）。
- 中央研究院社會學研究所，2009，**台灣社會變遷基本調查計畫：第五期第五次調查計畫問卷二宗教組計畫說明手冊**（台北：中央研究院社會學研究所）。
- 李亦園，1992，**文化的圖像（下）：宗教與族群的文化觀察**（台北：允晨叢刊）。
- 林本炫，1998，「當代台灣民眾宗教信仰變遷的分析」，台灣大學社會學研究所博士論文。
- 林本炫，2012，「地理流動與宗教信仰變遷」，朱瑞玲等編，**台灣的社會變遷1985~2005：心理、價值與宗教**（台北：中央研究院社會學研究所），頁151-189。
- 林本炫，2013，「宗教信仰的變與不變：臺灣民眾的代間宗教流動」，瞿海源主編，**宗教、術數與社會變遷（三）**（台北：巨流出版社），頁73-98。
- 郭文般，2001，「新的或舊的宗教性？」，發表於**宗教與社會變遷——第三期第五次台灣地區社會變遷基本調查之研究分析研討會**（台北：中央研究院社會學研究所主辦，2月23日至24日）。
- 郭文般，2012，「宗教的持續與變遷」，朱瑞玲等編，**台灣的社會變遷1985~2005：心理、價值與宗教**（台北：中央研究院社會學研究所），頁191-239。
- 郭文般，2013，〈臺灣宗教的社會階級分析〉，瞿海源主編，**宗教、術數與社會變遷（三）**（台北：巨流出版社），頁99-124。
- 陳家倫，2007，「新時代運動探源與當代發展趨勢」，**思與言**，第45卷第4期，12月：頁95-138。

- 陳家倫，2013，「生活宗教的圖像：臺灣民眾的宗教認同、動機與行動的分析」，瞿海源主編，**宗教、術數與社會變遷（三）**（台北：巨流出版社），頁45-72。
- 張茂桂、林本炫，1992，「宗教的社會意像：一個知識社會學的課題」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第74卷，11月：頁95-123。
- 傅仰止、杜素豪，2010，**台灣社會變遷基本調查計畫：第五期第五次調查計畫執行報告**（台北：中央研究院社會學研究所）。
- 瞿海源，1981，「我國宗教變遷的社會學分析」，朱岑樓主編，**我國社會的變遷與發展**（台北：東大），頁239-276。
- 瞿海源、姚麗香，2006，「臺灣地區宗教變遷之探討」，瞿海源主編，**宗教、術數與社會變遷（一）**（台北：桂冠出版社），頁1-28。
- 瞿海源，2013a，**宗教、術數與社會變遷（三）**（台北：巨流出版社）。
- 瞿海源，2013b，「宗教與術數態度和行爲的變遷（1985-2005）－檢驗世俗化的影響」，瞿海源主編，**宗教、術數與社會變遷（三）**（台北：巨流出版社），頁1-44。
- Durkheim, Emile 著，芮傳明、趙學元譯，1992，**宗教生活的基本形式**（台北：桂冠圖書公司。）

英文書目

- Albanese, Catherine. L. 1992. "The Magical Staff: Quantum Healing in the New Age," in J. R. Lewis and J. G. Melton eds, *Perspectives on the New Age* (Albany: State University of New York Press), pp. 68~84.
- Baggini, Julian. 2003. *Atheism: A Very Short Introduction* (New York, NY: Oxford University Press).
- Bainbridge, William. 2005. "Atheism," *Interdisciplinary Journal of Research on Religion*, vol. 1, pp. 1~24.
- Berling, Judith. 1980. *The Syncretic Religion of Lin Chao-en*. (New York: Random House).

- Bourdillon, M.F.C. 1996. "Anthropological approaches to the study of African religion," in J. Platvoet, J. Cox, and J. Olupona eds., *The study of religions in Africa: Past, present and prospects* (Cambridge: Roots and Branches), pp. 139~154.
- Bowman, Marion. 1999. "Healing in the Spiritual Marketplace: Consumers, Courses and Credentialism," *Social Compass*, vol. 46, no. 2 (June), pp. 181~189.
- Bruce, Steve. 2002. *God is Dead: Secularization in the West* (Oxford: Oxford UP).
- Bullivant, Stephen. 2008. "Research Note: Sociology and the Study of Atheism," *Journal of Contemporary Religion*, vol. 23, no. 3 (October), pp. 363~368.
- Campbell, Colin. 1972. "The Cult, the Cultic Milieu and Secularization," *A Sociological Yearbook of Religion in Britain*, vol. 5, pp. 119~136.
- Cox, James L. 2003. "Religion without God: Methodological Agnosticism and the Future of Religious Studies," The Hibbert Lecture in Herriot-Watt University (April 13, 2003).
- Fuller, Robert. 2001. *Spiritual but not Religious: Understanding Unchurched America*. (New York, NY: Oxford University Press).
- Gallup, 2014a. "Religion," <http://www.gallup.com/poll/1690/Religion.aspx#1>. (accessed: January 20, 2014).
- Gallup, 2014b. "Religion," <http://www.gallup.com/poll/1690/Religion.aspx#2>. (accessed: January 20, 2014).
- Glock, Charles and Robert Bellah. 1976. *The New Religious Consciousness* (Berkeley: University of California Press).
- Gregory, Peter n. and Patricia Buckley Ebrey. 1993. "The Religious and Historical Landscape," in Patricia Buckley Ebrey and Peter Gregory eds., *Religion and Society in T'ang and Sung China* (Honolulu: University of Hawaii Press), pp. 1~44.
- Hedges, Ellie and James A. Bedkford. 2000. "Holism, Healing and the New Age," in Steven Sutcliffe & Marion Bowman eds., *Beyond New Age: Exploring Alternative Spirituality* (Edinburgh: Edinburgh University Press), pp. 169~187.

- Jagodzinski, Wolfgang, and Andrew Greeley. 2004. "The Demand for Religion: Hard Core Atheism and "Supply Side" Theory."
www.agreeley.com/articles/hardcore.html (accessed: September 7, 2004).
- Lipman, Eugence J. and Albert Vorspan. 1962. *A Tale of Ten Cities* (New York: Union American Hebrew Congregations).
- Luckmann, Thomas. 1991, "The New and the Old in Religion," in Pierre Bourdieu and James S. Coleman eds., *Social Theory for a Changing Society* (Oxford: Westview Press), pp. 167~182.
- Magill, Dannis W. and Douglas F. Campbell. 1967. "Commitment to Religious Values and Intellectual Values among University Students," presented for the annual meeting of the Canadian Sociology and Anthropology Association.
- McGuire, M. 1988. *Ritual Healing in Suburban America* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press).
- McGuire, M. 1993. "Health and Spirituality as Contemporary Concerns," *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, vol. 527, (May), pp. 144~154.
- O'Dea, Thomas F. 1966. *The Sociology of Religion* (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, Inc).
- Porppra, Douglad V. 2006. "Methodological Atheism, Methodological Agnosticism and Religious Experience," *Journal for the Theory of Social Behaviour*, vol. 36, no. 1, pp. 57~75.
- Roof, Wade Clark. 1979. "Concepts and Indicators of Religious Commitment: A Critical Review." in Robert Wuthnow eds., *The Religious Dimension: New Directions in Quantitative Research* (New York: Academic Press), pp. 17~45.
- Sherkat, Darren E. 2008. "Beyond Belief: Atheism, Agnosticism, and Theistic Certainty in the United States," *Sociological Spectrum*, vol. 28, pp. 438~459.
- Shibley, Mark. 2004. "Secular But Spiritual in the Pacific Northwest," in Patricia O'Connell Killen and Mark Silk eds., *Pacific Northwest: The None Zone* (Walnut Creek, CA: Altamira), pp. 139~167.

- Smart, Ninian. 1997. *Dimensions of the Sacred: An Anatomy of the World's Beliefs*. (London: Fontana Press).
- Smith, Jesse M. 2011. "Becoming an Atheist in America: Constructing Identity and Meaning from the Rejection of Theism," *Sociology of Religion*, vol. 72, no. 2 (June), pp. 215~237.
- Stark, Rodney, Eva Hamberg, and Alan Miller. 2005. "Exploring Spirituality and Unchurched Religions in America, Sweden, and Japan," *Journal of Contemporary Religion*, vol. 20, pp. 3~23.
- van Otterloo, Anneke H. 1999. "Self spirituality and the Body: New Age Centers in the Netherlands since the 60s," *Social Compass*, vol. 46, no. 2 (June), pp. 191~202.
- Vernon, Glenn M. 1968, "The Religious "Nones": A Neglected Category," *Journal for the Scientific Study of Religion*, vol.7, no. 2 (autumn), pp. 219~229.
- Young, C. K. 1961. *Religion in Chinese Society: A Study of Contemporary Social Functions of Religion and Some of Their Historical Factors* (Berkeley and Los Angeles: University of California Press).
- Zucher, Eric. 1980. "Buddhist Influence on Early Taoism," *T'oungPao*, vol. 65, no. 1-3, pp. 84~147.
- Zuckerman, Phil. 2009. "Atheism, Secularity, and Well-Being: How the Findings of Social Science Counter Negative Stereotypes and Assumptions," *Sociology Compass*, vol. 3, no. 6, pp. 949~971.

Identifying Religious Status in Taiwan: An Inquiry of Irreligion

Chia-Luen Chen

Associate Professor, Hungkuang University

Yi-Ning Liu

Ph.D. Candidate, Department of Sociology, National Taiwan University

Abstract

Understanding the absence of religiosity is a new focus among researchers of the sociology of religion. The authors use data from the 2009 Taiwan Social Change Survey to explain the diversity associated with the lack of religiosity. Results indicate inconsistency in the numbers of people who describe themselves as non-religious but who still hold positive attitudes toward many religious beliefs, or who otherwise participate in religious activities. The evidence suggests that the survey item wording “What religion do you believe in now?” fails to identify existing variety in the lack of religiosity. In contrast, “How do you believe in religion?” allows a respondent to express either “religious indifference” or “anti-religion” opinions. Further, questions about “views of God” provide multiple categories of irreligion and multi-dimensional perceptions of God. The authors conclude that “How do you believe in religion?” and “views of God” represent two testable variables for identifying survey respondents’ religious statuses.

Keywords: Religious status, religiosity, irreligion, views of god, ISSP