

俄羅斯：歷史傳統與當代使命

Russia: the historical tradition and the challenge in the modern era

Россия: исторические традиции и вызов времени

Зиновьев В.П.

(Томский государственный университет)

摘要

關鍵詞：俄羅斯。

這篇文章將試圖回答以下問題，即俄羅斯應採取何種態度去面對過去和現在的時代使命？俄羅斯找到自我發展形態的同時，正度過終將解決的危機。而回應當代使命的要求在於承襲傳統、加強政府的角色，與迎接不同型態的挑戰。當代俄羅斯人最主要的任務是要保持資源與領土的完整。此一思想必須成為國家安全戰略與對外政策的主要概念。

ABSTRACT

Key words: Russia.

The purpose of this study is attempted to answer the following questions: What is the proper attitude for Russians to take to treat the past and to face the current challenges? Russia is getting through a crisis, which will be solved eventually, while finding its own type of development. The challenges facing Russians are how to treat their legacy, how to enhance the role of government, and how to face challenges of different kinds. The primary tasks for contemporary Russians are to preserve the integration of national resources and territory. This idea must be used as the main concept of the national security strategy and foreign policy.

Аннотация:

Ключевые слова: Россия.

Каким же образом Россия реагировала на вызовы времени раньше и теперь? Попытаемся ответить хотя бы на часть этого вопроса. Россия, в силу догоняющего типа своего развития, вновь переживает кризис роста, который, судя по всему, близок к разрешению. Ответ на вызов времени будет традиционным и связанным с усилением роли государства, мобилизационным вариантом развития. Сохранить ресурсы и территорию будет главной задачей нынешних последующих поколений россиян. Эта мысль должна стать главной в разработке стратегии безопасности страны и в отношениях с другими крупными государствами мира, в т.ч. и США.

Россия – уникальное явление человеческой цивилизации, особенности которой определились исторически. Россия – одно из наиболее молодых обществ, сформировавшееся на 2 – 5 тысяч лет позднее, нежели цивилизации Средиземноморья, Передней и Юго-Восточной Азии, на 500 – 1000 лет позднее основных обществ Европы. Великороссия, сформировавшись на периферии Европы и севернее цивилизаций Азии, заняла наименее благоприятные для жизни территории северо-восточной Евразии. Освоение этой скудной на отдачу земли в аграрный период развития требовало значительно больше усилий, чем для освоения более западных или южных территорий, вследствие больших расходов на производство при меньшей природной производительности, на транспорт, на оборону.

Эти обстоятельства за тысячу лет сформировали существующие ныне традиции российского общества. В экономической сфере – это общинность, артельность организации труда, сильное участие государства как собственника и распорядителя, условность частной собственности; в социальной сфере – это корпоративность, резкое расслоение общества на узкий слой элиты, небольшой средний слой и бедное большинство; в политической сфере – это противостояние сильного авторитарного государства и общества, несоблюдение прав граждан, законов самого государства чиновниками, высокая степень коррупции; в сфере культурной – это полиэтничность, поликонфессиональность, веротерпимость.

Сложившиеся в аграрный период традиции пока мало изменились, вследствие короткого периода существования в России индустриального общества, окончательно сложившегося лишь во второй половине XX века. Это породило ощущение вечности российских традиций, их изначальности, миф об особой судьбе России, особой духовности, соборности ее народа. Болезнь роста воспринимается нашими почвенниками как неизменная суть российского общества.

Вместе с тем невозможно, подобно “западникам”, отрицать своеобразие российской истории, общества, характера и перспектив развития. Дискуссии об особом пути или общеевропейской судьбе России уже два века имеют острый характер с внутривнутриполитическими и внешнеполитическими последствиями. Сейчас они связаны с новым кризисом российского общества и процессом глобализации.¹

Международные отношения играли в становлении российского государства и общества гигантскую роль, особенно в последние три века. После того, как Московия вышла победителем в борьбе за гегемонию в Восточной Европе в соперничестве с Золотой Ордой и Польско-Литовским государством, она стала Россией – европейской державой. Участие в европейской политике стало мощным фактором модернизации страны. Чтобы вновь не попасть в европейские аутсайдеры и не утратить своих завоеваний,

¹ Иноземцев В. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль. 2000. № 1. С. 26 – 36.; Богатуров А. Синдром поглощения в международной политике // Pro et contra. Том 4. Осень. 1999; Кандель П. Россия перед соблазном “конфликта цивилизаций” // Власть. 1995. № 11. С. 60 – 66.

Россия была вынуждена раз за разом идти на техническую и социальную модернизацию раньше, чем для того созрели внутренние предпосылки.

Именно внешними обстоятельствами обусловлены модернизационные скачки начала XVIII века (поражение в начале Северной войны). Середины XIX века (поражение в Крымской войне), в начале XX века (поражение в Первой мировой войне), в конце XX века (поражение в “холодной” войне). Внешнеполитические неудачи становились наиболее яркими показателями отставания страны, неэффективности ее экономической и социальной системы по сравнению с развитыми странами мира.

Каким же образом Россия реагировала на вызовы времени раньше и теперь? Попытаемся ответить хотя бы на часть этого вопроса.

Общими для всех кризисных ситуаций были проведение реформ в области экономики, социальной сферы, в управлении страной, усиление роли государства во всех сферах жизни общества. В экономике государство усиливалось как собственник и дирижер. Общими явлениями становились мобилизация средств в руках государства, милитаризация промышленности, усиление социальной напряженности вплоть до вооруженных конфликтов.

Нынешняя ситуация не является исключением из общего правила. Россия вновь переживает общий кризис и модернизационный пароксизм. Современники его разрешение по внешним признакам видят в возврате к капитализму. Российские либералы твердят об окончании коммунистического эксперимента и возвращении на рельсы капитализма, нормального с их точки зрения для развития страны. Часть социологов и историков согласна с политиками.² Эта точка зрения, хотя и активно тиражируется в средствах массовой информации и даже в учебниках, ошибочна и покоится на конъюнктурном антисоветизме.

России нет смысла возвращаться ни к одной из известных пока форм индустриализма – капитализму или “реальному социализму”. Я присоединяюсь к тем ученым, которые полагают, что сейчас Россия переживает состояние перехода в постиндустриальную стадию развития, хотя и не совсем к этому готова.³ Именно эта идея положена в государственную стратегию современного правительства, стремящегося модернизировать экономику, а не реставрировать старый капитализм.⁴

Какие меры предпримет современное российское государство, чтобы осуществить постиндустриальный модернизационный рывок? Традиция указывает на тот же набор государственного инструментария, который использовался ранее государями и коммунистами. Это - реформы в области

² См: Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. М., 1996; Он же. Постиндустриальный мир – проект и реальность // Восток. 1998. № 1. С. 39; В.М. Хачатурян История мировых цивилизаций. Пособие для общеобразовательных учебных заведений. (М., 1999. С. 471).

³ См. например Г.Х. Попов Десять лет спустя или долги Межрегиональной группы // Московский комсомолец. 1999. 3 - 16 июня; Цвилев Р.И. Постиндустриальное развитие. Уроки для России. М., 1996. С. 7).

⁴ См.: Мау В. “Ренессанс либерализма”. Жесткий вариант // Известия. 2000. 5 марта.

управления (они уже начались), усиление государственного участия в экономике через регулирование и укрепление государственной собственности при опоре на дееспособный частный сектор (процесс уже пошел), усиление военно-промышленного комплекса, как рычага для оздоровления промышленности и модернизации армии, увеличение закупок технологии и оборудования в более развитых странах.

В социальной сфере не стоит ждать скорого подъема жизненного уровня, как бы об этом не твердили правительственные средства массовой информации. Но стоит ожидать более жестких методов управления, традиционного усиления влияния силовых структур на внутреннюю жизнь страны. Конечно, это не будет возвращением к полицейскому государству, чем нас пугают завзятые либералы, но наведение порядка потребует дополнительных затрат.

Какие негативные российские традиции сейчас сохранены? Это - гигантские размеры коррупции, криминализация части бизнеса и политики, негативное отношение большинства общества к частной собственности и недоверие к государственным структурам, противостояние общества и политической элиты. Частная собственность вследствие этого сохраняет свою условность. Переломить отрицательное отношение общества к крупным собственникам быстро невозможно. Предприниматели должны доказать, а не декларировать, свою большую, нежели государство, эффективность в управлении производственной сферой.

Каких новшеств по сравнению с предыдущими кризисами можно ожидать в современной ситуации? Прежде всего, следует выделить претензию на роль социального лидера интеллигенции. Именно интеллигенция сыграла главную роль в крушении социалистической системы, бюрократическая ее часть образовала органы власти, она сформировала ведущую часть легального бизнеса, она борется с криминальными структурами за контроль над экономикой. Однако именно интеллигенция меньше всего получила от перемен. Это специалисты в областях науки, образования, медицинского обслуживания. Большая степень цивилизованности российского общества предполагает также большую степень демократизма, либерализма в экономике и политике, нежели в прежние времена.

Каковы будут внешнеполитические последствия российской модернизации? Россия наверняка вновь будет претендовать на безусловную гегемонию в постсоветском пространстве и на роль равноправного игрока в мировой и европейской политике, но без претензий на гегемонию.

Таким образом, Россия, в силу догоняющего типа своего развития, вновь переживает кризис роста, который, судя по всему, близок к разрешению. Ответ на вызов времени будет традиционным и связанным с усилением роли государства, мобилизационным вариантом развития. Внешнеполитической особенностью современного кризиса является смена стратегического курса на расширение территории, характерного для предыдущих веков, стратегией удержания и освоения завоеванного ранее. Сохранить ресурсы и территорию будет главной задачей нынешних последующих поколений россиян. Эта мысль должна стать главной в разработке стратегии безопасности страны и в

отношениях с другими крупными государствами мира, в т.ч. и США, где немалое число политиков мечтает “добить” и расчленить Россию хотя бы под видом учреждения свободной конфедерации республик.⁵

Об авторе:

Зиновьев Василий Павлович, профессор кафедры Теории международных отношений Исторического факультета Томского государственного университета, автор около 150 книг и статей по истории Сибири, истории России, международным отношениям в СНГ.

Адрес: 634021, Россия, г. Томск, улица сибирская, 31, квартира 444

телефон: 3822 261726

E-mail – pz @ tpu.ru для В.П. Зиновьева

⁵ Бжежинский З. Великая шахматная доска. М., 2000. 239 – 240.