

「俄羅斯思想」與俄羅斯社會轉型

“Russian Thought” and the

Transformation of Russian Society

“Русская Идея” и трансформация общества в России

周尚文* (Zhou Shangwen ; Джоу Шангуэн)

摘要

「俄羅斯思想」是指俄羅斯民族所特有的、具有本質意義的思想觀念和俄羅斯民族獨特的思維方式。俄羅斯思想滲透在俄蘇發展的各個不同階段上，無疑也在當今俄羅斯的社會轉型過程中有所表現。

一、「俄羅斯思想」：俄羅斯歷史文化的聚結點對「俄羅斯思想」歷來有著不同的解釋。擬可作以下幾方面的概括：

1. 東西方結合部文明、「非東非西」，「既東又西」的特點。表現為不同文明在這裏碰撞、結合、吸收和改造。在斯拉夫文化的基礎上，廣為吸收歐洲文明、伊斯蘭文明、猶太文明乃至遠東文明。就宗教形態而言，東正教這一最有俄國特色的基督教，成了維繫俄羅斯民族的精神紐帶。

2. 王權與專制主義。「沙皇」最高統治者地位和形象的確立，從彼得大帝到歷代沙皇，到蘇聯時期，直到葉利欽、普京時代都有中央王權為中心的統治特徵。

3. 「強國」意識。俄羅斯傳統文化和民族性中的國家意識佔有重要地位。歷史學家謝·索洛維約夫認為：「在俄羅斯的歷史中，我們發現一個重要的現象，即國家，統治不斷擴展的國家」。

4. 村社精神。農村公社這一俄國歷史進程中獨特而又深厚的社會基礎，成為俄羅斯民族滋生民粹主義、社會主義的土壤。

二、俄羅斯社會轉型時期的「俄羅斯思想」

1. 蘇聯時期，實行列寧主義為指導的社會主義制度，然而在經濟、政治制度及社會生活的許多方面，仍滲透著傳統「俄羅斯思想」的基因。表現為個人崇拜、擴張主義、「強國」和爭霸，以及教條主義的盛行，等等。

2. 蘇聯解體後，「俄羅斯思想」重新被塑造為俄羅斯民族的精神支柱，重建「俄羅斯思想」成了各階層人們的共同心聲，不能不在俄羅斯社會轉型中發揮其獨特的作用。具體說來：

(1) 葉利欽初期單純強調把西方式的自由主義政治、經濟體制運用於俄羅斯社會轉型，外交上也向西方一邊倒，後來逐步轉為東西方並舉，左右派並重，既吸取東西方社會政治經濟體制中有用的東西，有與之根本區別；普京試圖走一條既非史達林模式，又非西方化的「第三條道路」。

(2) 葉利欽時期的社會轉型，在政治權力上表現為「超級總統制」，強調個人高於集體；而普京時期則強調集體高於個人，他實行的也是集權主義，如調整中央與地方關係，劃分聯邦區，但這種集權主義是為實現社會的穩定。

(3) 葉利欽時期的俄羅斯，由於聯盟國家解體，社會急劇變化，喪失凝聚力；普

*華東師範大學俄羅斯研究中心

京時期則大力強調國家主義，呼籲重振俄羅斯的大國地位，國家主義崛起。

(4) 在葉利欽時期的社會思潮中，自由主義占主導地位；而普京時期，儘管強調要保衛自由，但同時也強調不丟掉過去 70 年來有用的東西，強調俄羅斯的民族意識與民族尊嚴，走一條自由主義、民族主義與社會主義相結合的道路。

三、「俄羅斯思想」與中國

中國具有古老深廣的東方文明---儒教文明。但自近代以來，由於外來民族的侵略，社會結構的變化，西方文明的進入，使中國社會生活和社會進程發生巨大的變化。自十月革命以後，「以俄為師」、「走俄國人的路」成為先進知識份子的時尚。蘇聯模式及俄羅斯思想曾對國共兩黨的不少領導人都有過相當的影響，從而在戰略選擇、政策制定、建黨治國模式乃至思維方式等方面都留下它的印痕。尤其是「俄羅斯思想」與中國傳統文化中相吻合的某些內容，在兩岸的政治生活和社會生活中都有所體現。世界文明的相互交融，是人類社會進步的重要標誌。研究俄羅斯思想，對認識當今俄羅斯的社會轉型、對推進兩岸關係的改善具有現實的意義。

Abstract

"Russian Thought" refers to concepts and notions, ways of thinking unique to Russian people. "Russian Thought" was prevalent in the development of Russia at different stages. Without doubt, it would be noticeable during the process of social transformation in Russia.

A. "Russian thought" is the summation of Russian history and culture.

There have been different interpretations of what constitutes "Russian thought," including

a. the combination of East and West civilizations. It is characteristic of "non-East, non-West" or "both East and West." The manifestation is that different civilizations met here, collided, combined, and reconfigured. On the basis of Slavic culture, it absorbed European, Islamic, Jewish, or even Far Eastern civilizations. In terms of religion, the Russian Orthodox Church, the most "Russian" Christian Church, became the spiritual core that bonded the Russian people.

b. Monarchy and authoritarianism. The "Tsar" was the institutionalization of the status and image of the top leader. From Peter the Great to various Tsars, to the Soviet period, to Yeltsin and Putin, centralized authority has been the characteristics of Russia's political regime.

c. "strong state" consciousness. State plays an important role in traditional

Russian culture and national characteristics. As the historian S.Soloviev pointed out, "in the history of Russia, we discover an important phenomenon, that is the state, a state which expands its rule without interruption."

d. communal spirit. Village commune is a unique and deeply-rooted social fabric in Russian history and the soil of Russian nationalism and socialism.

B. "Russian Thought" during social transformation

During the Soviet period, Russia implemented socialism guided by Leninism. However, the traditional "Russian thought" was still implicitly prevalent in economic, political, and social life. It was manifested in personal worship, expansionism, "strong state", and hegemony, doctrinism, etc.

After the disintegration of the Soviet Union, "Russian thought" was re-constructed as the spiritual stronghold for the Russian people. The resurrection of "Russian thought" became the common wish across all walks of life. It exerted unique influence on the social transformation. For example,

1. Yeltsin in his early administration only stressed the wholesale application of Western liberal democracy and economic system to Russia's social transformation. His foreign policy also heavily tilted toward the West at first. Yet late on he gradually attempted to strike a balance between the East and West and between the Left and the Right. He tried to take advantage of what was useful to him in the socio-economic and political systems of both without losing his own mark. Likewise, Putin is trying out a "third" way that is neither Stalinist nor Western.

2. The power structure in the Yeltsin administration was one of "super presidential" system. It emphasized the supremacy of individual over the collectivity. On the contrary, Putin put collectivity above individuals and practiced collective leadership. It was illustrated by the adjustment of the central-local relations and federal divisions. Nevertheless, such collective leadership was aimed at maintaining social stability.

3. During the Yeltsin's rule, Russia experienced rapid social change and lost solidarity since the disintegration of the Soviet Union. Putin stressed nationalism. He appealed for the rise of Russia. Nationalism rose again.

4. In the Yeltsin's time, liberalism was the mainstream social thought. While in Putin's era, even though he put emphasis on the defense of liberty, he also stressed the importance of not discarding what had been working in the past seventy years. He underscored Russia's nationalism and national pride, and adopted a way that combined liberalism, nationalism and socialism.

C. "Russian thought" and China

China has a time-honored Eastern civilization—Confucianism. However, in recent decades, foreign invasion, social structural change and the introduction of Western civilization have effected sea change in China's social life and development. Since the October

revolution, “Learn from the Russians,” and “follow Russia’s steps” had become a fad among the intellectuals. The Soviet Union model and Russian thought had certain influence on both the leaders of the Kuomintang (KMT; the nationalist party) and the Chinese Communist Party (CCP). Thus, in terms of choice of strategy, policy-making, party structure and governance style and even thinking patterns, there were traces of Russian influence. In particular, “Russian thought” was compatible to Chinese traditional culture in certain way. This has been shown in the political and social life in the two side of the strait. The exchange and integration of different civilizations is an important indicator of progress of human society. The study of Russian thought provides a pragmatic way to understanding current Russian social transformation and promoting the improvement of cross-strait relations.

Аннотация

Под «Русской идеей» мы понимаем свойственные русскому народу мысли и точки зрения, уникальный способ мышления русского народа. «Русская идея» охватывает разные этапы развития в советскую эпоху; и несомненно, играет роль в трансформации общества в сегодняшней России.

Понятие «русской идеи» толкуется по-разному и должно включать следующее:

I. «Русская идея» как средоточие русской истории и культуры:

1. Соединение черт цивилизаций Запада и Востока. Черты «ни Запада, ни Востока», черты «и Востока, и Запада». Контакты, соединение, освоение и преобразование разных цивилизаций на русской почве. На основе славянской культуры осваиваются европейская, исламская и восточная цивилизации. Например, в отношении религии, православие как одно из течений христианства с типичными русскими чертами стало духовным центром, связывающим русский народ.

2. Монархия и самодержавие. Утверждение статуса и образа «царя» как верховного правителя государства, благодаря чему существует тип централизованного правления от Петра Первого до руководителей Советского Союза, до Б. Ельцина и В. Путина.

3. Сознание державы. В русской традиционной культуре сознание державы имеет важное место.

4. Земство. Земство – это глубокая основа общества в процессе русской истории, создаёт основу для возникновения народничества и социализма.

II. «Русская идея» в эпоху трансформации российского общества:

1. При Советском Союзе социалистическая система существовала в соответствии с принципами ленинизма, однако, в отношении экономической и политической систем, а также общественной жизни существуют элементы «русской идеи». Она воплощается в расцвете культа личности, экспансии, «державы», гегемонии, догматизма и т.п.

2. После распада Советского Союза «русская идея» заново создаётся как духовная опора русского народа. Возрождение русской идеи стало общим стремлением всех слоёв населения. Она должна оказать своеобразное воздействие на трансформацию российского общества. По сути дела:

1) Вскоре после прихода к власти Борис Ельцин обратил большое внимание на трансформацию российского общества по либеральной западной модели политической и экономической систем. Внешняя политика ориентирована тоже на Запад. Затем постепенно он принимает подход к политике равновесия между Западом и Востоком, беря политико-экономические преимущества от Запада и Востока, и проявляя существенные отличия от них; В. Путин не пытается идти ни сталинским, ни западным, а пытается идти «третьим путём».

2) При Ельцине трансформация общества в отношении политической власти выражается в «суперпрезидентской системе», которая ставит личность выше коллектива; а при В. Путине коллектив ставится выше личности. Поддерживается также централизация власти в виде регулирования отношений между центральной властью и региональной и выделения федеральных регионов для достижения стабильности общества.

3) Российское общество при Б. Ельцине из-за распада союзного государства переживает острые перемены и теряет объединяющую силу. А В. Путин пропагандирует идею державности, призывает к восстановлению статуса России как великой державы.

4) При Ельцине общественное мышление ориентировано более либерально, а В. Путин стремясь к сохранению свободы, не отказывается от всех достижений последних 70 лет. Тут В. Путин подчёркивает российское национальное сознание и национальное достоинство и придерживается пути, в котором объединяется либерализм, национализм и социализм.

III. «Русская идея» и Китай:

В Китае существует древняя и глубокая восточная культура – культура конфуцианства. За последнее время вследствие агрессии со стороны других наций и

прихода западной цивилизации образ жизни китайцев и общественный процесс испытывают острые изменения. После Октябрьской революции «учиться у России», «идти путём русских» стало модным для передовой интеллигенции. Советская модель и русская идея оказали в своё время достаточное влияние на лидеров как коммунистической партии, так и Гоминдана. Эти следы влияния остаются в выборе стратегии, принятии решений в области политики и экономики, создании партии, управлении страной, а также способах мышления.

В частности, «русская идея» имеет общие черты с китайской традиционной культурой, которые реализуются в политической и общественной жизни по обе стороны Тайваньского пролива. Взаимная интеграция с мировой цивилизацией является важным показателем общественного прогресса человечества. Изучение «русской идеи» имеет актуальное значение для ознакомления с трансформацией общества в современной России и улучшения отношений по обе стороны Тайваньского пролива.

“俄羅斯思想”是俄羅斯民族所特有的、具有本質意義的思想觀念及其獨特的思維方式。俄羅斯思想滲透在俄蘇發展的各個不同階段上，無疑也在當今俄羅斯的社會轉型過程中有所表現。既是當今俄羅斯總統普京治國綱領的思想源泉，也是解讀俄蘇社會和歷史上發生的許多重大事件的一把鑰匙。

壹、俄羅斯思想：俄國歷史文化的聚結點

近年來，人們對俄羅斯思想議論頗多，有各種不同的解釋。原因很簡單，俄羅斯思想包容著豐富而複雜的內涵，很難用一個簡單的意思加以界定。歸納起來，俄羅斯思想可作以下幾方面的概括：

第一，東西方結合部文明。俄羅斯廣袤的國土橫跨歐亞大陸，又是一個多民族的國家，不同的地域，不同的社會生活方式，加上蒙古人西征，土耳其人的北擴，與西部的衝突，造成不同民族、不同宗教、不同文明在此處碰撞、雜居、結合和共存。這種文明的特徵是，非東非西，既東又西。東西方結合部文明，表現為俄羅斯思想的全部複雜性和矛盾性，如別爾嘉耶夫所說，“東方與西方兩股世界歷史之流在俄羅斯發生碰撞，俄羅斯處在二者的相互作用之中。”¹俄羅斯思想就其內容而言，是在斯拉夫文化的基礎上，廣為吸收歐洲文明、伊斯蘭文明、猶太文明、乃至遠東文明。就宗教形態來說，東正教這一最有俄羅斯特色的基督教，成了維繫俄羅斯民族的精神紐帶。在俄國歷史上這種結合部文明導致國內斯拉夫派和西方派的分野和持續不斷的爭論。斯拉夫派相信俄國具有建立在東正教基礎上的特殊文化形態，在他們看來，俄羅斯應走自己的歷史發展道路，而不應追隨西方，仿效西方，因為“一切俄羅斯的東西都是神聖的、美妙的；他們希望從純潔、樸實的俄羅斯精神中找到哲學和藝術的源泉，找到俄羅斯的未來。”西方派則認為，這種傳統文化是遲滯俄國社會進步的重要原因，安於現狀，難以接受新事物，使俄國封閉和落後。因此，俄羅斯只有否定過去，全盤歐化，才能找到出路，實現社會進步的目標。兩派都熱愛自己的祖國，但祖國在他們心目中的地位卻不同，一個形象的比喻是，斯拉夫派把俄羅斯當作母親，母親具有獨特的思維方式、生活習慣、宗教信仰和民族傳統，是理所當然的；西方派則把俄羅斯看作孩子，孩子就應當不斷學習，吸取國外一切進步的、先進的東西，才能使自己的祖國富強起來。

第二，王權與專制主義。崇尚權威，特別在是以沙皇為代表的至高無上的

¹ 尼·別爾嘉耶夫：《俄羅斯思想》，三聯書店 1995 年版，第 2 頁。

政治權威面前，表現出十足的奴性。俄羅斯人的國家觀念和集權意識，是在歷史上反抗外敵入侵、爭取國家統一的過程中逐步實現的。隨著東正教的傳入，所謂“第三羅馬”理論的出現，君主專制的思想就廣為流傳。這種思想為沙皇制度的形成和鞏固起了催化作用，對沙皇的盲目崇拜，對皇權的敬畏依賴，成了俄羅斯思想的重要組成部分。恰達耶夫說：“在俄國人民中，有一種注定的靜止，有一種無望的恒定，這就是一種——人民對統治他們的權力之性質完完全全的漠不關心”；“俄國人民從來都只將政權視為嚴厲程度不同的家庭權威……任何一個君主，無論他是怎樣的，對於人民來說都是一位父親。”²歷代君王，從彼得大帝到葉卡捷琳娜二世，再到腐朽昏庸的尼古拉二世，都是人們心目中的救世主。史達林時期個人崇拜盛行，就其認識根源而言，同樣是出於對領袖權威的盲從和迷信。俄羅斯獨立後，葉利欽為所欲為，任意擴張權力，要當所謂的“超級總統”，也是傳統思想的頑固表現。即使具有現代意識的普京總統，仍然具有中央王權為核心的統治特徵。

第三：“強國”意識。在莫斯科公國統一羅斯、建立起俄羅斯中央集權國家的過程中，對外擴張，建立一個橫跨歐亞大陸的軍事強國的思想是絕大多數俄羅斯人不懈的信念和追求。在彼得一世統治時期，為了使俄羅斯成為一個擁有出海口的強國，他窮兵黷武，多次發動對外戰爭，終於越過涅瓦河，打開了通向波羅的海的通道，並在涅瓦河口建立了未來的首都聖彼得堡。雖然俄國歷史上充滿了曲折和苦難，但這種對外擴張的“強國意識”始終是維繫全民族的精神支柱。正如歷史學家克留切斯基所說：“一部俄國史，就是一部不斷對外殖民，進行領土擴張的歷史。”³近代沙俄對歐亞鄰國大規模的殖民侵略，使世人對俄國留下一個可憎的形象；史達林利用第二次世界大戰之機，對波羅的海三國的吞併，以及戰後蘇聯對東歐國家的嚴密控制，引起東歐國家的嚴重不滿和抗爭，曾長期擔任外交部長的莫洛托夫卻在回憶錄中津津樂道地說：“作為外交部長，我的任務就是盡一切可能擴展我們祖國的疆界。現在看來，這項任務我和史達林完成得不錯。”⁴大國主義思想躍然紙上。直至蘇聯解體後，儘管俄羅斯國力衰微，極端民族主義的自由民主黨人日裏諾夫斯基仍直言不諱地說，俄羅斯應向“南方”進行最後的“衝擊”，以建立一個東自太平洋西至大西洋，北自北冰洋南至印度洋的俄羅斯大帝國。這種以侵略擴張為背景的“強國”夢，是俄羅斯思想的重要內容。

² 恰達耶夫：《箴言集》，雲南人民出版社 1999 年版，第 186 頁。

³ 轉引自《俄羅斯強國主義的歷史與現實》，見《俄國問題研究》1999 年第 1 期。

⁴ 丘耶夫：《同莫洛托夫的 140 次談話》吉林人民出版社 1992 年版，第 1 頁。

第四，村社精神。村社（又稱農村公社）是俄國歷史發展中一個十分獨特的現象，在村社內部，土地公有，定期重分，人與人之間由於土地公有和相當程度上共同耕作而保存一種俄國式的集體主義傳統。這些思想的長期積澱，成為俄國民粹主義、社會主義滋生的最好土壤。民粹主義者認定俄國農民是“天生的社會主義者”，農村公社是避開資本主義道路，通向社會主義的最好途徑。自 1861 年廢除農奴制後，儘管俄國資本主義已經不可阻擋地發展起來，但村社精神仍然是俄羅斯人的重要精神支柱，正如 20 世紀初沙俄內閣大臣謝·維特所說：“公社是俄國人民的特點，侵犯公社就是侵犯特殊的俄羅斯精神。”⁵從 19 世紀 80 年代起，儘管以普列漢諾夫、列寧為代表的馬克思主義者與民粹主義思想家們展開了持續不斷的論爭，但民粹主義仍然在俄國歷史發展的不同階段上，常常可以看到它那抹不掉的印痕。

“俄羅斯思想”的上述種種特點，在蘇聯解體、俄羅斯獨立後的社會轉型中仍處處表現出來。

貳、社會轉型過程中的俄羅斯政治思潮分析

十月革命勝利後，列寧和布爾什維克黨領導俄國人民走上了社會主義道路。蘇聯時期，即共產黨在俄國執政七十多年間，尤其是在史達林當政期間，建立起了一整套高度中央集權的政治、經濟、文化體制，確立了馬克思列寧主義的指導思想地位，然而，“俄羅斯思想”作為俄國歷史文化的積澱在蘇聯政治、社會生活的許多方面仍然頑強地表現出來，也在高度集中的計劃經濟體制中透射出來。如史達林時期日盛一日的個人崇拜，不難追溯到俄羅斯人對沙皇的依戀和迷信；教條主義和極端性格的頑強表現，可以從東西方結合部文明得以解釋；集體農莊，可以看作農村公社的現代翻版；大國主義、對外侵略擴張、爭奪霸權，無疑與沙俄時期的“強國”之夢一脈相連的。可以認為，蘇聯時期經濟、政治、社會生活的諸多方面，仍滲透著傳統“俄羅斯思想”的基因。限於篇幅，不在這裏贅述。

隨著蘇聯的解體，共產黨執政地位的喪失，馬克思列寧主義不再成為俄國的主流意識形態。這種情形下，重塑俄羅斯民族的精神支柱，將“俄羅斯思想”進行當代的架構和詮釋，就成了俄國各民族、各階層人民的共同心聲。從這一

⁵ 轉引自《俄國末代沙皇尼古拉二世》上卷，第 396 頁。

意義上說，“俄羅斯思想”必然在獨立後俄羅斯社會轉型過程中發揮其獨特的作用。《全球通史》作者斯塔夫裏阿諾斯在述及西歐 16-17 世紀大規模社會轉型時認為，“這三個主義——自由主義、社會主義和民族主義——是歐洲政治革命的主要成份。它們共同激勵歐洲各民族的愈來愈廣泛的階層行動起來，賦予這些階層以世界其他任何地區所無法與之比較的推動力和內聚力。”⁶俄羅斯獨立後，經歷了急劇而深刻的經濟轉軌和制度變遷。在這種社會轉型過程中，傳統的與現代的、保守的與激進的、國內的與國際的矛盾交織在一起，使得俄羅斯社會混沌一片，經濟政治發展撲朔迷離，充滿變數和不穩定性。在此特定時期，各種政治力量、各種利益集團從自身利益出發，紛紛提出各種解決社會矛盾的理論和主張，各種思潮紛至沓來，信奉不同思潮的政黨不斷粉墨登場。但是如果我們對轉型期的俄羅斯社會思潮詳加分析，就不難發現，最主要、最有影響的仍是自由主義、社會主義和民族主義三種政治思潮，與西歐社會轉型時期的情況有驚人的相似之處。而這三種思潮又都能在龐雜的“俄羅斯思想”中找到它的蹤影。

從寬泛的意義上理解這三種思潮，自由主義是指那些主張經濟自由化、政治民主化、以個人自由為中心價值取向、以個人主義為出發點的社會思潮和政策指向；社會主義也不僅僅是馬克思主義範疇裏的社會主義，而是指那些以集體主義為出發點、珍視社會集體福利和公共領域、追求公正平等為政策指向，重視國家和集體的作用；至於民族主義，不論是廣義的還是狹隘的，都是以國家和民族的利益為政策指向。

自 1991 年底至今，俄羅斯社會轉型大體上經歷了四個階段。

第一階段，1991 年 12 月至 1993 年歲末。俄羅斯確立了以急速私有化和價格自由化為中心的經濟政策，使市場經濟道路不可逆轉。1993 年 10 月炮打白宮事件最終結束了“兩個政權”並存局面，同年 12 月以全民公決方式通過了新憲法，從而在俄羅斯構築起了西方式議會民主制度的初步框架。在這一階段，俄羅斯雖然政黨林立，思潮疊起，但主要仍是這三種思潮和政黨，其中惟有自由主義一枝獨秀。民族主義雖對新興政權的建構、制度創新和經濟轉軌提供合法性根據，但基本上處於從屬地位，扮演著亞意識形態的角色。至於社會主義，由於蘇共一系列政治、經濟、社會政策的失當及嚴重錯誤，不但導致其自身的敗亡，而且造成社會主義威信的嚴重削弱。因此，在劇變初期，民衆對自由主義具有很高的認同程度，對各種自由主義的政策，如私有化、“休克療法”、

⁶ 《全球通史》，上海社會科學出版社 1992 年版，第 324 頁。

向西方一邊倒政策等也有很高的支援率。當年，葉利欽正是以激進自由主義者的姿態在總統選舉中力挫群雄，一舉獲得 3/5 的選票。1993 年 4 月民意測驗表明，民衆雖已遭受激進改革之苦，但對自由主義及其內外政策仍有相當高的支援率，如對“是否仍信任葉利欽”的問題，表示信任者爲 59%；對“是否支援政府的經濟政策”時，支持者也達 53%。這表明，自由主義思想雖然在俄羅斯根基很淺，但在特定的條件下卻可以獨佔鰲頭。

第二階段，1993 年 12 月至 1995 年 12 月，三種思潮此消彼長，力量對比發生根本變化。1993 年 12 月的杜馬選舉，標誌著這種轉換的開端。儘管自由派分子還在爲幾個月前全民公決的勝利而洋洋得意，他們完全沒有覺察到，先前的勝利是如此脆弱，不堪一擊。選舉結果表明，民衆對自由主義的支援率猛地下降了 40%。持典型自由主義立場的蓋達爾派僅得票 15%；鼓吹極端民族主義立場的日裏諾夫斯基卻異軍突起，獲得 22.7% 的選票而高居各黨之首；此次選舉中，剛度過十月事件難關、獲得合法地位不久的俄羅斯共產黨也獲得 12.35% 的選票。雖然自由主義者各派加在一起仍占議會多數，但自由主義的絕對優勢已經喪失，開始出現三種思潮、派別三分天下的局面。以俄共爲代表的社會主義的復興，既有自由派政策的失誤、經濟狀況惡化驅動懷舊情緒的滋長等因素，從深層次看，是根深蒂固的“俄羅斯思想”傳統復蘇的表現。

第三階段，1995 年底至 1999 年底葉利欽下野。在此時期，自由主義急劇衰落，民族主義穩步前進，社會主義節節攀升。三種思想和力量要求在俄羅斯的政治舞臺上取得相對平衡、均衡，葉利欽無力做到這一點，他的下野是不可避免的。1995 年的杜馬選舉，在 43 個獲准參加選舉的政黨中，12 個自由主義政黨總共才獲得 16.2% 的選票，屬自由派的“俄羅斯民主選擇”在 1995 年選舉中名落孫山，僅獲得 3.86% 的選票，未能進入杜馬；日裏諾夫斯基的自由民主黨獲 11.18% 的選票，仍居議會第二；包括俄共在內的社會主義政黨卻大獲全勝，一舉獲 30.61% 的選票，其中俄共獲得 22.3% 的選票，這一結果，不能不使全社會感到“震驚”，也使西方“深深的不安”。此後，由於俄國內經濟狀況繼續惡化，社會動蕩不安，外部環境也日趨嚴峻，1998 年俄羅斯又受金融危機的打擊，以及北約對南斯拉夫的入侵，標誌著自由主義者奉行的內外政策的徹底失敗，使自由派力量進一步受挫。許多政黨在抨擊一味追隨西方自由主義政策遭到嚴重災難的同時，主張必須從俄國的基本國情出發，實行“社會取向的市場經濟”，對外政策上實行“合理的利己主義，開明的愛國主義”。一句話，在新形勢下呼喚“俄羅斯思想”的復蘇，並賦予它新的含義。

第四階段，2000年初至今，普京上臺執政，從普京1999年底擔任代總統前夕發表的長文《千年之交的俄羅斯》中可以看到，他對俄羅斯當前存在的困難和危機有比較清醒的認識，也透露了他的執政方略。他既不會回到過去蘇聯時代，也不會盲目抄襲西方模式。他既讚揚葉利欽在摧毀蘇維埃政權過程中作出的貢獻，認為“目前這種困難的經濟和社會狀況在很大程度上是蘇聯式的經濟造成的後果”，“正是由於葉利欽所具有的政治意願，正是由於他的努力，才使我國離開了把我們引向歷史死胡同的路。”⁷與此同時，普京對反共的極端做法表示非議，他說：“我認為，左派運動在俄羅斯是有前途的，社會民主思想也是如此。此外，俄羅斯具有社會民主運動的悠久傳統，共產主義運動也包括在其中。俄聯邦共產黨是一個合法政黨。”⁸可見，普京奉行的是一條“中間路線”，他不會改變業已建立起來的議會民主和市場經濟的框架，不會拋棄自由主義的某些規則和價值觀，但其政治主張中也必然帶有某些社會主義的色彩。

參、“俄羅斯思想”與三種思潮力量對比的變化

俄羅斯獨立10年來政治思潮和派別此起彼伏，潮起潮落，但都離不開與“俄羅斯思想”的因緣。獨立之初所以有那麼多的人認同於自由主義，除了對蘇聯史達林模式的社會主義感到厭惡外，也出於對當今世界潮流的追逐，認為只要採用西方國家的發展模式，就會帶來經濟繁榮和人民生活好轉。實際生活遠非如此簡單。一個國家，一個民族，和一個人一樣，只有當他在實踐中碰了釘子以後，才會學會生活，找到自己應有的歷史定位。

事實上，自由主義、民族主義和社會主義作為一種理念和運動都源於近代歐洲，它們在傳入俄國後的遭遇卻很不相同。熱衷於自由主義的西方派的根基遠沒有斯拉夫派那麼深厚久遠，自由主義始終與俄羅斯本土文化存在距離，不能成為俄羅斯的主流意識形態。別爾嘉耶夫說：“在俄國，自由主義一直很弱，我們俄國從來沒有形成有精神威望和感召力的自由主義思想體系”⁹，進而他提出，自由主義“不符合俄羅斯的傳統”，“它在人民群眾中沒有基礎”¹⁰。與此同時，別爾嘉耶夫認為，社會主義與俄羅斯文化有天然的親和力，“按照俄羅斯人的精神氣質，……所有俄羅斯式的思想體系始終是集權主義、神權政體或

⁷ 答法國《費加羅報》記者問，載《費加羅報》1999年11月2日。

⁸ 俄新社網站2001年7月18日。

⁹ 尼·別爾嘉耶夫：《俄國共產主義的起源和涵義》，載《蘇聯歷史問題》1991年第3-4期。

¹⁰ 尼·別爾嘉耶夫：《俄羅斯思想》，三聯書店1995年版第242頁。

社會主義的。”¹¹認為：“俄國知識份子的道德意識幾乎完全是社會主義的”，“整個 19 世紀俄國對社會主義懷有一種不可遏制的喜愛”。¹²至於民族主義，歷來是俄國斯拉夫主義者和民粹主義者的思想武器，他們認定本民族獨特的和不可替代的精神文化和生活方式，否認超民族和超歷史的價值。

集體主義、極端主義、平等觀念，在俄國文化傳統中佔有重要地位，是“俄羅斯思想”的具體體現。伯林認為，在俄國人看來，“一切公道的首要基本原則，就是平等；任何社會，人與人之間若無最大程度的平等，就不是公正的社會。”¹³這種觀念，在 90 年代俄國社會轉型時期仍有明顯的表現。據 1996 年的一次問卷調查，在“收入、住房、就業、升學、醫療、保險”等問題上，俄民衆都有很強的平等主義傾向。如關於國家是否對收入差異實施限制？問卷作者設計了三種可能的選擇：1，政府不應對收入差異進行任何限制；2，政府應把收入差異限制在 3-4 倍的限度內；3，政府應嚴格限制收入差異，使所有人都不要太富。結果在 22 個被調查的社會階層中，只有 5 個認為不應限制收入差異，其餘 17 個均主張不同程度的限制。在同一次調查中，有這樣一個問題：“國家是否應一視同仁地給每一個需要工作的人提供一個工作？”幾個選擇為：完全同意；基本同意；既不同意也不反對；基本不同意；完全不同意或不知道。結果，17.3%的人選擇“完全同意”；21.2%的人選擇“基本同意”，多數人表現出平等主義的傾向。當問及對小型企業和小塊土地私有化的態度時，大多數人都表示肯定和贊成；而當問及對大型企業狀況和大塊土地私有化的態度時，74.9%的 50 歲以上的人和 44.1%的 29 歲以下的人對此持否定態度，甚至被認為是私有化改革中可能的受益者的經理、專家階層，多數人也反對對大額財產的私有化。在政治層面，當問及“民主與秩序”那個更重要時，77%的人選擇秩序，14%的人表示不知道，只有 9%的人選擇民主。¹⁴

社會轉型期間貧富差距的急劇擴大，也對人們的思想變化發生重大的影響。由於私有化的推行及經濟轉軌過程中尋租活動的猖獗，一小部分人利用各種手段將大量國有資產占為已有，形成若干金融工業寡頭，他們控制和壟斷一些行業、金融機構、媒體，呼風喚雨，為所欲為，不但造成經濟領域裏災難重重，而且嚴重影響政局的穩定。據資料統計，90 年代中期，俄羅斯 20%的貧困居民僅占居民貨幣收入的 5.5%，而 20%的富人則占 46.9%。25%以下的俄羅斯人

¹¹ 同上。

¹² 同注⑦。

¹³ 以塞亞·伯林：《俄羅斯思想家》，譯林出版社 2001 年版，第 263 頁。

¹⁴ 參見《共產主義和後共產主義研究》（英文版）1998 年第 4 期、1999 年第 1 期

生活在貧困線以下，失業率高達 9% 以上。到 90 年代末，俄國內生產總值比十年前下降 50% 以上。貧富懸殊和經濟危機頻發，造成商業欺詐、暴力犯罪大幅上升，法律、秩序失控，這一切，人們都歸咎於自由主義政策的結果，這種心態無疑有利於對自由主義的貶斥和增強對社會主義、民族主義的認同。

從俄羅斯獨立到 90 年代末，葉利欽當上了西方議會民主式的共和國總統，但他身上仍映照著彼得大帝、史達林等人的影子；俄羅斯實行西方式的自由市場經濟，但規則殘缺，官商勾結，黑幕重重，遺留著明顯的東方痕迹；雖然實行西方式的輿論自由，但大眾媒體都掌握在政府和寡頭手中，言論自由也是相當有限的。總之，在葉利欽執政年代，不論從親西方的自由主義的急劇衰落，還是從經濟、政治、社會結構的變動看，傳統的“俄羅斯思想”仍然表現出強大的影響力。社會學家卡加爾利茨基說：“共產主義問世的起因是資本主義，而葉利欽所創造的資本主義是資本主義歷史上最蹩腳的。嘗盡赤貧苦頭和蒙受社會屈辱的人們當然會投向象徵著反對資本主義的政黨的懷抱，這一點也不奇怪。”¹⁵

肆、“俄羅斯思想”和普京時代

社會轉型是一個歷史進程，不可能一蹴而就，也不可能風平浪靜地進行。從一定意義上說，葉利欽時代的大起大落，混沌一片，爭論不休，是轉型期間失衡、無序的表現，是新舊體制交替時期難以避免的現象。普京接任總統職位，正好為結束混亂和動蕩，走上平穩的改革和轉型之路提供了契機。

兩年來，普京的治國方略已大體上可以勾畫出一個輪廓。這就是，重塑“俄羅斯思想”，奉行溫和、漸進、均衡的路線，實現其“強國之夢”。具體說來，有以下幾個方面。

其一，融合而不是對立，謀求東西方文明的結合。在俄羅斯，多黨制和西方議會民主的政體框架、自由市場經濟的體制、多元的文化結構已初步建立起來，且不可逆轉。但葉利欽時期，俄國社會生活飽受動蕩和折磨，各種派別和思潮之間爭執不休，許多重大經濟政治問題久拖不決，大多數人對此已十分厭倦，人心思定。普京上臺後，在採取重大措施的時候總是以謀求國家的穩定和發展為前提，淡化措施本身的政治和意識形態色彩。最明顯的事例是，2000 年

¹⁵ 轉引自《參考消息》2001 年 11 月 6 日。

底，在決定國家象徵標誌的時候，他建議將三色旗和雙頭鷹作為國旗和國徽，將蘇聯國歌的旋律作為俄羅斯國歌的旋律，他還建議將紅旗作為俄羅斯武裝力量的正式旗幟。普京說：“我想對那些不同意這個決定的人說，請大家不要加劇局勢，不要拆橋，不要分裂社會。如果有人認為不能使用蘇聯時期的標誌，那等於說，我們的父母虛度了一生，活得毫無意義。我無論如何不能同意這種觀點。我國歷史上有過砸爛一切的時期。如果我們再一次這樣做，世人就會說我們是數典忘祖的人。”¹⁶

其二，漸進而不要突變，謀求平穩向前發展。兩年來，俄羅斯經濟穩中有升，2000年俄經濟增長率為7.6%，工業產值增長率為9.5%，農業增長率3%，這是十年來第一次。工資比上年度增長近20%，全年完稅率達82%，十年來首次出現無赤字預算，通貨膨脹率也控制在21%以內。2001年上半年，俄經濟繼續保持良好的發展勢頭，國內生產總值比上年同期增長5.4%，工業生產增長5.5%，隨著國家財政狀況好轉，幾年來拖欠的工資和養老金全部補發到位。養老金標準有所提高，居民生活條件得到明顯改善。這一切，與葉利欽執政年代形成鮮明的對照。2000年初普京上臺伊始，面對葉利欽時期的“激進”改革造成的嚴重後果，普京表示既要繼承葉利欽的改革路線，又要對這一時期存在的問題進行深刻的反思，他認為，“俄羅斯在政治和經濟動蕩、劇變和激進改革中已精疲力竭。只有幻想家或對國家和人民冷酷無情的政治力量才會呼籲再進行一次革命。無論在什麼口號下（共產主義的也好，民族愛國主義的或激進自由主義的也好）再發生一次突變，國內和人民無法接受了。民族的忍耐力、生存能力和建設能力都已處於枯竭的邊緣。社會簡直要崩潰……使俄羅斯復興和繁榮的戰略，應當以在市場改革和民主改革中一切好的東西為依據，只能採用漸進的、逐步的和審慎的方法。要保證社會穩定，不使人民生活惡化，這是一個毋庸置疑的要求。”¹⁷正是這種積極穩妥的改革路線使普京執政兩年來取得了實效。

其三，走自己的路，不照抄照搬別國模式。普京作為新一代年輕的領導人，歷史要求他倡導新思想，開闢新道路。他認為對長達70多年蘇聯時期的成就採取全盤否定的態度是錯誤的，但“認識不到社會和人民在這一社會試驗中付出

¹⁶ 轉引自《光明日報》2000年12月8日。

¹⁷ 普京：《千年之交的俄羅斯》，引自俄《獨立報》1999年12月30日。

¹⁸ 引自《同周邊國家的關係》，普京2000年網站。

的巨大代價錯誤就更大了。”所以，普京坦言：“誰要是不為蘇聯的解體感到遺憾，他就沒有良心；而誰要是希望恢復蘇聯，他就沒有頭腦。”¹⁸從兩年來普京的施政方略看，他的基本主張是在堅持西方式民主政治構架和市場經濟的前提下，尋找一條適合俄國國情的“中間道路”，即既要堅決拋棄蘇聯時期僵化的計劃經濟體制，也不能照搬西方國家的發展模式，俄羅斯不可能成為西方式的國家，必須走自己的改革之路。他說：“將外國課本上的抽象模式和公式照搬到我國是無法進行不付出大代價的真正順利的改革的。機械地照搬別國的經驗也是沒有用的。”只有“將市場和民主的普遍原則與俄羅斯的現實有機地結合起來，我們才有一個光明的未來。”¹⁹在國內政策上，普京採取的一系列措施，如設立 7 個聯邦區，削減地方政權的勢力，加強聯邦中央權力；對寡頭集團，普京對其採取一系列限制措施，允許其合法經營，不准其干預政治；對久而未決的車臣問題，採取果斷措施予以基本平息。在對外政策上，採取積極主動的姿態，推行全方位外交，在重大國際問題上爭取發揮俄羅斯的大國作用。從以上這些言行看，普京正在重塑一個以國家主義為中心的“俄羅斯精神”，他不會拋棄自由主義的某些價值和規則，但必然會高舉民族主義的旗幟，其政治主張中也必然帶有某種社會主義的因素，力圖在自由主義、民族主義、社會主義混合理念的基礎上走出一條獨特的俄羅斯道路。

¹⁹普京：《千年之交的俄羅斯》，引自俄《獨立報》1999 年 12 月 30 日。