國立政治大學政治學研究所

碩士學位論文

趨中或極端？選制改革前後立委候選人在兩岸議題的政治立場

Centripetal and Centrifugal: Legislator Candidates' Position in the Issue of the Cross-Strait Relations before and after the Electoral Reform

指導教授：盛杏湲 博士

研究生：蔡幸芳 撰

國立政治大學 National Chengchi University

中 華 民 國 105 年 8 月

謝辭

首先感謝政治大學給予我機會，進入頂尖學術殿堂深造，現在終於要從政大政研所畢業了，心中盡是感動。過去幾年忙於工作，感謝老公的支持下，我才有機會重返校園，繼續完成論文。論文撰寫期間，指導教授盛杏湲博士，不厭其煩指導叮嚀，讓我有勇氣繼續往前走，更在老師的豐富學識涵養中，啟發我的思考，同時引領我寫完論文。在此獻上最大感謝。

另外，特別感謝博班學長以及研究所同學在統計分析上，不吝指正賜教，讓我可以在今年順利完成學業。同時也誠摯感恩兩位口試委員：吳重禮老師以及黃秀端老師，謝謝老師們嚴謹的思維，對論文章節架構的嚴格要求，以及統計變數的建議與修改，才能使得我的論文內容更加充實與完整。

最後，要感謝我的家人，在這段期間內的體諒、包容，默默地為我付出，讓我無後顧之憂。這一路走來，感激在心頭。 因為有您們陪伴著我！

蔡幸芳 謹誌於

中華民國 105 年 8 月，台北

National Chengchi University

趨中或極端？選制改革前後立委候選人在兩岸議題的政治立場

《摘要》

民主國家中選舉是獲得政治職位、聲望或權力的主要途徑之一，有許多因素會影響選舉結果，其中選舉制度是決定在位者與挑戰者去留的關鍵，決定如產生當選者，選舉制度往往會影響候選人的參選動機、競選方式、選民的投票行為，甚至會造成不同類型的政黨政治。本研究主要探究立委選舉從第七屆開始實行單一選區兩票制後，區域立委候選人的政治立場相較於過去在複數選區單記不可讓渡投票制下，是否有所不同或發生改變。本研究以兩岸議題為例，以第五屆及第七屆區域立法委員候選人為分析單位，並依其選舉公報採內容分析法為研究焦點。本研究有幾個研究發現：首先、選制改革有相當程度反映在屆別的差異上，對立委候選人兩岸立場造成影響；其次、雖然新選制下立委候選人提出更多的兩岸政見，但所提出的兩岸政見，新選制相較於舊選制，不但統獨立場趨中，且論述語氣略微和緩，此一發現支持中位選民定理，也就是說，在單一選區相對多數決制之下，立委候選人的兩岸議題不管在方向或是程度上，相較 SNTV 制度均有往中間靠攏的趨勢，意即新選制下的立委候選人在政見立場方向，是符合理論預期往意識形態光譜中間移動，傾向提出方向趨中且統獨維持現狀或中立的兩岸政見。

關鍵字：選制改革、單一選區相對多數決、複數選區單記不可讓渡投票制、中位選民定理

Centripetal and Centrifugal: Legislator Candidates' Position in the Issue of the Cross-Strait Relations before and after the Electoral Reform

Abstract

In democratic country, election is the main approach for the politicians to receive position, reputation, and power. Many factors affect the result. Electoral system is one of the key causes to determine who-incumbent and challenger- will win the election. In addition, electoral systems also affect the process of producing winner, the candidates' motive and campaign, the electorate's voting behaviors. and even different types of party politics. This paper targets on the district legislators' behaviors. Do their behaviors change after the electoral reform transiting from SNTV to Single-District Two-Votes System? To be more specific, I focus on the fifth and seventh terms of legislators as the analysis unit, and explore their attitudes or campaign platform on Cross-Strait issue, which are published on the campaign communique. I used the content analysis to analyze the campaign communique. There are several findings implied from this research. First, electoral system indeed affects legislators' positions on Cross-Strait issues. There is significant difference between the fifth and seventh terms of legislators. Second, comparing with the fifth term, although the seventh term of legislators propose more Cross-Strait-related campaign platform, their attitudes are more moderate. This finding supports the median voter theorem. Under the Single-District System, comparing with SNTV, legislators will stand on moderate position on Cross-Strait issue, no matter on direction or intensity. In conclusion, the findings fit to my expectation that the seventh term of legislators stand on moderate position on the political spectrum. They are incline to propose more neutral campaign platform. They prefer maintaining the status quo to unification or independence.

Keyword: single nontransferable vote under multi-member district system, mixed-member majoritarian system, electoral reform, median voter theorem, spatial theory of voting

目錄

口試委員會審定書

謝辭 I

中文摘要 II

英文摘要 III

第一章　緒論 1

第一節　研究動機與目的 1

第二節　研究問題 2

第二章　文獻探討 5

第一節　中位選民定理及其發展 5

第二節　選制下的政治影響 12

第三節　臺灣民眾統獨立場 15

第三章　研究設計與方法 19

第一節　理論形成與運作化 19

第二節　研究方法與變數 22

第四章　資料分析 31

第一節　選制改革兩岸政見條文數比較 31

第二節　政見語氣力道分析 33

第三節　兩岸政見方向分析 36

國立政治大學 National Chengchi University

第四節　兩岸議題內容分析 45

第五章　結論 49

參考文獻 52

附錄 55

附錄一　區域立委選舉公報編碼 55

國立政治大學
National Chengchi University

表次

表一　新舊選制立委候選人兩岸政見條文數 31

表二　立委候選人兩岸政見條文數 t 檢定 32

表三　立委候選人兩岸政見數的負二項迴歸分析 33

表四　立委候選人兩岸語氣力道交叉分析表 34

表五　立委候選人兩岸政見語氣力道交叉分析表(去掉未提者) ...35

表六　立委候選人兩岸政見方向分析表 37

表七　立委候選人兩岸政見方向分析表(去掉未提者) 38

表八　立委候選人兩岸政見方向分析結果 40

表九　立委候選人兩岸政見統獨交叉分析表 41

表十　立委候選人兩岸政見統獨交叉分析表(去掉未提者) 42

表十一　立委候選人兩岸政見統獨交叉分析表 44

表十二　立委候選人兩岸政見內容分析結果 45

表十三　立委候選人兩岸政見內容分析結果(去掉未提者) 46

表十四　立委候選人兩岸政見內容分析結果 48

國立政治大學 National Chengchi University

圖次

圖一　候選人與選民的統獨立場 7

圖二　候選人與選民對統獨議題的偏好強度 10

國立政治大學 National Chengchi University

第一章　緒論

第一節　研究動機與目的

民主國家中選舉是獲得政治職位、聲望或權力的主要途徑之一，有許多因素會影響選舉結果，其中選舉制度是決定在位者與挑戰者去留的關鍵，決定如何計算選票？如何產生當選者？往往會影響候選人的參選動機、競選方式、選民的投票行為，甚至會造成不同類型的政黨政治。選舉制度在民主國家中扮演相當重要的角色，當今世界各國大多採行比例代表制，或是單一選區相對多數決制，但近年來有愈來愈多國家改制成兼具二者特性的混合制。多數國會研究，都是假定國會議員最重要的目的在於取得連任(Mayhew, 1974)，因此，選制改革勢必會影響立委的行為與立場（盛杏湲，2008；Sheng, 2009）。政治人物為獲勝選，往往會選擇對自己最有利的勝選位置。立委候選人在不同的選制之下，其目的都是為了贏得勝選，故所採取的競選策略、政治立場皆會有所差別。

臺灣區域立委第六屆以前的選舉使用複數選區單記非讓渡投票制(single nontransferable vote under multi-member district system，簡稱 SNTV)，過去僅有日本及台灣長期實施過，第七屆以後則改採單一選區相對多數決制。SNTV 制在臺灣長期實施的經驗相當難得，且研究者可藉由觀察立委選舉分析選舉制度改革所造成的政治影響，比較SNTV制及單一選區相對多數決制的異同處。SNTV制下，立委候選人欲尋求「特定少數」穩固的支持，故其往往站在特定的政治立場，而非中間位置（王業立，2008）；單一選區相對多數決制下，Downs(1957)在其著名的中位選民定理中指出，如果選民清楚知道自己跟候選人的偏好與立場，且選民偏好呈現單峰(single-peaked)分佈，候選人會為了吸引更多的選票，盡量往意識形態光譜(ideological spectrum)中間移動，以獲取更多選民的支持。故本研究最主

要的目的，就是希望能探求不同選舉制度之下，立法委員候選人的政治立場有何異同之處，以兩岸議題為例。在此採用兩岸議題主要考量為：台灣民眾對於兩岸議題的偏好分布，從極統到極獨均有民眾支持與反對，絕大部分民眾則傾向維持現狀，此一分布型態符合 Downs(1957)中位選民定理對於民眾偏好分布的假定，即呈現單峰分布；再者，統一及獨立為兩岸議題的兩個主要方向，具有方向性的統獨問題可觀察出立委候選人的政治立場在不同選制下之變化；另一方面，兩岸議題向來是台灣民眾、政黨、學界等關心的焦點，也是台灣最重要的議題之一，故若研究之議題能符合大多數民眾所關心亦有研究之價值。

第二節　研究問題

本研究主要在探究立委選舉從第七屆開始實行單一選區兩票制後，區域立委候選人的政治立場是否發生改變。以兩岸議題為例，探究區域立委候選人的政治立場在舊選制 SNTV 制之下，與在新選制單一選區相對多數決制下有何不同：是否強調特殊的統獨立場？是否站在偏鋒意識形態位置？選制改革後立委候選人是否不再強調特定的統獨立場？是否不再過於談論關於意識形態問題？是否有立委候選人的政治立場選擇趨中或維持現狀？或者面臨敏感的政治議題時，選擇沉默回應？

2004 年 3 月 11 日立法院修憲委員會通過了修憲草案，隔年的 6 月 7 日任務型國大以壓倒性的票數複決通過修憲案共六大條文，[1]其中最重要包括了國會改革案，不論在制度精神或結構設計都有很大的差別。確立了立委選舉自第七屆開始採單一選區兩票制，席次減半為 113 席。區域立法委員選制從原先的複數選區單記不可讓渡制改為單一選區相對多數決制。

[1]中華民國 93 年 8 月 23 日立法院第五屆第五會期第一次臨時會第三次會議通過修正中華民國憲法增修條文第一條、第二條、第四條、第五條及第八條條文；並增訂第十二條條文。

臺灣第六屆以前立委選舉是採用 SNTV 制，在複數選區下有兩名以上的當選者，候選人只需要足以當選的票數即可勝選，故爭取的並非選區多數選票，而是「特定少數」，所以常有訴求極端立場的候選人出現，站在特定的政治立場才能與其他競爭者有不同的「市場區隔」，強調特殊之處才能吸引特定少數選民穩固支持（王業立，2008）。SNTV 計票公式特殊，候選人不需要選區過半數支持，故若候選人沒有色彩鮮明的個人特色、特定意識形態立場、重視利益溝通的恩庇關係等，單憑政黨標籤，或訴諸全體選區選民利益的中間立場，當選的可能性較小。SNTV 制度之下，同一選區可能會有形象、立場、政見或意識型態差異極大的當選者，也會產生選區內半數以上民眾極為反感的當選者（王業立，2008；林繼文，2003）。

第七屆開始台灣區域立委選舉採用單一選區相對多數決，根據杜佛傑法則(1986)，單一選區會產生兩大黨的情形發生，Downs 也認為相對多數決下「贏者全拿」的特性，會傾向趨於兩黨競爭的局面。根據中位選民定理(Median Voter Theorem)，如果選民清楚知道自己的偏好，選民偏好呈現單峰分佈，且在只有兩位競爭者下，候選人會為了吸引更多的選票，盡量往政治光譜中間移動，以獲取更多選民的支持。也就是說，在單一選區相對多數決制下，候選人必須得到選區選民多數的支持，故其政治立場必然會往中間移動才能勝選。由於相對多數決最終會導致兩強相爭的局面，若甲候選人若為特定團體發聲，或站在某特殊立場，乙候選人只要比甲更站在中間立場就可贏得勝選，故當候選人皆清楚了解相對多數決的競爭模式，都會向中間靠攏，以吸引更多選民的認同。

上述可知，不同的選制會有截然不同的政治影響，立委為求勝選達到連任目的，當選制發生改變時，必然會影響自身的政治行為、競選模式及立場位置。SNTV 制下，政黨標誌並非扮演連任的關鍵角色，立委強調個人特色，獲得勝選只需部分選民支持即可，故候選人常站在特殊立場上，而非訴諸選區大多選民的認可。單一選區相對多數決制下，選民因為機械性、心理性因素及「贏者全拿」

的特徵，傾向將選票集中前兩大黨候選人，形成兩強競爭的局面，候選人會站在與多數選民相近的立場，以換取更多選民的支持。單一選區當選者只有一位，立委倘若疏於選區服務，課責目標明確。若立委偏離大多數選民立場，挑戰者只要站在選民立場的中間位置，便可輕易的取代在位者，獲得勝選。

故本研究旨在探究選制改變前後，區域立委候選人的政治立場變化。研究焦點鎖定在選制改革前後立委候選人的政治立場的改變，以兩岸議題為觀察重點，分析選制改革前後立委候選人，政治立場的轉變。若欲分析立委候選人立場的改變，需要在選舉制度變遷前後的時間點做觀察，才能避免內在效度的威脅，得到較好的推論。雖然是在第七屆開始實施單一選區兩票制，但於第五屆第五會期，立法院修憲委員會通過了修憲草案，選制變遷所可能遇到的政治影響已開始發酵。本研究主要目的在於探索選制變遷，對立委候選人行為所造成的影響，為撇除立委因應選制改革，已逐步調整自身的政治行為與立場，故在此只對使用 SNTV 制度的第五屆，以及選制改革後的第七屆立委選舉進行觀察，以第五屆及第七屆區域立法委員候選人為對象，期望確切了解選制改變後立委政治立場的轉變。本研究將利用內容分析法檢視第五屆及第七屆區域立委候選人的選舉公報，探究候選人的政見是否因為選制改革受到影響。

國立政治大學 National Chengchi University

第二章　文獻探討

第一節　中位選民定理及其發展

研究立委候選人政治立場如何移動首先必須就空間理論(Spatial Theory)進行詳盡的文獻探討，但候選人競選最重要的目的就是贏得選戰，故了解選民是依據何種因素決定其投票行為亦為重要。候選人要贏得選舉，須仰賴選民選票支持，那選民是依據甚麼投票？選民怎麼決定要將票投給誰？以下兩種為常被用來比較討論的途徑：

壹、政黨認同

Campbell(1960)等人提出的社會心理(social-psychological)途徑，通常被稱為密西根模型，該模型認為選民傾向投票給已認同政黨的候選人。密西根模型最根本的假設是投票行為受到了一系列的社會心理因素而成，而選民的社會特徵會影響其政黨認同，政黨認同影響了選民如何理解政策及如何看待候選人將政黨認同視為影響投票行為的長期因素，密西根模型個人投票並非是選民基於自利的選擇，而是受諸多社會心理因素影響而決定，這些強制力(forces)是高於選民自己的掌控並決定了選民的投票行為。政黨認同是研究投票行為相當重要的預測指標，但絕非是決定個人投票的唯一因素，政黨認同可視為一種預先影響個人投票的力場，但若是短期因素（如：敏感議題等）重要程度及意義甚鉅，則政黨認同的影響力相對縮小。

貳、政策議題取向

這就是空間理論的議題投票，空間理論關注的是候選人與選民的議題位置，如何轉換為選民的偏好及候選人的策略。空間理論最著名的代表為 Downs (1957)的中位選民定理，選民跟候選人對議題政策的立場皆落於政治意識形態光譜中，

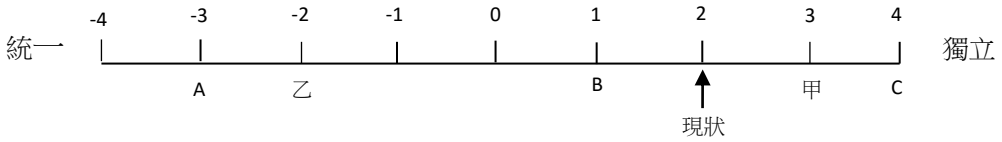
選民的位置代表選民對議題政策的理想點(idea point)，選民傾向投票給與自己政策位置接近的候選人，候選人則期待所選擇的議題政策立場能使之得以勝選，此種即為空間投票理論。空間理論有兩個主要的行為者：選民及候選人。假設選民及候選人均以自利(self-interest)為出發動機，且選民為有能力評估候選人立場與自身利益的差異遠近，並以此為投票的依據；空間理論亦假定選民已經評估並了解到他們投票行為會產生甚麼結果，這也是他們投票的客觀依據。也就是說，空間理論不但假定選民清楚意識到他們自己的利益，並且能評估不同候選人或政策何者最符合自己的利益，再依照評估過後的結果投票，這種依理性投票的行為，被稱為真誠投票(sincere voting)(Merrill, 1988:7)。簡言之，選民是理性的(rational)。另一方面，候選人也是理性的，每位候選人關注於他所提供的包裹(package)，與獲得選票之間的連結，包裹是包括政策立場、候選人個人特色、過去表現或所屬政黨等的綜合表現，但並非所有的細項都是候選人可以掌控的，所以候選人會盡可能控制那些能贏得更多選票的因素，也就是政策立場。候選人清楚知道選民是理性的，故會評估哪位候選人的包裹與自己利益最相近投票，所以候選人為求勝選會盡可能的往多數選民理想點靠攏(Enelow and Hinich, 1984)。

總結來說，此兩種模型切入選舉的角度不一樣，關注的問題也不同。空間理論與密西根模型並非站在對立競爭的兩端。密西根模型研究專注於選民本身的條件，認為政黨認同是影響選民投票行為最重要的因素，投票行為是一系列外在因素決定；空間理論則關注於自利選民的選擇如何影響候選人的行為，認為選民能自由行動並回應不同候選人所提出的條件，且空間理論認為候選人可以影響選票，這是兩種模型最大不同之處。密西根模型中，候選人是被動的，是短期影響選民投票行為的因素，密西根模型並沒有辦法解釋候選人行為；空間理論則將選民及候選人皆視為主體，選民及候選人互相影響，選民重視投票結果能帶來的利益，投票行為是基於候選人能給予他們甚麼而決定；候選人則重視選票，為了贏得選

票而改變自身的立場位置。簡言之，空間理論重視選民與候選人間的互動如何影響候選人的行為。

上述我們可以了解到空間理論的基本假設。空間理論源於經濟學者的市場位置概念及個人選擇行為發展而出，隨後影響政治學實證研究的發展，但最為人所知且發展深遠則為 Downs 提出的「中位選民定理」 (Rabinowitz and MacDonald, 1989; Enelow and Hinich, 1984)。然而，因為空間理論學者對於如何轉換選民的偏好有不同看法，空間理論主要可分趨近理論(Proximity Theory)及方向理論(Direction Theory)。趨近理論認為選民可以對於不同的議題、政策或候選人做整體評估後給予排序，並選擇與其立場位置最接近的候選人；方向理論則認為大多數選民資訊不足，且沒有動機將所有可供選擇的議題、政策或候選人排序，選民只會發展出方向，是否與候選人同一陣線，並無沒有清楚的偏好順序，且方向理論也強調強度(intensity)，認為選民及候選人對與政策議題的好惡程度有程度之分。

傳統的趨近理論，也稱為唐氏趨近理論(Downsian proximity spatial model)假定選民的效益會隨著愈趨近於候選人的理想點而增加，故在兩黨制之下，政黨或候選人會往中位聚攏，選民的選擇及偏好會影響候選人的策略，即往中心移動符合多數選民的偏好。方向理論強調現狀(status quo)，或稱中心點(neutral point)的概念，認為選民會選擇與自己方向一致的候選人，且 Rabinowitz 及 MacDonald(1989)更認為偏好也有強度差別。舉一個例子更能清楚區分趨近理論及方向理論的差別。



圖一、候選人與選民的統獨立場

圖一為統獨立場一維的座標圖，有甲、乙兩位候選人，甲候選人傾向獨立，站在 3 的位置上；乙候選人較傾向統一，站在-2 的位置。同時有三位選民 A、B、C，對於統獨立場位置分別站在-3、1、4。從趨近理論來看選民投票行為，選民 B、C 都會將票投給甲，故甲當選；從方向理論來看選民投票行為，就必須將現狀考量進去，假設現狀氛圍較偏獨立，大約落於 2 的位置上，則現狀這個位置將是個分割點，分出左右兩個方向，故若甲候選人當選，則會將現狀慢慢往 3 移動，乙候選人當選則往統一方向移動。所以以方向理論推估，會得出與趨近理論不一樣的選民決定，選民 A、B 與乙候選人站在同一方向，故乙當選，儘管選民 B 與甲候選人距離較近，但是若是甲候選人當選，則現狀會更往獨立移動，則遠離了選民 B 的理想點，故 B 會投給與其同陣線的乙候選人，期望將現狀拉近到自己的理想點(Merrill and Grofman, 1999)。以下分別針對中位選民定理及方向理論說明。

中位選民定理是基於理性選擇理論的空間競爭模型，分析候選人在政治意識形態光譜上的最佳策略，即發生聚攏趨中的現象，其最主要應用於解釋候選人與政黨的行為（Downs, 1957；王鼎銘，2003）。中位選民定理跟其他空間理論模型一樣，假設選民與候選人可以透過多維空間的一點，反映自己對於政策的立場，如果針對某一議題（如：統獨），則用一維座標（左－右）表示，且中位選民定理假設選民是理性的且追求利益極大化，選民清楚知道自己的偏好並呈現單峰分佈，候選人的競選策略會根據選民偏好分佈而改變，在只有兩位主要競爭者且單一議題下，候選人為了吸引更多的選票，會盡量往政治光譜中間移動，以獲取更多選民的支持。簡單來說，在單一的意識型態光譜上，兩位候選人競爭在單一選區選戰中，如果選民知道自己的偏好並呈單峰分佈，也知道候選人的政見與立場，在選民都會去投票的前提下，那在「中位數」位置的候選人會比其他位置的候選人更容易取得選票，該理論有幾項預設：

一、採行單一選區相對多數決的民主國家，兩位主要候選人，其目標是為了贏

得選舉。

二、完全資訊(full information)：不管是候選人或選民，皆可以充足免費快速了解彼此，選民可知政黨的位置，政黨也可知道選民偏好分佈。

三、單一面向：選民是被固定的，而政黨候選人是可以位移。

選民投票行為是依據哪一位候選人的政策立場、議題或意識型態較接近自己的利益偏好決定。選民是用自己評估的政黨差異，推測哪個政黨能帶來最大的利益，再決定而支持與他政策接近的政黨候選人(Downs, 1957)，可稱為空間投票(spatial theory of voting)或議題投票。

Downs 認為選民會選擇與自己理想點最接近的候選人，選票可反映選民的偏好順序與效用程度，故選民的偏好與利益效用是選民與候選人之間政策距離的漸降程式(declining function)，也就是候選人與選民愈近，選民所得到的效用或利益愈大，選民與候選人站在同一位置，所獲得的效益最大。由於 Downs 的理論著重於選民的效用偏好與候選人政策位置距離的遠近，又稱為趨近理論（王鼎銘，2005；Merrill and Grofman, 1999:19-21）。趨近理論有幾個核心概念：1.每一個選民均可以在假想的空間上，以一點(point)象徵其對政策的理念想法；2.候選人一樣也可以在同樣的空間中，以一點象徵期政策位置；3.選民會選擇與自己政策立場最接近的候選人(Rabinowitz and MacDonald, 1989)。

然而，中位選民定理的完全資訊、理性選民等假設受到後繼學者的挑戰，其中最有系統的批評為 Stokes(1963)，他對選民是否能對眾多政策清楚排序提出疑問，他認為絕大多數的民眾不能像趨勢空間理論假設選民能清楚了解政策走向。Matthews(1979)也認為決定選民投票行為的關鍵在於選民與候選人政策理念及方向是否一致，而非在距離的遠近上。

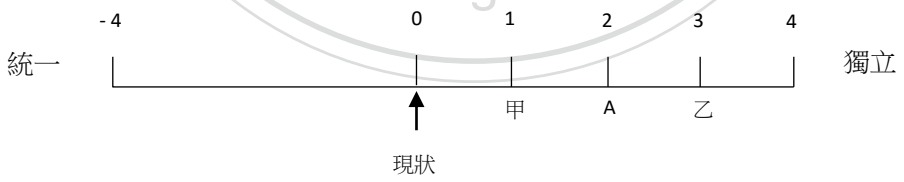
此外，中位選民定理認為候選人及選民對於政治立場及觀點的遠近，扮演了解選民行為極為關鍵的角色，但卻有些概念是趨近理論無法解釋(Merrill and Grofman, 1999)：

一、候選人離開了原本的位置，是否能往更靠近選民的方向移動。

二、由於選民對於政策議題的關注程度有強弱差別，故若只關心選民偏好及候選人策略無法得出正確的推論。

另一方面，中位選民定理僅能推估兩位候選人的政策均衡解，無法處理超過兩位候選人的情形，且現實選舉往往超過一個議題，中位選民定理也無法處理超過多個議題以上的情形。故 Downs 以降的學者發展出另一派一樣以空間理論概念為基礎的方向理論。

方向理論有兩個較著名的代表，一是 Matthews 為首提出現狀與中立點的概念，比較選民期望現狀移動的方向及候選人擁護的移動方向，選民與候選人是否站在同一陣線；二為 Rabinowitz and MacDonald(1989)所提出的方向理論(簡稱為 RM 理論)，他們不僅強調方向，更加入了強度的概念，RM 理論假設大多數選民對特定議題，有明確想要政策往哪移動的方向，且有不同程度的強度。RM 理論選民的偏好是選民與候選人兩者對於議題強度交互影響下的結果，此處的選民效益不只反映了選民與候選人之間的距離或方向，也可以顯示兩者間強度增加的變化。以下舉一例子說明：



圖二、候選人與選民對統獨議題的偏好強度

假想圖二為統獨立場一維的座標圖，-4 到 4 代表對議題的好惡強度，目前兩岸關係和平不偏統也不偏獨，現狀為 0，故以現狀可區分出往統一及往獨立兩個

方向。現有甲乙兩位候選人及選民 A 均希望台灣能更具主權，甲候選人對於此議題的渴求強度為 1，乙候選人為 3，選民 A 為 2。形式化 RM 理論是將候選人及選民對議題喜好的方向及程度一併計算：一、候選人與選民對於政策議題好惡方向是否一致，候選人與選民是否站在同一邊；二、候選人與選民對於政策議題好惡程度，包括了選民的情緒及候選人移動幅度。方向理論考慮現況，候選人及選民與現況的差相乘就是對政策議題的程度，若候選人與選民站在同一邊則為正值，不同則為負值，但若有一方站在中心點則為零。以圖二為例，計算選民在 RM 理論下的效益，投給甲候選人為 1*2=2，乙候選人為 3*2=6，故投給乙候選人可以得到較好的效益。但若一樣的情形以趨近理論或 Matthews 的方向理論來看，甲乙兩候選人與選民 A 政策議題距離相同且站在同一陣線，甲乙兩候選人對於選民 A 所產生的效益會是一樣的(Merrill and Grofman, 1999: 29-32)。

RM 理論假設選民的政策偏好有明確的方向，且存在著不同程度的強度。對於一個政治議題或標誌，候選人與選民會有一個回應的方向，也就是喜歡或不喜歡，且回應程度或強度亦有差別，人們對於這個議題的喜好程度？故人們對於議題的回應包含了：方向及程度兩個層面。趨近理論假設人可以對複雜的政治議題、政策或候選人等做出排序，但方向理論則認為人無法清楚對所有可供選擇的議題排序，只能夠分辨出好惡方向及程度。另一方面，方向論者也認為大多數的選民，即使是能力條件較好的選民，所獲得的資訊仍屬不足。即便在兩黨制中，選民仍就好惡的方向判斷，而非將所有選擇排序後評估如何投票(Rabinowitz and MacDonald, 1989)。

方向理論保有傳統空間理論的理性假設，但認為選民不一定依照候選人及政黨立場與自身利益偏好的距離遠近，做為投票或效用評估的依據，且方向理論認為選民無法清楚知道自己與政黨的政策偏好距離，也無法判斷候選人的政策位置，僅能知道彼此的相對位置。另一方面，方向理論與趨近理論有以下相異之處：一、方向理論認為趨近理論忽略了政策強度的概念，即候選人對政策的支持或反對強

度，方向論者認為這是決勝關鍵所在；二、方向理論對候選人的預期行為亦與趨近理論大不相同，從圖二便可以清楚知道，即便乙候選人較甲候選人極端，但因為對於政策支持與否的強度不同，一樣也可以吸引選票獲得勝選。

上述我們可以知道，從選民投票行為來看立委候選人政治立場，不能只從位置改變觀察，也必須考慮現狀及立委候選人對議題政策的好惡強度。本研究欲觀察立委候選人選制改革前後在兩岸議題上的政治立場有無差異，新選制下立委候選人是否如趨中理論預估候選人為了滿足多數選民的效益而往中間移動，但「中間移動」代表著迎合多數抱持維持現狀選民的立場，候選人從原本傾向獨立或統一立場移動到維持現狀，還是只是變得不再那麼強調自己的立場，也就是方向理論中強度的概念，立委候選人選制改革後其統獨立場的強度下降，故立委候選人所提出的政見，在統獨議題上所持立場的位置及強度，會因為選制的不同而有不一樣的表現。本研究希望透過選舉公報了解臺灣立委候選人在經歷選制改革後，其統獨議題的立場或強度，是否能驗證中位選民定理往中間聚攏的假設。然而，不同的選制會有截然不同的政治影響，欲分析立委候選人政治立場的改變，當然不能忽略區域立委新舊選制下臺灣政治生態的差異。

第二節　選制下的政治影響

選舉制度是人民公民意制加總的方法，同一選區在不同的選制下會產生不一樣的選舉結果，選舉制度不僅攸關國家體制穩固與否，亦對政府政策走向影響深遠，選民也會根據不同的選制調整其投票行為（王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008；徐永明，2002）。民主國家中選舉制度是扮演決定在位者與挑戰者去留的關鍵，往往會影響候選人的參選動機、競選方式，選民的投票行為，甚至會造成不同類型的政黨政治、國會生態等（王業立，2008）。故選舉制度的轉變，勢必衝擊原

政治生態，改變了當權者與挑戰者的策略及政黨運作。立委候選人在不同的選制之下，其目的都是為了贏得勝選，故所採取的競選策略、政治立場因選制而異。

臺灣區域立委第六屆以前選舉使用複數選區單記非讓渡投票制，普遍認為此種制度對臺灣造成了許多負面的政治影響，包含：候選人個人主義、極端意識形態競選策略、小黨林立、賄選買票猖獗、黑金政治、票票不等值、派系林立等的批評，於是選制改革呼聲慢慢壯大，區域立委選舉第七屆以後改採單一選區相對多數決（吳重禮，2002）。以下將就複數選區單記非讓渡投票制及單一選區相對多數決制，探討兩種選制下各產生的政治影響及立委候選人在政治立場上因應不同選制如何移動。

壹、複數選區單記非讓渡投票制

SNTV 過去僅在日本及台灣長期實施過，日本在第四十一屆眾院議員選舉改採單一選區比例代表並立制，而臺灣則在第七屆立委選舉開始實施單一選區兩票制。日本民眾普遍認為當時金權政治與貪污問題，歸因於 SNTV 制的失敗，甚至懷疑在課責性、效率及正當合法性上，SNTV 能否合乎日本的政治環境 (Sakamoto, 1999；王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008)。臺灣立委選舉長期實施 SNTV 制，形成立委候選人僅追求少數人的特殊利益、立委重選區服務輕立法問政、政黨紀律不彰問題（盛杏湲，2005；林繼文，2003），也許選制並非是造成這些問題最重要的因素，但 SNTV 的確使之更為嚴重。

所謂 SNTV 制為不管應選民額多少，選民只能投給一位候選人，票數排名在前幾位者當選，當選者即使票數超過當選門檻也不可將票數轉讓給其他候選人，故降低了候選人合作的可能，且如果政黨配票得宜，或選區中有明星候選人獲取了超高票數，候選人只要獲得部分卻足夠的票數就可以勝選。另一方面，政黨往往在同選區提名不只一位候選人，政黨資源必須分散給數名彼此競爭的同黨候選人上，因此在 SNTV 制下，候選人必須追求個人選票，不能只憑政黨標籤競選，故 SNTV 制黨內競爭往往甚於黨際競爭，政黨角色式微，且由於當選門檻低，

候選人不需要追求選區選民多數的認可，只要把握住部分足以當選的選票即可，所以候選人容易訴諸偏鋒的意識形態，依憑個人關係提供特殊利益給少數特定的選民，一來政黨可能被迫提名地方派系支持或財力雄厚的候選人，再者間接鼓勵賄選黑金，甚至黑道非法暴力進入選舉。（王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008；王業立，2008；吳重禮，2002）。吳重禮（2002）歸納 SNTV 主要遭致的批評，包含了刺激極端意識形態的發展、助長派系政治、弱化政黨競爭、形成候選人中心的競選模式及賄選黑金政治。

選制改革無非就是希望改善舊選制所造成不好的政治影響，臺灣過去立委選舉賄選盛行、負面選舉不斷。導致賄選原因在於候選人欲尋求與選民的直接關係，金錢是最快且有效的方式；且 SNTV 當選門檻低，候選人只要收買足以使之當選的選民即可，賄選成本低；大選區且多名候選人在選區內運作，查賄成本提高；當大部分候選人都採用金錢攻勢與選民建立關係，剩下的候選人也會因為害怕輸了選戰而跟進，故在 SNTV 制度之下賄選買票猖獗，黑金政治盛行，立委重特殊利益關係，造成立法品質不佳（林繼文，2003）。

Cox(1994)認為 SNTV 制度之下，選民有策略投票的動機，在理性評估候選人實力後，將票投給當選邊緣的候選人，因為投給本身實力穩固或毫無當選機會的候選人，無疑是浪費選票的行為，故複數選區下選民會以追求邊際候選人(marginal candidate)最適化為原則，將票策略性的投給同黨候選人，以求喜愛的政黨席次增加（王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008；Cox, 1994；Cox, 1997）。故不管是實力超強的候選人，或當選邊緣的候選人，都可能因為選民策略性考量落選或勝選，選舉的不確定性高，故在 SNTV 制下的立委候選人會積極的鞏固個人選票，建立自己的恩庇關係。黃秀端（2001）指出臺灣選民在 SNTV 制度下會有「黨內位移」的策略性投票行為，即不將票投給自己最喜歡的候選人，轉而投給同黨在當選邊緣的候選人。

貳、單一選區相對多數決制

根據杜佛傑法則(Duverger's Law)：實施單一選區相對多數決的國家易發展成兩黨制、採行比例代表制傾向產生相互獨立政黨、兩輪決選制形成多黨聯盟(Duverger, 1986: 70)。杜佛傑認為基於制度的機械性因素(mechanical factor)，對小黨(third party)造成**代表性不足(under-representation)的問題；及心理因素(psychological factor)**選民了解到如果他們持續把票投給不可能當選的第三黨是種浪費的行為，所以選民會將選票轉給兩位可能當選的主要候選人中他們比較不討厭的那一位，防止他們最不喜歡的候選人當選(Duverger, 1966:224-226)。這在王鼎銘、郭銘峰、黃紀（2008）對日本眾議院選制變革進行縱貫時序研究得到印證，結果顯示原本在 1993 年在 SNTV 制下支持小黨的選民，有 78.87%在 1996 年改採單一選區相對多數決，轉而支持大黨候選人。然而杜佛傑的三項法則，僅有第一條實施單一選區相對多數決的國家易發展成兩黨制獲得經驗實證上的支持，其餘兩條採行比例代表制傾向產生相互獨立政黨及兩輪決選制形成多黨聯盟，學界看法不一，如：Riker(1982)認為後兩條法則應改為「杜佛傑假設」，還需要更多經驗研究的考驗；吳文程（2001）則提出修正，認為兩輪決選制會形成溫和多黨制，比例代表制則產生極端多黨制。

第三節　臺灣民眾統獨立場

兩岸議題在臺灣扮演相當重要的角色，兩岸議題在臺灣就好比美國的種族議題，民眾有明顯支持及反對的立場，政黨對於統獨偏好亦有特定方向，並可將此立場投射於一從左到右的政治意識形態光譜之上。統獨問題不僅關乎台灣人民的未來，更牽扯到政治菁英的論辯、政黨組成、選民的投票行為等，且由於統獨問題不需要太多的知識概念，再加上媒體推波助瀾報導，民眾可以輕易的進入該議題中，並將自己及候選人投射到政治意識形態上（盛杏湲，2001）。

民眾面對統獨此關乎台灣未來的問題，不管是採取「統一」或「獨立」，都將改變「現狀」，所帶來的後果對於民眾自身的工作、家庭及生活勢必受到影響而改變。因此，台灣大多數民眾考慮統一或獨立，並非基於意識形態，而是所引發的後果考量，也因為對於未來種種的不確定因素，政黨或候選人可利用對於現狀及未來的認知、詮釋以及算計，左右民眾的統獨立場，因為民眾對於安全、美好未來榮景的渴求以及現狀的無歸屬感及不確定性，造就民眾傾向於「維持現狀」（陳陸輝、周應龍，2004）。

統獨問題如何成為政治辯論中最重要的議題？由於台灣特殊的歷史、文化背景，且難以與中華文化切割，及族群認同問題，種種因素下使台灣人民對統獨議題相當感興趣。1983 年立委選舉，黨外（民進黨前身）提出「台灣的前途由台灣全體住民自決」，台灣自決主張開始發酵，隨著台灣的政治民主化，言論開放，主張台獨人士刺激著台灣生態，1991 年國大代表選舉前，民進黨主張由公投人民自決方式，走向台獨，1992 年提出反對「一個中國」，統獨議題逐漸在台灣政治舞台扮演要角。然而，由於民進黨於一九九六年總統大選失利，開始反省黨的立場是否過於極端，2000 年民進黨通過「台灣前途決議文」，民進黨由極端支持獨立的政黨，往中間立場移動；至於中國國民黨，國民黨政府於 1987 年宣布解嚴、開放大陸探親，開始兩岸交流，1990 年成立「國家統一委員會」，1991 年行政院下設「大陸委員會」，並以「國家統一綱領」成為國民黨政府對大陸政策的指導原則，但在李登輝時期，由於他特殊的本土背景，大力主張台灣優先、新台灣主義、兩國論、精省、務實外交等，台灣與中國大陸關係緊張，武力示威動作頻頻，使台灣人民立場較往中間靠攏；1993 年，國民黨內部分人士不滿李登輝往中間本土移動，紛紛出走成立新黨，新黨於政治意識形態光譜上的位置較國民黨偏統；2000 年總統大選後成立的親民黨，也被認為較國民黨偏統，國民黨、親民黨及新黨普遍被認為是政治意識形態光譜偏統一的政黨（盛杏湲，2001）。

一般而言，台灣學界對於統獨立場研究，多採以下分類：一、儘快統一；二、儘快宣布獨立；三、維持現狀，以後走向統一；四、維持現狀，以後走向獨立；五、維持現狀，看情形再決定獨立或統一；六、永遠維持現狀。將此六類簡單分為：「傾向統一」、「維持現狀」、「傾向獨立」（陳陸輝、周應龍，2004）。研究發現，台灣民眾近七成對統獨問題不陌生，並具有特定立場，且 2000 年有近四成的民眾能辨識區分中國國民黨、民主進步黨、親民黨及新黨的統獨立場。台灣民眾對於統獨問題的偏好分布，從 1991 年開始，「維持現狀」始終占多數，且支持「傾向統一」的民眾略多「傾向獨立」。1994 年至 1996 年有「傾向統一」民眾明顯往中間移動，2003 年開始，「傾向獨立」比例略多於「傾向統一」。台灣民眾的統獨立場也會受短期特殊事件影響，特別是台海關係緊張時，可發現極統或極獨比例顯著下降，但在事件過後，民眾偏好又回復到原有的分布（盛杏湲，2001；陳義彥、陳陸輝，2003；陳陸輝、周應龍，2004）。再者，影響選民的統獨立場，包括：政黨偏好、省籍、族群認同等，其中族群認同最為穩定。如：大陸各省、泛藍政黨（國親新）、選民認為自己是中國人，較「傾向統一」；本省閩南、泛綠政黨（民進黨、台聯黨）、選民認為自己是台灣人，較「傾向獨立」（盛杏湲，2001；陳陸輝、周應龍，200；陳陸輝、周應龍，2004）。大體而言，臺灣人認同（或族群認同）始終是決定民眾統獨偏好的一大主因，不過，統獨偏好還必須考量加入「務實」層面的「交纏偏好」，以至於民眾的統獨偏好除了意識形態（族群認同）外，還包括了兩岸現實的不確定性（俞振華、林啟耀，2013）。

在不同的選舉上，統獨問題亦展現不同程度的影響力，王鼎銘（2003）認為在立委選舉時最需要考慮的政策議題是統獨問題，立委必須拿捏好自己的統獨傾向。同研究亦指出台灣選民政黨認同偏好差異愈小，其統獨傾向愈不明顯，贊成統一、支持經濟發展及追求政治安定的選民傾向支持藍營；支持獨立、強調環保及贊成政治改革傾向支持綠營；不統不獨維持現狀的中間選民，投給藍綠陣營機率各半，立委選舉複數選區部分，除了統獨議題之外，政黨政策不足以改變選民

的投票行為，且選民僅考量政黨的統獨位置是否與自己的方向一致，也就是說選民不重視政黨的議題政策具體內容，只在乎政黨與自己的統獨位置方向是否一致。

國立政治大學
National Chengchi University

第三章　研究設計與方法

第一節　理論形成與運作化

上述文獻探討可得知，立法委員的立法問政、角色及代表行為必然會因為選制的不同而有所改變，立委候選人為了贏得勝選，勢必也會因應選制改革而改變其政治立場位置。在 SNTV 制之下，候選人須有鮮明的特色，強調意識形態的差異也就成為政見訴求的主要取向（王業立，2008）故對某敏感議題會站在特定的立場位置，才能夠吸引特定少數的穩固支持，例如：在兩岸議題上，候選人會在意識形態光譜上分散開來，吸引不同群眾的支持。

Downs(1957)提出的中位選民定理，從基本的單一面向空間理論模型為本，探究在單一議題下兩位候選人的立場，將現實複雜的議題空間(issue space)轉化為單一議題(single issue)。相對多數決兩位候選人在政治意識形態光譜上移動，選民偏好成單峰分佈，則均衡解(equilibrium)會落於偏好中間位置，也就是兩位競爭者會同時選擇站在中間立場以求勝選(Enelow and Hinich, 1984; Ordeshook, 1986)。本研究的理論是基於中位選民定理，推論臺灣區域立委選舉選制改為單一選區相對多數決制後，區域立委候選人的政治立場，應該會往意識形態光譜的中間位置移動。因此，在兩岸關係這有明顯方向性的議題上，應可觀察出立委政治立場趨中的改變。

此外，立委候選人為求勝選，在 SNTV 制下，為了有選票市場區隔，同一個選區候選人，即便是同黨立委，也會有全然不同的意識形態立場，包羅萬象的政見；單一選區下的立委候選人希望選票極大化，會盡量不站在特定意識形態的立場，不提出過於極端的政見，避免討好一方，卻得罪另一方的情形發生。在政治立場改變的過程中，往往不只有方向移動，也有可能是力度減弱。由此可推論出下列四條假設：

假設一：SNTV 制的區域立委候選人相較於單一選區相對多數決制的區域立委候選人，有較高的比例會談論兩岸統獨議題；反之，單一選區相對多數決制的區域立委候選人相較於SNTV制的區域立委候選人，針對兩岸統獨議題，有較高比例選擇不表態。

此假設是就比重及頻率而言。傳統 SNTV 制度之下的立委候選人，傾向於多表達自己的立場，以吸引與自己位置相近的選民，如：新黨、親民黨一般認為較親統的政黨，參選人常訴諸統獨議題政見，期待能吸引深藍選票；單一選區相對多數決，立委候選人必須尋求選區選民大多數支持，會盡可能避免提及敏感的統獨議題，故推論單一選區相對多數決的立委候選人較 SNTV 的立委候選人，談論敏感性高的兩岸統獨議題比例較低。

假設二：SNTV 制的區域立委候選人相較於單一選區相對多數決制的區域立委候選人，談及兩岸議題時，有較高的比例採取語氣力道較為強烈之論述；反之，單一選區相對多數決制的區域立委候選人相較於SNTV 制的區域立委候選人，談及兩岸議題時，有較高的比例採取語氣力道較為和緩之論述。

此假設是就語氣力道程度而言。傳統 SNTV 制度之下的立委候選人，傾向於採取較強烈的論述表達自己的立場，藉以讓選民清楚知道其兩岸理念；但在單一選區相對多數決，立委候選人為求選票極大化，故對於敏感的統獨議題，往往選擇模糊回應或消極不表態，讓自己的統獨立場愈模糊愈好，才不得罪了某派選民，故推論單一選區相對多數決的立委候選人較 SNTV 的立委候選人，談論兩岸議題偏好語氣力道和緩的論述。

假設三：SNTV 制下的區域立委候選人對兩岸議題的政治立場較單一選區相對多數決制的區域立委候選人極端；反之，單一選區相對多數決制的區域立委候選人對兩岸議題的政治立場較 SNTV 制的區域立委候選人趨中。

此假設是就移動方向而言。傳統 SNTV 制度之下的立委候選人，因為產生多位當選者，故當選門檻低，候選人毋須與選區多數選民站在一塊，反而傾向於鞏固個人選票，分散於意識形態光譜上，站在偏鋒立場上與其他候選人區隔，以吸引與自己位置相近選民穩固的支持，如：建國黨即為站在偏鋒立場的代表，該黨於 SNTV 制下雖為小黨但仍有空間發揮；選制改革後改採單一選區相對多數決制，立委候選人必須尋求選區選民大多數支持，站在特定立場或偏鋒，則無法贏得勝選，故立委候選人會傾向往意識形態光譜的中心移動。對於兩岸議題的政治立場位置，單一選區相對多數決的立委候選人較 SNTV 的立委候選人趨中。

假設四：SNTV 制的區域立委候選人較單一選區相對多數決制的區域立委候選人，較關心兩岸議題中的意識形態問題；單一選區相對多數決制的區域立委較 SNTV 制的區域立委候選人關心兩岸議題中的非意識形態問題。

此假設是就兩岸議題實質內容而言。SNTV 制下的立委候選人為求個人鮮明色彩，常訴諸於特殊位置的意識形態問題，如：統獨或國家主權問題、國防戰爭、憲政體制等，以獲取極端選民的支持；但在單一選區相對多數決制下，候選人期望滿足多數選民的理想點，故將轉而關注兩岸議題中非意識形態問題，如：經濟發展、文化交流等。故在單一選區相對多數決下的立委候選人較 SNTV 制下的立委候選人更關心非意識形態問題。

國立政治大學 National Chengchi University

第二節　研究方法與變數

壹、研究資料

本研究主要探討立委政治立場因選制不同而有所差別，因此自變數是選舉制度。雖然一直到第七屆才正式開始採用單一選區兩票制，但由於選制改革議題早在 2004 年初就開始發酵，已經或多或少影響到同年底所舉行的第六屆立法委員選舉其候選人的選舉行為，為避免新舊選制變革過渡時間對研究推論造成偏誤，故本研究單就採行 SNTV 制度的第五屆，以及採行單一選區兩票制的第七屆做探討，才可比較合理地去推論新舊選制下變數估計值的差異，是選制改革產生的影響。

而本研究的主要使用資料為區域立委第五屆及第七屆的選舉公報，由於在尋求選民的支持與肯定上，選舉公報是唯一官方發放，每一位選民都得以閱讀，故分析選舉公報有兩大好處：第一、公開且書面表達其政見，儘管政見宣傳可透過其他管道，諸如媒體報導、文宣品等等，但選舉公報是用清楚的文字向選民宣誓且條列式其政見；第二、選舉公報得以完整蒐集不遺漏，部份文宣品以及媒體露出都可能隨時間而未被保存，但歷屆立委選舉公報被中央選舉委員會系統性保存。故本研究遂使用隨時可共檢驗的選舉公報作為研究資料。選制改革前共 29 個複數選區，第七屆改制成單一選區，全台灣 25 縣市分成 73 選區。本研究針對選制改革前後屆立委選舉，區域立委選舉公報進行內容分析，目的在觀察立委候選人政見，是否因為受到選制改革影響。

一、研究對象及範圍

區域立委候選人是本研究主要觀察的對象，藉由選舉公報中所載錄的政見窺探立委候選人在選制改革前後，兩岸立場的轉變。然而，不管在哪種選制下，或多或少都有獨立候選人參選，倘若只是為了舒展個人抱負並非有心參選，或者對

選戰沒有任何影響力的候選人，會被排除於此次的觀察對象中。故本研究將採兩種標準限縮此次的研究對象以得到較準確的推論：**一、排除沒收保證金候選人；二、排除部分小黨及無黨籍候選人。**

由於登記參選必須先繳納保證金，保證金的目的不在於收取工本費或服務費等，而是確保所有候選人是有心參選，且若得票數超過該選區應選出名額除該選區選舉人總數所得商數的百分之十，約略安全門檻的百分之十的票數[2]，則保證金予以發還，如：該選區應選名額為 10 位，選舉人總數為 10000 人，相除所得商數為 1000，1000 的 10%等於 100，故該選區得票數未超過一百票的候選人，會被沒收保證金。故保證金制度一來提高參選的門檻，二來可嚇阻玩票性質參選人，如此可將降低參選人數並確保參選人的品質。若缺乏保證金制度，民眾登記參選後消失或半途放棄，不但浪費選舉資源也使選舉的嚴肅性降低。故本研究將為獲選區應選出名額除該選區選舉人總數所得商數的百分之十的候選人排除，主要的考量是：部分此類候選人，深知自己不會當選，但希望透過參選一展政治理念、想法及立場，然而其立場或者背離大多數的選民，或者窒礙難行，或者過於理想不切實際，此類候選人不管在何種選制之下，他們競選目的不在於勝選，只是為了舒展個人理想，故不在本研究理論範圍之內。

將部分小黨及無黨籍候選人排除的主要原因在於：在臺灣真正對兩岸議題有影響力的是大黨（國民黨及民主進步黨），或統獨立場鮮明的聯盟政黨[3]，如：泛藍的親民黨、新黨及泛綠的台灣團結聯盟、建國黨等，無黨籍候選人及不關切統

[2] 選罷法第三十二條：登記為候選人時，應繳納保證金；其數額由選舉委員會先期公告。全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉候選人之保證金，依公告數額，由登記之政黨按登記人數繳納。保證金之繳納，以現金、金融機構簽發之本票、保付支票或郵局之劃撥支票為限；繳納現金不得以硬幣為之。保證金應於當選人名單公告日後三十日內發還。但有下列情事之一者，不予發還：一、全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉候選人未當選。二、前款以外選舉未當選之候選人，得票不足各該選舉區應選出名額除該選舉區選舉人總數所得商數百分之十。前項第二款所稱該選舉區選舉人總數，應先扣除依戶籍法第四十七條第四項及第五項規定戶籍逕為遷入該戶政事務所之選舉人人數。第四項保證金發還前，依第一百三十條第二項規定應逕予扣除者，應先予以扣除，有餘額時，發還其餘額。

[3] 親民黨、新黨、台灣團結聯盟在 SNTV 制度之下，屬於立法院中的大黨；但在第七屆選制改制後因為選民策略性投票泡沫化；第八屆選舉，由於選民逐漸熟悉單一選區兩票制運作，再度取得席次。

獨議題的小黨對於統獨議題影響力小，或者統獨議題根本不是他們關切的焦點，故若要分析兩岸議題則不得不考慮背後的政黨對兩岸議題的執行能力，或者關切程度。考慮兩岸議題立委候選人的立場在不同選制下的改變，納入對統獨政策沒有影響力或根本不關切的部分小黨及無黨籍候選人，無法得到正確的推論，也無從從他們的身上觀察選制改革前後立場的差異。舉例來說，第八屆立委選舉表現亮眼的綠黨雖未獲一席，但政黨得票率較上屆成長四倍，然而綠黨主要關切環保議題，並非本研究關心的兩岸議題，儘管綠黨逐漸獲得選民肯定，但仍不納入研究範圍內。簡單來說，因為這些小黨及無黨籍候選人，一來對於兩岸議題沒有能力處理，二來小黨主要訴求關切不在統獨，甚至根本不在乎兩岸議題，故本研究將部分小黨候選人及無黨籍候選人排除於研究範圍之外。故本研究只分析關心且有能力處理兩岸議題的國民黨、民進黨，及非常關心且與國民兩黨組成聯盟的親民黨、新黨、台聯黨及建國黨候選人。然而在此只觀察國、民、親、新、台聯及建國黨的立委候選人，可能會將部分重要且受選民認可的候選人排除，故此原則有兩個例外：一、將所有當選者皆納入觀察範圍內，即便他為小黨或無黨籍候選人；二、部分脫黨參選但實力強悍的無黨籍候選人亦為觀察對象，因為該候選人當選後，仍會加入黨團運作，若沒有當選仍對該次選戰產生重要影響。由於第七屆選制甫更動，政治角力暗潮洶湧，大黨為求勝選各選區幾乎都只提名一位候選人，但原先在複數選區下多位的同黨立委，皆想角逐連任，故未獲黨提名但深具實力者選擇脫黨，以無黨籍名義參選，這類挾持高人氣知名度，甚至打著正規軍作戰的候選人也被納為觀察。排除了被沒收保證金候選人及部分小黨候選人後，希望可將極端值排除得到較為精確的推論。

二、研究分析單位及過錄單位

本研究以區域立委候選人為分析單位，但以立委候選人公告於選舉公報上之政見依條文數分割，為過錄單位。政見呈現方式大抵可分為條列式及段落式，以下面兩個例子為例：

（一）大部分候選人皆將政見條列式列出，故大抵為一政見條文為一分析單位，如：第五屆台北市第二選區，民進黨候選人段宜康提出七條政見，分別就是七政見條文數。以下：

捍衛國家主權，維持台海和平。
釐清憲政體制，終結憲政亂象。
改革選舉制度，立委席次減半。
推動產業轉型，活絡經濟命脈。
瓦解黑金共犯，化解金融危機。
建立社福體系，保護弱勢族群。
落實社區自治，邁向生活大國。

（二）部分候選人的政見則為段落式呈現，或者一條政見由數個句子組成。判別方式包含：句點、分號、換行等。如：第七屆桃園縣第四選區，國民黨候選人楊麗環，可從「換行」判斷她一共提出五條政見。以編號第一條政見為例，雖然有三個句子組成，但所論述為同類事項，故編號一條屬於一個過錄單位，以此類推得知楊麗環一共有四條文數，亦即四個過錄單位。以下：

民主經濟優先，再造國家安定繁榮，
許全國民眾一個安居樂業的明天。
為實現「老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼」，
我努力推動「三大年金法案」，
已通過有「勞工退休年金」、「國民年金」，
以及進行中的「勞保年金」和兒童少年福利法。
願桃園有無限發展的前景，我全力催生
「五股楊梅快速道路」二次環評且
合併推動中正快速匝道直接穿越南崁交流道往台北。
並期許兩年內兩項工程都完成規劃發包及施工。
人體需要水分，桃園市也需要美麗河川來活化，
我極力推動南崁溪整治與綠美化，
期許中的〝桃園左岸〞、〝水水桃園〞帶給桃園人新的戀戀情懷，
且讓自然景觀結合地方文化藝術的活動彩繪勞碌平凡的人生。
教育是國家根本大計，爭許充裕的經費，
給孩子們一個優質的教育環境、快樂的學習經驗，
是我畢生的專業與職志。

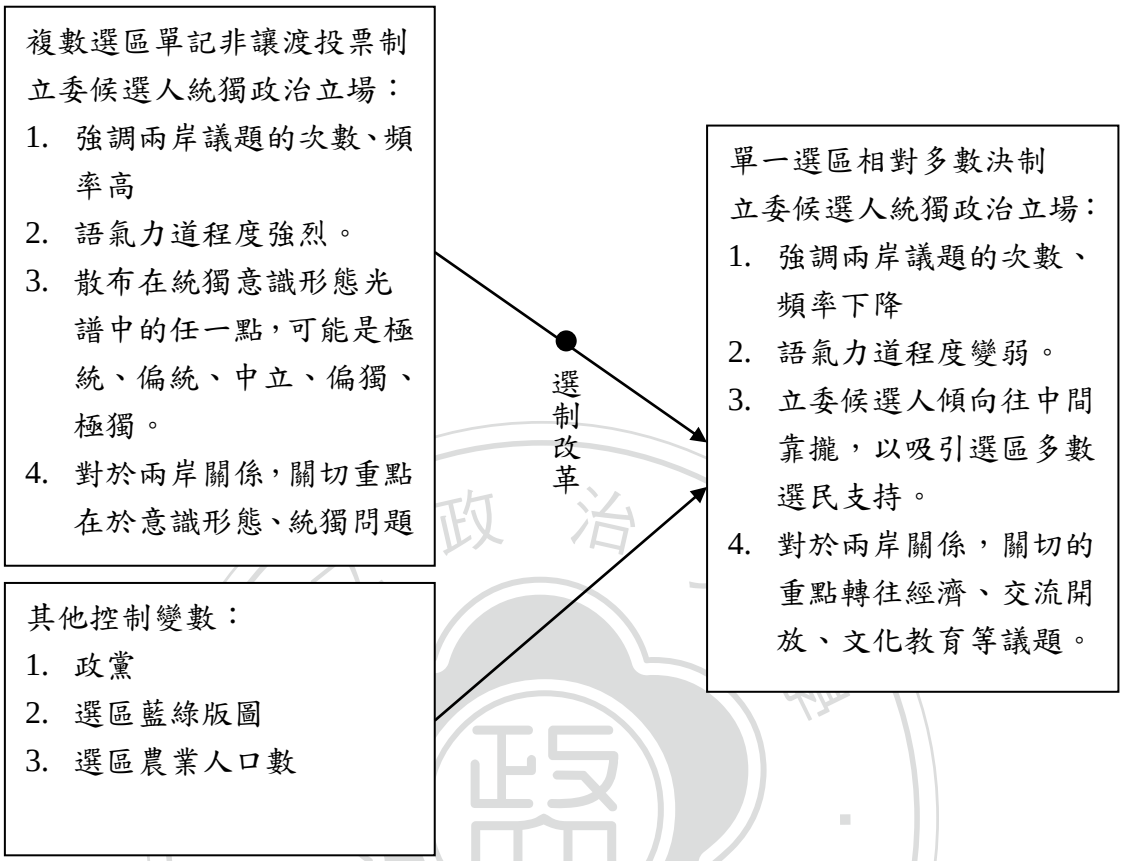
貳、研究方法

由於區域立委候選人主要目的在於勝選，且居於選戰第一線，故對於任何可能影響其勝選的因素，立委候選人不僅在意且必然做出回應，故選制從 SNTV 制轉為單一選區相對多數決制，基於杜佛傑強調機械性及心理因素，選民有策略性投票的動機，投票行為因而改變，立委候選人為了爭取選票，勢必會調整其競選策略、政見立場等回應，所以可以推論區域立委候選人為對選制改革最為敏感的一群人，故希望能藉由觀察立委候選人所提出的政見，了解其兩岸議題立場在不同選制下有何差別。

本研究主要將就第五屆及第七屆區域立委候選人的選舉公報進行內容分析，研究對象為區域立委候選人，但排除被沒收保證金及部分小黨及無黨籍候選人。內容分析法是對文件內容做出資料簡化過程(data-reduction process)，做出有效推論的研究方法。內容分析是針對文件等直接進行運作分析，不同的文件構成長時間可供研究的可靠資料，內容分析的優點在於：客觀、可處理長期資料且具「非干擾性量數」(unobtrusive measures)，即被研究對象不會受到研究干擾。為了達到有效推論，須採用可靠的分類程序，且一個好的內容分析其測量須注意效度(validity)、信度(reliability)、準確度(accuracy)及精確性(precision)問題。

本研究主要欲觀察立委候選人選制改革前後政治立場的差異，是否如中位選民定理預測往意識形態光譜中心位置移動；或者不再強調統獨意識形態問題，反而轉往關注決大多數選民關切的經濟議題；或者兩岸統獨議題不再是政見的重點，候選人對於兩岸議題這種相對敏感話題漸漸不談或模糊帶過，故本研究所關心的是選制改革後，立委候選人是否盡可能避免提及兩岸議題？論述兩岸議題時，是否論述語氣力道轉趨和緩？亦或者政治意識形態立場方向是否轉變？甚至轉移關切的兩岸議題重心？所以對選舉公報進行內容分析，將就提及兩岸議題的政見進行過錄，並依次數、程度、方向及內容分類。

一、理論架構圖



二、變數建構和操作化測量

（一）依變數

本研究欲探究、分析不同選制立委候選人在兩岸議題上政治立場的差異，甚至希望可以辨明出選制改革與立委候選人政治立場之間的因果關係。從次數、程度、方向及內容分析立委候選人提出的政見是否如理論預期立委候選人在不同選制之下政治立場的轉變：一、單一選區相對多數決制的立委候選人，較 SNTV 制的立委候選人，提及兩岸政見頻率變低，次數也相對減少；二、單一選區相對多數決制的立委候選人，較 SNTV 制的立委候選人，提及兩岸政見時所論述語氣力道程度較為和緩，偏好使用中性字眼；三、單一選區相對多數決制的立委候選人，其統獨政治立場較 SNTV 制的立委候選人靠攏趨中，也就是轉而支持維持現狀；四、單一選區相對多數決制的立委候選人，較 SNTV 制的立委候選人，

有較高的比例關切兩岸議題中非意識形態的問題。以下將就次數、程度、方向及內容分別說明：

1. 次數：選制改革後，立委候選人提及兩岸政見的次數減少且頻率下降。操作化方式為：將立委候選人所提之政見，每一條文數為過錄單位，兩岸關係議題的條文數為 1，非兩岸關係議題為 0，如此可計算出該名立委候選人一共提出幾條兩岸政見的連續變數及占所有政見比重為多少，並可計算不同屆立委候選人關於兩岸議題的比重變化進而推論。

2. 程度：選制改革後，立委候選人提及兩岸政見時所論述語氣力道較為和緩。操作化方式為：進一步分析立委候選人所提出的兩岸政見，依語氣力道分為：普通、強調、非常強調，不過，一名立委候選人可能提出一條以上的兩岸政見，由於要有效觀察出立委候選人語氣力道的改變，我們將以最極端的語氣力道程度過錄。

3.方向：選制改革後，立委候選人對於統獨位置的政治立場，有往中間靠攏的情形。操作化方式為：將立委候選人所提出之兩岸政見，依極統、偏統、中立、偏獨、極獨分類。同樣地，一名立委可能同時提出數條兩岸政見，此部分將同「程度變數」，採取最極端者過錄，做為該名立委候選人之政見方向。

4. 內容：選制改革後，立委候選人轉而關切兩岸議題中非意識形態的問題。此部分將兩岸議題區分為意識形態類及非意識形態類，意識形態類包含：統獨問題、國防戰爭、國家主權、憲政體制等問題；非意識形態包含：文化教育、經濟合作、兩岸交流 7[4]等問題。操作化方式為：深入探究立委候選人所提出之兩岸政見，由於一名立委可能同時提出數條兩岸政見，故只要該名立委候選人只要有超過一條兩岸政見論及意識形態即過錄

[4]統獨問題：舉凡牽扯到兩岸統一、台灣獨立等均歸於此類。
國防戰爭：舉凡增列或刪減國防預算、台澎金馬安全問題等均歸於此類。
文化教育：舉凡學歷認證、表演工作、學術交流等均歸於此類。
經濟合作：舉凡經貿協定、ECFA、進出口貿易、台商等均歸於此類。
兩岸交流：舉凡大小三通、探親、觀光等均歸於此類。

1，而完全沒提及任何意識形態政見則為 0。

（二）自變數

選制改革為本研究的自變數。不同選制對立委候選人，在兩岸議題的政治立場有不一樣的表現。本研究希望可透過立委候選人的政見，觀察 SNTV 制下立委候選人在兩岸議題的政治立場，不管方向、程度或內容上的表現，與單一選區相對多數決制之間的差異，而影響立委候選人政治立場差異的主要因素為選制的不同。然而，選制改革是否就是造成立委政治立場轉變的因素呢？政治現象無法如實驗室精準操控自變數、依變數及控制變數，區分實驗組及控制組，找出因果關係，政治是以人為主的互動行為，人往往因為自身的情緒、習慣、記憶等，會有不一樣的信念、行為及想法等，故因果推論在政治科學不容易達到，但卻是相當重要的目標(King et al., 1994)，故本研究期待能將「選制改革」與「立委政治立場」的因果關係描述並加以證實。然而，影響立委角色立場改變的因素複雜，可能是大環境的改變，政治權力關係轉變，也可能是受政黨輪替等影響，因此難以確認立場的改變是因為選制改變造成，還是眾多因素影響下的結果。

（三）控制變數

政治立場的轉變，可能受到其他因素影響，而這些因素必須加以控制。本研究認為主要影響立委候選人政治立場的其他因素包含：立委候選人所屬政黨、選區藍綠版圖及農業人口比例。立委候選人所屬政黨必然會影響其政治立場，政治人物或選民加入支持某個政黨，隱含著對於其統獨立場的偏好。一般來說，國民黨、親民黨及新黨其政治立場，在選民認知為傾統；民進黨、台聯黨為傾獨（盛杏湲，2001；陳陸輝、周應龍，200；陳陸輝、周應龍，2004）。故若當政黨對於統獨的立場改變，可能會使該黨立委候選人的政治立場跟著轉變。

其次，選區藍綠版圖亦會影響該選區立委候選人的政治立場，大多政治學研究均假設政治人物的目的為勝選，立委候選人之所以勝選是來自於選區選民的支

持。如：若該選區大多數選民為老榮民或其眷屬後代，該選區選民藍綠版圖傾向於國民黨，其統獨立場傾向統一，立委候選人為獲勝選，則傾向提出統獨立場偏獨的政見，其政治立場傾向往統一方向移動。

國立政治大學
National Chengchi University

第四章　資料分析

本研究目的在於觀察選制改革前後，立委候選人在兩岸政見上的轉變，根據中位選民理論，在單一選區之下，立委候選人為尋求選票極大化，會從偏鋒位置盡量往意識形態光譜中心移動，與多數選民站在一塊兒。故此部分就立委候選人公告在選舉公報上的政見進行分析，首先將第五屆及第七屆選舉公報依條文數過錄，再就兩岸政見條文數次數、語氣力道、方向及內容四方面，以立委候選人為分析單位，探究立委候選人在兩岸議題上，是否因為選制不同而有差異。

第一節　選制改革兩岸政見條文數比較

從表一次數分配表可以看到，第五屆立委候選人有 163 位沒有提出任何的兩岸政見，占第五屆立委候選人總數的 48.5%；第七屆則是只有 50 位，占總數 28.4%。而第五屆有提出兩岸政見的候選人，最多提出 6 條兩岸政見，另外，有超過

表一、新舊選制立委候選人兩岸政見條文數

		屆期		
		第五屆 次數(百分比)	第七屆 次數(百分比)	總計 次數(百分比)
候選人所提兩岸政見條文數	0	163(48.5%)	50(28.4%)	213(41.6%)
	1	101(30.1%)	54(30.7%)	155(30.3%)
	2	55(16.4%)	45(25.6%)	100(19.5%)
	3	10(3.0%)	18(10.2%)	28(5.5%)
	4	3(.9%)	2(1.1%)	5(1.0%)
	5	3(.9%)	2(1.1%)	5(1.0%)
	6	1(.3%)	4(2.3%)	5(1.0%)
	8	0(0.0%)	1(.6%)	1(.2%)
	總計	336(100%)	176(100%)	512(100%)

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

3 成的立委候選人僅提 1 條兩岸政見；至於新選制下，代表民進黨出征金門選區的唐惠霈，則是一口氣提出 8 條關於兩岸的政見，但近六成的立委候選人，僅提出 1 至 2 條。另外，從平均數來看，第五屆立委候選人，平均每位提出 0.815 條兩岸政見，第七屆 176 位立委候選人則是平均提出 1.409 條。從表二 t 檢定結果可知拒絕虛無假設，第七屆及第五屆立委候選人的政見條文數有顯著差異，而且以第七屆顯著較高。故可推論第七屆較第五屆立委候選人，傾向於提出兩岸政見。

表二、立委候選人兩岸政見條文數 t 檢定

		次數	平均數	標準差	F	t	df
屆期	第五屆	336	0.815	1.0171	14.367 ***	-5.016 ***	276.065
	第七屆	176	1.409	1.3868			

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：F 檢定的結果拒絕虛無假設，因此 T 檢定不假定兩變異數相等

由於兩岸政見條文數屬於連續變數且不為負的記數資料(count data)，加上抽樣分配呈現往右偏斜的波松分配，為避免使用產生偏誤的估計值，因此適合用負二項分配模型(Agresti 2007;盛杏湲，2014)。從表三呈現的就是負二項回歸分析所估計出來的結果，在控制其他變數下，第七屆立委候選人比起第五屆立委候選人的兩岸政見條文數提升(B=0.65)，此顯示在第七屆立委候選人在新選制下，較偏好提出兩岸政見，且從統計檢定上顯示不同選制下立委候選人對於兩岸政見提案條文數達顯著差異水準。雖然影響立委候選人兩岸政見條文數不只因為選制改革，還可能包含其他因素（譬如選區農業人口數、立委所屬政黨、選區藍綠版圖等），但在此分析模型已經控制了其他可能影響差異之因素，因此，我們可以比較合理地去推論，第五屆及第七屆變數估計值的差異，極可能是選舉制度生的影響。另外可以觀察到，其他因素對立委候選人的兩岸政見條文數也有顯著影響，像是農業人口比例愈高的選區立委候選人，愈不傾向提出兩岸政見。由於農業地區選民較關注攸關生計問題的補貼或是農業政策，故不管是新選制還是舊選制的

立委候選人，比起其他非農業選區的立委候選人，所提出的兩岸政見條文數均較少。再者，從立委候選人所屬政黨觀察，民進黨比國民黨立委候選人估計值少0.071，但並未達顯著水準，至於其他統獨立場鮮明的政黨，如：親民黨、新黨、台灣團結聯盟，雖然都較國民黨有較高的估計值，但都均未達到顯著水準，顯示各黨立委候選人在提出兩岸政見的情況差不多。

表三、立委候選人兩岸政見數的負二項迴歸分析

	B	SE
第七屆(第五屆=0)	0.065 **	.0233
藍綠版圖(泛藍=0)	.058	.1830
農業人口比例	-8.530 ***	2.1692
所屬黨籍(國民黨=0)		
民進黨	-.071	.1643
親民黨	.374	.2255
新黨	.170	.2918
台灣團聯盟	.252	.2289
常數項	0.017 *	0.155
N	512	512

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：1.***p<.001, **p< .01, *p< .05；2. n=512

第二節 政見語氣力道分析

前部分已經推論得知，立委候選人並沒有因為選制改革，減少兩岸政見條文數；相反地，立委候選人在新選制下，愈傾向提出兩岸政見。不過，第七屆立委候選人，廣泛提出兩岸政見的語氣力道，是否有所轉變？接下來將對語氣力道進行分析。在過錄過程中，針對於兩岸政見的論述語氣力道分為三類：非常強調、強調、普通。從表四交叉分析表發現，就數據上來分析，第五屆有 163 位立委候選人，根本沒提任何關於兩岸的政見，占全部比例的 48.5%，當中不乏被外界認為是對於統獨有特定立場的親民黨、民進黨等立委候選人，譬如：高雄市選區第

二選區的親民黨籍楊色玉、民進黨籍陳其邁及新黨謝啟大等，都沒提出兩岸政見，反而關注選區或特殊選民之利益；相反地，到了第七屆由於兩岸議題熱度升高，加上立委候選人為求勝選，幾乎都會對提出和所屬政黨一致的兩岸政見，加重政黨標籤吸引更多選票，故在新選制下，僅有 50 位立委候選人，選擇不提兩岸政見，占第七屆所有立委候選人 28.4%。換句話說，第七屆立委選舉，有近七成的立委候選人都提出兩岸政見。從卡方檢定結果來看，第五屆與第七屆立委候選人的政見力道，差異主要出現在「未提兩岸政見」及「強調」這兩類（調整後殘差大於 1.96）：在「未提兩岸政見」此類別，第五屆顯著高於第七屆；至於偏好「強調」的政見力道，第七屆立委候選人顯著高於第五屆。

表四、立委候選人兩岸語氣力道交叉分析表

			兩岸政見語氣力道				
			未提兩岸政見	普通	強調	非常強調	總計
屆別	第五屆	次數	163	54	61	58	336
		橫列百分比	48.5%	16.1%	18.2%	17.3%	100.0%
		調整後殘差	4.3	-1.7	-3.0	-.6	
	第七屆	次數	50	39	52	35	176
		橫列百分比	28.4%	22.2%	29.5%	19.9%	100.0%
		調整後殘差	-4.3	1.7	3.0	.6	
總計		次數	212	93	113	94	512
		橫列百分比	41.4%	18.2%	22.1%	18.4%	100.0%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：20.804；自由度：3；p<.01。

國立政治大學 National Chengchi University

表五、立委候選人兩岸政見語氣力道交叉分析表(去掉未提者)

			兩岸政見語氣力道			
			普通	強調	非常強調	總計
屆別	第五屆	次數	54	61	58	173
		橫列百分比	31.2%	35.3%	33.5%	100.0%
		調整後殘差	.0	-1.1	1.1	
	第七屆	次數	39	52	35	126
		橫列百分比	31.0%	41.3%	27.8%	100.0%
		調整後殘差	.0	1.1	-1.1	
總計		次數	93	113	93	299
		橫列百分比	31.1%	37.8%	31.1%	100.0%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：1.473；自由度：2；p>.05

不過，有趣的發現在於，雖然第七屆立委候選人顯著較第五屆立委候選人傾向提出兩岸政見，但政見呈現的論述「語氣力道」卻有改變，我們將未提及兩岸政見候選人排除，單就有提出兩岸政見的立委候選人分析，從表五可以初步發現，第五屆有提出兩岸政見的立委候選人，所呈現出的語氣力道「非常強調」占 33.5%，但第七屆「非常強調」只占 27.8%，反而有超過四成有提出兩岸政見的立委候選人偏好使用語氣稍緩「強調」的語氣力道來論述兩岸政見。簡單來說，政見力道「普通」之比例，在第五屆及第七屆並無明顯差異，均占該屆期約 31%，但第七屆採用政見語氣力道極端「非常強調」的立委候選人比例明顯減少，語氣力道「強調」者明顯增加占總數 41.3%，顯示選制改革後，相較於在第五屆時，立委候選人較傾向提出語氣力道與用字遣詞較溫和的政見。綜合上述，可以推估第五屆立委候選人「未提兩岸政見」的顯著較多，但第七屆立委候選人較傾向提出兩岸政見，同時偏好論述語氣力道較和緩的兩岸政見，顯示新舊選制對兩岸政見論述語意強度確實造成影響。

國立政治大學 National Chengchi University

第三節 兩岸政見方向分析

接著探討區域立委候選人的政治立場方向差異，根據中位選民理論，在單一選區下，且主要競爭者為二時，必須獲取選區過半的票數(Cox, 1990; Downs, 1957)，可以推論候選人在有方向性的統獨議題上，必須採取中間而非極端立場。本研究將兩岸政見，依方向區分為：極統、偏統、中立或不論及統獨、偏獨、極獨五分類進行過錄。再依序分為兩層次討論：一、先將立委候選人所提出之政見方向分類為「極統或極獨、中立、偏統或偏獨」，探究立委候選人在意識型態光譜上，是否因為選制改變，立場從極端走向中間位置做分析；二、就立委候選人統獨立場分為「極統或偏統、中立、極統或偏統」三類，觀察選制改革對立委候選人統獨立場是否產生影響。

壹、兩岸政見方向－從極端走向中立

立委候選人如表六所示，選制改革的確反映在第七屆及第五屆的政見方向差異上，第五屆的立委候選人，一共有 56 位提出方向極獨或極統的政見，占總數 16.7%，而提出偏統或偏獨政見，方向較為趨中的立委候選人則有 35 位，占總數 10.4%；第七屆則只有 20 位，約占總數 11.4%的立委候選人站在極獨或極統立場，但有近 22.7%的立委候選人向中間靠攏，提出方向偏統或偏獨的兩岸政見，再加上方向傾向中立或是不論提統獨的立委候選人，可以看出選制改革後，第七屆立委候選人，約有六成比例，傾向提出方向較不極端的兩岸統獨政見。

更進一步來說，我們將未提及兩岸政見候選人排除，單就有提出兩岸政見的立委候選人分析，從表七可以看出，第五屆有提出兩岸政見的立委候選人，「極獨、極統」占 32.4%，提出「偏獨、偏統」則占 20.2%；但到了第七屆，「極獨、極統」只占 15.9%，反而有超過八成有提出兩岸政見的立委候選人偏好提出「偏獨、偏統」或是「中立」的兩岸政見。簡單來說，兩岸政見「中立」之比例，在

第五屆及第七屆並無明顯差異，約占該該屆期五成左右，但第七屆提出兩岸政見「極獨、極統」的立委候選人比例明顯減少，兩岸政見「偏獨、偏統」者明顯增加占總數 31.7%，顯示選制改革後，相較於在第五屆時，立委候選人較傾向兩岸政見方向趨中的政見。最後，從卡方檢定結果來看，第五屆與第七屆立委候選人，差異主要出現在「偏統、偏獨」及「中立」此兩分類（調整後殘差大於 1.96）且達到顯著差別，顯示立委候選人確實受到新選制影響，在兩岸政見方向上有趨緩向中間靠攏趨勢，符合理論預期。

表六、立委候選人兩岸政見方向分析表

			兩岸政見方向				
			未提兩岸政見	中立	偏獨、偏統	極獨、極統	總計
屆別	第五屆	次數	163	82	35	56	336
		橫列百分比	48.5%	24.4%	10.4%	16.7%	100.0%
		調整後殘差	4.4	-3.1	-3.7	1.6	
	第七屆	次數	50	66	40	20	176
		橫列百分比	28.4%	36.9%	22.7%	11.4%	100.0%
		調整後殘差	-4.4	3.1	3.7	-1.6	
總計		次數	213	148	75	76	512
		橫列百分比	41.6%	28.9%	14.6%	14.8%	100.0%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：32.210；自由度：3；p<.01

國立政治大學 National Chengchi University

表七、立委候選人兩岸政見方向分析表(去掉未提者)

			兩岸政見方向			
			中立	偏獨、偏統	極獨、極統	總計
屆別	第五屆	次數	82	35	56	173
		橫列百分比	47.40%	20.20%	32.40%	100.00%
		調整後殘差	-0.9	-2.3	3.2	
	第七屆	次數	66	40	20	126
		橫列百分比	52.40%	31.70%	15.90%	100.00%
		調整後殘差	0.9	2.3	-3.2	
	總計	次數	148	75	76	512
		橫列百分比	49.50%	25.10%	25.40%	100.00%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：12.025；自由度：2；p<.05

進一步分析，由於兩岸政見方向屬於無序多分類變數，包括：極統或極獨、中立、偏統或偏獨及未提及兩岸政見，所以我們在此部分採用「多項勝算對數模型」(Multinomial logit model)進行分析。在表八的模型結果顯示，控制其他變數下，第七屆相較於第五屆立委候選人，比較傾向提出中立的兩岸政見，而第五屆立委候選人則是較傾向提出極統或極獨的兩岸政見定達到顯著差異水準(B=-0.256)；至於在未提出兩岸政見的立委候選人的差別上，第五屆立委候選人比較不傾向提出兩岸政見，第七屆則是傾向提出中立的兩岸政見(B=-0.159)，平均而言，第七屆立委候選人提出中立兩岸政見的勝算比第五屆立委候選人高 0.85，綜合上述，顯示在控制其他的影響因素下，單一選區立委候選人較為積極提出中立的兩岸政見。

至於在控制變數與立委候選人政見方向的關係而言，立委候選人黨籍歸屬也對其政見方向有影響。統計結果顯示，國民黨立委候選人比較傾向於提出中立的兩岸政見，民進黨立委候選人則傾向於極端的兩岸政見，其估計值為 2.714（達統計顯著水準），除了國民兩大黨外，台獨意識濃厚的台聯立委候選人提出極端兩岸政見的勝算是國民黨立委候選人的 38.292 倍。在控制其他因

素綜合論，不論新舊選制，國民黨立委候選人都較偏好提出中立的的兩岸政見，而民進黨的候選人則是一但提出兩岸政見，政見方向均偏向「偏統或偏獨」或「極統或極獨」類別，也就是說民進黨立委候選人所提出的政見方向較國民黨候選人極端，故可推論不只選制改革，立委所屬政黨對於政見方向亦造成影響。

從這裡有幾點發現：第一、選制改革後，單一選區立委候選人較傾向提出中立的兩岸政見；第二、國民黨立委候選人偏好提出中立兩岸政見；第三、相較於國民黨，民進黨與台灣團結聯盟立委候選人，較不傾向提出兩岸政見，但一但提出其內容方向則較為極端。

綜合上述，顯示在控制其他的影響因素下，單一選區立委候選人較為積極提出中立的兩岸政見。評估選舉制度對政見方向影響，過去 SNTV 制度下，立委候選人有強烈追求個人選票動機，透過差異化表現個人風格吸引選票，而單一選區下的立委候選人則盡可能在兩岸政見方向上往中間靠攏，符合先前文獻及前述理論假設，支持中位選民定理。

國立政治大學 National Chengchi University

表八、立委候選人兩岸政見方向分析結果

			B	SE	Exp(B)
		第七屆(第五屆=0)	-0.159 ***	0.045	0.853
		藍綠版圖(泛藍=0)	6.456	3.461	636.492
		農業人口比例	0.698	0.385	2.009
		所屬政黨(國民黨=0)			
	未提兩岸政見	民進黨	1.442 ***	0.321	4.231
		親民黨	0.004	0.392	1.004
		新黨	-0.056	0.47	0.945
		台灣團結聯盟	1.993 **	0.651	7.334
		常數	-0.106	0.267	
		N	512	512	512
		第七屆(第五屆=0)	-0.048	0.056	0.953
		藍綠版圖(泛藍=0)	-18.088 **	6.368	1.40E-08
		農業人口比例	0.799	0.439	2.223
		所屬政黨(國民黨=0)			
政見方向(中立=0)	偏統或偏獨	民進黨	2.292 ***	0.411	9.897
		親民黨	1.171	0.55	3.224
		新黨	-0.668	1.11	0.513
		台灣團結聯盟	3.15 ***	0.718	23.345
		常數	-1.324 ***	0.403	
		N	512	512	512
		第七屆(第五屆=0)	-0.256 ***	0.064	0.7754
		藍綠版圖(泛藍=0)	-19.968 ***	5.977	2.13E-09
		農業人口比例	1.567 **	0.496	4.79
		所屬政黨(國民黨=0)			
	極統或極獨	民進黨	2.714 ***	0.472	15.095
		親民黨	1.372 *	0.559	3.942
		新黨	1.228	0.636	3.414
		台灣團結聯盟	3.645 ***	0.744	38.292
		截距	-1.29 **	0.428	
		N	512	512	512

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：***p<.001, **p< .01, *p< .05。

國立政治大學 National Chengchi University

貳、兩岸政見方向分析－統獨位置變化

從另一個角度觀察，方向改變不只可從「偏統或偏獨、極統或極獨、中立」分析，亦可從統獨立場觀察立委候選人是否會因為選制改變，模糊原先統獨立場，與多數選民站在一塊，集中於中間立場。此部分將兩岸政見分為「偏獨或極獨、中立、偏統或極統」三分類進行探究。

表九、立委候選人兩岸政見統獨交叉分析表

			兩岸政見統獨				
			未提兩岸政見	中立	偏獨、極獨	偏統、極統	總計
屆別	第五屆	次數	163	82	50	41	336
		橫列百分比	48.5%	24.4%	14.9%	12.2%	100.0%
		調整後殘差	4.4	-3.1	-4.6	4.0	
	第七屆	次數	50	66	57	3	176
		橫列百分比	28.4%	37.5%	32.4%	1.7%	100.0%
		調整後殘差	-4.4	3.1	4.6	-4.0	
總計		次數	213	148	107	44	512
		橫列百分比	41.6%	28.9%	20.9%	8.6%	100.0%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：49.819；自由度：3；$p<.001$

從表九交叉分析表顯示，立委候選人統獨立場和屆別間有顯著差異，在 SNTV 制度下，第五屆立委候選人當中有 12.2%傾向統一，但選制改革後，第七屆立委候選人顯著不再願意公開在選舉公報上論述支持統一政見，從數據來看，只有 3 位，占總數 1.7%的立委候選人提出「偏統或是極統」的政見。舉例來說：曾順利當選六屆的國民黨籍立委丁守中，第五屆與第七屆政見就看得出差異，在舊選制下，丁守中開宗明義即表示「承認一個中國及九二共識」，但到了第七屆則改為談論「兩岸觀光或推動直航」等不論極敏感統獨議題等中立政見；另外，國民黨籍立委候選人孫大千轉變更明顯，第五屆時直接表態「臺灣和中國大陸都是整個中國的一部分」，但攤開第七屆選公報，孫大千該欄卻遍尋不著兩岸政見。

進一步分析將未提兩岸政見的立委候選人剃除，從表十可以看出，第五屆有

提出兩岸政見的立委候選人，「偏統、極統」占 23.7%，提出「偏獨、極獨」則占 28.9%；但到了第七屆，立委候選人明顯不再願意公開在選舉公報上論述支持統一政見，「偏統、極統」只占 2.40%，反而有超過四成五有提出兩岸政見的立委候選人偏好提出「偏獨、極獨」的兩岸政見。簡單來說，第七屆提出兩岸政見「偏統、極統」的立委候選人比例明顯減少，兩岸政見「偏獨、極獨」者明顯增加占總數 45.2%，顯示相較於在第五屆時，第七屆立委候選人較傾向提出支持獨立的兩岸政見。

表十、立委候選人兩岸政見統獨交叉分析表(去掉未提者)

			兩岸政見統獨			
			中立	偏獨、極獨	偏統、極統	總計
屆別	第五屆	次數	82	50	41	173
		橫列百分比	47.40%	28.90%	23.70%	100.00%
		調整後殘差	-0.9	-2.9	5.1	
	第七屆	次數	66	57	3	126
		橫列百分比	52.40%	45.20%	2.40%	100.00%
		調整後殘差	0.9	2.9	-5.1	
總計		次數	148	107	44	512
		橫列百分比	49.50%	35.80%	14.70%	100.00%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：28.318；自由度：2；p<.001。

進一步分析，由於兩岸政見統獨立場同樣屬於無序多分類變數，包括：偏獨或極獨、中立、偏統或極統及未提及兩岸政見，故在此部分採用「多項勝算對數模型」(Multinomial logit model)進行分析。在表十一的模型結果顯示，控制其他變數下，第七屆立委候選人比第五屆立委候選人，傾向於提出統獨立場中立的兩岸政見；而第五屆立委候選人則較偏好提出極統或偏統的兩岸政見且達顯著差異水準(B=-.364)。平均而言，第七屆立委候選人提出中立而非「偏獨或極獨」立場的兩岸政見勝算，是第五屆立委候選人的 0.951 倍；提出中立而非「偏統或極統」立場的兩岸政見勝算，是第五屆立委候選人的 0.695 倍，顯示第七屆立委候選人

較不傾向論述關於支持統一的兩岸政見，如：第五屆選舉公報上常可看到「支持統一」、「堅持一個中國」、「承認九二共識」的政見；但到了第七屆，甚至外界普遍認為政治立場傾向統一的國民黨、親民黨或是新黨，對於「統一」二字皆選擇模糊回應或者乾脆不提，這部分可從表九控制變數觀察，立委候選人黨籍歸屬也對其兩岸統獨方向有影響。統計結果顯示，民進黨立委候選人傾向於提出「中立」(B=1.381)，以及「偏獨或極獨」的兩岸政見，此估計值是國民黨立委的 3.882（達統計顯著水準）；國民黨立委候選人則偏好提出「偏統或極統」的兩岸政見。除了國民兩大黨外，台灣團結聯盟立委候選人提出「偏獨或極獨」的兩岸政見勝算比為國民黨立委候選人的 130.517 倍。因此，不論新舊選制，民進黨立委候選人較偏好提出中立或支持獨立的的兩岸政見，而國民黨的候選人則是傾向於提出支持統一。不過，一旦加上選制改革因素發現，不管是哪一政黨，在第七屆時均傾向於提出統獨立場中立的兩岸政見。

從這裡有幾點發現：第一、選制改革後，單一選區立委候選人較傾向提出統獨中立的兩岸政見；第二、舊選制下第五屆立委候選人較第七屆立委候選人偏好提出極統或偏統的兩岸政見；第三、相較於民進黨及台灣團結聯盟，第五屆國民黨立委候選人，較傾向提出偏統或極統的兩岸政見，但選制改革後，「偏統或極統」第七屆顯著少於第五屆。

國立政治大學 National Chengchi University

表十一、立委候選人兩岸政見統獨交叉分析表

			B	SE	Exp(B)
		第七屆(第五屆=0)	-.139 **	.045	.870
		藍綠版圖(泛藍=0)	7.007 *	3.476	1104.556
		農業人口比例	.750 *	.383	2.118
		所屬政黨(國民黨=0)			
	未提兩岸政見	民進黨	1.381 ***	.321	3.978
		親民黨	.035	.396	1.036
		新黨	-.028	.474	.972
		台灣團結聯盟	1.958 **	.652	7.083
		常數	-.166	.275	
		N	512	512	512
		第七屆(第五屆=0)	-.050	.055	.951
		藍綠版圖(泛藍=0)	-16.461 **	5.892	7.099E-08
		農業人口比例	1.486 ***	.451	4.419
		所屬政黨(國民黨=0)			
政見方向(中立=0)	偏獨或極獨	民進黨	3.882 ***	.518	48.497
		親民黨	2.045 **	.673	7.726
		新黨	.413	1.164	1.512
		台灣團結聯盟	4.872 ***	.775	130.517
		常數	-2.513 ***	.532	
		N	512	512	512
		第七屆(第五屆=0)	-.364 ***	.099	.695
		藍綠版圖(泛藍=0)	-22.846 ***	7.075	1.198E-10
		農業人口比例	-.075	.855	.928
		所屬政黨(國民黨=0)			
	偏統或極統	民進黨	-.516	.694	.597
		親民黨	.413	.493	1.512
		新黨	.120	.588	1.127
		台灣團結聯盟	1.069	.881	2.913
		常數	-.069	.365	
		N	512	512	512

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：***p<.001, **p< .01, *p< .05；N=512。

國立政治大學 National Chengchi University

第四節 兩岸議題內容分析

從上述的例子可以得知，其實立委候選人因應不同選制，在兩岸政見上所做出的回應，在程度、方向上均有所差別，但根據理論假設，其實立委候選人所關注的焦點、內容或是議題也會跟著選制改革有所不同，更假設立委候選人在選制改革後，兩岸政見內容上會從原先較關注意識形態內容，轉而談論非意識形態問題。在兩岸政見表現上，依是否為意識形態內容分為兩類：有提出意識形態政見的立委候選人、沒有提出任何意識形態政見的立委候選人。從表十二交叉分析表可以發現，在 SNTV 制度下，第五屆立委候選人當中 106 位所提出的兩岸政見包含意識形態內容，占總數 31.5%，不論及意識形態內容者一共為 67 位，占總數19.9%;但選制改革後,第七屆立委候選人顯著改變他們關注的兩岸政見內容，提出非意識形態內容者一共有 50 位，占總數 28.4%。

表十二、立委候選人兩岸政見內容分析結果

			兩岸政見內容			
			非意識形態	意識形態	未提兩岸政見	總計
屆別	第五屆	次數	67	106	163	336
		橫列百分比	19.9%	31.5%	48.5%	100.0%
		調整後殘差	-2.2	-2.6	4.4	
	第七屆	次數	50	76	50	176
		橫列百分比	28.4%	43.2%	28.4%	100.0%
		調整後殘差	2.2	2.6	-4.4	
	總計	次數	117	182	213	512
		橫列百分比	22.9%	35.5%	41.6	100.0%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：19.243；自由度：2；p<.001。

從卡方檢定結果來看，第五屆與第七屆立委候選人的政見內容，差異主要出現在「未提兩岸政見」，在「未提兩岸政見」此類別，第五屆顯著高於第七屆；

至於偏好「強調」的政見力道，第七屆立委候選人顯著高於第五屆。雖可初步推估，選制改革後立委候選人確實不再過於談論關於意識形態問題，不過，進一步從數據分析，可以看出第七屆「未提出兩岸政見者」明顯減少，故造成「非意識形態」、「意識形態」兩類之比例均明顯上升，為求純粹觀察力委候選人對於兩岸政見內容，在不同選制下的變化，故將未提兩岸政見的立委候選人剃除，從表十三可以看出，有提出意識形態色彩兩岸政見的立委候選人，第五屆及第七屆均占六成左右;未提出意識形態色彩兩岸政見的立委,第五屆及第七屆同樣約占四成,顯示選制改革,並未對立委候選人是否提出意識形態色彩的兩岸政見內容造成影響。

表十三、立委候選人兩岸政見內容分析結果(去掉未提者)

			兩岸政見內容		
			非意識形態	意識形態	總計
屆別	第五屆	次數	67	106	173
		橫列百分比	38.70%	61.30%	100.00%
		調整後殘差	-0.2	0.2	
	第七屆	次數	50	76	126
		橫列百分比	39.70%	60.30%	100.00%
		調整後殘差	0.2	-0.2	
	總計	次數	117	182	299
		橫列百分比	39.10%	60.90%	100.00%

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：0.28；自由度：1；p>.05。

更進一步分析，由於兩岸政見內容，雖然只分有提出意識形態政見及未提出意識形態政見兩類(是=1,否=0),但若將沒有提出兩岸政見的立委候選人也納入觀察，則必須採用「多項勝算對數模型」(Multinomial logit model)進行分析。在表十四的模型結果顯示，控制其他變數下，可以看出選制改革對於是否有提出意識

形態兩岸政見無顯著差異。第五屆立委候選人，則如同上述幾類分析，傾向於不提任何兩岸政見。平均來說，第七屆提出意識形態兩岸政見的立委候選人，相對於未提兩岸政見的立委候選人，其勝算是第五屆立委候選人 0.888 倍；反之，第五屆立委候選人沒提兩岸政見相較於提出非意識形態兩岸政見的勝算，約比第七屆立委候選人高 12%。

從上述數據資料分析可推論，立委候選人所提出的兩岸政見內容，並不受選制改變影響。在過去第五屆 SNTV 制度下，立委候選人較傾向於追求個人選票(personal vote)，Batto(2005)認為個人選票通常是基於候選人能提供多少特殊利益(particularistic goods)給選民，而非候選人與選民之間政策偏好或意識型態位置的遠近，故第五屆立委候選人則較重視牛肉政策，藉由特殊利益尋求少部分但足使當選的票數。但由於第七屆立委候選人，在單一選區相對多數決下，最終會形成兩大候選人對決，則立委候選人必須依賴政黨標籤尋求極大化選票，而在敏感兩岸議題氛圍下，最容易分別政黨色彩的指標即為「統獨位置」，或是對中國大陸的態度立場，而這些均屬於「意識形態」政見，換句話說，立委候選人在新選制下更有誘因提出與其所屬政黨的兩岸議題位置相近的兩岸政見。

國立政治大學 National Chengchi University

表十四、立委候選人兩岸政見內容分析結果

			B	SE	Exp(B)
政見內容(非意識形態兩岸政見=0)	有提意識形態兩岸政見	第七屆(第五屆=0)	-.049	.047	.952
		藍綠版圖(泛藍=0)	-2.710	4.464	.067
		農業人口比例	.393	.375	1.482
		所屬政黨(國民黨=0)			
		民進黨	1.847 ***	.357	6.338
		親民黨	.397	.418	1.487
		新黨	-.216	.533	.806
		台灣團結聯盟	2.000 ***	.579	7.389
		常數	-.051	.300	
		N	512	512	512
	未提兩岸政見	第七屆(第五屆=0)	-.118 *	.047	.888
		藍綠版圖(泛藍=0)	13.096 ***	3.956	487042.269
		農業人口比例	.337	.391	1.401
		所屬政黨(國民黨=0)			
		民進黨	1.476 ***	.360	4.376
		親民黨	-.227	.414	.797
		新黨	-.324	.487	.723
		台灣團結聯盟	1.418 *	.590	4.129
		常數	-.037	.287	
		N	512	512	512

資料來源：筆者自行統計整理自選舉公報。

註：卡方值：18.719；自由度：2；p<.01

國立政治大學 National Chengchi University

第五章　結論

2005 年 6 月臺灣立委選制產生變革，從 SNTV 制與政黨比例代表制改成單一選區相對多數決與政黨比例代表制的混合制，本研究以舊選制之第五屆及新選制之第七屆為觀察對象，探究在不同選舉制度之下，以兩岸議題為例，專注區域立法委員候選人的政治立場有何改變。

從上一章節分析可以得知，本研究顯示出選制改革有相當程度是反映在屆別的差異上，對立委候選人兩岸立場造成影響，符合中位選民理論假設，往意識形態光譜中間靠攏。此外，更發現比起舊選制，雖然新選制下立委候選人提出更多的兩岸政見，但所關注的焦點在於「非意識形態」的兩岸政見，且論述語氣略微和緩，相較 SNTV 制度，新選制下的立委候選人在政見方向，是符合理論預期往意識形態光譜中間移動，傾向提出方向趨中且統獨維持現狀或中立的兩岸政見。故可得出四個重要結論。

第一、條文數次數：新選制下候選人較舊選制下之立委候選人，更偏好提出兩岸政見。這部分與理論假設期待相反(原先推估在新選制下立委候選人會減少)，立委候選人在單一選區新選制下反而提出更多了兩岸政見，原因可能出於在舊選制的立委候選人只需要足以當選的票數即可勝選，同時由於複數選區可課責性較弱，立委候選人反而不急著對敏感議題表態，關注攸關少數利益的牛肉政策反而可以吸引特定少數，甚至連統獨立場鮮明的親民黨、民進黨等立委候選人在 SNTV 制度下，都有部分選擇不提出任何兩岸政見。但在單一選區之下，由於立委候選人必須尋求選區過半選票，加上第七屆兩岸議題熱不減，立委候選人得依賴政黨標籤尋求選民政黨認同選票，平均來說幾乎都會提出一到兩條的兩岸政見。而值得觀察的是，雖然第七屆提出較多的政見，但所論述的程度、方向或是內容還是跟第五屆有很大差別。

第二、語氣力道程度：新選制下候選人較舊選制之立委候選人偏好論述語氣

力道稍緩的政見。雖然第七屆立委候選人顯著較第五屆立委候選人傾向提出兩岸政見，但政見呈現的論述「語氣力道」卻有改變，但第七屆立委候選人較傾向提出兩岸政見，同時偏好語氣力道較和緩的兩岸政見，可以推估由於新選制下的立委候選人須追求政黨標籤提出兩岸政策，但倘若使用較偏激或語氣力道極端的論述方式，反而失去維持現狀中立選民支持，故採取提出兩岸政見卻語氣力道稍緩的政見才能極大化選票。

第三、政見方向：新選制下候選人較舊選制之立委候選人，傾向提出方向趨中且統獨中立兩岸政見。由於複數選區的立委候選人要盡可能分散在意識形態光譜，才能尋求離其位置相近的選民支持，但單一選區只有一名單選者，根據中位選民理論，候選人會盡可能往中間位置移動。本研究驗證在新選制下，立委候選人不僅偏好提出中立的兩岸政見，在統獨立場上也向中間靠攏，值得注意的是，第五屆立委候選人傾向提出支持統一政見，但到了第七屆，支持統一立場的兩岸政見顯著減少，另一方面，支持獨立的兩岸政見，第五屆跟第七屆卻沒太多改變。這可能是近來選民統獨立場版圖分布漸漸轉向及臺灣意識抬頭，立委候選人觀察到更改其兩岸立場。

第四、兩岸政見內容：綜合上述幾項變數，單一選區立委候選人及 SNTV 制度下的立委候選人，在兩岸政見內容上並沒有明顯差異。此部分跟本研究一開始設定的假設有所不同（假設四：SNTV 制的區域立委候選人較單一選區相對多數決制的區域立委候選人，較關心兩岸議題中的意識形態問題；反之，單一選區相對多數決制的區域立委較 SNTV 制的區域立委候選人關心兩岸議題中的非意識形態問題），但若從贏得選舉勝利為最終目標來看，不難想像第七屆立委候選人為求尋求過半選票，除了往意識形態光譜的中心移動外，對極具爭議性的議題採取模糊立場或保持緘默，傾向打安全選戰：關心選區利益，不站在明確的特定立場，迴避敏感議題外(Sheng, 2009)，立委候選人更需依賴政黨標籤，提出與其所屬政黨兩岸政見位置相近的兩岸政見。

總結來說，此研究只觀察第五屆及第七屆的立委候選人，然後新選制開始使用至今已在 2008 年、2012 年及 2016 年舉行了三次立委選舉，故若能再將第八屆及第九屆立委選舉納入觀察，經過長時間觀察更可得出最佳結論，了解立委候選人兩岸政治立場是否因為選制不同而有改變，期盼本研究能做為他人研究基礎，更加深入探究選制改革所造成的立場及行為轉變。

國立政治大學
National Chengchi University

參考文獻

壹、中文部分

王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南圖書出版公司。

王鼎銘，2003a，〈策略投票其及影響之檢測：2001 年縣市長及立委選舉結果的探討〉，《東吳政治學報》，16:125-153。

王鼎銘，2003b，〈政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10(1):171-206。

王鼎銘，2005，〈「新中間路線」在 2000 年總統選舉的意義與作用：中位選民定理的應用分析〉，《臺灣政治學刊》，9(1):39-81。

王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008，〈選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視：從日本眾議院選舉變革的經驗來觀察〉，《問題與研究》，47(3):1-28。

吳文程，2001，〈杜弗傑假設的再檢視與修正〉，《東吳政治學報》，12:41-73。

吳重禮，2002，〈SNTV 的省思：弊端肇因或是代罪羔羊？〉，《問題與研究》，41(3):45-60。

林繼文，2003，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《全國律師》，7(8):93-104。

俞振華、林啟耀，2013，〈解析台灣民眾統獨偏好：一個兩難又不確定的選擇〉，《台灣政治學刊》，17(2):165-230。

徐永明，2002，〈單一選區兩票制政治衝擊的模擬〉，《新世紀智庫論壇》，17:6-16。

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1):41-80。

盛杏湲，2005，〈選區代表與集體代表：立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，21:1-40。

盛杏湲，2008，〈如何評估選制變遷對區域立委的代表角色與行為的影響〉，黃紀、游清鑫(編)，《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南出版社。

陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2):143-186。

陳義彥、陳陸輝，2003，〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46(5):1-20。

黃秀端，1994，《選區服務：立法委員心目中連任之基礎》，台北：唐山。

黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》，13:37-75。

貳、西文部份

Batto, Nathan F. 2005. “Electoral Strategy, Committee Membership, and Rent Seeking in the Taiwanese Legislature, 1992-2001.” *Legislative Studies Quarterly*

30(1): 43-62.

Campbell, Angus, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.

Cox, Gary W. 1990. "Centripetal and Centrifugal Incentives in Electoral Systems." *American Journal of Political Science* 34: 903-935.

Cox, Gary W. 1994. "Strategic Voting Equilibria under the Single Nontransferable Vote." *American Political Science Review* 88(3): 608-621.

Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Duverger, Maurice. 1951. [translated by Barbara and Robert North, 1964, 3rd English edition] *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: John Wiley & Sons.

Enelow, James M., and Melvin J. Hinich. 1984. *The Spatial Theory of Voting: An Introduction*. New York: Cambridge University Press.

Enelow, James M., and Melvin J. Hinich. 1994. "A Test of the Predictive Dimensions Model in Spatial Voting Theory." *Public Choice* 78: 155-69.

Matthews, S. 1979. "A simple directional model of electoral competition." *Public Choice* 34: 141-156.

Mayhew, David. 1974. *Congress: The Electoral Connection*. New Haven and London: Yale University Press.

Merrill, Samuel, III, and Bernard Grofman. 1997. *A Unified Theory of Voting: Directional and Proximity Spatial Models*. New York: Cambridge University Press.

Ordeshook, Peter C. 1986. *Game Theory and Political Theory*. Cambridge:Cambridge University Press.

Sakamoto, Takayuki. 1999. "Explaining Electoral Reform: Japan versus Italy and New Zealand." *Party Politics* 5(4): 419-438.

Sheng, Shing-Yuan. 2009. "The Dynamic Triangles among Constituencies, Parties, and Legislators: A Comparison Before and After the Reform of Electoral System." Presented at American Political Science Association Annual Meeting, American Political Science Association.September 3-6, Toronto, Canada.

Stokes, Donald E. 1963. "Spatial Models of Party Competition." *American Political Science Review* 57: 368-77.

Rabinowitz, George, and Stuart E. Macdonald. 1989. "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review* 83(1): 93-121.

Riker, William H. and Ordeshook, Peter C. 1968. "A Theory of the Calculus of

Voting." *American Political Science Review* 62(1): 25-42.

Riker, William H. 1982. "The Two-party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science." *American Political Science Review* 76(4): 753-766.

國立政治大學
National Chengchi University

附錄一

區域立委選舉公報編碼簿

（一）資料蒐集：第五屆及第七屆區域立委選區的選舉公報。

（二）觀察對象：第五屆及第七屆區域立委候選人，排除被沒收保證金候選人和部分小黨及無黨籍候選人。

（三）過錄單位：選舉公報中政見欄中的一句為一分析單位。

（四）候選人個人資料部份：

	過錄代碼
1. 姓名：依選舉公報上的姓名	
2. 黨籍：依選舉公報上政黨欄	國民黨為 1 民進黨為 2 親民黨為 3 新黨為 4 台灣團結聯盟為 5 建國黨為 6 無黨團結聯盟為 7 其他 9
3. 屆數：第五屆、第七屆	
4. 選區：依選舉公報填寫	
5. 學歷：依選舉公報學歷欄	小學及以下為 0 國中或初中為 1 高中或高職為 2 專科為 3 大學為 4 碩士為 5 博士及以上為 6 其他 9

（五）政見部份：

1. 類型：屬於全國性為 1，選區性為 2，其他 3
2. 分配政策：牽扯到特殊利益為 1，無牽扯特殊利益為 0，其他 9
3. 兩岸議題：兩岸議題為 1，非兩岸議題為 0，其他 9
4. 兩岸議題內容：統獨問題 1、國防戰爭 2、國家主權 3、憲政體制 4、文化教育 5、經濟合作 6、兩岸交流 7，其他 9
5. 兩岸議題強度：非常強調、很強調、普通
6. 統獨方向：極統、偏統、中立、偏獨、極獨

國立政治大學 National Chengchi University