

台灣電視新聞之災難報導： 以「莫拉克」風災為例

林照真*

投稿日期：101年4月25日；通過日期：101年12月19日。

* 作者林照真為國立台灣大學新聞研究所副教授，e-mail: carolinelin@ntu.edu.tw。

《摘要》

2009 年 8 月 8 日發生莫拉克颱風重創台灣事件，引發全國關注，媒體報導變得極為關鍵。本研究以電視新聞為研究對象，同時採用量化與質化兩種方法，首先以內容分析法歸納分析電視災難新聞的主要問題；接著便帶著電視文本到災區播放，並進行相關深度訪談與焦點團體訪談。本研究發現，電視新聞雖關注災難議題，但受制於政治意識型態現象極為明顯；災民未必反對悲情式的報導方式，並認為記者報導有助於引發政府關注。然而災難新聞報導旨在商業競爭，已忽略災難傳播應有的社會責任。

關鍵字：災民、災難、災難傳播、災難管理、電視新聞

壹、前言

電視新聞如何報導災難是本論文觀察的重點。美國艾琳颶風於 2011 年 8 月吹襲美東地區，新聞媒體的大幅報導引起全球矚目，然而當艾琳行進到紐約、減弱為相當於輕度颱風的熱帶風暴時，新聞圈誇張的報導手法與搶播行為，則引發外界不斷的批評（胡宗駒，2011 年 10 月 6 日）。2012 年 6 月台灣發生泰利颱風，所幸未釀成災害，但是多家電視新聞頻道依然大量播出南部淹水畫面，屏東、台南地區批評電視台不該利用新聞資料照片，誇大颱風災情（葉君遠，2012 年 6 月 21 日），更自嘲自己其實是泡在「電視災」裡，屏東縣消防局還澄清只是積水不是淹水，希望電視台不要言過其實（聯合報地方中心記者，2012 年 6 月 21 日）。此外，2012 年 8 月天秤颱風來襲時，全台灣各地方政府均宣布停止上班上課，隔天天氣只有零量飄雨，唯一未放假的台南市政府市長賴清德，更直指某些媒體報導錯誤（莊宗勳，2012 年 8 月 25 日）。以上個案均說明了電視台如何報導災難與民眾關係密切，就連政府決策也與電視報導有關。

電視報導的效應還會因災難大小而有差異。艾琳颶風與泰利颱風均屬「虛驚一場」，反觀莫拉克颱風因造成近七百人死亡，涉及的媒體災難報導問題自然更為複雜；因為當災難以激烈形式發生時，很快便會發展為國家危機（Whitbread, 1999, p. 46），這類研究在颱風頻傳的台灣，實是極為重要的課題。尤其台灣電視媒體高度密集，二十四小時電視新聞頻道競爭激烈，災難鏡頭與畫面經常在多頻道密集出現，觀眾常見救災人員一面救災、媒體一面報導的場面。令人印象深刻的是 2000 年發生的八掌溪事件，全國觀眾透過電視立即實況轉播，眼睜睜看著四

人遭洪水滅頂，此一事件引發輿論譁然，造成極大的政治動盪。這也說明災難新聞愈來愈以電視為核心，以致電視報導對管理災難的政府單位愈來愈具影響力，也就使得有關「災難傳播」與「災難管理」間的關係跟著躍上檯面。因而，莫拉克颱風以電視為媒介，所形成災難傳播與災難管理的相關問題探討，正是本論文企圖處理的核心議題。

台灣年平均雨量為 2,500 公釐，莫拉克颱風在 2009 年 8 月 5 日至 10 日短短幾天內，帶來的雨量卻高達 3,059.5 公釐（中央氣象局，2010）。同時，莫拉克颱風侵襲台灣面積極為廣大，包括南投及其以南的嘉義、台南、高雄、屏東一帶，都成了莫拉克風災的受災區，受災範圍之廣為台灣史上罕見，甚至超過十年前的九二一大地震。莫拉克也造成相當大的不幸死傷事件，總計全國死亡 677 人、大體未確認身分 25 件、失蹤 22 人、重傷 4 人，合計 728 人（行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會，2010）。其中高雄縣確定死亡人數高達 560 人（高雄縣莫拉克風災災情資訊網，2010），屏東縣也有 38 人（屏東縣災後重建委員會，2010）。同時，莫拉克颱風也在各地造成不同災難，如在屏東縣是以水災為主要災難；在高雄縣卻爆發嚴重土石流。加上發生災難地點均在偏遠鄉鎮或是山區，幅員廣大，聚落人口分散，地形與天候均極為惡劣，搶救難度極高。

當莫拉克颱風傳出嚴重災情後，立刻引起廣大台灣民眾的共鳴，來自全台的救援物資不斷湧入災區，很快就有民眾在網路如 PTT 發起救援行動，網路媒體在災難中發揮了力量。國外早已開始研究網路在災難報導中所扮演的角色（Haddow & Haddow, 2009），然而另有研究顯示，傳統媒體電視的地位從未被取代（Dragomir & Thompson, 2008, p. 23），電視媒體在災難發生時，還是民眾獲得資訊的主流（Fry, 2003）。電視台在莫拉克颱風來臨期間進行大量報導，也獲得民眾相當

高的收視。

本論文在認知電視於災難期間的核心角色後，進而針對收視率較高的四個電視新聞頻道進行分析，以求清楚還原電視台有關莫拉克風災的報導策略與究責立場，並整理電視報導災難的報導模式，再歸納電視報導災難的特殊現象。本論文首先透過電視內容文本分析與框架分析等研究方法，了解電視災難報導內容中的主要元素，以釐清商業媒體如何報導災難、以及與政治有關的災難管理議題。其次，本研究企圖透過（一）受災災民、（二）救災消防人員觀看電視報導後的訪談結果再次進行框架分析，以分析這兩個與災難最直接相關的社群對電視報導內容的看法；再其次，本研究企圖透過以上兩者相關人物的訪談意見，反映災民與救災人員對於電視災難報導的主要看法。最後，本研究企圖綜合以上三個步驟的研究結果，歸納出台灣當今商業電視媒體在報導災難時的主要問題並提出改善建議。

貳、相關文獻梳理

儘管台灣天災頻仍，但針對災難新聞的研究，卻是在 1999 年台灣的九二一地震發生後，才有若干傳播學者開始進行初探（林元輝，2000；孫曼蘋，2000；陳世敏，2000；臧國仁、鍾蔚文，2000；蘇衡，2000），隨後並沒有其他系統性的研究投入。這種情況一直到 2008 年以後，因為台灣連續幾年出現風災與水患，災難傳播才重新受到注意，也開始有學者陸續投入這方面的研究（林照真，2008；柯舜智，2008；蔡鶯鶯，2010；Lin, 2009），累積的研究發現還是有限。因此本論文將先針對西方傳播學界的災難傳播研究成果，進行一定的梳理，再交待本研究的設計。

一、有關災難報導的效果論觀點

過往學界在探討媒體在災難發生時的角色，大致是循災難傳播功能論、災難傳播效果論兩個方向進行探討。早期的災難傳播研究受到功能論典範的影響，多半集中關注媒體在災難發生前後可以發揮的功能為何，特別是有關災難訊息的傳遞。例如 Granatt (1999, p. 104) 的研究發現，民眾大部分是從電視、收音機、與報紙等媒體處獲得災難訊息。他認為其中的道理很簡單：媒體做為資訊的傳播者，本來就有較好的消息來源、速度也較快、也比一般人較不受限制地參與到災難中。同時，媒體工作的核心就是捕捉不尋常 (unusual) 的事物，他們的技術與科技本來就是用來處理危機的。此外，Singer 與 Endreny (1993, p. 3) 也發現，很多例子顯示民眾關於特定種類災難的知識與態度，都是受到媒體報導所影響。Granatt (1999, p. 101) 也注意到，有效使用媒體可以用來服務地方社區、災難工作者的利益，以及更廣泛的公共利益。例如 Paul (2001) 透過救災網站首頁的內容分析，認為網路的互動性可以協助進行災難傳播。Stock (2007)、Choi 與 Lin (2008) 則是透過報紙的內容分析，以了解災難新聞報導所扮演的角色。Choi 與 Lin (2008) 更是強調媒體在形塑大眾有關風險的認知上，扮演著非常重要的角色。

其中，電視的災難報導特別受到傳播學者關注。學者注意到災難新聞通常是以電視為主導，電視媒體為吸引觀眾觀看，前提就是要「好看」，因而電視媒體在呈現災難現場時，所強調的並不是災難前後該如何預防與重建，而是災難現場的畫面有多驚悚。以洪水災難為例，西方學者發現，電視新聞報導洪水就與報紙報導洪水不同，由於電視可以透過移動的畫面產生報紙沒有的效果，卻也可能失去很多資訊。亦即電視

的焦點是在移動的此刻，是強調美麗的或是可怕的，而非描述的與認知的（Fry, 2003, p. 109）。傳播與新聞學教授 Friedman（2004）還注意到記者會傾向採取戲劇化的手法，使其報導的故事受到採用。雖然環境議題還是很重要，但媒體總是以高度戲劇化的方式去處理。另外，Anderson（1997）也發現環境新聞報導已有形成特寫故事的趨向，以致常是事件中心導向（event-centered），並且常因很強的畫面因素所影響。Anderson 認為畫面與二十四小時新聞，對電視是一個特別的挑戰。因為電視台認為電視本身就是與畫面有關的媒體，所有環境議題都需要好的畫面。另一方面來看，由於電視需要大量畫面，無形中鼓勵記者積極尋找戲劇化的畫面事件進行報導，環境傳播學者 Kevin Michael Deluca（1999）稱此為「影像事件」（image events）。「影像事件」造成電視完全是因為對畫面的飢渴而獲利。學者 Robert Cox（2006, pp. 164-170）對此的反省是：「我們是否應該思考新聞媒體與商業節目如何呈現環境議題？他們的報導如何延伸、是否正確？由媒體所再現的環境議題又會對大眾的觀點、態度與行為產生何種影響？」

不過，相關研究也指出，在災難資訊的預警與告知上，媒體基本上是樂於配合的。以美國媒體報導經驗為例，可以看出在幾次災難發生時，新聞記者已體認到媒體應該傳播警語或是相關資訊，使大眾能夠因應危機。如在洪水發生時，美國的廣播與電視會中斷節目傳播與洪水有關的資訊；在舊金山地震中，全國電視網也提供災難的現場節目以便個人與災難管理組織能夠有所應變（Burkhart, 1991, p. 18）。由以上文獻可知，災難新聞實為電視媒體積極產製的新聞類型。

二、有關災難管理、災難傳播的功能論觀點

後來災難研究的方向產生轉變。現代社會的災難未必比過去多，但尾隨災難而來的損失卻愈來愈昂貴，或是更為致命。由於災難總是能夠引人注意，每當災難事件發生時，都會成為影響國家的重大事件，以致近年來各國對災難管理（disaster management）問題日益重視（Coppola, 2007; Mileti, 1999; Perry, 1985），包含災民、受災社區、救災政府等面向的災難管理，在西方已經成為政府與學界共同關心的議題，也成為政府單位責無旁貸的關注話題。災難發生時，中央與地方執政機構，常是災難管理所指涉的相關對象。災難管理運作時為了達到更大的救災功效，必須有效整合資源與應用，以使受災地區之民眾與社區能減輕損害，並避免國家財政面臨嚴重衝擊。這時，媒體在災難管理中所扮演的角色，也開始受到關注。因而，美國在 911 事件或是卡崔納颶風後，不論是對災難傳播功能的關注或是更進一步的災難管理研究（Haddow & Haddow, 2009; Kitch & Hume, 2008; Tierney, Bevc, & Kuligowski, 2006; Zeilzer & Allan, 2003），對於媒體報導災難所衍生的問題都已有一定的研究成果。Haddow 與 Haddow 在《媒體世界變遷下的災難傳播》（*Disaster Communication in a Changing Media World*）書中，嘗試提出災難管理人員如何與媒體互動的作業模式。而災難發生時，也有許多學者提供媒體運作的研究，以供災難管理人員參考（Sood, Stockdale, & Rogers, 1987; Singer & Endreny, 1993）。

災難管理研究歸納指出，因應災難發生的不同階段，災難管理一般分為鎮定期（mitigation）、準備期（preparedness）、因應期（response）、重建期（recovery）四個階段（Coppola, 2007, pp. 8-

14)。媒體在不同階段，會有不同的角色功能。從災難社會學的角度來看，媒體本來就被視為是可以影響民眾如何準備、或是回應災難的主要管理工具，而且因為媒體與閱聽眾關係的建立，可以使孤立的個人在災難發生期間，能夠感覺到與外界的聯結（Perez-Lugo, 2004, p. 210）。Burkhart（1991, pp. 19-20）也認為在準備期間，大眾媒體是個人回應的重要參考因素，例如個人撤退的決定，就與大眾媒體的報導很有關係。但在災難來臨後與重建時期，媒體的報導對災難管理未必都是助力，媒體角色與災難管理部門未必可以相容。Wilkins（1988）認為媒體可以在災難發生前，扮演緩和鎮靜的角色，媒體卻認為他們應該是以中立的角色去報導。Roshko（1975）等學者早就發現，媒體固然要配合報導災難新聞，另一方面也要立場獨立地去檢驗災難管理者所提供的資訊（Roshko, 1975; Sigal, 1973）。換言之，媒體一方面需傳播官方發布的新聞，同時也非常堅持必須從他們的獨立立場來進行報導（Burkhart, 1991, p. 12）。Burkhart（p. 20）認為災難管理已經把媒體當成伙伴；但因為媒體的獨立性，媒體通常不太願意成為其中的一環。

美國學者在研究電視網站時發現，太多由地方電視台提供的災難相關新聞，並沒有提供災難時期可供民眾參考的必要線索（Tanner, Friedman, Koskan, & Barr, 2009, p. 751）。Barnes（2008）等學者則認為媒體議題設定的報導功能，使得媒體在災難發生前後，成為影響民眾的主要力量。但是媒體的災難報導並未反映事實，反而過濾、塑造了他們想要的事實；同時，媒體只會集中報導一些他們認為特定的議題，並讓民眾因此相信這些議題才是最重要的（Barnes et al., 2008, pp. 604-605）。Perez-Lugo（2004, p. 211）甚至認為媒體並未扮演災難報導的工具性角色，而是呈現扭曲了的災難情境。這些研究更說明媒體在災難發生時的議題設定與框架等功能，是媒體可能遭致批評的主因之一。

這方面的研究文獻可說明媒體在災難發生時，實與災難管理密切關聯。由此可見有關災難傳播與災難管理間的相互關係，實可從媒體報導中一窺端倪。本研究因而將採用此一研究觀點，以了解莫拉克風災期間，台灣的災難報導與災難管理間的關係。

三、有關災難報導的建構觀點

由於災難報導往往會引發巨大的社會、政治乃至心理的效應，以致有不少學者開始關注災難報導的後續效應，這種研究大部分集中在災難傳播的負面效應上。例如在所有媒體中，電視的災難報導不但特別受到關注，其報導甚至產生意外的政治效應。值得提醒的是，任何規模的災難，都可能因為電視的報導，從地方上綱到中央。之所以如此，是因為災難影像產生的效果，往往使得原本僅是區域的、局部的事件，遭渲染成全國性事件，甚至成全球的新聞議題。學者形容所謂的「CNN 效應」（CNN syndrome; Platt, 1999），指的是二十四小時播出新聞的 CNN 頻道，經常把一個平淡無奇的災難「全國化」，逼使總統無視災難大小，都必須進行政治回應（Sylves & Waugh, 1996, p. 43）。Healy 與 Malhotra（2009）也注意到選民對於災後救助的關注遠高於災前的準備工作，此一現象使得總統反而願意花更多的經費投入災後救援，而不會以較少的錢進行選民看不見的災前準備、預防等工作。Besley 與 Burgess（2002）則以印度社會為例，他們研究發現唯有災難受到媒體高度重視時，才會引起政治人物的重視。Olson 與 Gawronski（2010, p. 208）也說明災難之所以總會形成政治問題，主要有兩個原因：一是災難發生時，大眾會突然面臨食物與水等基本需求；另一是媒體在第一時間有關災難的報導常會引來強烈的回應。

這時，如果災難管理決策部門是根據電視新聞報導來做決策，就會形成不同的後果。美國國家公共行政學院（National Academy of Public Administration；簡稱 NAPA）也指出，由於 CNN 連續二十四小時的報導趨勢，已使得災難變得全國化與政治化（NAPA, 1993, p. 101）。這種情形也已經在台灣發生，由於台灣面積小，再加上密集的電視媒體生態，只要災難一發生，七家二十四小時有線新聞台輪番報導（還不包括無線台），很容易就上綱到中央層級。由此可進一步獲知，儘管媒體與災難管理單位各有立場、職責亦不相同，但在災難來臨前後，災難報導與災難管理的關係已愈來愈密切。

而在所有媒體中，結合畫面與聲光效果的電視，是災難發生期間影響力極大的媒體，電視媒體已經形成主導災難新聞、災難管理的局面。電視的報導影響力驚人，但電視的報導內容通常會受到多重因素影響。特別是營利性質的商業媒體，其內部的新聞產製機制自會受到多重因素影響。Anderson（1997）觀察發現，與環境有關的新聞通常會受到廣告壓力、編輯政策、所有權的影響，另外也會受到格式化的習慣、新聞文化、與時空限制等影響。傳播管理學者 Harrison（1999, p. 3）認為，災難新聞或許有不同定義與種類，但無論如何，它們都是新聞，可以幫助賣報紙與促銷電視收視率，可以為廣告客戶帶來讀者與觀眾。Jefferson（1999, p. 58）則是注意到有線台的滾動新聞並沒有截稿期限，一個滾動的、開放的新聞模式，最主要特徵就是在事件發生時就報導，並且整天都加以報導。所以，包括訪問、記者會都會現場直播。

Button（2002, p. 146）就批評媒體經常會在符合自身喜愛的政治議題上去定義新聞，並嘗試控制社會意義的生產。而在所有媒體中，又以電視媒體的收視觀眾人數最多、並且是最容易受影響的一群人。它的科技與需求使它成為最打擾人的媒體，但同時也具有很強的設定議題功能

(Granatt, 1999, p. 108)。Bates 與 Ahmed (2007, pp. 197-198) 觀察 CNN 與 FOX 兩家二十四小時新聞台後，指出在卡翠納颶風發生後三天的新聞報導為「煽色腥災難新聞」(disaster pornography)。這段期間，民眾並沒有被充分告知訊息，而且災難報導過度強調死亡導向，反變成受難者的偷窺狂。因為電視媒體的影像刺激了視覺，而非強化認知，而且媒體往往缺乏有關情境(context)的交待。電視的畫面報導雖然對有關社會正義與災難計畫還是有一定的幫助，但是過度強調死亡的媒體仍然有其問題。Lester 與 Ross (2003, p. 34) 認為媒體總是以個人層次來看待災難；Swan 與 Bates (2007, p. 6) 亦認為媒體忽略了結構的不平等現象(structural inequality)。Bates 與 Ahmed (p. 188) 歸納認為媒體在形塑大眾概念與大眾論述中扮演非常重要的角色。在災難發生時，媒體如何報導經常會形成特定的政治論述。尤其當政府阻遏災難失敗時，災難事件對媒體更是特別具有新聞價值(Conrad, 1992)。因而，本研究關注的是，由於電視媒體建構災難新聞的功能愈來愈強，當莫拉克颱風因為死傷人數過多，以致出現政府救災批評時，電視媒體究竟如何建構災難新聞報導？本研究亦試圖從電視災難報導文本的分析中，追問電視媒體如何呈現、甚至建構災難報導？而被報導的災民乃至救災者又如何評估這些報導？以上都是本研究企圖著力的課題。

參、研究途徑與研究設計

本研究以莫拉克風災事件為案例，分析台灣電視報導所呈現的災難傳播現況，並藉此探討災難傳播與災難管理的關係。換言之，本研究超越先前研究典範中的效果論與功能論兩種角度，主要循建構論觀點探討台灣電視在莫拉克風災時，究竟在電視螢光幕前再現了怎樣的一幅災難

景像。為探討這些課題，本研究同時採用量化與質化兩種研究途徑，資料蒐集部分採取的方法包括電視新聞的側錄、災民與救災人員的深度訪談與焦點團體訪談。而資料分析所採取的主要是內容分析與框架分析（frame analysis）兩種研究方法。內容分析主要是檢視電視媒體如何呈現災難新聞；框架分析則是就災難相關當事者（包括災民與救災人員）的訪談內容，檢視其如何看待與評估這些為媒體建構的新聞現場，災民訪談則特別關注媒體報導災民新聞的部分。研究操作程序分別說明如下：

一、四家有線新聞台有關風災報導的內容分析

本研究以國內收視率較高的四家有線新聞台為研究對象，這四家新聞台分別是 TVBS-N、三立、民視、中天，本研究首先取得這四家新聞台自 2009 年 8 月 8 日至 2009 年 8 月 31 日，每天晚上六點到八點黃金時段共兩小時的電視新聞報導進行內容分析。本論文之所以採取這四家電視台，是因為依據尼爾森收視率調查公司的收視率資料，這四台在本研究期間晚間新聞的收視率，不論是全日總收視點、或是晚上六點到八點的總收視率，均為新聞頻道的前四名。¹本論文以 2009 年 8 月 8 日為研究起點，是因為莫拉克颱風於 2009 年 8 月 7 日深夜開始侵襲台灣，因而本論文主要是研究災難來臨後與重建期間，電視媒體報導災難的相關情形。為求研究內容順利取得，本論文以 2009 年 8 月 31 日為研究期限。本研究根據統計了解莫拉克新聞相關報導的數量變化。可以發現在 8 月 8 日災難發生之後，到 8 月 16 日為災民新聞數量的第一個高峰。此一高峰與 8 月 10 日傳出小林村災情、與頭七報導有關。接著 18 日之後到 23 日災難新聞又出現第二個高峰，過了 23 日災民新聞已相當稀

少。因而，根據研究日期判斷，本研究將 8 月 8 日到 8 月 16 日視為災難的「因應期」，8 月 17 日到 8 月底均為「重建期」階段。至於災難來臨前的「鎮定期」、「準備期」，則不在本研究的範圍之內。

為了解電視媒體的災難報導邏輯，本研究首先採取的是內容分析法。內容分析法被認為是一種有系統、客觀的量化分析法（羅文輝，1991）。McQuail（2000, p. 493）也認為內容分析的目的是為了分類媒體的產出內容、找尋相關影響、進行媒體比對等。本研究在統計時，主播唸乾稿的新聞不列入計算，非莫拉克災難新聞亦不列入計算。本研究最後統計四台黃金時段有關災難新聞總數為 3,604 則；非災難新聞為 1,146 則；災難新聞的報導數量為非災難新聞的三倍以上，可見災難新聞受到電視長時間與大幅性的報導。在研究分類上，本研究根據災難傳播相關理論、及其與災難管理的關係探討，經實際觀測後將災難新聞分為十二類。分別是（一）災難訊息（氣象、颱風動向、土石流等）；（二）災難教育、民眾避災訊息（通常會有專家訪問）（三）災難管理相關報導（馬英九、劉兆玄、地方首長等相關災難管理單位，相關災難管理單位：水利署、消防署、氣象局、農委會、環保署等中央部會。在統計時注意記者報導角度，並區分為：正面、中性、負面）。（四）與民生有關的災難報導（停水停電、交通狀況、菜價）；（五）救災行動（消防、軍警人員、義消、救難隊、自助隊）；（六）災情報導（人命、農業損失、失蹤、受傷、淹水、受困）；（七）以畫面為主的災難新聞（如記者挺進災難現場，以現場災情為報導內容）；（八）故事性的災難報導（以記者詮釋、故事敘述為主的災難新聞、記者未交待新聞來源者）；（九）災民新聞（可憐的、眼淚的、過生日、自力救濟，有具體的當事人與家屬）；（十）名人與災難（受災、賑災）；（十一）重建新聞（組合屋、清理家園、傳染病疫情等）；（十二）其他等共十

二項。

本研究由 8 名大學生進行內容分析的編碼歸類工作。時間自 2009 年 10 月進行至 2010 年 1 月。由兩人一組負責一家電視台的內容分析歸類，任一頻道均在兩名編碼員同意後始進行類目編碼；兩人意見不同時，就請編碼員在當週的研究會議中提出討論，其他頻道的另六名編碼員也會加入討論。在四個月的歸類編碼工作完成後，本研究為求頻道間標準一致，又進行八名編碼員的相互同意度檢驗。本研究者自四家電視台共取 10 則新聞讓編碼員進行測驗，測驗結果編碼員編碼信度達 0.97，已高於 Holsti (1969) 訂立之 0.9 信度標準。

二、災民與救災人員焦點團體訪談、深度訪談與框架分析

這部分主要是由研究者與參與電視監看的六名大學生帶著特定災區的電視新聞報導影片，到不同災區與第一線救災人員、災民進行焦點團體訪談或是個人深度訪談，訪問時間為 2010 年 1 月 30 日至 2 月 3 日。焦點團體 (focus group) 訪談法最大優點是可以在短時間內，針對焦點議題提供大量語言互動的機會 (胡幼慧, 2001, 頁 225)，另外對於個別受訪者則是使用田野研究經常採用的「個人訪問」(personal interview) 方法 (Killian, 2002, p. 73)。為了達到透過筆記型電腦看到新聞報導的效果，除了小林村組合屋應受訪者要求以大螢幕播放後進行焦點團體座談外，其他均為 3-4 人的小型焦點團體。有的由研究者主持記錄，有的則是由同學兩人一組分別主持與記錄。本研究自每個頻道選出三、四則，在確定影片內容未重複的原則下，共挑選出十則至十五則新聞，再將這些影片燒成光碟，帶到現場放映給受訪者觀看。

本研究受訪者分為受災民眾與救難人員兩類，有些救災人員本身也

是災民。本研究預先針對不同災區，先行準備與當地相關的新聞報導光碟，由於「災民新聞」直接涉及受訪當事人，也會間接引發救災人員的印象與反應，因而本研究以「災民新聞」欄目為主要取材來源。本研究在執行意見蒐集時，均會考量受訪者意願、人數多寡以及當地環境處境，因而是依時、依地、依人再決定是採取深度訪談或是焦點團體訪談。總計本研究共舉辦 22 場焦點團體訪談，以及 4 次個人深度訪談。

本研究選擇的受災地點是高雄縣與屏東縣，本研究訪問的救災人員包括屏東縣政府消防局救災人員、高雄縣政府消防局救災人員、行政院重建會等；² 災區訪問包括屏東的林邊鄉、佳冬鄉、三地門鄉之德文村、大社村；以及高雄縣的甲仙鄉、那瑪夏鄉民生村、小林村、桃源鄉、六龜鄉的新開村、新發村等地之災民，本研究受訪成員其實遠超過附錄二的列表人員，最後以意見表達較完整者為受訪者，災民受訪者共計 38 人，救災受訪者共計 23 人。總計受訪人數達 61 人。

三、電視文本與訪談內容的框架分析

在完成對災民以及救災人員的焦點團體訪談以及深度訪談後，本研究又就所選擇監看的電視新聞文本以及訪談逐字稿的部分內容再進行框架分析。框架分析 (Kitzinger, 2007) 為分析媒體文本的策略。這裡所謂「框架」，指的是媒體所據以組織實體的過程，包括以何種特殊方式將事件予以分類、強調哪些面向、忽略哪些面向、以及又會如何決定某種經驗或事件的意義等。媒體畢竟不可能告知閱聽眾事實的全部內容，記者框架一個故事時主要是藉由挑選相關事實以及將特定事件安置於他們所認定的特定脈絡之內，包括刻意突出某種觀點、決定誰該被訪問以及哪些問題該問。他們以特殊方式描繪事件中的關鍵角色，也會明示或

暗示地交待相關問題的因素與解答。

所謂框架分析即是將這個據以「框架」過程予以拆開。框架分析追問的是：記者如何說故事以及他們為何以這種方式說故事？還有沒有其它的框架方式？問題與故事中的關鍵人物如何以不同方式呈現？記者報導時對事件緣由與後果的考量為何？特定議題的主流框架可能如何影響公眾的理解等（Kitzinger, 2007, pp. 134-135）。而在本研究中，主要是分析電視新聞如何「框架」災難新聞，以及災民與救災人員如何「框架」他們所看到的災難新聞。

肆、電視災難新聞內容分析與框架分析研究

本節主要就有線電視就災難新聞報導進行內容分析後的若干發現。以了解這幾家電視台是如何報導災難，經內容分析後，主要歸納發現如下：

一、「災難管理」在災情嚴重時成報導焦點

本研究經內容分析後發現，在十二個類目中，不同電視頻道的災難報導卻出現報導類目相似情況，可知國內的電視災難報導已出現同質化的報導模式。在 3,604 則災難新聞中，本論文發現「災難管理」相關報導是各新聞頻道最關心的內容；四台有關災難管理的新聞便有 1,019 則，幾乎佔所有災難新聞的三成（28.3%）；而在所有災難新聞類目中，故事性的災難新聞報導共 453 則，居第二位（12.5%）；災民新聞共 447 則排第三（12.4%）；災情報導 440 則為第四（12.3%），後三項其實都非常接近。

而在這二十四天的災難報導中，救災行動有 386 則（10.7%）；強調畫面的災難新聞有 235 則（6.5%）；定調輕鬆的名人與災難新聞也有 172 則（4.8%）；但是與災民處境迫切有關的重建新聞，四台加起來只有 225 則（6.2%）；四台有關災民教育、避災資訊有關的新聞更只有 45 則，僅佔所有災難新聞的 1.2%；而與民生有關的災難報導，四台也只有 88 則（2.4%）。由此可見台灣電視媒體對於災難報導在議題與報導方向，不同頻道間已出現類似的報導模式，如表一。

表一：四家新聞台新聞類目總表（8/8-8/31 晚上六點至八點之新聞內容）

| 災難新聞類目 | 新聞台 | | | | 總計 | 佔災難新聞的百分比 |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|--------------|
| | 中天 | 民視 | 三立 | TVBS-N | | |
| 1 災難動向訊息 | 2 | 0 | 3 | 6 | 11 | 0.3% |
| 2 災難教育、民眾避災訊息 | 13 | 6 | 13 | 13 | 45 | 1.2% |
| 3 監督災難管理相關報導** | 187 | 251 | 335 | 246 | 1019 | 28.3% |
| 4 與民生有關的災難報導 | 17 | 25 | 18 | 28 | 88 | 2.4% |
| 5 救災行動 | 100 | 87 | 82 | 117 | 386 | 10.7% |
| 6 災情報導 | 98 | 102 | 117 | 123 | 440 | 12.2% |
| 7 以畫面為主的災難新聞 | 74 | 71 | 42 | 48 | 235 | 6.5% |
| 8 故事性的災難報導* | 185 | 85 | 117 | 66 | 453 | 12.5% |
| 9 災民新聞* | 150 | 109 | 94 | 94 | 447 | 12.4% |
| 10 名人與災難新聞 | 62 | 48 | 32 | 30 | 172 | 4.8% |
| 11 重建新聞 | 56 | 63 | 60 | 46 | 225 | 6.2% |
| 12 其他 | 27 | 21 | 13 | 22 | 83 | 2.3% |
| 小計 | 971 | 868 | 926 | 839 | 3604 | 100.0% |
| 非災難新聞則數 | 326 | 319 | 253 | 248 | 1,146 | |
| 總計 | 1,297 | 1,187 | 1,179 | 1,087 | 4,750 | |

二、對「災難管理」的報導多半採取負面的報導模式

本研究經內容分析後發現，各家新聞台在莫拉克風災中多認為政府救災不力，對於政府立場均採取責難式的報導方式。但在進入電視文本中發現，在相同事件的報導中，不同媒體對於政府或是政黨，卻會採取不同的報導角度，顯見媒體並未認真探討災難發生的各方因素，反而是藉此災難進行強化政治立場的報導。

研究中媒體記者在報導時只要能夠顧及不同立場的觀點，便算是達到「中性」報導；如果只批評，就是「負面」報導；只肯定就是「正面」報導。進一步進行文本分析後發現，媒體對於災難管理相關單位與人員多是採取負面的批評立場，使得負面災難管理則數為最高，如表二。

表二：四台災難新聞管理報導分析

| 新聞台 災難 新聞類目 | 新聞台 | | | | | 總計 | 佔所有災難 新聞的百分比 |
|-------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------|-----------------|
| | 中天 | 民視 | 三立 | TVBS-N | 總計 | | |
| 3-1 災難管理 正面報導 | 29 (15%) | 9 (4%) | 7 (2%) | 13 (5%) | 58 (5%) | 1.6% | |
| 3-2 災難管理 中性報導 | 67 (36%) | 41 (16%) | 140 (42%) | 86 (35%) | 334 (33%) | 9.2% | |
| 3-3 災難管理 負面報導 | 91 (49%) | 201 (80%) | 188 (56%) | 147 (60%) | 627 (62%) | 17.4% | |
| 合計 | 187 (100%) | 251 (100%) | 335 (100%) | 246 (100%) | 1,019 (100%) | 28.3% | |

註：（2009年8/8-8/31晚上六點至八點之新聞內容）

分別來看，中天新聞台在 8 月 8 日至 8 月 31 日期間，共有 187 則災難管理新聞，其中正面的報導有 29 則（15%），中性的有 67 則（36%），負面的有 91 則（49%）。中天的負面管理新聞為各台最少，91 則中雖有 76 則（84%）是有關國民黨的負面管理新聞，有關民進黨的負面新聞則有 15 則（16%）。但在 29 則正面的災難管理新聞，則有 25 則報導是有關國民黨正面的新聞，佔這類新聞的 87%，有關民進黨正面的新聞只有 4 則（13%）。民視的災難管理新聞共 251 則，其中負面災難管理報導共 201 則（80%），指涉對象為國民黨有 195 則（97%），民進黨 6 則（3%）。TVBS-N 災難管理新聞共 246 則，其中負面新聞共 147 則（60%），指涉國民黨的有 133 則（93%）；民進黨 14 則（7%）。三立災難管理新聞共有 335 則，負面管理新聞佔其中 188 則（56%），其中有關國民黨的負面管理新聞有 187 則（99%），民進黨負面管理新聞只有 1 則（1%），中性新聞有 140 則（42%）。三立的正面災難管理新聞共有 7 則（2%），其中國民黨正面新聞共 4 則，民進黨正面新聞有 3 則。

本研究發現新聞頻道對災難管理單位的立場報導出現極大差異後，便進一步就報導文本進行框架分析，再度發現各個新聞頻道基於各台不同的意識型態考量，經常選擇特定立場與觀點的報導方式，使得同一事件在不同頻道，竟呈現截然不同的新聞內容。一如 Conrad（1992）所言，媒體對於政府的報導可以使災難毀壞政府（或是媒體認為該負責的個人、單位）的聲譽；或是使民眾支持特定政策，可見電視頻道操控民意的心態。本研究試舉三個災難管理的案例如下：

(一) 有關 CNN 報導事件，中天報導正面，三立在中性報導外又加上反諷：

8 月 13 日，外國媒體訪問總統馬英九時質疑颱風疏失，馬英九指出「災民不撤離」的說法引起多家媒體報導。8 月 15 日中天播出 CNN 深入災區，批評台灣政府浪費黃金時期救災不力等內容，中天在這則報導中批評 CNN，記者甚至強調「台灣人的命運，台灣人決定」。8 月 17 日中天再批評 CNN 網路民調馬總統是否該下台的行為，有涉及我國內政之嫌。

三立的報導手法就不相同。美國有線新聞網 CNN 在 8 月 16 日訪問總統馬英九，質疑颱風疏失問題。馬英九解釋天候大大影響救災，但他願意接受批評並負起全責。三立在 8 月 16 日引用 CNN 的訪問片段，並搭配軍聞社的救災畫面。整則新聞並沒有偏向 CNN 或是馬英九，不過最後還是反諷一句：「馬英九將救援落後，歸於天公不作美。」

(二) 直升機擾民新聞中，TVBS-N 採取中立報導方式處理；民視採取對國民黨負面的立場；中天則是採取對國民黨正面的報導立場：

在 8 月 23 日各家電視媒體均報導馬英九搭直升機勘災，因直升機刮起大風而是否有擾民行為發生一事。同一天民進黨主席蔡英文南下勘災，亦因其住五星級飯店引發報導，由此可看到 TVBS-N 分成兩則連續報導，報導較為中性：第一則主要報導方向為總統府對 22 日搭直升機干擾到民眾表示歉意，但日後還是會根據需求搭飛機，不會因批評而改變。發言人王郁琦雖希望此事勿淪為政治操作，也暗諷蔡英文勘災住漢來五星級飯店。第二則報導則轉向蔡英文在記者會上的說明，以及民進黨

黨秘書長吳乃仁道歉畫面。記者說明漢來飯店價目表，並旁白「政治人物高標準檢視他人，自己言行也會被放大來看。」等語。

同樣的新聞在民視卻看到不同的處理方式。民視主播首先就強調：「民進黨主席蔡英文建議馬總統下鄉勘災應該多坐車」等語，新聞畫面開頭還以馬英九直升機颳起大風的畫面切入，強調強風毀壞災民的一餐，還用紅圈框出來。民視接著播放蔡英文建議馬英九坐車的訪問段，再接王郁琦的發言：「漢神百貨什麼時候提供住宿？」民視將重點放在王郁琦的口誤（應為漢來），記者接著旁白又說：「不過沒關係，這筆帳民進黨認了！」而在播蔡英文解釋與道歉的部份，旁白在新聞最後說：「勘災住高檔飯店實在不該，民進黨您快道歉！看看馬團隊到現在，風災期間看電影的、吃大餐的、染頭髮的（搭配這些人的影像），哪個深切反省過？若總統府用叮蔡英文的態度叮官員、叮自己，現在也不會聲望掉到谷底」；這些旁白很明顯是在諷刺國民黨。

中天在同一則新聞中的處理卻和民視完全相反。蔡英文批評馬英九不該搭直升機勘災，應該苦民所苦坐車來，但是中天報導民眾爆料蔡英文勘災期間，住宿的是五星級飯店，凸顯蔡英文雙重標準的荒謬，就是「明明蔡英文自己也做不到，竟然有資格批評馬英九」的內容。畫面有蔡英文之前批評馬英九的發言，接著播出五星級飯店畫面，解釋蔡英文住得有多高檔。其中也訪問蔡英文，不過她僅說「我們已經回應過了。」有關民進黨黨部開記者會提出的解釋，中天並未報導。中天在下一則接著播出的是總統府的回應，指出蔡英文轟馬搭直升機只是政治操作、沒意義。由此可知中天在處理這個新聞事件時，只播出對國民黨有利的消息與發言。

(三) 高雄縣桃源鄉遷村新聞中，TVBS-N 以批評民進黨的方式處理；民視則是採取中性立場；但是三立卻對民進黨採取正面的報導方式：

在 8 月 16 日，TVBS-N 報導災民痛批民進黨縣長楊秋興不撤村決定。畫面首先播出桃源鄉災民怒嗆楊秋興的畫面，災民說：「難道要滅村才撤嗎？」、「縣長，你現在坐直升機上去，我岳父還在那裡！」等話。楊秋興則在受訪時也表示若無安全之虞，不鼓勵整村撤，尤其是鄉公所。民視在這則新聞的報導上較為中性，民視雖也播出災民怒嗆楊秋興的畫面，接著便播出楊秋興的解釋訪問。楊秋興表示他是擔心鄉公所撤下來，他們在裡面就沒有對口單位，認為如果沒有危險、在安全無虞的狀況下，大家應盡可能地留在原鄉重建家園，除非以後不再進去，都要撤出來，那麼政府也不用再修路，對政府來說反而划算。整體來說，鄉民們「批楊」的砲火雖猛烈，但記者旁白比較像是在說明現有的情況，沒有跟著痛罵楊秋興或是特別偏袒鄉民。

同樣的新聞，三立卻以對民進黨較正面的立場報導。主播稿頭提到：「桃源鄉長希望能夠撤村棄守，這個決定立刻遭到高雄縣長楊秋興的駁斥，要求他要留在原地。」三立新聞一開始，播放桃源鄉民自己拍的畫面，記者描述畫面中的桃源鄉有堰塞湖潰堤的危機，也訪問桃源鄉長夫人劉葵香。但記者更提到重機具已經到桃源鄉，怎麼能沒人接應。接著又訪問楊秋興，說美國直升機已經快要來了，調進去需要有人接、有人開這些機具，人都跑掉要怎麼辦。記者還強調楊秋興絕對是把災民安全擺第一，因為心繫重建，所以要求鄉長留守，在土石堆中重建家園。研究觀看時可感覺得出楊秋興的發言頗弱，都是記者在幫忙補話。

三、悲情性報導災民新聞，建構式報導災難故事

災難的發生經常造成親人突然死亡、令人傷痛難掩的悲劇，這樣的情緒如何傳達，就要看媒體如何處理。值得注意的是，日本東北大地震、海嘯，引發福島電廠危機，造成超過萬人的死亡，但是日本媒體對於災民報導，卻不是採取悲情訴求的報導方式。從台灣電視媒體大量引用日本新聞畫面中，可發現日本公共電視台 NHK 的報導中，記者的口吻冷靜，以黃昏燈光拍攝避難所、以照片取代悲情畫面的報導方式（周莞書、陳芄，2011），反觀台灣媒體對於莫拉克風災卻多數採取強化悲情報導的方式。

根據內容分析，電視報導強調戲劇化效果，這種情形在災難發生時尤其明顯。災民新聞的畫面以災民的眼淚、激動的哭喊為主，常以特寫的方式拍攝。又其報導的方式，常透過災民淺白的生平背景介紹，強調天人永隔的遺憾以帶動觀眾情緒。在 447 則災民新聞中，本研究發現四家電視媒體多喜歡採取悲情式的報導模式，悲情式的災民報導總計共有 252 則，佔所有災民新聞的 56%，幾乎成為電視台慣用的手法。個別來看，三立災民新聞悲情訴求方面，災民新聞總數 94，悲情訴求有 65 則（69%）。在 TVBS-N 新聞台的 94 則災民新聞中，悲情災民佔 56 則（60%）。民視的災民新聞共 109 則，悲情訴求共 50 則（46%）。中天電視台共有 150 則災民新聞，有 81 則是採取悲情訴求（54%）。

（一）災難新聞發生後，眼淚是災民報導重點

再就報導內容的框架分析發現，在災難發生開始，災難第一線現場僅有救災人員，記者尚無法進入災難現場，但兩日後民眾被救出或是記

者循著不同管道進入災難現場時，災民便成為報導重點。此時，電視新聞常以悲情模式進行報導。民視在 8 月 10 日報導中就描述台中新社的菇農陳媽媽，在后豐斷橋時愛女失蹤，如今豪雨造成菇寮毀損，短短一年之內失去女兒又失去菇寮，陳媽媽傷心欲絕。鏡頭特寫陳媽媽的臉部悲傷表情、陳媽媽哭泣道：「馬英九先生，你們到底誰要還我一個公道？我的女兒，我的香菇寮，叫我怎麼活下去？」TVBS-N 新聞台在 8 月 11 日也描述在旗山國中等待的家屬遲遲等不到親人，而與警方發生衝突；影響畫面中可看到災民與警方衝突，民眾被壓倒在地，大聲喊快去救人，以及家屬哭喊等。接著轉為災民跪著哭求救災人員的畫面，標題變為：「爸媽還在裡面！小林災民跪求援」。最後記者說：「每個人的眼睛都哭腫了，生死未卜的家人還沒有獲救，時間一分一秒流逝，家屬的著急轉變為憤怒，因為就怕真的見不到親人了。」

中天新聞台也在 8 月 11 日播出一則失蹤男子蘇進益，疑似墜落雙園大橋的報導，其妻在橋邊對鏡頭哭說：「我明天就要去產檢了……」，指出孩子都還沒出生，卻突然走了，留下妻子跟媽媽。三立新聞台在 8 月 12 日新聞開頭便播出災民下直升機後，與家人抱在一起哭泣的畫面，這則新聞使用現場的自然音，讓觀眾聽到災民哭泣的聲音，民眾哭泣的表情很清楚。同一日又拍下一名婦女血壓升高、腿軟無力，被人抬上擔架的模樣。記者敘述這名婦女因為等不到自己的小孩，所以情緒失控昏過去。畫面中的新聞標題寫著：「那瑪夏孤島，哭喊盼女歸」。

（二）民間傳統頭七、招魂等，更是電視報導重點

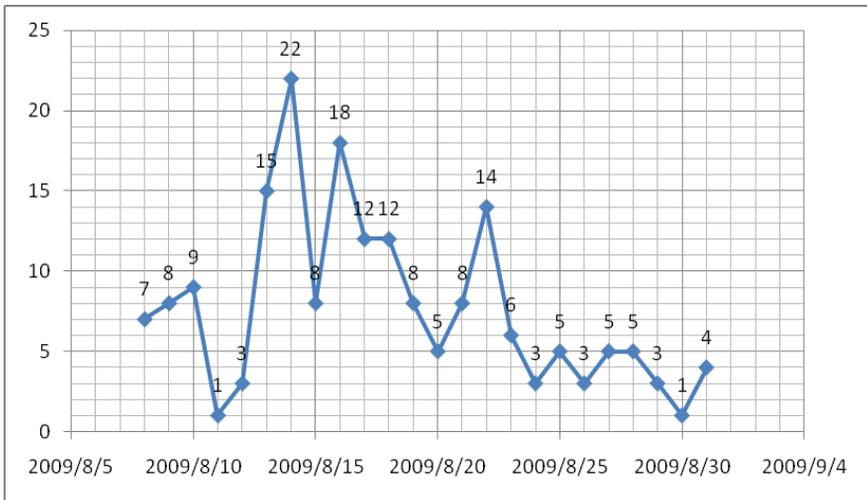
而在災難發生一週後，所有災區已經開始復原與重建計畫，但是悲情式的災民新聞仍是電視報導重點。罹難人數較多的事件，更是電視媒

體報導的重點。TVBS-N 在 8 月 15 日報導小林村罹難者家屬舉行招魂儀式，畫面一開始即為家屬哭喊罹難親人的畫面；記者：「帶著破碎心情重回殘破的小林村，家屬雙手合十望著遠方，眼底是絕望更有無限追思……。」接著畫面為家屬拿著遺照、家屬將遺照一一排在地上等等，記者報導：「其中看來還有幾個月大的小嬰兒，來不及和爸爸說再見。」同一日 TVBS-N 報導小林村公祭時，罹難者家屬哀痛萬分的現場狀況。畫面為公祭中的場景轉為家屬砸頭的畫面，妻子昏過去壓在孩子身上，孩子大聲痛哭，現場一片混亂，昏倒及自殘的家屬被抬走等畫面。三立新聞台從主播報稿開始，便搭配悲傷的背景音樂。畫面一開始是和尚誦經，家屬雙手合十站在後面，記者描述家屬望著牌位淚流不止，畫面轉到家屬在土石上搖竹子招魂，並流淚唸著親人的名字。記者報導說：「土石流沖毀家園，也沖毀找回家人的希望。家屬哭紅眼眶，場面令人鼻酸。」畫面播出居民撐傘走至掩埋處，燒香拜拜。記者訪問一名家屬，家屬說他們在找尋自己的二姐，只能大概找個位置進行招魂。家屬哭泣，鏡頭先拉近至家屬眼部，最後停在家屬燒的錢紙上。

中天也在 8 月 15 日報導小林村一家四十四口只剩一人，拍攝家屬招魂、痛哭的畫面。同一天晚上另一則新聞又報導受難家屬「我不孝啦！慟失親人撞牆自殘」的新聞。新聞中報導一名小林村罹難者家屬情緒失控欲自殘，村民拉著他企圖阻止，場面混亂夾著哭聲，螢幕左邊則打出「愛惜生命，請尋求協助」的字幕。民視也在 8 月 15 日描述小林村頭七法會的情況，鏡頭捕捉家屬相擁哭泣的畫面、多個表情悲傷哭泣家屬的臉部特寫，記者也採訪到一名男子，男子哭著訴說家人罹難者過多他無法做框，不然做框後太重他拿不動，語後哭著重複「有 15 個人、15 個人（罹難）耶」等；罹難者家屬邊哭邊受訪希望政府能幫忙，給小林一個公園，有門牌號碼，讓大家清明節可以回去。記者採訪

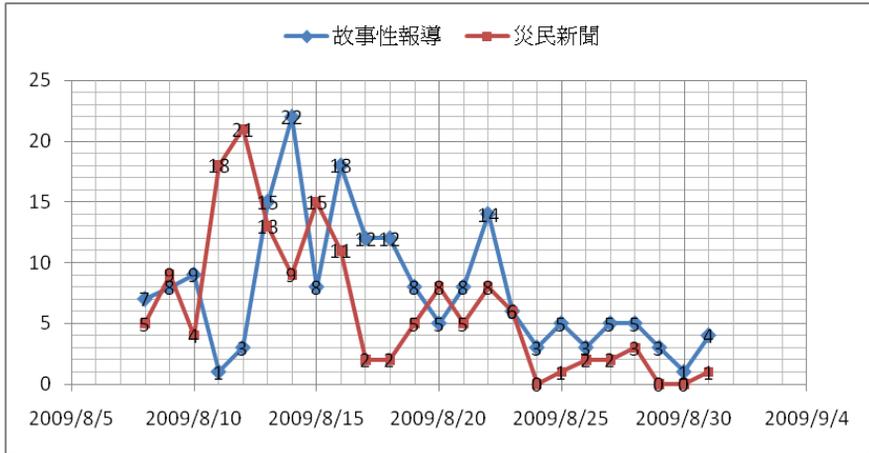
村長女兒，村長女兒哽咽表示都還來不及跟爸爸說父親節快樂，說完便難過得與一旁的親人相擁；鏡頭捕捉一張張兒童的遺照，旁白說著「無情惡水，讓他們離開人間，來不及長大。家人淚，早已哭乾，無奈面對」，最後結尾又是一幕幕悲傷家屬的臉部哭泣畫面。

值得注意的是，媒體除了對有具體身分的災民採取悲情報導外，媒體也經常採取建構性的故事性新聞報導策略。以故事性最高的中天新聞為例，中天新聞台在研究期間被歸類為故事性新聞的共有 185 則，其趨勢如圖一：



從圖中可以看出，8月8日災難發生，8月11日至8月12日故事性新聞數量並不多，是因為當時媒體的報導，很多都是具體的災民新聞。隨著災情已報導極多，電視媒體卻又有意繼續經營災難新聞時，故事性的報導手法開始大量增加。8月13日故事新聞數量開始增加，至8月19日為一高峰期，而8月20日以後故事性報導的數量大致上隨著時間遞減。

接著，本研究再以中天新聞的「災民新聞」與「故事性新聞」為例，說明兩者間的關係（如圖二）。



可以說，當災難發生後，災民相關新聞會即刻大量增加，而當災民新聞受到各台充分報導後，記者建構的故事性新聞數量就開始增加。從圖二可以明白，災民新聞與故事新聞為負相關。災民新聞多時，故事性新聞便減少；災民新聞已經報導殆盡時，故事性新聞便呈增加之勢。

四、災民與救災人員焦點團體與深度訪談的框架分析

本研究歸納災民、救災人員意見後，嘗試指出電視媒體報導可能誤導救災的幾個問題如下：

(一) 災民普遍認為媒體報導可以引發政府關注，具有極大效果

本研究在內容分析時發現，電視媒體高達 12.4% 的「災民新聞」

中，多數是採取悲情訴求的報導方式，現場訪談的災民頗為認同電視新聞採取這樣的報導方式。災民認為悲情是災區的真實情況，媒體實有必要報導出來。受訪災民認為：

家屬跪泣求援這種報導其實很重要，為的是要讓國人知道有這樣的訊息。傷心哭泣是難免，就是鐵漢也會如此。（個案 C4，受訪於 2 月 1 日，焦點訪談）

雖然災民認為媒體悲情的報導乃反映事實，卻也有災民談到必須強調極大的死傷，媒體才可能注意。一名災民說：

我們被困在裡面好幾天都沒人知道，只看到直升機一直往裡面飛，我們怎麼揮手他們都不下來。後來我們才寫「死了 32 個人」的牌子，因為強調死了那麼多人，記者才報導，才有救災的進來。（個案 G3，受訪於 2 月 3 日，焦點訪談）

由以上可知，受災地區災民認為，唯有受到媒體重視，才可能受到災難管理單位的重視。Lester（2010, p. 7）也指出傳播對於環境議題影響非常深切，媒體的環境傳播不但影響世人對於環境的看法，同時也會影響政府決策，可見媒體所扮演的重要角色。受訪災民又說：

電視新聞報導對我們是有幫助的，報導可以讓台灣其他民眾知道地方受災的情形。颱風來時，位於深山的部落當時都斷訊，沒水也沒電，媒體能夠來做第一線的報導，是再好不過的了。（個案 B1，受訪於 1 月 30 日，焦點訪談）

此外，媒體的災難報導往往可以設定議題，吸引人們注意。Anderson（1997, p. 24）認為，媒體的議題設定功能具有相當的解釋力。本研究發現受訪者已意識到媒體特殊的需求，以致他們必須投媒體

所好。受訪災民指出：

媒體有些報導可能誇張了些，可是在獲得媒體報導後，急難救助就會快一點；如果媒體沒報導，就好像沒這回事，可以慢慢來。因為媒體具有這種功效，我們都要學著大喊大叫。（個案 F1，受訪於 2 月 3 日，焦點訪談）

受訪災民多認為，災難發生時，媒體報導常是獲得救助與否的指標，因而災民對於媒體報導多半非常重視。Ader (1995, p. 300) 的研究就發現媒體的議題設定能力使得污染 (pollution) 議題受到極大的關注；本研究則是發現媒體的議題設定功能有助於災民獲得資源，以致災民非常歡迎媒體的報導。受訪者指出：

媒體真正進到林邊鄉已是災難第五天，最嚴重的時候媒體無法進來。後期因為有媒體進來報導，才会有愈來愈來愈多的救助團體進來幫忙，可見媒體的報導具有警示作用。（個案 K2，受訪於 1 月 30 日，焦點訪談）

綜合上述，可以明白，在災難發生期間，媒體實已成為一般災民傳達自身處境時，非常重要的工具。受災的災民多數認為媒體可以協助報導困頓，並且因此獲得資源、擺脫災難，因而非常歡迎媒體的報導，即使明白媒體的報導手法可能是重視死亡、或是煽情手法，災民都可以接受。

（二）救災人員認為媒體報導誤導救災

媒體雖然在災難發生期間大量報導災難新聞，並在一定程度上獲得災民的支持，也對政府的救災資源分配產生影響，但是有一些做法卻得不到救災人員的認同。救災人員認為媒體的報導反而對救災工作帶來負

面影響。受訪者說：

媒體不應開放觀眾叩應，民眾有救災需求時，應打電話到勤務中心。因為訊息若不是從勤務中心來，就無法掌握真實狀況。觀眾可能認為直接打電話到電視台可以比較快獲得救援，媒體會立刻將叩應內容播出去，叩應的人可能會講得比較嚴重，我們沒有辦法判定叩應真假，事後證明有些人是惡作劇。這麼一來，變成救災人員是看電視救人，反而影響我們救援的調度。（個案 K6，受訪於 1 月 30 日，焦點訪談）

由受訪者的談話可知，媒體的報導對救災行動實有直接的影響效果，因而電視的報導就必須更加慎重。在災難發生時，媒體或許也想做到 Sanders（2003, p. 97）所言，盡可能正確與迅速地蒐集、廣播或是發表資訊；本研究卻發現媒體報導為了求快，錯誤率極高，反而增加救災的困擾。受訪者說：

我們最怕媒體錯誤的報導，明明是這個地方，卻寫成另一個村。譬如甲仙西安村，卻有媒體寫成甲仙錫安村。曾有電視報導兩百多人在隧道避難，我們很重視這則報導，拼老命也要去救。為了這句話累死我們救難人員，後來才知道是誤傳。還有，那瑪夏鄉的飛機撞山，媒體也是果斷直接地說在某個地方，救難人員聽到這個消息就往那邊去，結果完全搞錯方向。我們最怕的就是錯誤的報導。媒體雖然不是故意的，卻會誤導救難，因為我們是必須看電視的。（個案 C4，受訪於 2 月 1 日，焦點訪談）

由於媒體報導資訊不夠全面，災難管理單位更是感歎，媒體只報導故事，對於救災情形未能全面傳達給民眾知道。研究也發現媒體特別喜

歡報導不尋常的、戲劇性的災難（Greenberg, Sachsman, Sandman & Salome, 1989）。在這方面，受訪的救災人員也有類似的經驗，一名受訪者提到：

當時電視上強調播的小林村畫面，我猜記者是從 YouTube 下載來的，其實那個地方並不是小林村。我在 YouTube 上也曾看到有地方被標錯成小林村，可能有人隨便拿了一個畫面說是小林村滅村的畫面，不料電視竟也照樣引用。（個案 N4，受訪於 2 月 2 日，焦點訪談）

比較災民與救災人員的訪談發現，救災人民對媒體的滿意度比災民降低許多，並且認為媒體的專業性不足，實為災難傳播很大的問題。一名救災人員說：

當時有一個女記者原本跟我們爬上爬下的，她決定晚上要在一個工寮過夜。結果那天晚上八點多左右，荖濃溪上游有個堰塞湖在當晚暴開，突然間溪水暴漲，她在晚上八點多打電話來求援。我們把她救了出來，隔天這個女記者還報導自己劫後餘生的新聞，真不知該說什麼。我知道戰地有所謂的戰地記者，我不曉得有沒有所謂的災難記者。我覺得跑災區新聞的記者，應是經過特別訓練的。（個案 N3，受訪於 2 月 2 日，深度訪談）

從以上訪談可知，媒體追求災難新聞故事，卻可能誤導救災。少數救災人員在災難發生時，常須照顧面積極大的災區，這時媒體人員與媒體的災難報導均應講求專業，才不會製造新的問題，或是讓自己成為救災人員的負擔。

（三）媒體政治意識型態介入災難新聞

經由受災災民與救難人員的訪談可知，媒體報導的影響力極大，Cox（2006, p. xv）也相信傳播對於環境議題的重要性，不但可以影響人們如何看待問題，同時也會影響政府政策。媒體在災難發生時身負災難傳播的功能，但學者 Cavalho（2007）則提醒媒體的報導常帶有意識型態。這種情形也讓人非常關心台灣的電視新聞報導立場。值得關注的是，在災難發生期間，意識型態似乎隱隱發酵。受訪者說：

我們發現媒體報導災難時出現政黨取向現象，有的偏民進黨，有的偏國民黨。林邊鄉有五個村，我看到較偏綠的媒體和較偏藍的媒體，他們進行報導的地點並不相同。（個案 K5，受訪於 1 月 30 日，焦點訪談）

受訪者認為，時下台灣媒體鮮明的藍綠立場，已連帶影響災難的報導內容，此一現象實在值得關注。Lester（2010）從歷史觀點出發，認為媒體會在環境與政治間形成意識型態，這會使得媒體變成缺少客觀性的鼓吹者。本研究也發現，媒體一方面行監督政府之實，另一方面也會藉著災難事件，進行包含意識型態的新聞報導。再加上台灣的媒體密集，以致又形成另一種政治效應。受訪者說：

有政治立場的電視媒體一直攻擊中央救援太慢、動員國軍太慢等，還施壓要求總統啟動國安機制。我不曉得媒體背後有沒有勢力在主導，要媒體趁這個機會，攻擊執政者救災不力。那時候報導一些政府官員去吃大餐、剪頭髮，這些都不行…。當然後來那些當事者出來應對媒體的態度也不對。那時候整個社會氛圍就這樣。（個案 N3，受訪於 2 月 2 日，深度訪談）

另外值得關注的現象是，災難發生時固然期待政府應儘快發揮救災

功能，但是當災難過大，就連地方政府也成為災區時，媒體的報導也應特別留意。受訪者認為：

地方政府都成為災區了，有些資訊已經無法掌握。加上台灣有這麼多媒體同時播送災難新聞，會讓人感覺災害很多，政府也很困擾。（個案 H1，受訪於 1 月 8 日，深度訪談）

當災難發生時，具有救難經驗的消防人員必須立刻投入救災，由於他們同時也是災民，因而對於媒體的感受頗為複雜。從這些訪談中更可以發現，不論是災民或是救難人員，多認為媒體的功能在於傳達災區的訊息與心聲，對於媒體還抱有相當的期待。然而，對於媒體所製造出來的政治意識型態等政治效應，則多半表示不能贊同。

伍、結論：正視當前電視災難報導的產製問題

莫拉克颱風侵台期間，電視新聞報導受到極多的觀眾收視，各台收視率均呈上升現象，使得電視台的報導量激增；電視台除了得以增加廣告收益外，民眾依賴電視獲知災難訊息的現象顯著，甚至政府單位也會依據電視報導進行救災工作，可見電視媒體在災難發生時，影響力實較其他媒體重大。

本研究透過內容分析、框架分析、深度訪談等研究途徑，針對電視災難報導進行研究，關注焦點在於災難報導的內容呈現、受報導者諸如救災人員、災民等對電視災難新聞的反映。本研究發現，在災難程度愈嚴重時，電視的災難報導就會愈加關注有關政府災難處理事宜，也就是所謂「災難管理」的報導，而且媒體的報導策略則是採取評價式的建構立場。本論文觀察收視率較高的四家廿四小時新聞台（TVBS-N、三

立、民視、中天)發現,各台對於災難管理均是以負面立場的報導角度為最常見,這是因在災情嚴重時,電視媒體基於監督職責,自會關注政府之災難管理缺失;但本論文同時亦發現,電視媒體藉著災難事件報導,反映媒體既有的意識型態,亦在災難發生期間出現。

本論文首先想指出的是,災難發生時,媒體監督政府的角色非常重要;但在監督政府之時,實不應藉著災難事件,影響災難報導的內容與角度,甚至反映電視台政治意識型態框架,已不符合新聞媒體的專業倫理。以致,電視媒體在報導災難時,如何真正做到監督政府救災,而非陷於黨派立場的相互評論,不但是災難傳播應該強化的重點,也是國內探討災難傳播與災難管理兩者關係時,應該深入探究的。

其次,本研究企圖歸納媒體在災難來臨後的不同階段,所採取的不同新聞產製方式。以災民新聞為例,本研究發現在災難發生後,媒體必然有很多災民新聞可以報導。可是當災民新聞受到各台充分報導後,電視台為了維持一定的新聞量,由記者自行建構的故事性報導數量就開始增加。以致故事性的災難新聞佔極高比例。在這種情形下,民眾只是知道了更多電視台建構的災難故事,實難獲得更多有用的資訊。這時,媒體已經喪失資訊告知的功能了。

再其次,災難管理理論將災難可分為幾個不同階段來因應,不同階段各有值得重視的不同問題;但是本研究發現媒體卻採取選擇性的報導方式。如災難來臨後,媒體的報導激增,大量的報導都是集中在災難最嚴重的時期;但是在嚴重期過後,媒體又多半採取悲情式的報導方式處理頭七、生離死別等新聞;至於後續更重要的災區重建、災民救助等議題,媒體卻顯得興趣缺缺,數量明顯不及災難本身驚悚的報導。本論文認為上述不對等現象,正反映台灣電視媒體的災難報導,用意並不在於傳播有效資訊。這樣的災難報導數量再多,恐怕亦無法為台灣社會帶來

助益。

本論文同時也發現，台灣電視即使電視新聞頻道眾多，但有關災難報導的類型分佈卻非常類似，無法顯現多元性。然而，本研究從莫拉克風災的報導案例中，也發現電視媒體已經開始重視有關防災教育、資訊傳遞、避災等議題，只是這方面的報導比例極低，值得媒體強化。同時，由於本論文主旨在於探討媒體在災難來臨後的報導情形，在取樣上並未說明風災前的報導模式，以致無法進行風災前後的報導比較，此為本研究的限制。

最後，如何改進災難新聞的產製與內容，是未來極為重要的課題。電視媒體若想獲得更多民眾的信任，自應強化自身的專業性。本論文在田野訪談中，發現與媒體親身接觸的救災人員，非常反對電視採取悲情角度進行災難報導；不過相同的報導角度，卻獲得災民的認同。從新聞報導的專業來看，本論文認為救災人員的批評意見非常值得媒體重視，特別是救災人員反映媒體災難報導專業性不足一事，值得媒體人士反思。

媒體身為災難報導者，自應監督政府、協助救災、反映受災民眾需求，所有報導均應符合社會利益，才有助於全民安然度過災難的考驗，不致造成更大的危機。從本研究可知，目前國內的電視災難報導還有許多極待努力之處。本研究建議，媒體應充實災難報導的專業性，摒除片面建構的新聞產製立場，這樣的電視災難報導才能贏得社會信賴，也才能發揮專業的監督力量。

註釋

- 1 四台在八月八日到八月三十一日二十四天當中，各台收視率總和與 800-1959 的平均總收視點。由以上可知，本研究所選擇的四台為收視率前四名。

| | 年代新聞 | 中天新聞 | 民視新聞 | 三立新聞 | 東森新聞 | TVBS-N |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 全日總收視點 | 16.98 | 39.29 | 38.59 | 50.67 | 37.56 | 44.2 |
| 1800-1959 總收視點 | 2.92 | 7.2 | 7.32 | 7.87 | 6.2 | 7.96 |

- 2 本研究的受訪者是以受災嚴重的地區的消防系統、地方鄉公所人員、里長、民眾為對象；同時也透過災民自救會、民間救難組織接觸更多災民。來源多元，可提供一定的參考性。

參考資料

- 中央氣象局（2010）。〈1989 到 2009 年根據定義侵襲台灣及其近海 398 次颱風資料一覽表〉。上網日期：2010 年 5 月 20 日，取自 <http://photino.cwb.gov.tw/tyweb/tyfnweb/report/figure/3-2-appendix/completetable-2006-2009.htm>
- 行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會（2010）。〈統計概覽〉。取自 <http://88flood.www.gov.tw/work.php#8>
- 周莞書、陳芃（2011）。〈災難新聞照妖鏡：還原災難新聞採訪〉，《拯救地球：節能減碳專刊》，13-15。
- 林元輝（2000）。〈日本阪神地震的傳播檢討〉，《新聞學研究》，62: 183-186。
- 林照真（2008）。〈災難管理中的媒體角色初探〉，《2008 臺灣災害管理研討會論文集》，頁 127-128（全文見光碟）。台北：財團法人臺灣災害管理學會。
- 胡宗駒（2011 年 10 月 6 日）。〈報導颶風新聞可以誇張嗎？〉，《傳媒與教育》。取自 <http://www.feja.org.tw/modules/news008/article.php?storyid=96>
- 屏東縣災後重建委員會（2010）。〈災損情形一覽表〉。取自 http://88flood.pthg.gov.tw/mypage/Disaster_damage_case/
- 柯舜智（2008）。〈由災難新聞報導談媒體對災難管理的挑戰〉，《2008 臺灣災害管理研討會論文集》，頁 129-130（全文見光碟）。台北：財團法人臺灣災害管理學會。
- 胡幼慧（主編）（2001）。《質性研究：理論、方法及本土女性研究案例》。台

- 北：巨流。
- 孫曼蘋 (2000)。〈921 地震政府體系資訊傳佈之初探〉，《新聞學研究》，62: 165-170。
- 高雄縣莫拉克風災災情資訊網 (2010)。〈災情統計〉。上網日期：2010 年 5 月 20 日，取自 <http://www.kscg.gov.tw/2009812144531/Custom.aspx?SiteEngName=2009812144531&CP=10244&FileName=2>
- 陳世敏 (2000)。〈小兵立大功〉，《新聞學研究》，62: 175-182。
- 莊宗勳 (2012 年 8 月 25 日)。〈賴清德：不要採訪了，我來講氣象……〉，《聯合報》，A3 版。
- 葉君遠 (2012 年 6 月 21 日)。〈神木村用「資料畫面」 電視台：提醒小心〉，《聯合報》，A2 版。
- 臧國仁、鍾蔚文 (2000)。〈災難事件與媒體報導：相關研究簡述〉，《新聞學研究》，62: 143-151。
- 蔡鶯鶯 (2010)。〈921 地震災後的社區報紙與培力〉，《新聞學研究》，102: 177-227。
- 聯合報地方中心記者 (2012 年 6 月 21 日)。〈中南部泡在電視災裡〉，《聯合報》，A2 版。
- 羅文輝 (1991)。《精確新聞報導》。台北：正中。
- 蘇衡 (2000)。〈集集大地震中媒體危機處理的總體檢〉，《新聞學研究》，62: 153-163。
- Anderson, A. (1997). *Media, culture, and the environment*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Ader, C. R. (1995). A longitudinal study of agenda-setting for the issue of environmental pollution. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 72(2), 300-311.
- Barnes, M. D., Hanson, C. L., Novilla, L. M. B., Meacham, A. T., McIntyre, E., Erickson, B. C. (2008). Analysis of media agenda setting during and after Hurricane Katrina: Implications for emergency preparedness, disaster response, and disaster policy. *American Journal of Public Health*, 98(4), 604-610.
- Bates, B. R., & Ahmed, R. (2007). Disaster pornography: Hurricane Katrina, voyeurism, and the television viewer. In Kristin, A. Bates & Richelee, S. Swan (Eds.), *Through the eye of Katrina: Social justice in the United States* (pp. 187-201). Durham, UK: Carolina Academic Press.
- Besley, T., & Burgess, R. (2002). The political economy of government responsiveness: Theory and evidence from India. *Quarterly Journalism of Economics*, 117, 1415-1451.
- Burkhart, F. N. (1991). *Media, emergency warnings, and citizen response*. Boulder, CO: Westview Press..
- Button, G. V. (2002). Popular media framing of man-made disasters: A cautionary tale. In

- S. M. Hoffman & A. Oliver-Smith (Eds.), *Catastrophe & Culture* (pp. 143-158). Santa Fe, NM: School of American Research Press.
- Cavalho, A. (2007). Ideological cultures and media discourses on scientific knowledge: Rereading news on climate change. *Public Understanding of Science*, 16, 223-243.
- Choi, Y., & Lin, Y. H. (2008). A content analysis of the newspaper coverage of the three major hurricanes in 2005. *Public Relations Review*, 34(3), 294-296.
- Conrad, S. (1992). *Media and apocalypse: News coverage of the Yellowstone forest fires, Exxon Valdez oil spill, and Loma Prieta earthquake*. Westport, CO: Greenwood.
- Coppola, D. P. (2007). *Introduction to international disaster management*. Amsterdam, NL: Elsevier.
- Cox, R. (2006). *Environmental communication and the public sphere*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Deluca, K. M. (1999). *Image politics: The new rhetoric of environmental activism*. New York, NY: Guilford Press.
- Dragomir, M., & Thompson, M. (2008). *Television across Europe: More channels, less independence*. Budapest, HU: EU monitoring and advocacy program, Open Society Institute.
- Friedman, S. M. (2004). And the beat goes on: The third decade of environmental journalism. In S. Senecah (Ed.), *The environmental communication yearbook* (Vol. 1) (pp. 175-187). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Fry, K. (2003). *Constructing the heartland: Television news and natural disaster*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Granatt, M. (1999). Civil emergencies and the media: A central government perspective. In Shirley Harrison (Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communications* (pp. 101-117). London, UK: Macmillan Business.
- Greenberg, M. R., Sachsman, D. B., Sandman, P. M., & Salome, K. L. (1989). Network evening news coverage of environmental risk. *Risk Analysis*, 9(1), 119-126.
- Haddow, G. D., & Haddow, K. S. (2009). *Disaster communication in a changing media world*. Oxford, UK: Butterworth-Heinemann.
- Harrison, S. (Ed.). (1999). *Disasters and the media: Managing crisis communications*. London, UK: Macmillan Business.
- Healy, A., & Malhotra, N. (2009). Myopic voters and natural disaster policy. *American Political Science Review*, 103(3), 387-406.
- Holsti, O. R. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Reading, MA: Addison-Wesley, Pub Co.
- Jefferson, J. (1999). The local news. In Shirley Harrison (Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communications* (pp. 55-69). London, UK: Macmillan Business.
- Killian, L. M. (2002). An introduction to methodological problems of field studies in disaster. In R. A. Stallings (Ed.), *Methods of Disaster Research* (pp. 49-93). Philadelphia, PA: Xlibris.

- Kitch, C., & Hume, J. (2008). *Journalism in a culture of grief*. New York, NY: Routledge.
- Kitzinger, J. (2007). Framing and frame analysis. In Devereux, E. (Ed.), *Media studies: key issues and debates* (pp. 134-161). Los Angeles, CA: Sage.
- Lester, P. M., & Ross, S. D. (Eds.). (2003). *Images that injure: Pictorial stereotype in the media*. Westport, CT: Praeger.
- Lester, L. (2010). *Media & environment*. Malden, MA: Polity.
- Lin, C. C. (2009). *Television news coverage and disaster management: The ethical difficulties of disaster journalism*. Paper presented at the Association for Education in Journalism and Mass Communication, Boston, MA.
- McQuail, D. (2000). *McQuail's mass communication theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mileti, D. S. (1999). *Disasters by design: A reassessment of natural hazards in the United States*. Washington, DC: Joseph Henry Press.
- National Academy of Public Administration [NAPA] (1993). *Coping with catastrophe: Building an emergency management system to meet people's needs in national and manmade disaster*. Washington, DC: NAPA.
- Olson, R. S., & Gawronski, V. T. (2010). From disaster event to political crisis: A "5C+A" framework for analysis. *International Studies Perspectives*, 11(3), 205-221.
- Paul, M. J. (2001). Interactive disaster communication on the Internet: A content analysis of sixty-four disaster relief home pages. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 78(4), 739-753.
- Perez-Lugo, M. (2004). Media uses in disaster situations: A new focus on the impact phase. *Sociological Inquiry*, 74(2), 210-225.
- Perry, R. W. (1985). *Comprehensive emergency management: Evacuating threatened populations*. Greenwich, CT: Jai Press.
- Platt, R. H. (1999). *Disasters and democracy: The politics of extreme natural events*. Washington, DC: Island Press.
- Roshko, B. (1975). *Newsmaking*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Sanders, K. (2003). *Ethics & journalism*. London, UK: Sage.
- Sigal, L.V. (1973). *Reporters and Officials*. Lexington, MA: Lexington Books.
- Singer, E., & Endreny, P. M. (1993). *Reporting on risk: How the mass media portray accidents, diseases, disaster, and other hazards*. New York, NY: Russell Sage Foundation.
- Sood, R., Stockdale, G., & Rogers, E. M. (1987). How the news media operate in nature disaster. *Journal of Communication*, 37(3), 27-41.
- Stock, P. V. (2007). Katrina and anarchy: A content analysis of a new disaster myth. *Sociological Spectrum*, 27(6), 705-726.
- Swan, R. S., & Bates, K. A. (2007). Social justice in the face of the storm: When natural disasters become social disasters. In Kristin, A. Bates & Richelee, S. Swan (Eds.), *Through the eye of Katrina: Social justice in the United State* (pp. 3-12). Durham, UK: Carolina Academic Press.

- Sylves, R. T., & Waugh, W. L. Jr. (Eds.). (1996). *Disaster management in the U.S. and Canada: The politics, policymaking, administration and analysis of emergency management*. Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- Tanner, A., Friedman, D. B., Koskan, A., & Barr, D. (2009). Disaster communication on the internet: A focus on mobilizing information. *Journal of Health Communication, 14*(8), 741-755.
- Tierney, K., Bevc, C., & Kuligowski, E. (2006). Metaphors matter: Disaster myths, media frames, and their consequences in Hurricane Katrina. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science, 604*, 57-81.
- Whitbread, P. (1999). The national crisis. In Shirley Harrison (Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communication* (pp. 46-54). London, UK: Macmillan.
- Wilkins, L. (1988). Accident will happen. In L. M. Walters, L. Wilkins, & T. Walters (Eds.), *Bad tidings: Communication and catastrophe* (pp. 171-177). Hillsdale, NJ: Lawrence.
- Zeilzer, B., & Allan, S. (2003). *Journalism after September 11*. London, UK: Routledge.

附錄一：焦點團體與深度訪談題綱

壹、請問這則新聞製作報導是否正確？

貳、請問這則新聞對受災民眾（若是救災人員則改為救災）是否有幫助？

參、報導中災民悲痛的情緒是否應該報導？

肆、媒體的災難報導該如何改進。

附錄二：受訪者基本資料表列

壹、災民部分

| 受災者名單 | 受訪日期 | 受訪地點 |
|-------|-----------------|-----------|
| 災民 A1 | 2010 年 1 月 30 日 | 三地門 |
| 災民 A2 | 2010 年 1 月 30 日 | 三地門 |
| 災民 A3 | 2010 年 1 月 30 日 | 三地門 |
| 災民 A4 | 2010 年 1 月 30 日 | 三地門 |
| 災民 A5 | 2010 年 1 月 30 日 | 三地門 |
| 災民 B1 | 2010 年 1 月 31 日 | 三地門 |
| 災民 B2 | 2010 年 1 月 31 日 | 三地門 |
| 災民 C1 | 2010 年 2 月 1 日 | 甲仙救災辦公室 |
| 災民 C2 | 2010 年 2 月 1 日 | 甲仙救災辦公室 |
| 災民 C3 | 2010 年 2 月 1 日 | 甲仙救災辦公室 |
| 災民 C4 | 2010 年 2 月 1 日 | 甲仙救災辦公室 |
| 災民 C5 | 2010 年 2 月 1 日 | 甲仙救災辦公室 |
| 災民 D1 | 2010 年 2 月 1 日 | 小林村組合屋接待處 |

| 受災者名單 | 受訪日期 | 受訪地點 |
|-------|----------------|-----------|
| 災民 D2 | 2010 年 2 月 1 日 | 小林村組合屋接待處 |
| 災民 D3 | 2010 年 2 月 1 日 | 小林村組合屋接待處 |
| 災民 E1 | 2010 年 2 月 1 日 | 高雄縣夏瑪鄉災民 |
| 災民 E2 | 2010 年 2 月 1 日 | 孔效平村長住處 |
| 災民 E3 | 2010 年 2 月 1 日 | 孔效平村長住處 |
| 災民 E4 | 2010 年 2 月 1 日 | 孔效平村長住處 |
| 災民 E5 | 2010 年 2 月 1 日 | 孔效平村長住處 |
| 災民 E6 | 2010 年 2 月 1 日 | 孔效平村長住處 |
| 災民 E7 | 2010 年 2 月 1 日 | 孔效平村長住處 |
| 災民 F1 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F2 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F3 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F4 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F5 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F6 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F7 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 F8 | 2010 年 2 月 3 日 | 高雄縣桃源鄉公所 |
| 災民 G1 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G2 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G3 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G4 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G5 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G6 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G7 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |
| 災民 G8 | 2010 年 2 月 3 日 | 潘平安住處庭院 |

貳、救災人員部分

| 救災者名單 | 受訪日期 | 受訪地點 |
|----------|-----------------|--------------------------|
| 救災人員 H1 | 2010 年 1 月 8 日 | 消防署辦公室 (深訪) |
| 救災人員 K1 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (深訪) |
| 救災人員 K2 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K3 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K4 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K5 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K6 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K7 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K8 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K9 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 K10 | 2010 年 1 月 30 日 | 林邊救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 L1 | 2010 年 1 月 30 日 | 佳冬救災辦公室 (深訪) |
| 救災人員 L2 | 2010 年 1 月 30 日 | 佳冬救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 L3 | 2010 年 1 月 30 日 | 佳冬救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 L4 | 2010 年 1 月 30 日 | 佳冬救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 L5 | 2010 年 1 月 30 日 | 佳冬救災辦公室 (焦訪) |
| 救災人員 M1 | 2010 年 1 月 31 日 | 屏東消防局-瑪家分隊 (三地門) (深訪) |
| 救災人員 N1 | 2010 年 2 月 2 日 | 高雄縣消防局 (焦訪) |
| 救災人員 N2 | 2010 年 2 月 2 日 | 高雄縣消防局 (焦訪) |
| 救災人員 N3 | 2010 年 2 月 2 日 | 高雄縣消防局 (深訪) |
| 救災人員 N4 | 2010 年 2 月 2 日 | 高雄縣消防局 (焦訪) |
| 救災人員 N5 | 2010 年 2 月 2 日 | 高雄縣消防局 (焦訪) |
| 救災人員 N6 | 2010 年 2 月 2 日 | 高雄縣消防局 (焦訪) |

Exploring TV News Coverage of Disaster: A Case Study of Typhoon Morakot

Chao-chen Lin *

ABSTRACT

On August 8, 2009, Typhoon Morakot catastrophically impacted Taiwan. As people in Taiwan closely followed this disaster, the role of the media for reporting became crucial. In this study, we employ TV news as our subject, and adopt both quantitative and qualitative methods for research. We used content analysis to analyze the major problems of disaster news coverage in TV reporting. We also broadcasted the news and conducted focus groups and in-depth interviews. The empirical research shows that, although TV news is focused on disaster management issues, it is significantly restrained by political ideologies. This study also shows that survivors are not necessarily opposed to a sad and mournful TV reporting style; they need media coverage to receive government attention. However, television media should not compete for profit by focusing on disaster coverage news while ignoring the social responsibilities of broadcasting disasters.

Keywords: disaster, disaster communication, disaster management, survivor, television news

* Chao-chen Lin is Associate Professor at Graduate School of Journalism, National Taiwan University.

• 新聞學研究 • 第一一五期 2013 年 4 月