

見面還是不見面？情侶維繫關係之管道分析

鄧郁馨、王嵩音*

投稿日期：102 年 11 月 10 日；通過日期：103 年 3 月 17 日。

* 鄧郁馨為中正大學電訊傳播研究所碩士生，e-mail: joey780818@gmail.com。

王嵩音為中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所教授，e-mail: telsiw@ccu.edu.tw。

《摘要》

本研究探討情侶如何透過各種不同傳播溝通工具進行關係維繫行為，並檢視情侶關係型態，如：交往時間長短、交往距離以及關係滿意度對正、負向關係維繫行為的影響。本研究以網路問卷調查為主、深度訪談為輔的方式蒐集 356 份問卷，以及七位訪談對象驗證研究假設及解釋結果。研究發現在溝通管道中，除了面對面的直接接觸外，智慧型手機以及社群網站已經成為普遍的溝通橋樑。但是無論如何，「見面」仍然是最佳的溝通途徑。交往時間的長短與關係維繫行為之間關連不大，而交往距離以及關係滿意度則會影響情侶透過不同管道的正、負向關係維繫行為。

關鍵字：情侶關係、傳播溝通管道、遠距離戀愛、關係滿意度、關係維繫行為

壹、前言

近年來傳播科技日新月異，人際互動上也隨著溝通管道的增加變得愈來愈便利。在手機方面，智慧型手機使用者愈來愈多，根據市場研究分析機構國際數據資訊（IDC）在 2013 年的報告中指出，今年第一季智慧型手機出貨量 2.16 億台，占所有手機的 51.6%，首度超越傳統功能手機（陳祈儒，2013 年 4 月 29 日）。在通訊軟體中，LINE 是最廣為使用的即時聊天軟體，在今年五月正式突破 1.5 億用戶（TVBS，2013 年 5 月 2 日）。這些數據資料皆顯示，智慧型手機以及其應用軟體的使用逐漸普及。

在社群網站的部分，日本網路公司 Cereja Technology 公布一份亞洲地區的 Facebook 使用人數調查報告，台灣的使用者有 1,320 萬用戶，雖然位居亞洲第七，但是以人口比例來看卻以 56.7% 排名第一（顏理謙，2013 年 4 月 9 日）。許多人會在平台上發布動態訊息、轉貼訊息。智慧型手機更是與 Facebook 緊密連結，能隨時隨地的上傳照片、打卡定位與他人聯繫等，在人際交流上更為便利以及緊密。在免費視訊電話部分，Skype 結合文字訊息、語音和視訊功能，是許多分散各地親朋好友們溝通的工具。

傳播工具的發達，也使得戀愛關係能夠透過許多管道進行維繫。在情侶戀愛關係中，彼此的緊密連結是使雙方能繼續維繫情感的重要方式（Bergdall, et al., 2012）。情侶之間的情感維繫除了有賴於傳播溝通工具之外，雙方所運用關係的維繫行為（relationship maintenance behaviors）也有助於情侶間之關係維繫（Stafford & Canary, 1991）。關係維繫主要是指讓現階段的關係持續進行，以情侶關係為例，便是讓雙

方的愛情關係能持續、不間斷。

國內已有研究者探討傳播溝通工具對情侶關係的影響，例如：郭馨棻（2011）、黃思齊（2011）探討手機與親密關係之影響；谷玲玲（2013）探討網路與親密關係之自我揭露，以及曾琪方（2011）探討傳播工具如何維繫跨國戀情等。亦有國外學者探討社群網站對情侶關係之影響（boyd & Ellison, 2008; Ellison, Steinfield, & Lampe, 2007; Muise, Christofides, & Desmarais, 2009; Robert, 2010）。然而這些研究多只觀察單一的管道或特定溝通工具（例如：手機、社群網站、網路等）對情侶關係之影響。本研究欲整合性地探討情侶所運用的傳播管道，其主要研究目的如下：

- 一、結合溝通管道與關係維繫行為，檢視情侶如何透過各種不同傳播溝通工具進行關係維繫行為。
- 二、檢視情侶關係型態，如：交往時間長短、交往距離以及關係滿意度和關係維繫行為的關聯。

貳、文獻探討

一、情侶關係的意涵與型態

情侶關係通常是自願性關係（Berscheid & Walster, 1969），意即個人能自主性地去挑選自己的另一半來組成一段特定的關係。由於情侶關係的組成是根據個人意願，當兩人的關係不理想、不滿意時，其中一方便可主動結束這段關係，也就是可以隨時分手。通常情侶之間會保持互動以確保關係的持續，為了讓關係能夠持續維持，伴侶們會向另一半許下承諾，試圖將此自願性的關係改變成非自願性的親屬關係，即試圖從

情侶關係變成夫妻關係。雖然有些研究將情侶關係稱作親密關係，但本研究統稱為情侶關係，並針對未婚戀愛中的情侶作探討。

情侶交往時，因為不同的交往時間與交往的距離，會影響兩人之間的互動行為。故本研究以交往時間長短、交往距離分別論述。

（一）交往時間

余沛玲（2004）研究發現，大學生的親密關係會隨著交往時間的進展而使親密程度逐漸升高。另外，交往時間的長短在整體的親密要素中（承諾、信任、相互依賴、自我揭露四個因素）有顯著差異，但是其研究顯示交往時間的長短與親密關係滿意度並無顯著差異。另有王慶福、林幸台與張德榮（1996）研究發現，不同交往階段的大學生在愛情關係之親密成份會隨著交往時間而有所進展，交往 1 到 2 年間的親密分數達到最高。因此，愛情關係隨著交往時間會有所進展，交往愈久關係愈親密，可能比較傾向從事正向維繫行為。故本研究提出假設如下：

H1：交往時間愈長者愈傾向使用正向維繫行為。

（二）交往距離

情侶常因為職業或學業的關係而選擇居住在不同的地方，因而必須談遠距離戀愛（long-distance dating relationship; Arditti & Kauffman, 2004）。對於遠距離戀愛的定義，有些學者以實際的距離來衡量，超過約 160 公里才算是遠距離（Carpenter & Knox, 1986），也有認為超過約 80 公里便算是遠距離戀愛（Schwebel, Dunn, Moss, & Renner, 1992）。另外有學者以「特定地理上的界線」（specific geographical boundaries）作為衡量，認為情侶若住在不同城市便是遠距離戀愛（Helgeson, 1994）。

本研究對於將遠距離愛情界定為以「特定地理上的界線」做為區隔：雙方在不同縣市、台灣本島、外島或者跨國交往者稱為遠距離戀愛；在相同縣市交往者，稱為地緣接近戀愛。

遠距離戀愛的議題逐漸受到重視，其一、遠距離戀愛一直在增加（Aylor, 2003）；其次、遠距離戀愛的情侶常會因為壓力、或者是兩人的距離以及關係維繫上產生困擾（Westefeld & Liddell, 1982）。學者原本預期地緣接近戀愛會比遠距離戀愛在感情上更為穩固，但是研究結果卻剛好相反。在大學生的戀愛研究中，遠距離戀愛比地緣接近戀愛的感情更為穩固（Stafford & Merolla, 2007; Stafford & Reske, 1990）。此外，遠距離戀愛的情感維繫通常是穩固的，但卻很少人知道他們如何維繫。

Guldner 與 Swensen（1995）研究發現，地緣接近或遠距離戀愛在滿意度以及承諾上並沒有不同。在遠距離戀愛上，儘管伴侶在一起的時間並不多，但卻可以有效地維持關係（Stafford & Merolla, 2007）。有些遠距離戀愛的伴侶會藉由增加雙方的溝通，以彌補因為遠距離戀愛而無法經常見面的情況（Mietzner & Lin, 2005）。因此，遠距離戀愛的情侶會比地緣接近的情侶更經常使用維繫行為。通常每週僅能見面一次的情侶，更會積極地向對方分享工作等，以穩定他們的關係（Dainton & Aylor, 2001）。

另一方面，遠距離的情侶會為了要完成某件事情而去找另一半，或者經由電話、視訊來連結；但也有一種可能，遠距離的情侶為了想要爭取雙方的相處時間，反而較少去談論一些比較嚴肅的話題（例如：分擔家務）。在情侶關係的穩定性、滿意度和信任上，研究指出遠距離戀愛者甚至比地緣接近戀愛者關係更好。由於遠距離戀愛者不容易見面，因而珍惜每次的聯繫時光，近期研究發現遠距離戀愛比地緣接近戀愛在溝

通行為上更親密、正面，且更不會爭吵（Stafford, 2010）。故本研究提出假設如下：

H2：遠距離戀愛者傾向使用正向維繫行為。

二、關係維繫行為

關係維繫行為可視為個體在具有自我意識的情況下，為了與另一方維持特定關係，而努力嘗試做出對關係有正向意義的行為。此種行為具有策略性的行動，其目的是為了與另一方達成特定關係（例如：情侶關係），或者是讓特定關係得以繼續維持（Canary & Stafford, 1992; Stafford & Canary, 1991）。

Stafford 與 Canary（1991）整理出關係維繫行為的五種策略類型，並以這五種方式表示個體在戀愛關係中，用來維繫情感的積極做法。分別是正向性（positivity），意指能夠積極且正向的與另一方愉快地互動；開放性（openness），即彼此能夠討論在關係中的感受，並能相互傾訴；保證（assurances）亦即表達愛意並允諾未來，也是一種對愛情的承諾；社會網絡（social networks）亦即利用彼此的家人以及共同的朋友來幫助維繫感情；分享任務（sharing tasks）即雙方相互分擔事務。除了上述五項關係維繫行為外，Stafford、Dainton 與 Haas（2000）針對維繫行為另外補充兩項策略。其一為衝突管理（conflict management），即雙方能共同解決兩人之間的衝突；其二為勸告（advice），即給予對方忠告或規勸。

Stafford 與 Canary（1991）所提出的關係維繫行為屬於比較正向。相對地，也有負向的關係維繫行為，例如：Dainton 與 Gross（2008）提出六種負向的關係維繫行為，分別是：允許控制（allowing control）、

破壞性的衝突 (destructive conflict)、刺探監視 (spying)、引發嫉妒 (jealousy induction)、逃避 (avoidance) 和不忠 (infidelity)。關係維繫行為不全然以正面的方式進行，在很多時候負向的維繫行為也經常被情侶使用。Buller 與 Burgoon (1998) 研究發現，欺騙 (deception) 有助於情侶間避免衝突，甚至有時候會成為讓雙方關係和諧的一種行為 (Metts, 1989)。

有關維繫行為的研究，國外學者曾對關係維繫上的性別差異進行研究，發現女性比男性更頻繁地使用策略去維繫感情 (Canary & Hause, 1993)。在使用的策略方面，女性比男性較會運用雙方的社交圈來維繫情感 (Canary & Stafford, 1992; Ragsdale, 1996)，也比較會主動與另一半傾訴自己在這段戀愛過程中的感受 (Canary & Stafford, 1992; Dainton & Stafford, 1993; Ragsdale, 1996)，並且會主動的與對方分擔事務 (例如：家務事) (Canary & Stafford, 1992)。女性通常會以比較正向愉悅的心態面對關係 (Dainton & Stafford, 1993)。不過在性別差異上仍然有分歧，Sidelinger、Ayash、Godorhazy 與 Tibbles (2008) 針對戀愛中的大學生，在網路上的維繫行為進行研究時發現，無論是男性或是女性在運用維繫行為的策略上並無顯著差異。

在社群網站的部分，張純富 (2010) 以 Facebook 探討社群網站的人際關係維繫，發現由於 Facebook 實名制的設計方式，易於在平台上找到自己認識或是相關的朋友，當兩人在 Facebook 中變成好友關係時，便開啟人際關係的第一步。而 Facebook 中塗鴉牆 (wall) 上的動態留言或者是遊戲中的邀請等，都是維繫友誼的方式。在同性友誼的維繫上，吳怡靜 (2012) 探討女性密友之間的情感互動，在有一方先進入戀愛或婚姻階段時，對雙方的友誼關係上會產生衝擊。另外，黃筱涵 (2012) 也針對女同性伴侶在長期親密關係維繫上做相關研究。

由上述文獻可看出，國內有關維繫行為之研究多半探討同性友誼，反之情侶關係較少被研究。因此，本研究希望藉由研究不同的範疇以豐富關係維繫行為之相關研究。

三、情侶關係與溝通工具

（一）手機通話與簡訊

相互聯繫、聊天對情侶關係是很重要的，也是發展成親密關係的重要途徑，一旦此模式被打破，便會令人懷疑是否不忠，或是想要結束兩人間的既有關係。Bergdall 等人（2012）認為，電話是最簡單的維繫方式。但有些人也會以查看另一半的手機訊息、觀看社群網站上的動態行為，以及檢查電郵、通話紀錄等來檢測其忠誠度。

在國內研究方面，郭馨棻（2011）發現不同親密關係中（初識、認識、熟識）在手機語音通話的使用頻率上有顯著差異，從初識到熟識的人際關係中，語音通話的使用率也由最低到最高。此外，簡訊與視訊的使用頻率也呈現顯著差異。初識的人際關係中，使用者利用簡訊聯繫的頻率高於語音通話，而在熟識的人際關係中，簡訊亦很常用。不過在視訊通話方面，無論是哪一種親密程度的使用率皆是偏低。黃思齊（2011）以深度訪談近 30 位男女受訪者，發現手機塑造一個能夠輕易取得聯繫的環境，溝通內容不再是重點，而是透過每次的聯繫讓彼此不斷處於「連結的關係」中。手機讓情侶更深刻地捲入彼此的「生活」，因此對情侶也產生前所未有的控制強度。

（二）智慧型手機通訊軟體

近年來智慧型手機興起後，智慧型手機各種通訊軟體對親密關係的

影響受到重視。例如：許芷浩（2013）探討智慧型手機通訊軟體在親密關係中扮演之角色，從訪談中發現智慧型手機出現後，可隨時傳訊息給對方，以錄音、照片或是文字與對方連結互動，有助於關係的維繫。再者，通訊軟體不像以往使用 MSN 等需利用電腦傳遞而受地點的控制，可密集的互動、建立雙方安全感。

從上述文獻得知情侶親密程度會影響各種手機功能的使用。而交往時間長短通常會影響親密程度。交往時間較短（初識程度）較會使用非語音的簡訊或智慧型手機通訊軟體維繫關係，一旦交往時間長了，親密程度增加便會經常透過手機通話或想辦法見面維繫情感。

（三）電腦網路通訊軟體

國內研究方面，谷玲玲（2013）探討網路親密關係中的自我揭露提到，揭露與溝通工具有關，認真發展關係者多半運用多種溝通工具保持情感熱度。該研究中之受訪者偏好即時互動，例如：透過即時通訊系統（MSN），或是手機等的互動方式進行自我揭露來保持關係的維繫。曾琪方（2011）在探討跨國遠距離情侶的關係維繫中發現，使用傳播科技媒介是維繫遠距離戀愛的方式之一，例如：Skype 和 E-mail。陳家維（2011）的研究也提到由於地理位置的差距，或者是時差的關係，導致無法頻繁的進行聯繫，不能時時刻刻地掌握對方的訊息，很容易出現觀念上的理解不一致，或者容易出現不安全感，此時，有適切的管道取得聯繫便十分重要。其受訪的對象表示，為了每天保持固定的聯繫，MSN 以及 Skype 是重要的管道。

（四）社群網站

社群網站對情侶關係的影響，國外已累積不少相關文獻。研究指

出，個體通常利用社群網站維持他們在生活上與他人的聯繫（Ellison, Steinfield, & Lampe, 2007; Lampe, Ellison, & Steinfield, 2006）。大學生也經常利用這些網站和自己的高中朋友，以及遠距離戀愛的另一半維繫感情。對情侶來說，社群網站是他們日常生活中不可或缺的重要平台，個人可以透過秘密監視的形式，隨意地檢查另一半的個人資料以蒐集訊息（Muisse et al., 2009）。Joinson（2008）發現，Facebook 用戶使用 Facebook 除了和朋友們保持聯繫之外，通常也用來作為一種社會監督。有越來越多的大學生利用 Facebook 檢視他人的訊息，並且查看他們所想關心的人之動態，而這種利用 Facebook 去查看他人的行為，其比例已超過 60%（Stern & Taylor, 2007）。雖然社群網站提供人與人之間的聯繫，但卻也是一種人際關係的電子監控（interpersonal electronic surveillance; Tokunaga, 2010）。

國內針對 Facebook 進行情侶關係研究的有蘇素惠（2012）探討 Facebook 上的人際電子監視，發現情侶關係確定程度愈高，臉書上的監視時間就愈長。此外，鄭宇涵（2012）研究結果發現，使用者在 Facebook 公開展示情感的程度愈高，則親密感以及嫉妒的感受程度愈高；而使用者的使用強度與頻率愈高，使用者的監視行為程度則愈高，且親密感以及嫉妒的感受程度愈高。

從上述有關情侶關係在不同管道中的研究，總括來看皆可發現，維繫雙方關係最主要的方式為不斷的接觸以及連絡。比較特別的是社群網站的資訊公開，較容易掌握對方的動態，且涉入的時間長便容易形成監控的形式。

根據上述文獻，交往親密度會影響情侶使用何種傳播管道維繫關係，而交往時間和親密度之間關係卻不明確，因此本研究對於交往時間和傳播管道的運用僅提出研究問題如下：

RQ1：交往時間的長短對於選擇使用何種傳播管道來維繫關係的影響為何？

而情侶交往距離的不同（地緣接近或遠距離），在溝通工具的部分根據相關文獻，本研究提出假設如下：

H3a：地緣接近戀愛者較傾向使用面對面的方式從事維繫行為。

H3b：遠距離戀愛者較傾向使用手機簡訊的方式從事維繫行為。

H3c：遠距離戀愛者較傾向使用手機通話的方式從事維繫行為。

H3d：遠距離戀愛者較傾向使用智慧型手機通訊軟體的方式從事維繫行為。

H3e：遠距離戀愛者較傾向使用社群網站的方式從事維繫行為。

H3f：遠距離戀愛者較傾向使用網路視訊的方式從事維繫行為。

四、關係維繫行為與關係滿意度

關係滿意度也是關係維持的有效指標。若從公平理論的觀點來看關係滿意度，則在雙方關係中，個體對彼此的關係愈感到公平，便會對這段關係愈感到滿意（Adams, 1963）。Dainton 與 Gross（2008）在研究中指出，若情侶雙方是比較公平的對等關係，則較會採取正向的維繫行為；反之，若雙方的關係比較不公平，則比較容易採取負向的維繫行為。

Stafford 與 Canary（1991）研究結果中發現，滿意度有 56% 的變異量可以解釋五種關係維繫策略，分別是正向性、開放性、保證、社會網絡以及分享任務。Stafford 等人（2000）也發現，若經常向對方在愛情上做出正面的保證，並且經常利用雙方的社交網絡增進情感，以及能主動表露自己的感受想法，可以有效地預測關係滿意度以及承諾

(commitment)，亦即經常使用此三種策略，其關係滿意度以及承諾會較高，亦能有效的預測喜歡(liking)的程度。不過研究也指出，彼此間主動表露感受和想法的關係維繫行為對溝通滿意度(communication satisfaction)並沒有影響，主要原因在於若表露出來的感受是比較負面或情緒性，則不一定對滿意度產生正向的影響。

Dainton 與 Gross (2008) 研究中發現，情侶間的關係滿意度愈低，則愈傾向採取負向的維繫行為，而採用負向關係維繫行為通常也是關係品質較低的指標。

從上述文獻可看出，關係維繫行為的策略會影響關係滿意度，而關係滿意度也會影響維繫行為。不過，文獻顯示關係滿意度的不同會影響個體傾向使用正向或負向的維繫行為，而使用不同的正向維繫行為會影響關係滿意度，但無法確定負向維繫行為是否也是如此。本研究架構的維繫行為包括正向以及負向行為，因此選擇將關係滿意度作為自變項，關係維繫行為作為依變項較為適當。根據文獻，發現關係滿意度會影響使用正向或負向維繫行為，故本研究提出假設如下：

H4a：關係滿意度愈高者愈傾向使用正向維繫行為。

H4b：關係滿意度愈低者愈傾向使用負向維繫行為。

參、研究方法

一、研究方法與對象

本研究主要採用「網路問卷調查法」進行研究調查，主要原因為本研究的溝通管道中包含「網路」變項，因此受試者其本身必須會使用電腦網路，故採取網路問卷的調查方式最為適合本研究。又依據游森期與

余民寧（2006）的研究，網路問卷與傳統問卷所得到的資料具有相同的心理計量特性，因此網路問卷可以是傳統問卷之可行替代方案。資料分析後，研究者再以「深度訪談」之方式輔助分析結果，目的在於了解更細節、複雜的問題。由於問卷調查法之結果，只能看出一般普遍性的結論，但無法更進一步理解為什麼有這樣的行為結果，因此，透過訪談進一步了解人們「為什麼」有這樣的行為。

本研究主要範疇為情侶，情侶定義為未婚並有一位正在穩定交往中的男／女朋友。故研究對象為未婚且目前有固定一位交往對象者，為本研究的受試對象。不限制年齡，只要符合受訪條件者皆可填寫問卷。前測問卷的建置方式採用 mySurvey 所提供的網路線上問卷，2013 年 7 月 16 日至 7 月 17 日共計 2 天，共回收 168 份有效問卷。問卷經信、效度檢測並修改後再於 2013 年 7 月 20 日至 8 月 6 日進行網路問卷收集，放置於 PTT 的問卷版提供禮卷誘因請使用者填答。經刪除重複填答、亂填等無效問卷，共計回收 356 份有效樣本。

二、變項測量

本研究自變項為「交往時間」、「交往距離」以及「關係滿意度」。「關係滿意度」的部份，採用 Hendrick、Hendrick 與 Adler（1988）所編製的「關係評估量表」（the Relationship Assessment Scale, RAS），並以張好珮與陸洛（2007）所翻譯修訂的中譯版本，此量表共 7 題，一個構面，採 Likert 五點計分，從 1 分到 5 分，分別為「非常不同意」到「非常同意」，第六題以及第七題為反向題，將採反向計分。受試者的得分數愈高，表示關係滿意度愈高。

表一：關係滿意度之信、效度檢定

題項	因素一	平均數	標準差
我很滿意和我男／女朋友的關係	0.86	4.10	0.75
我的男／女朋友很符合我各方面的需求	0.81	3.95	0.73
和其他人比較，我和男／女朋友之間的關係很好	0.76	4.19	0.77
我和我男／女朋友的關係符合我原先的期待	0.76	3.61	0.88
我很愛我的男／女朋友	0.72	4.28	0.73
我經常想和他／她分手	0.66	1.88	0.91
我和我的男／女朋友之間有很多問題	0.60	2.56	0.96
特徵值		3.87	
解釋變異量		55.3%	
Cronbach's α		0.86	

本研究依變項為在「溝通管道中使用之關係維繫行為」，此量表為本研究依照研究需求所自製之測量方式，主要結合溝通管道與正向、負向維繫行為。

「溝通管道」分為三類：傳統面對面溝通、手機以及網路。手機溝通又細分為：手機通話、手機簡訊以及智慧型手機通訊軟體（如：LINE、WeChat、Whats app 通訊軟體等）。網路溝通細分為：社群網站（如：Facebook、微博、噗浪等），以及網路視訊通話軟體（如：Skype）。故「溝通管道」為：面對面、手機通話、手機簡訊、智慧型手機通訊軟體、社群網站以及網路視訊。依據研究者的觀察發現自從 Facebook 以及智慧型手機興起後，使用電腦即時通訊，如：MSN 或 YAHOO 的人數減少許多，反而被 Facebook 的私人聊天室或是智慧型手機通訊軟體取代，故不將其列入溝通管道中。此外，電話視訊的使用人數也很少，所以並未列入。

「維繫行為」分為正向以及負向行為，根據文獻（Stafford &

Canary, 1991) 正向行為總共有七種策略，分別為正向性、開放性、保證、社會網絡、分享任務、衝突管理以及勸告。但此七種策略並非全部適用於透過溝通管道進行，故本研究從中選出四種合適的策略作為此量表中的正向維繫行為，分別是正向性、開放性、保證以及衝突管理。

負向維繫行為根據文獻 (Dainton & Gross, 2008) 總共有六項，分別為允許控制、破壞性衝突、刺探監視、引發嫉妒、逃避以及不忠。六種策略並非全部適用於透過溝通管道進行，譬如允許控制、逃避和不忠等，皆不是透過溝通管道進行。因此本研究從中選出其餘三種策略做為負向維繫行為，分別為刺探監視、破壞性衝突以及引發嫉妒。在前測中由於「請問當您想要解決與另一半的衝突爭執時，所使用的管道為何？」以及「請問當您與另一半發生衝突吵架時，是透過什麼樣的管道發生爭吵？」此兩個題項，有受試者反映兩者意義太過相近，並且因素分析亦將兩者歸類為同一項，但兩者實屬不同面向之維繫行為，故決定將「請問當您與另一半發生衝突吵架時，是透過什麼樣的管道發生爭吵？」予以刪除。

本研究分別針對面對面、手機簡訊、手機通話、智慧型手機通訊軟體、社群網站、網路視訊通話軟體等六種管道分別測量正、負向關係維繫行為，因此有六個量表。為了簡略效、信度表，僅提供面對面作為範例（如表二）。其餘管道之 Cronbach's α 分別為手機簡訊 0.85、手機通話 0.76、智慧型手機通訊軟體 0.89、社群網站 0.84、網路視訊通話軟體 0.91。

表二：關係維繫行為—面對面之效、信度檢測

題項	因素一	因素二	平均數
請問當您想對另一半傾訴您在這段感情中的任何感受以及想法時的管道	0.82	0.17	3.99
請問您會透過什麼樣的管道與另一半分享喜悅	0.82	0.07	4.06
請問當您與另一半許下承諾以及說甜言蜜語時會透過什麼管道	0.78	0.08	3.96
當您想要解決與另一半的衝突爭執時所使用的管道	0.76	0.11	3.82
曾經為了想要讓另一半注意你的重要性而故意讓他／她嫉妒與其他異性親近友好所使用的管道	-0.03	0.92	2.28
當您想要刺探及觀看另一半與他人的互動行為時所使用的管道	0.45	0.56	3.36
特徵值	2.93	1.03	
解釋變異量	48.9%	17.2%	
總解釋變異量	76.1%		
Cronbach's α	0.74		

肆、問卷資料分析

本研究針對正向、負向維繫行為以及不同管道之正向、負向維繫行為進行迴歸分析。分別檢視性別、交往時間、交往距離以及關係滿意度對關係維繫行為之預測力。雖然性別並非本研究主要變項，但仍想了解性別所產生的差異，故在迴歸分析中，性別為第一階層之預測變項；交往時間以及交往距離為第二層之預測變項；關係滿意度為第三層之預測變項。其中，性別以及交往距離皆經過虛擬化處理。

一、正、負向維繫行為之階層分析

在正向維繫行為部分，第一次迴歸分析中性別無法預測正向維繫行為。第二次迴歸分析中，不同縣市交往者 ($\beta = .11, p < .05$) 愈傾向從事正向維繫行為，假設 H2 得到驗證。第三次迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = .22, p < .001$) 對正向維繫行為具有顯著正向預測力，表示關係滿意度愈高，愈傾向從事正向維繫行為，假設 H4a 得到驗證。

在負向維繫行為部分，第一次迴歸分析中性別無法預測負向維繫行為。第二次迴歸分析中，交往時間以及交往距離皆無法預測負向維繫行為。第三次迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = -0.12, p < .05$) 對負向維繫行為具有負向預測力，表示關係滿意度愈低，愈容易從事負向維繫行為，假設 H4b 也得到驗證。結果也顯示交往時間和正向維繫行為沒有關連，否定了假設 H1。兩次迴歸分析經過共線性檢測，所得之 VIF 值皆達小於 2 之標準，顯示無共線性問題（如表三）。

表三：正、負向維繫行為之迴歸分析

正向維繫行為之迴歸分析					
預測變項	階層一 β 值	階層二 β 值	階層三 β 值	允差	VIF 值
性別	-0.06	-0.06	-0.04	0.99	1.01
交往時間		-0.01	-0.02	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.11	0.13*	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.11	0.10	0.96	1.04
關係滿意度			0.22***	0.98	1.02
R ²	0.003	0.024	0.070		
F 值	1.20	2.13	5.26***		

^a 相同縣市為對照組。

負向維繫行為之迴歸分析					
性別	-0.01	-0.01	-0.02	0.99	1.01
交往時間		-0.05	-0.00	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.06	0.05	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.02	-0.02	0.96	1.04
關係滿意度			-0.12*	0.98	1.02
R ²	0.00	0.007	0.022		
F 值	0.054	0.577	1.542		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

^a 相同縣市為對照組。

二、不同溝通管道之正、負向維繫行為迴歸分析

不同管道之正向維繫行為迴歸分析中，根據表四之結果，在面對面之部份，第一層迴歸分析中，性別 ($\beta = -0.12, p < .05$) 能預測面對面之正向維繫行為，即男性較女性容易以面對面的方式從事正向維繫行為。第二層迴歸分析中，交往時間並無預測力。而不同縣市交往者 ($\beta = -0.33, p < .001$) 以及跨國交往者 ($\beta = -0.29, p < .001$) 皆比較不會以面對面的方式從事正向維繫行為。第三層迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = 0.15, p < .01$) 具有正向預測力，亦即關係滿意度愈高者，愈傾向以面對面的方式從事正向維繫行為。

在手機簡訊的部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中，交往時間 ($\beta = .11, p < .05$) 具有正向預測力，表示交往時間愈長，愈傾向以手機簡訊的方式從事正向維繫行為；不過交往距離並無預測力。第三層迴歸分析中，關係滿意度並無預測力。

在手機通話的部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴

歸分析中，交往時間 ($\beta = .21, p < .001$) 具有正向預測力，表示交往時間愈長，愈傾向以手機通話的方式從事正向維繫行為；交往距離中，不同縣市交往者 ($\beta = .14, p < .01$) 具有正向預測力，表示不同縣市交往者傾向以手機通話的方式從事正向維繫行為。第三層迴歸分析中，關係滿意度並無預測力。

在智慧型手機通訊軟體的部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中交往時間並無預測力；交往距離中，跨國交往者 ($\beta = .15, p < .01$) 具有正向預測力，表示跨國交往者較同縣市交往者，傾向以智慧型手機通訊軟體的方式從事正向維繫行為。第三層迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = .13, p < .05$) 具有正向預測力，表示關係滿意度愈高，愈傾向以智慧型手機通訊軟體的方式從事正向維繫行為。

在社群網站的部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中，交往時間 ($\beta = -0.21, p < .001$) 具有負向預測力，表示交往時間愈短，愈傾向以社群網站的方式從事正向維繫行為；而交往距離並無預測力。第三層迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = 0.13, p < .05$) 具有正向預測力，表示關係滿意度愈高，愈傾向以社群網站的方式從事正向維繫行為。

最後在網路視訊的部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中交往時間無預測力；交往距離中，不同縣市交往者 ($\beta = -0.21, p < .001$) 與跨國交往者 ($\beta = -0.34, p < .001$) 皆具有正向預測力，表示不同縣市交往者與跨國交往者皆傾向以網路視訊的方式從事正向維繫行為。以上分析皆經過共線性檢測，所得之 VIF 值皆達小於 2 之標準，顯示無共線性問題。

表四：不同管道之正向維繫行為迴歸分析

正向維繫行為—面對面之迴歸分析					
預測變項	階層一 β 值	階層二 β 值	階層三 β 值	允差	VIF 值
性別	-0.12*	-0.11*	-0.09*	0.99	1.01
交往時間		0.09	0.08	0.99	1.02
不同縣市 ^a		-0.33***	-0.32***	0.96	1.04
國內國外 ^a		-0.29***	-0.29***	0.96	1.04
關係滿意度			0.15**	0.98	1.02
R ²	0.013	0.181	0.20		
F 值	4.810*	19.271***	17.817***		
正向維繫行為—手機簡訊之迴歸分析					
性別	-0.05	-0.05	-0.05	0.99	1.01
交往時間		0.11*	0.11*	0.99	1.02
不同縣市 ^a		-0.01	-0.00	0.96	1.04
國內國外 ^a		-0.06	-0.06	0.96	1.04
關係滿意度			0.04	0.98	1.02
R ²	0.000	0.008	0.007		
F 值	0.863	1.753	1.497		
正向維繫行為—手機通話之迴歸分析					
性別	-0.06	-0.06	-0.05	0.99	1.01
交往時間		0.21***	0.20***	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.14**	0.15**	0.96	1.04
國內國外 ^a		-0.06	-0.06	0.96	1.04
關係滿意度			0.08	0.98	1.02
R ²	0.003	0.078	0.085		
F 值	1.172	7.406***	6.430***		

^a 相同縣市為對照組。

正向維繫行為－智慧型手機通訊軟體之迴歸分析					
性別	0.04	0.04	-0.05	0.99	1.01
交往時間		-0.10	-0.12*	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.09	0.10	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.15**	0.15**	0.96	1.04
關係滿意度			0.13*	0.98	1.02
R ²	0.002	0.038	0.056		
F 值	0.609	3.465**	4.124**		
正向維繫行為－社群網站之迴歸分析					
性別	0.01	0.02	0.03	0.99	1.01
交往時間		-0.21***	-0.22***	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.07	0.08	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.07	0.06	0.96	1.04
關係滿意度			0.13*	0.98	1.02
R ²	0.000	0.054	0.071		
F 值	0.064	4.984**	5.291***		
正向維繫行為－網路視訊之迴歸分析					
性別	-0.04	-0.06	-0.05	0.99	1.01
交往時間		-0.06	-0.06	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.21***	0.21***	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.34***	0.34***	0.96	1.04
關係滿意度			0.09	0.98	1.02
R ²	0.002	0.139	0.146		
F 值	0.585	14.115**	11.930***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

^a 相同縣市為對照組。

在不同管道從事負向維繫行為中，根據表五顯示，面對面的部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中交往時間並無預

測力；交往距離中，不同縣市交往者 ($\beta = -0.13, p < .05$) 具有負向預測力，表示不同縣市交往者並不傾向以面對面的方式從事負向維繫行為。第三層迴歸分析中，關係滿意度並無預測力。

手機簡訊之部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中，交往時間以及交往距離並無預測力。第三層迴歸分析中，關係滿意度亦無預測力。

手機通話之部分，第一層迴歸分析中性別無預測力。第二層迴歸分析中交往時間無預測力；交往距離部分，不同縣市交往者 ($\beta = .11, p < .05$) 具有正向預測力，表示不同縣市交往者傾向以手機通話的方式從事負向維繫行為。第三層迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = -0.14, p < .05$) 具有負向預測力，表示關係滿意度愈低，愈傾向以手機通話的方式從事負向維繫行為。

智慧型手機通訊軟體之部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中，交往時間與交往距離皆無預測力。第三層迴歸分析中，關係滿意度 ($\beta = -0.11, p < .05$) 具有負向預測力，表示關係滿意度愈低，愈傾向以智慧型手機通訊軟體的方式從事負向維繫行為。

社群網站之部分，第一層迴歸分析中性別並無預測力。第二層迴歸分析中，交往時間以及交往距離皆無預測力。第三層迴歸分析中，關係滿意度亦無預測力。

網路視訊之部分，第一層迴歸分析中，性別 ($\beta = -0.16, p < .01$) 具有負向預測力，表示男性比女性容易以網路視訊的方式從事負向維繫行為。第二層迴歸分析中交往時間並無預測力；交往距離中，不同縣市交往者 ($\beta = .17, p < .01$) 具有正向預測力，表示不同縣市交往者，較傾向以網路視訊的方式從事負向維繫行為。第三層迴歸分析中關係滿意度並無預測力。以上迴歸皆經過共線性檢測，所得之 VIF 值皆達小於 2 之標準，顯示無共線性問題。

表五：不同管道之負向維繫行為迴歸分析

負向維繫行為—面對面之迴歸分析					
預測變項	階層一 β 值	階層二 β 值	階層三 β 值	允差	VIF 值
性別	-0.06	-0.06	-0.07	0.99	1.01
交往時間		-0.02	-0.03	0.99	1.02
不同縣市 ^a		-0.13*	-0.14*	0.96	1.04
國內國外 ^a		-0.07	-0.07	0.96	1.04
關係滿意度			-0.10	0.98	1.02
R ²	0.003	0.023	0.033		
F 值	1.229	2.042	2.364*		
負向維繫行為—手機簡訊之迴歸分析					
性別	0.04	0.05	0.04	0.99	1.01
交往時間		0.02	0.03	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.08	0.07	0.96	1.04
國內國外 ^a		-0.07	-0.07	0.96	1.04
關係滿意度			-0.06	0.98	1.02
R ²	0.002	0.015	0.019		
F 值	0.605	1.371	1.381		
負向維繫行為—手機通話之迴歸分析					
性別	-0.06	-0.06	-0.07	0.99	1.01
交往時間		0.05	0.06	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.11*	0.10	0.96	1.04
國內國外 ^a		-0.04	-0.03	0.96	1.04
關係滿意度			-0.14*	0.98	1.02
R ²	0.004	0.022	0.041		
F 值	1.291	1.995	2.998*		

^a 相同縣市為對照組。

負向維繫行為－智慧型手機通訊軟體之迴歸分析					
性別	0.04	0.04	0.03	0.99	1.01
交往時間		-0.07	-0.06	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.05	0.04	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.00	0.01	0.96	1.04
關係滿意度			-.011*	0.98	1.02
R ²	0.001	0.008	0.019		
F 值	0.500	0.698	1.354		
負向維繫行為－社群網站之迴歸分析					
性別	0.10	0.10	0.09	0.99	1.01
交往時間		-0.10	-0.09	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.03	0.02	0.96	1.04
國內國外 ^a		0.00	0.00	0.96	1.04
關係滿意度			-0.09	0.98	1.02
R ²	0.010	0.020	0.014		
F 值	3.480	1.740	2.022		
負向維繫行為－網路視訊之迴歸分析					
性別	-0.16**	-0.16**	-.016**	0.99	1.01
交往時間		-0.08	-0.08	0.99	1.02
不同縣市 ^a		0.17**	0.17**	0.96	1.04
國內國外 ^a		.010	0.10	0.96	1.04
關係滿意度			-0.02	0.98	1.02
R ²	0.025	0.064	0.065		
F 值	9.181**	5.984***	4.817***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

^a 相同縣市為對照組。

有關假設 H3a 至 H3f 的驗證部分，本研究運用單因子變異數分析 (MANOVA) 以及 Scheffe 事後多重比較來比較相同縣市、不同縣市以

及國內國外三組在運用各種不同管道從事正、負向維繫行為上的差異。台灣本島及外島組僅 2 人，因此將之排除。

表六顯示分析結果在正向維繫行為部分，相同縣市比不同縣市以及國內國外更常使用面對面的方式從事維繫行為，而不同縣市也比國內國外常使用面對面的方式，假設 H3a 得到支持。手機簡訊則沒有呈現差異，不支持假設 H3b。不同縣市比相同縣市以及國內國外更常使用手機

表六：交往距離在正、負向維繫行為的差異分析

溝通管道	1. 相同縣市 N=188 平均數 標準差		2. 不同縣市 N=152 平均數 標準差		3. 國內國外 N=14 平均數 標準差		F 值	顯著性	Scheffe 事後多重比較
正向維繫行為									
面對面	16.81	2.50	14.97	2.49	12.43	4.40	33.889	.000***	(1.2)* (1.3)* (2.3)*
手機簡訊	10.60	4.54	10.61	3.809	9.00	4.385	.964	.382	
手機通話	18.64	4.21	19.92	3.75	16.93	5.98	6.199	.002**	(2.1)* (2.3)*
智慧型手機 通訊軟體	12.80	5.42	13.68	4.67	17.00	4.43	5.053	.007**	(3.1)*
社群網站	11.14	4.48	11.66	4.31	13.07	4.32	1.601	.203	
網路視訊	7.11	3.78	8.98	4.63	15.07	6.17	26.810	.000***	(2.1)* (3.1)* (3.2)*
負向維繫行為									
面對面	5.88	1.93	5.39	1.66	5.21	2.26	3.385	.035	
手機簡訊	3.72	1.75	4.00	1.88	3.07	1.27	2.25	.107	
手機通話	4.27	1.86	4.73	2.24	3.79	1.81	2.973	.052	
智慧型手機 通訊軟體	4.59	2.38	4.79	2.25	4.71	2.09	.312	.732	
社群網站	5.21	2.13	5.32	2.12	5.36	1.87	.114	.892	
網路視訊	2.73	1.31	3.25	1.74	3.50	1.61	5.706	.004**	(2.1)*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

通話的方式從事正向維繫行為，假設 H4c 獲得支持。在智慧型手機通訊軟體方面，國內國外比相同縣市更常使用智慧型手機通訊軟體從事正向維繫行為，假設 H3d 獲得支持。社群網站沒有呈現差異，不支持假設 H3e。最後，在網路視訊的部分，不同縣市比相同縣市常使用網路視訊從事正向維繫行為；國內國外比相同縣市以及不同縣市更常使用網路視訊從事正向維繫行為，假設 H3f 獲得支持。此外，交往距離與透過不同管道從事負向維繫行為中，僅有網路視訊有顯著差異，不同縣市比相同縣市更常使用網路視訊從事負向維繫行為。

針對各項假設分析結果後，本研究將各假設之驗證結果整理如表七：

表七：假設驗證結果

假設	假設內容	驗證結果
H1	交往時間較長者愈傾向使用正向維繫行為	不成立
H2	遠距離戀愛者傾向使用正向維繫行為	成立
H3a	地緣接近戀愛者較傾向使用面對面的方式從事維繫行為	成立；從事正向維繫行為
H3b	遠距離戀愛者較傾向使用手機簡訊的方式從事維繫行為	不成立
H3c	遠距離戀愛者較傾向使用手機通話的方式從事維繫行為	成立；從事正向維繫行為
H3d	遠距離戀愛者較傾向使用智慧型手機通話軟體的方式從事維繫行為	成立；從事正向維繫行為
H3e	遠距離戀愛者較傾向使用社群網站的方式從事維繫行為	不成立
H3f	遠距離戀愛者較傾向使用網路視訊的方式從事維繫行為	成立；從事正向以及負向維繫行為
H4a	關係滿意度愈高者愈傾向使用正向維繫行為	成立
H4b	關係滿意度愈低者愈傾向使用負向維繫行為	成立

從量化的資料顯示，受訪者對於情侶關係的滿意程度和關係維繫行為具有相當強的關聯，而且滿意度愈高愈會使用正向性、開放性、保證以及衝突管理等正向維繫行為，滿意度愈低就愈會使用破壞性衝突、刺探監視、引發嫉妒等負向的維繫行為。此結果與國外研究一致，也顯示不分中西關係滿意度確實是情侶間維繫行為的重要指標。在交往距離方面，多數假設獲得支持。遠距離戀愛者較傾向使用正向的維繫行為，而地緣相近戀愛者確實較遠距離戀愛者常以見面方式維繫情感。遠距離戀愛者比地緣相近戀愛者較常使用手機通話和智慧型手機通訊軟體，以及網路視訊的方式維繫關係。這顯示傳播科技的確有助於遠距離戀愛者的情感聯繫。

至於在交往時間方面，本研究發現交往時間並不會影響正、負向維繫行為，而交往時間愈長就愈常使用手機簡訊和手機通話進行正向維繫行為，交往時間愈短就愈常使用社群網站從事正向維繫行為。但是交往時間長短和面對面溝通，以及智慧型手機通訊軟體的運用並不相關。顯然單獨從交往時間長短較無法預測情侶之間所運用的傳播管道，應該還有其他因素使然。

伍、訪談資料分析

問卷調查結果分析後，本研究希望更進一步了解量化結果的深入意涵，因此輔以質性深度訪談方式，並且期望在訪談過程中嘗試挖掘新的問題意識（受訪者資料參見附錄）。資料分析結果發現，除了對假設結果有進一步的了解之外，更發現影響情侶之間維繫行為互動的其他因素－「信任」，並且發現受訪者對於傳播通訊工具的發展對感情的影響，有不同的想法。故分為四個部分，分別是交往時間、交往距離、信任以

及傳播通訊工具對感情之影響進行資料分析。

一、交往時間

經由訪談過程中，發現交往時間的長短與是否使用正向或負向維繫行為並無關係，其原因在於每一對情侶的相處方式並不相同。有些受訪者表示一直以來跟另一半的感情都很好，但也有受訪者表示，在初期磨合階段確實比較容易有爭執。因此交往時間與正向維繫行為之間的關聯性相對薄弱。不過總結來說，大部分的受訪者都同意交往時間越久，會越了解對方所以感情會變得更好。

交往初期是在磨合吧，剛開始我的強勢個性會隱藏，倒是他比較兇，中期（半年以後）之後我的真實性格就出來了，變得我比較強悍，所以吵架的機會也大增……不過交往後期就真的很少吵得兇了，大概是因為都知道對方的底了吧。（C 女，25 歲，交往五年半，遠距離戀愛）

我跟我女朋友的感情就是逐漸越來越好，其實本來就很好了，到目前為止我覺得交往越久會越信任對方，這樣的相處應該是算正向吧……主要是我們天天都會互相講話，了解對方。（B 男，26 歲，交往一年兩個月，近距離戀愛）

主要是剛交往磨合期的時候比較常吵架吧，我們之後就很少再吵了。（A 男，25 歲，交往三年半，遠距離戀愛）

另外，交往時間與智慧型手機通訊軟體以及面對面從事維繫行為的部分，由於問卷結果以及訪談過程中發現，並非所有情侶皆有智慧型手機，因此該部分無法有效測量出交往時間與智慧型手機之間的關聯性。在面對面溝通方面，因為交往時間越長者，不一定是地緣接近戀愛者，

若為遠距離戀愛者，交往距離較遠，便不容易以面對面的方式從事維繫行為。訪談中也發現，交往時間的長短並不影響情侶之間在傳播溝通工具的選用。

二、交往距離

訪談資料中顯示，地緣接近戀愛者並不一定會傾向使用負向維繫行為，有些地緣接近戀愛者認為，就是因為交往距離較近，所以能夠經常見面了解彼此，也比較容易有安全感。

我目前覺得我可以跟我女友感情這麼好，跟距離有絕對相關，畢竟沒有跟她遠距離過，我只能說我們不常吵架，感情一直都蠻好的，但我不知道遠距離後情況是否改變，因為我身邊有朋友，他們遠距離很常吵架，反而是見了面之後就不吵了。
(B 男，26 歲，交往一年兩個月，近距離戀愛)

我覺得我跟我男友在近距離交往的時候爭執比較少耶……因為近距離交往的時候比較可以見面，自己也會比較踏實有安全感。但確實遠距離比較難見面，因為我們通常有紛爭或吵架都會見個面，所以就會稍微刻意避免紛爭。(B 女，24 歲，交往四年半，近距離戀愛)

不過，也有受訪者表示在遠距離戀愛的時候，兩人的感情比較好，比起地緣接近戀愛時爭執反而少很多，因為不容易見面，所以特別珍惜彼此之間的感情以及相處時間，所以會避免不必要的爭執。再者，也有受訪者認為，兩人若多一點自己的空間，對彼此之間的感情是很有幫助的。

比較起來喔……近距離的時候還比較容易有爭執，我跟我女友遠距離後就幾乎沒吵過，頂多一次還二次吧，因為很難得看到對方啊，見面高興都來不及了。（A 男，25 歲，交往三年半，遠距離戀愛）

我覺得遠距離交往真的會讓彼此比較尊重對方、更珍惜對方的相處時間，以前近距離戀愛常常會爭執，但我不確定是不是因為年輕比較容易血氣方剛，吵架時很容易掛電話或者打斷對方談話。但我們兩、三個禮拜沒見面時，後來的一個月相處都會很 peace，近距離戀愛給人的空間有時候太少，我發現有時候戀愛必須給兩個人一定的空間發展，才能長長久久，至少對我來說，還滿喜歡現在的相處模式。（C 女，25 歲，交往五年半，遠距離戀愛）

另外也有受訪者認為，交往距離與兩人之間的感情沒有很直接的關係。但是普遍來說，遠距離戀愛者確實會刻意避免不必要的爭執，在相處上也會比較正向且和平。

其實…我覺得我跟我男友之間的關係跟距離沒有直接關係耶。我自己比較的看法是，我跟之前的男友，距離更近……但是感情卻沒有很好……相處久了，甜蜜不再，這一個……是因為他天天都會說愛我、想我，即使在當兵時也是……是個性跟平常互動的關係。當然要說跟距離的關係……也許有，但不是直接必然的。（D 女，25 歲，交往一年四個月，近距離戀愛）

遠距離戀愛者傾向使用手機通話以及社群網站的方式從事維繫行為之假設並不成立。透過訪談進一步了解發現，遠距離戀愛者在現今傳播科技的發展下，兩人之間的溝通聯繫工具已非只有手機通話的方式，網

路、社群網站以及智慧型手機通訊軟體都成了情侶之間聯繫的選擇方案。而情侶們會依照兩人之間的相處特色還有對傳播工具的認知進行溝通工具的選用。

受訪的過程中，有受訪者表示與另一半的聯繫方式就是用智慧型手機的 LINE，也因為有智慧型手機的出現，他們兩人才能有很良好的維繫，是一個免費又方便的橋樑。

手機都只是有事情才聯絡的工具，就算交往前兩年我們是近距離交往，沒有智慧型手機，就都是以見面的方式，後面這一年半就是靠 LINE 維持，講手機聊天應該是兩星期一次吧？還是十天一次？我也忘了，反正真的超少用。我們主要就是用 LINE 聯絡，因為 LINE 的圖片很可愛，更能傳神的表達某些意思，而且有時候沒什麼事就只是想傳個訊息而已，總不能打電話過去然後都不說話吧！（A 男，25 歲，交往三年半，遠距離戀愛）

不過也有受訪者表示，智慧型手機上的通訊軟體，像是 LINE，無法正確的表達自己真正的感受，還是喜歡以手機通話的方式進行互動。

因為我們兩個都很愛講話，每天至少累積通話時數都三、四小時，總覺得打字言不及意，還是以通話為主，講話也比較有直接互動。（C 女，25 歲，交往五年半，遠距離戀愛）

比較有趣的是，有受訪者認為手機的電磁波對人體有不良影響，所以比較喜歡用電腦網路透過 Facebook 的聊天室或 MSN 進行互動。

如果兩個人不在電腦前面或是比較緊急 我們會選擇電話，但如果兩個人都回到家裡面了會用 MSN……我男朋友沒有智慧型手機，所以不會有 LINE 之類的工具，所以我說的電話是指直接通話，因為在家裡的時候就可以不必一直拿著電話

講，我們的通話沒有電話費的問題，只是我們覺得一直講手機有電磁波對身體不好……哈哈。（B女，24歲，交往四年半，近距離戀愛）

上述皆是遠距離受訪者對於與另一半之間的維繫方式看法，可以發現每一對情侶的溝通方式都不太一致，不過從訪談中可以發現，用手機通話聊天的方式已經逐漸被其他管道取代。

三、信任

在訪談的過程中，受訪者被問到關於交往時間或是交往距離對感情，或是互動行為的影響時，多半都會提到「信任」。幾乎所有受訪者都認為，信任對兩人的感情有著舉無輕重的地位，所以研究者便進一步的詢問信任、交往時間以及交往距離三者之間的關係。大部分的受訪者表示，信任乃是最重要的，認為交往時間越久，對另一半會越信任，即便是遠距離戀愛者，也認為信任是很重要的，就算距離造成不安全感，但還是會給予信任，而這也是兩人能夠長久維繫的基礎。

信任對方，在情感上很重要，如果不給予信任，每天懷疑東懷疑西，是要累死自己嗎？當確定要在一起時，就應該要信任了！重點是他給我很多的安全感啦。（A女，24歲，交往一年四個月，跨國遠距離戀愛）

由於我們都是沒有安全感的人，但生活之中又不能老是膩在一起，首要條件一定是信任，信任彼此……交往距離近對我們是好的，至少我們可以常常見面，多相處有助於了解彼此，也可以讓他知道我在他身邊……交往時間，我發現剛開始在一起我們的吵架是因為時間短，距離長……因不是很熟就在一起

讓我感到害怕也常常不信任他，但久了就知道對方的習慣、用詞及心態。（D 女，25 歲，交往一年四個月，近距離戀愛）

信任對感情很重要，近距離我認為就容易獲得信任，遠距離的不確定因素太多，然後交往時間我認為影響的是，你會比較了解你這個人，對於某些事情，你會知道能不能信任。我覺得就算交往的時間很久，距離還是比較容易影響信任程度，不過這不是我的個人經驗，是從身邊朋友比較得出的結論。（B 男，26 歲，交往一年四個月，近距離戀愛）

其實我認為，交往時間並不能跟信任完全成正比，而交往距離也未必跟信任成反比。因為距離與時間只會挖出人的真實性格，但是時間越長是否越信任，或是住越近會越信任，這個我是在心裡上打問號的。（C 女，25 歲，交往五年半，遠距離戀愛）

從上述的訪談內容中可發現，不少受訪者在回答過程中都會提到信任的重要性，他們都認同交往時間越久，對另一半的信任程度會慢慢提升。而交往距離越近，也有助於了解彼此，但面臨遠距離戀愛時，有些受訪者表示不代表信任度就會因此瓦解，但也有些受訪者以身邊好友的經驗認為，距離是影響兩人之間信任程度的重要因素。

四、傳播通訊科技對感情之影響

由於傳播通訊科技的進步，使得情侶之間的聯繫工具選擇性更多樣，遠距離戀愛者除了以手機通話的方式外，社群網站、智慧型手機通訊軟體或者是網路視訊等，都是情侶賴以聯繫的管道。不過，傳播科技的發達雖然便利了情侶間的聯繫，但是仍有受訪者認為，這些技術還是

造成一些不便，或者是讓情侶關係產生爭執。

有受訪者便表示，智慧型手機的 LINE 有一種「已讀」功能，當對方看到訊息時，會顯示「已讀」的字樣，表示對方已經看到這些訊息，倘若對方已讀卻沒有回覆，或者是自己已讀訊息沒有立即回覆，那麼兩人便很容易為此而起爭執。

對我自己來說，管道越發達，本來應該是可以縮短遠距離戀愛的煩惱，不過有時太發達了，反而造成困擾。這個時代，你被逼得不能一天不看臉書或 LINE，尤其已讀這種功能，假設忘記把游標移掉，大家都會以為你在看。如果我男友已讀卻沒回我，我是會很困惑吧，我的下意識就是打電話了，如果他是故意不回我一定會很生氣。（C 女，25 歲，交往五年半，遠距離戀愛）

以前確實有因為已讀沒回吵架過，就是我看過，但沒有第一時間回，就馬上被罵了……所以之後我只要看到後，就必須回覆，但她好像不會這樣（馬上回覆）。可能因為我的想法覺得沒什麼重要的事，不必回也沒關係，但她就無法忍受吧。（C 男，25 歲，交往 11 個月，遠距離戀愛）

不過也有受訪者並不在意是否已讀不回，因為其認為有些時候傳訊息不是要對方立刻回應，因為雙方都有自己的事情要忙，有空再回覆即可。在 LINE 上面傳訊息有時也只是想傳遞一些問候，或者看到一些新鮮的事物隨手拍下來傳給對方看，並不是什麼重要的事情因而不需要立即回應，如果有重要的事情，手機通話還是最方便。

其實我們都有默契了，有時候就是無聊丟個圖片或訊息而已，而且她在上班，常常都過兩到三個小時才回，我自己在實驗室也很忙啊，所以就算已讀沒有立刻回，我們都不會不爽，

如果真的有重大事情要講才用手機吧。(A 男, 25 歲, 交往三年半, 遠距離戀愛)

當進一步的詢問傳播科技對情侶關係之間造成的影響時, 受訪者的反應也不盡相同。但普遍來說, 他們都同意傳播科技的進步使得聯繫變得比較便利, 但有些人認為這樣的科技環境使關係變得更好, 但也有些人認為還是用見面的方式才是最好。

我覺得有影響耶, 像是跨國的時候也可以用 Skype 免費視訊, 然後平常傳 LINE 都不用錢, 然後分享生活周遭的事情或照片也很便利。(A 男, 25 歲, 交往三年半, 遠距離戀愛)

我覺得一些打字管道還是無法取代面對面溝通, 畢竟傳播的速率慢和內容有限制, 反而更容易起紛爭。然後情侶吵架, 一般最好還是出來說清楚比較好, 畢竟很多人光談話和文字表達能力沒那麼好(C 女, 25 歲, 交往五年半, 遠距離戀愛)

我自己是覺得傳播科技越發達, 像是 LINE 或是其他應用程式, 包含 Facebook 之類的等等, 會讓人減少面對面的溝通, 雖然好處是可以很方便很即時的聯絡, 但是也減少了以前那種需要傳簡訊, 因為簡訊要錢, 所以會很認真很仔細的去表達你的意思, 讓人比較能夠感受到那份情感。(B 女, 24 歲, 交往四年半, 近距離戀愛)

從以上訪談中可發現, 雖然傳播科技的進步使得情侶之間的維繫變得更加便利, 但卻少了一份溫暖或生動的感覺。對 A 男來說, 他認為 LINE 是一個很好的管道在於, 其所提供的貼圖非常生動能準確地表達他想要表達的意思, 但對其他受訪者來說, 這些文字訊息仍然不足以準確表達出他們的語氣或想法, 以至於情侶之間的相處, 對他們來說見面還是最好的方式。

陸、結論

本研究以問卷調查為主，深度訪談為輔的方式了解情侶如何透過不同的管道從事正、負向維繫行為。結果發現，交往時間的長短與正、負向維繫行為之間並無關係，而在訪談中也發現，交往時間的長短也不影響情侶之間選用傳播溝通工具。而要選用什麼傳播溝通工具的主要因素，是歸因於兩人之間的相處方式以及對傳播溝通工具的看法，有些受訪者認為智慧型手機的 LINE 是最便利且能正確傳達意涵，也有受訪者因為是跨國遠距離的戀愛關係，所以一定要在固定時間以網路視訊的方式聊天溝通，或者也有受訪者表示，手機通話是最能生動且清楚地表達情緒以及內容的工具。

不過大部分的受訪者都認同，交往時間越久其關係會越好，也會比較信任對方，但是本研究的這項發現與余沛玲（2004）的研究發現相左，其研究發現信任並不會在伴侶交往的時間長短上有顯著差異。不過由於本研究是以深度訪談的方式發掘出信任與交往時間之關係，而余沛玲則是以量化統計的數據發現信任與交往時間之關係，在研究方法上以及樣本數上有其差異，故此部分建議未來可繼續探討。

在交往距離的部分，本研究發現遠距離交往者確實比較容易從事正向維繫行為，也會避免爭執以維繫兩人之間的感情，與文獻探討中 Stafford 與 Merolla（2007）以及 Stafford 與 Reske（1990）的研究發現結論一致。不過文獻中並未探討遠距離戀愛者是如何維繫感情，經由本研究以深度訪談後，發現遠距離戀愛者其本身便會刻意避免不必要的爭執，再者，大部分受訪者認為「信任」乃是最重要的，雖然遠距離會帶來一些不安全感，但是仍然會試著去信任對方，也會透過傳播溝通工具

與另一半保持聯絡給予安全感。因此，遠距離戀愛情侶關係的維持，除了有賴於傳播溝通工具外，最重要的仍然是彼此之間的信任。

不過本研究訪談的幾位遠距離戀愛者，除了 C 男之外，皆是曾經先近距離戀愛一段時間，再因為就學或工作而分開為遠距離戀愛，故感情上已經有一定基礎，對對方也有一定程度的了解，因此在遠距離戀愛上願意相信對方。過去文獻曾提到，有些遠距離戀愛者的感情比地緣接近戀愛者之感情來的穩固（Stafford & Merolla, 2007; Stafford & Reske, 1990）。遠距離戀愛者的感情之所以能夠維繫，比其他地緣接近戀愛者感情來的穩固之原因，可能是已經有過一段地緣接近戀愛的基礎，以致於因故分隔兩地的情況下，才能夠維繫得更好。

地緣接近戀愛者由於能夠經常見面，故在感情的維繫上比起遠距離戀愛者多了一份安全感。不過本研究認為遠距離戀愛者其感情之所以能穩固，很可能是因為其曾經已有一段地緣接近戀愛的基礎，使得因故而分開兩地成為遠距離戀愛時，仍然可以保持對彼此的信任與情感。但本研究事先並未分類遠距離戀愛者曾經是否為地緣接近戀愛，故建議未來研究者，若要進行遠距離戀愛者之相關研究，可考慮是否將其作「是否與對方有地緣接近戀愛經驗」之分類。

由於交往距離較遠，見面並不容易，故無論是不同縣市或者跨國的遠距離戀愛，溝通工具都是不可或缺。雖然本研究的每位受訪者，其使用的溝通管道不盡相同，有些人偏好使用手機通話的方式，認為講話較能聽明白對方所要表達的內容意涵，也可透過聲音更了解雙方真實的內心狀況，文字則是容易發現細節的情感；但也有受訪者喜歡以 Facebook 私人聊天的方式溝通，認為比較方便，也不用擔心手機講太多對身體有不良影響；甚至有受訪者表示，自從遠距離以來，幾乎不再通電話，而是以智慧型手機上的 LINE 傳送圖片、照片或文字訊息來維繫

之間的感情，並且認為智慧型手機在他們的情感維繫上有舉足輕重的地位，甚至認為若無 LINE 的維繫，兩人的感情很可能就此畫下句點；在跨國戀愛上，受訪者則是以固定時間必須以 Skype 的視訊方式聊天，以此維繫彼此之間的感情。

無論是使用哪一種溝通管道，都回應了 Bergdall 等人（2012）之研究，其認為一段關係的維持主要是透過保持聯繫，特別是當雙方無法經常見面的情況下，電話是最簡單的維繫方式。通常情侶關係中，相互彼此的聯繫、聊天是很重要的，也是發展成親密關係的重要途徑。因此，無論是哪一種溝通管道，其重要目的都是為了彼此保持聯繫。本研究認為，沒有一定哪一種溝通管道是最適合情侶使用，而是視每對情侶不同的相處模式以及個性，決定哪一種管道才是最適合他們。

溝通管道的多樣化，使得不同交往模式，以及習慣的情侶們能夠選擇對彼此最佳的溝通工具。但是無論如何，幾乎所有受訪者都提到，「見面」或「通話」仍然是最佳的溝通途徑。有受訪者便表示，若兩人有重要的事情需要商量，或者是彼此之間發生爭執，則最佳的解決方式便是使用「手機通話」講清楚，甚至有必要約時間雙方「面對面」直接溝通。

值得一提的是，手機簡訊在本研究其地位已逐漸消失，情侶越來越不會使用手機簡訊來溝通或維繫感情，雖然量化結果顯示，情侶交往愈久愈偏向以手機簡訊從事正向維繫行為，但是在訪談中發現，若情侶雙方皆有智慧型手機，便不會再以付費簡訊的方式聯繫或溝通。故本研究認為，此一結果應該是雙方沒有智慧型手機或者是有一方沒有使用智慧型手機的情況下，才會以付費簡訊的方式聯繫溝通。過去 Picard（2007）的研究顯示，有 20% 的青少年會透過社群網站探聽另一半的行蹤，也有 33% 的人表示他們的另一半會透過大量的簡訊傳送來打聽

他們的行蹤。但是如今智慧型手機的崛起以及網路的發達，使用付費簡訊的情侶將會愈來愈少，打聽另一半的行蹤或者是與另一半聯繫溝通的管道很可能被智慧型手機的通訊軟體所取代。故建議未來研究者，對於溝通管道的選擇可斟酌刪除手機付費簡訊。

另外本研究結果顯示，關係滿意度愈高，愈傾向使用正向維繫行為；關係滿意度愈低，愈傾向使用負向維繫行為，此結論和 Dainton 與 Gross (2008) 研究發現一致。而在溝通管道的部分發現，滿意度與面對面從事正向維繫行為呈現顯著正相關；滿意度與智慧型手機通訊軟體從事正向維繫行為呈現顯著正相關；滿意度與社群網站從事正向維繫行為亦呈現顯著正相關；滿意度與手機通話從事負向維繫行為呈現顯著負相關；滿意度與智慧型手機通訊軟體從事負向維繫行為亦呈現顯著負相關。因此在溝通管道中，除了面對面的直接接觸外，在傳播科技的運用上，智慧型手機以及社群網站幾乎已經成為普遍的溝通橋樑。

最後，本研究雖然未將性別列入變項之一，但仍有試著瞭解性別與維繫行為之間的關係，故將性別與各項維繫行為做迴歸分析（男性=0，女性=1），結果發現，性別與面對面從事正向維繫行為有顯著關係（ $\beta = -0.12, p < .05$ ），結果顯示男性比女性較容易以面對面的方式從事正向維繫行為；性別與網路視訊從事負向維繫行為具有顯著關係（ $\beta = -0.16, p < .01$ ），結果顯示男性比女性較容易以網路視訊從事負向維繫行為。

過去文獻對於性別與維繫行為的研究結果發現其達到統計上的顯著，但沒有相當大的差異（Canary & Hause, 1993），而若要仔細探討性別上的些微差異，則研究結果多半發現女性較男性傾向使用正向維繫行為，比較積極也比較會傾訴自己的想法（Canary & Stafford, 1992；Dainton & Stafford, 1993）。本研究在性別上的結果，與過往文獻有點

相左，女性並不一定比男性較傾向從事正向維繫行為，故性別與情侶關係上維繫之間的關係，似乎有不同的變化，值得未來進行後續觀察研究。

參考書目

- 王慶福、林幸台、張德榮（1996）。〈愛情關係發展與適應之評量工具編制〉，《中國測驗學會測驗年刊》，43: 227-240。
- 谷玲玲（2013）。〈網路親密關係中的自我揭露〉，《資訊社會研究學刊》，24: 1-26。
- 余沛玲（2004）。《探討大學生親密關係滿意度之研究－以某科技大學為例》。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文。
- 吳怡靜（2012）。《單身女性與同性密友的關係維繫：戀愛與婚姻的介入》。輔仁大學兒童與家庭學系研究所碩士論文。
- 郭馨棻（2011年7月）。〈當手機成為傳遞親密的工具：親密與手機溝通研究〉，「2011年中華傳播學會研討會」，新竹：竹北。
- 陳家維（2011）。《遠距離愛情中的男性經驗之研究》。台北教育大學心理與諮商學研究所碩士論文。
- 陳祈儒（2013年4月29日）。〈研調：Q1 智慧手機占比 51%，超過功能手機〉，《精實新聞》。取自 <http://news.cnyes.com/Content/20130429/KH7DL1ALITOHU.shtml>
- 許芷浩（2013）。《智慧型手機、智慧型戀愛？－探討智慧型手機應用程式在親密關係溝通中扮演之角色》。中山大學傳播管理研究所碩士論文。
- 游森期、余民寧（2006）。〈網路問卷與傳統問卷之比較：多樣本均等性方法學之應用〉。《測驗學刊》，53(1): 103-128。
- 張好珩、陸洛（2007）。〈愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關聯〉。《中華心理衛生學刊》，20(2): 155-178。
- 張純富（2010）。《社交網站人際關係維繫之研究：以 Facebook 為例》。世新大學資訊傳播研究所碩士論文。
- 曾琪方（2011）。《親愛的你怎麼不在我身邊：跨國遠距離情侶的關係維繫》。台北教育大學心理與諮商學系研究所碩士論文。
- 黃思齊（2011）。《永恆聯繫，輕連結，強控制：手機愛情故事》。台灣大學社會學研究所碩士論文。

- 黃筱涵 (2012)。《女同志伴侶長期親密關係維繫歷程研究》。台南大學諮商與輔導學系研究所碩士論文。
- 鄭宇涵 (2012)。《Facebook 使用行為及依附類型對情侶親密感與嫉妒之影響》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 顏理謙 (2013 年 4 月 9 日)。〈日網路公司公布 Facebook 亞洲用戶數調查，台灣奪下人口比冠軍〉，《數位時代》。取自 <http://www.bnext.com.tw/Article/view/cid/103/id/27267>
- 蘇素惠 (2012)。《臉書上的人際電子監視：浪漫關係的不確定性與潛在競爭者的影響》。交通大學科技與數位學習學程研究所碩士論文。
- TVBS (2013 年 5 月 2 日)。〈LINE 宣布用戶數下載量突破 1.5 億〉，《YAHOO! 奇摩新聞網》。取自 <http://tw.news.yahoo.com/line%E5%AE%A3%E4%BD%88-%E7%94%A8%E6%88%B6%E6%95%B8%E4%B8%8B%E8%BC%89%E9%87%8F%E7%AA%81%E7%A0%B41.5%E5%84%84-031942334.html>
- Adams, J. S. (1963). Toward an understanding of inequity. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(5), 422-436.
- Arditti, J. A., & Kauffman, M. (2004). Staying close when apart intimacy and meaning in long-distance dating relationships. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 3(1), 27-51.
- Aylor, B. A. (2003). Maintaining long-distance relationships. In D. J. Canary & M. Dainton (Eds.), *Maintaining relationships through communication: Relational, contextual, and cultural variations* (pp. 127-139). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bergdall, A. R., Kraft, J. M., Andes, K., Carter, M., Hatfield-Timajchy, K., & Hock-Long, L. (2012). Love and hooking up in the new millennium: Communication technology and relationships among urban African American and Puerto Rican young adults. *Journal of Sex Research*, 49(6), 570-582.
- Berscheid, E., & Walster, E. (1969). *Interpersonal attraction*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- boyd, d. m., & Ellison, N. B. (2008). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13, 210-230.
- Buller, D. B., & Burgoon, J. K. (1998). Emotional expression in the deception process. In P. A. Andersen & L. K. Guerrero (Eds.), *Handbook of communication and emotion* (pp. 381-402). New York, NY: Academic.
- Canary, D. J., & Hause, K. S. (1993). Is there any reason to study sex differences in communication? *Communication Quarterly*, 41, 129-144.
- Canary, D. J., & Stafford, L. (1992). Relational maintenance strategies and equity in marriage. *Communication Monographs*, 59, 243-267.
- Carpenter, D., & Knox, D. (1986). Relationship maintenance of college students separated during courtship. *College Student Journal*, 20, 86-99.

- Dainton, M., & Aylor, B. (2001). A relational uncertainty analysis of jealousy, trust, and maintenance in long-distance versus geographically close relationships. *Communication Quarterly*, 49, 172-188.
- Dainton, M., & Gross, J. (2008). The use of negative behaviors to maintain relationships. *Communication Research Reports*, 25(3), 179-191.
- Dainton, M., & Stafford, L. (1993). Routine maintenance behaviors: A comparison of relationship type, partner similarity, and sex differences. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 255-272.
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). The benefits of facebook "friends": Social capital and college students' use of online social network sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12(4), 1143-1168.
- Guldner, G. T., & Swensen, C. H. (1995). Time spent together and relationship quality: Long-distance relationships as a test case. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12(2), 313-320.
- Helgeson, V. S. (1994). Long-distance romantic relationships: Sex differences in adjustment and breakup. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(3), 254-265.
- Hendrick, S. S., Hendrick, C., & Adler, N. L. (1988). Romantic relationship: Love, satisfaction and staying together. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 980-988.
- Joinson, A. N. (2008, April). *Looking at, looking up or keeping up with people? Motives and uses of Facebook*. Paper presented at the proceeding of the twenty-sixth annual SIGCHI conference on Human factors in computing system, Florence, IT.
- Lampe, C., Ellison, N., & Steinfield, C. (2006). A Face(book) in the crowd: Social searching vs. social browsing. *Proceedings of the 2006 20th Anniversary Conference on Computer Supported Cooperative Work*, 167-170.
- Metts, S. (1989). An exploratory investigation of deception in close relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6, 159-169.
- Mietzner, S., & Lin, L-W. (2005). Would you do it again? Relationship skills gained in a long-distance relationship. *College Student Journal*, 39(1), 192-200.
- Muise, A., Christofides, E., & Desmarais, S. (2009). More information than you ever wanted: Does Facebook bring out the green-eyed monster of jealousy? *CyberPsychology & Behavior*, 12, 441-444.
- Picard, P. (2007). *Tech abuse in teen relationships study*. New York, NY: Liz Claiborne.
- Ragsdale, J. D. (1996). Gender, satisfaction level, and the use of relational maintenance strategies in marriage. *Communication Monographs*, 63, 354-369.
- Robert, S. (2010). Social networking site or social surveillance site? Understanding the use of interpersonal electronic surveillance in romantic relationships. *Computers in Human Behavior*, 27, 705-713.
- Schwebel, A. I., Dunn, R. L., Moss, B. F., & Renner, M. A. (1992). Factors associated

- with relationship stability in geographical separated couples. *Journal of College Student Development*, 33, 222-230
- Sidelinger, R. J., Ayash, G., Godorhazy, A., & Tibbles, D. (2008). Couples go online: Relational maintenance behaviors and relational characteristics use in dating relationships. *Human Communication*, 11, 341-355.
- Stafford, L. (2010). Geographic distance and communication during courtship. *Communication Research*, 37, 275-297.
- Stafford, L., & Canary, D. J. (1991). Maintenance strategies and romantic relationship type, gender and relational characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 8, 217-242.
- Stafford, L., Dainton, M., & Haas, S. M. (2000). Measuring routine and strategic relational maintenance: Scale revision, sex versus gender roles, and prediction of relational characteristics. *Communication Monographs*, 67, 306-323.
- Stafford, L., & Merolla, A. J. (2007). Idealization, reunions, and stability in long-distance dating relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 37-54.
- Stafford, L., & Reske, J. R. (1990). Idealization and communication in long-distance premarital relationships. *Family Relations*, 39, 274-279.
- Stern, L. A., & Taylor, K. (2007). Social networking on Facebook. *Journal of the Communication, Speech & Theatre Association of North Dakota*, 20, 9-20.
- Tokunaga, R. S. (2010). Social networking site or social surveillance site? Understanding the use of interpersonal electronic surveillance in romantic relationships. *Computers in Human Behavior*, 27, 705-713.
- Westefeld, J. S., & Liddell, D. (1982). Coping with long-distance relationships. *Journal of College Student Personnel*, 23, 550-551.

附錄

受訪者資料表

受訪者	年齡	交往時間	交往距離	現況距離
A 女	24 歲	一年四個月	先近距離五個月 再跨國遠距十一個月	跨國遠距離
B 女	24 歲	四年半	先近距離三年 再遠距離一年半	近距離戀愛
C 女	25 歲	五年半	先近距離四年 再遠距離一年半	遠距離戀愛
D 女	25 歲	一年四個月	近距離	近距離戀愛
A 男	25 歲	三年半	先近距離兩年八個月 再遠距離一年兩個月	遠距離戀愛
B 男	26 歲	一年兩個月	近距離	近距離戀愛
C 男	25 歲	11 個月	遠距離	遠距離戀愛

The Use of Communication Technologies by Dating Couples to Maintain Romantic Relationship

Yu-Hsin Teng, Song-In Wang*

ABSTRACT

This study tried to investigate how the dating couples use communication technologies to maintain their romantic relationship. We hypothesized that time of dating, distance of dating and satisfaction of relationship will affect the positive or negative relationship maintenance behaviors. An online survey and in-depth interviews were utilized to test the hypotheses and explain the results. A total of 356 valid questionnaires were collected and seven respondents were interviewed. The main findings are as followed:

1. The shorter time of relationship, the more likely the dating couples will use social network sites for positive maintenance behaviors.
2. Long-distance dating couples tend to use positive maintenance behaviors.
3. Geographically close dating couples tend to use face-to-face to engage positive and negative maintenance behaviors.
4. Long-distance relationship couples tend to use Webcam to engage positive

* Yu-Hsin Teng is Graduate student at the Graduate Institute of Telecommunications, National Chung Cheng University, e-mail: joey780818@gmail.com.
Song-In Wang is Professor at the Graduate Institute of Telecommunications, National Chung Cheng University, e-mail: telsiw@ccu.edu.tw.

and negative maintenance behaviors.

5. The higher relationship satisfaction perceived by the respondents, the more likely they will use positive maintenance behaviors.
6. The lower relationship satisfaction perceived by the respondents, the more likely they will use negative maintenance behaviors.

Keywords: communication technologies, long-distance relationship, maintenance behaviors, relationship satisfaction, romantic relationship

• 新聞學研究 • 第一二二期 2015 年 1 月