

國立政治大學國家發展研究所

碩士學位論文

平面媒體對太陽花事件報導之內容分析—以《聯合報》、

《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》為例

Content analysis in the print media for the reports of “Sunflower

Movement”: An example for "United Daily News", "China

Times", "Liberty Times", "Apple Daily"

指導教授：彭立忠 博士

研究生：楊堯為 撰

中華民國一百零四年七月

平面媒體對太陽花事件報導之內容分析—以《聯合報》、 《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》為例

摘要

台灣與中國大陸在 2011 年簽署「兩岸經濟合作架構協議」(ECFA)的合作中，為保障雙方服務提供者的權益，以擴大服務產業交流合作與市場規模，而在 2013 年 6 月簽署了「兩岸服務貿易協議」，進一步的將相關制度規範化。然而在審議過程中，因為遭在野黨團質疑程序黑箱，而引起部分民眾的不滿，進而發展出史無前例抗議群眾佔領立法院的「太陽花事件」。

本研究主要就從事件發展期間，台灣四大報《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》對於「太陽花事件」與其相關衍生議題的報導內容中，來探討平面媒體對於該事件在時序發展上報導質與量的變化、資料來源的選用方向，以及本身報導是否有明顯的立場傾向，透過報導內容的分析來了解平面媒體是如何呈現社會事件的原始內容。

研究發現不同立場的報紙，在報導數量、消息來源選擇會有明顯的差異；而對於各報對活動的立場看法，在民眾投書的版面上最能直接反映出該報的立場；在探討服貿協議的內容中，《蘋果日報》最能客觀的正反並陳對產業影響的優缺點；而對於審議黑箱的質疑，《聯合報》與《中國時報》的報導較能反映出國際間經貿協議談判的現實情況。

關鍵詞：太陽花事件、服貿協議、新聞框架、報紙新聞、公民不服從

目錄

目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題與研究架構.....	7
第二章 文獻探討	13
第一節 框架理論	13
第二節 兩岸服貿議題相關論點	17
第三節 相關研究回顧	29
第三章 研究設計.....	35
第一節 內容分析法	35
第二節 研究範圍與研究對象	37
第三節 類目建構	40
第四章 資料分析	47
第一節 太陽花事件新聞基本資料呈現.....	47
第二節 太陽花事件新聞文本特色.....	55
第三節 太陽花事件媒體框架呈現.....	68
第四節 不同屬性報紙相關比較.....	73
第五節 綜合分析	87
第五章 結論與建議	89
第一節 研究發現與討論	89
第二節 研究限制與未來建議.....	92
參考書目	95

圖目錄

圖 1：太陽花佔領立法院事件階段圖.....	3
圖 2：分析架構圖.....	11
圖 3、新聞框架的基本內涵結構.....	15
圖 4：太陽花新聞逐日報導數量比較圖.....	49

表目錄

表 2-1、服貿協議簽署正反方支持論點.....	29
表 4-1：四報對太陽花新聞的則數與百分比.....	47
表 4-2：四報報導版面大小則數與百分比.....	50
表 4-3：四報報導篇幅交叉比對表.....	52
表 4-4：四報版面配置則數與百分比.....	53
表 4-5：四報版面配置交叉比對表.....	55
表 4-6：四報新聞類型則數與百分比.....	56
表 4-7：四報新聞類型交叉比對表.....	59
表 4-8：四報報導消息來源次數與百分比.....	61
表 4-9：四報報導消息來源交叉比對表.....	63
表 4-10：四報對太陽花事件之報導立場.....	64
表 4-11：四報對太陽花事件報導立場交叉比對表.....	66
表 4-12：四報對服貿協議簽訂之報導立場.....	66
表 4-13：四報對服貿協議簽訂之報導立場交叉比對.....	67
表 4-14：四報新聞主題呈現次數與百分比.....	68
表 4-15：四報新聞主題呈現交叉比對.....	70
表 4-16：四報服貿議題框架設定呈現次數與百分比.....	71

表 4-17：四報服貿議題框架設定交叉比對.....73

表 4-18：四報太陽花佔領事件系列報導主題.....74

表 4-19：民眾投書對太陽花事件報導立場.....76



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機：

(一)太陽花事件始末

隨著全球化腳步的加速，台灣與大陸的經貿關係日益緊密，交流更加頻繁。2011年兩岸正式簽署「兩岸經濟合作架構協議」(以下簡稱 ECFA)之後，讓兩岸經貿交流可以正常化，並讓台灣有機會進入內需廣大的中國市場，完善兩岸的產業分工。而作為 ECFA 的延伸，在 2013 年 6 月簽署的「兩岸服務貿易協議」主要目的則是為了進一步的將規範制度化，與保障兩岸雙方服務提供者的權益，以擴大服務產業交流合作與市場規模。然服貿協議的簽署在朝野無法達成共識以及民間產、學界憂慮可能傷害台灣產業發展的背景下，遂衍生出以學生團體為主，認為代議制度失靈而集結佔領立法院的「太陽花事件」。

太陽花事件，初多稱 318 學運、佔領國會事件等，係指 2014 年 3 月 18 日起長達 24 天由部分的大學生和民眾主動發起佔領中華民國立法院所引起的社會運動事件。導火線發生於 2014 年 3 月 17 日於立法院內政委員會中，中國國民黨立法委員張慶忠以 30 秒之速草率宣布完成《海峽兩岸服務貿易協議》¹的委員會審查，引發一群大學與研究所就讀學生的反對，並於隔日 3 月 18 日下午六時在立

¹《海峽兩岸服務貿易協議》(英語譯名: Cross-Strait Service Trade Agreement 或 Cross-strait agreement on trade in service, 簡稱 CSSTA), 是海峽兩岸依據《海峽兩岸經濟合作架構協議》(簡稱 ECFA) 第四條所簽署的服務貿易協定。2011 年 3 月, 兩岸的經貿業務主管部門開始展開服務貿易磋商並達成共識。2012 年 8 月 9 日舉行的兩岸兩會第八次高層會談上, 雙方同意在達成關於該協議文本和市場開放項目的共識後正式簽署。2013 年 6 月 21 日, 兩岸兩會在中國大陸上海市舉行第九次高層會談並簽署該協議, 也向外界公布了開放清單。網路資料:

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B5%B7%E5%B3%BD%E5%85%A9%E5%B2%B8%E6%9C%8D%E5%8B%99%E8%B2%BF%E6%98%93%E5%8D%94%E8%AD%B0>; 檢閱日期 2015.1.30

法院外舉行「守護民主之夜」晚會，抗議輕率的審查程序；之後有 400 多名學生趁著警員不備，而進入立法院內靜坐抗議，接著於晚間 21 時突破警方的封鎖線佔領立法院議場。公民團體聲稱，張慶忠立法委員的這個動作引爆了社會運動組織的憤怒，加上談判過程未公開，因此服貿簽訂過程被視為黑箱，導致了後來的「太陽花事件」。在 26 個小時內便有以學生為主的 1 萬多位群眾，聚集在立法院外表達支持。參與佔領立法院議場行動者，主要學生領導人為黑色島國青年陣線的成員，包括國立臺灣大學政治研究所研究生林飛帆，國立清華大學社會研究所研究生陳為廷、魏揚、世新大學社發所研究生陳廷豪等人。外圍的支持群眾則由反黑箱服貿民主陣線、公民 1985 行動聯盟與各個社會運動團體進行組織。²

在議場遭到佔領後，內政部警政署緊急調動警力前往立法院支援，抗議學生則陸續用立法委員的座椅堵住議場門口以防止遭到驅離；警方多次嘗試清除議場內部的學生但沒有成功，期間雙方也因此發生肢體衝突並且有數人受傷。之後雙方處於對峙態勢，但記者與其他相關人士仍可繞道進入場內。3 月 23 日晚間 19 時，另一群示威者轉到鄰近的行政院大樓，破窗而入，24 日零時起陸續遭警方強制驅離並醞釀多番衝突。³

隨後，抗議者號召全臺民眾 3 月 30 日至臺北市凱達格蘭大道靜坐、遊行。數十萬以黑衫為標誌的抗議者湧入博愛特區及立法院周邊。（自由時報，2014. 3. 30，A1-A3 版）

4 月 6 日，立法院長王金平赴議場探視學生，承諾兩岸協議監督條例草案完成立法前，不召集兩岸服務貿易協議相關黨團協商會議。表示感受到王金平釋出善意後，抗議者於 7 日晚間宣布將於 10 日晚上 6 時退出議場。⁴這次事件是中華

²網路資料：BBC 中文網，2014.3.18，「台灣反服貿協議團體佔領立法院議事場」
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/03/140318_taiwan_demo.shtml 檢閱日期：2015.3.10

³網路資料：蘋果日報，2014.3.24，「攻佔行政院，凌晨清場，學生濺血」
<http://hk.apple.nextmedia.com/news/first/20140324/18666976> 檢閱日期：2015.3.10

⁴網路資料：中央社，2014.4.6，「王金平進入議場，探視學生」
<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201404065002-1.aspx> 檢閱日期：2015.3.10

民國歷史上，國會議場首次遭到公民佔領。除了主流媒體的報導外，抗議學生與場外支持者們也透過影片分享網站等網路媒體自行轉播現場實況。⁵ 本次運動，為繼 1990 年野百合學運後，最受注目的群眾運動。

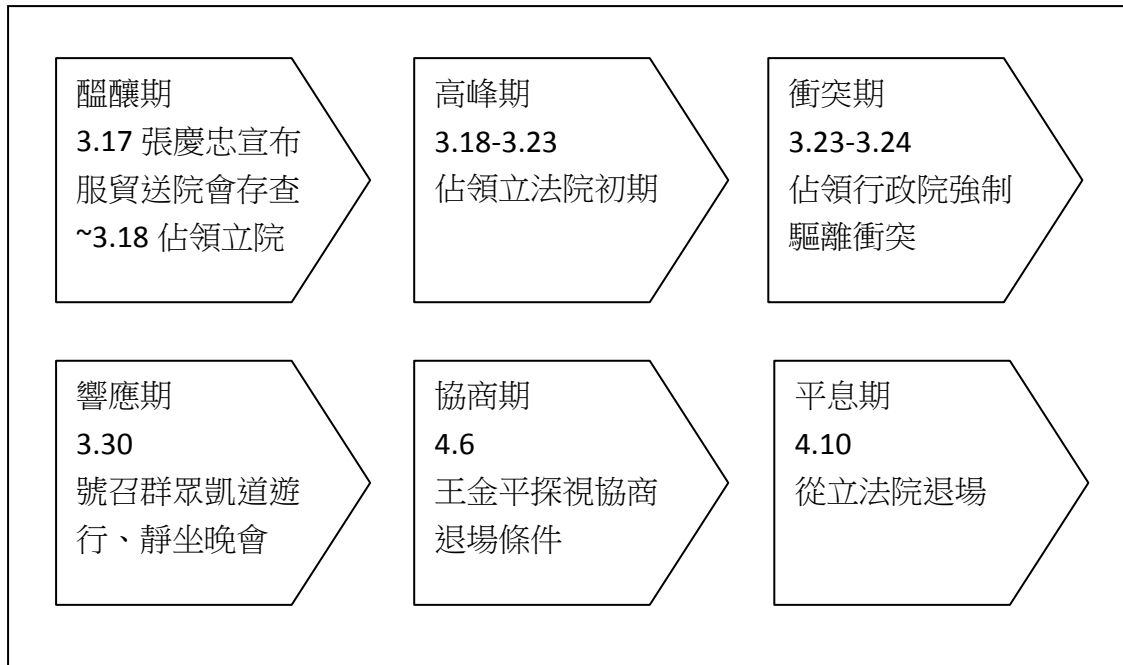


圖 1、太陽花佔領立法院事件階段圖資料來源：作者自行整理

(二) 群眾訴求

任一群眾運動的訴求是否可真實表達，避免其活動被模糊焦點或貼上其他標籤，是該活動在宣傳上的重要工作。而在太陽花事件中，官方一直認為群眾團體的訴求不明確，導致政府無從著手配合，其中時任行政院長江宜樺即表示：「三一八學運發展過程中訴求不斷變化，從一開始反對立法院處理兩岸服貿協議的方式，要求逐條審查而佔領立法院，等行政部門與國民黨團善意回應，願意逐條審查後，又升高訴求為要求監督條例入法；同意入法後，則改要求召開公民憲政會議，訴求根本混亂，沒有核心焦點」(自由時報，2014.10.4，A3 版)。

⁵網路資料：科技新報，2014.3.20，「激情抗爭，佔領立法院背後的科技支援運用」
<http://technews.tw/2014/03/20/the-technologoy-behind-the-occupied-taiwan-parliament-protest/>檢閱日期：2015.3.8

而筆者從主導此次活動的團體：黑色島國青年陣線的資料中，統整其在活動期間內主要領導人的發言，將其訴求歸納成以下五點：

1. 學生主張將兩岸服務貿易協議退回行政院。
2. 先建立兩岸協議的監督機制，再用其來審查服貿。
3. 兩岸協議的監督機制應符合五大原則：公民能參與、人權有保障、資訊要公開、政府負義務，國會要監督。
4. 召開公民憲政會議。公民憲政會議討論內容包括、憲政體制、選舉制度與政黨制度、兩岸關係法治基礎、社會正義與人權保障、經濟政策與世代正義等。反對會議由馬江召開、反對侷限在經貿議題、反對由工商團體主導。
5. 立委應傾聽民意，不要只聽黨意，並要求政黨不要以黨紀處分控制立委投票。

從上述活動訴求的特性，學者詹靜芬也從公民街頭運動的觀點，將此次活動的訴求內容做進一步的檢視分類，分為五個部分歸納整理出此次活動的訴求：

1. 訴求來源：來自政府政策決定過於強硬，引起學生的「公民不服從行動」⁶。
2. 訴求的內容：具理想性，迫使政府不可太遷就現實，要做某種程度的調整。
3. 訴求的利害關係：訴求內容與訴求者無直接的利害相關，與任何政黨切割，使得訴求更增加正當性的基礎。
4. 訴求的過程：係學生由下而上，自行組織的情況下發生。訴求者是自願性的、流動的、不固定的。
5. 訴求的方法：利用佔領立法院與行政院，以及在街頭，以新傳媒的方式進行傳播。

⁶公民不服從的論述詳見本文第二章文獻檢閱中學者羅爾斯「正義論」的相關論述。

在此次學運活動佔領立法院行動期間共計 25 天內，相關新聞搶佔了各大媒體的主要版面，但也因媒體政治立場的不同，因而過程中產生了許多大眾對媒體報導真實性的疑問。特別是在對於服貿議題本質與群眾訴求探討上的著墨，都是影響人非在現場的全民大眾對該事件判斷的要因。因此，媒體報導立場與新聞呈現的真實性，也成為了此次學運活動本體外另一個耐人尋味的焦點。

然新聞事件處在我們生活四周時時發生，也因為我們無法親身了解每個新聞事件的實際情況，彭立忠(2013：201-218)認為對於新聞事件即便親臨現場感受與事後查閱資料及收視媒體，仍無法掌握全局，而常有人在當下卻又錯過另一個歷史現場的憾事。此外一個議題事件從開始到結束，是一個動態的發展過程。臧國仁(1999:27)表示，不論新聞議題或是社會議題都有其發展歷程，從點而線面，逐漸擴大，由個人到團體，由私人範疇轉入公共領域，進而成為社會大眾關注的焦點。因此社會問題的產生，係由媒體加以報導後，會影響其是否能成為公共辯論的關鍵角色，故媒體在其中佔有了決定性的地位。

綜論上述，大眾傳媒便成為了全民對各種社會事件接收訊息上的重要管道。然而每當國內發生抗爭活動或衝突事件時，事後最常出現的質疑往往就是相同的新聞可是卻有完全不同的呈現方式。各大傳媒是社會大眾接收訊息的主要來源。而大眾傳播媒體單位對一新聞議題框架的設定與政治立場取向，往往就是會決定大眾對於事件的直接看法。所以如果媒體長期對某一事件的報導不夠客觀，受眾也可能因此對該事件做出偏頗的判斷與理解。因此，本研究的動機就是想探討媒體建構出什麼樣的太陽花學運形象？以及如何建構？又希望民眾接收到的如何的訊息內容？

二、研究目的

媒體自由的展現是民主化的象徵，藉由自由化的表現，國家的民主化才不會受到政治的壓制與改變。但媒體自由的展現卻帶來了種種亂象，學者陳順孝(2003：

37-46)即認為近年來媒體的錯誤偏頗報導，及負面新聞充斥人民的生活，因為許多媒體在報導新聞時，優先考量的不是收視者的觀感與資訊正確性，而是顧及收視率的問題。因此每日龐大的新聞數量反而更讓民眾對資訊正確性的存疑。特別是一直以來媒體都被賦予第四權的職責，在社會訊息傳遞中扮演著重要的角色，特別是在公民教育的訊息傳達中扮演了相當重要的角色。

「當媒體不再扮演守門狗(watch dog)，而淪為批評政府的攻擊狗(attack dog)，或政客、企業財團膝上的哈巴狗(lap dog)時，誰來追尋真相，扮演社會第四權的角色？」⁷

因此，媒體必須辯論有關公眾利益的重大議題，必須對所有政黨持批判懷疑的態度，也必須告知公民有助其參與公共事務的資訊。所以媒體對於政治事件的報導，與重新建構，都時時的影響大眾對於新聞事件的認知。既然媒體在議題的發展和呈現上扮演如此重要的角色，因此對新聞事件的報導內容與框架界定，也成為不可或缺的分析範疇。

本文所欲探討的太陽花事件，雖然主要領導與推動活動的骨幹人物是以學生為主，但是由於其反對的服貿協議涉及的產業層面甚廣，所以產、學界與許多不滿政府作為多時的團體都加入了此次活動。作為公民主動參與政治活動的事件，媒體如何建立事件形象是決定一般大眾對其態度轉變的重要關鍵，甚至會影響整個活動的壽命與走向。因此，本研究的主要目的為以下兩點：

1. 對國內四大報《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》中所建構的新聞進行內容分析，利用框架理論對於太陽花事件中不同新聞報紙所建構的新聞內容進行討論分析，探討太陽花學運中平面媒體報導的方式，以及其如何呈現新聞。
2. 新聞工作者在建構新聞內容時，有其挑選、組織的機制，且新聞工作不大可能獨立完成，通常需仰賴消息來源，因此消息來源的挑選也呈現出媒體在議

⁷網路資料：天下雜誌第 330 期：「當媒體棄作守門狗，誰扮第四權？」
<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5010449> 檢閱日期 2015.2.21

題框架上的設定，再加上在議題發展的過程中媒體扮演著舉足輕重的角色，那些被放大或削弱的聲音，也將會影響議題在受眾心中的認知。因此，在報導太陽花事件新聞中，報導中引用了那些消息來源，以及其比例也將成為本文研究上的主要目的。

第二節 研究問題與研究架構

一、研究問題

兩岸經貿交流的發展已行之多年，隨著互動的頻繁，兩岸秉持「求同存異」、「共創雙贏」的信念，不斷累積互信，並且持續擴展兩岸合作的面向，逐步從較易解決的大三通問題，慢慢進行到協商簽署兩岸經濟合作架構協議。然而存在於台灣民眾對於兩岸交流的問題，始終難以脫離意識型態上的分歧，無論是在政治上，民眾擔心越來越向中國靠攏，會讓台灣的主權逐步喪失；亦或是在經濟上，開放的經濟政策，將會衝擊到台灣本土產業以及就業結構等問題。

然而《海峽兩岸服務貿易協議》的簽署涉及的層面相當廣泛，其領域涉及政治、經濟、法律、社會各學門中的專業知識，從協議簽訂之後，各個領域產、官、學界的人員都對其中條文的利弊做了相關研究，我國經濟部亦表示在協議簽署前，曾經與 46 個產業，共召開 110 場產業座談。⁸以及協議簽署之後所舉辦的 20 場公聽會，其中雖然遭到部分學者專家的詬病認為係為流於形式的政令宣導⁹，但也代表此議題涉及政經社等議題的範圍甚廣，即便是單一領域的學者專家也難窺其全貌，遑論一般連公聽會都沒有參與的普羅大眾。但是自從太陽花學運事件開始發酵到學生團體佔領立法院引起各界譁然之時，多數的民眾還是對服貿協議的內容一知半解，也因此此時網路上出現了各式各樣的「懶人包」¹⁰來介紹服貿議

⁸網路資料：中央社。2014.3.29。「說明服貿，經部卯力跑攤」

http://www.taiwannews.com.tw/etn/news_content.php?id=2447342：檢閱日期 2015.1.30

⁹網路資料：台灣醒報。2014.3.20。「服貿 16 場公聽會？民團：流於形式！」

<https://anntw.com/articles/20140320-bTCx> 檢閱日期 2015.1.30

¹⁰懶人包最早是起於網路上有一些活動，或是爭議性話題，引發某些激烈辯論乃至衝突，許多半

題；不過很快的支持服貿的陣營也做出了許多相關的挺服貿懶人包。此時許多民眾儼然成為政、經、社各個領域的專家，但實際肯花時間細讀原始條文的民眾卻寥寥可數。

對此，學者李偉欽¹¹即認為，從太陽花學運期間到處充斥的懶人包現象來看，認為任何貿易協議包羅多方項目，協商時總會討價還價，結果是條文繁複。決策官員及專家學者為利於解說，常將洋洋灑灑的規定，化繁為簡，摘其要項，有若現今網絡之「懶人包」，不可避免其必須忽略諸多細節。導致民眾還在懵懂的狀況下就必須選邊站。

從我們過往的教育體制下來看，所學習的知識往往都是由教育部統一編訂核准的一套標準教程，在此規範內往往都有標準答案可以依循，部分學生為了獲取高分，可能會經由補習班的教導取得更簡單扼要就可事半功倍的工具。而出了社會之後，在許多事件並沒有明確可依循的標準答案下，又缺乏全面追求真理檢證的精力，所以就會如前述的依賴「懶人包」，或是靠媒體所傳送的訊息來了解特定事件。故當此際，各級媒體即成為了公民教育的重要推手，特別是媒體在訊息傳達上扮演了重要的角色，對於無法親臨現場與完整統合相關訊息的受眾，都必須倚靠大眾傳媒的幫助。

新聞傳播媒體在訊息的傳遞上具有很大的影響力，它雖可以深入民眾的生活之中，但此種傳播媒介是受到政府與媒體擁有者所主控。因為民眾已經發現媒體往往因立場不同而有所偏頗，甚至因涉及個別的因素而與真實世界情況有所差距。因此，新聞媒體在呈現真實事件的報導上，學者羅文輝(1991, 5-7)認為，為使

途才加入想要搞清楚發生什麼事情的人，就會在網路上「跪求懶人包」；於是，也就會有熱心的網友，開始整理出事情的來龍去脈，目的可能是以最經濟的方式，讓大家快速瞭解當前爭執之所在。懶人包的形式也可以分成兩種：一種是以時間為主體，從事件的起源開始，依時序排列，也就是什麼時候，那一方出現了什麼反應，而對方又是如何回擊，並且造成了什麼結果等等；另外一種，則是以議題導向為主，例如去年爭執不休的「服貿懶人包」，就是以服貿簽與不簽的各個面向，好處或壞處，整理出來，以達到有效傳播的功能。

網路資料：中廣新聞網。2015.1.15。「如何看待懶人包」
<http://www.bcc.com.tw/newsView.2492524> 檢閱日期：2015.3.8

¹¹點評中國：台灣反服貿學運與兩岸關係，BBC 中文網

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/focus_on_china/2014/04/140414_cr_tw_protest_teadepack_opinions 檢閱日期：2015.2.23

新聞的內容能更正確的反映與解釋各種社會現象，新聞機構應用民意調查、內容分析及實地實驗等社會科學研究方法來報導新聞，若是採用直接或間接的非系統性觀察來進行報導，可能會造成觀察的現象缺乏代表性，使新聞報導容易發生錯誤或是造成偏頗現象。所以，新聞媒體是否可以秉持公正、客觀與衡平的原則進行報導，有助於民眾了解該事件的實際狀況。

回歸服貿議題本質，除了在影響範圍上牽涉的層面甚廣，更重要的是跟始終與我國有敵意的中國大陸簽署，即便兩岸之間交流合作早已行之有年，但近年社會貧富差距擴大、薪資水平難以提升；再者食安問題連環爆，以及政商勾結的弊案頻傳。一般民眾普遍擔心生計與安全，年輕人也對未來的方向猶疑惶恐，因此開始對政府的施政方針質疑，懷疑政府是否能妥善的為人民權益把關。所以造就了太陽花事件很快就在對政府不滿，對未來恐慌的氛圍下快速蔓延。而其中媒體在訊息整理篩選的過程，是否採用科學的方式與客觀的立場來真實呈現事件與平衡報導，也就是影響一般民眾對此事件看法的重要憑藉。

所以本文研究的主要問題意識，即是探討國內四大報《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》對於太陽花學運事件報導議題的框架過程，透過此次群眾事件時序進程(圖1)上「新聞議題的發展」、「新聞素材的來源」、「新聞產製面的立場偏向」三個要素來進行探討，從特定事件時序發展上報導質與量的變化、媒體資料來源的選用方向，以及本身報導是否有明顯的立場偏向，透過以下幾項對報導內容的分析來了解平面媒體是如何呈現社會事件的原始內容：報紙如何呈現太陽花學運新聞？在版面配置、新聞數量與篇幅上是如何呈現？

1. 報紙如何報導太陽花事件議題？其在新聞類型上是用什麼型態的新聞方式呈現特定事件？是採用純新聞、專題報導、系列報導、專欄社論、民調新聞、民眾投書或其他的型式來呈現？而其所引用的消息來源為何？
2. 台灣四大報在報導太陽花學運議題時的報導立場為何？是否在不同類型的新聞呈現而所有變化？

3. 報紙報導在太陽花學運議題上的主題框架為何？在服貿協議新聞報導上的定位上又是如何呈現？
4. 比較不同立場的報紙媒體在太陽花佔領事件的相關新聞中，其報導內容是否考量了現實面上可行的因素？有無衡平客觀的定位說明相關議題？

本研究經由上述分析各家報紙對於太陽花學運議題的報導，來釐清不同立場媒體間之異同性，再加上時間軸、消息來源的探討，以對媒體在此議題的建構框架做全面的分析，來了解此次群眾運動中民眾的訴求是否真實且完整的被媒體所呈現，以及媒體作為公民社會教育中的重要橋樑¹²，是否善盡說明服貿議題本質的義務。

透過以上問題的整理探討，來了解在太陽花事件中，這些本質欲表達多元訴求的社會運動，其中不同的聲音是否都有具體的被呈現出來。媒體當然是作為受眾接收現場訊息的重要傳遞者，然而除了當時社會對質疑媒體報導不公正客觀的聲音之外，本身當時在立法院內以學生為主的抗議團體，作為消息來源的重要傳達單位，是否也多元傾聽融合了現場所有聲音？抑或跟一般社會氛圍下認為有親中、本土派的媒體一樣，僅願接受對自身有利的言論而忽略其他聲音。進而希望可以從此次活動的報導觀察中來發現，在民主國家建構公民社會的進程中，媒體與主事者是否兼容並蓄的包容所有聲音？而非任何主張都無限上綱，忽略民主社會「容忍比自由更重要」的期許。

¹²陳韻丞(2012: 2)從大眾傳播媒體在環境教育中扮演的角色探討，從過往研究中發現過去十多年來，世界各國大量運用傳播媒體散播有關科學環境的知識，激發民眾對環境的覺醒，學者 Wakefield 和 Elliott(2003)指出，大眾媒體是民眾接收環境資訊的重要管道，且大眾傳媒不只在民眾形成環境意識初期有顯著影響，對於拓展民眾環境意識及環境教育的重要功能上也獲得不少證明。

二、研究架構

本文透過內容分析法探討平面媒體對於太陽花事件的報導取向，分析架構如下

圖 2：

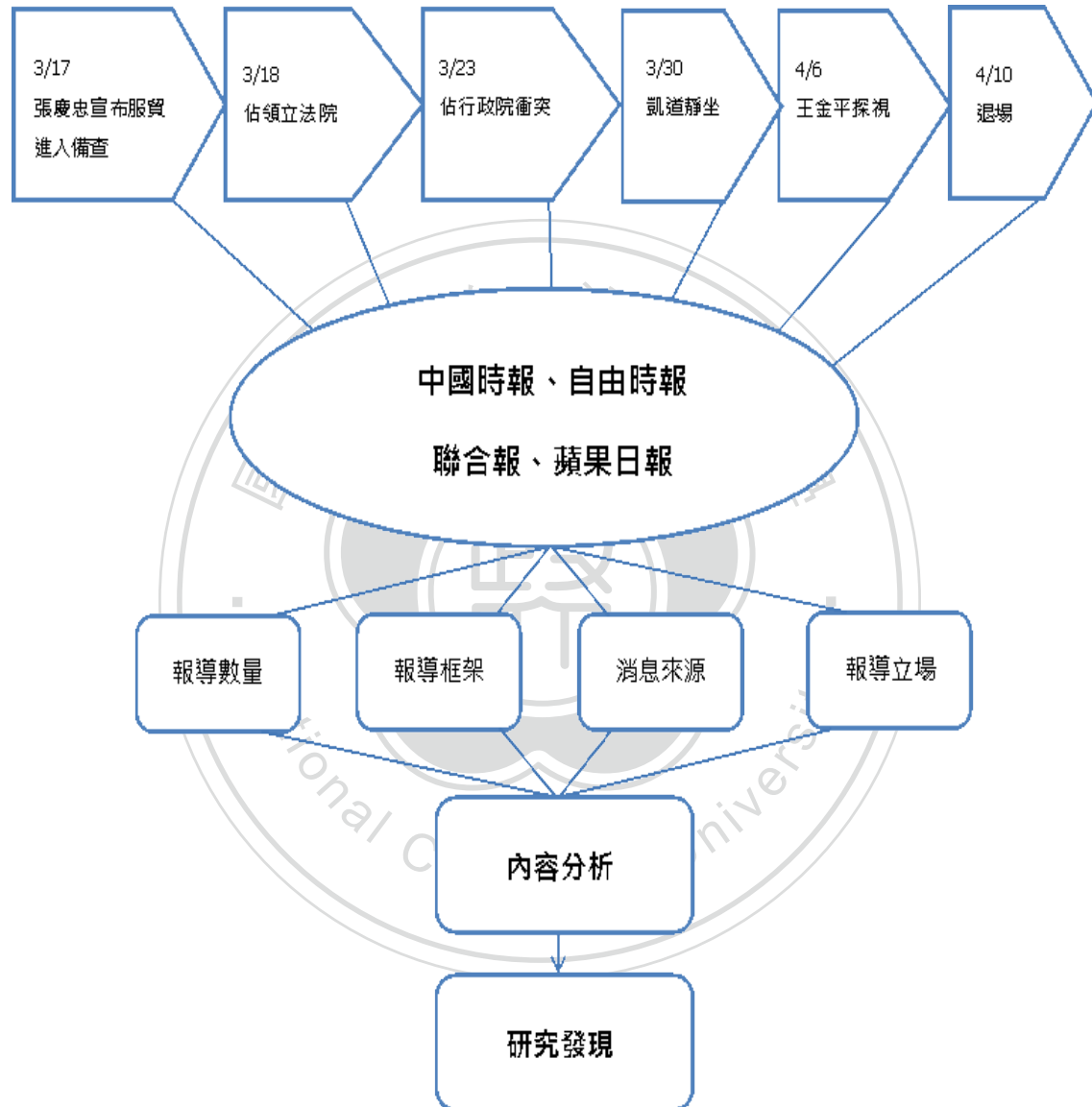


圖 2：分析架構圖

資料來源：作者自行繪製



第二章 文獻探討

本研究目的主要在於透過框架理論分析國內四大報對於太陽花事件的報導，看出在議題發展的週期時間內，平面媒體所欲傳遞給受眾訊息的如何設定，進而探討媒體對於服貿議題與太陽花事件報導預期受眾接收訊息的影響。本章分為三個部分，首先針對框架理論與消息來源進行探討；再就服貿議題的正反相關論述進行回顧；最後針對過去就針對報紙新聞相關研究的著述做回顧。茲論如下：

第一節 框架理論

一、理論意涵

框架理論(Frame theory)最早是由 Goffman(1974：21-22)所提出，認為所謂的框架是一個人用來排列組織事件的一連串心理的、主觀的過程透過「框架」人們可以解釋、了解外在世界，形成一個人們認知外在世界的基礎模式。也正因為所有的事件隨時都在我們四周發生，普羅大眾無法完全的在第一線接觸所有的事件，這些隨時不斷發生的事件對受眾來說相當遙遠，且認知有限。因此人們需要一套可供依循的知識基礎，對外在事件做出立即的判斷。因此，Goffman 進一步闡釋，根據組織所欲控制訊息的原則，特別是在社會事件和受眾主觀涉入其中的事件，就是定義框架的基本要素。

而 Entman(1993：51-53)提出框架的定義：「框架主要牽涉了選擇與突顯兩個作用。框架一事件的意思，是將對這件事所認知的某一部分挑選出來，在溝通文本中特別處理，以提供意義解釋、歸因推論、道德評估、以及處理方式的建議」。

因此，在群眾運動的事件報導中，新聞框架的設定便是方便協助民眾閱讀，並在無形中導入閱聽人閱讀抗爭事件時，習慣且熟悉的報導方式，形成對此一群眾事件的思考模式，進而對議題產生共鳴。

而關於新聞產製者透過框架選定所欲對受眾產生影響的過程，學者

Tuchman(1978:15)指出，框架概念多半都聚焦在新聞媒體組織決定如何呈現和選擇社會真實，所以可以將新聞框架定義為「新聞工作中的建構真實概念」，Tuchman也指出，新聞就像在世界上的一扇窗戶，一個框架，侷限我們的視野，透過新聞產製者的手告訴閱聽人什麼才是我們想知道的、需要知道的與應該知道的。

臧國仁(1998:35)認為框架的建構乃是由於新聞工作者將原始事件轉換成為社會事件，並在考慮此一事件的公共性質與社會意義後，再將其轉換為新聞報導的一個過程。而框架乃是「新聞內容的中心思想」，新聞報導中所描繪的情境與主要議題，都必須透過選擇、強調、排除與詳述的手法，才得以呈現出來

彭家發(1994:24)從學者 Herbert Sterentz 的研究中發現，記者在撰寫新聞時，有時也會預下判斷將新聞貼標籤，因為貼上標籤後可以讓記者及編輯將原本複雜的人物、事件或議題，設定成簡單的標題，加深閱聽人對於原本已有的刻板印象，記者在採訪此類議題或新聞人物時，常常會因為原本就已有設想內容，心裡也會預估即將得到的訊息。

綜合上述學者對於框架的定義，可以了解到框架指的是用來框出社會真相的外框，其所指出的是一個有範圍的世界，並非真正的全部事實。當新聞媒體選擇自己所需要的題材，來撰寫出能吸引讀者注意的內容時，此新聞便可傳達出媒體所要表現出的社會寫實。而框架的內容會隨著架設此認知的個體而有所不同，因為每個個體的經驗及其對事物的認知並不相同。而在對外事物或社會真實建立心理架構的過程中，可藉由文字、語言、符號、影像等訊息作為認知轉換的基礎，但基於個體對這些訊息認知上的差異，變造成特定的社會文化與意識型態的出現。關於新聞框架建立的內涵詳見下頁圖 3。

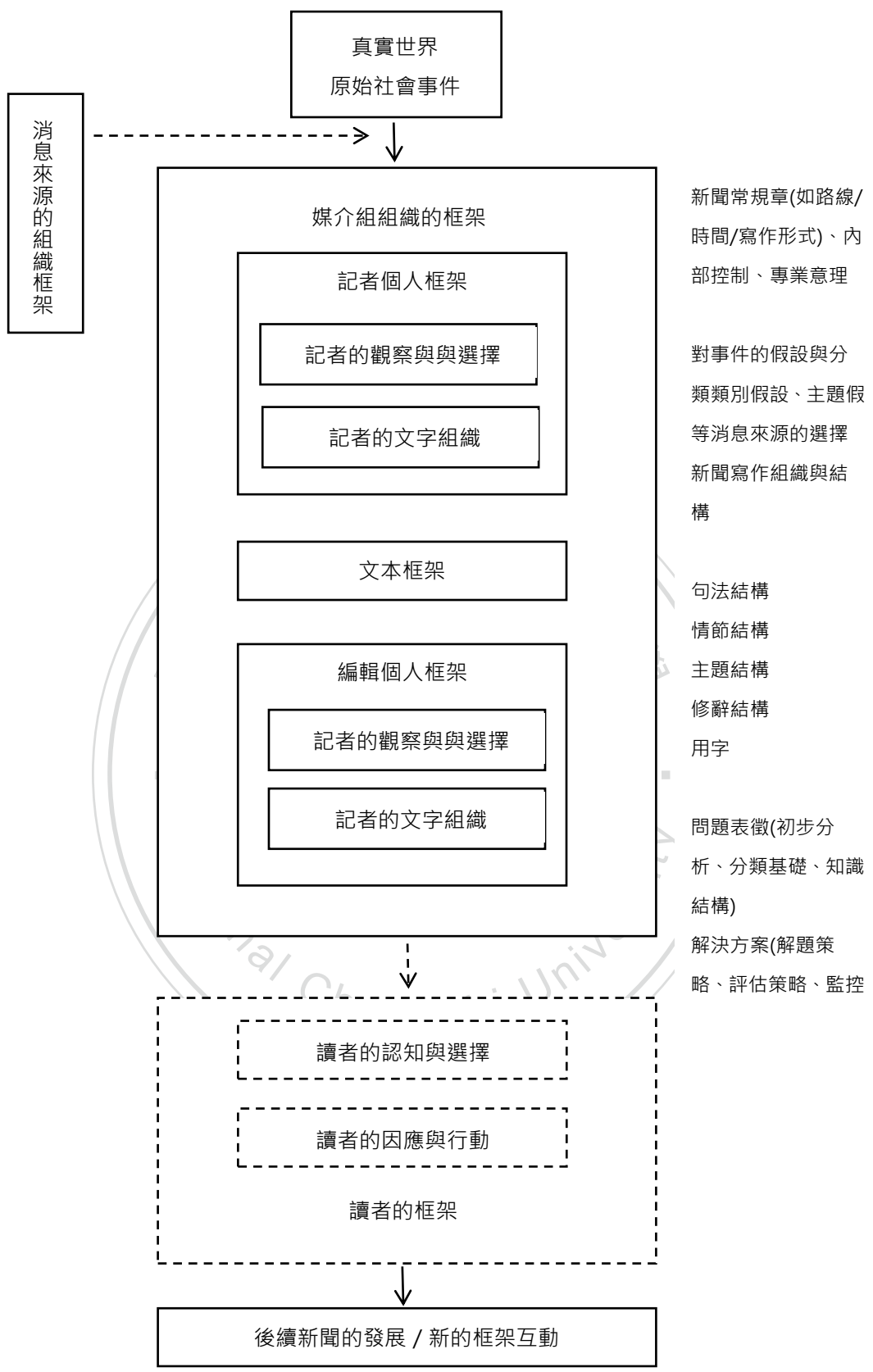


圖 3、新聞框架的基本內涵結構

資料來源：參考修改自臧國仁(1999)

二、框架理論的實證運用

Lippmann 曾說，「沒有標準、沒有刻板印象、沒有例行判斷、沒有無情地忽略瑣碎部分，編輯很快就會死於過度興奮。」(轉引自蘇蘅，1995：16-17)從中可以看出，新聞組織在產製新聞時是有一套標準可以依循的，新聞工作者會從中判斷什麼可吸引閱聽人的注意力，進而對受眾的判斷價值產生影響。

在框架理論的實證運用上，學者 Entman(1993：53-55)認為在傳播過程中至少會存在於四種內容，分別是：

- (一)傳播者：在有意或無意間判斷及決定要說什麼？從框架來決定如何從組織角度來詮釋他們的信念及想法。
- (二)新聞文本：新聞中的關鍵字、專有名詞、標題、刻板印象、消息來源等皆是框架，利用主題的方式來集中加強事實或判斷。
- (三)接收者：文本和傳播者的想法或結論不一定會直接影響接收者，因為接收者可能原本就有預設的的閱讀框架。
- (四)社會文化：文化被視為是社會中多數人的話語和思想，其中都有框架存在，會表現出共同的經驗，這也被視為框架的真正起源。

消息來源可以決定自己要從什麼角度來陳述事實的真相，記者與編輯又要如何從聽來的消息寫出新聞內容、標題、關鍵字，讀者本身在觀看新聞時，可能也隱含著既有的閱讀框架，但框架真正的起源可能是在於社會文化的影響。

綜上所述，在新聞產製的過程中，媒體組織內部存在著許多各種壓力及因素，新聞內容的呈現也必定會受其影響而左右，無論組織政策是要迎合閱聽大眾亦或是要符合組織理念，新聞內容的呈現都很難全然的客觀中立，透過新聞組織內部的層層關卡，也在層層框架出新聞內容的視角，因此本研究希望透過「議題框架」找出四報的新聞內容核心要點，藉以瞭解媒介組織或新聞工作者，是否透過消息來源中的「議題框架」傳遞成為「新聞框架」。

第二節 兩岸服貿議題相關論點

近年區域貿易協定(Regional Trade Agreement, RTA)與自由貿易協定(Free Trade Agreement, FTA)開始盛行，歸納其原因如下¹³：

1. 會帶來正面的經濟效應。
2. 國家發展的策略選擇。
3. 可施壓其他鄰近國家開放市場。
4. 國家害怕被區域排除在外。

而台灣經濟生態上屬於島國經濟，本身資源相當有限，主要經濟收入來自於對外貿易發展，故各種型態的貿易型態簽署更形重要。過去二十多年來，東亞各國經濟整合程度逐漸加深過程中，台灣和大陸對於東亞地區經濟一體化的發展都扮演著重要的角色。根據行政院在 104 年針對我國的進出口貿易統計資料中，出口貿易上，我國該年第一大出口市場為中國大陸(含香港)，佔所有出口總額的 39.4%；而在進口貿易上，我國第一大進口貿易對象亦為中國大陸(含香港)，佔整體進口比重的 19.7%。¹⁴因此，學者高長(2009：43)認為，台灣與大陸的經貿關係正持續發展，兩岸之間在經貿上整合的重要性無庸置疑。然而服貿協議的簽訂有支持亦有反對的聲音，本節即針對服貿協議正反兩造的論點做回顧，以利研究上了解事件的訴求與議題的本質。

一、支持服貿協議論述

這部分贊同簽署服貿協議的論述，主要是認為簽訂服貿協議將可以使台灣經

¹³整理自高長(2009，P390-395)。

¹⁴對外貿易與投資-進出口貿易量，行政院網站資料

http://www.ey.gov.tw/state/News_Content3.aspx?n=1DA8EDDD65ECB8D4&s=8A1DCA5A3BFAD09C

檢閱日期：2015.2.25

濟成長，服務產業升級，並且在完善的法規規範下，會增加台灣人的工作機會，亦不會對台灣服務產業造成衝擊，甚至會成為台灣加入世界區域經濟協議的助力。以下即從產官學界對於服貿協議簽署的好處說明之：

(一)增加工作機會

根據政府公開文件強調，服貿協議所帶來的市場開放，將會帶來投資，新興企業、創造產值及工作機會。對於民眾疑慮企業營運需要來台工作的大陸籍人士，都有人數設限，並不會排擠國人的工作機會。而就本地企業而言，如果因而擴大市場規模，帶動產業調整，將更有利於本地經濟發展。¹⁵

此外，經濟部次長卓士昭在與大陸台商會長們座談時表示¹⁶：

「兩岸關係發展直接關係到台灣與其他國家簽署自貿協定的進程，服貿通過有助於台灣服務業發展與輸出，輸出到大陸的部分可增加 120 億台幣的服務業收入，成長達 37.2%。卓士昭認同並指出，學運凸顯台灣社會需要另一種聲音，不能一味的倒向一邊。」

學者彭思遠也認為，根據「大陸地區人民在台灣地區居留或定居許可辦法」投資超過 20 萬美元的企業，負責人及管理者得向主管機關申請商務居留，但大陸員工並不能來台工作，而且服貿協定未涉及專業證照認證及技術證照考試，因此就算大陸人來台，也不能執行美容美髮等需專業證照的業務。這都表示，陸資來台開業就必須要顧用本地的勞工，陸資投資愈多，也能創造更多的就業機會，整體來看，實有助於我國就業市場。¹⁷

(二)有助於參加國際經濟組織

前監察院長錢復在接受專訪時表示¹⁸，學運對於兩岸關係丟下一個非常重大

¹⁵ECFA 答客問。

<http://www.ecfa.org.tw/FAQs.aspx> 檢閱日期：2015.3.19

¹⁶中時電子抱，反服貿衝擊！經部：兩國中斷與台灣自貿協商

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140605000877-260301> 檢閱日期：2015.2.25

¹⁷《兩岸服貿協議的真實面貌》，財團法人國家政策基金會。

網站資料：<http://www.npf.org.tw/3/12506> 檢閱日期：2015.2.23

¹⁸中央日報網路報，服貿協議/錢復：兩岸協議停擺是不幸的發展

的路障，因為服貿協議的不能處理，現在兩岸之間，包括金管會與大陸銀監會、證監會、保監會四會本來有固定的會議，現在都停了，跟 ECFA 相關後續的協議、貨貿協議也都停擺，這個是很不幸的發展。此外，本來像跟澳洲、印度、印尼、馬來西亞，都有類似自由貿易協定的簽署，現在看著服貿被擋，都停下來了，所以不僅僅是兩岸，是對於整個國際的影響。錢復總結台灣不應把自己看得很大，認為中國一定會要跟我們談判，然而別國都在大力邁進區域整合的步伐，我們還在原地踏步實屬不智。

海基會顧問、空中大學公行系教授李允傑在台灣競爭力論壇的發表中表示¹⁹，服貿協議對於有能力或想進軍大陸市場的業者，是絕佳的機會；但對於想固守台灣的業者就是威脅。服務業大多是中小企業，以從業人口比例來看，有能力(資本規模)進攻大陸市場的業者，畢竟是少數。大多數的中小企業屬於守方，擔心開放之後，失去台灣僅有的地盤。因此，服貿所需要的溝通說服的強度，是遠遠高於 ECFA。當初兩岸簽 ECFA，政府各部會全面總動員，宣導 ECFA；反觀服貿協議從 6 月簽署至今近 10 個月，民眾還是不清楚，可以說政府的溝通行銷出了問題，在新媒體時代，網路世界的懶人包，徹底打敗了政府機器。年輕人寧願相信似是而非、資訊錯誤的懶人包，也不相信政府硬梆梆的政令宣導。許多人根本還沒搞懂究竟什麼是「服貿」，就跟著反服貿，一旦觸犯法律，就搬出「公民不服從」論調²⁰，來合理化自己的違法行徑；明明是違法脫序的行為，卻彷彿還占據了道德的制高點。他還強調，服貿的延宕，對於台灣加入其他的區域經濟組織相當不利。除了影響經濟發展外，台灣將喪失國際談判信用。台北市美國商會指出，兩岸服貿協議如果被封殺，將導致其他國家不願與台灣談判自由貿易協定。

http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=111&docid=102796487 檢閱日期 2015.2.25

¹⁹太陽花學運後的省思與下一步，台灣競爭力論壇

http://www.tcf.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=5303:20140523lee&catid=80&Itemid=587 檢閱日期：2015.2.24

²⁰根據學者羅爾斯在其論著《正義論》一書中關於公民不服從的定義為：「公開的、公共的、非暴力的、既出於良知又屬於政治性的違法行為。」公民不服從須是一種純粹的道德勸說，不僅不得構成威脅或強制，亦須以完全非暴力、完全公開、接受法律後果作為代價，盡可能證明自身的完全真誠。(轉引自陳宜中 2013，p102-112)

(三)擴大出口市場

除了政府積極強調服貿協議的好處外，部分產業界人士也表示支持盡快通過服貿協議，中華民國全國商業總會理事長張平沼表示：台灣服務業優勢明顯，而大陸又是一個「取之不盡，用之不竭」的市場，服貿協議整體對台灣絕對利大於弊，他指出台灣內需市場很小，製造與服務產業都應該全力外銷，有別於過去僅以製造業外銷為導向，現今應該加強服務業的轉型。²¹

(四)政府將嚴格把關

針對一般疑慮兩岸間不對等競爭的劣勢，質疑未來中資事業可能造成事業獨占或壟斷的情況，政府也表示國家方面仍可視情況禁止，相關不當競爭情形，相關機關也會依法處理，並適時強化管制措施，避免對台灣業者造成不利影響。²²

成功大學政經所副教授黃清賢，在北京聯合大學臺灣研究院主辦的臺灣政局與兩岸關係學術研討會上表示²³，兩岸關係在 2014 年的臺灣出現反服貿黑箱學運後，似乎打亂 2008 年以來積極交流的和平發展步調，出現遲滯甚至倒退。但邏輯分析後就會發現，反服貿黑箱並非反對服貿協議，反對兩岸經濟自由化，而是疑慮黑箱，疑慮協議的溝通參與程度，疑慮協議的利益分配結果。兩岸應營造共同命運認知，找出兩岸的共同威脅，合力加以解決。依據 ECFA 第 11 條成立的「兩岸經濟合作委員會」，不應被架空成任務性的磋商平台，而應發揮合力解決經濟問題的功能，實質討論兩岸產業如何對接、產業供應鏈的合作等，營造朋友、兄弟家人關係的共同命運。

學者彭思遠認為服務貿易協定並未改變陸資來台審查的規定，也就是說，來台資金仍然有嚴格的管制，任何一筆陸資的進入，都需要經過主管機關同意，未來開放陸資來台投資的待遇及開放之速度，仍操之在我。而且目前我國已有明確

²¹蘋果日報，2013.7.24，挺服貿，張平沼：好的政策不怕考驗。

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140326/367359/>檢閱日期：2015.2.13

²²ECFA 答客問。

<http://www.ecfa.org.tw/FAQs.aspx> 檢閱日期：2015.3.19

²³中國評論新聞網，2014.6.15，反服貿黑箱是台灣危機也是轉機，

<http://hk.crntt.com/doc/1032/2/1/3/103221303.html?coluid=7&kindid=0&docid=103221303> 檢閱日期：2015.2.24

的「事前審查」及「事後管理」機制，大陸軍方投資或具有軍事目的、具有獨占、寡占或壟斷性地位、影響國家安全或對國內經濟發展或金融穩定有不利影響等，都是禁止投資。在事後管理方面，若查實未依法規、影響國家安全、公共利益或其他不法活動，主管機關有權處罰業者或甚可要求撤回投資。因此民眾不用擔心陸資壟斷產業、影響國安的情事發生。²⁴

(五)通過之急迫性

部分經濟學者認為服貿協議至今沒有過關，已對台灣經濟發展形成阻滯。台灣不僅會在整體的經濟成長或是特定產業發展陷入困境；出口成長也會惡化，進而打擊服務業的發展，並衝擊後續「貨品貿易協定」的簽屬。加上兩岸服貿協議是 ECFA 的延續，若不通過，會影響 ECFA 的完整效力，而台灣才剛通過的自由經濟示範區，會因為服貿協議未能實施，而無法與剛成立的上海自貿區接軌，雙邊自由貿易合作也將因此停擺。²⁵

從上述來自產官學贊同服貿協議的看法可以了解，簽署服貿協議對促進兩岸投資與服務貿易都有極大助力。台灣更可向國際間宣示，台灣已經準備好邁向更開放的市場，藉此積極推動洽簽其他雙邊、區域或多邊自由貿易協議，將更有利於擴大台灣的全球連結。不論是在未來參與國際組織、減免出口關稅、增加就業率、擴大出口市場等目標上，協議的簽訂對於國家發展的未來性都是必要且急迫的。

然而為何看起來可以給台灣帶來許多好處的服貿協議遲遲無法生效，除了在立法院會中藍綠兩黨剛好在此議題上是對立的位置，所以推遲了法案的通過，來自業界與學界的聲音，也是影響民眾對於協議簽訂的，茲論述於下段。

²⁴出處同註 17

²⁵李沃牆(2014)，〈全力拚經濟，先通過服貿〉，財團法人國家政策研究基金會。

網站資料：<http://www.npf.org.tw/1/13101> 檢閱日期：2015.2.20

二、反對服貿協議論述

前段學者專家指出，服貿協議的簽訂，會讓許多中小企業憂心其無力西進，卻要承受來自中國的強大競爭，也因為受到衝擊產業之產值與就業人數幅度影響之大，故引起了在野黨、各服務產業與學者專家的反對。而根據學者專家的論述，以及受衝擊至深的印刷業者在2013年7月26日由出版業者根據政府舉辦的公聽會說所整理出來的資料²⁶，可歸納出以下幾個反對的理由：

(一)無法接受黑箱作業²⁷

在學運事件中，抗議團體主要爭對立法委員張慶忠在103年3月17日立法院內政委員會一片混亂的情況下，宣布當天與會人數已達法定人數，服貿協議已審查完畢送交院會存查一舉。讓民眾認為是黑箱作業缺乏民主代議制度的精神。對此，法律學者王韻茹(2013:47-48)表示國會議員認為服貿協議的通過屬於「行政命令」，依照立法院職權行使法僅備查該命令，但此協議內容實則攸關兩岸人民營業與職業自由的之內容，而立法院作為代議政治人民代表唯一的機關，應履行憲法賦予之監督義務，來捍衛人民權益，也才造成後來318學運佔領立院的事件；；法律學者張嘉尹(2013:60)也認為，將兩個政治實體所簽訂的自由貿易協定定位為行政命令，只是為了阻止任何可能的審查機會，此外他也認為立法委員若只是一味的執行黨的意志，企圖以多數的席位優勢強渡關山，忽略民眾的聲音，那也會造成行政與立法權分立上失衡的憲政危機。

而對於業界質疑於政府在事先沒有召開公聽會或座談會，讓業者質疑政府是否真能代表其發聲，因此對協議的簽訂結果不滿，其中《動腦雜誌》社社長王彩雲表示：

「事前事後產業均未獲徵詢，認為民間做事都會事先演繹、評估後續可能產生的

²⁶下述與會人員言論擷取自《兩岸服貿協議》對台灣出版及閱讀生態的影響-調查採訪及公聽會綜合報告。2013，台北，郝明義召集編印。

²⁷服貿協議黑箱通過係為反對團體爭論的主因。站在法理上，由於兩岸特殊國情，服貿協議不屬於一般正常國與國間協約簽訂，且當時簽署完畢後係以「備查案」形式送交立法院，在經過立法院政黨協商後又改回「審議案」須逐條審查，在此關節上，行政與立法機關在法理授權上皆有瑕疵。據此，許多法律學者在服貿協議屬行政命令或是法律規章的說法紛紜。因此，黑箱作業的說法尚須透過相關法律規範與憲法釋字作專文探討，與本文探討主題偏離，故僅簡陳相關言論。

影響，擬定完整的對策及配套措施。」並認為政府事前應該先找公會或協會進行溝通，不致被業者詬病黑箱作業。

盛康企業董事長黃義盛於會中也認為：

「協議過程中政府的策略、態度、做法、思維、團隊，事前都沒有溝通，每個單位互推，各講一套，對兩岸印刷環境缺乏了解，明顯是隨著政府政策，譬如金融、電子商務等送出去的，並沒有落實把產業帶出去。」

另外除了法律程序上以及事先徵詢產業意見的黑箱疑慮外，長時間監督代議制度的民間團體「公民監督國會聯盟」執行長張宏林也呼籲：「立法院院會議轉播不應有所中斷，且須公開黨團協商內容、設立國會頻道並放寬旁聽者限制規則。」對此，才有可能落實監督代議政治可能的缺失。

針對黑箱的看法，資深社運人士，台灣立報主筆林深靖更直接指出：「立法院的政黨協商本身就是台灣的最大黑箱，法案卡在哪邊利益就在哪邊；現在已經沒有萬年國代了，可是卻有萬年院長王金平跟萬年黨鞭柯建銘。」認為台灣立法院的政黨協商機制就是王金平跟柯建銘系統的利益分配機制，這才是台灣的最大黑箱。

(二)同意開放，但必須對等

在憂慮經濟體規模上不均等的情況下，台大經濟系教授鄭秀玲²⁸認為，兩岸在服貿協議談判結果上嚴重不對等，因為台灣弱勢民生產業，如美髮業、餐飲業、電信業與印刷業都被要求對大陸開放，這些產業於台灣服務產業上本來就屬較弱勢的族群，一旦大陸的巨額資本進入台灣市場，台灣服務業將無力招架。

其次在受影響較深的產業認為不論印刷業、發行與零售業、出版與雜誌業，絕大部分都同意開放，但必須在對岸也對等開放給我們的前提下。政府必須讓對岸也對等開放，才能真正為台灣業者開拓新的市場。就此論點，台北市雜誌商業同業公會秘書長陳淑琬表示：

²⁸鄭秀玲(2013)，〈兩岸服貿協議對我國的衝擊分析〉

網路資料：http://homepage.ntu.edu.tw/~ntuperc/conference-1-files/20130725_3_1.pdf 檢閱日期：2015.2.15

「並不擔心中國業者來台，並歡迎他們一起競爭，但是前提是在平等互惠的條件下開放，所以也要讓台灣業者正式公開去大陸市場」

共和國出版集團社長郭重興也認為；

「印刷是資本密集的行業，若讓陸資合法進來，沒有法令管制，可以大量刊印，相對的大陸管控嚴格，沒有特許證，書刊根本不能印，所以認為不能開放陸資投入印刷業、書刊發行和零售。」

而長年在大陸耕耘的代表性業者小魯文化沙永玲執行長也有同樣的主張：

「我主張這次協議內容中有關文化思想的部分，都不應該納入開放。……最重要的理由是，大陸對他們的人民都不開放出版，也不可能對台灣人開放。所以要談對等，其實是夢想，……雖然我們不怕競爭，但是牽涉到政治，中國大陸的整個結構是沒有人可以挑戰的。例如大陸對網路的控管寸土不讓，卻處心積慮地用政策力量向台灣推進，我們已經看到很多大陸出版品用贈送方式進入學校和軍中，政府難道都不瞭解？」

同樣基於大陸文化思想統戰的問題，三采文化董事長張輝明也表示：

「如果陸資到台灣來開印刷廠，只要省下3顆飛彈的錢，就可以讓台灣印刷廠虧10年、20年，他們卻可以透過國家補助，以低價策略印書做政治宣傳。」

對於政府作為的質疑，印刷業者絕大多數認為此次政府沒有爭取到任何新的有利條件，中華彩色印刷董事長張中一即表示：

「單純就印刷及其輔助產業相關的服貿協議內容來看，中國大陸方面對台灣開放三項，台灣則對中國大陸開放一項，看似對台灣有利，實則不然。中國大陸對台灣開放的三項，包裝、裝訂與印刷，其實台商在大陸已行之有年，把既成的事實形諸於協議，看似政府為業者爭取到什麼，實則一點意義都沒有。反之，台灣業者最想爭取的『准印證』、『秘密載體證』，因為中國大陸對出版品的嚴格控管，台商一直無法突破，這也是政府應該在談判時最需要為台商的未來去爭取而未爭取的。」

就此上述權益的爭取，台北市印刷商業同業公會代表陳景浪也表示：

「准印證和秘密載體證，早有業者反映，政府官員卻回覆，不可能的事就不要提。由此可見，政府欠缺談判技巧。」

遠流出版董事長王榮文則在期許政府作為的立場上表示：

「民主進程應該被尊重，我們可理解中國大陸對意識形態內容的把關嚴密，雙方可協議通過審批的出版品即可合法、公開、透明的進到對方市場。因為對台灣出版人而言，打開大陸的出版之門，印刷、零售的開放才會有異議，我們才可以真正享受華文出版市場一體化的好處。」

最後貝爾敦董事長郭立人表示希望未來可以有專責機構，統整官方和民間，以洞悉中國官方的文化攻防戰略，如果不加以警惕進行統合談判，未來印刷相關的出版、文創、藝文、數位匯流、電子商務與雲端商機都將拱手讓人。

(三)減少工作機會

此部分針對開放中資投資者來台，台灣人未來工作機會可能受到影響的論點，民間團體—台灣勞工陣線也認為²⁹：

「沒有開放大陸地區勞工，但隨著中資來台的董事、經理、主管都可能取代台灣勞工；沒有開放計程車業，卻開放大量運輸業；沒有開放中藥材零售，卻開放所有產業讓中資經營；沒有開放出版業，卻讓書報雜誌可以印刷、排版、零售、批發。」認為政府門戶洞開，沒有為台灣人的工作權嚴格把關。

此外，對於台灣就業人力可能受到的影響，政治評論家南方朔也在接受新新聞周刊的專訪中也表示³⁰：

「對 ECFA，我從頭起就反對，我認為 ECFA 只會形成兩岸間的『中心—邊緣』關係，大陸是中心，台灣是邊緣。中心會向邊緣抽吸資本、技術與人力，而在資本被抽吸的過程中，利潤卻不會回流，他會影響台灣依賴而不發展的惡果。」

(四)商業利益凌駕政治利益

²⁹轉引自蘋果日報，2013年7月29日，A5版

³⁰南方朔(2013)，〈服貿協議，是把自己搞垮投降〉，《新新聞周刊》，第1737期。

這點主要是基於國家安全的考量，產學界都有所憂慮。學者張嘉尹(2014:53)即表示，針對經濟上的衝擊影響，來自於各方各界所表達的疑慮，政府都還無法解釋，遑論在國家安全上的爭議，畢竟簽約的國家不是一個如美、日、南韓等早已民主化的國家，而是一個至今仍對外宣稱台灣是其國土一部份之國家，對台灣的威脅至大，如果大規模的開放服務業卻缺少具體完整的國家安全影響評估，實在令人憂慮。

然在政府衝刺經濟試圖振興產業之時，表示開放印刷業其中原因就是看到近十年來台灣印刷業的產值幾乎沒有成長，所以希望引進陸資來刺激市場。但是反觀大陸始終把出版業當作國家核心意識形態來保護，我方政府相對就不加設防，沒有將國家安全與利益有同樣的重視。中華彩色印刷公司董事長張中一也表示：「台灣業者到中國大陸純粹就是做生意，中國大陸印刷業入資台灣，會不會就只有做生意這麼簡單？特別是以出版業而言，全中國 585 家出版社，以及他們結合印刷、發行、零售而集結而成的集團，全部都是國營單位。」

台灣省印刷商業同業公會名譽理事長吳朝洋也表示：

「攻佔印刷，等於出版也淪陷。我們不怕開放，只怕不對等，不管大陸國情怎樣，國際談判就是應該要對等。……其中印刷是唯一涉及意識形態，必須要有政治警覺性的產業。也必須擔心隱藏在背後的其他意圖。」

學思行數位行銷創辦人張天立認為：

「出版業雖然沒開放，但發行跟通路是開放的，這個影響力很大，倘若今天博客來或金石堂是陸資，台灣的出版品不管什麼內容、是否進貨、上架，就可由陸資方決定了。時間久了，可能台灣大部分出版社都會消失。」

綜論上述業界與學者專家反對服貿協議的看法，除了不滿政府黑箱操作，事先未妥善諮詢相關產業專業人士，就犧牲掉了部分產業的權益。除此之外，兩岸之間政治關係的不友善，也會讓反對民眾擔心經濟上的衝擊，以及未來開放後可能產生的政治同化等因素。畢竟兩岸實處於敵對的狀態，且屬於不同的政治體制，

更遑論對等關係的談判。也因此，反對者的聲浪也因此讓台灣紛爭已久的統獨派系、抑或是相關反對政府的民間團體找到了舞台，進而衍生太陽花事件的發生。

三、小結

從本節對於服貿協議支持正反兩方的論述可以得知，雙方是站在對立面陳述服貿協議的影響，支持者在意的是台灣的出口市場可以因此受惠，也可以藉由與中國大陸的經濟協議，來增加台灣未來進行其他雙邊或多邊經濟整合的籌碼。在政治體制的異同上，大陸也不曾停止跟民主國家簽訂協議，只要談判的條件有利，藉由經濟的發展甚至也可以改善兩岸的政治關係，對此，國內學者王振寰即表示³¹：

「馬英九總統上台後，主要施政是希望透過經貿對大陸開放，例如 ECFA 及兩岸服貿協議。經濟優先是馬兩岸施政策略；而大陸則希望透過經濟的讓利，得到台灣民眾信任，進而培育雙方的民族感情。」

相對的反對者則是擔心不對等的開放，在台灣經濟規模與大陸差距懸殊的背景下，台灣市場終將被其併吞，也會嚴重影響台灣未來的發展性。

然則王振寰表示在民主化後，台灣政治發展已不再是少數人說了算的菁英政治，特別是在涉及台灣未來的兩岸關係上，在民主化過程中長大的年輕人與大陸並沒有感情，反而對其大國崛起的態勢充滿疑慮，就像太陽花學運，原是針對國會的程序民主問題，最後被轉化為對大陸經濟的入侵疑慮，甚至讓許多沉潛多時的公民團體找到窗口可以發聲。

回歸服貿協議的簽署，反對者也不敢否認的就是台灣需要國際間的生存空間，特別是台灣本身資源匱乏，在經濟上仰賴對外出口貿易。而支持者也不能否認勢必會有不少產業受到衝擊，學者彭思遠即表示：「當然開放必然會衝擊部份弱勢

³¹王振寰(2014)，兩岸關係「轉向」還需尊重，《聯合報》，2014年6月16日，民意論壇。

產業，目前聽到的補救措施確實令弱勢產業憂心，雖然政府早在 ECFA 簽署時就編列 952 億經費，用以協助輔導弱勢產業的轉型，但被動的政策往往不被人民所接受，因此建議相關單位應該提出更多的配套措施，並主動輔導受衝擊之產業，才能和緩社會不安的情緒，讓才兩岸服務業合作更為順遂。」南臺灣觀光產業聯盟總召集人林富男也認為一般企業主在力圖產業轉型的方向上大致上對服貿協議不會有反對，但可能受影響的農業對於編列的九百多億預算政府都沒有說明，如此會讓民眾失去信心：所以他認為不僅政府要對相關產業的輔導補助做完善的說明，其他因服貿而直接受惠的大企業，也應該考慮停止其稅賦優惠，將此一所得，轉換基金補助被衝擊的業者，才是雙贏的局面。

然而礙於政治上的情感包袱一味的推遲與亞洲最大經濟體的合作，一邊希望中國在談判上再讓利，卻擔心有經濟統一政治的疑慮，若台灣對中國再讓利，則是政府喪權辱國，而協議擱置至今，對台灣經濟發展的影響也難以評估。而民眾疑慮代議機關監督政府力量的黑箱作業問題，實則關係到議事規則與程序上的爭議，這部分法律學者宋承恩(2014：120)、羅承宗(2014：124)也認為，兩岸協議的國會監督權行使，就目前現行《兩岸人民關係條例》的規範內容太過概括，也很難明確的檢證法理上的正當性與否。

綜論上述研究回顧發現，筆者就正反兩造的意見摘要整理如下頁表 2-1：

表 2-1、服貿協議簽署正反方支持論點

支持服貿協議簽署論點	反對服貿協議簽署論點
1. 未來可增加工作機會。	1. 擔心會減少工作機會。
2. 有助於參加國際經濟組織。	2. 認為商業利益凌駕政治利益。
3. 有助於擴大出口市場，提高台灣產業競爭力。	3. 開放程度不對等，經濟體實力差異懸殊。
4. 政府將嚴格把關，會有相關配套機制可因應突發狀況。	4. 政府相關配套補償機制的說明不夠確實完善。
5. 全球化市場下強調通過服貿之急迫性。	5. 疑慮審查黑箱作業，現行兩岸簽署相關法令的規範不夠完善。

資料來源：作者自行整理

從上述文獻回顧統整，我們可以理解服貿議題不僅僅是單純的經濟議題，而是影響到兩岸未來政治、經濟、社會層面甚至可激化到統獨議題的協議簽屬。然則在佔領立法院事件發生之前，大部分的台灣民眾還對此協議懵懂未知。所以新聞媒體對於議題框架設定與消息來源，對許多第一次接觸服貿協議的民眾來說都會起相當的影響。因此，本文即是希望可以透過報紙新聞對此議題的報導，來瞭解報紙如何定位服貿協議的重要性，以及面臨的問題、後續影響與解決方式，從而瞭解不同的媒體如何論述此議題。

第三節 相關研究回顧

本文主要是探討國內報紙對於太陽花學運事件報導議題的框架過程，透過學運事件時序進程上分析平面媒體的報導框架，而在國內許多重大事件發生之時，同一新聞各媒體的報導立場都會有所差異，本節僅就過去對於平面媒體對國內重大事件的相關報導研究進行回顧：

賴柏維(2014)以兩份一般性報紙—《中國時報》與《自由時報》與兩份財經報紙—《工商時報》與《經濟日報》，分析探討報紙之消息來源、報導偏向、議題設定以及框架運作模式。研究發現，一般報紙與財經報紙在消息來源、報導主題與新聞框架與文本特色具有顯著差異，與過往研究結果類似，兩類報紙的消息來源仍然偏向傳統菁英消息來源(政府、政黨與學者專家)，只有財經報紙比較注重服務產業的意見；報導主題部分，一般報紙偏向報導「服貿協議」政治層面，財經報紙則維持財經報紙特色，經濟議題比例仍高；新聞框架方面，政府與政黨論述為兩類報紙偏好之框架，唯財經報紙的經濟框架報導比例較一般報紙高。該研究認為，兩份一般報紙於「服貿協議」事件出現「資源動員」現象，而且報紙各持己見的立場非常鮮明，媒體的角色已不再是溝通與對話，而是包裹具備立場的論述，且《中時》與《自由》兩報的立場截然不同。反觀財經報紙，雖然仍具備支持政府之立場，但是仍能就事論事，從經濟層面剖析「服貿協議」對於台灣經濟之利弊。

曾子軒(2014)透過《中國時報》及《自由時報》之社論及讀者投書進行文本分析，以幻想主題分析為研究方法，探討兩報各自呈現出的「太陽花學運」語藝視野(Rhetorical Vision)³²。研究發現，《中國時報》建構的「太陽花學運」語藝視野為「違反民主體制的無知運動」及「在野黨別有用心的政治權謀」。《自由時報》所構築之語藝視野為「年輕世代的民主革新」與「全民團結對抗政府暴政」。檢測兩報讀者投書，亦發現明顯的覆誦現象。

呂心瑜(2013)針對 2012 年的「壹傳媒併購案」作為研究對象，並藉由《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》與《聯合報》新聞報導之內容為例，採用內容分析法，比較這四大報對此事件的報導面向有何不同或有無框架之處，分辨四

³²語藝的本質就是一種說服性的溝通與傳播途徑，可以做為觀看一事件的角度，理解個人或組織如何行使語言、符號去認知世界。而語藝視野即是多個語藝匯集起來的一個具有特殊深義的關鍵字、標語或口號等象徵符號，以提供其成員一種觀看世界的方式。站在媒體傳達社會運動的立場上，其「選擇」也「排除」某些訊息，策略性的使用了某些文字某些訊息，策略性的使用了某些文字符號，並與參與者共同分享這些文字所建構的世界真實，進而改變參與者的認知與信念。

報的差異。經內容分析後發現，《聯合報》對壹傳媒併購案的報導偏向保守，《自由時報》相較之下更於大膽，會為反對的聲浪辯護，報導量也是四報中最高的，除了採用比他報更多的讀者投書以及第三方的聲音外，使用的框架也最多，並且報社的立場明確。該研究也發現，《聯合報》與《自由時報》兩報皆與此併購案無關連，卻有著極大不同的報導方式與風格。而《中國時報》對於這次壹傳媒併購案的報導量，很明顯比其他報少許多，卻也不斷的在辯護以及質疑社會看待此併購案的想法和行動，同樣是和此併購案有直接關係的《蘋果日報》有著天壤之別。

初亞民(2013)研究檢視國內《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》等四大報於八八水災期間報導國軍救災表現的相關新聞，欲從中了解報紙負面新聞之原因，以作為未來國軍面對類似問題之參考。該研究發現政治立場不同的報紙，有不同的報導觀點，即《自由時報》有較多的負面新聞，而《聯合報》的負面報導則較少。《蘋果日報》習慣採用聳動手法報導，並沒有較多的負面新聞。另外，各大報甚少引用國軍對大眾所作的澄清新聞稿或記者會資料，顯示國軍公佈之新聞稿無法扭轉報紙看法，以致輿論對於國軍救災評價低落。

陳宥霖(2013)針對 2011 年政府開放陸生來台取得學位之議題，以自由時報與聯合報為例探討新聞報導與關注面向，在研究結果上，認為聯合報比自由時報更關注此議題；而在報導面向上，自由時報的政治性比聯合報強，消息引用來源卻比聯合報多元，聯合報雖然單一消息來源較高，且黨派分布比較不多元，但黨派傾向卻是自由時報比較明顯。

范維羽(2012)以 2010 年 3 月，台灣鴻海旗下的深圳富士康公司(Foxconn)發生一連串的員工跳樓自殺事件為主題，透過《自由時報》、《中國時報》、《蘋果

日報》與《聯合報》為分析對象進行內容分析。研究結果發現，「富士康事件」的報導主題和引用的消息來源，皆會因報別不同而有所不同。四報在報導中呈現的郭台銘與富士康形象也有顯著差異。自殺新聞部份則發現，《蘋果日報》的報導形式與三報有所差別，使用較多的圖表照片。根據研究所列的四項自殺新聞報導規範來看，四報多數報導有標題聳動簡化的情況；描述方法上，《蘋果日報》多採用「煽情」，《自由時報》則較常使用「誇大」描述。

詹舒涵(2011)研究以《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》、《蘋果日報》為例，蒐集四大報關於前法務部長王清峰所引發死刑爭議的報導進行內容分析，研究發現，隨著議題發展報導數量的變化上可分為三個波段，報導框架則以「制度框架」與「責任框架」為主，而自由時報和聯合報在「政治框架」上有高於其他報的表現。報導語氣上以「反對廢除死刑」為多數，各報間又有所差異，中國時報偏於支持廢除死刑，蘋果日報則較為平均，自由時報則較不表態，聯合報趨於社會主流反對廢死。消息來源以政府官員大幅領先其他來源，且在議題高峰期急遽增加。最後各報在對於議題的定位和處理上多以「政治版面」及「論壇」為主。從研究中可發現，雖然死刑議題的層面相當廣泛，但國內報導仍過度仰賴政府資訊而流於責任性的問罪，立場較為鮮明的報紙則有泛政治化傾向，各報間在呈現該議題上仍有著巧妙的差異性。

董珍鑾(2011)探討以 2007 年 5 月 20 日媒體報導「國立中正紀念堂」更名「國立臺灣民主紀念館」一事件，透過《自由時報》、《聯合報》兩報進行內容分析，研究結果發現，更名事件在報導型式上以一般新聞報導為主；報導主角以行政院教育部官員為主。在報導立場上《自由時報》報導偏向贊成「中正紀念堂」更名，《聯合報》以反對「中正紀念堂」更名為主；而兩報消息來源均以讀者、專家、學者、報社評論、記者整理的報導居多。報導主題方面皆以「中正紀念堂」更名

為「臺灣民主紀念館」掛牌，以及「大中至正」牌樓文字改名為「自由廣場」爆發的衝突新聞報導為主。該研究透過兩報社論之批判論述分析發現：《自由時報》支持執政黨政策，將「中正紀念堂」更名定調為「正名」；反之《聯合報》視「中正紀念堂」正名為「挺獨遮貪」的鬧劇。《自由時報》視蔣中正為獨裁者、屠殺者；《聯合報》定位蔣中正「反共保台」有功。《自由時報》視反對「中正紀念堂」更名者為威權遺緒；《聯合報》視陳水扁為憲政罪人。

張玉玲(2007)從國內四大報探討 319 槍擊案的報導框架，其研究發現中時、聯合和蘋果引述消息來源以「國親陣營」居多，只有政治立場偏綠的自由時報在消息來源引述上以「檢警」為多；消息來源對槍擊事件的立場以「中立」居多，此外，則是「質疑」為多，「澄清」次之；四報都認為是在整起槍擊事件中最大的受害人是全體國家與人民。在新聞文本框架以槍擊案的偵辦工作為主軸，隨著新聞發展，加進「連宋」發動抗爭活動、要求驗票、連宋扁會面和李昌鈺博士協助鑑識工作等框架；內容分析結果，三個階段報導主題都是「槍擊效應」、「槍擊調查」，內容分析與論述分析的結果是一致的。

陳竹梅(2005)從媒體守門人立場，比較分析兩報兩次春節包機新聞內容。透過媒體組織層級的守門過程，結合包機談判之博弈理論觀點，在歷經不同政經情勢所轉換的社會脈絡中，探討國內報紙報導直航議題之趨勢。該研究發現，兩報在兩次新聞報導總量，《自由時報》的報導量出現減少的情形，顯示其對直航議題有降溫的趨勢；兩報對於春節包機新聞，皆運用重要版面來報導；兩報亦充分發揮平面媒體的特性，詳實記錄整個包機的過程，更加入深度的陳述形式，解讀春節包機的意涵與影響。由兩報的「報導主題」，顯示《自由時報》仍是以政治談判的考量來討論爭議性主題；消息來源方面，《聯合報》有派駐記者赴大陸或港澳連線報導；而在引述權威來源時，兩報皆保留了我方政府的發言權；兩報的

報導方向的比例分布雖顯示兩極化反映，但總量是以「中立」為最多；而兩報所呈現的談判博弈，傾向「解決問題」的談判光譜，這亦即是兩次春節包機之所以成功的關鍵所在。而對於直航議題隨著兩岸談判的升溫，兩報也因政治立場不同而各自論述，未能及時發揮媒體影響力，使兩岸能從彼此的對話中逐步累積共識。

綜觀上述研究，我們可以過去在國內不同的重大事件發生之際，每則新聞都是一組選擇和重組的結果，在新聞內容的建構過程中，這其中的框架會在新聞媒體、消息來源以及閱聽人這三者間互動，並受到媒介組織的自主性、消息來源選擇、記者的個人意識形態、社會情境等多種層次的因素影響。所以平面媒體對於議題的呈現除了可能會因為一新聞發展歷程的轉變、新聞資料來源的選擇與媒體自身立場的異同而產生差異性的報導。因此，本文即是希望透過框架理論的設定，找出新聞內容的組成核心要點，藉以瞭解媒介組織或新聞工作者是否透過框架傳達特別的意識形態，來了解一般民眾所接收到的太陽花事件新聞報導是否客觀且中立。

第三章 研究設計

第一節 研究方法

本研究是採用量化的內容分析法(Content analysis)，針對平面媒體在太陽花佔領立法院事件期間的新聞呈現進行探討。內容分析法在過去研究的歷史中，常被研究者採用的研究方法之一，尤其是在探討訊息結構與頻率的分析上，可以對傳播內容做一客觀、系統和定量描述的一種研究方法。(鄭自隆，1991：35)

而根據 Bowers 對於內容分析的定義，不是針對內心是否客觀而且有系統或量化，而在於內容分析的價值，即是傳播內容利用系統客觀和量化方式加以歸類統計，並根據這些類別的數字做敘述性的解釋。透過量化的技巧和質的分析，以客觀和系統的態度對文件內容進行研究和分析，分析傳播內容中的各種語言和特性，也不僅僅是分析傳播內容的訊息，還要分析傳播內容對整個傳播過程所發生的影響，藉以推論產生該項內容的環境背景和意義的一種研究。(冷則剛、任文姍 2011 譯：23-27)

在內容分析法的界定上，學者雖然對內容分析法下了不少解釋性定義，但較為學界採用者則為 Kerlinger 對內容分析下的定義：「內容分析法是一種系統、客觀與量化的方式，來研究與分析傳播內容，藉以測量變相的研究方法。」而 Wimmer & Dominick 則將內容分析法相關功能進行整理，認為有以下五項重要功能(王石番 1991：13-19)：

- 一、檢視傳播內容本質
- 二、探究內容表達的形式
- 三、分析傳播來源的特質
- 四、預測閱聽人的特性
- 五、驗證傳播內容的結果。

從上述功能可知，內容分析法在研究上之所以這麼廣泛被選用，主要是基於其可以透過量化的分析，來推測出訊息傳遞者的特質，甚至是其傳遞訊息背後所隱含的意圖。此外，莊伯仲(2006：16)也從內容分析法之所以普遍被研究者使用的情況，整理分析出內容分析法的五大優點：

- 一、較經濟，因可節省時間、人力和經費。
- 二、可超越時空，故資料不受限制，研究範圍較廣。
- 三、可採用較大樣本，以減少抽樣誤差，強化推論能力。
- 四、非親身參與，故不致干擾受試者。
- 五、具安全性，因從事分析不須跋山涉水，重複驗證容易許多。

而在內容分析可運用的範圍上，羅文輝(1991：23-25)認為，內容分析可以用來探究任何形式的傳播內容，包括書本、報紙、雜誌、電視節目、電影、廣告、錄音帶、詩詞、歌曲、繪畫、演講、信件、文件、紀錄等，透過上述任一形式傳播媒介的內容分析，可以協助研究了解社會問題與趨勢，進而評估該媒介的表現。

在內容分析的程序上面，羅文輝(1991：27)認為內容分析的蒐集資料方法，是以系統的方法來分析與紀錄傳播的內容，其研究程序如下：

- 一、選擇研究題材。
- 二、熟悉研究題材。
- 三、提出研究問題或假設。
- 四、抽樣。
- 五、資料蒐集：1. 研究設計。2. 類目建構。3. 編碼。4. 信度與效度分析。
- 六、資料分析與解釋。
- 七、研究發現。

此外，王石番(1991，22)也針對內容分析所進行的步驟，歸納出了研究所需

採取的九個步驟如下：

- 一、形成研究問題與假設。
- 二、界定母體群。
- 三、抽取樣本。
- 四、界定分析單位。
- 五、建構類目。
- 六、建立量化系統。
- 七、依照定義將內容編碼。
- 八、分析資料。
- 九、下結論並回歸研究問題意識。

因此，鑒於上述對於內容分析的定義、功能與特性與研究設計步驟，本研究在探究太陽花事件中平面媒體對此運動的報導取向，便可透過預先選定的《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》四大報在 2014 年 3 月 18 日到同年 4 月 11 日共計 25 天的新聞中，關於太陽花事件報導的新聞做為母體；透過媒體報導的數量篇幅、報導內容框架、新聞消息來源、報導立場等四個面向建構欲分析的類目並進行編碼；再透過量化的分析去整理資料；最後再回歸問題意識本質做解釋做出結論與研究建議。

第二節、研究範圍與研究對象

一、研究範圍

本研究範圍在時序上從 2014 年 3 月 17 日立法院內政委員會中，中國國民黨立法委員張慶忠以 30 秒之速草率宣布完成《海峽兩岸服務貿易協議》的委員會審查，引發一群大學與研究所就讀學生的反對起，到同年 4 月 10 日學運退場為止期間共 25 天的新聞報導內容為主，透過內容分析法，分析四報在太陽花學運

的發展過程中，平面媒體所注重的主題為何？以及偏好引用與消息來源加以探討。而因為報紙新聞非即時更新，故欲了解當日重要新聞的完整報導，需於隔日出版的報紙才有完整報導，故本文在題材選擇上是從立法院內政委員會通過服貿存查的隔天 3 月 18 日起，到學運活動退出立法院的隔天 4 月 11 日期間共 25 天的新聞為主要素材。

二、研究對象

一般而言，社會大眾獲得資訊的來源多半是從報紙或是電視新聞等主流媒體，而對於影響範圍廣泛的服貿議題，更需要仰賴傳媒獲得資訊。在太陽花學運期間，台灣各級媒體對於次重大新聞事件，都進行了鉅細靡遺的報導。然而各級媒體中，報紙在其特性上具備了取得便利、文本完整性以及利於建構資料庫分析的特性。且報紙相對於電視新聞，可以充分刊載報導內容，並處理比較複雜的議題。相較之下，電視新聞則比較著重畫面，可匯聚聲光、畫面、語言、文字、圖像等符號，但是較難深入探討議題。(林東泰，2011：228)

故本研究選擇報紙作為本次研究的主要對象。台灣報紙在解讀報禁之後呈現百家爭鳴的榮景，但隨著近年來網路媒體、行動裝置等各種新興媒介出現(汪子錫 2014：73)，報紙的閱讀人口逐年下滑，但由於前述報紙具備文本完整性的特性，故在研究對象的選擇上採用國內的四大報：聯合報、中國時報、自由時報、蘋果日報為研究對象。根據 MMA 台灣媒體白皮書公布台灣報紙閱讀率，蘋果日報 16.8%、自由時報 15.4%、聯合報 6.4%、中國時報 5.5% 排在前三名³³，而其中各報不同的政治光譜屬性，也成為相關領域學者在分析特定新聞事件中常用的訊息來源素材。以下概述本文所選用的四份報紙之背景與特點：

(一)聯合報：

聯合報創辦人王惕吾在 1951 年 9 月 16 日因應報業生存競爭，將《民族報》、

³³資料參考台北市媒體代理商協會，2013 年台灣媒體白皮書。
網站資料：<http://www.maataipei.org/upload/1402549858.pdf> 檢閱日期：2014.3.1

《經濟時報》、《全民日報》三家報紙合併成《聯合報》。王惕吾曾任國民黨中常委，《聯合報》因此被認為是國民黨御用報紙(王天濱，2003：243)。《聯合報》目前是台灣中文報業集團「聯合報系」的核心事業，現任負責人則為已故創辦人王惕吾之孫王文杉。其政治偏向傾泛藍、立場持保守主義，也是親中的統派媒體，這可由報導內容、社論與記者特稿得知。就兩岸關係而言，《聯合報》支持西進政策，對於中國大陸的經濟起飛，展現較為樂觀和贊許態度。

(二)中國時報

《中國時報》由媒體人余紀忠在1950年創辦，過去半個世紀中，《中國時報》多次報導像是江南案、美麗島軍法審判等敏感新聞，造成國民黨中常委余紀忠與蔣經國政府關係緊張，幾乎決裂(王天濱，2003：258)。民主進步黨在1986年9月28日成立時，《中國時報》是唯一以頭版刊載這則消息的平面媒體。余紀忠時代的中時帶有一定程度的自由派色彩，在意識形態上傾向國民黨內部的自由派。在報社經營權於2008年移轉到旺旺集團蔡衍明後，報導立場轉為親中，中時媒體集團也在2009年發行專門報導中國大陸新聞的《旺報》。

(三)自由時報

《自由時報》原名《自由日報》，由林榮三於1980年4月17日創立，並在1987年改成今名，報頭標語「台灣優先，自由第一」，顯示辦報理念。除了在政治立場歸類為主流派報紙外，《自由時報》提倡台灣本土精神，強調「本土化」、「去中國化」、「獨派」立場；國家認同方面，《自由時報》呈現濃厚的「台獨」色彩(王天濱，2003：414)《自由時報》現今的政治傾向為泛綠，現任報社負責人為吳阿明。台灣各項選舉中，該報經常以正面消息、較多讚賞、塑造正面形象等方式，報導有關民進黨候選人的新聞。就兩岸關係而言，《自由時報》在新聞內容和評論明顯偏向泛綠及反中立場。

(四)蘋果日報

香港壹傳媒公司旗下的《蘋果日報》，2003年5月2日在台灣發行，創辦人

黎智英以商業化經營手法著稱，顛覆台灣媒體營運模式。提供讀者每天 24 小時無休的爆料專線，是一家以市場導向為主的報紙媒體。因創辦人黎智英近年逐漸將業務重心轉回香港《蘋果日報》，故台灣地區業務負責交由其左右手葉一堅負責。《蘋果日報》在兩岸新聞報導上，因近年台灣本土意識抬頭，所以市場考量上報導傾向較為反中。

第三節 類目建構

內容分析最重要的便是類目，也就是內容的分類，內容分析的成敗便決定於類目（王石番，1991：31-33）。類目必須要能反映研究問題，若類目與研究問題無關則應予以刪除，不需納入其中。本研究類目的建立除了依據本文研究問題所欲探討的主題，也參考過去相關研究對於新聞文本內容分析的建議，反覆翻閱研究範圍內之太陽花事件新聞樣本，將本研究的分析類目歸類為「基本資料」類目、「如何說」類目、「說什麼」類目三大類，茲分列條目如下：

一、基本資料類目

本研究基本類目資料除編號、報別與日期外，為統計報紙「太陽花事件」的報導數量與程度，又分為報導數量、報導篇幅與版面配置三類，以下分別說明：

(一)報導數量：

係指研究範圍期間該媒體對於新聞報導的則數。

(二)報導篇幅：

在報導篇幅的字數上採用版面比例做分類，分為以下五種類目：

1. 全版版面。
2. 半版版面。
3. 1/4 版面。
4. 1/8 版面。
5. 1/8 版面以下更小版面歸類於此。

(三)版面配置：

報導版序的前後代表著報紙重視議題的程度，也展現出報導的顯著程度，本研究觀察四報之版面順序及版名，將依照該新聞在報紙版面之配置就構出以下七項類目：

1. 特稿：報紙在重大事件發生時，會既有的版面外再增加特稿篇幅報導該事件，
2. 頭版：只要為報紙第一版之報導，一律歸為此類，不論各報的頭版名稱為何。
3. 政治新聞：自由時報為「政治新聞」、中國時報以及聯合報則為「焦點」、「話題」、「綜合」，蘋果日報則為「政治」。這些屬於政治皆歸屬政治類。
4. 社會、地方新聞：自由、聯合、中時皆以「社會綜合」、「社會焦點」呈現，蘋果日報則為「頭條要聞」皆屬於社會新聞範疇；「地方綜合」、「地方焦點」皆歸屬於地方新聞，本研究因資料蒐集上以國家圖書館所提供之館藏報紙資訊為主，故地方新聞上以大台北地區之地方新聞為主，其他縣市地方新聞暫不納入統計範圍。
5. 財經、兩岸、國際新聞：刊登於財經與產業之相關版面、專門報導兩岸新聞之版面以及國際新聞專屬版面。
6. 影視體育、生活副刊：與體育活動活娛樂影視以及消費、旅遊、生活、副刊相關版面之報導。
7. 論壇：民眾或各界專家學者的投書評論，各家媒體對此版面有不同的名稱，中國時報為「時報廣場」、自由時報為「自由廣場」、聯合報為「民意論壇」、蘋果日報為「論壇」。

二、「如何說」類目

此部分的類目建構主要是探討新聞報導呈現的形式，在建構類目上主要從新聞文本建構的類型、消息來源引用的選擇與報導立場的態度來進行類目建構，茲說明條目如下：

(一)新聞類型：

檢視報紙之新聞類型是為了探究「太陽花事件」如何被報導，以下分類參考

新聞學中新聞屬性的分類原則，並對新聞樣本作初步的整理，整合出以下幾種類別：

1. 純新聞：只描述事實，未加以分析，且由消息來源提供之新聞，具有記者署名之報導。
2. 專題報導／專訪／特稿：報社自行規劃之專題與專訪新聞報導，以及由記者署名，不具特定消息來源之評論新聞。
3. 系列報導：由報社每日針對特定主題之定量新聞報導。
4. 專欄／社論：由特定作家或專業人士所撰寫評論之文章，可以代表報社立場。
5. 民調新聞：提供議題相關民調數據，或以民調數據為報導撰寫主要來源依據，皆可歸類於此類別。
6. 民眾投書：由一般民眾或對相關領域有所涉略人員投稿至報社之評論文章，名義上不代表報社立場。
7. 其他：包含上述報導形式以外的所有類型。

(二)消息來源：

消息來源指的是一則新聞中，能明確提供訊息並有確切身分之人員，檢視消息來源可以看出一報紙是否偏好運用具權勢的來源，或是亦會使用一般民眾、產業等視角的探討，本部分將消息來源類目分列如下：

1. 執政黨政府官員：係指政府閣員、有確切政府官職者，或由人民選舉出來的民意代表、各級地方首長皆歸屬此類範疇。
2. 在野黨政府官員：係指在野黨政府官員，包括民意代表、各級地方首長等具有明確現任政府官職者皆歸屬此類。
3. 政治人物：指在政壇上活躍，現無直接政府官職者或可歸屬於任何政黨者皆屬此類，曾任黨政相關職務者亦歸屬於此類範疇。
4. 學者專家：包含政治、經濟、社會相關領域之學術人員或政府相關機關學術研

究人員。

5. 學運領導人物：指佔領事件中主要決策人員的相關消息來源引用。
6. 民間聯盟：概指民間人士、學生自行組成的相關聯盟、陣線或勞工團體等單位。
7. 產業公會：代表特定產業之個別公會組織。
8. 產業人員：包括金融、美髮、餐飲、印刷、文創、中醫、電信等可能受服貿協議影響之相關產業之從業人員，因產業規模大小不一，故該產業之主管人員亦歸類於此類。
9. 大陸產官學：指大陸官方如國台辦、海協會、中華人民共和國商務部台港澳司及各省級商務官員等人之發言；其次大陸產業、企業界與學者之發言皆歸屬此類。
10. 港澳人士：指引用港澳人士對活動的相關評論或發言。
11. 國際關注：凡指來自中國港澳地區以外之國際單位、個人之消息來源引用。
12. 公眾人物：指具知名度，但並非政府、產業界、媒體界之公眾人物之發言。
13. 一般民眾：台灣一般民眾之發言。
14. 報社本身或新聞記者：指新聞無特定消息來源，由記者自行整理之消息來源。
15. 其他：凡不屬於上述消息來源，或是無法直接判斷消息來源者登錄於此欄位。

(三)報導立場：

一則新聞產出從版面位置的配置與消息來源引用的選擇都是影響其報導立場的因素，而從新聞標題定義與內容的探究，亦可分類出該則新聞對於此事件所持的立場。本文主要探究的主題是針對太陽花事件做探討，而引發太陽花事件的服貿協議也是探究媒體立場的重要標的，故本部分報導立場分為以下兩項來分類報導立場：

一、媒體對太陽花事件的報導立場：

1. 肯定/支持。
2. 中立或立場不明確。
3. 否定/質疑。
4. 無就太陽花議題做相關探討。

二、媒體對服貿協議簽訂的報導立場：

1. 肯定/支持。
2. 中立或立場不明確。
3. 否定/質疑。
4. 無就服貿協議做相關探討。

三、「說什麼」類目

「說什麼」類目主要是探討實質的新聞內容，但隨著研究主題與內容的不同，類目發展也必須跟著變動，因此，本研究根據太陽花事件的本質訴求與第二章文獻回顧中關於服貿協議簽署所整理的相關研究，以及反覆檢視所有太陽花事件新聞樣本內容後，透過框架理論，將新聞「說什麼」的類目分類為「新聞主題」、「議題框架」兩個類別，茲分述類目建構細目如下：

(一)新聞主題：

新聞主題所代表的即是一則新聞的中心意旨，其可以看出新聞媒體在建構太陽花事件新聞中眾多議題所選擇的主題為何，而研究者透過反覆閱讀太陽花事件於研究範圍期間內四份報紙資料後，將平面媒體報導的主題歸類出以下類目：

1. 新聞內容針對服貿協議的簽訂與立法監督過程：報導提及服貿協議的簽訂過程與立法院朝野攻防的相關報導。
2. 新聞內容針對佔領活動的主題式報導：內容提及佔領期間的相關活動報導，包括活動訴求與相關回應皆歸屬此類。

3. 新聞內容針對公民運動的相關探討：報導提及佔領活動期間各界對公民活動反思與民主素養探討的相關報導。
4. 新聞內容就行為合法性的相關探討：報導從法理的角度來探討相關事件的合法性，包括佔領立院、政院、警察權使用與執法權限等相關探討。
5. 新聞內容針對服貿協議通過與否的利弊探討：內容提及服貿協議通過相關利弊，包括各界代表人士發言，或報紙做出的專題報導。
6. 新聞內容針對佔領事件的相關衍生報導：報導提及因太陽花事件而間接產生影響的相關事件討論，如馬王政爭、黃世銘洩密案、反反服貿活動等報導內容。
7. 其他：無法歸類於上述新聞主題之新聞報導皆歸屬於此分類。

(二) 議題框架：

議題框架即是媒體在撰寫新聞時針對事件的議題設定，本段的分類主要依照引起學運的服貿協議簽訂上的媒體所採用的相關看法，針對本文第二章文獻回顧中產官學民各界對於服貿協議的看法報導，以了解媒體在報導上的議題選擇上的呈現，茲分類目如下：

1. 認為服貿協議通過未來會增加／減少工作機會的議題設定。
2. 認為服貿協議通過會提高／降低台灣產業競爭力的議題設定
3. 認為服貿協議開放程度與產業規模比例均等／不對等的議題設定。
4. 認為服貿協議通過政府相關配套機制完善／貧乏不足的議題設定。
5. 認為服貿協議審議過程合乎現行法令／質疑黑箱作業的議題設定。
6. 從國家安全疑慮探討服貿協議商業利益凌駕政治利益的議題設定。
7. 從國際經貿整合情勢與相關實例探討服貿協議之議題設定。
8. 新聞議題設定上未就服貿協議內容做相關探討的議題選擇。



第四章 資料分析

本研究選取 2014 年 3 月 18 到立法委員張慶忠於內政委員會宣布服貿協議進入存查起，至同年佔領立法院活動退出之隔天 4 月 11 日共 25 天期間，蒐集《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》四報共 3501 則相關新聞報導進行統計分析。

本章共分五節，依序說明太陽花事件報紙新聞基本資料的呈現、媒體文本呈現的特色、新聞主題的框架呈現與設定，再比較不同立場傾向的媒體對相關新聞報導的呈現情況，最後一節以綜合分析作為本章小結，說明各報處理太陽花事件新聞中的策略與方式。

第一節 太陽花事件新聞基本資料類目分析

本節所探討的是太陽花事件報導中，報紙對於相關新聞報導的基本資料作探討分析，以下分別從報導數量、報導篇幅、版面配置等三個面向進行探討。

一、報導數量

從表 4-1 可以發現，在活動期間四大報報導太陽花的相關新聞總共有 3501 篇，而其中以《自由時報》1216 則最多，其次是《聯合報》877 則，再次之蘋果日報 738 篇，而《中國時報》670 則報導最少。

表 4-1：四報對太陽花新聞的報導則數與百分比

	報別	則數	百分比
	聯合報	877	25.05%
	自由時報	1216	34.73%
	中國時報	670	19.14%
	蘋果日報	738	21.08%
總計		3501	100%

資料來源：作者自行整理

在新聞數量的呈現上，報紙對於太陽花事件的新聞報導數量亦會因活動的進程而有所變動，如圖 4 中所示，在活動開始初期，也就是立法院內政委員會宣布服貿協議進入備查起，各報對於服貿協議的相關新聞討論熱度相當低，特別是佔領立法院的前兩天，除了《自由時報》於 3 月 19 日就開始增加對服貿協議的相關報導外，其他三報對太陽花事件的新聞呈現都是接近個位數的報導數量。而隨著佔領事件穩定的發展茁壯，各報始開始在報導數量上對相關新聞加溫，特別是在 3 月 23 日爆發整起活動中最受各界關注的佔領／驅離行政院衝突後，除了《聯合報》還是持續穩定的數量報導外，其他三報的報導數量都來到了整個活動中的最高或次高點。其中《自由時報》在 3 月 25 日報導數量來到最高點的 81 則報導，同日蘋果日報的報導數量也是最高點的 60 則報導，《中國時報》的報導數量也來到活動中次高點的 37 則報導。而報導數量中的第二個高峰期則是在 3 月 30 日發起凱道靜坐活動的階段，除了《聯合報》與《自由時報》持續穩定數量的報導外，《中國時報》在 3 月 31 日出版的報紙相關報導數量來到整起活動的最高峰達到 38 則報導，此外《蘋果日報》也在同日的報導中來到整個活動中的次高報導數量 44 則。而時序上隨著佔領凱道靜坐結束後，四報對於太陽花事件的新聞報導數量稍減但仍都有一定比例的報導，直至 4 月 6 日立法院長王金平赴立法院探視學生後，報紙新聞的關注又開始提升，更隨著隔日 4 月 7 日事件發起人林飛帆宣布於 4 月 10 日退出立法院後，報導數量又微幅升溫。而後隨著佔領事件結束後，四報報導數量就漸漸減少。

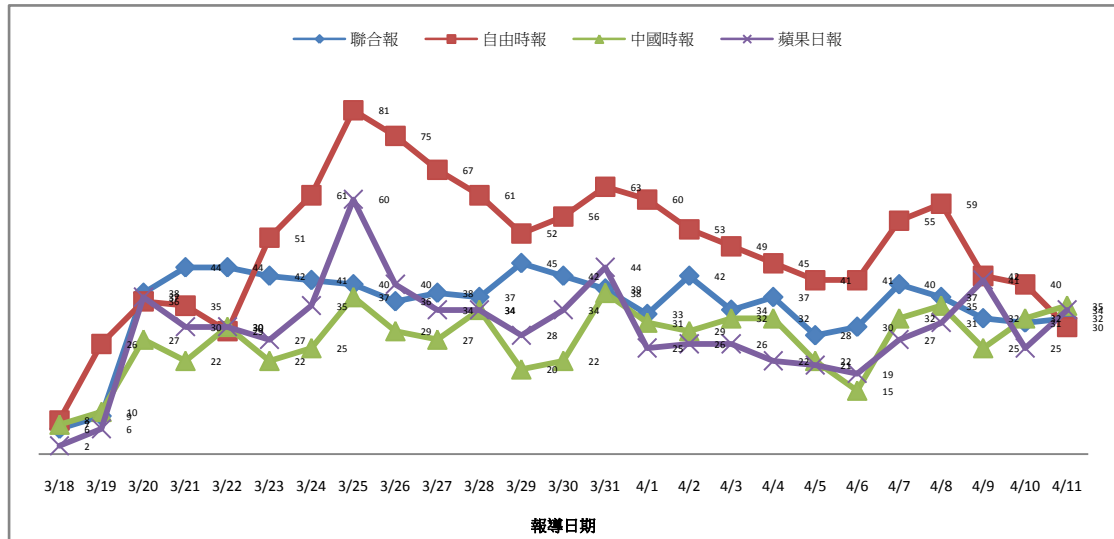


圖 4：太陽花新聞逐日報導數量比較圖資料來源：作者自行整理

從上述分析中探討四報的報導數量可以發現，《聯合報》與《中國時報》在整個活動中的相關報導數量較為穩定，並不因特定事件就大幅度的影響報導數量；而反觀《自由時報》與《蘋果日報》在報導的數量上都是會因為重大事件就明顯的增加報導數量，希望可以更引起閱聽人的關注，特別是《自由時報》從佔領活動開始穩定發展後，每日的報導篇幅幾乎都來到 40 則以上，相較於整體報導數量最少的《中國時報》當日最多報導 38 則而言，《自由時報》對於太陽花事件的關注明顯的多出其他報紙。

二、報導篇幅

新聞報導的篇幅大小對於閱聽人在了解相關訊息的影響很大，然過往相關研究中對於新聞報導篇幅的分類，比較多的比重是用字數作為判斷篇幅大小的依據。然而在現今的新聞呈現上，編輯者為了吸引讀者的關注，從字體的選擇、照片、圖表的運用頻率更高，而這些純文字以外的工具當然也應歸屬同則新聞的報導篇幅中，所以筆者在分類上嘗試用版面比例的方式來檢索報導篇幅，以忠實的呈現報紙新聞實際的報導篇幅。

在下表 4-2 中，各報對於太陽花事件相關新聞的報導版面仍然是以 1/4 版面

的比例最高，主要是因為此種版面的大小較能在有限的報紙篇幅中達到圖文並陳的效果；而占比例次之的 1/8 版面與 1/8 以下版面的新聞內容多是以純文字的型態呈現，兩種版面大小相加所佔的比例接近 50%(24.76%、23.96%)，也反應出報紙媒體在文本完整性呈現上的特性；在佔比較低的半版版面與全版版面報導篇幅上，所呈現的新聞內容往往運用較大的版面在照片、圖表的呈現上，標題所採用的字體也較大，希望呈現給閱聽人更醒目的提示，以提高讀者詳細閱讀相關新聞的意願。

表 4-2：四報報導版面大小則數與百分比

	版面大小	則數	百分比
	全版版面	84	2.40%
	半版版面	560	16.00%
	1/4 版面	1151	32.88%
	1/8 版面	867	24.76%
	1/8 以下版面	839	23.96%
總計		3501	100%

資料來源：作者自行整理

研究報導篇幅除了可以探究媒體對於該新聞的關注程度，也能從中觀察出媒體用來吸引閱聽人關注議題的方式。從表 4-3 對於四報在報導篇幅的交叉比對中可以發現，《自由時報》與《蘋果日報》使用全版版面的次數明顯多過於另外兩報，在半版版面的使用次數上也明顯較多。《自由時報》在 3 月 26 日 A8、A9 一個全版、一個半版的頁面做了一份名為：「服貿協議將搶走你的工作」的產業影響圖表分析將服貿協議可能會影響到的產業相關條文條列出來。

此外在《蘋果日報》的報導篇幅中，雖然在總報導則數上比《自由時報》還少了 478 則，但是在全版版面上的篇幅使用是自由時報的一倍，半版篇幅的使用上也相當接近自由時報的次數，而報導總則數多過於《蘋果日報》的 139 則的《聯合報》，在半版篇幅的使用上還比《蘋果日報》少 58 次。例如在 3 月 25 日的《蘋

果日報》特刊報導：「這一夜，我們心好痛」為題的全版新聞中，通篇用了六張靜坐學生遭警方強制驅離的照片，其中僅有一小段文字說明警方驅離的過程與學生的期許，在同日的 A3 版的報導：「自主罷課，50 所大學系所響應」的半版新聞報導中，使用了四張照片與部分文字的方式來說明此新聞。由此可見《蘋果日報》雖然報導總則數僅排在四報中的第三位(738 則)，但該報實際在相關報導所運用的篇幅，也會因為組建新聞所選擇的工具運用比例，影響力與聚焦程度不見得會因為則數少於其他兩報而較低。

而在使用頻率最高的 1/4 版面中，《中國時報》A3 月 22 日在 A2 版的報導：「不願只當棋子，王切割馬江」的 1/4 版面新聞中，除了文字敘述外，也製作了馬王過招的重點時程表與運用三人的資料照片並排，來突顯說明三人的互動與處境，在有限的篇幅中有助於讓閱聽人可以了解此新聞事件中的因果關係。《自由時報》在 3 月 23 日 A14 版的報導：「台大數學系 25 教授連署，挺行動正當」的報導中，除了文字說明此新聞內容外，也擷取網站上連署名單的網頁照片放入報導中，有助於佐證此新聞的真實性。因此此版面配置所佔比例較高，主要也是因為有較充足的空間可以運用，在說明新聞上運用相關資料來幫助閱聽人了解該新聞與提升可信度。

而在較小的 1/8 及以下版面中，因為版面有限所呈現的方式，多半都是以純文字的型態表達，然純文字的敘述雖然不如照片、圖表讓閱聽眾較容易了解新聞內容，但相對的可以透過完整的文字敘述，傳達撰文者所欲講述的內容意涵。

綜論四份報紙在報導篇幅的配置中，我們可以發現《自由時報》與《蘋果日報》總報導篇幅的比例最高，所使用的照片、圖表的比例在透過文本檢視後相對較高，而總則數雖然排在第二的《聯合報》因為版面較多使用較小篇幅的配置，所以閱聽人在觀察整體新聞呈現上還不如前兩報來的多，而《中國時報》則是在報導的篇幅規劃上不如其他報紙來的顯眼，報導也以純文字的敘述型態較多。若

從四報發行量的排行來探討，排名前兩位的《蘋果日報》與《自由時報》使用較多照片、圖表的編排版面方式，可以獲得讀者較大的共鳴；相對的《聯合報》與《中國時報》使用純文字為主的新聞編排方式，從閱報率調查的反應上相對較難引起民眾廣泛的閱讀興趣因而閱報率較低。

表 4-3：四報報導篇幅交叉比對表

版面大小		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
全版版面	則數	5	26	1	52	84
	百分比	0.57%	2.14%	0.15%	7.05%	2.40%
半版版面	則數	126	193	57	184	560
	百分比	14.37%	15.87%	8.51%	24.93%	16.00%
1/4 版面	則數	352	421	235	143	1151
	百分比	40.14%	34.62%	35.07%	19.38%	32.88%
1/8 版面	則數	210	325	176	156	867
	百分比	23.95%	26.73%	26.27%	21.14%	24.76%
1/8 以下版面	則數	184	251	201	203	839
	百分比	20.98%	20.64%	30.00%	27.51%	23.96%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

三、版面配置

新聞版面配置影響了報社對該新聞關注的程度，正常來說，越是重要的新聞所呈現的版面位置越在報紙的前端頁面，特別是頭版新聞與政治、焦點新聞的部分；若報社認為頭版的頁面不足以表達對該新聞的關注程度，有時還會以特刊加紙的形式呈現新聞。而此次前所未有佔領立法院的事件在新聞的呈現上當然受到很大的關注，特別是服貿協議牽動了兩岸的政治、經濟、社會上的各種影響，所以在社會與地方新聞、兩岸與國際新聞、財經新聞甚至是影視體育與副刊的部分都有報導出現其中，而各家報紙都有固定頁面由民眾投稿的民意論壇部分，通常也會選擇時事上最受關注的議題來進行選稿討論。

從表 4-4 中可以看出，在本研究所蒐集的四家報紙 25 天內共 100 份的報紙

中，頭版新聞出現的則數高達 186 篇，也就是太陽花事件受關注的程度極大，幾乎每家報紙每天都在頭版有相關論述，而隨著活動進程的起伏，每天幾乎在頭版的部分有兩篇以上的新聞報導。然而頭版的頁面僅限於報紙的第一頁，並無法完整的陳述相關新聞，所以在頭版之後的政治新聞版面就成了逐一說明新聞內容的主要位置，有約六成(61.21%)的新聞集中在這個區塊；其次才是平均的呈現在社會地方(3.71%)、財經兩岸國際新聞(3.86%)以及影視體育副刊(3.91%)等頁面；然如前述提及，民眾投書的論壇是通常是報社選擇當下時事最多討論的議題來作為取稿選擇，所以這部分的比重是除了政治新聞上最多的，有高達 24.14%的新聞內容分配在此版面中。

表 4-4: 四報版面配置則數與百分比

版面	則數	百分比
特刊	16	0.46%
頭版	186	5.31%
政治新聞	2052	58.61%
社會、地方新聞	130	3.71%
財經、兩岸、國際新聞	135	3.86%
影視體育、生活副刊	137	3.91%
論壇	845	24.14%
總計	3501	100%

資料來源：作者自行整理

然而在各報新聞版面配置的呈現比對上，根據表 4-5 中，在特定的活動高峰期，《自由時報》與《蘋果日報》甚至會在頭版之前再加上特刊的版面形式來報導活動新聞，如《自由時報》在 3 月 31 日的報導中，就針對 330 凱道大遊行的活動做出了總共四大頁的「50 萬黑潮反服貿」特輯；《蘋果日報》也分別在 3 月 25 日、3 月 31 日、4 月 11 日這三個日期分別對回應「攻佔行政院警民衝突」、「330 凱道大遊行」、「410 退出議場」三個重要活動歷程，都以四大頁的頁面用特稿的版面來加強報導，其中的內容也都是以大量的現場照片與流程圖來呈現。

其次在頭版報導的分布中，原則上各報除了《聯合報》與《蘋果日報》在 3

月 18 日報導的第一天未於頭版頁面刊登相關新聞外，到整個活動結束，太陽花佔領事件的相關新聞一直都在頭版的報導中佔有一定的版面，其中雖然《蘋果日報》則數最少僅有 32 則，但因本節前述版面篇幅設計的緣故，該報的新聞很多時候都是整個頭版只有一個新聞主題，然後佐以大量的現場照片或圖卡作為呈現新聞文本的工具。而在報導篇幅最多的政治新聞頁面，各報大部分的新聞都集中於此，作為重點新聞作了鉅細靡遺的相關報導。

在政治新聞以外的版面配置中，社會地方新聞探討中，《蘋果日報》所運用的版面最少，僅於地方新聞內容中傳達像是政府相關活動周邊交通影響的疏導報導等新聞。而在國際、兩岸、財經版面的新聞中，《中國時報》在財經專刊對於太陽花與服貿協議簽訂的相關利弊探討比例較高，不由得讓筆者心生疑問為何主軸圍繞兩岸經貿與國際經濟整合的太陽花佔領事件中，相關報導在此版面的配置反而佔比甚低，後經文本反覆檢閱後發現，相關兩岸議題、財經新聞、國際關注的新聞都已在前幾版政治焦點新聞的地方被報導，相對也壓縮到了原先屬於這些版面新聞的配置。接著在影視體育與生活副刊的新聞報導中，報社在這些版面的報導通常是以影視藝人表達對太陽花事件或服貿協議看法的報導，其中以《自由時報》所佔的篇幅最多，有佔《自由時報》全部新聞的 5.92%(72 則)在此頁面做相關探討，然則報導對象卻非全都是我們一般認定的影視藝人，如 3 月 30 日 D1 版報導：「帆廷雙帥上節目飆收視，逼宮戲劇」、3 月 31 日 D3 版朱學恆上政論節目與國民黨前立委邱毅的對嗆報導、4 月 1 日 D1 版報導：「白米炸彈客回顧 WTO，楊儒門勉太陽花學運堅持理念」等新聞主題，所報導的主角都較偏向具知名度的公眾人物，由此也可發現該報對於相關新聞報導著重的力道甚強，即便是在娛樂影視版面也會置入相關新聞，也有新聞綜藝化的現象發生。

接著在接受民眾投書的民意論壇部分，是各報所占版面次重的地方，雖說民眾投書不能代表該報社的政治立場，但是在選擇新聞上往往還是會依照報社本身的屬性來作參考。所以在前述版面中相對陳述單一事件事實為主的新聞內容，較

難展現報社聲音之時，報在民意論壇的投書討論比例就會很高。而此版面中各報的新聞配置中可以發現，《蘋果日報》在論壇的版面配置僅有 165 篇(22.36%)，相對比例低也是四報中最少的，主要是因為活動期間另外三報在民意論壇的版面配置上都用一到兩頁的版面作為論壇，而《蘋果日報》則是維持一頁的版面，故在總則數上的比例較低。

表 4-5：四報版面配置交叉比對表

版名\報別		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
特刊	則數	0	4	0	12	16
	百分比	0.00%	0.33%	0.00%	1.63%	0.46%
頭版	則數	53	64	37	32	186
	百分比	6.04%	5.26%	5.52%	4.34%	5.31%
政治新聞	則數	541	698	351	462	2052
	百分比	61.69%	57.40%	52.39%	62.60%	58.61%
社會、地方新聞	則數	36	58	25	11	130
	百分比	4.10%	4.77%	3.73%	1.49%	3.71%
財經、兩岸、國際新聞	則數	32	41	35	27	135
	百分比	3.65%	3.37%	5.22%	3.66%	3.86%
影視體育、生活副刊	則數	17	72	19	29	137
	百分比	1.94%	5.92%	2.84%	3.93%	3.91%
論壇	則數	198	279	203	165	845
	百分比	22.58%	22.94%	30.30%	22.36%	24.14%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

第二節 太陽花事件新聞文本特色

本節探討的是報紙媒體在呈現新聞時，其新聞文本組建的型態，本節即就新聞類型、消息來源以及報導立場偏向三個方向來分析報紙資料，以了解相關新聞文本彙整出的型態與傾向。

一、新聞類型

在檢閱太陽花佔領事件與服貿議題的新聞中，新聞記者或報社編輯會按照所獲得的消息來源，以及新聞的屬性呈現出不同類型的新聞報導。然而在觀察四報的報導中，佔比例最高的是純新聞的報導形式，佔了 41.42% 的比例；其次則是報社採用的民眾投書，因為此事件相關新聞在當時幾乎佔據各大媒體所有版面，所以在民眾投書的比例上佔次高的 21.54%；接著才是各報對於活動內容相關做的系列報導佔 16.45%；此外，記者針對特定事件的所做的專題報導，或是採訪當事人、觀察特定事件後所做出的特稿新聞佔 13.05%；最後比例較少的是有明確調查統計數字的相關民調以及其他諸如透過廣告呈現訴求的報導佔比則是都不到 1% 的比例。

表 4-6：四報新聞類型則數與百分比

新聞類型	則數	百分比
純新聞	1450	41.42%
系列報導	576	16.45%
專題報導/專訪/特稿	457	13.05%
專欄/社論	223	6.37%
民調新聞	22	0.63%
民眾投書	754	21.54%
其他	19	0.54%
總計	3501	100%

資料來源：作者自行整理

若以四報個別報導類型呈現的型態來探討，從表 4-7 中可以發現，各報在純新聞報導型態的比例上差異不大，僅有聯合報因相對在佔領事件逐日的系列報導中使用的版面較多而有所落差；而各報每日都有固定版面對太陽花佔領事件做相關的系列報導，聯合報在此部份佔的版面比例較高是因為有針對與太陽花事件相關的「馬王政爭」、「黃世銘洩密案」等相關新聞做額外系列報導而比例提高。其次在專題報導與記者專訪、特稿的新聞型態呈現上，《聯合報》與《中國時報》所佔比例分別為 14.37%、11.04%，但是在新聞的呈現上以記者特稿與專訪相關人士的新聞產出居多；相反的《自由時報》與《蘋果日報》比重雖也都在 12% 上下，

但較多篇幅著墨在專題報導的呈現上，特別是有相當大的固定篇幅在介紹服貿協議簽訂後產業可能面對的問題與利弊，而《自由時報》從4月1日開始還有在社會地方版面刊登的：「太陽花學運幕後推手系列」連續11天分別介紹11位參加太陽花學運的年輕人或學運幹部。

在專欄/社論欄位的新聞呈現，此部分往往是代表報社立場，每報因為都有固定2到3個欄位，而大部分的內容都是在討論佔領事件與服貿協議爭議，故分布上較為穩定。另外值得一提的是一般在特定重要事件發生時，民調新聞類型的報導方式很常被使用，但此次四報3501則新聞中，民調新聞僅有22篇，佔總比例不到1%，而其中《蘋果日報》就佔了超過一半的13篇，《自由時報》尚有6篇報導。《聯合報》僅有一篇在4月4日A4版中引用國發會的民調報導：「57%贊成學生先離開議場」的民調新聞，同樣的《中國時報》也僅在3月28日A6版的新聞中報導：「旺旺中時民調：佔領立院認同反對各46%；驅離行動45%罵、44%支持」。從上述比例中可以發現《蘋果日報》跟《自由時報》較善於利用民調數字來影響閱聽人對特定事件的看法。因為民調新聞的呈現方式較具有科學性與貼近社會反應的特性，但筆者觀察發現，使用民調新聞比率最高的《蘋果日報》其調查的方式是採電腦語音輔助訪問的方式進行抽樣，此種民調方式比起一般民調中心專人進行訪視的調查方式，在篩選受訪民眾與說明調查方式的準確性上有限，故資料的可信度有待於檢證；而《自由時報》過去也曾發生遭質疑並無設置民調中心的爭議³⁴，所以民調數據的呈現真實性也有待商榷。

此外，由於各報在此次佔領事件中的民調新聞較少，較無直接相同主題的民調數據比對，故筆者在資料整理上找出了常於新聞版面上出現的雅虎民調，與蘋果日報就4月2日一份針對檢方對佔領民眾起訴的民眾反映作比較，其中蘋果日

³⁴2010年4月25日，當時馬英九與民進黨前主席蔡英文兩人，以ECFA(兩岸經濟合作架構協議)議題公開辯論，4月26日多家媒體紛紛公佈民調，《自由時報》數字顯示，辯論後反對ECFA比贊成多8%，但弔詭的是，其他媒體民調幾乎都與《自由時報》相反，贊成比反對者多。名嘴董智森在節目上批評《自由時報》沒有民調中心，是自己編出來的數字引起《自由時報》提告，官司經過兩年的纏訟後判定董智森勝訴免賠，而《自由時報》當時也坦承該份民調是由60位辦公室同仁與4位工讀生打電話做出，並無常設之民調中心，故其民調數據可信度讓外界頗有質疑。
原文網址：[自己編數字？罵《自由》假民調 董智森勝訴定讞 | ETtoday 社會新聞 | ETtoday 新聞雲](http://www.ettoday.net/news/20120713/74107.htm#ixzz3gUxNfDg7) <http://www.ettoday.net/news/20120713/74107.htm#ixzz3gUxNfDg7>

報民調在 713 份受訪樣本中，「認為這次運動是為民爭權益，不應偵辦」的比例為 63.11%、「造成國會癱瘓及破壞公物，應偵辦」的比例為 29.73%、「不知道/沒意見」的比例為 7.16%；而雅虎則是以「太陽花學運佔領立院、政院，警方大規模偵辦首謀、滋事份子共 205 人涉案，24 名被告，你的看法是？」為題，從 16,659 名網路投票中得到認為是「公權力的伸張」68%、「實施秋後算帳」31%、「其他/不知道」1%、的結果。這個結果讓人相當納悶，類似新聞議題雖然詢問方式有些許差異，但是兩者訪視結論卻是剛好相反的，檢視調查方式發現雅虎民調是網友直接投票，有固定慣性使用族群的投票與多重帳號重複灌票的疑慮，與前述《蘋果日報》的語音調查方式上的偏差，故雖呈現較多民調新聞的手法，其立意可能也試圖用較科學化的報導方式來導引閱聽人的立場，然是否可以反應出真實情況與真科學則有待商榷。

最後在新聞類型佔比次高的民眾投書型態中，如同前節版面配置中論壇的比例一樣，故不多做贅述。這邊要注意的是在其他欄位中雖佔比重較小(0.54%)的部分，主要是各界人士廣告購買陳述意見的內容，其中各家報紙大部分的廣告購買主都是以大型企業公會為主，只有特別在 3 月 29 日四報都有被購買由行政院推出的政令宣導半版廣告：「對於服貿，我們堅持四不一沒有」，以及佔領活動宣布退場後在 4 月 8 日由前總統府資政辜寬敏先生於四報頭版下方購買的：「島嶼天光，點燃希望」的半版廣告。來看出各報在呈現太陽花事件新聞的其他樣貌。

表 4-7：四報新聞類型交叉比對表

新聞類型		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
純新聞	則數	327	515	291	317	1450
	百分比	37.29%	42.35%	43.43%	42.95%	41.42%
系列報導	則數	172	196	86	122	576
	百分比	19.61%	16.12%	12.84%	16.53%	16.45%
專題報導/專訪/特稿	則數	126	156	74	101	457
	百分比	14.37%	12.83%	11.04%	13.69%	13.05%
專欄/社論	則數	63	74	36	50	223
	百分比	7.18%	6.09%	5.37%	6.78%	6.37%
民調新聞	則數	1	7	1	13	22
	百分比	0.11%	0.58%	0.15%	1.76%	0.63%
民眾投書	則數	183	263	176	132	754
	百分比	20.87%	21.63%	26.27%	17.89%	21.54%
其他	則數	5	5	6	3	19
	百分比	0.57%	0.41%	0.90%	0.41%	0.54%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

二、消息來源

一篇新聞中的消息來源運用，可透過能明確提供訊息並有確切身分之人員，來增加報導內容的可信性與說服力。此外，檢視消息來源可以看出該報紙是否偏好運用具權勢的來源，或是也會使用一般民眾、產業等較難直接取得訊息的來源。

在本研究中探討太陽花佔領立院事件中，主要導火線為服貿協議簽署的程序問題，由於服貿協議是一個牽涉廣泛的議題，不僅是經濟層面，也有政治、兩岸國家認同與社會安全等考量，所以報紙引用相當多樣的訊息來源報導相關新聞，如表 4-8 所示。

在本文列出的 15 項消息來源中，來自政府官員的來源最受到重視，其中執

政黨、在野黨政府官員的言論就佔了將近 20% 來源引用，主要是政府官員有解釋說明政策的義務，而身為民意代表的朝野立委則是具有服貿協議的審查權，其話語權自然較高，意見與評論較受到報紙重視選用。而其次在學者專家的來源引用中，因為前述服貿協議涉及層面廣，故在相關領域有所涉略的學者專家的言論會讓閱聽人更加信服，故也是報紙在選擇上佔很大比例的消息來源引用。

而作為領導太陽花佔領事件的林飛帆、陳為廷、黃國昌、魏揚等人因為要對外宣達活動訴求與針對政府言論做回應。此外其他反服貿、反反服貿的民間聯盟對於相關活動的訴求表達也是媒體在報導太陽花佔領事件中是不可或缺的消息來源選擇。

除了上述消息來源外，報紙也多方運用了產業公會(4.14%)、產業人員(4.03%)、一般民眾(6.26%)、公眾人物(5.2%)等來自台灣各級人員的看法，以期可以從不同的角度探討對事件的看法；相對的從台灣以外的聲音來看待不論是佔領事件的民主法制問題，或是服貿協議經濟上的得失觀點，四報都分別引用了包括大陸產官學界(3.08%)、港澳人士(1.2%)、國際關注(6.06%)的消息來源來做為輔助探討此一事件的現象。最後在佔比最高的消息來源即是報社本身或新聞記者(15.74%)針對一事件觀察後統整而出的來源，以及並未明確列出出處或其他消息來源(4.06%)的選用。

表 4-8：四報報導消息來源次數與百分比

消息來源	則數	百分比
執政黨政府官員	440	12.57%
在野黨政府官員	252	7.20%
政治人物	220	6.28%
學者專家	406	11.60%
學運領導人物	312	8.91%
民間聯盟	129	3.68%
產業公會	145	4.14%
產業人員	141	4.03%
大陸產官學	108	3.08%
港澳人士	42	1.20%
國際關注	212	6.06%
公眾人物	182	5.20%
一般民眾	219	6.26%
報社本身或新聞記者	551	15.74%
其他	142	4.06%
總計	3501	100%

資料來源：作者自行整理

在此研究中我們了解隨著活動時序進程六大階段³⁵的發展中，對一個別事件所發起與回應的兩造人士並不會因為不同媒體去採訪，事件發起人與回應人就會不同，所以在消息來源的引用上，基本上不致落差太大。但若再把四份報紙分別引用的消息來源做探討，仍可發現部分差異。首先在引用頻率很高的政府官員部分，《中國時報》在引用執政黨政府官員的言論比例上最高(16.87%)，來源包括例如總統馬英九、時任行政院長江宜樺、經濟部長張家祝、經濟部次長杜紫軍等人的言論，相對的《蘋果日報》則是在這部分消息來源的引用最少(8.94%)；在過去曾活躍於政治圈或無現任公職的政治人物中，《自由時報》所引用的比例與篇幅最高(7.24%)，例如前總統李登輝、台聯黨主席黃昆輝等人的言論；相對的《中國時報》所佔的比例最少(5.37%)。而在具備專業背景的學者專家言論引用上，《中國

³⁵此部分即指本文緒論中所指的六大階段，詳見本文 P.3 圖 1：太陽花佔領立法院事件階段圖。

時報》所採用的比例最高(13.13%)，而《蘋果日報》所使用的比例則是最低(9.89%)。在學運領導人物的來源引用比重中可以發現，《自由時報》、《蘋果日報》兩報的比例明顯高過於其他兩報，對佔領事件做宣傳報導的意圖相對濃厚。

從產業的角度來探討，大型產業公會的消息來源引用上，《中國時報》所採用的比例最高(5.52%)，而《自由時報》採用的最少(3.21%)；而若採用產業人員對相關議題發聲的消息來源比例上，《自由時報》、《蘋果日報》兩報的比例較高，主要因為前述在報導形式中有做了一系列產業衝擊系列報導，所以採用了較多產業人員的消息來源，除此之外，《蘋果日報》也花了滿多篇幅採訪在活動現場的相關可能受服貿影響之產業人員，所以比較提高，也因此該報在一般民眾的消息來源中也是多出其他報紙比較多的原因。

在外界關注台灣佔領事件的消息選用中，《中國時報》比起其他三報引用了較多的大陸消息來源，最少使用此方面消息來源的則是《蘋果日報》；相反的在港澳人士對太陽花聲援的相關消息引用還是以《自由時報》、《蘋果日報》兩報較多，《中國時報》在此部分則佔比最低；而從國際關注的消息引用比例上，四報針對國外發聲的相關訊息來源較固定，所以引用上的落差不大，而比例上則是以《聯合報》、《自由時報》較多。

從上述結果看來，儘管四報的消息來源差異大，但是報紙仍然傾向運用具有話語權力、資源與詮釋的來源做為報導的核心，而這也證明了報紙選擇消息來源時確實也會有所偏頗。

表 4-9：四報報導消息來源交叉比對表

消息來源		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
執政黨政府官員	則數	127	134	113	66	440
	百分比	14.48%	11.02%	16.87%	8.94%	12.57%
在野黨政府官員	則數	64	89	48	51	252
	百分比	7.30%	7.32%	7.16%	6.91%	7.20%
政治人物	則數	56	88	36	40	220
	百分比	6.39%	7.24%	5.37%	5.42%	6.28%
學者專家	則數	109	136	88	73	406
	百分比	12.43%	11.18%	13.13%	9.89%	11.60%
學運領導人物	則數	68	117	52	75	312
	百分比	7.75%	9.62%	7.76%	10.16%	8.91%
民間聯盟	則數	32	43	23	31	129
	百分比	3.65%	3.54%	3.43%	4.20%	3.68%
產業公會	則數	37	39	37	32	145
	百分比	4.22%	3.21%	5.52%	4.34%	4.14%
產業人員	則數	26	48	12	55	141
	百分比	2.96%	3.95%	1.79%	7.45%	4.03%
大陸產官學	則數	25	33	32	18	108
	百分比	2.85%	2.71%	4.78%	2.44%	3.08%
港澳人士	則數	8	17	4	13	42
	百分比	0.91%	1.40%	0.60%	1.76%	1.20%
國際關注	則數	53	84	35	40	212
	百分比	6.04%	6.91%	5.22%	5.42%	6.06%
公眾人物	則數	49	67	23	43	182
	百分比	5.59%	5.51%	3.43%	5.83%	5.20%
一般民眾	則數	35	74	32	78	219
	百分比	3.99%	6.09%	4.78%	10.57%	6.26%
報社本身或新聞記者	則數	151	203	102	95	551
	百分比	17.22%	16.69%	15.22%	12.87%	15.74%
其他	則數	37	44	33	28	142
	百分比	4.22%	3.62%	4.93%	3.79%	4.06%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

三、報導立場

一則新聞在報導上或多或少都有其偏向，研究上可透過標題定義與內容的探究，亦可分類出該則新聞對於此事件所持的立場。本文主要探究的主題是針對太陽花事件做探討，而引發太陽花事件的服貿協議也是探究媒體立場的重要標的，故本部分報導立場分為以下兩項來探討報導立場：

(一)報紙對太陽花事件的報導立場

從表 4-10 可看出在本研究分析四報的 3501 則新聞中，總共有 2967 則是有關於太陽花佔領立院事件的報導，而在檢閱文本性質中，純粹陳述事件而未有明顯立場的中立報導共有 1367 則占最高比例(39.05%)；其次為肯定太陽花事件的 958 則比例次之(27.36%)；否定與質疑活動的報導立場則是相對最低僅有 642 則(18.34%)。

表 4-10：四報對太陽花事件之報導立場

太陽花報導立場	則數	百分比
肯定/支持	958	27.36%
中立/立場不明確	1367	39.05%
否定/質疑	642	18.34%
無太陽花事件無關	534	15.25%
總計	3501	100%

註：本研究探討為服貿協議簽訂所衍生出的太陽花事件，故屬一個事件兩個議題，因此有探討到此二議題的內容皆為取材範圍。

資料來源：作者自行整理

再透過表 4-11 交叉比對各報的報導立場中來看，就可明顯的看出各報報導立場的差別。首先在肯定/支持的比重上，《自由時報》所佔的比例最高(40.38%)，《中國時報》所佔的比重則是最低(9.40%)，例如在 3 月 20 日 A15 版民意論壇的版面，《自由時報》即以一篇題為：「學生光復民主，公民重返國會」的全版社論，共蒐集了 16 位讀者支持太陽花學運的投書，來表達年輕世代厭倦政黨協商黑箱、朝野惡鬥的亂象，要自己站出來行使權力的報導。透過反應藍綠惡鬥亂象的背景，

來正當化學生佔領立院奪回代議權的正當性。另外支持/肯定比重上也很高的《蘋果日報》在4月9日A3版一則全版版面的關於學運退場的報導：「台灣生了重病，我們救了起來」採訪了十位參與學運的學生正面的表達過去二十多天的佔領期間，學生憂心台灣未來紛紛站出來的面向來表達肯定支持。

其次，在中立立場的新聞呈現上，《蘋果日報》與《聯合報》所佔的比重接近都屬高端，而《自由時報》則是最低。在《聯合報》3月29日A2版的一篇題為：「這堂民主課教我們的事」社論中點出：「事件發生的衝突雖然遺憾，但亦有不少正面意義，民眾對於原本不甚關心的政策，得到了充分的討論，也讓人開始更積極的思考政策制定過程；此外透過這次學運的發展，全民都從中學到了包括法治規範、言論自由和大眾諮商，更包括人與人之間互相尊重。」表達雖然暴力衝突造成的損傷很可惜，但是民眾也都在這次活動中學到了一些觀念的中立衡平報導；《蘋果日報》在3月26日在A2版一則報導：「中研院院長勸馬傾聽，監督條例立法，立委：最佳下台階」的報導中說明解決學生與政府爭端的方式建言，在言論上也無特定立場偏向中立的報導。

最後，在否定/質疑活動正當性的立場上，《中國時報》是四報中持反對立場的比重最高的報紙(38.66%)，《自由時報》則是最低(7.73%)。在3月30日A13版一篇社論：「孩子，你的抗爭逐漸沒有正當性」一文中，從法制角度的觀點反駁佔領立法院行為的荒謬，認為這樣的行為是開民主倒車的作法，況且佔領成員不足以代表全民，讓國家陷入空轉的責任學生將很難扛起。從法理面去質疑學生佔領行為的正當性，在許多反對佔領議場的報導也是以此類觀點去論述。

從本段的報導立場所節錄的部分新聞中我們可以發現，支持學運的相關報導多半都是以頌揚學生勇敢站出來為國家、自身的權利發聲；而中立的新聞則是以解決爭端或單純陳述新聞事件的面向進行討論；否定質疑的新聞則大都聚焦在佔領活動法理性上的正當性，以及佔領立院群眾不可自許代表全民等觀點。

表 4-11：四報對太陽花事件報導立場交叉比對表

太陽花報導立場		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
肯定/支持	則數	142	491	63	262	958
	百分比	16.19%	40.38%	9.40%	35.50%	27.36%
中立/立場不明確	則數	378	414	252	323	1367
	百分比	43.10%	34.05%	37.61%	43.77%	39.05%
否定/質疑	則數	221	94	259	68	642
	百分比	25.20%	7.73%	38.66%	9.21%	18.34%
與太陽花事件無關	則數	136	217	96	85	534
	百分比	15.51%	17.85%	14.33%	11.52%	15.25%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

(二)媒體對服貿協議簽訂的報導立場

從表 4-12 中四報針對服貿協議簽訂討論的新聞共計 2280 篇，其中肯定支持的有 611 篇；中立/立場不明確的報導佔最多有 967 篇；否定質疑服貿協議的則有 702 篇報導。

表 4-12：四報對服貿協議簽訂之報導立場

服貿報導立場	則數	百分比
肯定/支持	611	17.45%
中立/立場不明確	967	27.62%
否定/質疑	702	20.05%
與服貿協議無關	1221	34.88%
總計	3501	100%

註：本研究探討為服貿協議簽訂所衍生出的太陽花事件，故屬一個事件兩個議題，因此有探討到此二議題的內容皆為取材範圍。

資料來源：作者自行整理

再從表 4-13 交叉比對四報在服貿協議上的報導立場來看，《聯合報》與《中國時報》支持服貿協議簽署的比例較高，而《自由時報》、《蘋果日報》則是以反對的比例較高。在支持服貿協議偏向的報導上，從《中國時報》3月21日A4版的一則報導：「服貿延宕失商機賠形象，台灣會被邊緣化」中，採訪到了台達電創辦人鄭崇華，從國際整合的觀點來探討台灣與中國大陸簽署服貿協議的急迫性。

聯合報 3 月 21 日 A6 版的一則報導：「施振榮：沒服貿，產業沒希望」由工商團體代表說明簽署服貿協議是提升台灣產業競爭力的重要步驟。

對於服貿協議簽署較為中立的言論，《聯合報》在 3 月 19 日 A19 民意論壇中一則由大學商學院教授投書的報導：「產業特色不同，該逐條審查」一文中，陳述了台灣服務業的現況，開放後可能受益或受衝擊的產業不一，呼籲應逐條審查。同屬較中立言論的報導方式在《蘋果日報》3 月 24 日 A9 版產業衝擊實錄一則報導：「旅遊業西進，搶 30 億商機」的報導中，其副標題則為「台商憂沒保障簽再多都沒用」正反陳述一產業開放事實，並在文中說明正反面的影響供讀者判斷，屬於較為中立的報導。

在否定、質疑服貿的陳述方式中，《自由時報》在 3 月 22 日 A10 版的一則報導：「香港前議員：台灣勿變成香港」的報導中，引用前香港立法會議員的看法，說明香港在與中國簽署 CEPA 後，經濟上過度依賴中國，房價、物價應聲漲起，生活品質變差。引用香港的例子來警惕台灣跟中國走太近可能造成的影響。而前文提及《自由時報》所做的產業衝擊實錄中，從 3 月 27 日到 4 月 10 日針對大量產業做的專題報導，內容幾乎一面倒的都是陳述服貿協議通過的缺點與危機。

表 4-13：四報對服貿協議簽訂之報導立場交叉比對

服貿議題報導立場		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
肯定/支持	則數	208	78	237	88	611
	百分比	23.72%	6.41%	35.37%	11.92%	17.45%
中立/立場不明確	則數	304	328	125	210	967
	百分比	34.66%	26.97%	18.66%	28.46%	27.62%
否定/質疑	則數	83	398	37	184	702
	百分比	9.46%	32.73%	5.52%	24.93%	20.05%
與服貿協議無關	則數	282	412	271	256	1221
	百分比	32.16%	33.88%	40.45%	34.69%	34.88%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

第三節 太陽花事件媒體框架呈現

本節就媒體在建構太陽花事件新聞中所選擇的主題設定與議題框架進行討論，故本節分為新聞主題呈現與服貿議題框架設定兩個部分進行說明。

一、報導主題

新聞主題所代表的即是一則新聞的中心意旨，在某種意義上，報紙是社會議題的主要設定者，他決定人們談論什麼話題、怎麼看待事件，以及如何處理問題。透過對新聞主題設定的探討，可以看出新聞媒體在建構太陽花事件新聞中眾多議題所選擇的主題為何，從相關主題所佔的比重可看出媒體對於議題聚焦的重點為何。

在表 4-14 四報對於新聞主題的呈現中，佔比最高的是針對服貿協議簽訂與立法監督過程的設定為最多(25.96%)，其次為服貿協議的利弊探討(23.31%)，而佔領活動的主題式報導(15.85%)與對公民運動的反思(14.94%)再次之，佔領事件期間的相關衍生報導(8.43%)與行為合法性的延伸探討(7.83%)佔比較少。

表 4-14：四報新聞主題呈現次數與百分比

新聞主題內容	則數	百分比
服貿協議的簽訂與立法監督過程	909	25.96%
佔領活動的主題式報導	555	15.85%
公民運動的相關探討	523	14.94%
行為合法性的延伸探討	274	7.83%
服貿協議通過的利弊討論	816	23.31%
佔領事件的相關衍生報導	376	10.74%
其他	48	1.37%
總計	3501	100%

資料來源：作者自行整理

太陽花佔領立院期間，媒體即針對了每日的重要事件做了相關系列報導，其中因為活動聚焦在於審查不夠透明，以及草率通過審查的黑箱疑慮，讓報紙媒體在主題選擇上花了相當多的篇幅在此議題，此部分《中國時報》所採用的主題比重為最高(28.51%)，而《蘋果日報》則是聚焦最少(19.92%)；而針對太陽花佔領事件

主題活動的探討，《蘋果日報》所採用的版面最多(20.6%)，在前述立場上較為支持佔領運動的《自由時報》在此主題相對著墨較少(14.06%)，主要是因為在探討活動內容上較為全面，且在活動事件上從其他主題面向做了深入探討因而比例較低。

在佔領活動期間，大批民眾主動前往參與討論公眾事務的現象，也讓各家媒體在報導中著墨了相當多的版面在探討人民主動參政的行為，這其中《中國時報》在此部分所使用的比重最高(19.7%)，但較多的報導篇幅上都是集中於「時報論壇」中民眾投書對於公民運動的省思居多，相對的《蘋果日報》在此主題的探討比重較少(11.38%)。

而在前節說明報導數量最高峰的攻佔立院活動中，新聞主題開始聚焦到警察是否濫權的討論，此行為合法性的探討引起各界廣泛的討論，各家報紙無不用大量聳動的流血衝突畫面，來喚起閱聽人的注意，因此此新聞主題的探討開始成為另一個討論的焦點，但在報導的比例上，《中國時報》雖然在報導的比例上聚焦最多(10.15%)，而《聯合報》的比重最低(6.16%)。然則筆者在檢閱新聞上發現，蘋果與自由兩報對於此合法性的探討上比重也很高，但則數比例上不如《中國時報》的主因是因為在版面篇幅呈現的方式上，《自由時報》與《蘋果日報》兩報用了大量的照片與圖表，所以報導篇幅較大，相對來說則數的部分受限於單一新聞篇幅大的關係受到的版面的壓迫而略少於《中國時報》。

回歸到服貿協議的利弊探討，《聯合報》、《中國時報》在報導上多引述政府官員說明政策以及企業界人士的觀點來討論，《自由時報》與《蘋果日報》則是使用了一系列的相關報導從不同產業做分析。比重上以《自由時報》的報導量為最大宗(25.49%)，而中國時報在篇幅上則是最少(15.67%)，且較少有相關產業受影響比較的新聞型態呈現。

除了上述跟佔領活動直接相關議題設定外，因為太陽花事件而間接引起的相關活動主題也佔了一部份的報導版面，馬王政爭與黃世銘洩密案的新聞，很常被

解讀成王金平作為不動用警察權驅離立法院佔領者的籌碼，而因為反對反服貿運動，由警眷為主要代表發起的 329 反反服貿運動版面也成為另一個備受關注的議題設定；此外在活動期間一些無直接影響學運活動的新聞如中天電視台節目中抹黃太陽花女王的新聞，或是攻佔立院後蕭家淇太陽餅事件的相關討論，都是因為太陽花佔領立院事件之前因後果而相關的衍生新聞。在這個部份上，《蘋果日報》聚焦最力，佔了 13.82% 的比例，而中國時報的報導比重(9.55%)則為最低。

表 4-15：四報新聞主題呈現交叉比對

新聞主題內容		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
服貿協議的簽訂與立法監督過程	則數	248	323	191	147	909
	百分比	28.28%	26.56%	28.51%	19.92%	25.96%
佔領活動的主題式報導	則數	129	171	103	152	555
	百分比	14.71%	14.06%	15.37%	20.60%	15.85%
公民運動的相關探討	則數	124	183	132	84	523
	百分比	14.14%	15.05%	19.70%	11.38%	14.94%
行為合法性的延伸探討	則數	54	95	68	57	274
	百分比	6.16%	7.81%	10.15%	7.72%	7.83%
服貿協議通過的利弊討論	則數	218	310	105	183	816
	百分比	24.86%	25.49%	15.67%	24.80%	23.31%
佔領事件的相關衍生報導	則數	93	117	64	102	376
	百分比	10.60%	9.62%	9.55%	13.82%	10.74%
其他	則數	11	17	7	13	48
	百分比	1.25%	1.40%	1.04%	1.76%	1.37%
總計	則數	877	1216	670	738	3501
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

二、服貿議題框架設定

在探討太陽花佔領立院事件中，服貿協議的簽署是不可忽略的議題，因而媒體在報導服貿議題框架設定的呈現，會左右閱聽人對此議題的聚焦程度，在本文

所檢視的 3501 篇新聞報導中，其中有直接討論到服貿協議的新聞共有 2280 篇(表 4-16)。然因整個佔領活動的肇因點是反對審議黑箱，所以新聞議題框架的設定上最大比例討論的內容仍然是在審議程序上的探討(35.88%)，其次就是從產業競爭力的角度來探討服貿議題(21.49%)；其餘包括就業機會、配套機制、開放程度與國際經濟整合影響的框架設定上所呈現的情況較為平均(8.64%-9.34%)；僅有對國安疑慮討論的比例上較少聚焦(6.1%)。

表 4-16：四報服貿議題框架設定呈現次數與百分比

報別	則數	百分比
影響就業機會的探討	218	9.56%
影響產業競爭力的探討	490	21.49%
服貿協議審議程序探討	818	35.88%
服貿協議相關配套機制討論	205	8.99%
產業規模與開放程度討論	197	8.64%
國家安全疑慮探討	139	6.10%
國際經濟整合探討	213	9.34%
總計	2280	100%

資料來源：作者自行整理

而從表 4-17 交叉比對各報對服貿議題框架的設定來看，在影響就業問題的探討上，《蘋果日報》設定的比例最高(14.32%)，《中國時報》這部分的議題探少比重則是最低(7.27%)。在產業競爭力的議定設定上，《中國時報》框架設定的比重最高 24.56%，其中在報導的內容上採用了較多大型企業人士與學者專家的見解，說明台灣若簽訂服貿協議對未來提升產業競爭力的幫助；反之《自由時報》在這部分的報導比重雖然是四報最低(19.4%)，但也是該報在服貿議題設定上第二高的框架設定，由此可發現產業競爭力的影響是各報在探討服貿協議的重要議題設定。

在本文關注的太陽花佔領事件中，民眾最關注的重點即在於兩岸法令審查上黑箱的疑慮，所以探討審議程序的內框架設定在各報都是比例最高的，其中又以

《聯合報》佔的報導比例最高(40.34%)，主要是針對法案從 2013 年 6 月簽訂到送入立法院進行審查的流程作探討，特別是在法案卡關與佔領事件僵持未決上提供相關見解的報導為多。而中國時報所佔比例雖四報最低(30.33%)，但此部分仍然是中國時報關注比重最多的框架設定。

服貿協議通過有利有弊，若能有完善的相關配套機制，能讓預期可受益的產業得以補償預期受損害的產業，勢必可以解決許多產業人員的疑慮。因此，政府相關配套機制的探討也是服貿協議探討的重要議題設定。然這個部分是以「自由時報」報導所佔的比重為最高(10.7%)，但其中大部分的內容都是針對政府配套不夠完善，或是配套制度說明不清的疑慮；相反的，《中國時報》在說明此部分上的比重雖然較低(6.27%)，但相對引用了較多政府官員說明配套方案，而對於受影響產業的政府配套措施則著墨較少。

若從兩岸經濟體實力差距懸殊，以及現存政治敵對狀態下服貿協議恐引起國安疑慮的框架設定上，《自由時報》所佔的比重皆是最大，在報導內容上著重在台灣小型產業可能會因此被併吞的可能，以及開放範圍太大導致門戶洞開的國安疑慮；相對在此部分報導比重較低的《蘋果日報》，在這兩個框架的報導方式則是較為客觀的說明台灣現存的優勢以及未來可能面臨的問題，比起《自由時報》一面倒的訴諸恐懼語氣來說明產業危機，《蘋果日報》相對比較客觀。

最後在國際政經整合案例的框架設定中，《中國時報》所採用的比重最高(17.29%)，在報導內容上主要是針對過往國際間自由貿易整合的案例來探討，其次則是說明台灣在國際經濟整合上不能缺席的報導內容，另外也針對國際間法令簽訂的精神與程序作探討說明；對比起來《蘋果日報》在此部分的著墨較少(4.56%)，而是將報導主軸聚焦在產業個別可能遭遇的挑戰與因應之上。

表 4-17：四報服貿議題框架設定交叉比對

議題框架		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
影響就業機會的探討	則數	45	75	29	69	218
	百分比	7.56%	9.33%	7.27%	14.32%	9.56%
影響產業競爭力的探討	則數	127	156	98	109	490
	百分比	21.34%	19.40%	24.56%	22.61%	21.49%
服貿協議審議程序探討	則數	240	271	121	186	818
	百分比	40.34%	33.71%	30.33%	38.59%	35.88%
服貿協議相關配套機制討論	則數	52	86	25	42	205
	百分比	8.74%	10.70%	6.27%	8.71%	8.99%
產業規模與開放程度討論	則數	56	77	34	30	197
	百分比	9.41%	9.58%	8.52%	6.22%	8.64%
國家安全疑慮探討	則數	33	59	23	24	139
	百分比	5.55%	7.34%	5.76%	4.98%	6.10%
國際經濟整合探討	則數	42	80	69	22	213
	百分比	7.06%	9.95%	17.29%	4.56%	9.34%
總計	則數	595	804	399	482	2280
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

從本段分析媒體議題框架設定的結果上可以發現，在服貿協議議題的報導上，各報在框架設定上，因為服貿協議牽涉的範圍甚廣，對產業的影響當然也是有利有弊。因此，各報在選擇議題說明的方式上也會有所區隔，都分別希望可以透過不同的框架設定來導引閱聽人對事件的判斷，進而形成支持或反對相關議題的影響力。

第四節 不同屬性報紙相關比較

本節將分別針對報紙文本呈現型態的差異，接著再從太陽花佔領事件中民眾投書的取向來分析各報之間立場的差異，最後再從媒體對服貿議題分析說明的方式來探討，進而發現各報處理新聞上的方式是否會因不同立場而有所不同。

一、新聞文本呈現差異

在本文所檢證的 25 天四報新聞中，各報從 3 月 20 日開始都做了大量的相關報導，而各報報導的主題名稱也隨著時間的進程而有所不同。而筆者整理了各報在太陽花佔領立院事件中，媒體所設定的專題主題如下表 4-18：

表 4-18：四報太陽花佔領事件系列報導主題

日期	聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報
320	服貿抗爭特別報導	反服貿學運再起	立法院淪陷	學生佔國會
321	反服貿佔立院第 4 天	反服貿學運再起	立法院淪陷	學運波瀾再起
322	反服貿佔立院第 5 天	反服貿學運再起	三月學潮	學運波瀾再起
323	反服貿佔立院第 6 天	反服貿學運再起	三月學潮	學運波瀾再起
324	反服貿第 7 天攻占兩院	反服貿學運再起	三月學潮	學運波瀾再起
325	反服貿佔立院第 8 天	反服貿流血鎮壓	三月學潮	學運風暴
326	反服貿佔立院第 9 天	反服貿血腥鎮壓	三月學潮	學運風暴
327	反服貿佔立院第 10 天	反服貿學運再起	三月學潮	學運風暴
328	反服貿佔立院第 11 天	反服貿學運再起	三月學潮	學運風暴
329	反服貿佔立院第 12 天	反服貿學運再起	三月學潮	學運風暴
330	反服貿佔立院第 13 天	反服貿學運再起	三月學潮	學運風暴
331	反服貿佔立院第 14 天	反服貿遍地開花	三月學潮	凱道黑潮
401	反服貿佔立院第 15 天	反服貿遍地開花	三月學潮	學運佔立院
402	反服貿佔立院第 16 天	反服貿遍地開花	三月學潮	學運佔立院
403	反服貿佔立院第 17 天	反服貿遍地開花	三月學潮	學運佔立院
404	反服貿佔立院第 18 天	反服貿遍地開花	三月學潮	學運佔立院
405	反服貿佔立院第 19 天	反服貿遍地開花	三月學潮	學運佔立院
406	反服貿佔立院第 20 天	太陽花反服貿	三月學潮	學運佔立院
407	反服貿佔立院第 21 天	太陽花反服貿	三月學潮	學運佔立院
408	反服貿佔立院第 22 天	太陽花反服貿	三月學潮	學運宣布退出議場
409	反服貿佔立院第 23 天	太陽花反服貿	三月學潮	學運明天退場
410	反服貿退出議場	太陽花反服貿	三月學潮	佔立院今出關
411	反服貿退出議場	太陽花出關播種	三月學潮	學運光榮退場

資料來源：作者自行整理

從上表系列報導的主題來探討，首先在版面配置上，這些報導都分布在報紙前幾頁的政治、焦點新聞頁面，新聞呈現的方式是以純新聞、系列報導與專訪、特稿

的形式呈現為主。從標題意涵來探討，《聯合報》下標的方式較為平實且穩定，無特別聳動與立場的設定；而《中國時報》在標題上呈現幾乎沒有變化，都是以「三月學潮」的標題來關注新聞，較為平實且無明顯預設立場，只有在3月20、21日兩天是用「立法院淪陷」較強烈的字眼來下標，對活動的定義具有部分負面的偏向設定；而在報導標題變化較多的《自由時報》與《蘋果日報》中，兩者在下標的定義上都著重「學運」二字的運用，旨在強調這次活動是以學生為主發起，以避免主題被模糊誤導成政黨團體操作或藍綠對決的疑慮。

個別從《自由時報》訂定標題的部分來看，在佔領行政院驅離事件過後，3月25、26日兩天分別將相關報導標題訂為「反服貿流血鎮壓」、「反服貿血腥鎮壓」，對政府驅離行動的作為直接在標題定義導向政府暴力濫權的方向。而在3月31日人民上凱道後，也將一連六天的報導標題都改為「反服貿遍地開花」，與4月11日的「太陽花出關播種」在標題的設定上都有對活動正向支持與宣傳的立意。

在《蘋果日報》的標題設定中，比較值得注意的是3月21~24日的「學運波瀾再起」，與3月25~30日的「學運風暴」，皆用衝突性較明顯的字眼，符合該報用聳動鮮明字眼挑起讀者閱讀興趣的風格，而在活動末期宣告退出議場後，隨著退場日的到來也在標題作說明，特別是最後一天「學運光榮退場」的標題，更是明確的在活動的結束日用「光榮」肯定式的下標來報導，也證明該報在整個活動期間對於佔領事件中的立場傾向明顯。

二、四報民眾投書立場偏向

本文在前節表4-11中，對於各報在太陽花事件報導立場作分析，從中了解報導偏向中立的仍是佔最大比例(39.05%)，而報導偏向代表著報紙運用不同的事實與語氣建構出其對於事件的看法。而探究報紙的立場偏向，若可從由報社編輯挑選的民眾投書中來分析，應可更明確的了解一報社的報導偏向，表4-19中可以發現，在四報754篇民眾投書中，對於太陽花事件的投書評論共有656篇，其

中中立偏向的報導就變的最少(19.89%)，也表示各報的報導偏向在民眾投書的欄位中漸趨明朗。

在肯定/支持太陽花事件的民眾投書中，《自由時報》以 80.23%極為鮮明的比例在選擇投稿內容上支持太陽花事件，《蘋果日報》的 56.06%次之，而以《中國時報》的 8.52%為最少。而中立/立場不明確的投書傾向中，以《聯合報》佔比 35.52%最高，《自由時報》的佔比 9.51%最低，可以發現民眾投書選材上《聯合報》較重視衡平報導的內容呈現。最後在否定太陽花事件的投書選材中，《中國時報》則是以 55.68%的比例最高，選材在抨擊反對太陽花事件的聲音最為強烈，而《自由時報》在這部分偏向選擇的報導僅有 3 篇(1.14%)，和支持的差異極大。

表 4-19：民眾投書對太陽花事件立場

報導立場		聯合報	自由時報	中國時報	蘋果日報	總計
肯定/支持	則數	37	211	15	74	337
	百分比	20.22%	80.23%	8.52%	56.06%	44.69%
中立/立場不明確	則數	65	25	35	25	150
	百分比	35.52%	9.51%	19.89%	18.94%	19.89%
否定/質疑	則數	52	3	98	16	169
	百分比	28.42%	1.14%	55.68%	12.12%	22.41%
無討論	則數	29	24	28	17	98
	百分比	15.85%	9.13%	15.91%	12.88%	13.00%
總計	則數	183	263	176	132	754
	百分比	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

資料來源：作者自行整理

從上述投書選材的立場偏向中，我們可以發現《聯合報》在選擇投書中較重視衡平報導的媒體精神，但報導偏向上還是以反對佔領事件的傾向為主，而《中國時報》與《蘋果日報》的選材內容都各自有較明確的立場取向，至於《自由時報》在其「自由廣場」的民眾投書選材中，支持與否定的偏差極大，頗有落入「一

言堂」為人所詬病的疑慮。因此，從本段民眾投書選材的立場偏向，我們可以更明確的了解各報社在立場上的取向。

三、服貿協議媒體報導方式

媒體的除了傳達真實訊息給閱聽人外，尚肩負著提供閱聽人認知識題的義務，特別是報紙平面媒體在版面與文本上的完整性，是一般民眾要了解一議題的最佳管道，針對影響產業範圍廣泛的服貿協議，本文在前節中從媒體對服貿議題的框架內容作分析，發現四報在 2280 則探討服貿協議的框架設定中，聚焦最多的是以審查程序(35.88%)上的框架做設定，內容大致上是針對 30 秒通過院會存查的疑慮、現行兩岸法令簽訂的規範以及未來兩岸監督條例的討論為主。然而前文提及當服貿協議的支持/反對懶人包充斥於各級媒體之時，閱聽人就需透過媒體對服貿議題的說明解釋來了解其中的利弊，本段即挑選四報新聞中針對服貿協議做完整說明的內容進行說明。

(一)聯合報：

在說明服貿利弊的方式上，聯合報的新聞呈現方式多是以採訪政府官員、企業人士、學者專家的論點進行說明，在 3 月 20 日 A5 版的專題新聞：「經長駁黑箱：服貿經的起考驗」的報導中，報導經濟部長張家祝對於服貿協議內容被質疑的部分做了說明，強調在政府監督與配套措施下人民的權利不會被犧牲；同日 A6 版的新聞：「馬：服貿若不過，南韓最高興」引用總統馬英九從國際整合的趨勢來探討，認為台灣已經落後韓國十年，服貿協議的通過有其急迫性。

在企業界的發聲中，六大工商團體代表施振榮在 3 月 21 日 A6 版的受訪中表示：「台灣必須通過服貿，產業才會越來越大：否之產業將會沒有希望。」4 月 2 日 A6 版中投信投顧公會受訪的報導：「服貿打通金流，注 10 兆活水」認為全世界都看好人民幣國際化的趨勢，服貿讓兩岸資金有更好的流動性，對投資人和產業都是雙贏局面。中華科大副校長李英明在 3 月 31 日的投書：「恐中反中，難擋區域整合形勢」認為台灣在經濟整合上不能一味的反中，否則在國際情勢上會遭

遇邊緣化的困境。在3月25日的記者專題新聞：「服貿進退，牽動兩岸關係」說明在ECFA框架下的進程中，服貿協議的延宕會連帶影響後續貨品貿易協定與爭端解決機制的協商。

從《聯合報》探討服貿利弊的觀點中，大部分的內容都是以國際整合形勢，產業競爭力影響的內容來進行討論，而對於個別產業實際影響的部分則少有說明，閱聽人在閱讀時對於服貿議題的了解恐流於政令宣導的佈達方式，較難對協議內容有通盤的了解。

(二)自由時報：

《自由時報》在說明服貿協議的方式上是以一系列產業衝擊實錄的報導來逐一說明可能受影響產業的狀況，從3月27日到4月10日共14天的系列報導，分別針對：洗衣業、汽車租賃業、美容美髮業、公共工程、運輸公會、觀光旅遊、中藥、醫療、小吃業者、第二類電信、零售商、長照業、印刷出版業、廣告業、婚紗等產業進行說明，但其中內容全都是講述產業在服貿通過後會無法生存的情況，例如3月30日A4版關於公共工程的報導：「學者：公共工程開放威脅國安」認為中國對台有政治野心，不能拿過去跟同樣對歐美開放相關工程的案例來類比；4月2日對於中藥業的衝擊報導：「中國批發掐咽喉，台灣中藥行穩死」認為中國大型集團操控價格飆漲、崩跌的情況下，高貴藥材的價格起伏讓台灣業者可能一賠就幾百萬；在4月10日對婚紗業的報導：「中資壓境，婚紗業沒有明天」中認為中資若砸下重金，整合經營週邊產業，以一條龍的服務來包裝，台灣的婚紗業將難以生存。

從以上節錄《自由時報》對於服貿協議通過的利弊分析來看，在版面配置與內容上是以較完整的呈現，每則報導都附上服貿協議中兩岸在該產業的開放情況，讓閱聽人可以從節錄的條文中實際了解服貿協議所規範的內容，這部分是有助於閱聽人了解相關內容，但報導偏向全部14天的產業衝擊實錄全部都是以負面的偏向來說明服貿協議，難免有失公允，例如在觀光產業的分析中，憂慮中國一條

龍式的服務會吃下飯店、餐廳、遊覽車讓台灣業者難以競爭，可是相對也忽略在大陸市場中台灣旅遊從業人員在素質上的優勢凌駕大陸。因此，雖然《自由時報》在報導說明服貿協議的內容中文本較為完善，但實際報導內容少有正反具陳的說明，是比較可惜的地方。

(三)中國時報：

在《中國時報》對服貿協議的利弊說明中，性質類似《聯合報》是以政府官員與大型企業的角度來探討，但其內容比較針對具爭議性的協議內容回覆，較少完整說明法案的報導。

在3月26日A4版對於服貿協議產業開放爭議的部分，報導：「交通部：小車租賃民國98年已開放陸資來台」中說明，服貿協議中開放的產業部份在早前就已經在執行中，這次協議通過只是讓交流正當化、規範化。

在3月25日A6版的報導：「金管會轟台大鄭秀玲鬼扯」中，金管會主委曾銘宗認為服貿協議通過政府不會因此喪失金融主權，反擊台大經濟系教授製作懶人包中認為台灣金融業會被蠶食喪失自主性的說法。

在企業界的看法中，3月21日A4版，台達電創辦人鄭崇華受訪表示：「服貿延宕失商機賠形象，台灣會被邊緣化」認為服貿協議不通過會影響其他FTA的簽訂，企業的損失將難以估計。在3月26日A4版全國商總對服貿協議的說明報導：「美容公會：洗15億顆頭比較好賺」中，引述新北市女子美容商業同業公會理事長陳清庚的看法，認為中國市場大，開放產業登陸有助於擴大商機。

此外從產業直接影響的案例探討，4月7日A6版報導：「服貿卡關，恐失豐田千億大禮」中說明日本豐田汽車原定擴大對台採購，以日本設計，台灣製造的模式整車銷往大陸，而服貿的卡關直接影響後續貨貿的簽訂，恐會失去提升台灣汽車產業產能的好機會。

另外從質疑台灣香港化的聲音來看，在4月4日A25版兩岸新聞的報導：「香港專協：經濟增長，靠開放自貿」的報導，訪問香港專業人士協會，澄清中港協

議並非黑箱，認為香港人的工作機會並沒有因為簽訂 CEPA 而被陸人搶走。

從以上幾點節錄《中國時報》說明服貿通過與否的影響來看，一般閱聽人在閱讀相關新聞時較難從報紙的報導中對服貿有通盤的了解，只能從媒體選擇的部份新聞，來了解其中利弊，相對也較難讓閱聽人對服貿協議的本質有較全面性的理解。另外在採訪說明的對象較少有第一線產業人員與中小型產業的疑慮說明，在說明上恐難表達出小資本經營者的心聲。

(四)蘋果日報：

如同《自由時報》的報導，《蘋果日報》在說明服貿協議通過的影響上做了完整的系列報導，從 3 月 20 日到 4 月 10 日中，有 16 天的報紙內容對其產業影響做相關分析，其觸及的產業比《自由時報》更為廣泛，包括了：餐飲、美髮、醫療、文創、遊戲、電子商務、旅遊觀光、金融、租車、快遞、客運、翻譯、第二類電信、展覽、中藥、婚紗攝影、廣告、營造、電影、劇場、音樂廳、市調、停車場、飯店、環保服務、包裝、纜車、保險、飛機租賃、百貨零售等產業分別作分析，其中受訪對象除了政府官員、學者與企業人士外，更多的採訪對象是針對基層產業人員的實際情況做訪問：

在 3 月 21 日 A12 版的報導：「中資醫院來台吸收技術，登陸經營多不理想，台醫界觀望」中指出，中國因醫療法規混亂，有人治重於法治的疑慮，但另外亞東醫院院長朱樹勤也表示，大陸的確是潛在市場，若台灣經濟環境持續惡化，健保給付又持續緊縮，不排除到大陸設立分院。

而在同一版面對於文創業開放的報導：「文創業：台灣實力勝中國」中認為台灣文創產業本質上具備相當競爭力，若通過服貿協議可讓經營困難的劇場、音樂廳獲得資金挹注，此外中國電影若可在台灣做後製，還可增加工作機會。但同樣的也擔心意識形態的置入，以及中國智慧財產權觀念薄弱，台灣文創設計恐遭抄襲剽竊的疑慮。

針對金融產業開放的情況，在 3 月 25 日 A11 版的報導：「金融業課增 5 倍，

西進拓點，證券參股可鬆綁」的報導中，除了對兩岸彼此開放的條文做說明外，在正面的角度上認為通過可降低台資銀行在中國營運風險，且可擴大營運項目，扶植更多台商。人民幣回流管道也會更多元，利於人民幣業務發展；反之負面影響上，國內金控大股東持股比若是過低，恐讓中資取得經營權。另外中國券商若來台設點，可能會壓縮國內小型券商生存空間。

另外在婚攝業開放的影響中，3月30日A14版的報導；「婚攝創意勝中，搶大餅」強調台灣人才服務細膩，且開放後中資若重資挖角，可提高產業人士報酬，競爭下也有利創作者自我提升；反之如同前述《自由時報》疑慮開放婚攝業的觀點，也擔心中資上下一條龍的縱向壟斷，衝擊台灣小資本店家的生計。

同樣在3月30日A14版對於廣告業的影響，其報導：「廣告掐住傳媒，危國安」的報導中，擔心中資對廣告服務業的影響中，可能會透過掌握廣告預算，影響言論自由，另外若透過併購或低價競爭，會影響本土企業生存；但相反的正面影響來說，開放大陸廣告人員來台，可透過交流提供台灣廣告人才新刺激，另外資金的進駐，有助於擴展產業規模，增加就業機會。

從以上節錄《蘋果日報》對服貿協議產業影響的分析中，筆者認為該報在說明服貿產業影響的方式上，透過列舉兩岸開放內容的實際條文，以及正反面優缺點的陳述，讓民眾可以更清楚其中的服貿協議的利弊，對於閱聽人了解服貿協議的實質內容可有直接幫助，且正反具陳的論述方式，更提供了閱聽人思考其中利弊的空間，而不會一味的被媒體設定的立場引導。

第五節 綜合分析

在經過本章前述幾節針對太陽花事件中平面媒體報導的內容進行分析後，本節即從該事件時序發展上報導質與量的變化、媒體資料來源的選用方向，以及本身報導是否有明顯的立場偏向，透過以下幾項對報導內容的探討，來對本章的研究進行綜合分析。

一、報紙如何呈現太陽花學運新聞？在版面配置、新聞數量與篇幅上是如何呈現？

(一)新聞數量呈現：

在本文蒐集四報的 3501 則新聞中，《自由時報》的報導數量最多共有 1216 則探討太陽花佔領事件的相關新聞，而《中國時報》的報導則數 670 則為最少。在過往研究中對於報紙政治立場的傾向中，《自由時報》反中的意象往往較為明顯。而此次的群眾運動在背景上，除了歷經政府弊案、食安問題、物價上漲薪資成長卻未跟進等讓民眾不信任政府的原因外，部分反中民眾也積累了從 2008 年馬英九總統上台後，六年以來對於國民黨政府執政上親中政策的疑慮，擔心政府會因為商業利益而出賣政治利益，所以起而響應的活動。因此，這樣背景下成長的活動也提供了立場接近的《自由時報》發揮的空間，因此在報導的數量上明顯多於其他報紙；反之，《中國時報》自從 2008 年將經營權轉移至旺旺集團蔡衍明後，本身也於 2009 年發行專門報導中國大陸新聞的《旺報》，立場上親中的態度明顯，所以在這種反政府、反中的事件中，新聞數量就有所控制。

(二)報導篇幅呈現：

本文對報導篇幅的呈現方式，是以版面比例的方式來做統計，在檢閱四報新聞文本中可以發現，版面篇幅比例越大的報導，其所使用的照片、圖表頻率越高，而這些文字以外的工具運用，有助於吸引閱聽人觀看相關新聞的興趣。而在實際內容呈現的比重上，大部分的新聞都是以 1/4 版面及以下的篇幅呈現為主，代表大部分的新聞內容，仍然是以文字為主，照片、圖表為主的方式呈現。而從研究中可以發現，《蘋果日報》的總報導則數 738 則雖然比報導量最大的《自由時報》1216 則少了將近 500 則，但是在全版版面跟半版版面使用的頻率都是最高，其報導特色即是使用大量的照片、圖表為主，文字為輔的方式來呈現新聞。而這樣的新聞篇幅呈現方式，也反映在閱報率上，從本文前述閱報率的排名中，《蘋果日報》高居第一，代表大量現場照片與相關數據圖表呈現的新聞編排方式，較能

為讀者所青睞。

(三)版面配置呈現：

太陽花佔領事件因為是台灣前所未有佔領公署的行動，所以在這 25 天的新聞報導中，各報主要的報導內容都放放頭版、政治焦點的版面上，然筆者在檢閱報紙新聞的過程中發現，《自由時報》的報導的版面分布最為平均，除了基本的政治新聞版面外，在與政治較無關聯的生活副刊與娛樂版面，在許多天的報紙內容中都會盡量將能與太陽花學運拉上關係的新聞配置在這些版面，這樣的處理，除了本文前述研究分析中疑慮是否有新聞綜藝化的現象外，該報從 4 月 1 日開始到活動結束，在地方新聞的版面做了「太陽花學運-幕後推手系列報導」與「太陽花側寫」的記者特稿，說明《自由時報》對事件報導的著力點甚強，遍及各類型版面的置入相關新聞，讓閱報人很難不被影響。

二、報紙如何報導太陽花事件議題？其在新聞類型上是用什麼型態的新聞方式呈現特定事件？而其所引用的消息來源為何？

(一)新聞類型呈現型態：

在新聞型態呈現的類型中，四報的報導仍然是以純新聞的型態產出新聞最多(41.42%)，其中主要內容都是對佔領事件的發展以及政府方面的回應做詳實的陳述，而前述《蘋果日報》與《自由時報》都採用了部分民調新聞的呈現方式，試圖以傳達社會觀感的方式來讓閱聽人有所認同，來影響其對事件的立場看法。另外值得注意的是，在這次前所未有的重大事件中，民眾投書的版面幾乎充斥著太陽花事件相關新聞的投書，這也反映出在純新聞的報導上，各報編輯較難導引報導的偏向，特別是太陽花佔領事件在活動期間，一直被外人所詬病有難以接納不同意見的聲音，有「非我族類，其心必異」的偏頗觀念，所以媒體記者在實際現場取材上對於立場上反對佔領事件的人物、事件通常都只有一些較為極端如茲事颯車族、白狼張安樂等較具負面形象的參與人士，而相較願意理性說理的人士，

即便人在現場，礙於現場氛圍，也無謂自討沒趣跳出表達意見。在此現象下，民眾投書表達看法立場就是一個重要的對話管道，所以各報在此次報導中民眾投書的比例都占相當高的比例，其中又以《中國時報》使用民眾投書的比例最高(26.27%)，意旨就是透過這樣的形式來傳達與現場群眾不一樣的聲音。

(二)消息來源呈現

由於報紙上太陽花佔領事件與服貿協議爭議衍生的範圍甚廣，因此新聞在消息來源的呈現相對也較為多元，其中仍是以話語權較強，具備決策權或專業能力的消息來源較多，包括了政府官員、政治人物、學者專家等消息來源佔比較高，一般來說選擇這類型的消息來源較易讓閱聽人信服。而在以學運領導人物為消息來源的選項上，《自由時報》與《蘋果日報》使用的頻率較大，這樣的消息來源引用也代表著替活動宣傳的意味濃厚。另外值得注意的是《蘋果日報》在產業從業人員與一般民眾的來源選材上都是四報中比重最高的，較貼近基層人民普羅大眾的報導方式，也直接表現在其居高不下的閱報率，較能反映出一般民眾的聲音。

三、台灣四大報在報導太陽花學運議題時的報導立場為何？是否在不同類型的新聞呈現上而有所變化？

在四報對於太陽花學運相關事件的報導立場中，本文在研究分析上分別就佔領事件與服貿協議兩者的報導立場進行討論。而如同前述討論報社立場的設定，《自由時報》挺學運、反服貿的聲浪最強，《蘋果日報》的立場偏向也很接近前者；反之《中國時報》反學運、挺服貿的立場較為明確，《聯合報》雖然不像其比較強烈的反對，但是立場也較為接近。而在實際新聞內容的檢視中，支持學運的內容主要是在肯定群眾願意挺身參與，為守護台灣未來而努力；反之否定/質疑佔領事件的內容主要是從法制觀點、佔領群眾無法反應全民聲音以及癱瘓政府運作等面向來進行報導。而本文也從民眾投書的偏向分析來探討，發現在民眾投

書中四報的立場取向更可以明顯的呈現出來。

四、報紙報導在太陽花佔領事件新聞中議題上的主題框架為何？在服貿協議新聞報導上的定位上又是如何呈現？

(一)新聞主題呈現情況

在新聞主題的呈現上，四報報導主題最关心的部分是「服貿協議的簽訂與立法監督過程」，這反映出了對審查黑箱上的相關討論；其次是「服貿協議通過的利弊討論」也說明了報紙希望透過對服貿協議內容的說明來讓民眾了解其中利弊；然後才是針對群眾運動中對於公民運動反思，與佔領活動的主題式報導。因此，我們可以發現在太陽花佔領事件的相關新聞中，直接與服貿協議相關探討的新聞主題設定佔了將近一半的篇幅，說明服貿協議的相關討論為各報的核心議題。另外在報導「執法正當性的延伸探討」中，關於警方執法與驅離行動的討論上，《自由時報》與《蘋果日報》都引用大量流血衝突的畫面呈現，來導引閱聽人往警方執法過當的方向去思考。最後在「佔領事件的相關衍生報導」中，《蘋果日報》在報導上除了針對「馬王政爭」、「反反服貿運動」等跟佔領事件有前因後果的衍生報導外，更花了相當的篇幅報導關於「中天抹黃太陽花女王」、「蕭家淇太陽餅事件」等周邊新聞，試圖用不同的新聞主題呈現來讓讀者聚焦。

(二)服貿協議報導框架呈現

服貿協議牽涉範圍甚廣，一般民眾鮮少有閱讀完全部條文內容的，或是即便看了對於其中相關數據與法律規範當然很難有具體的了解。因此，新聞媒體在建構服貿協議新聞時呈現的方式，就是有助於閱聽人理解相關法條內容的重要管道。然在媒體對服貿議題的框架設定上，有很大的篇幅著重在服貿協定審議與簽訂程序上的問題，也就是釀起太陽花事件的黑箱疑慮。雖說法律層面的探討是討論相關協議執行的基礎面，但是過多的審議程序新聞內容都導引到政黨朝野攻防的報導。至於在其他服貿議題的探討上，《聯合報》、《中國時報》多是以政府官員做

政策宣導與回應反對聲音的方式來進行服貿議題報導，在產業界的發聲引用上也都引用大型企業對其產業的分析論述為主，實質影響的層面說明較難擴及到普羅大眾；相較起來《自由時報》與《蘋果日報》運用了系列報導較完整的呈現服貿協議產業受影響的狀況，特別是針對中小企業的影響報導，較有助於讀者了解服貿協議簽署的實際影響。而在佔領事件延燒期間，各類型媒體中充斥著各式各樣的懶人包介紹服貿協議內容，服貿協議的爭議若有過多的比重放在審議程序上黑箱疑慮，而閱聽人在了解服貿協議條文內容上，報紙媒體所傳達的資訊恐有不夠完整的缺憾，讓民眾僅能從單點、單線的服貿協議影響來理解，而較難能從面向對服貿協議通盤的了解，這也代表即便是文本形式呈現較完整的報紙媒體，在面對服貿議題這涉及廣泛的議題，也很難對服貿協議內容作完整的陳述說明。

五、以較不同立場的報紙媒體在太陽花佔領事件的相關新聞中，其報導內容是否考量了現實面上可行的因素？有無衡平客觀的定位說明相關議題？

(一)服貿協議審議程序探討

在服貿協議審查的程序爭議中，從實際面上來看，從 2013 年 6 月與中國大陸簽署後，法案回到立法院後就受到在野黨的杯葛，而一直無法進入實質審查的階段，在法案耽擱了 9 個月後，才会有馬英九總統要求國民黨團需在該會期通過服貿協議的命令下達。此外，針對服貿協議包裹表決與逐條審查的爭論，現實面上國際間貿易談判的慣例中，談判代表者往往都是在上級單位給予的權限範圍內，在追求利益極大化的前提與對方進行討價還價的談判，所以逐條審查只要獲利不要承擔損失的完美談判結果，在現實中國際間的談判桌上不可能存在。在這個背景下，《中國時報》與《聯合報》在探討相關新聞中較貼近現實面的情況，反之《自由時報》的報導所質疑的黑箱疑慮，有悖於商業談判上的常理而忽略國際間談判現實面考量而強人所難的疑慮。

(二)公民運動定位

群眾佔領立法院、行政院的行為，在法理上是找不到任何規範說明當民眾不

信任政府決策時可以進而佔據政府單位，癱瘓其作業能力的，特別是此次活動佔領的不是廣場，而是政府官員與民意代表的辦公區域。但這些公然違法的行為，在《自由時報》與《蘋果日報》的報導呈現上，給予群眾較多正面的鼓勵，認為這些舉動是用行動支持、關心國家的體現。在3月21日前民進黨主席施明德之女-施蜜娜在立法院外牆漆上引述柏林自由大學哲學系教授帕斯卡·梅西耶的文學著作《里斯本夜車》以及同名電影作品所翻譯而成的字句「當獨裁成為事實，革命就是義務」，試圖為佔領活動的正當性做辯護。然而，少數佔領群眾是否能夠代表全民的聲音，或只是另一種獨裁，也是值得省思的地方。此外，在佔領事件中當政府依法執行與事後予以犯事者起訴之時，佔領群眾認為是政治迫害與秋後算帳，這樣的反應又是對自許為「公民不服從」的立意有所曲解，學者羅爾斯在其著作「正義論」中對於「公民不服從」運動須具備完全非暴力、完全公開、接受法律後果作為代價的精神。因此《聯合報》與《中國時報》在報導內容中較多質疑佔領運動正當性的報導較經得起實際法理上的審視。

(三) 產業影響利弊觀點

在四報分析服貿協議影響產業利弊的報導中，《自由時報》一系列「產業衝擊實錄」的報導中都陳述了負面影響的觀點，憂慮開放後台灣的產業無法承受競爭而難以生存。刻意迴避了台灣產業在中國發展的優勢，以及中資注入對台灣產業環境可能提升的部分。此外，一個經濟協定的簽署不可能讓所有產業都獲利，必定有部分產業受到影響而萎縮。所以在政府相應補償配套機制的說明上，四報雖然在服貿議題框架的設定上都有做說明，特別是《聯合報》、《中國時報》都引述了大量政府官員對法案宣導說明的報導內容，但內容的呈現上大部分僅止於說明政府會有相應機制，而不見實質的補償配套方式說明。這也是媒體在報導上沒有完整具體呈現給閱聽人的缺失，讓閱聽人在了解其中得失利弊上很難信服的地方。

綜論本段對於平面媒體說明服貿協議利弊的討論，可以發現《聯合報》、《中

《國時報》聚焦的重點在於政府官員解釋說明政策與企業人士政策背書的部份，而《自由時報》在報導上雖然個別針對產業實際情況的說明，且列舉出實際法條內容讓閱聽人清楚協議內容，但報導內容上都導引到負面的論述方式，全面反對服貿協議。相對於同類型的說理方式，《蘋果日報》的陳述就較為客觀，且中立平衡的報導方式也讓閱聽人有較多的空間可以去思考其中的利弊，有助於閱聽人去了解服貿協議的真實面相與可能影響。



第五章 結論與建議

在本章中，首先綜合本研究資料分析後得到的幾項研究發現進行說明，以了解《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》四報對於太陽花佔領事件報導上的特性。最後再說明本研究的研究限制與未來研究建議。

第一節 研究發現與討論

本研究的主要目的，即在於透過國內閱報率最高的四大報對新聞報導內容與策略的分析，來了解太陽花事件中紙本新聞呈現的樣貌。在研究分析 2014 年 3 月 18 日至同年 4 月 11 日間，《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》四報共 3501 則與太陽花佔領立院事件相關的新聞報導後，以下便列出本研究的幾項重要研究發現，並與前文檢閱的過去相關研究之發現相互驗證：

一、《自由時報》報導數量最多，《中國時報》報導佔比最低。

從報導數量的差異中，我們可以發現在此類型反親中、反對國民黨執政的活動中，提供了《自由時報》較多的發揮空間，反之立場相反的《中國時報》在報導數量上也因此有明顯差異。而呂欣瑜(2013)在針對 2012 年的「壹傳媒併購案」的四大報內容分析中，其中《自由時報》與《中國時報》在報導數量上也得到相同的結論。

二、《蘋果日報》採用大幅版面與照片圖表吸引讀者關注。

在總新聞則數上《蘋果日報》雖然比《自由時報》少，但是該報使用大量全版、半版篇幅的內容，且佐以清晰的照片與圖表，反映在其高居第一的閱報率上，這樣版面的呈現方式有助於提高讀者閱讀的動力。在范維羽(2012)探討 2010 年 3 月台灣鴻海旗下深圳富士康公司發生一連串的員工跳樓事件中，台灣四大報的

報導也發現，在自殺新聞的呈現上，《蘋果日報》與其他三報的報導形式有所差異，會使用較多的圖表照片以提高讀者關注程度。

三、報導型態以純新聞最多，《中國時報》民眾投書比例最高。

在新聞呈現的型態多以說明現場狀況的純新聞型式為主，但當時佔領現場多為支持該運動的人士，故《中國時報》在新聞型態的比重上引用了較多的民眾投書，希望可以透過這樣的型式來傳達與現場群眾不一樣的聲音。而根據詹舒涵(2011)針對四大報在廢除死刑新聞的內容分析中，也可以發現在此種較具爭議性的議題上，媒體會盡量多透過民眾投書的方式來反映報社立場。

四、各報消息來源引用多元，《中國日報》引用官方來源最多。

在各報消息來源的選擇對象中，《中國日報》引用了最多的執政黨政府官員的消息來源，而《自由時報》與《蘋果日報》此一來源引用的佔比明顯較少。這樣的現象在初亞民(2013)對國軍救災新聞報導的研究中也有類似狀況，當時媒體在國軍對大眾所做的澄清新聞稿甚少引用，也說明了報社立場與選用消息來源的相關性。

五、民眾投書內容與各報報導立場有直接相關。

從本研究分析中可以發現，《自由時報》與《蘋果日報》對於挺學運、反服貿的立場較為明顯；反之《中國時報》與《聯合報》的立場則與前兩報相反，其中又以民眾投書的內容最能清楚說明各報立場。回顧董珍鑾(2011)針對中正紀念堂更名的報導內容在《自由時報》與《聯合報》的立場差異上，也可以明確的發現媒體的政治立場與報導走向依然維持同樣的結果。

六、四報新聞多探討服貿審議程序為重，《蘋果日報》對其他衍生事件著墨較多。

本研究發現四報最關切的議題設定中，仍是以服貿協議審議黑箱上的疑慮進行討論為最多；但透過分析也發現，針對警方是否執法過當以及與服務協議無直接相關的新聞內容，《蘋果日報》所選定的內容是四報最多。對比初亞民(2013)針對四大報在國軍八八風災期間救災表現的探討中可以發現，《蘋果日報》在報

導上習慣採用較為聳動的手法，將採訪重點放在一些個案的放大檢視，旁敲側擊的對閱聽人置入媒體對事件的立場看法。

七、《蘋果日報》對服貿協議通過後產業衝擊的分析較為客觀。

本文研究發現四報對於服貿協議通過後產業的衝擊皆有正反面的陳述，不同立場的報紙會因為引用的資料來源而對其所下的結論有影響。然而在陳述產業衝擊的報導中，《蘋果日報》較能引用較多方族群的意見，所以在說明分析未來衝擊上是四報中最為客觀的，有助於讀者可以清楚的從正反面去了解其中的相關利弊得失。

八、《中國時報》與《聯合報》對服貿協議審議過程較符合國際現實面。

在賴柏維(2014)透過《工商時報》與《經濟日報》探討對服貿協議的相關報導中發現，這兩份財經屬性的報紙較能就事論事，從經濟層面剖析利弊。而本文研究亦發現從國際間經貿談判的角度探討，《中國時報》與《聯合報》的闡述內容較貼近現實面的情況，而《自由時報》在相關探討上則有太理想化的疑慮，過度質疑程序正當性而忽略國際形勢。

九、各報對於解讀公民運動的正當性立場兩極化。

四報對於此次群眾運動的看法解析迥異，《自由時報》與《蘋果日報》認為抗議群眾是用行動支持關心國家的義舉，反之《中國時報》與《聯合報》則是以法理上的考量質疑群眾運動的正當性。曾子軒(2014)在同樣探討太陽花學運的分析中，透過《自由時報》與《中國時報》兩報的社論內容，得到的結論亦與本研究相同。

十、四報對於政府相關配套的補償機制皆未詳細說明。

本文研究發現，各報對於服貿協議的探討不論是支持與反對的報導偏向，在報導內容中皆只是探討相關產業的利弊得失，而未就其中政府所可以扮演的協調補償角色多做著墨。其中《中國時報》、《聯合報》雖然試圖轉達政府會有相應機制來幫助部分受影響的產業，但也僅止於口號，未見其中完整的配套方案將如何

執行。這部分是筆者認為在報導內容處理上較為可惜的地方，若各報能對就政府已經準備好的相應配套措施多做說明，相信可以更讓民眾信服政府在把關人民權益上的決心。

第二節 研究限制與未來建議

本研究之研究限制與未來建議主要分為研究範圍、媒介選擇、研究方法、研究面向等四方面，茲述如下：

一、研究範圍

本文選擇的研究範圍是從佔領事件發生到從立法院退場 25 天內的報紙新聞為主，然則服貿協議從簽署、立院協商、舉辦公聽會、產業界爭議到退出立法院後的後續發展，並沒有納入研究的範圍內做全面的分析事件的始末，故在分析上很難完整的呈現事件的前因後果，僅能從這段佔領立院期間的媒體報導來探討媒體如何陳述相關議題，無法比較太陽花事件之前與之後的報紙如何報導相關新聞。未來在相關研究的選擇上，建議可從退場後以較長時間相關新聞報導的檢視，來探究當初抗爭群眾的訴求是否有被採納，以及服貿協議至今尚未通過所造成的影響來進行探討。

二、媒介選擇：

在當前網路便利，行動裝置等新興媒介盛起的環境下，報紙的閱報率逐年下滑已是不爭的事實。本文欲探究的是民眾接收媒體訊息的影響，所以在研究對象的選擇上沒有採用太陽花事件中，年輕世代常用來動員、與大力宣傳活動訊息的新興媒體如 BBS、Youtube、FACEBOOK、論壇、部落格等媒介。畢竟這些媒介的存在在太陽花事件的過程中，很大的意義也是學生團體用來傳遞他們的聲音，避免被其他帶有偏見或特定立場的媒體誤導而生，所以這部分僅探討報紙資料，也

無法做通盤的了解。所以在未來相關領域的研究中，對於新興傳播媒體使用的情況與效益，也是後續研究者值得探討的主題。

三、研究方法：

本文採用內容分析法針對四報在佔領立法院期間的新聞進行探討，然而此次研究分析的樣本高達 3501 則新聞，因所執行的分析樣本數量過多，並無另外邀請其他編碼員進行信度檢測的動作，在研究分析與編碼的進行上難免較為主觀，在科學上可能會導致數據的呈現有不夠客觀的疑慮，這部分的缺失可能也會影響到類目分析上的準確性。而在研究方法上對後續相關研究者在研究類似主題時的建議，筆者認為可挑選特定新聞內容做文本分析的探討，例如社論、特稿或是民眾投書的文本分析，可以更深入的分析了解文本呈現的內容。

四、研究面向：

本研究透過新聞文本檢視的方式，分析四大報在太陽花事件中訊息呈現的情況，但未能進一步運用其他質化分析方法探究文本背後的複雜意義，乃研究不足之處。再者，引起太陽花事件的服貿協議涉及影響層面甚廣，特別是經濟與法律的角度，本文在資料分析尚未能將新聞議題用專業領域的角度做個案分析，僅能從透過類目框架將報導面向作量化分類規整，在研究貢獻上恐有不足之處。所以在未來研究者探討相關新聞時，不妨可從經濟影響或是法律程序上的相關探討進行研究，可以對相關議題有更深入的了解。



參考文獻

專書：

王天濱(2003)。《台灣報業史》。台北：亞太圖書

王石番(1991)。《傳播內容分析法-理論與實證》。台北市：幼獅文化

冷則剛、任文姍 譯(2011)，《經驗性政治分析：量化與質化研究方法》。台北市。五南。

郝明義(2013)。《兩岸服貿協議》對台灣出版及閱讀生態的影響-調查採訪及公聽會綜合報告。2013.7.26，台北，郝明義招集編印

高長(2009)。《大陸經改與兩岸經貿》。台北市。五南圖書。

莊伯仲、徐亞鈿(2006)，《近用權之省思—以2002年北高市長選舉報紙讀者投書分析》。台北。雙葉出版社

陳宜中(2013)。《當代正義論辯》。台北市。聯經出版。

陳順孝(2003)。《新聞控制與反控制：記者避禍的報導策略》。台北市：五南

彭家發(1994)。《新聞記者與新聞來源》。台北。三民書局

臧國仁(1999)。《新聞媒體與消息來源-媒介框架與真實建構之論述》。台北市：三民

鄭自隆(1991)，《競選文宣策略：廣告傳播與行銷》。台北。遠流

羅文輝(1991)，《精確新聞報導》。台北。正中

報章期刊：

王韻茹(2014)，〈國會的民主義務—從兩岸服貿協議審查談起〉，《台灣法學雜誌》，第245期：頁45-50

王振寰(2014)，〈兩岸關係「轉向」還需尊重〉，《聯合報》，2014.6.16，民意論壇。

吳閔鈺(2014)，〈兩岸服貿協議與台灣服務業發展課題初探〉，《台灣經濟研究月刊》第36期第11卷：頁30-37

宋承恩(2014)，〈兩岸協議之國會監督〉，《台灣法學雜誌》，第254期：頁117-120

李沃牆(2014)，〈全力拚經濟，先通過服貿〉，財團法人國家政策研究基金會。

網站資料：<http://www.npf.org.tw/1/13101> 檢閱日期：2015. 2. 20

李偉欽(2014)，〈台灣反服貿學運與兩岸關係〉，BBC 中文網。

汪子錫(2014)。「E 化民主的政策行銷挑戰分析：以反服貿學生運動新媒體運用為例」。

《中國行政評論》。第 20 期第 2 卷：頁 73-106

林東泰(2011)。電視新聞敘事結構初探。新聞學研究，第 108 期，頁 225-264

南方朔(2013)，〈服貿協議，是把自己搞垮投降〉，《新新聞周刊》，第 1737 期。

張嘉尹(2014)，〈保衛共和國—318 學運的憲法學詮釋〉，《台灣法學雜誌》，第 245 期：
頁 51-61

彭立忠(2013)。「理盲與濫情：建構公民社會過程中的現象與反思」。《2013 年「紀念
孫中山：華人文化與當代社會發展」學術研討會論文集》：頁 201-218

彭思遠(2013)。「兩岸服貿協議的真實面貌」，財團法人國家政策基金會。

網站資料：<http://www.npf.org.tw/3/12506> 檢閱日期：2015. 2. 23

黃智輝(2014)，〈兩岸服貿協議之構思與新挑戰：產業經濟分析〉，《華人經濟研究》第 12 期第 21 卷：頁 43-54

詹靜芬(2014)《以街頭公民會議形塑公共政策的特性及可能性：從反服貿及反核四行動談起》，發表於「張世賢教授七十華誕學術研討會」研討會：台北

臧國仁(1998)，〈新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點〉，《傳播研究集刊》，第 3 期：頁 1-102。

羅承宗(2014)，〈後太陽花運動的憲政危機與轉機〉，《台灣法學雜誌》，第 254 期：
頁 121-124

蘇蘅(1995)，〈消息來源與新聞價值-報紙如何報導許歷農退黨效應〉，《新聞學研究》
第 50 期：頁 15-40

網站新聞：

BBC 中文網，2014 年 3 月 18 日，「台灣反服貿協議團體佔領立法院議事場」

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/03/140318_taiwan_demo.s

[html](#) 檢閱日期：2015.3.10

中央社，2014年4月6日，「王金平進入議場，探視學生」

<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201404065002-1.aspx>

檢閱日期：2015.3.10

中央社。2014年3月29日，「說明服貿，經部卯力跑攤」

http://www.taiwannews.com.tw/etn/news_content.php?id=2447342 檢閱日期 2015.1.30

中央日報網路報，2014年6月16日，服貿協議/錢復：兩岸協議停擺是不幸的發展

http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=111&docid=102796487 檢閱日期 2015.2.25

中廣新聞網，2015年1月15日。「如何看待懶人包」

<http://www.bcc.com.tw/newsView.2492524> 檢閱日期：2015.3.8

中時電子報，2014年6月5日，反服貿衝擊！經部：兩國中斷與台灣自貿協商

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140605000877-260301> 檢閱日期：2015.2.25

中國評論新聞網，2014年6月15日，反服貿黑箱是台灣危機也是轉機，

<http://hk.crntt.com/doc/1032/2/1/3/103221303.html?coluid=7&kindid=0&ocid=103221303> 檢閱日期：2015.2.24

台灣醒報，2014年3月20日。「服貿16場公聽會？民團：流於形式！」

<https://anntw.com/articles/20140320-bTCx> 檢閱日期 2015.1.30

科技新報，2014年3月20日，「激情抗爭，佔領立法院背後的科技支援運用」

<http://technews.tw/2014/03/20/the-technogloyy-behind-the-occupied-taiwan-parliament-protest/> 檢閱日期：2015.3.8

蘋果日報，2013年7月24日，挺服貿，張平沼：好的政策不怕考驗。

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140326/367359/>

檢閱日期：2015.2.13

蘋果日報，2014年3月24日，「攻佔行政院，凌晨清場，學生濺血」

<http://hk.apple.nextmedia.com/news/first/20140324/18666976> 檢閱日期：

2015. 3. 10

研究論文：

呂心瑜(2013)。《國內報紙報導壹傳媒併購案之研究—以中國時報、自由時報、蘋果日報、聯合報為例》。世新大學新聞研究所碩士論文

初亞民(2013)。《媒體之過？軍隊之疚？解析八八水災報紙新聞報導中的國軍形象》。南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究所碩士論文

范維羽 2012。《台灣報紙報導「富士康事件」之研究—以《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》和《蘋果日報》為例》。世新大學新聞研究所碩士論文

張玉玲(2007)。《臺灣報紙對 319 槍擊事件的新聞報導之研究—比較聯合報、中國時報、蘋果日報、自由時報》。世新大學新聞傳播研究所碩士論文

張紹和(2013)。《台灣四大報讀者投書評論取向研究》—以 2012 年總統大選為例。中國文化大學新聞暨傳播學院新聞研究所碩士論文

陳竹梅(2005)。《國內報紙報導兩岸「直航」議題之內容分析—以《聯合報》、《自由時報》2003 年與 2005 年春節包機新聞為例》。世新大學新聞傳播研究所碩士論文

陳宥霖(2013)。《報紙對陸生議題之內容分析研究—以自由時報、聯合報為例》台北大學公共行政暨政策學系碩士論文

陳韻丞(2012)。《平面媒體框架下的環境教育內涵概念》—以 2011 國光石化開發案為例。中國文化大學新聞暨傳播學院新聞研究所碩士論文

彭曉薇(2012)。《台灣四大報對災難新聞報導之研究—以日本 311 地震為例》。台北教育大學社會與區域發展學系碩士論文

曾子軒(2014)。《太陽花學運之語藝比較—以《中國時報》、《自由時報》之社論、讀者投書為例》。世新大學新聞傳播研究所碩士論文

董珍鑾(2011)。《臺灣報紙報導中正紀念堂更名事件之研究—以《自由時報》、《聯合報》

為例》。世新大學新聞傳播研究所碩士論文

詹舒涵(2011)。《死刑新聞報導與評論的框架研究-以台灣四大報為例》。世新大學碩士論文

賴柏維(2014)。《一般報與財經報如何建構兩岸服務貿易協議新聞》。政治大學新聞研究所

韓享良(2002)。《國內報紙內容對失業議題之報導框架研究-以聯合報、中國時報、自由時報為例》。世新大學碩士論文

英文部分：

Entman, R. M. (1993). Framing: toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(3):51-58.

Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*.

Cambridge, MA: Harvard University Press.

Tuchman, G. (1978). *Making news: A study of construction in reality*. New York: Free Press.