

漢字筆跡與人格關係之研究

翁 淑 緣

(作者為本校心理學系客座副教授)

摘 要

本研究收集十六個男大學生及八個女大學生的筆跡樣本、基氏人格測驗的結果，以及二十四位書寫人之間的性格互評。然後由三十六位審字者就每一筆跡樣本，評量七項筆跡特性及猜測筆跡書寫人的性別與性格。資料分析結果，顯示審字者中筆跡猜測性別的正確率有百分之五十五。從七項筆跡特性的因素分析中，則歸納出「力」和「美」兩因素。男性字體與女性字體的差異就在「力」的因素上，男性字體較女性字體筆畫重、字體大、剛勁有力。筆跡與人格的關係也有所發現，從書寫人的筆跡與人格測驗上，顯示字體大者較具攻擊性；字體工整者較內向、領導性低、情緒穩定性低。從書寫人的筆跡與性格互評上，發現筆畫重者較外向和缺乏耐心；字體工整和美觀者較平易近人。

壹、緒 論

一、筆跡研究的重要性

研究筆跡的學問稱之為筆跡學 (Graphology)，筆跡學的概念在中國萌芽得相當早，宋朝的大哲學家邵雍曾云：言，心聲也；字，心畫也。筆畫一成，分八卦之體圍，定五行之貴賤，決平生之禍福，知目前之吉凶。從邵雍身體力行的經驗中，似乎他認為從筆跡可以決斷一個人的目前，亦可預測其未來。中國亦有古諺曰：書，心畫也，心畫形而人之邪正分焉。又近代有宗孝忱、王壯為，他們也有心正則筆正，字能抒寫情緒的

說法。一個人品德的正和邪，在歷來中國人的觀念裏，亦可由筆跡窺視之。

筆跡學的觀念雖然在中國發端甚早，而且中國人的想法也大都認為筆跡可反映個人，但是實證的研究卻不可得。在外國情形亦同，一直到十九世紀末，法國人才開始對筆跡學作深入的研究，而德國人更是把它發展成爲一套完整的學問，但這都是近一、二世紀的事。

每個人的字都是獨特的，縱然字跡可以模仿得唯妙唯肖，但根據筆跡學家的分析，世界上很難找到二個字跡完全一樣的人，這也是爲什麼在外國以簽名來代表一個人信用的理由。除此而外，筆跡還有一些其他的用途。美國犯罪學家 Richard Meiburg 曾說：「如果能從字跡中，準確地判斷出人格的傾向，對於防止犯罪事件，將有極大的貢獻。」又英國心理學家 Debbie Stone 亦謂：「筆跡學的發展，實有助心理和精神的治療。」（以上二段話，係錄自許鼎樵所著「從筆跡看性格」一書）

從上面的描述，從事漢字筆跡的研究，不僅是源遠流長的中華文化的回響和驗證，而且在實際生活的應用上，亦有其特殊的貢獻。這是一個值得開發的領域。

二、文獻探討

在筆跡學中，筆跡與人格之間關係的研究是最有趣和最具有挑戰性的題材。楊國樞和林碧峰甚至將筆跡學稱之爲筆跡人格學。

筆跡是否有性別差異存在，這是研究筆跡與人格關係當中，一個最先出現的，也是結論最一致的問題，根據 Downey (1910) 的研究，所收集的筆跡樣本是一百位男人和一百位女人寫給同一位女性的信，筆跡樣本交由十三位年齡在十五歲至五十歲的人判斷，要他們區分何者爲男性筆跡，何者爲女性筆跡，結果發現準確判斷的比率在百分之六十以上，分析審字者所用以作判斷的標準，顯示創新性 (originality) 是男性字的特點，而因襲性 (conventionality) 是女性字的特性。此外，Binet (1906 見 Bell, 1948) 亦發現筆跡中存在者性別差異，他曾以八十九份女性筆跡和九十一份男性筆跡的信件文與十五位未曾受特別筆跡學訓練的人和二位筆跡學家判斷，結果普通人正確區分男女字跡的百分率是70%，而筆跡學家中之一，其判斷的準確率是 78.8%。以上所述，係英

文筆跡的研究，所獲致的結論皆肯定字跡在兩性上的確有差異存在。

關於中文筆跡與人格的研究，楊國樞與林碧峰所作的（1964）是國內第一篇實證研究。在他們的研究中，雖然沒有提出由筆跡猜測性別的正確率，但是發現男女筆跡的特性有所不同，男性字比女性字大，而女性字比男性字潦草。前項發現與一般人的觀念相符，而且也可用男女生理結構的不同解釋之，男性的手掌遠較女性為大，執筆移動的範圍自然也較廣，故其字體亦大。然而後項發現——女性字體較潦草——則與一般的刻板印象相去甚遠，因此，進一步的印證此項發現是需要的。

除了性別之外，智慧及道德程度也都是研究筆跡的一些重要變項。Binet（1906，見 Bell, 1648）曾用教育程度和社會階級相等而智慧高超者與普通之人的筆跡為樣本，結果發現有訓練的評判者對於智慧程度評判的準確度達百分之九十二。他又收集了十一名刺客的筆跡，並以之與拘謹忠厚市民的筆跡相對應，由經過訓練的評判者區分二組的筆跡，其準確性達百分之七十三，據分析結果，評判者所憑藉以判斷的標準是：有野心而驕傲的人，其筆跡的字行向上傾斜；羞怯而膽小之人，其筆畫清細；強有力之人，字跡粗重，七字的橫畫亦粗而有力；有耐性的人，其七字的橫畫拖得很長；謹慎小心者，a 和 o 的結合處連接得緊密。

中文筆跡方面的研究，雖然古來有字能分正邪的說法，然無實證資料佐證。至於在智慧與字的關係上，據楊國樞與林碧峰的研究（1964），字體大小與一般智力有負的相關存在，亦即字愈大，其一般智力愈低。楊、林所用以測量一般智力的工具是 16PF（The Sixteen Personality Factor Questionnaire），此項測量並非是衡量智力的高效度指標，因此，他們也建議採用專門測智力的測驗，以研究存在字體特性與智力間的關係。

筆跡與人格特質的關係，在西文方面的研究，發現結果並不穩定，例如上述 Binet（1906）的研究，積極支持了筆跡與人格有關係，然而，Hull（1919）的研究否定了此種關係。西文的研究結果不宜直接引用或引申到漢字，由於西文係屬拼音文字，而中文是綜合形、音、義的高階層文字，二者之間的結構及連筆要訣，絕然不同，因此，所牽涉到的筆跡特質的測量亦有異，其與人格的關係也可能隨之有別。

楊國樞與林碧峰所採用的筆跡特性，計有以物理尺度測量的十二個變數與以心理尺度測重的九個變數，經因素分析後，二十一個筆跡特性簡化為三個筆跡因素，即字體工整、潦草程度及字的進境。至於人格特質的測量，所採用的工具有 Eysenck (1959) 的毛德斯里人格量表 (The Maudsley personality Inventory, 簡稱 MPI)，Cattell (1957) 的十六種人格因素測驗 (The Sixteen Personality Factor Questionnaire, 稱為 16PF)，及 Edwards (1959) 的個人偏好量表 (Edwards Personal Preference Schedule, 簡稱 EPPS)。筆跡因素與三種人格測驗所測人格特質間的相關係數，作為探討筆跡與人格關係的方法。據此項分析結果，與筆跡有關的人格特質有內外向、神精質、焦慮、成就需要、條理需要、攻擊需要、一般智力等。

除了楊國樞與林碧峰所作實證研究外，許鼎樵 (1980) 於所著「從筆跡看性格」一書中，分析信件筆跡的特性及書寫人的個性，然後加以聯結和歸納，而整理出每項筆跡特性可能的性格描述。以科學化研究方法的觀念著眼，許鼎樵所用的研究過程和方式，失之主觀，其發現有待進一步的科學驗證。然而，對於筆跡與性格的研究所表示的努力與支持，仍值得一提。

三、研究目的

根據上面的文獻探討，本研究提出四個有待解答的問題。

1. 由筆跡是否能猜測到書寫人的性別？
2. 在筆跡特性上是否有性別的差異存在？
3. 筆跡與人格的關係如何？
4. 由筆跡猜測性格的可能性如何？

貳、研究方法

一、筆跡樣本

本研究所用筆跡樣本，係得自國立政治大學心理系三、四年級選修「電算機在心理

學上的應用」一課的學生，計男十六人，女八人，共二十四人。每位學生執SKB秘書型藍色原子筆在白報紙上抄錄「浪淘沙」詞一首，抄錄之前，告訴學生，沒有時間上的限制，而且要求他們儘量採用平時的書寫方式，無需刻意去抄寫；格式以及排列亦無限制，由他們自由發揮。

二、測量工具和資料的收集

(一)性格評量表

在筆跡樣本收集之後，再以十一個性格形容詞製成性格評量表，要求二十四名學生就每個性格形容詞作性格的互評。性格的評量採六等量表的方式評分，1分代表所評性格的程度低，6分代表程度高，2分至5分代表程度的逐漸增加。

評量之後，每位學生都有了其他二十三位同學對他的十一項性格評量分數，然後研究者將每一項性格上的二十三個分數加以平均，所得平均數作為此人此項性格的他評描述分數。

性格量表包括了優柔寡斷、平易近人、有耐心的、外向的、豪邁的、軟弱的、快樂的、孤僻的、誠實的、順從的、智慧的等十一項性格形容詞。根據十一項變數的交互相關所提供的結果，「外向的」與「豪邁的」相關達.93，因此認定此二變數實屬一物，故捨「豪邁的」而存「外向的」一詞。至此，經修改後的性格量表僅由十個性格形容詞所組成。

(二)人格測量

二十四名學生做完性格互評之後，又接受了賴保禎所修訂的基氏人格測驗，此種測驗由十二個量表所組成，每一個量表測量一種人格特徵，所測量的十二種人格特徵分別是抑鬱性、感情變異性、自卑感、神經質、客觀、協調性、攻擊性、活動性、領導性、社會的外向、思考的外向、安閒。

二十四位筆跡書寫者在基氏人格測驗所得的十二項人格特質分數，可以被視為一種自評的性格描述。

(三)筆跡特性與性格評量的綜合量表

為解答筆跡是否有性別差異，以及從筆跡是否能預測個性等問題，遂編製另一量表。此量表包括三個部分，即筆跡特性的形容詞、性別的猜測，以及性格評量表。筆跡特性的形容詞計有七個，分別是字體美觀、筆畫重、字體大、排列美觀、字體工整、字體剛勁有力、字體富有個性。性格評量表係指經修改之後包括十個性格形容詞的量表。性格評量表的評量如上述，採取六等量表的評分，筆跡特性量表亦應用相同的評分方式。性別的猜測只是一個二選一的問題，由審字者就男或女選其一作為筆跡的性別猜測。

三十六審字者，包括 20 位大學生、15 位研究生，及一位大學教授，針對每份筆跡，就綜合量表依次先評量七項筆跡特性，再猜測筆跡書寫人的性別，最後作十項性格的評量。為避免字跡樣本與評量的不符，特要求審字者在每份筆跡樣本評量之後，將筆跡樣本代號填入量表右下間的方格內。

每份筆跡樣本的筆跡特性和書寫人性格的猜測評量，係以三十六位審字者所作評量的平均數代表之。

參、結果與討論

針對本研究所提出的問題，由分析資料結果所提供的解答，茲分述於下：

一、由筆跡是否能猜測到書寫人的性別？

1. 每一個審字者皆對二十四份筆跡猜測書寫人的性別，三十六個審字者正確猜測的份數，從八至十八不等，其分配情形如表一所示，由表中可發現大部分審字者的答對份數在十二至十五之間，其平均值為 13.11，標準差為 2.02，此外，中數及眾數皆為 13。以答對百分比為單位，則審字者正確猜測性別的平均百分比是 55%。

2. 其次，以每份筆跡為單位，試圖決定其所屬性別，檢定的方法，係以三十六位審字者在每一份筆跡上正確或錯誤猜測性別的人數作 Chi-square 的分析。當 Chi-square 的值達顯著水準時，則可認定筆跡所屬的性別，因此，可能的結果是正確的判斷為男性或女性，以及錯誤的決定為男性或女性，對於正確判斷為男性或女性的字，擬稱之為男性字及女性字，而錯誤決定為男性或女性的字，名為似男字或似女字。至於 Chi-square

表一：正確猜測性別的分配表

正確猜測性別的份數	實際分配的人數	人數百分比(%)	
8	1	2.8	
9	0	0	
10	2	5.6	正確猜測性別的平均份數
11	4	11.1	=13.11
12	7	19.4	正確猜測性別的標準差
13	8	22.2	=2.02
14	4	11.1	正確猜測性別的平均百分比
15	7	19.4	=55%
16	1	2.8	
17	1	2.8	
18	1	2.8	

值不顯著時，表示正確與錯誤判斷的人數大致相等，因此，對於任一性別沒有強烈的傾向，此種字體就歸為無性字。根據表二，可以判斷屬於男性字的是第1、5、9、12、15、16、17、19、24等九份筆跡，屬於女性字的是第4、11、18等三份筆跡，被判斷為似男字的是第7、10、14、21等四份筆跡，是似女字的有第6、22、23等三份筆跡，此外，第2、3、8、13、20號筆跡皆屬無性字。

在整個筆跡樣本中，被多數審字者正確猜測到性別的字，計有50%（九份男性字加上三份女性字），此外，29%（四份似男字和三份似女字）的字，其被猜測的性別與所屬真實性別正相反，其餘的21%（五份無性字）則不易有性別之分。

3.從第一項分析所得百分之五十五的平均預測率或13.11的平均預測份數，來回答「由筆跡是否能預測到書寫人的性別」的問題，這是無法得到答案的。因此，必須就此一資料再作統計上的顯著考驗。

由於審字者自男或女二種性別中作一猜測，其可能猜對的機率是百分之五十，亦即在二十四份筆跡樣本中，端憑猜測，審字者可能猜對十二份，將此十二份視為母羣體（population）的平均數。本研究中，36個審字者樣本所得正確猜測的平均份數是13.11

表二：筆跡的性別分類

書寫人代號	筆跡所屬真實性別	猜測為男性字的份數	猜測為女性字的份數	Chi-square	筆跡的性別分類
1	男	24	12	3.36*	男性字
2	男	17	19	0.03	無性字
3	男	15	21	0.69	無性字
4	女	8	27	9.00**	女性字
5	男	32	4	20.25**	男性字
6	男	5	31	17.36**	似女字
7	女	28	8	10.03**	似男字
8	男	17	18	0.	無性字
9	男	31	5	17.36**	男性字
10	女	25	11	4.69*	似男字
11	女	2	34	26.69**	女性字
12	男	25	10	5.40**	男性字
13	女	14	22	1.36	無性字
14	女	35	1	30.25**	似男字
15	男	29	7	12.25**	男性字
16	男	28	8	10.03**	男性字
17	男	27	9	8.03**	男性字
18	女	6	30	14.69**	女性字
19	男	28	8	10.03**	男性字
20	男	21	15	0.69	無性字
21	女	33	3	23.36**	似男字
22	男	7	29	12.25**	似女字
23	男	5	31	17.36**	似女字
24	男	25	10	5.40**	男性字

註：*P<.05

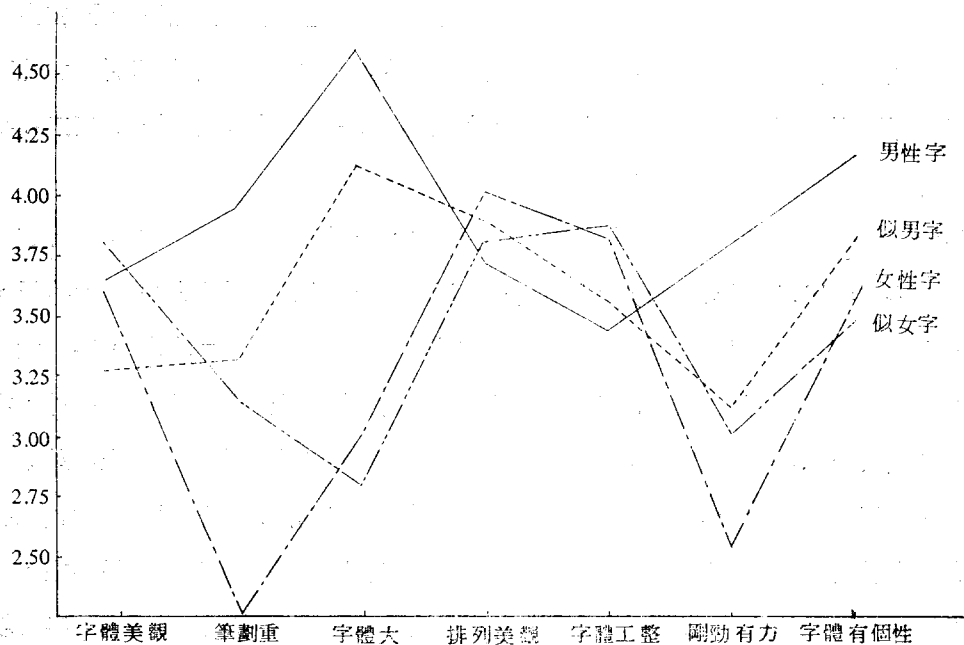
**P<.01

，標準差為 2.02，若其他的樣本所得平均份數要高過 13.11，其機率小於 1% (t 值為 3.30)。因此，可以認定審字者所得 13.11 的平均正確預測份數，並非是憑空猜測可獲致。

二、在筆跡特性上是否有性別的差異存在？

根據表二的分析，百分之五十的筆跡存在著性別的差異，此外，百分之二十九的筆跡雖然被預測為相反的性別，無疑地，這些筆跡具有典型性別筆跡的特性。再檢視圖一的圖示，男性字與似男字在七項筆跡特性平均數的側面圖 (profile) 較接近，女性字與似女字的側面圖相彷彿。因此，四份似男字併入九份男性字成為男性字體，三份似女字併入三份女性字成為女性字體，以作下面進一步的分析。

本研究所選用的筆跡特性計有七項——字體美觀、筆畫重、字體大、排列美觀、字體工整、字體剛勁有力、字體富有個性。為進一步瞭解筆跡特性的結構，三十六個審字者在七項筆跡特性上的觀察值施以因素分析，經過正交轉軸的最大變異法 (varimax rotation) 之後，所得共同因素及因素負荷量列於表三，由七項筆跡特性抽出的二個共同因素，第一個共同因素中，因素負荷量較大的是筆畫重、字體大、字體剛勁有力，及字體富有個性，第二個共同因素中，因素負荷量較大的有字體美觀、排列美觀及字體工



圖一：四類字體在七項筆跡特性平均數的側面圖

整。因為第一因素與字的力道有關，故稱之為「力」的因素。第二因素與字的美觀有關，乃命名為「美」的因素。

表三：筆跡特性的共同因素

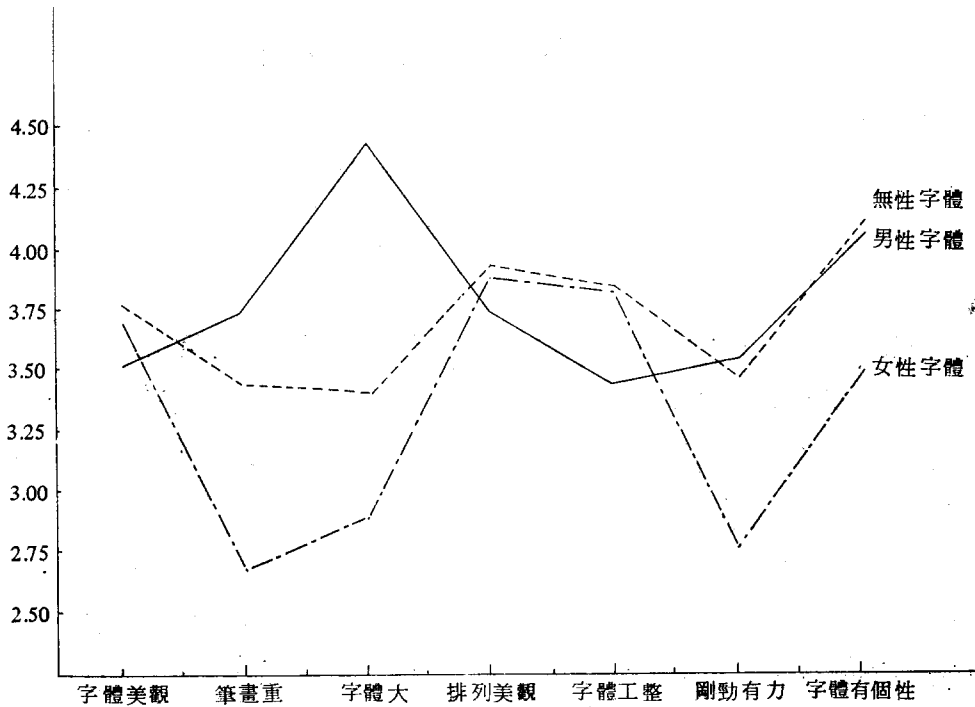
筆跡特性	共同因素Ⅰ (力)	共同因素Ⅱ (美)	共同性
字體美觀	0.532	0.776	0.886
筆畫重	0.910	0.221	0.877
字體大	0.786	-0.150	0.640
排列美觀	0.102	0.776	0.612
字體工整	0.050	0.856	0.736
字體剛勁有力	0.917	0.394	0.996
字體富有個性	0.693	0.404	0.643
變異量百分比	43.76%	33.24%	77.00%

男性字體、女性字體及無性字體是否具有相異的筆跡特性？由圖二三組字體的筆跡特性之平均數側面圖中，顯示無性字體在美的因素上與女性字體頗為相近，而在力的因素上與男性字體較為接近（在字體大的特性上有例外）。唯恐無性字體與男、女性字體的交叉關係將影響到男、女性字體差異的探討，故在進一步作統計分析，比較二性字體的筆跡特性時，無性字體略而不談。

男性字體與女性字體的筆跡特性是有所不同的，多變項變異數分析的結果肯定了此一說法 ($F_{7,11}=10.34, P<.001$)，更進一步以單因子變異數分析的方法，考驗男、女性字體在每項筆跡特性上的差異情形，由表四顯示，筆畫重 ($P=.01$)、字體大 ($P=.00$)、字體剛勁有力 ($P=.04$) 等三項特性，具有統計上的顯著差異，另外，在字體富有個性 ($P=.06$) 上的差異亦趨近於顯著，此四項在男、女性字體上有差異的筆跡特性，皆屬於力的因素，由表四中平均數的資料和圖二的圖示，可以發現力道愈強的字，愈傾向於男性字體。至於在美的因素上，男性字體與女性字體並無差異存在。

根據楊國樞和林碧峰 (1964) 所作中文筆跡性別差異的探討，發現男生的字體較女生為大，但女生的字較男生為潦草，而在字力大小（與字體剛勁有力同）上男女無異。

漢字筆跡與人格關係之研究



圖二：男性、女性及無性字體在七項筆跡特性平均數的側面圖

本研究亦發現男生字體較女生字體為大，此一結論在二研究上皆得相同結果，所以，應該是可以採信的；至於女性字較男性字為潦草，並未獲得本研究的支持，在字體工整方面，顯示男女無差異存在；而在字體剛勁有力的特性上，卻可發現性別有差異，男性字數為剛勁有力；此外，筆畫之輕重，在楊國樞與林碧峰的研究中（1964）未加探討，但在本研究中，顯示具有性別差異存在，男性字筆畫較重。

表四：男性字與女性字在筆跡特性上的變異數分析

變數名稱	男性字的平均數	男性字的標準差	女性字的平均數	女性字的標準差	df	F
字體美觀	3.5385	0.6678	3.6898	0.7127	1,17	0.1806
筆畫重	3.7500	0.7675	2.6944	0.6618	1,17	7.5613**
字體大	4.4380	0.5595	2.8935	0.4416	1,17	31.7519**
排列美觀	3.7436	0.4930	3.8796	0.5385	1,17	0.2631
字體工整	3.4594	0.3937	3.8380	0.6245	1,17	2.2978
字體剛勁	3.5662	0.7635	2.7732	0.5762	1,17	4.5870*
字體富有個性	4.0726	0.5967	3.4908	0.4722	1,17	3.9551

註 *P<.05
**P<.01

三、筆跡與人格的關係如何？

在本研究中，筆跡書寫人的人格特質是由基氏人格測驗及他評性格量表所評量者，七項筆跡特性分別與十二項基氏人格特質和十項他評人格特性的相關（見表五和表六），用以說明筆跡與人格的關係，茲就二者有顯著關係存在的項目討論於下。

1. 字體大小與攻擊性

在楊國樞與林碧峰（1964）的研究中，曾藉圖畫大小與攻擊性有正相關的假設（oordor & Machover, 1962），而建立「字體越大之人，其攻擊傾向亦應越大」的假說，但他們的資料所驗證的結果，大學男生的攻擊性（由 EPPS 測得）與字體大小呈現顯著的負相關，並沒有支持所設定的假說。

本研究在基氏人格測驗中所測得之攻擊性，其定義為「有敵對心理，一意孤行，不聽別人的勸告，具反抗性」。二十四位大學生（十六位男性和八位女性）的筆跡大小與他們的有擊性評量，呈現顯著的正相關（ $r = .5088, p < .05$ ）。亦即字體愈大者，其攻擊性也愈強。

2. 字體工整與內外向

一般而言，內向之人比較重視準確度而忽略速度，而外向之人正相反（Eysenck, 1955），由此而導致「字愈工整，人愈內向」的假說，然而，此項假說在楊國樞與林碧峰的研究中（1964），沒有獲得支持，他們所得的結論是「字越潦草，人越內向」。

本研究以基氏人格測驗中「社會的外向」量表，作為內外向的自評測量工具，社會的外向指「善於交際，社會接觸廣泛，喜歡與別人閒談」。社會的外向與字體的工整程度在本研究中，發現有顯著的負相關存在（ $r = -.4786, p < .05$ ）。亦即字體愈工整的人，愈傾於內向，此種結果與楊國樞與林碧峰研究（1964）的據論，正如相反，但更接近於「內向之人重準確度而輕速度」的假定。

3. 字體工整與情緒穩定性

神經質和焦慮都是情緒不穩定的徵候。根據西文筆跡的研究（Middleton, 1941; Eysenck, 1948），筆跡與神經質關係並不十分密切。然而，在中文筆跡方面的研究（

表五：筆跡特性與基氏人格測驗人格特質之相關

筆跡特性	基氏人格測驗的人格特質											
	抑鬱性	感情變異性	自卑感	神經質	客觀	協調性	攻擊性	活動性	類導性	社會的外向	思考的外向	安閒
字體表現	.2621	.2489	.5251**	.1265	-.1738	.1295	.0408	-.0997	-.2758	-.4561	.4986	-.0658
筆畫重	.1407	.1571	.4300*	.0635	-.0816	.2182	.3567	.2136	-.1014	-.1813	.2528	.0241
字體大	.1274	.0855	.1409	-.1451	.1634	.2161	.5088**	.3668	.1875	.1153	.1278	-.2016
排列美觀	-.0308	.3659	.3323	.3703	.0236	.0448	.0218	-.1526	-.4097*	-.4949*	.5127*	.0136
字體工整	.2203	.5865**	.6781**	.5066*	.0528	.2148	-.0880	-.2894	-.4519*	-.4786*	.6070**	-.0316
字體剛勁	.1842	.2112	.4610*	.0403	-.0750	.2335	.3312	.1678	-.1239	-.2550	.3920	.0214
賦有個性	.3019	.1284	.2729	-.0264	-.1804	.1668	.1686	.1212	-.0013	.0359	.3120	-.0427

註：*p<.05

**p<.01

表六：筆跡特性與他評人格特性之相關

筆跡特性	性 格 評 量 特 質									
	優柔寡斷	平易近人	耐心的	外向的	軟弱的	快樂的	孤僻的	誠實的	順從的	智慧的
字體美觀	-.2238	.4416*	-.1639	.2750	-.1480	.3941	-.3667	-.0221	.0327	.1817
筆畫重	-.1554	.2764	-.5029*	.4057*	-.1389	.3762	-.3086	-.3644	-.2791	.0579
字體大	-.2218	.0203	-.2631	.2763	-.1299	.1312	-.1451	-.3140	-.2882	.1206
排列美觀	-.1624	.4976*	.1456	-.0034	-.1219	.1806	-.2350	.3993	.2013	.2992
字體工整	.0404	.6017**	.0131	.1247	-.0510	.2926	-.3522	.2787	.2901	.1091
字體剛勁	-.2199	.3741	-.3875	.3831	-.1454	.4108*	-.3663	-.2745	-.2112	.1677
富有個性	-.3734	.1701	-.2095	.2747	-.2104	.1901	-.1238	-.3546	-.2424	.3328

註：* $p < .05$

** $p < .01$

楊國樞和林碧峰，1964），發現字體大小與神經質相關為正，字體愈大者，神經質程度愈強；此外，字體潦草與焦慮有關，就大學男生而言，字愈潦草者，焦慮性愈高，而大學女生的情況正相反，字愈潦草者，其焦慮性愈低。

本研究中，並未發現字體大小與情緒穩定性因素間有任何關係存在，但是，字體工整程度與情緒穩定性因素間的關係，則是相當一致的。在基氏人格測驗中，抑鬱性指「時常悲觀、悶悶不樂、沒有原因、總是不安、憂愁」，感情變易性是「感情易變、心情易動搖、感情用事」，自卑感為「缺乏自信、對自己評估過低、易受別人影響」，神經質指「易受刺激、易怒、多餘地煩惱、神經過敏」。此四種人格特質被歸納為情緒不穩定的因素。

本研究中，字體工整與感情變易性相關 .5865 ($p < .01$)，與自卑感相關 .6781 ($p < .01$)，與神經質相關 .5066 ($p < .05$)，與抑鬱性的相關不顯著 ($r = .2203$, $p > .05$)。換言之，字體愈工整之人，其感情變易性愈大，自卑感愈強，神經質程度也愈高，而此三種特質皆屬情緒不穩定因素，故所獲致之結論是「字體愈工整的人，其情緒愈不穩定」。

4. 字體工整與領導性

具有領導性的人，指「想指揮別人，願任各種事情的領導者或發起人」的人，根據 Bird (1940) 的分析，智力、主動、幽默感與外向是領導人的一般特質。外向的人格與領導性的關係於此可見。

本研究中，亦顯示外向與領導性有正的相關存在 ($r = .6503$, $p < .01$)，外向與字體工整的關係前已述及，二者為負的相關 ($r = -.4786$)。從外向與領導性的關係，可推論字體工整與領導性的相關應該也是負的，資料分析的結果，肯定了此項推論，二者的相關是 $-.4519$ ($p < .05$)。

因此，字體工整的人傾向於「社會的內向」，而其「領導性」也偏低，反過來說，字跡較潦草之人，其性格可能較外向，領導性可能較強。此外，亦發現字體排列美觀的人，其領導性亦低 ($r = -.4097$, $p < .05$)。

5. 與「美」的筆跡因素有關的人格特質

屬於「美」的筆跡因素有字體美觀、排列美觀、字體工整等三項特性。這三種特性與「社會的外向」呈負的相關，其相關係數分別是 -0.4651 ($p < .05$)， -0.4949 ($p < .05$)， -0.4786 ($p < .05$)，此項結果顯示，具有「美」的筆跡特性的書寫人，其個性傾於內向；此外，此三種特性與「思考的外向」呈現正的相關，相關係數分別是 $.4986$ ($p < .05$)， $.5127$ ($p < .05$)， $.6070$ ($p < .01$)，思考的外向，其定義為「思考不精，粗心大意，對事物祇是籠統地思考一下就作決定」，具有「美」的筆跡特性的書寫人，有可能比較思慮不周。

上面所提及的，乃是三種屬於「美」的筆跡特性與人格測驗所測量的人格特質間，有顯著關係存在的項目。此三種筆跡特性與性格互評分數的相關也是值得一提的。字體美觀與平易近人的個性相關為 $.4416$ ($p < .05$)，排列美觀與平易近人相關為 $.4976$ ($p < .05$)，字體工整與平易近人的相關是 $.6017$ ($p < .01$)。換句話說，具有「美」的筆跡特性的書寫人，其個性比較平易近人。

在內外向，思考的外向，平易近人等三項人格特質上，三種「美」的筆跡特性皆顯示一致的關係存在，然而，在自卑感方面，唯獨字體美觀與之有關，二者相關為 $.5251$ ($p < .01$)。

綜合上述的發現，字跡愈「美」者，其個性愈傾向於內向，平易近人，以及思慮不周，關於此項結果，並無其他研究的佐證，故宜作為參考之用。

6. 與筆畫重有關的人格特質

筆畫重與性格評量表中「外向的」性格，其相關為 $.4057$ ($p < .05$)，與「耐心的」性格相關為 -0.5029 ($p < .05$)，與人格測驗中的「自卑感」相關為 $.4300$ ($p < .05$)。

為什麼筆畫重的人其性格為外向的，缺乏耐心的，而且具有自卑感，此項發現，如上述的第五項結果，並沒有任何研究的佐證，因此宜作為參考之用。

四、由筆跡猜測性格的可能性如何？

二十四個執筆者之間性格的互評，被當成效標，審字者就筆跡樣本所作的性格評量

漢字筆跡與人格關係之研究

與效標相比，應用變異數分析的方法，可以瞭解效標組與審字者組在十項性格的評量上是否有差異存在。倘若統計上的檢定，沒有發現二組間有差異存在，則認為在某一特定的筆跡樣本上，其書寫人的性格可由其筆跡猜測而得。反之，若二組間的差異未達統計上的顯著水準 ($p > .05$)，則認為特定筆跡的書寫人，其性格不能從筆跡上猜測得到。

根據變異數分析結果，在優柔寡斷和平易近人的性格上，二十四個筆跡書寫人中，十七個人的性格可以正確的猜測到，再依照 Chi-square 檢定（見表七），顯示十七人猜對和七人猜錯具有統計上的意義 ($\text{Chi-square}=3.38, p < .05$)，因此，可以認定優柔寡斷和平易近人二項性格，能夠由筆跡中顯示出來。

孤僻的和順從的二項性格被正確猜測和錯誤猜測的人數，分別是十六人與八人，經 Chi-square 檢定的結果，亦傾向於統計上的顯著水準 ($\text{Chi-square}=2.04, p < .10$)，所以，這二項性格亦可由筆跡上約略看出。

此外，軟弱的和智慧的性格是十五人被猜對，九人被猜錯；耐心的性格被猜對了十四人，猜錯了十人；快樂的性格被猜對與猜錯的人數，各佔一半；外向的與誠實的性格，被猜錯的比被猜對的人數多，分別是十四人與十人；上述的六項性格，皆不易於筆跡中預測到。

性 格	審字者的猜測與效標符合的份數及百分比	審字者的猜測與效標相異的份數及百分比	Chi-square
優柔寡斷	17 70.83%	7 29.17%	3.38*
平易近人	17 70.83%	7 29.17%	3.38*
有耐心的	14 58.33%	10 41.67%	0.38
外向的	10 41.67%	14 58.33%	0.38
軟弱的	15 62.50%	9 37.50%	1.04
快樂的	12 50.00%	12 50.00%	0.
孤僻的	16 66.67%	8 33.33%	2.04#
誠實的	10 41.67%	14 58.33%	0.38
順從的	16 66.67%	8 33.33%	2.04#
智慧的	15 62.50%	9 37.50%	1.04

註=# $P < .10$
* $< .05$

肆、結 論

一、由筆跡預測性別，其正確百分比在本研究所用的二十四個筆跡樣本和三十六位審字者的表現上，顯示為百分之五十五，此項比率與英文筆跡預測性別所得百分之六十 (Downey, 1910) 或百分之七十 (Binet, 1906, 見 Bell, 1948) 的正確率相較，略嫌太低。由於本研究採用的筆跡樣本不算大樣本，亦非隨機取得者，所獲得百分之五十五的性別正確預測百分比，在國內有關此項研究結果付之闕如的情況下，似可作為一參考指標用。

根據審字者個人的猜測結果分析，發現個人的表現有著極大的差異。在二十四份筆跡樣本中，大約百分之六十八的審字者可以正確地預測十一份至十五份 (46%至63%的正確率)，最低的正确預測份數是八份 (30%的正確率)，最好的表現是十八份 (75%的正確率)。由於審字者皆非字相學家，而有百分之七十五的正確預測率出現，顯示由筆跡猜測性別是相當可能的。

二、本研究所採用七項筆跡特性，經因素分析後，可歸納為二個因素，一為「美」的因素，一為「力」的因素。字體美觀、排列美觀、字體工整屬於美的因素，筆畫重、字體大小、字體剛勁有力、字體富有個性屬於力的因素。在美的因素上，男性字與女性字並無差異存在，而在力的因素上，男性字與女性字的差異顯著地存在。換句話說，由力的因素，可以判斷男性字體和女性字體，上面已提過，從筆跡可以預測性別，而關鍵就在力的因素的筆跡特性上。一般而言，男性字體筆畫較重，字體較大、字體較剛勁有力、字體亦較富有個性，女性字體則恰好相反。

三、根據本研究對人格與筆畫特性所作的探討，發現二者之間存在著某些關係。茲簡述如下：

1. 筆跡特性與基氏人格測驗所測量人格特質之關係

字 體 大——攻擊性大

字體工整——社會的內向性高，神經質高、自卑感高、感情變異大、領導性低、思考的外向性高。

漢字筆跡與人格關係之研究

排列美觀——社會內向性高、思考的外向性高、領導性低。

字體美觀——社會內向性高、思考的外向性高、自卑感重。

筆畫重——自卑感重。

2. 筆跡特性與互評性格特質之關係。

字體工整——平易近人。

排列美觀——平易近人。

字體美觀——平易近人。

筆畫重——耐心低、外向的。

筆力剛勁——快樂的。

四、在十項筆跡書寫人互評的性格中，優柔寡斷，平易近人、孤僻的、及順從的等四項，亦可由審字者透過對筆跡的觀察而猜測得到，而在其餘的性格項目上，則審字者的觀察和筆跡書寫人間彼此的瞭解差距頗大。因此，所獲致的結論是「由筆跡猜測部分性格是可能的」。

伍、建 議

關於中文筆跡與人格的關係，國內的研究並不多見，甚至可說非常匱乏。楊國樞與林碧峰於民國五十三年所發表的報告是探討這個主題的第一篇實證研究。在他們的研究中，人格與筆跡的關係已露端倪，然而，直至今日，已隔十餘年，其間並無繼起之作。因此，對於他們所發現的任何結果，沒有能夠再加檢驗，以求證其可靠性，亦未能使這個純屬中華文化研究領域的問題深入探討，實在可惜。

本研究的結果，部分支持了楊國樞和林碧峰的發現，二研究皆顯示男女在筆跡特性上有差異存在，而且在筆跡與人格之間亦可能存在著某種程度的相關性。這些跡象正說明了此一研究主題的可為性。

在筆跡特性的測量上，本研究係採用心理尺度的方式，由審字者就每一份筆跡樣本觀察其筆畫特性，然後作主觀的評量。在楊國樞與林碧峰的研究中，不僅採用心理尺度，還包括有物理尺度的方式，藉物理儀器之助作客觀的測量，因此，對於字體大小，可

以得到精確的資料，對於筆畫的開度、彎度等，亦可獲收準確的數值。對某些可作客觀測量的筆跡特性使用物理尺度的方式，這是值得採用的。

對於筆跡樣本的收集，在楊國樞和林碧峰的研究中，係以一篇無意義組合的文字，要求大學生逐字書寫，這一篇文字，雖然不結構成一篇文章，但包括了若干字的特性，如撇、捺、鈎等。在本研究中，要求大學生抄寫「浪淘沙」詞一首，這是有意義的文章，但在字的特性上並沒有作詳細的歸類和分析。在二個研究裏，大學生抄寫文字的表現是在一種研究的或不自然的氣氛下進行，很可能他們會刻意地去寫出字形，而無法反映平常筆跡的氣質和特性，因此，對於人格的探討，可能有所影響。如何收集到最具有代表性的筆跡樣本，值得特加注意。

關於筆跡與人格的關係，都是從筆跡特性和人格特質的相關係數中尋求。在楊國樞和林碧峰的研究中，發現在某些筆跡與人格的關係上，男女的相關方向正好相反，例如：大學男生字體大，其個性也較內向，而女生字體小，則個性內向；男生字體大，神經質程度弱，而女生字體大的，神經質程度強。這種情況是否真正存在，本研究由於樣本小而且男女人數懸殊（十六與八），無法加以探討。以後的研究，可在這方面深入驗證。

本研究筆跡特性中，字體大小，筆畫重、字體工整、和字體美觀等，顯示與某些人格特質有關，然而，由於所採用的樣本係屬小樣本，這些已發現的筆跡與人格的關係是否穩定，有待進一步的查證。

在筆跡特性上有差異的變項，本研究僅探討性別而已，根據西文筆跡的研究，智慧與道德程度也可能是具有區分性的變項，此項說明亦可作為中文筆跡研究的參考。

參 考 書 目

1. 王壯為：書法藝術與書法應用。教育與文化，第十五卷，第一期。
2. 宗孝忱：書法與民族性靈修養。教育與文化，第十五卷，第一期。
3. 楊國樞、林碧峰：中文筆跡與人格：一項探索性的研究。國立臺灣大學理學院心理學系研究報告，第六期，1964。
4. 許鼎樵：從筆跡看性格。希代書局，1980。

漢字筆跡與人格關係之研究

5. Bell, J.E. Projective techniques: a dynamic approach to the study of personality. New York: longmans, 1948 °
6. Bird, C. Social Psychology. New York: Appleton-Century-Croft, 1940 °
7. Downey, J.E. Judgements on the sex of handwriting, Psychol. Rev., 1910, 17, 205-216 °
8. Eysenck, H.J. Neuroticism and handwriting. J. Ab. Soc. Psychol., 1948, 43, 94-96 °
9. Eysenck, H. J. Dimensions of Personality. London: Routledge & Kegan Paul, 1955 °
10. Hull, C. L., and Montgomery, R. P. Experimental investigation of certain alleged relations between character and handwriting. Psychol. Rev., 1919, 26, 63-74 °
11. Middleton, W. C. The ability of untrained subjects to judge neuroticism, self-confidence, and sociability from handwriting samples. Charact. & Pers., 1941, 9, 227-234.

98