

性別、年級、自我坦露與寂寞感的關係

陳麗婉* 王文中** 吳靜吉***

摘要

本研究旨在探討男、女中學生和大學生在寂寞感 (Loneliness) 的差異，以及自我坦露 (Self-disclosure) 與寂寞感的關係：

本研究共抽取大臺北地區高級中等學生 (含高中、高職) 1367人 (男生719人、女生648人)，大學生364人 (男生178人、女生186人)，總計為1731人，研究工具為修訂 Russell (1980) 之加州大學寂寞感量表 (The Revised UCLA Loneliness Scale)，與修訂 Miller et al., (1983) 之自我坦露量表，將坦露對象區分為父親、母親、男性朋友、女性朋友和教師。寂寞感量表經主軸因素分析共抽出三個因素：孤獨無助、歸屬感弱、缺乏友伴。各分量表的內部一致性 α 值分別為0.85、0.73、0.83，總量表為0.89，自我坦露量表無論其坦露對象為何，均只抽出一個因素，內部一致性 α 值為0.92 (向父親自我坦露)，0.91 (母親)，0.94 (男性朋友)，0.93 (女性朋友)，0.92 (教師)。

利用重覆量數多因子變異數分析、多元迴歸及典型相關之統計方法分析所得結果如下：

1. 中學生與大學生在寂寞感總量表上並無顯著差異，然而在分量表上則有顯著不同，大學生比中學生更感孤獨無助，中學生則比大學生更感到缺乏友伴。

* 本文作者為本校教研所碩士、哈佛大學博士研究。

** 本校教研所碩士、學術交流基金會副研究員。

*** 本校教研所教授。

2.男女的寂寞感並沒有差異，但性別和年級，寂寞感有交互作用，事後比較結果為：中學男生比中學女生更孤獨無助，中學女生比中學男生更感缺乏友伴，大學女生比中學女生更孤獨無助，中學女生比大學女生更感缺乏友伴，中學男生比大學男生更感缺乏友伴。

3.自我坦露的對象不同，對寂寞感的影響力亦不同。在中學男、女生及大學女生方面，向父親自我坦露最有助於孤獨無助的降低，但向女性朋友自我坦露則最有助於缺乏友伴的降低。在大學男生方面，向女性朋友自我坦露最有助於孤獨無助和缺乏友伴的降低，但向男性朋友自我坦露則最有助於歸屬感弱的降低。

4.無論其性別或年級，受試者之自我坦露的程度越高，寂寞感越低。由典型相關結果可知，中學男生、大學男生和大學女生的自我坦露對寂寞感的重疊指數為6.6%至9.4%，但中學女生則未形成典型因素。

壹、緒論

一、寂寞感的意義與分類

寂寞感（Loneliness）的經驗是人所不能逃避。人之所以為人，本身就有克服不了的寂寞，絕大多數的人都是單槍匹馬的來到這個世界，而又形單影隻的離開這個世界（吳靜吉，民76）。很多社會學家認為寂寞感是現代社會的產物，但是從古代到近代著作包括詩歌、音樂、文學等，均常將人類寂寞和孤獨（Isolation）的經驗，視為創作主題，例：The Book of Genesis是以描寫孤單（Solitude）的痛苦，上帝創造亞當以後，孤獨就伴隨著人類。（Perlman & Peplau, 1982）

雖然寂寞感的歷史十分漫長，但是研究寂寞的實證研究卻十分短暫。Peplau, Russell 和 Heim (1978) 整理寂寞感的研究報告，發現自1932至1977年，針對寂寞感作研究的報告只有208份。六十年代之前約只有12份報告，此期的研究均是由諮詢者（Clinicians）觀察被諮詢者的結果所得，最重要的貢獻在於區分寂寞感和孤單。六十年代約有64份研究報告，雖然此期仍有很多是諮詢案例的觀察，但明顯地實證研究越來越多了；社會心理學家開始觀察

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

社會如何影響人際關係，及人際關係對寂寞感的重要性。針對寂寞感的書和論文亦逐漸出版。例如：「寂寞的羣衆」(the Lonely Crowd) 的出版及三篇博士論文出版。此期最大障礙在於缺乏一個大家共認且有效的寂寞感量表。七十年代 Weiss (1973) 出版了「寂寞：情緒性和社會性孤獨的經驗」(Loneliness: the Experience of Emotional and Social Isolation) 這本書之後，刺激了更多社會學家和心理學家研究寂寞感，實證研究也就更多了。此期最重要的是 Russell, Peplau & Ferguson (1978) 發展 UCLA 寂寞量表作為測量寂寞感的個別差異工具。由此可知寂寞感的研究由早期病態觀點而演至成為個別差異的心理變項，早期由研究寂寞感的情感狀態擴展至目前包含認知、動機和社會行為的研究，未來正是邁向理論建立的時期 (Perlman & Peplau, 1982)。

研究寂寞感的學者們，對寂寞感的看法十分紛歧，故要對寂寞感的概念清楚了解並不容易。Rubenstein 和 Shaver (1979, 1982) 根據 24000 位美國人對寂寞感產生的原因、感受和排遣方式，提供對寂寞感的一般印象。寂寞感產生的原因有五個因素，其中不被親近 (Being unattached) 屬於情緒性孤獨 (Emotional isolation)，疏離 (Alienation) 類似社會性孤獨 (Social isolation)，孤立 (Being alone) 是指缺乏他人注意，強迫性孤獨 (Forced isolation) 最常出現在 60 歲以上尤其那些在養老院或醫院中缺乏人照料的老人們，換環境 (Dislocation) 則是指因外在環境變化，使人在短時間內產生的情緒狀態。

由於學者們對於寂寞感的理論彼此之間有差異，故對寂寞感的定義也就不同。Perlman 和 Peplau (1982) 曾歸納出 12 種關於寂寞感的定義。除此之外 Medora 和 Woodward (1986) 認為寂寞感是對人、事、物缺乏一種適當的良好關係之反應。Goswick 和 Jones (1982) 認為寂寞感是代表人際關係的功能性瓦解 (the Functional disruption)，社會技能是其主要原因，並且發現高中生和大學生的寂寞感因素均是和人際關係有關。Ellison (1978) 認為寂寞的因素包含認知、情緒、行為和動機四個因素，Russell et al., (1980) 奠基於 Ellison 認為寂寞感是一種主觀獨特的情緒和認知狀態，個人對於自己期望的社會關係和實際社會關係不一致所造成的負面情緒狀態。

寂寞感的分類亦如其定義，不同的學者有不同的分法。歸納而言大約以二種方法來分類，一為就寂寞感的類型來分，二為就人類寂寞感的高低程度來分。或許前者可稱為質的分法

，而後者爲量的分法。

總之不論如何分類，學者的目的只是要藉分類來顯示寂寞者和非寂寞者的心理特質差異。例如 Brennan 和 Auslander (1979) 認爲青少年的寂寞者，主要心理特質爲社會寂寞高、情緒性寂寞高，常感到無意義、無聊和隔離感；其他相關特質爲低自尊、外控、對家庭關係和同儕關係呈現無力感 (Feeling of powerlessness)、對社會角色知覺力差、有明顯反社會傾向。例如：非法用藥(紅中、白板等)、酗酒等。而非寂寞者則自尊高，內控、可感到個人力量(Sense of personal power)，社會角色扮演良好，和老師、父母、同儕關係良好等。

由以上可知寂寞感的意義雖分歧但有一致的傾向，至於分類的目的除了是要使人更易了解寂寞感之外，也是爲了要區分寂寞者和非寂寞者的差異。本研究擬以情緒性寂寞和社會性寂寞來區分出青少年寂寞感的高低，同時探討自我坦露(Self-disclosure)與寂寞感的關係。

二、寂寞感的實證研究

過去對於寂寞感的實證研究十分缺乏，最主要原因之一在於缺乏適當的測量工具，另者寂寞感的測量不同於可以操縱的心理變項，必須測到日常生活中的寂寞，才真正有助於人類生活 (Russell, 1982)。而近年來許多學者研究發展出許多測量寂寞感的工具，使此一問題逐漸獲得解決。Russell (1982) 認爲測量寂寞感的方法主要可分爲二種：即單向量方法 (the Unidimensional approach) 和多向量方法 (the Multidimensional approach)。前者認爲寂寞感是只有程度的不同，沒有性質 (Phenomenon) 差異，不管個人的寂寞感原因是什麼？其感受是相同，只是高低不同而已，故單向量方法認爲寂寞感是具有共同性 (Common themes)。而後者則認爲寂寞感是具多面性的現象 (Multifaceted phenomenon)，故強調的是寂寞感的各種不同型式。

總之，不管是單向量或多向量方法均有助於對寂寞感的了解，至於二者何者較有效？仍須更多實證研究。綜合國外研究以 Russell et al., (1978, 1980) 所發展的量表，最廣爲實證研究所使用，故本研究以 Russell 等所編製量表爲修訂藍本，以發展出適合我國青少年後期及成年前期使用之寂寞感量表。

根據 Erikson (1963) 的理論，人類的生命歷程可分成 8 個自我成長的發展階段，這些

階段相隨著一系列的危機。危機是個人生命歷程中的決定性或關鍵性的轉捩點，乃是由於每一階段個人需求和社會需求相衝突所造成的，如果成功地解決階段危機，則自我被增強，有較好的內在一致感，學得更好的判斷能力和依自己內在標準行事的能力。青少年的關鍵難題是統整形成，在此階段青少年必須面臨了多樣的社會要求和角色改變，兒童期的認同已經不夠引導他的行為，個人必須重新組織自己的價值、目標和對人、事、物的情意關係，因而產生「我是誰？」、「我能做些什麼？」及「我將來想做什麼事？」等問題，在尋找這些答案的過程中，個體便將自己兒童時期認同作選擇性的拒絕和同化，然後重新吸收組成一個新形象，這個組合的歷程即是自我統整形成歷程。自我統整包含二極端的連續體，一為統整形成，二為統整混淆 (Identity diffusion)。這個歷程中包含著青少年在心理和社會特質重新組合。在此組合過程中青少年經常易感到自己富於理想但常與現實不符，只有義務而沒有權利的「邊際公民」 (Marginal citizenship) 地位，故情緒較不穩定、缺乏安全感等心理問題。

因此從兒童期的依賴發展至青年期的獨立之間，青少年必須面對的個人或社會適應問題，易使青少年產生寂寞感的問題。而且 Sullivan (1953) 指出青少年期最重要的挑戰之一是發展同儕的親密關係，對青少年前期而言，青少年逐漸脫離對父母情緒的依戀，轉向同儕追求親密關係，如果同儕的親密需求未能滿足，則寂寞感隨之而來。此種依戀對象的轉移過程中，伴隨著青少年社會地位 (Social position) 變化，使青少年對某些情緒和社會的依賴產生新需求。(Brennan & Auslander, 1979) Chandler (1975) 甚至將此發展過程中特殊寂寞感現象，稱為「知識論上的寂寞感」 (Epistemological loneliness)。

目前為止，關於寂寞感的發展的研究顯示大致而言自青少年期起到老年期，寂寞感程度隨年齡增加而減少，青少年及青年的寂寞感最嚴重，老年人的寂寞感較少。(Knight et al., 1988)

表 1 乃歸納了國外對於寂寞感以不同量表不同樣本的研究報告，可發現就年齡和性別言，所有研究結果不是相當一致，以下就性別、年齡二方面予以分述。

1. 就性別而言：

對性別而言，男女寂寞程度顯示無差異者，例如：Luftig (1985)、Asher et al., (1983)、Willians (1983)、Sheila (1981) 等。顯示男性比女性寂寞的研究，例如：Marcoen &

表 1 以不同量表不同樣本所做的寂寞感發展研究

研 究 者	樣 本 數	樣本年齡或年級	測 量 方 法	主 要 結 果
Luftig (1985)	366人 男女約各半	2, 4, 6年級	寂寞量表24題 五點量表	年級差異達極顯著 年級愈高愈寂寞 性別無差異
Asher, Ayncel & Wheeler (1983)	506位 男：243人 女：263位	三年級到六年級	寂寞量表16題 五點量表	年級、性別均無差異
Marcoen & Brumagne (1985)	393人 男：170人 女：223人	5年級 (10歲) 7年級 (12歲) 9年級 (14或15歲)	寂寞量表28題 四點量表 分為親子間寂寞感 (Parent-related loneliness) 和同儕間寂寞感 (Peer-related loneliness)	親子間寂寞感： 年級：無差異 性別：男比女寂寞 同儕間寂寞感： 年級：無差異 性別：無差異
Lapsley, Flannery & Krug (1984)	108位 男女合計分析	7, 9, 11 年級和大學生一年級	UCLA	年級：達顯著其寂寞程度由高至低為：11年級、9年級、7年級、大學生一年級
Williams (1983)	98位 男：78人 女：20人 (青少年非分行爲)	依年齡分三組 第一組：10~14歲 第二組：15~16歲 第三組：17~18歲	寂寞量表14題 李克特式	年齡：無差異 性別：無差異
Sheila (1981)	392位 男：172人 女：220人	8, 11年級和大學生	UCLA	年級：無差異 性別：無差異
Medora & Woodward (1986)	92位 男：34人 女：58人	18~23歲 大學生	寂寞量表 Woodward 所編	性別：女比男寂寞
Hayo & DiMatteo (1985)	199位 男：76人 女：123人	一、二、三、四年級 (17~48歲)	UCLA	年級：無差異 性別：女比男寂寞
Austin (1983)	493位 男：285位 女：208位	大學一、二、三、四年級(16~36歲)	UCLA分三個因素 1.社會性寂寞 2.親蜜性寂寞 3.缺乏歸屬感與親近感 (Affiliation)	年齡：無差異 年級：二、三年級社會性寂寞最高，其餘二因素無顯著 性別： 社會性寂寞：男比女寂寞 親蜜性寂寞：無 缺乏歸屬與親近感：男比女寂寞
Knight, Chisholm & Marsh (1988)	978位 男：494位 女：484位	16~89歲 (以10歲為一單位分成8組)	UCLA	年齡：就平均值來看，寂寞感依年齡增加而降低 性別：無顯著
Ostrove & Offer (1978)	2939位 男女合計	12~15歲 16~20歲	UCLA	12~15歲比16~20歲寂寞

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

Brumagne (1985) 的親子間寂寞感 (Parent-related loneliness) 及 Austin (1983) 的寂寞感指標之二的「缺乏歸屬與親近感」 (Lack of belonging and affiliation)，和社會性寂寞 (Social others)。顯示女性比男性寂寞者的研究有 Medora & Woodward (1986)、Hays & DiMatten (1985) 等。而至於國內就北一女和建國中學高一學生在寂寞程度上沒有顯著的差異，輔仁大學企管系男女同學及補習班的高四男女學生，亦沒有顯著差異 (吳靜吉，民76)。

2. 就年齡而言：

認為寂寞感在年齡上無差異的研究約有五個研究 (Asher et al., 1983等)。在年齡上有差異約有四個研究 (Luftig, 1985等)。

因此就性別言，可能因樣本不同，故研究結果並不是相當一致。就年齡而言，雖然有些呈現有差異現象有些沒有差異現象，不過可以肯定的是學者對於10歲至23歲左右的青少年或成年前期的寂寞感研究十分注重。故本研究擬以青少年後期或成年期的發展現象對寂寞感影響，作進一步驗證。

貳、自我坦露與寂寞感的關係

一、自我坦露的意義

所謂自我坦露 (Self-disclosure) 是指個人透過語言向他人傳達有關自我各層面之事項的對話 (李美枝，民76)。而楊牧貞 (民69) 亦指出所謂自我坦露是指個人透過語言方式，告訴別人有關自己的某些事物包括個人的興趣、信仰、人格特質、對事物的看法或個人感到困擾的問題等等。坦露的內容可能是個人過去的行為或感覺，也可能是個人對目前情境的反應或個人未來的計畫或抱負。

在社會心理學中，許多涉及人際關係發展的理論，都強調自我坦露在個人與他人交往歷程中的重要性。例如：社會交易理論 (Social exchange theory) 認為在人際關係發展的過程中，個人對他人所作自我坦露的程度，可以反映出彼此間關係發展的階段。同時交往雙方也會根據彼此自我坦露的狀況來決定是否要繼續發展彼此之間的關係。而累進交易理論 (

Incremental exchange theory) 認爲人際關係的發展可以分爲：認識 (Awareness)、表面接觸 (Surface contact)、深入相交 (Mutuality) 等三個階段；在不同的階段中，雙方所作自我坦露的私密程度也有所不同。社會滲透理論 (Social penetration theory) 則認爲：自我坦露是人際關係發展過程的一部分，不同的人格特質、情境因素，以及兩人從對方獲得的報償和付出的代價 (Reward/cost) 等因素，都會影響個人對他人的自我坦露（楊牧貞，民69）。

綜合以上可知，自我坦露是社會技能的一部分，是指個人透過語言方式，告訴別人有關自己的各項事物。其中含義最重要的是：談話的對象、談話的主題及個人願意坦露的程度。

二、自我坦露與寂寞感的關係

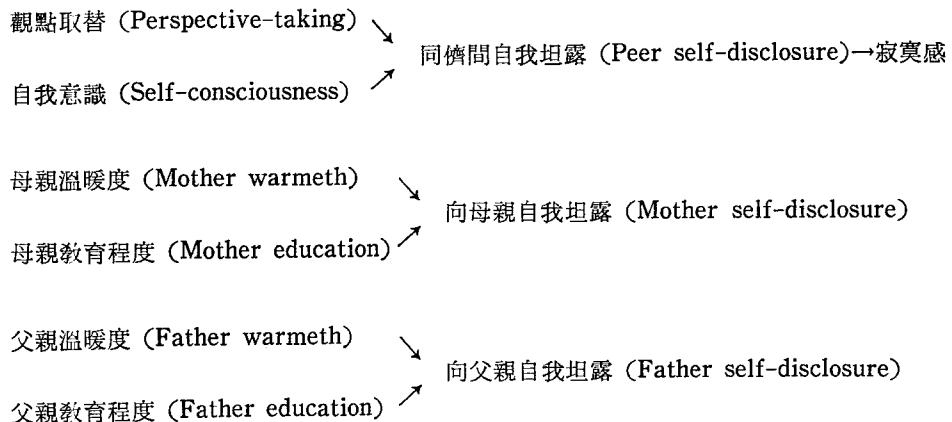
根據寂寞感的定義可知寂寞感是由於個人的人際關係量不足或質不滿意，所引起的個人的、主觀的、負面的情緒狀態。而從自我坦露的理論來看，自我坦露是人際關係發展過程的一部分，由自我坦露可以反映出個人人際關係發展的階段，由此可知二者有相當密切的關係。

Solano et al., (1982) 表示寂寞是由於個人社會技能不足 (Social skill deficits)，而自我坦露就是其重要的技能之一，缺乏自我坦露常造成個人和人際關係不適應，導致寂寞感。Sermat (1973) 發現寂寞的人是由於缺乏機會和某特定的對象談有關自己的事情。Chelune, Sultan 和 Williams (1980) 對女性而言，不願意向別人自我坦露，會造成寂寞感，對男性則否。Solano, Batten 和 Parish (1982) 發現無論男女如果缺乏與異性的自我坦露關係，確實是比較寂寞。

Franzoi & Davis (1985, 1986) 提出一個關於自我坦露及其先前變項與寂寞感的理論模式（見圖一）。在該理論模式中，研究者假設青少年如果缺乏對同儕的自我坦露就會導致寂寞感，而對父母的自我坦露則與寂寞感無關。在以 350 位高中生爲對象所從事的實證研究中，結果發現對同儕自我坦露與寂寞感關係的假設只在高中女生上得到驗證，至於對父母自我坦露與寂寞感關係的假設，則無論男生和女生都得到驗證。

由以上國外的研究可歸納出下列幾項重點：

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係



圖一 寂寞感：自我坦露及其先前變項之理論模式
(Franzoi & Davis, 1985, p. 771)

1. 自我坦露與寂寞感有顯著的關係。
2. 自我坦露對男生和女生的寂寞感的影響，未盡相同，女生較受影響，男生則否。
3. 自我坦露的對象和寂寞感有很大關係，就現有資料顯示，只有對同儕的自我坦露才和寂寞有關係，向父或母的自我坦露與寂寞程度無關。

我國向來重視家庭關係，親子關係和國外向來不太相同，青少年寂寞原因和老師因素有相當密切關係，再加上國外對自我坦露和寂寞感關係的研究之歸納重點。本研究擬以 Miller et al., (1983) 等所編製的自我坦露量表為談話主題，將坦露對象分為父親、母親、男性朋友、女性朋友、老師，重新加以修訂，並探討自我坦露與寂寞感的關係：自我坦露對男性和女性的寂寞感影響是否不同？不同寂寞感是否和自我坦露的對象有關。

參、研究方法

一、研究對象

本研究的取樣範圍包括大臺北地區的中學生和大學生，共 1731 人，其中高職樣本總共

表 2 本研究樣本分佈表

學 校 名 稱	男	女	合 計
中 學 組	1.士 林 商 校	0	42
	2.三 重 工 商	36	64
	3.松 山 工 農	42	2
	4.南 港 高 工	132	15
	5.大 安 高 工	95	2
	6.金 甌 商 職	0	147
	7.松 山 商 職	0	103
	8.開 明 商 工	77	12
	9.東 山 高 中	156	4
	10.成 功 高 中	102	0
	11.中 山 女 中	0	64
	12.金 陵 女 中	0	141
	13.板 橋 高 中	50	0
	14.泰 山 高 中	29	52
共 14 所 中 學		719	648
大 學 組	1.臺 灣 大 學	22	12
	2.輔 仁 大 學	99	48
	3.文 化 大 學	40	62
	4.政 治 大 學	6	26
	5.師 範 大 學	11	38
	共 5 所 大 學	178	186
總 計		897	834
			1731

註：依據民78年中華民國教育統計，高中、高職學生與大學本科生的比例為
3.15；而與不含獨立學院的大學生比例為3.92。

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

769人（男生382人，女生387人），高中樣本共598人（男生337人，女生261人），大學生樣本共364人（男生178人，女生186人），詳如表2。

二、研究工具

本研究共使用『寂寞感量表』及『自我坦露量表』二種評量工具，分別說明如下：

（一）寂寞感量表

根據 Russell (1980) 的加州大學寂寞感量表 (The Revised UCLA Loneliness Scale) 修訂而成，原量表屬單向度，僅加總計分。經吳靜吉等人之修訂、因素分析結果可得到三個主要因素，列於表3。

第一個因素為『孤獨無助』，得分越高表示越感到被遺忘、孤立，沒有人可以求助依賴，無人分享興趣和觀念，不與人接近，退縮而不快樂等，此乃情緒性寂寞。

第二個因素為『歸屬感弱』，經反向計分，得分越高表示越感到自己不是人羣的一分子，與人關係不和睦，覺得孤單等。這代表個人社會關係不佳，缺乏歸屬感。

第三個因素為『缺乏友伴』，經反向計分，得分越高表示越感到沒有傾吐的對象，沒人真正了解自己，沒人可依賴，沒有親近的人，找不到友伴等。

由以上因素分析結果得知，寂寞感可分為三種不同的向度，孤獨無助偏向情緒性寂寞，而歸屬感弱和缺乏友伴則屬於社會性寂寞。各分量表的內部一致性 α 分別為孤獨無助：.85；歸屬感弱：.73；和缺乏友伴：.83。另以東山高中 52 名高中學生間隔二週其再測信度為 .91，這顯示該量表之信度頗佳。

（二）自我坦露量表

本研究以 Miller et al., (1983) 所編製發展的 10 題自我坦露量表為藍本，再將坦露對象細分為父親、母親、男性朋友、女性朋友、教師等五種對象，並分別進行因素分析，結果發現不論其坦露對象為何，均只形成一個因素，詳如表4至表8。其內部一致性 α 介於 .91~.94之間。另以東山高中 52 名高中學生間隔二週其再測信度為 .73~.90之間，顯示信度頗佳。計分方式乃分別就五種坦露對象個自累加，即為向該對象自我坦露的分數，分數越高表示向該對象坦露的程度越高。

表 3 寂寞量表因素分析摘要表

題 目	內 容	負 荷 量	內部一致性 α
孤 獨 無 助 歸 屬 感 弱	我覺得被遺忘	.69	.85
	我覺得我離開人羣而孤立	.64	
	我沒有任何人可以求助依賴	.62	
	我周圍的人不與我共享我的興趣和觀念	.60	
	我缺少友伴	.56	
	我不再與任何人接近	.56	
	我因退縮而不快樂	.53	
	沒有一個人真正了解我	.52	
	我的社會關係是膚淺的	.44	
缺 乏 友 伴	是有一些人在我身邊，但他們並不是我的知己	.48	.73
	我覺得我是人羣中的一份子	-.71	
	我不覺得孤單	-.62	
	我覺得我與周圍的人關係和睦	-.58	
	我與周圍的人有許多共同之處	-.55	
缺 乏 友 伴	我是個外向的人	-.34	.83
	我有傾吐之對象	-.75	
	有人真正了解我	-.70	
	我有人可以求助依賴	-.64	
	我有親近的人	-.48	
缺 乏 友 伴	當我需要的時候，我都可以找到友伴	-.47	

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

表 4 向母親自我坦露因素分析摘要表

題目內容	負荷量	平均數	標準差	與分量表相關	內部一致性 α
1.我個人的習慣與興趣	.72064	.33527	.86573	.6876	.9166
2.我已經做過而且讓我覺得罪惡的事情	.63824	.74272	.88746	.3911	
3.我不會在公共場所做的事	.66406	.08731	.96921	.4193	
4.我最深的感受	.75943	.26659	.98145	.5295	
5.我喜歡和不喜歡自己的地方	.76526	.27299	1.00522	.5385	
6.生活中什麼對我來說是重要的	.78739	.34866	1.00556	.5957	
7.什麼事造成今天的我	.72008	.17462	1.03284	.5133	
8.什麼是我最害怕的	.74544	.35739	1.03536	.5101	
9.我已經做了而且讓我引以為傲的事	.69799	.66764	1.04227	.4591	
10.我與別人親近的關係	.74280	.33586	1.00181	.5109	

表 5 向父親自我坦露因素分析摘要表

題目內容	負荷量	平均數	標準差	與分量表相關	內部一致性 α
1.我個人的習慣與興趣	.70013	1.9661	.8146	.6650	.9091
2.我已經做過而且讓我覺得罪惡的事情	.59090	1.4915	.7291	.5599	
3.我不會在公共場所做的事	.64588	1.8161	.8777	.6150	
4.我最深的感受	.76183	1.9299	.8957	.7205	
5.我喜歡和不喜歡自己的地方	.75429	1.9141	.9108	.7159	
6.生活中什麼對我來說是重要的	.78599	2.0542	.9515	.7449	
7.什麼事造成今天的我	.70573	1.9042	.9448	.6701	
8.什麼是我最害怕的	.73343	2.0478	.9715	.6982	
9.我已經做了而且讓我引以為傲的事	.66713	2.4068	1.0427	.6359	
10.我與別人親近的關係	.73643	1.9579	.9350	.7000	

表 6 向男性朋友自我坦露因素分析摘要表

題目內容	負荷量	平均數	標準差	與分量表相關	內部一致性 α
1.我個人的習慣與興趣	.81120	2.41008	1.01713	.7845	.9417
2.我已經做過而且讓我覺得罪惡的事情	.70896	1.83948	.96115	.6867	
3.我不會在公共場所做的事	.75304	2.06151	.99310	.7293	
4.我最深的感受	.83421	2.31517	1.06320	.8053	
5.我喜歡和不喜歡自己的地方	.80724	2.16344	1.04118	.7806	
6.生活中什麼對我來說是重要的	.84219	2.27768	1.05432	.8136	
7.什麼事造成今天的我	.78352	2.06854	1.05282	.7585	
8.什麼是我最害怕的	.75589	2.16989	1.04156	.7326	
9.我已經做了而且讓我引以為傲的事	.75442	2.30931	1.08455	.7307	
10.我與別人親近的關係	.80872	2.19625	1.02697	.7827	

表 7 向女性朋友自我坦露因素分析摘要表

題目內容	負荷量	平均數	標準差	與分量表相關	內部一致性 α
1.我個人的習慣與興趣	.78898	2.63594	.97810	.7599	.9340
2.我已經做過而且讓我覺得罪惡的事情	.66578	1.96359	.96707	.6421	
3.我不會在公共場所做的事	.72338	2.24545	1.02076	.6981	
4.我最深的感受	.81804	2.63535	1.06723	.7859	
5.我喜歡和不喜歡自己的地方	.81886	2.47211	1.06168	.7876	
6.生活中什麼對我來說是重要的	.82841	2.51497	1.04970	.7969	
7.什麼事造成今天的我	.76722	2.28890	1.05374	.7390	
8.什麼是我最害怕的	.77831	2.43511	1.08958	.7507	
9.我已經做了而且讓我引以為傲的事	.69321	2.45978	1.05573	.6683	
10.我與別人親近的關係	.77260	2.43570	1.02687	.7455	

表 8 向教師自我坦露因素分析摘要表

題 目 內 容	負 荷 量	平 均 數	標 準 差	與 分 量 表 相 關	內部一致性 α
1.我個人的習慣與興趣	.63222	1.55874	.69830	.6039	
2.我已經做過而且讓我覺得罪惡的事情	.59549	1.28872	.58107	.5696	
3.我不會在公共場所做的事情	.66309	1.42724	.72171	.6336	
4.我最深的感受	.76944	1.59147	.79082	.7318	
5.我喜歡和不喜歡自己的地方	.78640	1.47808	.73067	.7475	
6.生活中什麼對我來說是重要的	.76627	1.55348	.78018	.7290	
7.什麼事造成今天的我	.77659	1.49912	.76691	.7390	
8.什麼是我最害怕的	.75518	1.50614	.76383	.7207	
9.我已經做了而且讓我引以為傲的事	.70193	1.61251	.84884	.6698	
10.我與別人親近的關係	.754958	1.47691	.73063	.7205	.9150

肆、研究結果

一、性別、年級與寂寞感的關係

此處旨在探討寂寞感的三個向度——孤獨無助、歸屬感弱、缺乏友伴是否有明顯的差異，以及寂寞感是否會因性別、年級之不同而有所不同。

為了比較寂寞感的三個向度間的差異，乃將各分量表的總分除以題數，求得每題平均數，列於表 9 和表 10。在四組樣本內——中學男生、中學女生、大學男生、大學女生，三個分量表每題的平均數約在 1.85 至 2.37 之間，從問卷的回答型式來看，「1」代表從來沒有這種感受，「2」代表很少有這種感受，「3」代表有時候有這種感受，「4」代表經常有這種感受。因此可知各樣本的寂寞感約比「2」來得稍大，即比「很少有這種感受」還來得稍微多一些。

此外各分量表的每題平均數互有高低，大致說來，以孤獨無助最高，其次為缺乏友伴，而歸屬感弱最低。在以下的分析中，將這三個向度視為重複量數，並比較性別、年級的差異。表 11 列出性別、年級、寂寞感之重複量數三因子變異數分析，及其單純效果檢定。由表可

表9 不同年級、性別在寂寞感等變項之平均數與標準差

組別 統計量		中學男生 N=682	中學女生 N=631	大學男生 N=174	大學女生 N=175	全體 N=1662
孤獨無助 共 10 題	M	23.67	22.59	23.56	24.69	23.36
	SD	5.89	5.40	5.61	5.65	5.69
平均每題	M	2.367	2.259	2.356	2.469	2.336
	SD	.589	.540	.561	.565	.569
歸屬感弱 共 5 題	M	9.415	9.255	9.235	9.345	9.330
	SD	3.065	2.895	3.105	2.765	2.975
平均每題	M	1.883	1.851	1.847	1.869	1.866
	SD	.613	.579	.621	.553	.595
缺乏友伴 共 5 題	M	10.115	10.575	9.53	9.725	10.185
	SD	3.51	3.37	3.38	3.445	3.45
平均每題	M	2.023	2.115	1.906	1.945	2.037
	SD	.702	.674	.676	.689	.690
寂寞感總量表 共 20 題	M	43.20	42.42	42.32	43.76	42.88
	SD	10.30	9.54	9.68	9.76	9.90
平均每題	M	2.160	2.121	2.116	2.188	2.144
	SD	.515	.477	.484	.488	.495

表10 不同年級、性別在自我坦露等變項之平均數與標準差

組別 統計量		中學男生 N=662	中學女生 N=614	大學男生 N=158	大學女生 N=167	男 生 N=822	女 生 N=781	中學生 N=1277	大學生 N=326	全體 N=1605
向母親 自我坦露	M	23.030	22.783	20.937	22.204	22.642	22.659	22.907	21.604	22.650
	SD	7.671	7.340	6.741	7.688	7.541	7.415	7.511	7.254	7.475
向父親 自我坦露	M	19.301	19.995	19.172	19.341	19.276	19.855	19.631	19.255	19.556
	SD	6.678	6.736	6.631	7.660	6.658	6.944	6.711	7.158	6.800
向男性朋友 自我坦露	M	18.269	24.213	24.158	24.186	19.381	24.207	21.132	24.178	21.737
	SD	7.846	7.983	7.672	7.554	8.150	7.889	8.446	7.589	8.732
向女性朋友 自我坦露	M	25.890	21.511	25.158	25.246	25.734	22.310	23.784	25.242	24.075
	SD	7.705	8.514	7.400	7.392	7.647	8.423	8.388	7.407	8.214
向老師 自我坦露	M	15.420	15.257	13.316	14.192	15.012	15.029	15.338	13.755	15.014
	SD	5.770	5.532	5.188	5.194	5.717	5.476	5.655	5.198	5.598

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

表11 性別、年級、寂寞感之變異數分析及單純效果檢定摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
羣內受試	1256.65	1658	.76	
常數	14229.92	1	14229.92	18774.73
性別	.37	1	.37	.48
年級	.26	1	.26	.34
性別×年級	1.21	1	1.12	1.48
受試之內	643.28	3316	.19	
寂寞感	147.83	2	73.92	381.02***
性別×寂寞感	.85	2	.42	2.18
年級×寂寞感	8.18	2	4.09	21.08***
性別×年級×寂寞感	2.63	2	1.31	6.78***
性別				
在中學・孤獨無助	3.84	1	3.84	9.70**
在大學・孤獨無助	1.10	1	1.10	2.78
在中學・歸屬感弱	.33	1	.33	.83
在大學・歸屬感弱	.05	1	.05	.13
在中學・缺乏友伴	2.79	1	2.79	7.04**
在大學・缺乏友伴	0.11	1	0.11	.28
細格內	1899.93	4794	.40	
年級				
在男生・孤獨無助	.01	1	.01	.03
在女生・孤獨無助	6.06	1	6.06	15.30***
在男生・歸屬感弱	.20	1	.20	.51
在女生・歸屬感弱	.04	1	.04	.10
在男生・缺乏友伴	1.85	1	1.85	4.67**
在女生・缺乏友伴	4.09	1	4.09	10.33***
細格內	1899.93	4794	.40	
寂寞感				
在中學・男生	84.49	2	42.25	222.34***
在大學・男生	27.06	2	13.53	71.21***
在中學・女生	53.90	2	26.95	141.84***
在大學・女生	37.44	2	18.72	98.53***
受試之內	643.28	3316	.19	
年級				
在孤獨無助	2.65	1	2.65	6.69**
在歸屬感弱	.03	1	.03	.08
在缺乏友伴	5.58	1	5.58	14.09***
寂寞感				
在中學	131.69	2	65.84	346.53***
在大學	64.10	2	32.05	168.68***

註：** 表 $P < .01$ ，*** 表 $P < .001$

知，性別、年級、寂寞感有二次交互作用，年級、寂寞感有一次交互作用，且寂寞感的主要效果亦達顯著水準。在單純效果檢定中，亦有多項達顯著水準，參照表 9 之平均數簡單說明如下：

1. 中學男生比中學女生更孤獨無助。
2. 中學女生比中學男生更缺乏友伴。
3. 大學女生比中學女生更孤獨無助。
4. 中學女生比大學女生更缺乏友伴。
5. 中學男生比大學男生更缺乏友伴。
6. 大學生比中學生更孤獨無助。
7. 中學生比大學生更缺乏友伴。

大體而言，構成青少年晚期寂寞感的成分以情緒性的孤獨無助為最多，而且隨著年齡增長有增加的趨勢，至於在缺乏友伴上則隨著年齡增長有降低的趨勢。雖然性別的主要效果並不顯著，但卻和年級、寂寞感構成了交互作用。如前所述，中學男生比中學女生更孤獨無助，中學女生比中學男生更缺乏友伴。

至於在總量表上，以性別、年級對之進行雙因子變異數分析，結果顯示性別 ($F = .3$, $P = .582$)，年級 ($F = .15$, $P = .696$)，性別X年級 ($F = 3.43$, $P = .064$) 均未達顯著水準。亦即性別、年級在總量表上並無差異。

二、自我坦露與寂寞感的關係

以四組樣本分別以多元迴歸探討自我坦露與寂寞感的關係，結果摘要如表12。

(一) 中學男生

由表12可知向父親自我坦露越多，越不會感到寂寞。向女性朋友坦露，也關係著歸屬感弱、缺乏友伴的高低。大致而言，向父親、女性朋友、男性朋友坦露越多，其寂寞感越低。這也可從表13的典型相關分析摘要表中發現類似的結果。

(二) 中學女生

向父親自我坦露越多，越不會感到孤獨無助。向女性朋友坦露越多，則越不會感到歸屬

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

表12 各樣本以自我坦露預測寂寞感之進入順序摘要表

樣本 進入順序	孤獨無助	歸屬感弱	缺乏友伴	總量表
中學男生	1.父(.0665, -.192) 2.男(.0186, -.157) 3.師(.0056, +.096) 4.母(.0056, -.097)	1.父(.0459, -.150) 2.女(.0270, -.161) 3.男(.0080, -.093)	1.女(.0890, -.243) 2.父(.0330, -.170) 3.男(.0055, -.077)	1.父(.0922, -.238) 2.男(.0192, -.132) 3.女(.0136, -.121)
中學女生	1.父(.0412, -.168) 2.男(.0183, -.139)	1.女(.0522, -.198) 2.男(.0190, -.141)	1.女(.0839, -.205) 2.母(.0296, -.161) 3.男(.0213, -.151)	1.母(.0603, -.150) 2.男(.0367, -.178) 3.女(.0167, -.141)
大學男生	1.女(.0425, -.206)	1.男(.0441, -.211)	1.女(.2051, -.453)	1.女(.1190, -.345)
大學女生	1.父(.1151, -.291) 2.男(.0609, -.251)	1.父(.0564, -.237)	1.父(.1101, -.264) 2.女(.0613, -.257)	1.父(.1439, -.305) 2.男(.0455, -.162) 3.女(.0225, -.165)

註：父代表父親，母代表母親，男代表男性朋友，女代表女性朋友，師代表老師。括號內左側為 R^2 差量，右側為 β ，以上均只列出達 .05 顯著水準者。

表13 中學男生自我坦露與寂寞感之典型相關

典型因素負荷量		1	2
第一組變項	向母親自我坦露	.690	.144
	向父親自我坦露	.789	.326
	向男性朋友自我坦露	.511	.417
	向女性朋友自我坦露	.716	-.674
	向老師自我坦露	.408	-.261
	抽出變異數百分比	64.962	18.477
第二組變項	孤獨無助	-.707	-.696
	歸屬感弱	-.751	-.024
	缺乏友伴	-.941	.264
	抽出變異數百分比	40.782	16.490
ρ		.374	.238
重疊		5.700	.934
p		.000	.000

表14 大學男生自我坦露與寂寞感之
典型相關

典型因素負荷量		1
第一組變項	向母親自我坦露	-.451
	向父親自我坦露	-.277
	向男性朋友自我坦露	-.519
	向女性朋友自我坦露	-.943
	向老師自我坦露	-.175
	抽出變異數百分比	44.223
第二組變項	孤獨無助	.402
	歸屬感弱	.463
	缺乏友伴	.975
	抽出變異數百分比	29.401
ρ		.496
重疊		7.236
p		.000

表15 大學女生自我坦露與寂寞感之
典型相關

典型因素負荷量		1
第一組變項	向母親自我坦露	.597
	向父親自我坦露	.775
	向男性朋友自我坦露	.607
	向女性朋友自我坦露	.698
	向老師自我坦露	.300
	抽出變異數百分比	56.336
第二組變項	孤獨無助	-.845
	歸屬感弱	-.492
	缺乏友伴	-.856
	抽出變異數百分比	38.053
ρ		.496
重疊		9.373
p		.000

感弱和缺乏友伴。雖然向母親或男性朋友自我坦露越高，其寂寞感也越低，但是其影響力比起父親或女性朋友而言就小得多了。大體而言，情緒性的寂寞與向父親自我坦露的關係最大，社會性寂寞則與向女性朋友自我坦露的關係較大。自我坦露與寂寞感之間並無典型因素存在 ($P > .05$)。

(三) 大學男生

向女性朋友自我坦露越多越不會感到孤獨無助和缺乏友伴。向男性朋友坦露越多，越不會感到歸屬感弱。由此可見，對大學男生而言，向異性或同性自我坦露的影響力遠大於向父母或老師坦露的影響力。從表14的典型相關摘要表亦可發現向女性朋友、男性朋友自我坦露越多，越不會感到寂寞。

(四) 大學女生

向父親自我坦露越多，越不會感到孤獨無助、歸屬感弱和缺乏友伴。而且父親的影響力遠大於其他人。從表15的典型相關摘要表亦可發現自我坦露越高，寂寞感越低。

伍、結論與建議

一、性別、年級與寂寞感的關係

寂寞感量表經因素分析可得到三個主要因素——孤獨無助、歸屬感弱、缺乏友伴。孤獨無助是屬於情緒性的寂寞；而歸屬感弱和缺乏友伴則屬於社會性寂寞，二者的差別在於歸屬感弱泛指一般社會關係之不足，而缺乏友伴則是特定關係——朋友之不足。這和 Austin (1983) 的研究結果類似。

在本研究的樣本中，發現寂寞感的程度並不高，大約是比「很少有這種感受」略為高些，但比「有時候有這種感受」來得低。此外就寂寞感的三個向度而言，以感到孤獨無助的程度最高，其次是缺乏友伴，而感到歸屬感弱的程度最低。換句話說，今日青年的寂寞之中，以情緒性的孤獨無助最高，相對而言，社會性的歸屬感弱和缺乏友伴就較低。

在寂寞感的總量表上，性別和年級並無顯著差異。但就三個分量表而言，性別、年級、寂寞感就出現了交互作用，也就是說不同性別和年級其寂寞感會有所不同。中學生比大學生更感缺乏友伴，大學生比中學生更感孤獨無助。這顯示出中學生社會網絡之不足，他們從少年過度到青年，同儕關係非常重要，需要時間去經營它，可是由於情緒的不夠穩定，且欠缺交友的技能，因此友伴關係益形脆弱和不足，復因強烈需求認同，因此對自己的友伴關係更不滿意，而倍感缺乏友伴。大學生比中學生更感到被遺忘，離開人羣而孤立，周圍的人無法共享自己的興趣和觀念，退縮而不快樂等。依據 Erikson 的理論，成年前期的成長任務乃在建立親蜜關係，若無法與周遭之人建立親蜜關係的話，則會感到孤獨疏離。大學生正處成年前期，因此更加覺得親蜜的重要，假如缺少穩定和良好的親蜜關係，將會感受到被人遺忘或孤立退縮、不快樂等情緒性寂寞。

此外，亦發現中學男生比中學女生更感孤獨無助，中學女生則比中學男生更感缺乏友伴

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

，這種現象並沒出現在大學生身上。對中學生而言，向父親及男性朋友自我坦露越高，其孤獨無助越低。中學女生在對父親和男性朋友自我坦露的程度均比中學男生來得高，因此使得中學女生比中學男生較不感到孤獨無助。在缺乏友伴方面，則以向女性朋友自我坦露的影響較大，而中學男生向女性朋友自我坦露的程度遠大於中學女生，所以也就較不感到缺乏友伴。

在輔導應用上，由於還是以情緒性的寂寞較高，因此重心仍應擺在情緒的舒解和平撫上，給予情緒上的支持和安全感。此外則應培養交友技能，促進人際交往，建立親密關係。由於大學生和中學生的寂寞略有不同，因而也應考慮團體差異。例如對大學生的輔導，可著重教導其如何面對情緒低潮；而對中學生的輔導，可加強教導其如何與人建立友伴關係。

二、自我坦露與寂寞感的關係

基本上，不論其性別、年級，自我坦露越高，其寂寞感越低。就典型相關而言，自我坦露與寂寞感的關係，依性別、年級之不同而略有差異。其解釋量分別為中學男生：6.6%，大學男生：7.2%，大學女生：9.4%，而中學女生則無典型因素存在。

此外，向不同對象自我坦露會有不同的影響力。在孤獨無助方面，除了大學男生之外均以向父親自我坦露的影響最大。在歸屬感弱方面，父親的影響力亦頗大，但同性朋友的影響力也佔重要的地位（尤其是大學男生和中學女生）。至於在缺乏友伴方面，則以女性朋友的影響力最大。簡單的說，向父親自我坦露越高其情緒性寂寞就越低。向朋友（尤其是女性朋友）自我坦露越高，其社會性寂寞就越低。

多向他人述說自己，的確可降低寂寞感。在輔導上，除了鼓勵學生多向父親或朋友傾訴之外，更應教導學生如何向他人自我表白，與他人溝通的各種技巧。

參考文獻

一、中文部分

- 李美枝（民70）：社會心理學。臺北：大洋出版社。
吳靜吉（民76）：害羞・寂寞・愛。臺北：遠流出版公司。

性別、年級、自我坦露與寂寞的關係

梁雲霞：（民76）：大學生自我統整、成就動機、性別角色與事業發展之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。

楊牧貞（民69）：自我揭露的楔形模式及其相關變項之探討。國立臺灣大學心理研究所碩士論文。

二、英文部分

- Asher, S.R., Wheeler, V.A. (1983). Children's Loneliness: A comparison of Rejected and Neglected Peer Status. Paper presented at the Annual Meeting of the American Psychological Association (91sr, Anaheim, CA, August 26-30, 1983), 13p.
- Austin, B.A. (1983). Factorial structure of the UCLA loneliness scale. *Psychological Reports*, 53, 883-889.
- Brennan, T. & Auslander, N. (1979). Adolescent loneliness: an Exploratory Study of Social and Psychological pre-dispositions and theory. Volume 1. Behavioral Research and Evaluation Corp., Boulder, Colo. 229p.
- Buss, A.H. (1980). Self-consciousness and social anxiety. San Francisco: W.H. Freeman and Company.
- Chandler, M.J. (1975). Relativism and the problem of epistemological loneliness. *Human Development*, 18, 171-180.
- Chelune, G.J., Sultan, F.E & Williams, C.L. (1980). Loneliness, self-disclosure, and interpersonal effectiveness. *Journal of Counseling Psychology*, 27(5), 462-468.
- Ellison, C.W. Loneliness: A social developmental analysis *Journal of Psychology and Theology*, 6(1), 3-17.
- Erikson, E. (1963). Childhood and society, 2nd Ed., N.Y.: Norton.
- Franzoi, S.L. & Davis, M.H. (1985). Adolescent self-disclosure and loneliness: private self-consciousness and parental influences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48(3), 768-780.
- Franzoi, S.L. & Paris, M.H. (1986). Adolescent loneliness, self-disclosure, and private self-consciousness: a longitudinal investigation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(3), 595-608.
- Goswick, R.A., & Jones, W.H. (1981) Loneliness, self-concept, and adjustment, *Journal of Psychology*, 107, 237-240.
- Hays, R., & Dimattes, M.R. (1985). Reliability, validity, and dimensionality of the UCLA loneliness scale. Paper presented at the Annual Meeting of the Western Psychological Association (San Jose, CA, April 18, 1985). 17p.
- Knight R.G., Chisholm, B.J., Marsh, N.V. & Godfrey, H.P.H. (1988). Some normative, reliability, and factor analytic data for the revised UCLA loneliness scale. *Journal of Clinical Psychology*, 44(2), 203-207.
- Luftig, R.L. (1985). The reality of children's loneliness: the relationship between feelings of isolation, peer popularity and behavioral attributes. Paper presented at the Annual Meeting

- of the American Research Association, Chicago, IL.*
- Marcoen, A., Brumagne, M., (1985). Loneliness among children and young adolescents. *Developmental Psychology, 21*(6), 25-31.
- Medora, N & Woodward, J.C., (1986). Loneliness among adolescent college students at a midwestern university. *Adolescence, 21*(82), 391-402.
- Miller, L.C., Berg, J.H. & Archer, R.L (1983). Openers: Individuals who elicit intimate self-disclosure. *Journal of Personality and Social Psychology, 44*(6), 1234-1244.
- Peplau, L.A., & Perlman, D. (1982). *Loneliness: sourcebook of current theory, research and therapy.* John Wiley & Sons: New York.
- Peplau, L.A., Russell, D., & Heim, M. The experience of loneliness. In I.H. Frieze, D. Bar-Tal & J.S. Carroll (Eds.) *New approach to social problems: Applications of attribution theory.* San Francisco, Calif: Josssey-Bass, 1979.
- Rubenstein, C.M., & Shaver, P (1982). The experience of loneliness. In Peplau L.A., & Perlman, D. (Eds.), *Loneliness: a sourcebook of current theory, research and therapy.* John Wiley & Sons: New York.
- Russell, D.W., Peplau, L.A., & Cutrona, C.E. (1980) The revised UCLA loneliness scale: concurrent and discriminant validity evidence. *Journal of personality and Social Psychology, 39*, 472-480.
- Russell, D.W., Peplau, L.A., & Ferguson, M.L. (1978) Developing a measure of loneliness. *Journal of Personality Assessment, 42*, 290-294.
- Sermat, V. (1978). Sources of loneliness. *Essence, 2*(4), 271-276.
- Sheila, G., (1981). Adolescent loneliness. *Paper presented at the Annual Conference of the Canadian Psychological Association,* Toronto, Ontario, Canada.
- Solano, C.H., Batten, P.G., & Parish, E.A. (1982) Loneliness and patterns of self-disclosure. *Jounal of Personality and Social Psychology, 43*(3), 524-531.
- Sullivan, H.S., (1953). *The interpersonal theory of psychiatry,* New York: Norton, 1953.
- Weiss, R.S. (1973). *Loneliness: the experience of emotional and social isolation.* Cambridge, Mass: MIT Press.
- Williams, E.G., (1983). Adolescent loneliness. *Adolescence, 13* (69), 51-66.