

都會區和非都會區人口社會及 經濟特徵的差異分配

謝 高 橋*

摘 要

台灣地區的工業與經濟發展，所產生的都市化使人口向都市集中再向外擴展形成都會區。這改變了人口在地區間的分配。本文的主要目的在於了解都會區與非都會區間或中心都市與衛星城鎮間人口、社會及經濟特徵分配的差異，並以1980年人口普查資料來分析與描述。從資料發現，社會及經濟特徵如性別、年齡、婚姻、教育與職業等在地區間分配有顯著差異，並形成一種社會經濟地位等級。

壹、前 言

工業化和都市化促成了大都市及都會區的形成和地區的差異。這個發展的結果，財富和人口社會特徵選擇性地逐漸向著都市地區集中，鄉村地區的生活和環境被忽略了。這已成為社會發展所關心的一個主要課題。

自1960年代台灣經濟發展起飛開始，工業化的發展以及大量資金投入大都市像台北、高雄、台中、台南、基隆等地的建設，造成了資源不斷流向較有生產力的大都市而不是孤立偏僻的地區，致使區域的差異顯著增加。到1970年代，台灣工業的加速發展，並有財富的空間集中。另一方面，過去三十多年裡地方的自主權也減弱了。由於政府支持工業活動的增加，引導了工業活動朝向大都市地區的發展，這種現象一直到了1970年代區域政策開始仍沒有改

*作者為本校社會系教授

變。在過去廿年裡，台灣職業結構的快速改變與都市化過程的快速發展，所造成地區的不均衡發展是這個過程的特徵。

因應這種不均發展的需要，台灣在1970年代實施區域發展政策，企圖促進城鄉平衡發展，惟因區域計劃缺乏明確界定的政策目標，無法改善地區差異（黃大志，1987）；相反地，一個強有力的經濟市場力量抗拒著中心都市地區和邊陲鄉村地區的聚合。結果，人口和財富集中於都市地區的現象沒有減少，且一直持續。然而，主要都市吸收擴增人口的容量有限。因此，當台灣人口在整體上經歷一個大幅成長時，中心都市人口的成長逐漸減緩，但城鄉人口移動不斷地發展，許多人移向衛星市鎮，使都市發展從中心都市延伸到外圍都市，而出現為一個都會區的型態。

台灣的郊區化現象似乎不同於西方國家。在後者，當中產階級者從中心都市移向郊區時，中心都市人口減少而郊區人口成長，郊區的成長與中心都市的衰退相結合。台灣的最大都市——台北，雖經歷人口的飽和，但它的經貿及文化功能卻沒有減弱，反而發展成爲一個都會區的一個支配點。都會區的衛星城鎮由於有較大空間和較低地價，遂成爲工業和居住發展的焦點，亦使得中心都市能向郊區擴展它的經貿。這證實了台灣的都會區裡中心都市和郊區的發展是互補的。這個都市現象爲我們提供一個有用的背景，觀察一個嶄新的工業化社會——台灣，都會區的成長對人口特徵在空間上分配所產生的效果，即在台灣工業經濟發展中都會區的成長是否造成人口之社會及經濟特徵在都會區與非都會區間的分配有不同？那些特徵的人口向都會區特別是中心都市集中？這是本文探究的問題。

貳、都會區的概念

在十九世紀，城市是都市發展的支配型態，那時城市和鄉村的區別是很明顯的。然而隨著快速工業發展，大都市的出現和成長及其對國家領域的廣大支配，都會區遂成爲都市工業社會的主要論題。在1920年代Gras（1922）與Mckenzie（1933）預測：“在本質上，城市將會使其影響力達到一個較大極限，創造都會區的型態。”這使我們了解都會區爲人類的聚落生活型態會隨社會經濟發展而來。

一般來說，都會區的成長包括人們與活動從城市集結中心朝向外圍的廣大與未開發領域

移動與擴展。當中心都市逐漸發現其物質擴展包含周圍郊區時，中心都市的影響力就擴大了，曾經是獨立的外圍城鎮、村落和交叉路街市都被捲入一個都市網絡中。這些地方曾相當自給自足，現在它們不是逐漸沒落，就是為較大都會區扮演特殊功能的角色。有些以前曾是獨立的社區現已變成衛星城鎮，其他的則成為專供住宅的郊區。結果是都會時代的出現，並為城市社區創造出一種新社會空間結構。

當中心都市從其中心向外擴展時，所帶來都會區的成長涉及人口和土地使用活動在空間上的再分配。這一成長過程也有助於產生都會區組成部份間一種複雜的社會與地理分工。若以其物質或人口特徵來觀察，都會區的每個部分或次地區會變的與其它部分或次地區有明顯的不同。然後，當每個部分或次地區能為整個都會社區的功能運作，發展自己的特殊功能時，一個交互依存的複雜網絡便會產生。

這些概念是都市分析生態法的基本假定，但它們需要了解都會區的組成部份在回應都會區的成長和擴散所產生的一般模式，即如何被組織與整合為一個生態實體。這是一個重要問題。許多古典都市研究和理論，像同心圓理論(Burgess 1925)，扇形理論(Hoyt 1939)與多元核心理論(Harris and Ullman 1945)，皆致力於描繪和分析現代都會區組成部分間之空間、功能和符號關係的工作。不論社會科學家對這些論點有相當批評，他們仍廣泛地予以接受。Berry and Kasarda (1977: 90)對此做出結論：城市內部結構的古典原則，是對里鄰彼此間和與整體間社會及經濟特徵的獨立與累積描述。總之，對古典生態理論的最有效批評，或許是它們對複雜都會區的特徵分配採用單面向假定。

許多最近的生態理論和研究，是基於特徵多元性的假設，而每一個特徵在空間上分配都和其它特徵有些不同。Shevky and Bell (1955)使用社會地區分析辨認了都市社會的三個主要面向：社會等級(social rank)，都市化(urbanization)和隔離(segregation)，而認為它們劃分了不同社會特徵的里鄰與社區。Rees (1970)使用因素分析法也找出了三個因素劃分都市社區的各次地區，它們是社經地位(socio-economic status)、生命週期(life cycle)、和種族(race)或資源(resources)。作者在高雄都市結構研究中(謝高橋 1990)也發現社經地位、家庭生命週期和社會解組三個面向劃分了高雄市的鄰里社區。

在所有從事都會區組成部分之分類而努力中，以都會區中心都市及次地區的比較工作較

為重要，特別是美國。在1970年以前，美國的人口成長特別發生在都會區，都會區獲得人口的速率遠遠超過非都會區。在都會區內，所有都市成長幾乎都發生在郊區。在1960年代間，郊區超越了中心都市，成為都市發展的支配型式。此種郊區化已被廣泛認為是一種都市化的獨特型式，它所呈現的現象和早期的都市發展有尖銳對比。中心都市及其郊區常被視為是人類聚落的兩種不同型態，就從這點完成了許多關於比較城市和鄉村的著作。

許多關於郊區的早期文獻（參見Kramer 1972；Schwartz 1976），將郊區描述為一種單一生活型式：住在“小盒子”（little box）的中產階級白人家庭，有小孩和從事白領工作。然而在最近廿年，當老人、勞工階級和少數民族大規模搬到都市外圍地區，郊區的異質性有了顯著增加。因此，許多近來對郊區重新評價的著作，嚴重地懷疑郊區的形象：郊區具有同質性，且與其所依賴的都市不同。

在1960年以後的一系列研究，顯示出郊區是個動態場景，它們的社會、制度和人口結構已變得更為多變和複雜。如同我們容易看到的，郊區在所得、種族組成、年齡組成、流動、教育和職業等特徵有廣大不同。自然地，這些差異可轉變成為不同的生活模式（Spates and Maciouis 1987）。Schnore（1972）曾經發現：在中心都市和郊區人口的社經地位存在著許多顯著差異，這種城市與郊區的差異可適用於所有都會區。即使最近十來年，都市裡的便利和舒適生活也大量流入郊區，但都市和郊區的重要差別可能仍然持續存在（Gold 1982：99）。

如同Gans（1968）的分析，中心都市至少有著五種主要生活方式。這種多變性的都市生活很明顯削弱了Wirth（1938）的假設：都市的獨特生態特徵產生一種單一特質生活方式。Gans進一步認為不是都市本身而是像年齡、性別、種族和收入等社會經濟特徵影響每一個團體的生活型態。Fisher（1975）並不滿意這樣的主張，他反駁道：Wirth並不是全錯，根據他的論點，城市的生態特徵真的能影響城市居民的生活，但是並不像Wirth所描述的那種方式。Fisher指出，巨大人口數量、高密度和異質性助長不同社會文化特質的結合和強化，因而產生獨特的城市生活方式。因此，Fisher認為要了解中心都市生活型態必須考慮Wirth的生態特徵與Gans的社會文化特徵。

在美國，新的社會團體流入外圍城市通常不會導致社區產生不同的社會文化特質。相反

的是，有一種典型模式即特殊郊區型式一直在演進，如中所得郊區，高所得郊區，勞工階級郊區，種族郊區等等。這種人口模式似乎繼續在增強（Downs 1973）。此外，城市的所有舒適生活都存在於中心都市的中心地方也不再是真實。某些都市的地區已就其本身發展成為“迷你城市”，而擁有原為中心都市所有的財貨、服務與娛樂。另一方面，中心都市和郊區對公共服務經費問題有個嚴重的政治爭論，但是輸者最可能是都市內的窮人，因為中心都市的政府不再有能力幫忙它們。

因此，生態特徵、社會經濟特徵與文化價值觀念可能是創造地區不同生活型態與分離的主要因素。雖然生態因素對中心都市及住宅區有強烈影響，但隨人口及活動移出郊區而衰弱了。然而社會經濟特徵對任何聚落型式有主要的影響，它們在中心都市因為巨大人口數量、高密度和異質被迫接觸，彼此結合與增強成爲一種獨特形式；在郊區這些特徵會更獨立地塑造生活模式。最後，文化價值觀念會使任何聚落的人們取向於一個特別都市地區。照 Castells（1977：105－112）指出，一個團體的價值及其所居住的社區爲一個社會與生態單位之間有著一種精確的一致性，但不同的城市環境與生活方式之間並沒有系統的聯結。這個關聯可由都市結構分析來了解，依作者的研究（謝高橋 1990），多樣性都市結構或社會生活的軸心是社區的人口特質，它們是爲社區的生態或物質條件所創造或要求，依文化價值觀念對空間所作選擇的結果。在都會化的過程中，首先是人口及其特徵特別是教育與職業，發生向都市集中，造成都會區和非都會區的差異；再當都會區發展帶來分散的發生時，人口及其特徵選擇性地朝向外圍地區擴散，接著形成中心都市和郊區的差異。因此，都會成長產生的功能分化，創造都會區與非都會區或中心都市與郊區的不同，自然會反映在居住人口的社會經濟特徵上，而造成社會及經濟特徵在不同地區間的差異分配。這就是本研究爲何選擇社會經濟特徵作爲觀察都會區和非都會區間或中心都市和郊區間差異的變項，因爲它是地區間差異的原因與結果。

參、研究方法與資料

在本研究都會區，中心都市與衛星城鎮的定義，是依照中華民國統計地區標準分類的標準，並認明八個都會區及其中心都市與衛星城鎮（詳情請參看附錄）。這些都會區按照人口

數量大小形成一種位階或不同發展程度，依序是台北、高雄、台中、台南、基隆、嘉義、新竹和中壢。這個現象使我們有機會觀察都市在不同的發展水平成長為都會區的過程。

嘉義、新竹及中壢，甚至基隆仍是屬於都市，尚未發展為都會區的規模，在此所以將它們列為都會區來觀察分析，一是因為它們的影響已超出其原有都市範圍而入侵週圍地區，一是它們已被劃分為都會區，可為我們了解現今大都會形成及發展提供一個可比較基礎。

都會區的組成要素是中心都市的區與衛星城市的鄉鎮，以及非都會區的市鄉鎮。這些市區鄉鎮是都會區與非都會區的地方行政單位，而用作為本研究的資料收集和分析單位。

本研究選擇人口的某些人口、社會及經濟特徵變項，描述都會區與非都會區。這些特徵包括性比例、年齡、遷入率、婚姻狀況、居住密度、教育程度與職業。所有這些變項是透過相對數字來表示，可作為比較的基礎。這些變項的資料取自1980年台閩地區人口普查報告。

統計平均數用於分析資料並描述每個地區，包括都會區、中心都市、外圍或衛星城鎮和非都會區等人口社經濟特徵的分配，然後經由各變項平均數的比較了解各地區的差異。同時會佐以標準差來測量這些都市地區內次地區的不同與複雜。F比率決定地區間差異的顯著水準。最後，就都會區比較所發現的社會經濟特徵差異作成結論。

肆、台灣都會區的都市成長

在台灣社會經歷從傳統到現代的改變時，有一個主要發展趨勢就是都市的快速擴大。全面都市成長現象是社會發展的一個結果。台灣的都市發展起於日據時期，而在二次世界大戰之後快速擴大。

在早期，日本人將通訊設備擴大為一種複雜的網絡，此網絡包括了公共道路、橋樑、鐵路、電報和電話設備，他們也增建港口設施以容納不斷成長的船貨容量。在衛生和疾病控制方面，日本人持續投入心力，更為了減少水患建造了排水系統。後來，為了備戰日本人開始增建工業設施、發展電力和增加生產。日本人所作過的所有這些努力，都和台灣的都市發展息息相關。然而，這些發展並沒有使台灣成為特別進步的地區，因為日本人只在使更多的農產品進行加工，而不在轉變產業結構由農業到製造業。在工業上，日本人並沒有真正的將島上資源有效地引導到工業（Barclay 1954：39）。因而，台灣社會的早期都市發展由於沒有

工業的基礎、發展相當有限。

此一時期的都市發展主要是物質建設，這有利於人口集中，但沒有使社經結構特徵產生真正的改變，整個島上的主要都市發展誘導力量似乎是行政和軍事功能（Parnell 1973：5）。這時候的城市人口，只以一輕微速率開始成長。直到1939年，台北和台南是唯一有人口超過十萬人的都市。其實，在1940年以前，台灣的都市尚沒有大都市的型態。

從1950年代以來，在政府所實行的一連串經濟發展計劃下，台灣工業有了驚人的進步。首先，這些計劃強調輕工業和製造業的發展以滿足國內需要的增加，後來，經由改善投資環境及工業結構建立生產品出口。今天，台灣強調重工業，先進工業及科技，以擴大出口及強化工業化的基礎。這些發展事業大部分是發生在大都市，因而使得它們成為都市成長的集中點。因此，為因應都市組織與生產的新成就，大都市必須創建一種新的秩序，再組織都市的生活。

在都市開始快速成長，五個大城市的人口數量相當小，彼此也無太大差異。例如在1947年（民國三十六年），最大都市台北市的人口也不過是326,646人，其他都市依次是台南市176,338人、高雄市170,604人、台中市147,233人、最小的基隆市只有99,172人。1950年代以後，台南市的發展遠落後於其它城市，但它仍保留古都風格，並有豐富的文化及傳統。基隆市的土地早已使用到飽和點，進一步的發展受相當限制。高雄市及台中市則是最近的發展，沒有一種古老與前工業中心地區的市景；前者是擁有重工業的國際港都，後者是島上中部的商業及行政中心。台北市是台灣的首要都市，是台灣地區貿易、商業及行政的中心。在過去幾十年，這些大都市成長的速率是前所未有且也彼此不同。

到1980年，這些大都市不僅全都擁有一個巨大人口，且彼此間的差異也擴大了。在1980年，台北市的人口已達2,220,427人仍然排名首位；高雄及台中兩市人口各是1,202,123人及585,205人，分別排名第二及第三位；台南市則落到第四位，人口是583,799人；基隆市仍然是其中最小的城市，人口有344,867人。在都市化的過程裡，台灣地區人口的集結愈來愈大，終於演進為都會區的形式。同時，一些較小城市像嘉義（252,000）、新竹（241,000）和中壢（208,000）也成長更大，變成人口的聚集點。至此台灣大都市發展了都會區的型態，並改變了人口的分佈。

圖一表示台灣八個都會區的位置。台北都會區最大，位於台灣島上的北部，是由台北市與其周圍地區所組成。台北都會區已和包括基隆市及其外圍地區的基隆都會區連成一片，形成為大台北都會區。第二位是高雄都會區，位於台灣西南，是高雄市和周圍地區組成。高雄都會區已逐漸影響了台南都會區，後者包括台南市和外圍地區，進而形成大高雄都會區。第三位是台中都會區，位在台灣中部，是以台中市為中心都市，然後擴大至周圍地區，也出現為一大都會區。嘉義、新竹與中壢等都會區仍然很小，而處於各大都會區之間。

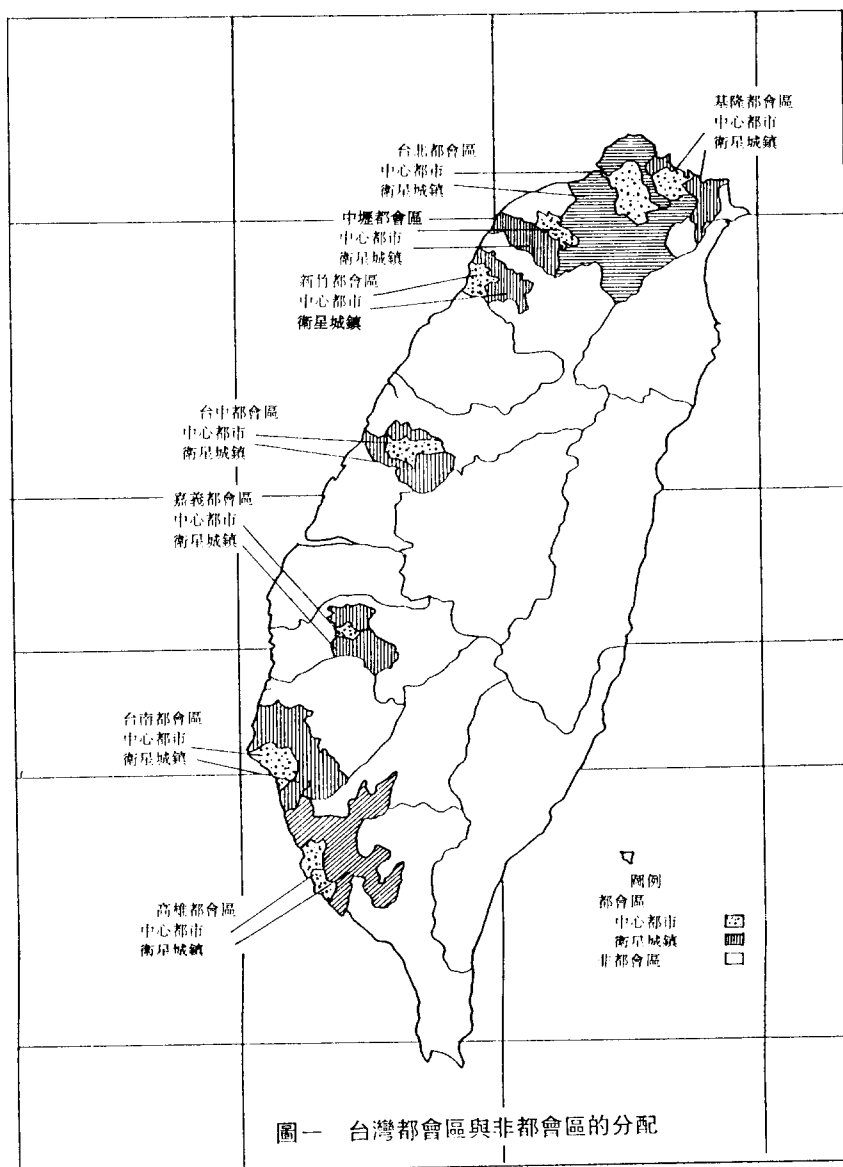
這些都會區的出現及成長，已改變了1960年以來台灣地區人口的分佈。如同表一所示，1960年台灣地區人口居住在都會區者不到一半，都會區為居住的型態還沒有成為主要的都市現象。到了1980年，台灣地區人口約有60%住在都會區。換句話說，每三人中有兩人住在都會區。從1960到1980年，全台灣地區人口、都會區人口和非都會區人口分別增加68%，102%及35%，都會區的成長率是非都會區的三倍。非都會區人口向都會區移動與集中，使大都市的快速成長將台灣帶入都會區時代。然而，都會區人口成長雖然仍在持續，但從1975年以後發生了減緩現象而非都會區人口成長止跌回升。

都會區因有人口的集中，其人口密度從1960年每平方公里820人增到1980年每平方公里1,660人；非都會區人口密度雖也從1960年每平方公里181人增至1980年每平方公里245人，但幅度非常小。總之，今天台灣社會的都市生活已為大都會的形態所支配，而變得相當擁擠。

台灣地區人口在各都會區的分佈是不均衡的。在1960年，台北都會區人口佔總人口的17%、高雄都會區佔11%、台中都會區4%、台南都會區6%、基隆都會區和嘉義都會區分別是3%、新竹和中壢都會區則各2%。在1980年，台北都會區人口所佔比例是26%、高雄都會區13%、台中都會區6%、台南都會區6%、基隆、嘉義和新竹都會區均是2%、中壢都會區則是4%、（詳見表一）。自1960年以來，各都會區人口成長都在增加但成長率卻減少了（中壢除外）。這主要是全面人口成長減少的影響。減少幅度較少者有台北、台中、台南與高雄等都會區，基隆都會區在1975年之後反而變成負成長，只有中壢都會區的成長在1975年之後繼續擴大。然而各都會區人口成長率並不相同，成長較大者是台北、台中、高雄與中壢等都會區，尤其是台北、台中與高雄。例如三個較大都會區（台北、台中與高雄）人口的

都會區和非都會區人口社會及經濟特徵的差異分配

比例從1960年32%增至1980年45%。由此可知，在1960到1980年間都會區所增加的人口大部分集中在台北、高雄及台中三大都會區，特別是台北。結果造成了大都會區人口密度大幅增至1980年每平方公里大約兩千人。然而，中壢都會區由於擁有一個新發展的工業中心，成長較其它都會區（台北都會區除外）為快，甚至超越了發展受限制的基隆都會區。



表一 都會區與非都會區人口的數量，百分比及密度，1960—1980

地 區	1960			1965			1970		
	數 量	百分比	密 度	數 量	百分比	密 度	數 量	百分比	密 度
台灣地區	10,576	100	294	12,654	100	351	14,505	100	403
都會區	5,199	49	820	6,393	51	1,008	7,957	55	1,255
台北都會區	1,761	(17)	845	2,210	(17)	1,454	3,031	(24)	1,832
中心都市	991	(56)	3,645	1,237	(57)	4,552	1,741	(57)	6,400
衛星城鎮	770	(44)	425	937	(43)	537	1,290	(43)	711
基隆都會區	306	(3)	874	384	(3)	1,099	434	(3)	1,245
中心都市	213	(69)	1,601	276	(72)	2,082	321	(74)	2,417
衛星城鎮	94	(31)	430	107	(28)	493	114	(26)	526
高雄都會區	1,168	(11)	954	1,458	(11)	1,474	1,804	(12)	1,474
中心都市	458	(39)	2,980	628	(43)	4,081	853	(47)	5,538
衛星城鎮	711	(61)	664	830	(57)	775	951	(53)	889
台南都會區	671	(6)	797	790	(6)	938	889	(6)	1,055
中心都市	323	(48)	1,837	400	(51)	2,275	468	(53)	2,661
衛星城鎮	349	(52)	523	390	(49)	585	420	(47)	631
台中都會區	480	(4)	816	600	(4)	1,007	698	(5)	1,188
中心都市	281	(58)	1,720	361	(61)	2,215	438	(63)	2,689
衛星城鎮	199	(42)	592	231	(39)	687	260	(37)	774
嘉義都會區	279	(3)	810	321	(2)	933	360	(2)	1,044
中心都市	179	(64)	2,977	206	(64)	3,439	236	(66)	3,942
衛星城鎮	100	(36)	352	115	(36)	404	123	(34)	433
新竹都會區	259	(2)	835	302	(2)	974	340	(2)	1,098
中心都市	149	(58)	1,435	177	(58)	1,699	205	(60)	1,970
衛星城鎮	110	(42)	532	125	(42)	608	135	(40)	658
中壢都會區	275	(2)	517	334	(2)	627	400	(3)	752
中心都市	75	(27)	981	97	(29)	1,278	127	(32)	1,674
衛星城鎮	200	(73)	439	237	(71)	520	273	(68)	599
非都會區	5,376	51	181	6,262	49	211	6,548	45	221

資料來源：(1)1960年資料摘自1962台灣省戶籍統計，台灣省民政廳編印。

(2)1965年資料摘自1966台灣省人口統計，台灣省民政廳編印。

(3)1970、1975與1980年資料摘自1971、1976與1981台閩地區人口統計，內政部編印。

附 註：人口數量單位為千人。

都會區和非都會區人口社會及經濟特徵的差異分配

表一 都會區與非都會區人口的數量，百分比及密度，1960-1980 (續)

地 區	1975			1980			人口成長率(%)			
	數量	百分比	密度	數量	百分比	密度	1960 -65	1965 -70	1975 -80	1985 -90
台灣地區	16,150	100	449	17,805	100	494	20	15	11	10
都會區	9,456	58	1,491	10,527	59	1,660	23	24	19	11
台北都會區	3,818	(24)	1,832	4,688	(26)	2,249	25	37	26	23
中心都市	2,043	(53)	7,512	2,220	(47)	8,163	25	41	17	9
衛星城鎮	1,775	(47)	979	2,467	(53)	1,361	22	38	38	39
基隆都會區	452	(3)	1,295	447	(2)	1,288	25	13	4	-1
中心都市	341	(75)	2,571	345	(77)	2,598	29	16	6	1
衛星城鎮	111	(25)	511	102	(23)	475	14	6	-3	-8
高雄都會區	2,132	(13)	1,742	2,414	(13)	1,973	25	24	18	23
中心都市	1,056	(49)	6,858	1,202	(50)	7,805	37	36	24	14
衛星城鎮	1,076	(51)	1,005	1,212	(50)	1,132	17	14	13	13
台南都會區	972	(6)	1,154	1,072	(6)	1,273	18	12	9	10
中心都市	523	(54)	2,975	584	(55)	3,317	24	17	12	12
衛星城鎮	448	(46)	673	488	(45)	733	12	8	7	9
台中都會區	848	(5)	1,442	997	(6)	1,696	25	16	21	18
中心都市	547	(64)	3,355	593	(59)	3,641	28	21	25	8
衛星城鎮	301	(36)	895	404	(41)	1,201	16	12	16	34
嘉義都會區	375	(2)	1,089	386	(2)	1,123	15	12	4	3
中心都市	251	(67)	4,183	252	(62)	4,021	15	14	6	0
衛星城鎮	124	(33)	436	134	(38)	473	15	7	1	8
新竹都會區	373	(2)	1,202	397	(2)	1,279	17	13	10	6
中心都市	226	(61)	2,173	241	(61)	2,316	19	16	10	7
衛星城鎮	147	(39)	712	156	(39)	756	14	8	9	6
中壢都會區	486	(3)	911	625	(4)	1,173	21	20	21	29
中心都市	164	(34)	2,154	208	(33)	2,733	29	31	29	27
衛星城鎮	322	(66)	706	417	(67)	915	18	15	18	29
非都會區	6,669	42	226	7,278	41	245	16	4	2	9

不管是中心都市或是衛星城鎮，從1960到1980年所有都市的人口都快速成長（見表一）。雖然中心都市與衛星城鎮的成長率互有差異，但大多數都會區的中心都市仍有較大成長率，只有台北都會區例外。在台北都會區，中心都市的成長率已呈下降趨勢，甚至為有快速成長步調的衛星城鎮所超越。高雄都會區的中心都市和衛星城鎮都在快速成長，惟後者速度比較快。在台中都會區，兩者都快速成長，而以中心都市的速度較快。關於其它都會區，中心都市的成長速度也比衛星城鎮來得快，特別是中壢都會區。由此可知，台灣都會區的成長，是先由中心都市開始，再因衛星城鎮的發展而與中心都市併行成長，最後，在都會區的繼續擴展，中心都市的成長逐漸減緩而衛星城鎮的成長變得更快。但這種都會區成長模式會受都會區物質條件的影響而有變異，例如基隆市的中心都市無法成長，也連帶影響其衛星城鎮的發展，而成爲負成長。

中心都市和衛星城鎮的不同成長率改變了每個都會區的人口分佈（見表一）。在1960年，台北、基隆、台中、嘉義與新竹等都會區中心都市人口的比例都超過50%，而高雄、台南、中壢等都會區中心都市人口的比例則不到50%，特別是中壢和高雄。到了1980年，除台北、高雄、中壢之外，台中、基隆、台南、嘉義和新竹等都會區中心都市人口的比例也都超過50%。此一觀察指出，在都會區的都市成長早期，中心都市有較多人口，隨後都會區擴大帶動衛星城鎮的成長，使衛星城鎮獲得較多人口。換句話說，都會區人口的居住重心隨都會成長由中心都市移至衛星城鎮。

其實，都會區成長涉及人口分佈的改變，與地區密度有關係。從1960年到1980年，台灣地區各都會區中心都市的人口成長和密度的關係有若干特徵。(1)台北都會區具有高密度的中心都市所產生的擁擠已逐漸減緩其自己的成長，而衛星城鎮的成長則是日趨快速。(2)高雄都會區和台中都會區的中心都市因有著較低密度，其成長速度比衛星城鎮來得快，而且吸引了更多人口，但當密度達到較高層次時，成長步調趨於緩和。(3)與大都會鄰近的基隆和台南兩都會區的中心都市因爲密度未高達頂峰仍在持續成長。與(4)新發展的嘉義、新竹和中壢等都會區中心都市因密度低仍在持續成長，其速度快於衛星城鎮。

從上面觀察發現，在都會區成長過程中，中心都市的成長主要依賴於其密度及外圍地區的發展程度。一旦都會區中心都市的發展未達飽和可再提升到較高層次時，衛星城鎮的影響

可能就不重要，而中心都市仍會像以前吸收更多人口；但當中心都市的成長接近極限時，會加快衛星城鎮的開發與成長，但衛星城鎮的發展仍會受制於中心都市，即中心都市無法繼續發展衛星城鎮也可能無法發展。反之，除非外圍地區無法提供發展空間而使中心都市持續成長變得更為擁擠，中心都市的成長是會隨外圍地區開發而減緩，都會區人口的集中也由中心都市移向外圍地區。

伍、人口、社會及經濟特徵的分配

到1980年，台灣地區的都會成長已轉變了人口由都市的集中到向都市外圍的擴散。受此人口移動的影響，都會區和非都會區間的人口及社經特徵必需再作安排，以符合空間的組織。都會區人口的再分配產生了何種社會組織模式？

照我們上面所提，都會區、中心都市和衛星城鎮是由區（鄉鎮市）行政單位所組成，而透過統計平均數描述每個都會區人口特徵，並以F比率檢驗都會區間差異的顯著性，這些分析結果呈現於表二、表三與表四。

一、都會區與非都會區

如表二所列，都會區和非都會區之間性別比例和遷入率的分配有顯著差異。比非都會區，都會區的女性人口較多，遷入率也較高，特別是兩地區間遷入率的差別很大，也就是說，許多男女人口遷入都會區，但只有很少數的人遷入非都會區。遷入率在都會與非都會間的差別在長距離遷入特別大。這可能表示，不論長短距離移動，都會區都比非都會區有較大遷入人口，尤其在都會區長距離遷入人口特別多。換句話說，都會區比非都會區獲得更多的長距離遷入人口。

表三與表四社經特徵資料示出，在都會區和非都會區之間，教育成就、經濟活動人口和職業地位等分配有顯著差異。在都會區，人口受過高中、專科或大學教育者的比例較高，非經濟活動人口像學生、家庭主婦或老人的比例較高，以及白領工作者的比例較高。在都會地區與非都會地區之間的差別，教育成就和職業地位特別明顯，也就是說，極高比例的較高教育者和白領工作者如專門性技術性及相關人員、行政及管理人員、監督及佐理人員、買賣人

表二 都會區與非都會區人口性比例、年齡比例與遷入率之平均數

地 區	鄉 鎮 市 單 位 數	人 口 數 量 (千 人)	性 比 例	年 齡 比 例			遷 入 率			
				0 - 14 歲	15 - 64 歲	6 5 歲 以 上	短 距 離		長 短 離	
							男	女	男	女
台灣地區	355	50	1.12	.30	.65	.05	.05	.05	.05	.08
都會區	142	79	1.10*	.29	.67	.04	.08*	.08*	.10*	.11*
台北都會區	44	109	1.11	.19	.76	.05	.09	.09	.14	.15
中心都市	16	142	1.09	.30	.67	.03	.13*	.14*	.14	.15
衛星城鎮	28	90	1.11	.13	.82	.05	.06	.07	.14	.15
基隆都會區	11	45	1.10	.32	.64	.04	.08	.09	.06	.07
中心都市	7	49	1.11	.31	.65	.04*	.11	.11	.07*	.08*
衛星城鎮	3	38	1.10	.32	.63	.05	.04	.04	.04	.06
高雄都會區	34	72	1.10	.33	.63	.04	.08	.07	.06	.09
中心都市	11	111*	1.08	.33	.64	.03*	.11*	.12*	.10*	.11
衛星城鎮	23	53	1.12	.33	.63	.04	.07	.05	.04	.08
台南都會區	11	51	1.07	.32	.63	.05	.06	.07	.06	.07
中心都市	7	83*	1.04	.32	.64	.04*	.10*	.11*	.08	.08
衛星城鎮	14	34	1.08	.32	.63	.05	.04	.05	.05	.07
台中都會區	16	64	1.07	.34	.63	.03	.07	.07	.14	.15
中心都市	8	76*	1.06	.33*	.64*	.03	.08*	.09*	.13	.14
衛星城鎮	8	52	1.08	.35	.62	.03	.05	.06	.15	.17
嘉義都會區	4	96	1.11	.31	.65	.04	.07	.08	.04	.05
中心都市	1	252*	1.07	.31	.65	.04	.04	.04	.04	.04
衛星城鎮	3	44	1.12	.31	.65	.04	.08	.10	.04	.05
新竹都會區	5	79	1.10	.32	.63	.05	.04	.06	.03	.04
中心都市	1	238*	1.09	.33	.63	.04	.03	.04	.06	.06
衛星城鎮	4	39	1.10	.30	.65	.05	.05	.07	.03	.04
中壢都會區	7	89	1.13	.34	.62	.04	.07	.08	.14	.14
中心都市	1	210*	1.11	.35	.62	.03	.08	.09	.14	.15
衛星城鎮	6	69	1.14	.33	.62	.05	.07	.08	.13	.14
非都會區	213	30	1.13	.32	.63	.05	.02	.04	.03	.04

資料來源：表上數字摘自民國69年台閩地區人口及住宅普查報告表。

附註：(1)*表示都會區與非都會區間或中心都市與衛星城鎮間差異檢定之顯著水準(P)小於5%。

(2)本表各地區(都會區、中心都市與衛星城鎮)平均數是各地區之鄉鎮市區變項值(除了人口數量是絕對數外,其餘都是相對數或比例)相加除以行政單位數。

(3)短距離遷入係指同縣市不同鄉鎮市區的遷入;長距離遷入係指不同縣市的遷入。

都會區和非都會區人口社會及經濟特徵的差異分配

表三 都會區與非都會區人口經濟活動比例與職業比例平均數

地 區	非經濟 活動人 口比例	職業人口比例(十五歲以上)						
		專術 門性 性工 技作	行管 政工 及作 主	佐督 理工 及作 監	買工 賣作	服工 務作	農工 林作 漁 牧	生操體 產作力 運工工 輸及
台灣地區	.399	.046	.006	.084	.072	.051	.320	.342
都會區	.431*	.061*	.010*	.125*	.099*	.064*	.163*	.399*
台北都會區	.434	.068	.032	.167	.116	.078	.103	.392
中心都市	.451*	.103*	.055*	.256*	.175*	.098*	.018*	.280*
衛星城鎮	.425	.047	.013	.116	.082	.067	.151	.457
基隆都會區	.437	.063	.010	.146	.092	.071	.82	.454
中心都市	.448*	.075*	.013*	.182*	.101	.074	.36	.435
衛星城鎮	.418	0.41	.005	.084	.077	.065	.162	.487
高雄都會區	.433	0.62	.028	.101	.092	.062	.202	.391
中心都市	.456*	.086*	.045*	.158*	.133*	.081*	.061*	.406
衛星城鎮	.422	0.50	.005	.074	.073	.053	.270	.383
台南都會區	.414	0.48	.014	.086	.093	.048	.229	.405
中心都市	.460*	.075*	.029*	.144*	.145*	.062*	.078*	.389*
衛星城鎮	.390	0.35	.007	.058	.067	.041	.304	.413
台中都會區	.446	.067	.022	.128	.105	.061	.156	.381
中心都市	.459*	.090*	.030*	.165*	.146*	.078*	.082*	.331*
衛星城鎮	.433	.043	.014	.092	.064	.043	.231*	.432
嘉義都會區	.413	.048	.008	.077	.076	.057	.318	.324
中心都市	.477	.099*	.017*	.150*	.133*	.072*	.078*	.358
衛星城鎮	.392	.031	.005	.053	.056	.051	.398	.312
新竹都會區	.422	.054	.010	.092	.064	.040	.231	.426
中心都市	.469	.089	.024*	.167	.111	.063	.048	.400
衛星城鎮	.410	.045	.006	.074	.052	.034	.277	.432
中壢都會區	.426	.049	.007	.096	.068	.059	.170	.444
中心都市	.450	.067	.015*	.133	.097	.067	.071	.430
衛星城鎮	.422	.046	.006	.090	.064	.058	.187	.446
非都會區	.377	.036	.004	.057	.055	.043	.425	.304

資料來源：表上數字摘自民國69年台灣地區人口及住宅普查報告表。

附註：(1)*表示都會區與非都會區間或中心都市與衛星城鎮間差異檢定之顯著水準(P)小於5%。

(2)本表各地區(都會區、中心都市與衛星城鎮)平均數是各地區之鄉鎮市區變項值(除了人口數量是絕對數外,其餘都是相對數或比例)相加除以行政單位數。

(3)短距離遷入係指同縣市不同鄉鎮市區的遷入;長距離遷入係指不同縣市的遷入。

表四 都會區與非都會區人口婚姻狀況比例與教育程度比例平均數

地 區	鄉 鎮 區 位 市 單 數	婚姻狀況人口比例(%) (十五歲以上)		教育程度人口比例(%) (十五歲以上)			每 房 間 人 數
		單 身	已 婚 有 偶	國 小 國 中	高 中 職	大 專	
台灣地區	355	.357	.575	.663	.186	.045	1.69
都會區	142	.357	.580	.523	.222*	.095*	1.68
台北都會區	44	.368	.570	.514	.223	.128	1.75
中心都市	16	.385*	.555*	.414*	.275*	.103*	1.56*
衛星城鎮	28	.359	.579	.572	.194	.047	1.86
基隆都會區	11	.380	.546	.508	.241	.071	1.82
中心都市	7	.379	.550	.482*	.280*	.075*	1.86
衛星城鎮	4	.381	.538	.555	.172	.041	1.75
高雄都會區	34	.348	.585	.506	.231	.079	1.94
中心都市	11	.347	.595	.486	.256	.086*	1.90
衛星城鎮	23	.348	.580	.516	.218	.050	1.96
台南都會區	21	.336	.600	.563	.182	.070	1.71
中心都市	7	.356*	.582	.517*	.230*	.075*	2.00*
衛星城鎮	14	.326	.609	.587	.518	.035	1.57
台中都會區	16	.347	.599	.522	.235	.108	1.19
中心都市	8	.360*	.585*	.478*	.270*	.090*	1.37
衛星城鎮	8	.334	.613	.565	.200	.043	1.00
嘉義都會區	4	.352	.587	.553	.195	.068	1.35
中心都市	1	.364	.575	.463*	.259	.099*	2.00*
衛星城鎮	3	.348	.591	.583	.173	.031	1.00
新竹都會區	5	.366	.572	.548	.224	.071	1.40
中心都市	1	.369	.574	.494	.257	.089	1.00
衛星城鎮	4	.366	.571	.561	.215	.045	1.50
中壢都會區	7	.370	.573	.529	.240	.070	1.29
中心都市	1	.357	.593	.535	.271	.067	2.00
衛星城鎮	6	.373	.569	.494	.235	.046	1.17
非都會區	313	.357	.571	.756	.163	.036	1.69

資料來源：表上數字摘自民國69年台閩地區人口及住宅普查報告表。

附 註：(1)*表示都會區與非都會區間或中心都市與衛星城鎮間差異檢定之顯著水準(P)小於5%。

(2)本表各地區(都會區、中心都市與衛星城鎮)平均數是各地區之鄉鎮市區變項值(除了人口數量是絕對數外,其餘都是相對數或比例)相加除以行政單位數。

(3)短距離遷入係指同縣市不同鄉鎮市區的遷入;長距離遷入係指不同縣市的遷入。

員和服務人員等集中在都會區。當然，也就有極高比例的農業人口集中於非都會區。此外，即使是生產運輸操作工和體力工在兩個地區的分配有差別，但差距不大只有輕微的不同。

就上面所呈現的事實而言，經濟生產形式是劃分都會區和非都會區的一個主要面向。經濟與工業生產方式在都會區創造了許多機會吸收合宜人口的移入，特別有一種非常有利氣氛，使較高教育人口及白領階級工作者向都會區集中。關於年齡組成方面，我們的資料沒有顯示出其在都會區與非都會區之間有顯著差異，然而都會區內年齡分配可能會有差異。

二、都會地區

如前面指出，受分析的八個都會區按人口數量大小有一種等級順序而顯示發展程度。這種等級差別有助我們觀察某些特徵在都會區的分配，是否會受都市大小與集中程度的影響。我們透過了Scheffe的比較檢定，觀察了每個都會與其他都會區或非都會區之間的社會及經濟特徵平均值的分配是否有顯著差異，並將結果呈現在表五。

從表五我們發現，某些都會區與其他都會區或非都會區之間在遷入、婚姻狀況、教育程度及職業地位的差異有顯著性。例如台北都會區或台中都會區和其它都會區（中壢除外）之間，在長距離遷入有顯著差異，也就是說，台北和台中都會區比其它都會區從長距離遷入獲得更多人口（參見表二）。這可能是因為台北市的首要都市地位與功能以及台中市新近發展為區域的行政、商業和運輸中心對人口的遷入有更大的吸引力。

在受較高教育人口比例方面，台北都會區和高雄或台南都會區之間有顯著差異，換句話說，台北都會區人口受過較高教育者比高雄或台南都會區還多。這種差異可能反映這些都會區之重要功能的不同，例如，台北都會區有高度發展的第三級產業或服務業，高雄都會區則是強調第二級產業或製造業，特別是重工業。這種不同都市功能取向可能是較高教育人員大量集中台北而非高雄與台南都會區的基礎。

職業地位在都會區間差異的顯著性則依賴於工作的本質。在行政和管理工作方面，台中都會區与其它都會區包括台北、基隆、高雄、台南和中壢等都會區的差異有顯著性。這很清楚的顯示出，都市發展層級愈高或規模愈大擁有的行政及管理人員愈多（見表三）。另一方面，在台北都會區和其它都會區包括高雄、台南及新竹等都會區之間，買賣工作和服務工作

表五 社會及經濟特徵平均值在各都會區相互之比較分析*

變項	台北都會區 (1)	基隆都會區 (2)	高雄都會區 (3)	台南都會區 (4)	台中都會區 (5)	嘉義都會區 (6)	新竹都會區 (7)	中壢都會區 (8)	非都會區 (9)	F比例	P
人口變項											
性比例	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.48	.0126
年齡組成											
0-14歲	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.01	.4263
15-64歲	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.94	.4864
65歲以上	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.90	.5168
遷入率											
男性短距離	-	-	-	-	-	-	-	-	12345	24.13	.0000
女性短距離	-	-	-	-	-	-	-	-	12345	18.44	.0000
男性長距離	-	15	15	15	-	1	15	-	1358	39.85	.0000
女性長距離	-	15	15	15	-	15	158	-	13458	53.73	.0000
社會及經濟變項											
婚姻人口比例											
單身	-	-	-	12	-	-	-	-	-	4.14	.0001
已婚有偶	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.53	.0109
教育程度人口比例											
國小國中	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.17	.9946
高中高職	-	-	-	-	-	-	-	-	1235	16.32	.0000
專科大學	-	-	1	1	-	-	-	-	135	20.29	.0000
非經濟活動人口比例	-	-	-	-	-	-	-	-	135	10.10	.0000
職業人口比例											
專門性技術性工作	-	-	-	-	-	-	-	-	135	13.40	.0000
行政及管理工作	5	5	45	-	-	-	-	5	45	17.81	.0000
佐理及監督工作	-	-	1	1	-	-	-	-	1235	23.26	.0000
買賣工作	-	-	-	-	-	-	-	-	1345	15.69	.0000
服務工作	-	-	1	1	-	-	1	-	345	24.27	.0000
農業工作	9	9	9	9	9	-	-	-	-	39.36	.0000
生產運輸操作及體力工	9	9	9	9	-	-	-	-	-	11.87	.0000
每房間人數	-	-	-	-	139	-	-	-	-	5.56	.0000

附註：1.台北都會區
 2.基隆都會區
 3.高雄都會區
 4.台南都會區
 5.台中都會區
 6.嘉義都會區
 7.新竹都會區
 8.中壢都會區

* 表中各都會區欄內的數字(1,2,3,4,5,6,7,8,或9)代表與該欄都會區在某社會經濟特徵比較,其差異有顯著性例如,台北都會區與台中都會區(5)在管理工作的差異,或與非都會區(9)在農業及生產運輸業的差異有顯著性

的差異亦有顯著性。台北都會區這兩類工作人員比高雄、台南和新竹（只有服務工作人員）等都會區較多。

我們亦發現，在每房間人數這個指標，台中都會區和台北或高雄都會區有顯著差異。也就是說，在台灣地區的大都會中台中都會區居住密度較低而台北和高雄兩都會區較高。

除外，社會經濟特徵如遷入、較高教育程度和白領工作等在都會區間的顯著差異，則出現於非都會區和三個較大會區之間；然而，藍領工作人員和農業工作人員則在五個較大會區（台中除外）與非都會區之間有顯著性差異。

總而言之，都會區間社會及經濟特徵的顯著差異，主要是發生在包含大都市的都會區。這個發現可能是都市發展程度影響的結果，因為在我們資料中像嘉義、新竹與中壢等都會區規模都很小，似乎還未具有足夠大的內部結構分化，創造生產人口特徵的差別。較大會區間社會及經濟特徵有顯著差異的是：長距離遷移、較高教育程度及白領工作，這些特徵在較大會區的集中顯然與它們高度發展有關。同時，藍領人員在都會區與非都會區的分佈有顯著差異，但卻沒有在各都會區間有同樣差異。基於所發現事實，我們的結論是：都會區發展程度愈高或規模愈大，長距離遷入、較高教育程度及白領工作等人口愈集中，但藍領工作雖未因都會區發展程度而有顯著不同，但卻在都會區與非都會區的分配有不同。

三、中心都市及衛星城鎮

中心都市及衛星城鎮是都會區的主要組成部分，兩者之間的差異長期以來一直飽受爭議，然而在台灣都會區發展中，社會及經濟特徵在中心都市及衛星城鎮有何分配？是否有顯著差別？

如同在表二所顯示，我們注意到某些人口特徵在某些都會區的中心都市和衛星城鎮有顯著差別。除開台北和基隆之外，在高雄、台南與台中等都會區，中心都市和衛星城鎮的人口規模有顯著不同（因為嘉義、新竹及中壢等都會區的中心都市只有一個觀察單位，不能提供有效比較）。台北都會區及基隆都會區的衛星城鎮像中心都市一樣有逐漸發展到極限的現象，但高雄、台南及台中等都會區的中心都市本身仍在快速成長，而衛星城鎮的成長還未有巨大增加。

關於年齡組成特徵，在台中都會區的中心都市及衛星城鎮，年輕人（0-14歲）與生產人口（15-64歲）有顯著差異（見表二），即，中心都市年輕人口較少而衛星城鎮則是生產人口較少。另一方面，老年人口（65歲以上）在中心都市與衛星城鎮之間的顯著差異，則發生在高雄、台南與基隆等都會區。這些都會區的衛星城鎮比中心都市有較多老年人口。然而，我們卻無法從資料發現，台北都會區的中心都市與衛星城鎮有此差別。

遷入這一個指標，在描述都會區中心都市與衛星城鎮之間的差異，似乎是一個重要因素。在所有較大都會區，中心都市與衛星城鎮的短距離遷入有顯著差異，惟基隆都會區中心都市與衛星城鎮的長距離遷入有顯著差異。由此觀之，大都會區中心都市比衛星城鎮有較多人口遷入。大都會區的中心都市如台北、高雄、台中與台南等，因為大都市外圍的成長和擴大，造成都市的人口在各區間有大量的移動，且中心都市也未因衛星城鎮成長而人口減少，因而中心都市有機會造成較大人口遷入。但基隆都會區的中心都市比衛星城鎮有較多長距離遷入，這可能是因為基隆市外圍的擴展比衛星城鎮較大而吸引更多外縣市人口。

婚姻狀況在台北、台南與台中等都會區的中心都市與衛星城鎮之間的分配，有顯著性差異（見表四）。在這些都會區，中心都市的單身人口比衛星城鎮較多。然而，我們的資料則沒有顯示，高雄與基隆都會區的中心都市與衛星城鎮有此婚姻狀況的顯著差異。

教育在區分都會區的中心都市與衛星城鎮似乎也是一個主要特徵。在所有的五大都會區，教育程度在中心都市與衛星城鎮的分配有顯著差異，也就是說，中心都市人口擁有較高教育程度以上者，衛星城鎮人口則有較多國中教育程度以下。甚至新發展的小型都會區像嘉義、新竹與中壢，教育在都會區內次地區的差異也有顯著性，這明確表示，人們的教育愈高在較大都會區中心都市的集中愈高。

區分都會區內中心都市與衛星城鎮的另一個重要特徵是經濟活動。在五大都會區的中心都市與衛星城鎮，非經濟活動人口的分配有顯著差異，即中心都市的非經濟活動人口比衛星城鎮較多。

然而在經濟活動中，職業地位對都市生活具有的重要意義也產生了影響。在五大都會區以及嘉義都會區，職業地位在中心都市與衛星城鎮之間的分配有顯著差異。也就是說，中心都市有較多人口從事白領工作，較少人口從事農業或藍領工作。這可能表示從事白領工作者

易居住在都會區中心都市而不是衛星城鎮。

最後，我們也發現，台北、台中與嘉義等都會區中心都市與衛星城鎮的每房間人數指標有顯著差異。這可能表示台北、台中與嘉義等都會區中心都市比衛星城鎮有較低居住密度。

總之，社會及經濟特徵如老年人口、短距離遷入、婚姻狀況、教育程度、職業地位與居住密度，在大都會的中心都市與衛星城鎮間的分配有顯著差異。據此觀察，我們似可指出台灣大都會的中心都市比衛星城鎮有較多單身，短距離遷入，白領工作與較高教育等人口，而有較少老年、藍領工作、已婚與農業等人口。

四、各都會區社會經濟特徵的異質性

雖然在都會成長過程中人口分配的改變造成了人口之社會經濟特徵向著都會區與中心都市集中，但各都會區內次地區的社會經濟特徵並不是同質的，其異質性如何？郊區的發展所產生的內部結構是否像中心都市一樣異質與複雜呢？

在受研究之社會經濟特徵中，教育與職業是最重要的兩個指標，透過它們在各地區——都會區、中心都市、衛星城鎮與非都會區內次地區即鄉鎮市區單位之標準差，可以觀察各都會區的異質性。這個結果呈現於表六。

照表上資料，高中程度以上以及專門性技術性、行政及主管、佐理監督、買賣與服務等職業在都會區的標準差都高於非都會區，尤其是職業的標準差在兩地區的差別特別大。然而，國中國小程度與農林工作在非都會區的標準差則是高於都會區，只有生產運輸操作工作及體力工作在兩地的標準差是相同。這表示都會區內較高教育及白領工作特徵分配的差異或異質性大於非都會區，而非都會區內低教育及農業工作特徵分配的差異或異質性則大於都會區。由此可知，在都會成長過程中，雖然教育較高者易集中都會區，但他們在都會區內次地區的分佈則有很大差異，這可能表示較高教育者在都會內次地區的分配有集中現象。

然而，都會區內社會及經濟特徵分佈的差異，也因都會區發展程度或大小而不同。如同在表六示出，五大都會區中高中程度以上及白領工作兩種特徵的標準差，以台北都會區最大，高雄都會區其次，與台中都會區最小。因此，都會區愈大或發展程度愈高它們內部次地區社經特徵異質性愈大，即社會經濟特徵在都會內次地區的分配隨都會區的發展愈為集中與

表六 都會區與非都會區人口教育比例及職業比例之標準差*

地 區	教育程度人口比例					職業人口比例						
	國 小	高 中	高 職	大 學	專 科	管 理 及 主 管 工 作	督 理 及 監 督 工 作	買 賣 工 作	服 務 工 作	農 林 漁 牧 工 作	生 產 運 輸 及 操 作 工 作	體 力 工 作
都會區	.074	.057	.071	.032	.11	.071	.055	.024	.138	.95		
台北都會區	.103	.060	.102	.040	.010	.085	.064	.025	.122	.125		
中心都市	.080	.014	.093	.035	.000	.040	.064	.021	.017	.081		
衛星城鎮	.064	.056	.054	.027	.009	.058	.030	.020	.130	.098		
基隆都會區	.051	.062	.031	.026	.006	.056	.040	.012	.091	.095		
中心都市	.042	.027	.025	.022	.005	.031	.047	.010	.041	.090		
衛星城鎮	.029	.039	.024	.018	.005	.019	.019	.014	.104	.107		
高雄都會區	.046	.056	.043	.029	.004	.056	.048	.019	.143	.081		
中心都市	.055	.048	.046	.031	.000	.058	.063	.014	.073	.093		
衛星城鎮	.038	.055	.028	.019	.004	.029	.022	.014	.115	.075		
台南都會區	.067	.057	.046	.029	.015	.051	.055	.016	.140	.071		
中心都市	.065	.059	.054	.036	.018	.044	.070	.017	.094	.096		
衛星城鎮	.056	.039	.017	.011	.005	.021	.017	.011	.059	.057		
台中都會區	.057	.046	.052	.013	.014	.045	.067	0.27	.099	.076		
中心都市	.043	.029	.035	.021	.016	.031	.073	.027	.069	.074		
衛星城鎮	.029	.030	.014	.009	.006	.018	.019	.010	.060	.034		
嘉義都會區	.062	.044	.042	.034	.006	.049	.038	.010	.168	.038		
中心都市	.0	.0	.01	.0	.00	.0	.03	.001	.00	.0	.06	.03
衛星城鎮	.019	.2	.8	.4	.002	.010	.2	.1	.4	.8		
新竹都會區	.045	.040	.039	.026	.009	.046	.031	.016	.146	0.45		
中心都市	.0	.0	.04	.0	.02	.0	.02	.00	.00	.0	.12	.04
衛星城鎮	.039	.1	.6	.0	.5	.023	.9	.2	.1	.9		
中壢都會區	.043	.031	.022	.013	.004	.023	.017	.017	.106	.059		
中心都市	.0	.0	.03	.0	.01	.0	.01	.0	.10	.06		
衛星城鎮	.044	.1	.7	.1	.3	.8	.3	.8	.6	.5		
非都會區	2.136	.048	.021	.017	.004	.047	.025	.015	.150	.095		

附註：*標準差係指各地區內鄉鎮市區單位間變項值的差異。

分離。

最後，中心都市教育程度（高中職除外）與白領工作兩特徵的標準差比衛星城鎮大，尤其是大專教育，專門性技術性工作與買賣工作等差別較大。由此可知，在都會成長過程中，即從中心都市到衛星城鎮的擴展，較高教育者與白領工作者在都會區的集中並沒有在中心都市與衛星城鎮有均勻分佈，而中心都市的差異大於衛星城鎮。據此觀之，衛星城鎮也不是同質而是異質，而與中心都市只有程度的不同。

因此，台灣地區的都會成長所創造的衛星城鎮或非都會區，在社會經濟特徵上不是同質的，它們像中心都市一樣有異質與複雜的人口結構，都會區發展程度愈高衛星城鎮異質性愈大。

陸、討論及結論

我們的資料指出，在台灣都會區成長過程中，人口社會及經濟特徵在空間上的分配有某種模式。換句話說，台灣地區都會區的成長不只是都市人口向外圍地區擴展，且其社會及經濟特徵在地區的分配也改變了。這顯示都市地區的擴大與社會組織的重組有一個相關。都會區人口比非都會區人口有較大比例的白領職業者、較高教育程度者與非經濟活動者，且也有較多的長距離遷入與女性。都會區發展程度愈高某些社會經濟特徵愈集中。中心都市人口比衛星城鎮人口有較大比例的白領職業者、較高教育程度者與非經濟活動者，較小比例的老人與已婚者，且也有較多長距離遷入與單身者。都會區發展程度愈高中心都市與衛星城鎮之社會經濟特徵差異愈顯著。然而，台灣都會區成長所帶來社會及經濟特徵的組織及其所展示的地區間差異模式，與都市社會學的古典都市生活理論建立的假定略有不同。這些不同在那裡？為什麼？需要在此進一步討論。

首先，都會區的都市成長改變了台灣地區的人口分佈，使人口向著大都會集中。在1980年台灣地區的人口有59%居住在都會區，這顯示台灣社會邁入了都會的生活時代。然而，都市人口集中都會區的程度，隨著都會區發展程度而不同。例如台北都會區在1960-1970年間首先出現（章英華 1982；陳寬政 1970），逐漸擴大成爲今日的最大者。隨著而來的是高雄都會區，出現於1970年代（孫清山 1984；謝高橋 1980），以及台中都會區在1975年之

後始逐漸形成，如今佔有第三位（謝高橋 1980）。其它都會區至1980年尚未形成規模。結果，都市人口大部分集中在三大都會區，特別是台北與高雄兩都會區。

當然，都會化是從中心都市擴展到衛星城鎮的過程，此過程的發展是由中心都市開始並有較快速率的成長，衛星城鎮則隨中心都市發展逐漸成長，後來衛星城鎮成長速率比中心都市快。就整體而言，中心都市隨都會區發展的成長並沒有發生人口減少，只有其核心地區或中心商業區發生了減少現象。照前面分析，中心都市和衛星城鎮都有高遷入率，前者高於後者。這表示在台灣都會化過程中人口不只是從中心都市移至都市外圍，且也同時自非都會區移入中心都市與衛星城鎮。雖然台灣都會區是從核心地區擴展到周邊地區，再到外圍城鎮，但由於外圍城鎮有自己的工業及商業發展，它們能自鄰近鄉村地區吸引來大量人口（熊瑞梅 1990）。一直到目前台灣人口集中都市的趨勢支配都會化過程，沒有因為都市人口的向外擴散而有衰弱。就此點而言，台灣都會區的都市成長，像西方社會一樣，是從中心地區擴展到外圍地區，但所不同的是都市集中並未因為都市分散而減弱，而一直支配台灣的都市成長。這可能是因為台灣地區的大都市缺乏可用的廣大腹地與快速交通網。

第二，從資料發現，社會及經濟特徵在都會區與非都會區之間的分配有顯著差異者是：教育程度、職業地位與非經濟活動人口。換句話說，都會區人口中高教育者與高職業聲望者較多，非都會區的人口則相反；都會區的非經濟活動人口比非都會區多，非都會區的農業工作人員則比都會區多。

這些差異顯然與地區發展的經濟生產方式有關。自台灣經濟與工業發展開始以來，都市便是工業、商業與服務業的主要所在地，而擁有許多的經濟利益。當社會發展繼續前進，都市變得愈大企業集中愈增加職業分工愈發展，致經濟結構的利益變得更為重要。因而，台灣地區社會經濟發展所創造的舒適、機會與利益，大部分集中中心都市而未廣泛擴散到非都會區。這種都市發展依次要求人口集中於所有工業或都市而不是農業或鄉村。都市由工業與經濟發展所創造的機會需要某種社會及經濟背景或條件的人口，致未受教育的人無法分享大部分的較多報酬機會，那些有較好教育的人便更有機會接近都市那種富有前景的職業生涯。

近來都市的擁擠已鼓舞公司或工廠移出，以及新工廠設在遠離中心都市的地區，但沒有一個是搬離都會區中心都市太遠。這個發展未減少都市的利益，也未阻止社會及經濟特徵如

較高教育團體與較高職業聲望團體在都會區的集中。

結果，都會區中心都市的工業與經濟發展創造的利益與機會，造成其有吸引人口具有某種社會及經濟特徵的優勢，使中心都市更進一步發展，形成一種優勢循環，人口的社會及經濟精英特徵就愈向大都市為中心的都會區集中。

第三、雖然都會區的成長改變人口分配，也造成社會及經濟特徵選擇性地集中於都會區，但社會及經濟特徵在都會間的分配是不均的。都市愈大其人口的社會及經濟精英特徵的集中愈高。例如，長距離遷入人口、較高教育程度與白領工作者易集中於較高發展水平的都會區；藍領工作者及農業工作者則較集中於較低都市發展程度的都會區。這明白地指出，台灣社會人口的社會及經濟精英特徵在地區分配，有向都市或都會區發展程度較高的地區集中。

第四、都市外圍或郊區的成長在台灣地區是一種最近現象，它的出現不僅是都會區形成的一個重要部分，且也是代表一種可能與中心都市不同的模式。照資料所示，單身者、白領工作者、長距離遷入者、與較高教育者多集中在中心都市；相反地，老人、藍領工作者、已婚者、與農業人口則多集中在衛星城鎮。這明白指出，台灣都會區的中心都市是最有吸引力的地方，低教育、無技術與貧窮不是中心都市生活的主要特色；同樣地，衛星城鎮也未成為中上階層人口的主要居所。

社會科學家從觀察美國都會區的成長發現，中心都市面對郊區成長而人口減少，是因為都市裡中上階層厭倦都市生活而移居郊區，所以都會區的中心都市地帶成為大量低階層、勞工階層、少數族群與窮人等居住地方。然而在1980年台灣都會區成長資料，卻未被發現有這種都市生活模式，反而顯示人口的社會及經濟精英特徵是中心都市生活的特色。

例如，在台北都會區中心都市人口已達飽和，但它的商業、文化與貿易等功能仍支配都會區，不論衛星城鎮的廣大空間已成為新工廠與新住宅的焦點，且也經驗到都會區商業功能分散的影響，但在台灣都會地區，中心都市與外圍城鎮彼此不對立，它們在發展時不是相消長而是相互補，所以中心都市仍繼續支配都會區的生活，並維持繁榮及作為中上階層住宅區。同時，外圍城鎮也因中心都市繁榮而有相應發展。

在台灣都會區，中心都市是都市生活的一個密集接觸地，它具有繁榮、吵雜與熱鬧的生

活特色，這些正是國人在生活上最感興趣的。文化上，國人缺少一種土地使用分化的概念（熊瑞梅 1990年），如今中心都市土地混合使用所創造的茂盛與繁榮情境，剛好滿足國人的這種生活型態。另一方面，都市地區特別是中心都市比衛星城鎮提供更多與更好設施，也為人們提供優越教育與訓練的機會與設施。總之，在台灣都會區，中心都市人口之社會及經濟精英特徵的發展，使其在都會生活繼續扮演一個支配角色。

最後，從資料發現，台灣都會成長創造的衛星城鎮或郊區，並未有像早期都市社會學研究提出的同質形象，反而有都市結構的分歧與複雜。在台灣都會成長過程中，都市性的設施與舒適如商店、百貨公司、餐廳、電影院、醫院等等在郊區設立，各種人口組成也增加，因而郊區或衛星城鎮不是逃避都市生活條件之人的住宅區，而是所有經濟擴展的發生所形成的一種小都市。

本研究從人口特徵在都會區與非都會區分配概略地分析指出，社會及經濟特徵在地區的分配隨都會區的成長而發生改變，使都會區有了與非都會區明顯不同的人口特徵。在都會區與非都會區之間，或中心都市與衛星城鎮之間，受觀察之主要社會及經濟特徵而有顯著差別的是年齡、遷移、婚姻狀況、教育成就、與職業地位。都會區的中心都市愈發展，這些社會及經濟特徵集中愈高，即社會及經濟精英特徵隨都會區擴展傾向中心都市集中。同時衛星城鎮在都會區發展中的出現帶有像都市結構的異質性，但仍發展不同與中心都市的社會經濟地位。在此我們的結論是：社會及經濟特徵如教育與職業，在都會區與非都會區的分配，形成一種地位等級體系，所以都會區的中心都市有最高社經地位，衛星城鎮其次，非都會區則是社經地位最低。因此，在台灣地區的都會成長，中心都市的優越地位使其在組織都會區與非都會區之間的社會及經濟特徵扮演一個支配角色，且也具有創造區域發展與差別的文化潛勢。

本研究資料指出，到1980年台灣社會的工業及經濟發展所產生的都市成長，已將大都市轉變為都會區。這不僅使人口的社會及經濟特徵在地區間分配向著都會區與中心都市集中，且也造成區域發展的不平衡。台灣工業及都市發展所產生的區域差異是否會繼續擴大，有待觀察。1990年台閩地區人口普查資料即將發表，將可為此研究的初步發現提供一種有效檢證來源。

參 考 書 目

中文部份

- 孫清山 1986 “高雄人口密度分配模式。”東海大學學報，(27):29-51。
- 黃大志 1987 “台灣地區人口特性與區域發展差距：1971-1981年考察。”台灣地區人口遷移、分佈與區域發展研討會論文集。中國人口學會編印。
- 章英華 1987 “台北市的內部結構。”中央研究院民族學研究所集刊，(63):1-62。
- 陳寬政 1981 “台北都會區的人口分佈與變遷。”人口學刊，(5):51-69。
- 熊瑞梅 1990 “台灣都會人口變遷及有關區位擴張的假設檢定。”中國社會學刊(14):65-95。
- 謝高橋 1980 都市人口遷移與社會適應——高雄市個案研究。台北：巨流圖書公司。
- 1990 都市的結構模式。台北：巨流圖書公司。

英文部份

- Barclay, George W. (1954). *Colonial Development and Population in Taiwan*. New Jersey: Princeton University Press.
- Burgess, Ernest W. (1925). “The Growth of the City.” In the Robert E. Park, Ernest W. Burgess and Roderick D. McKenzie, eds., *The City*. Chicago: University of Chicago Press.
- Downs, Anthony, (1973). *Open Up the Suburbs*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Fisher, Claude, (1975). “Toward a Subcultural Theory of Urbanism.” *American Journal of Sociology*, 80: 1319-1341.
- Gold, Harry, (1982). *The Sociology of Urban Life*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Gans, Herbert, (1968). “Urbanism and Suburbanism as Ways of Life: A Re-evaluation of Definitions”, (pp. 34-52) in *People and Plans*. New York, Basic Book.
- Gras, N.B.S. (1922). *Introduction to Economic History*. New York: Harper.
- Harris, Chauncey D. and Edward L. Ullman, (1945). “The natural of Cities.” *Annals* 242:7-7.
- Hoyt, Homer, (1939). *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities*. Washington, D.C.: U.S. Federal Housing Administration, U.S. Printing Office.
- Kramer, John, ed. (1972). *North American Suburbs: Politics, Diversity and Change*. Berkeley, Calif.: Glendessary Press.
- Mckenzie, Roderick, (1933). *The Metropolis*. New York: McGraw-Hill.

- Pannell, Clifton W. (1973). *Tai-chung, Taiwan: Structure and Function*. Chicago: Department of Geography, University of Chicago.
- Rees, P. H. (1970). "Concepts of Social Place: Toward an Urban Social Geography" in Brian J. Berry and F. Horton, eds. *Geographic Perspectives on Urban Systems*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Schnore, Leo F. (1972). *Class and Race in Cities and Suburbs*. New York: Markham.
- Schwartz, Barry, ed. (1976). *The Changing Face of Suburbs*. Chicago: University of Chicago Press.
- Shevky, Eshref and Wendell Bell, (1955). *Social Area Analysis*. Palo Alto, Calif.: Stanford University Press.
- Spates, James L. and John J. Macionis, (1987). *The Sociology of Cities*. Belmont, California: Wadsworth Publishing Co.

