

大專男子籃球運動員運動競賽狀態焦慮 與成就動機之相關研究

張 霖 家*

摘 要

本研究以國內29所大專院校男子籃球代表隊員327人參加七十九學年度全國大專籃球聯賽前一天接受Spielberger之狀態焦慮量表及Helmreich & Spence之成就動機量表測驗，作為運動競賽狀態焦慮及成就動機之指標，所得資料經獨立樣本單因子變異數分析及t考驗後得到下列結果：

- 一、五組大專男子籃球代表隊員之狀態焦慮具有顯著性差異（ $p < .05$ ），大學甲組顯著的低於大學二級組；不同球齡、身高、體重及年齡組別之大專男子籃球代表隊員其狀態焦慮均未達顯著性差異（ $p > .05$ ）。
- 二、五組大專男子籃球代表隊員之成就動機具有顯著性差異（ $p < .05$ ），大學甲組顯著的低於其他四組；不同球齡、身高、體重及年齡組別之大專男子籃球代表隊員除不同體重組別之工作導向因素具顯著性差異（ $p < .05$ ）外，其餘均未達顯著性差異。
- 三、精熟因素、工作導向因素、及成就動機高分組之大專男子籃球代表隊員其狀態焦慮顯著（ $p < .05$ ）的低於低分組。

第壹章 緒 論

體育活動屬於大肌肉活動的型式，亦為一種行為表現模式，當吾人實施身體活動時，其行為表現乃是由內在的心理因素，條件及外在的刺激影響所致（吳萬福，民73）。而探討運動員內在的心理因素或條件，乃是體育運動心理學的重要課題之一。

*作者為本校體育講師。

第一節 研究動機

今的運動競賽，其競爭已較往日更為激烈，往往差之毫厘，則失之千里，所以影響比賽的勝負，除了運動員本身具備的體能，訓練和技術等外在的條件外，其內在的心理因素及條件亦為不容忽視的重要關鍵。其中尤以選手面對緊張的競賽情境壓力下而產生的焦慮（anxiety）反應最為運動心理學者所關注，到底選手在競賽情境下所引發的狀態焦慮（state anxiety）具有驅力（drive）作用，進而增加喚醒水準（arousal level），提高成績表現（簡曜輝民71）？抑或與成績表現之間呈現倒U字型（InvertedU）二次曲線關係，實為擔任運動教練及體育教師重要的研究課題。

Atkinson（1966）在其成就動機理論（Achievement Motivation Theory）中認為狀態焦慮與成就動機之間呈負向關係，到底在實際的運動競賽中，具有高成就動機的選手會更努力奮發，專注比賽而邁向成功？抑或因競賽而帶來的高度壓力引發更大的焦慮反應而造成負面的影響，此亦為本文研究的另一重點。

籃球運動一直是國內運動人口最多且最為普遍及興盛的運動項目之一，但國內籃運的發展常為國人所詬病，本文擬就大專男子籃球運動員之心理特徵作一分析研究，盼能由瞭解選手的心理特質進而尋求改善之道，以為籃運之推展，有所助益。

第二節 研究目的

綜合上述，本研究的目的有三：

- 一、比較不同組別之大專院校男子籃球代表隊員其狀態焦慮，成就動機及人口變項（球齡、身高、體重、年齡）的差異。
- 二、比較人口變項不同組別間的大專院校男子籃球代表隊員其狀態焦慮及成就動機的差異。
- 三、比較高、低成就動機組別其狀態焦慮的差異。

第三節 研究範圍

本研究以參加七十九學年度全國大專院校籃球聯賽的29所大專院校327位男子籃球代表

隊員為受試對象，以探討大專男子籃球運動員其狀態焦慮與成就動機之相關研究為限。

第四節 第、名詞解釋

一、大專男子籃球運動員

本研究所指的大專男子籃球運動員，係依中華民國大專院校七十九學年度男子籃球聯賽競賽規程（民80）規定，凡我國大專體育總會所屬各級學校之男子籃球代表隊隊員，其報名資格須為日夜間部註冊在學之正式學生（含研究生）及軍警院校之正期及專科學生為限。依規定報名參賽學校區分五組，分別是(一)大學甲組。(二)專科甲組。(三)大學一級組。(四)大學二級組。(五)專科組。

二、人口變項

本研究所指的人口變項係指參加七十九學年度全國大專籃球聯賽男子籃球代表隊員之球齡（運動經驗）、身高、體重及及年齡等四項個人變項。

三、運動競賽狀態焦慮

Spielberger（1966）依據Cattell & scheier（1961）及Zuckman & Lubin（1965）等學者對焦慮所做的研究與探討，而發展出情境——特質焦慮理論（State-Trait Anxiety-Theory），其理論在概念上區分為狀態焦慮（State Anxiety）及特質焦慮（Trait Anxiety）。根據Spielberger（1972）對狀態焦慮的界定認為它是一種暫時性的情緒狀態，其特徵為對緊張、憂慮、自主神經系統主觀上感覺亢奮。狀態焦慮在不同的情境或不同的時刻，有不同強度的焦慮感受，亦即狀態焦慮是指某人於某一特殊情境和時刻下所經驗到的緊張、憂慮及不安的感受，尤其是當個體對某一外在壓力情境主觀的解釋為具有危險或威脅時，焦慮現象便會伴隨著上述感受應運而生。本研究所指的運動競賽狀態焦慮係指受試學校之男子籃球代表隊員在參加本屆（七十九學年度）大專籃球聯賽情情境中所引發的狀態焦慮，並以鍾思嘉（民71）修訂自Spielberger et al（1970）之狀態焦慮量表（State Anxiety Inven-

tory，簡稱SAI)為測量工具，所有受試者在大專聯賽比賽前一天接受SAI測量，其所測得的分數做為評量運動競賽狀態焦慮高低程度的指標。

四、成就動機

Atkinson (1966) 提出了有關成就動機的理論，其內容包含了追求成功的動機 (motive to achieve success)——指個人願意去嘗試自己認為有價值的工作，並力求完美的動機；其次則是避免失敗的動機 (motive to avoid failure)——指個體害怕在涉及自尊的成就情境中工作，以避免因失敗而產生焦慮或不安，是一種退卻而不願嘗試的動機。當兩種不同性質的動機同時發生時，會形成逡巡猶豫的矛盾心理 (vacillation)，此種既想成功又怕失敗的心理現象稱為「趨避衝突」(approach-avoid conflict)，而個人最後的行動“趨或避”，將受動機較強者所支配，而動機的強弱，乃決定個人對情境認知程度。Helmreich & Spence (1978) 編製而成的成就動機量表，其內容包含了四項不同的因素，其含義分述如下：

- (一)精熟因素：指運動員願意接受複雜動作挑戰的認同程度。
- (二)工作導向因素：指運動員樂於參與運動競賽，並從中獲得滿足與進步的程度。
- (三)競爭因素：指運動員在人際情境中，具有與人爭勝傾向的程度。
- (四)對人不在意因素：指運動員不在意因成功而招致他人嫉妒的程度。

本研究所指的成就動機，係指受試學校之男子籃球代表隊員在成就動機量表上所測得的分數做為評量成就動機高、低程度的指標。上述四項因素加總而成的總分，即為成就動機的分數，連同上述四項因素，總計為五個個別變項，若運動員於某一變項得分愈高，表示愈具有該變項的特質傾向。

第貳章 文獻探討

本章就運動競賽狀態焦慮、成就動機及成績表現之有關文獻加以整理，共分三節敘述如下：第一節為狀態焦慮與成績表現；第二節為成就動機與成績表現；第三節為狀態焦慮與成就動機的相關文獻探討。

第一節 狀態慮焦慮與成績表現的相關文獻

Phillips et al (1972) 依據Spielberger之狀態—特質焦慮理論將焦慮的本質，做了一極清晰的系統圖解如下：

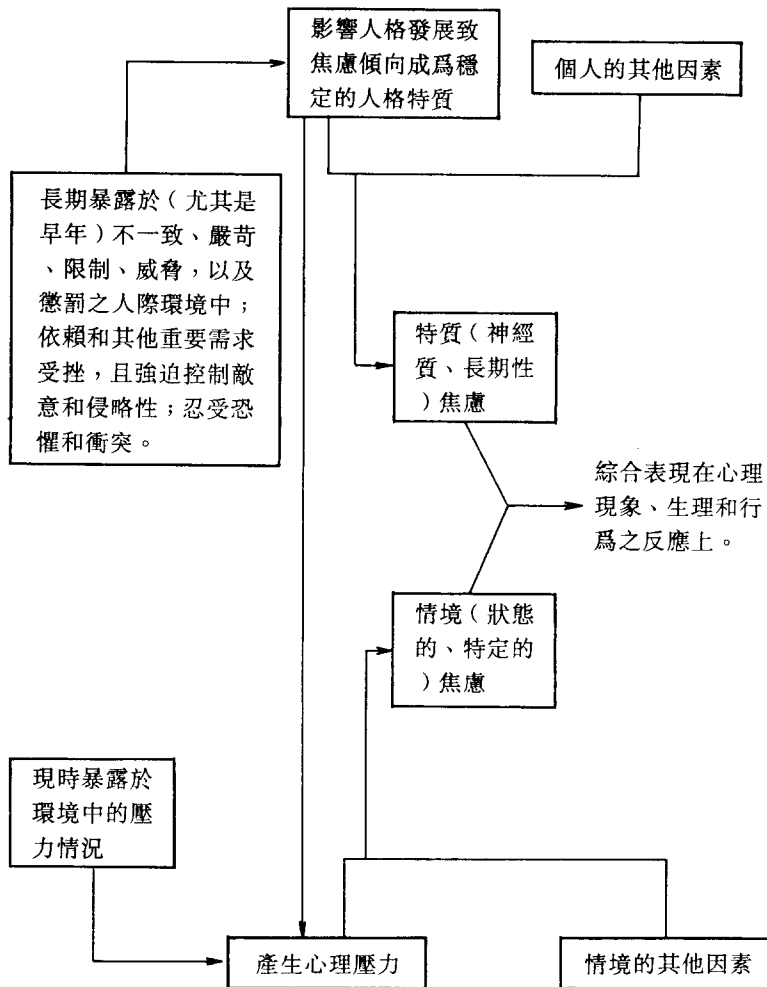


圖1 焦慮的本質

事實上，Sielberger認為狀態焦慮係特定情境型式下的特質焦慮（a situation-specific form of trait anxiety），因為具高特質焦慮者在壓力情境下通常會產生較高的狀態焦慮，另外，不同情境中所含的因素亦會產生不同的個人知覺，而影響其狀態焦慮及自我認知干擾反應。

Fenz（1975）以高空跳水選手為受試對象，探討運動經驗對賽前狀態焦慮的影響。結果發現運動經驗少的選手，其狀態焦慮高於運動經驗豐富的選手；無論是有或沒有運動經驗，選手於競賽前其狀態焦慮都會一直昇高而漸達最高點，直到選手要出場比賽時其狀態焦慮才會逐漸下降。

Burton & Elsie（1976）以262位大學生為受試對象，所有受試者於參與運動前接受Spielberger的SAI、TAI焦慮測驗及動作滿意程度測驗。結果發現在運動之前或之後，具有高特質焦慮傾向者比低特質焦慮傾向者具較高的狀態焦慮及較低的動作滿意程度。

Scanlan & Ragan（1978）研究參與運動競賽的選手，其成功與失敗的比賽經驗對狀態焦慮的影響。結果發現參加足球競賽的男子及女子球員，當比賽的失敗經驗多於成功的經驗時，其賽後的狀態焦慮較高；而成功經驗較多的球員，其賽後競賽狀態焦慮則低於賽前的狀態焦慮水準。

Simon & Martens（1979）以9-14歲的學生為受試對象，比較參加不同項目活動青少年其賽前狀態焦慮的差異。受試者共分三組：一為145位參加學校指定的運動項目，二為136位參加其他非運動項目的活動，三為418位參加非學校指定的運動項目。結果發現三組受試者的賽前狀態焦慮均達顯著性差異，其中以第二組最高，第三組次之，第一組最低；而參加個人運動項目的選手比參加團體項目選手的賽前狀態焦慮高。

Daniels et al（1980）以25位Division I（登記會員較多，簡稱為DI）及36位Division II（登記會員較少，簡稱為D II）的大學男子足球運動員為受試對象，分別在參與運動競賽前的96小時及24小時接受Spielberger的SAI及TAI焦慮測驗。結果發現DI和D II的受試者其狀態焦慮及特質焦慮顯著的不同，DI選手的狀態焦慮及特質焦慮顯著的高於D II的選手。

Sonstroem & Bernado（1982）以8位大學女子籃球運動員為受試對象，探對SAI及

TAI對成績表現的影響，受試者依狀態焦慮及特質焦慮的高、低程度分為三組。結果發現三組受試者其特質焦慮與成績表現未達顯著性相關，而狀態焦慮與成績表現間呈二次方程式曲線（例V字型）關係。

Fisher & Zwart (1982) 以男、女籃球代表隊員為受試對象，探討選手之狀態焦慮與競賽情境間之相互關係。結果發現狀態焦慮和三項因項之反應具有關聯：一為自我威脅（ego threat），二為正面預期（positive anticipation），三為負面結果的確定（negative outcome certainly），當選手對此三項因素感受增強時，其狀態焦慮亦隨之升高。

Power (1982) 以65位田徑選手為受試對象，探討不同年齡、不同競賽水準與不同項目運動員運動競賽焦慮的差異，所有選手於競賽前先接受SCAT測量。結果發現不同年齡的運動競賽焦慮具顯著性差異；不同競賽水準及不同項目之選手其運動競賽焦慮則未達顯著性差異。

Kjoss et al (1983) 以男、女教練各15人及女子運動員278人為受試對象，比較不同性別教練及女子運動員其運動競賽狀態焦慮（CSAI）及運動競賽焦慮（SCAT）之差異，所有受試者在參加競賽前二天及十分鐘接受CSAI及SCAT測驗及教練，隊員互評其CSAI及SCAT焦慮水準。結果發現運動員之運動競賽狀態焦慮及特質焦慮呈顯著相關；所有運動員及男、女教練之CSAI及SCAT亦達顯著的正相關。

Smith (1983) 以80名男孩及79名女孩為受試對象，探討年齡、性別、種族及能力水準對運動競賽特質焦慮的影響。結果發現不同年齡、性別、種族與運動競賽特質焦慮無顯著相關，但與能力水準具顯著相關。

Gould (1983) 以優秀的青少角力選手為受試對象，探討影響優秀選手運動競賽狀態焦慮的原因，其研究結果與Fisher & Zwart所發現結果一致。他們發現恐懼失敗和自我威脅為到發運動競賽狀態焦慮的兩大重要因素；具高特質焦慮的選手，其運動競賽狀態焦慮顯著的高於具低特質焦慮傾向者。

Furst (1984) 以Spielberger之SAI及Morris擔憂——情感焦慮測驗為研究工具，進行賽前狀態焦慮與成績表現的相關研究。結果發現籃球選手及足球選手之賽前狀態焦慮與成績表現呈例U字型曲型線關係；個人項目較團體項目選手的賽前狀態焦慮及擔憂——情感焦慮

為高；具低賽前狀態焦慮的一般能力水準或高能力準的受試者，其成績表現較預其的理想；低能力水準的選手，其狀態焦慮不論高、低、成績表現更為低落。

Krohne & Hindel (1988) 以36位頂尖水準之桌球選手為受試對象，探討特質焦慮、狀態焦慮及模仿行為對成績表現的影響。結果發現一位成功的運動員必備的條件為具有極低的運動競賽狀態焦慮之特質。

Rainey et al (1988) 研究不同運動項目、不同性別之男女運動員之焦慮傾向，研究結果支持“運動員因恐懼失敗而引發運動競賽焦慮”的理論。他們同時建議建立運動競賽焦慮與不同年齡、不同運動項目、不同性別間固定的相關模式。

Lewthwaite & Scanland (1989) 以9-14歲的青少年摔角選手為受試對象，探討青少年運動選手運動競賽焦慮之表徵。結果發現青少年運動競賽焦慮的表徵為低自尊 (Self-Esteem) 傾向，當成績表現不佳時會引發更大的不安及逃避運動競賽的情境；而在認知焦慮反應的特徵則為擔憂失敗而引發父母、教練負面的評價及指責，而使成績表現更為低落。

Tenenbaum & Furst (1989) 以籃球、足球、游泳、網球、拳擊及手球等六項運動項目，其中包含團體運動項目199人及個人運動項目61人為受試對象，探討運動競賽狀態焦慮與成績表現的關係。結果發現籃球及足球選手的運動競賽狀態焦慮與成績表現間呈例U字型曲線關係；其餘項目則未呈例U字型曲線關係。

第二節 成就動機與成績表現的相關文獻

Weiner & Kukla (1970) 探討不同成就動機者對成、敗所屬的個人歸因進行研究。結果發現高成就動機者認為成功屬個人歸因，失敗乃因努力不夠；而低成就動機者認為失敗是由能力不足所造成的；高成就動機者認為失敗可以改變，所以更加努力及增加動機強度；而低成就動機者面對失敗時不願繼續努力及多作嘗試。

Gjesme (1982) 探討成就動機，工作難度對成績表現的影響時發現當工作難度適中時，高能力水準的女子及一般能力水準的男子，其成績表現最差。他們認為當工作難度適中時，成敗的機會各佔一半，避免失敗的動機亦最高，而女性往往較缺乏自信，抱負水準亦低，所以會引發最大的狀態焦慮而降低成績表現。

Singer (1983) 綜合整理了成就動機的有關文獻而提出了運動員的內在成就動機計劃表，它同時可作為運動員或教練短程及長程訓練的目標。其內容包含了從目標的設定到完成的過程以及自信、成績表現、運動記錄的提昇，進而到特殊目標之達成。

Woloschuk & Wayne (1986) 以18支女子籃球隊，年齡介於15-19歲的選手166人為受試對象，探討求勝意志 (will-to-win) 對成績表現的影響。結果發現求勝意志與多項籃球動作的成績表現達顯著性相關。

Elizur & Dov (1986) 以186名平均年齡為20.5歲且每週固定從事運動的大學體育系學生為受試對象，探討成就動機與成績表現之關係。結果發現成就動機量表的內容結構，適於評量個人運動項目；成就動機與成績表現間呈正向關係，但須視追求成功的滿意程度，解決問題的能力，工作難度及個人負責態度而定。

Piedmont (1988) 以135位高中學生為受試對象，探討成就動機、焦慮反應對認知工作的影響，受試者在完成認知工作之前先接受成就動機及SAI、TAI焦慮測驗。結果發現成就動機對認知工作表現的影響具有立即正面的效果；而焦慮反應對認知工作表現的影響須視成就動機的高、低而定。

第三節 狀態焦慮與成就動機之相關文獻

Hill & Wigfield (1984) 和 Hill & Eaton (1977) 探討狀態焦慮與成就動機間之相關時指出，高狀態焦慮者在競爭的情境中，因過去的失敗經驗以及過度敏感於父母、師長教練的褒貶，以致避免失敗的動機非常強烈，因此具有高狀態焦慮傾向者寧可選擇工作難度很高或很低的工作，以降低其避免失敗的動機強度。

Watson (1986) 於擔任澳洲國家代表隊心理教練時，觀察參與團體運動項目選手的行為，發現了所有運動員具備了一種共同的心理特質，亦即運動員如果願意主動趨向於運動競賽時，他將免於因競賽情境所引發失敗與危險所帶來的恐懼。因此他以人格特質及動機測驗相互驗證法 (Cross-Validation) 分析其成份後建立「趨避行為模式」(approach-avoidance model of behaviour)，他將所有的運動員依其人格特質及成就動機分成四種類型，其特徵如下：

- (一)趨向型運動員 (approacher)：具有高成就動機及低特質焦慮。
- (二)逃避型運動員 (avoider)：具有低成就動機及高特質焦慮。
- (三)低目標達成型運動員 (under-achiever)：具有低成就動機及低特質焦慮。
- (四)高目標達成型運動員 (over-achiever)：具有高成就動機及高特質焦慮。

Watson (1986) 以澳洲青年及青少年國家曲棍球代表隊員為受試對象，探討團體項目運動員趨避行為之傾向。結果發現趨向型運動員的特質焦慮及運動競賽狀態焦慮比逃避型運動員低；趨向型運動員的喚醒水準 (arousal level) 及穩定性較逃避型運動員高，趨向型運動員企求名望的動機較強，而攻擊性及追求權力 (power) 的動機較低；低運動競賽狀態焦慮及高穩定性是預測趨向型運動員最重要的預測變項。

Brustad (1988) 以207名青年男、女籃球選手為受試對象，探討影響青年運動之個人內在因素及社會化因素。結果發現以運動為樂趣之男、女選手最重要的預測變項為高內在動機及低父母壓力兩項因素；而低自尊傾向為預測高特質焦慮男、女選手的最重要因素。

綜合本章研究文獻，發現下述幾點結論：

- 一、Spielberger之狀態焦慮量表，適合作為運動競賽狀態焦慮之測量工具，而運動競賽特殊焦慮為一特殊型式之狀態焦慮。
- 二、具高運動競賽狀態焦慮之運動選手因恐懼失敗或危險而招致父母、教練的指責、進而逃避競賽情境而使成績表現低落。
- 三、具高成就動機之運動選手，較重視努力及自信，求勝意志較高，較願意主動積極的接近運動競賽情境，其運動競賽狀態焦慮較低，成績表現較佳。
- 四、運動競賽狀態焦慮與運動經驗 (球齡)、成敗經驗及能力水準呈正向相關；女性運動員及個人運動項目的選手其狀態焦慮較男性運動員及團體運動項目的選手高；但不同年齡與狀態焦慮間之相關則未有一致的結果，至於身高，體重與狀態焦慮間則未見相關的研究文獻。
- 五、成就動機與運動員之自信、自尊及能力水準間具顯著的正向相關，當工作難度適中時，選手的成就動機傾向最低。

第參章 研究方法與步驟

第一節 研究對象

本研究所採用的受試對象，係參加中華民國七十九學年度大專籃球聯賽的29所大專院校男子籃球代表隊員327人為受試對象。根據七十九學年度大專籃球聯賽競賽規程（民80）規定比賽共分五級，分別為：大學甲組、專科甲組、大學一級組、大學二級組、專科組。其中大學甲組、專科甲組及大學一級組因受競賽規程中報名資格的限定，參賽學校較少，本研究乃依實際報名隊伍全數採用；而大學二級組及專科組因實際參賽學校眾多，本研究在擇取受試學校時，採北部、中部、南部三區平均分配之原則。本研究所採用的受試學校及樣本人數如表3-1所示。

表3-1 受試學校及樣本人數

組別	校名	人數
大學甲組	輔仁	14
	師範	12
	文大	15
	省立	12
專科甲組	直立	12
	黎明	13
	中華	10
	醒華	9
	台北	11
大學一級組	崑山	8
	勤益	7
	台澎	6
	淡江	12
	東吳	13
大學二級組	成興	13
	高醫	12
	陸軍	13
	政大	11
專科	治大	12
	台中	10
	中興	8
	東海	9
合計	中屏	10
	東師	9
	海山	10
	東大	9
	師大	11
專科	北商	12
	理商	12
	國工	13
	洲工	12
	雄工	14
合計	29	327

第二節 研究工具

一、狀態焦慮量表(自我評量問卷)(見附錄一)

本研究所採用的狀態焦慮量表係鍾思嘉(民71)根據Spielberger et al(1970)所編製的狀態特質焦慮量表(State-Trait Anxiety Inventory, 簡稱STAI)中的狀態焦慮量表(State Anxiety Inventory簡稱SAI)為研究工具,為了避免影響受試者的情緒,本量表定名為自我評量問卷(鍾思嘉,民71)。研究者在使用狀態焦慮量表時其指導語可依研究目的之需要而做適當的調整或修改,當施測時受試者正處於該特定的情境,則指導語即要受試者就“此時此刻”的感受作答;當受試者未處於該特定情境時,其指導語可修訂為要受試者“預想”或“回想”在該特定情境時“既有”或“將有”的感受,本研究所採用的指導語為受試者在參加七十九學年度大專籃球聯賽前一天要求受試者“預想”在大專聯賽中將有的感受,以作為其狀態焦慮的指標。

1.計分方法

本量表計有20道題目,每題均含有四個選項,依序為“一點也不”、“有一點”、“頗為”、“非常”。其中第1、2、5、8、10、11、15、16、19、20等10道題目在四個選項的作答採反向計分法,其給分依序為4、3、2、1分,其餘的10道題目,採正向計分法,其給分依序為1、2、3、4分。累加得分愈高者,則表示其狀態焦慮程度愈高。

2.信度及效度

本量表的信度係以國立政治大學國貿系、財稅系、研究部、中文系及廣電系系籃球代表隊隊員參加國立政治大學系際盃籃球賽作為再測信度的參考指標,再測信度測驗如表3-2所示

表3-2 狀態焦慮再測信度、係數表

統計 名稱	測 驗	
	第一次測驗	第一次測驗
平均數	49.39	50.88
人數	54	54
r值	.86 * *	

r_{.95(60)} = .250

* p < .05

r_{.99(60)} = .325

** p < .01

由表3-2得知，本量表之再測信度信數為.86（N=54相隔一週），其信度當無疑問。

本量表之效度測驗，係以上述系隊隊員同接受SAI測驗及運動競賽狀態焦慮量表（Sport Competition State Anxiety，簡稱CSAI）測驗，求取受試者在此兩量表上之相關，作為同時效度評量的指標，同時效度測驗如表3-3所示。

表3-3狀態焦慮同時效度係數表

統計值 名稱	SAI量表	CSAI量表
平均數	49.39	21.12
人數	54	54
r值	.67 * *	

$r_{.95(60)} = .250$

* $p < .05$

$r_{.99(60)} = .325$

* * $p < .01$

由表3-3得之，本量表之同時效度在SAI量表及CSAI量表間之相關達.67，其效度當無疑問。

二、成就動機量表（見附錄二）

本研究所採用的成就動機量表係吳靜吉（民68）修訂自Helmreich & Specne（1978）所編訂的成就動機量表，本量表通常用於測量大學或大學以上程度受試者的成就動機，計有23道題目，經因素分析後發現本量表內含四個主要因素，其所含題號如下：

(一)精熟因素：內含第1、4、6、10、13、16、22等8題。

(二)工作導向因素：內含第2、9、14、18、19、20等6題。

(三)競爭因素：內含第3、7、15、21、23等5題。

(四)對人不在意因素：內含第5、8、11、17等4題。

1. 計分方法

本量表的計分方法採用五點李克尺度法（Five-Point Likert Scale），每題均含五個選項，即：非常同意、稍微同意、有些同意也有些不同意、稍微不同意、非常不同意。其中第1、5、6、8、11、17題為負面題目，採反向計分法，在各選項上作答的給分依序為1、2、

3、4、5分，其他各題為正面題目，採正向計分法，其給分依序為5、4、3、2、1分。就各量表而言，累加得分愈高者，愈具有該因素之傾向；累加總分愈高者，則表示追求成功的動機愈強烈。

2.信度及效度

本量表之信度以國立政治大學男子籃球代表隊隊員及研究部籃球代表隊隊員共計30人為初步研究對象，其「Cronbach」內部一致性係數為 .84，一週後再測信度為 .75，顯示本量表為一穩定之測量工具。再測信度測驗如表3-4所示

表3-4 成就動機再測信度係數表

統計值 名稱	測驗	
	第一次測驗	第二次測驗
平均數	80.25	78.36
人數	30	30
r值	.75 * *	

$$r_{.95}(30) = .349$$

$$* p < .05$$

$$r_{.99}(30) = .449$$

$$* p < .01$$

本量表之效度考驗是以參加七十九學年度大專聯賽之29所大專院校之327名籃球表隊員接受成就動機量表測驗，受試者在各因素之得分與成就動機（總分）間之相關，作為本量表效度測驗之指標。效度測驗如表3-5所示。

表3-5 成就動機內容效度係數表

相關係數 變項名稱	變項名稱			
	精熟因素	工作導向因素	競爭因素	對人不在意因素
成就動機	.77 * *	.76 * *	.75 * *	-.12 *

$$r_{.95}(327) = .095$$

$$* p < .05$$

$$r_{.99}(327) = .124$$

$$* p < .01$$

由於3-5可知，成就動機除了與對人不在意因素間之相關達顯著相關（ $p < .05$ ）外，其

餘三項因素與成就動機間相關，均達統計上極顯著相關（ $p < .01$ ），因此，本量表之效度，當無疑問。

第三節 實施過程

本研究用以收集資料的研究工具包含下列兩類：

- 一、現有且信度、效度極佳的問卷
- 二、研究者自大專聯賽之主辦學校（輔仁大學）取得之基本資料（籃球聯賽報名表），包含有年齡、身高、體重及球齡（運動經驗）。

本研究所使用之問卷，均於事先經過預試考驗（pilot Study），通過考驗後才正式採用，預試日期為民國七十九年十一月一日起至十一月八日止。本研究為測得受試者更確實的運動競賽狀態焦慮，乃於大專籃球聯賽（民國七十九年十二月五日進行比賽）進行前一日實施，正式測驗日期為七十九年十二月四日，正式測驗之前，各受試學校參與協助的球隊教練均由筆者以信件說明測驗的步驟及要領。本研究共發出450份問卷，剔除未回收及廢卷後，有效問卷共計327份，問卷回收率達72.4%。

第肆章 資料分析與結果

第一節 統計分析

本研究於七十九年十二月上旬回收所有問卷後，開始進行原始資料的分析與整理，並以國立政治大學電算中心PRIME六一五〇型電腦主機及Spssx套裝程式處理所有資料，所使用的統計程式簡述如下：

- 一、以皮爾遜積差相關法（Pearson's product-moment correlation）及「Cornbach」可內部一致性係數檢討論問卷本身之信度及效度。
- 二、以獨立樣本單因子變異數分析（one-way ANOVA independent measure）（林清山，民69）分別探討五組大專院校男子籃球代表隊員在狀態焦慮，成就動機及人口變項上的差異，考驗結果若達統計上的顯著差異，則以杜凱法（Turkey' Method）差距考驗，進事

行事後比較。

三、以獨立樣本才考驗探討高、低成就動機組間其狀態焦慮之差異。

四、以獨立樣本單因子變異數分析探討人口變項對成就動機及狀態焦慮的影響，考驗結果若達統計上的顯著性差異則以杜凱法差距考驗進行事後比較。

第二節 狀態焦慮、成就動機及人口變項的差異性

本節以獨立樣本單因子變異數分析分別考驗大學甲組、專科甲組、大學一級組、大學二級組及專科組之籃球代表隊員之狀態焦慮，成就動機及人口變項（年齡、身高、體重、球齡）之差異性，考驗結果，若達統計上之顯著性差異（ $p < .05$ ），則以杜凱法差距考驗，進行事後比較。五組受試者之成就動機，狀態焦慮及人口變項之平均數，標準差如表4-1所示。

表4-1 五組球員之狀態焦慮、成就動機及人口變項之平均數、標準差

組別	變項名稱 統計值	狀態焦慮	精熟因素	工作因素	競爭因素	對人不在意因素	成就動機	球齡	身高	體重	年齡
		大學甲組 N=67	M	47.22	24.70	20.78	16.40	11.67	73.57	4.59	183.58
	SD	4.27	5.19	7.58	3.83	2.79	13.27	1.88	6.72	8.68	1.89
專科甲組	M	47.98	26.18	25.31	17.94	11.59	81.14	4.57	181.69	72.35	19.93
	SD	3.51	4.19	3.05	2.98	2.84	8.20	2.19	6.60	8.41	1.69
大學一級組	M	48.82	26.36	23.70	17.79	11.48	78.94	2.19	181.08	72.76	22.14
	SD	3.41	3.91	3.71	2.90	2.52	8.60	2.18	5.96	9.01	2.53
大學二級組	M	49.12	28.86	24.36	18.31	10.76	81.59	3.52	179.78	71.60	22.23
	SD	2.63	3.20	3.59	2.78	3.22	9.43	2.36	6.44	10.64	2.04
專科組	M	48.49	27.84	26.01	17.77	11.27	82.84	2.55	179.29	69.46	19.27
	SD	3.02	5.02	2.79	2.89	2.87	7.77	1.55	6.05	6.87	1.75

大專男子籃球運動員運動競賽狀態焦慮與成就動機之相關研究

五組大專男子籃球代表隊員在狀態焦慮，成就動機及其所含因素和人口變項之單因子變異數分析和差距考驗事後比較之結果如表4-2所示，茲將其結果說明如下：

表4-2 各研究變項單因子變異數分析摘要及差距考驗事後比較表

變名	項稱	變異來源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
狀態焦慮	組間	組間	162.50	4	40.62	3.49**	大學二級組>大學甲組
		組(誤差)內	3744.83	322	11.63		
精熟因素	組間	組間	659.17	4	164.79	8.50**	大學二級組>大學甲組、專科甲組
		組(誤差)內	6242.62	322	19.39		
工作導向因素	組間	組間	1072.52	4	268.13	13.05**	大學甲組<專科甲組、大學一級組、大學二級組、專科組
		組(誤差)內	6615.47	322	20.54		
競爭因素	組間	組間	135.83	4	33.96	3.53**	大學二級組>大學甲組
		組(誤差)內	3101.39	322	9.63		
對人不在意因素	組間	組間	31.99	4	7.99	0.99	
		組(誤差)內	2591.43	322	8.05		
成就動機	組間	組間	3450.35	4	862.59	9.19**	大學甲組<專科甲組、大學一級組、大學二級組、專科組
		組(誤差)內	30217.06	322	93.84		
球齡(運動經驗)	組間	組間	169.41	4	42.35	9.88**	大學甲組>大學一級組、專科組
		組(誤差)內	1371.50	322	4.29		
身高	組間	組間	837.27	4	209.32	5.23**	大學甲組>大學二級組、專科組
		組(誤差)內	15941.73	322	40.05		
體重	組間	組間	2191.44	4	547.86	6.99**	大學甲組>專科甲組、大學二級組、專科組
		組(誤差)內	31163.04	322	78.29		
年齡	組間	組間	713.67	4	178.42	46.21**	大學甲組>專科甲組、大學一級組、專科組 專科甲組<大學一級組、大學二級組 專科組<大學一級組、大學二級組
		組(誤差)內	1536.74	322	3.86		

F.99 (4.332) = 3.32

** P<.01

一、狀態焦慮

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員之狀態焦慮達統計上之顯著性差異（ $P<.01$ ），經事後多重比較，發現僅大學二級組球員之狀態焦慮顯著的高於大學甲組球員，顯示出大學二級組球員在面對大專籃球聯賽之競賽情境下，其焦慮傾向高於大學甲組之球員。

二、成就動機及其所含因素

(一)精熟因素

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員在精熟因素上達統計上顯著性差異（ $p<.01$ ）經事後多重比較，發現大學二級組球員在精熟因素上顯著的高於大學甲組及專科甲組；專科組亦高於大學甲組，其於各組間則未達統計上顯著性差異（ $p<.05$ ），顯示出大學二級組，專科組的球員較大學甲組及專科甲組的球員更願意接受複雜動作的挑戰。

(二)工作導向因素

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員在工作導向因素上達統計上顯著性差異（ $p<.01$ ），經事後多重比較，發現大學甲組球員在工作導向因素上顯著的低於專科甲組，大學一級組、大學二級組及專科組的球員，其餘各組間則未達統計上顯著性差異（ $p>.05$ ），顯示出大學甲組球員較其他各組球員參與大專籃球聯賽的意願低落，且較無法獲得滿足與進步。

(三)競爭因素

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員在競爭素上達統計上顯著性差異（ $p<.01$ ），經事後後多重比較，發現僅大學二級組球員在競爭因素上顯著的高於大學甲組，顯示出大學二級組球員較大學甲組球員具有較高與人爭勝的傾向。

(四)對人不在意因素

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員在對人不在意因素上未達統計上顯著性差異（ $p>.05$ ），顯示出五組球員不在意因成功而招致他人嫉妒的傾向沒有差異。

(五)成就動機

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員之成就動機達統計上顯著性差異 ($p < .01$)，經事後多重比較，發現大學甲組球員之成就動機顯著的低於專科甲組、大學一級組、大學二級組及專科組的球員，其餘各組間則未達統計上顯著性差異 ($p > .05$)，顯示出大學甲組球員追求成功的動機較其他各組低落。

三、人口變項

(一)球齡

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員之球齡達統計上顯著性差異 ($p < .01$)，經事後多重比較，發現大學甲組球員之球齡顯著的高於大學一級組及專科組球員；專科甲組球員亦高於專科組球員其餘各組則未達統計上顯著性差異 ($p > .05$)，顯示出大專甲組球員的運動經驗較為豐富。

(二)身高

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員之身高達統計上顯著性差異 ($p < .01$)，經事後多重比較，發現大學甲組球員之身高顯著的高於大學二級組及專科組球員，其餘各組則未達統計上顯著性差異 ($p > .05$)。

(三)體重

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員之體重達統計上顯著性差異 ($p < 0.1$)，經事後多重比較，發現大學甲組球員之體重顯著的重於專科甲組、大學二級組及專科組之球員，其餘各組則未達統計上顯著性差異 ($p > .05$)。

(四)年齡

由表4-2分析可知，五組大專男子籃球代表隊員之年齡達統計上顯著性差異 ($p < .01$)，經事後多重比較，發現大學甲組球員之年齡顯著的高於專科甲組、大學一級組及專科組之球員；專科甲組及專科組球員之年令亦顯著的低於大學一級組及大學二級組之球員，其餘各組則未達統計上顯著性差異 ($p > .05$)。

第三節 人口變項對狀態焦慮、成就動機的影響

本節以等距法將全部受試者之球齡、身高、體重、年齡等四項人口變項分為四組並分別與狀態焦慮、成就動機及其所含因素進行獨立樣本單因子變異數分析，分析結果若達統計上顯著性差異（ $p < .05$ ），則以杜凱法差距考驗進行事後比較。人口變項之分組說明如下：

一、球齡

本研究依受試者參與籃球運動的時間長短分為四組：

(一)第一組（0-2年）、(二)第二組（3-4年）、(三)第三組（5-6年）、(四)第四組（7年以上）

二、身高

本研究依受試者之身高分為四組：(一)第一組（170cm以內）、(二)第二組（171-180cm）、(三)第三組（181-190cm）、(四)第四組（191cm以上）。

三、體重

本研究依受試者之體重分為四組：(一)第一組（60kg以內）、(二)第二組（61-70kg）、(三)第三組（71-80kg）、(四)第四組（81kg以上）。

四、年齡

本研究依受試者之實際年齡分為四組：(一)第一組（17歲以內）、(二)第二組（18-20歲）、(三)第三組（21-23歲）、(四)第四組（24歲以上）。

人口變項不同組別之狀態焦慮及成就動機平均數、標準差如表4-3所示。

大專男子籃球運動員運動競賽狀態焦慮與成就動機之相關研究

表4-3 不同人口變項各組之成就動機、狀態焦慮平均數、標準差

人口變項	組別	變項名稱 統計值	精熟因素			工作導向因素			競爭因素		
			平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數
運動經驗	0-2年		26.99	4.13	127	24.20	4.23	127	17.57	3.02	127
	3-4年		26.60	4.93	110	23.79	5.09	110	17.40	3.11	110
	5-6年		26.77	4.10	56	24.05	5.71	56	18.11	3.48	56
	7年以上		26.50	5.97	34	23.76	4.95	34	17.68	3.43	34
身高	170cm以內		26.63	4.02	24	24.79	3.15	24	18.71	2.46	24
	171-180cm以內		27.06	4.59	130	24.55	4.30	130	17.45	3.22	130
	181-190cm		26.66	4.78	151	23.45	5.38	151	17.57	3.16	151
	191cm以上		25.91	4.01	22	23.55	5.47	22	17.77	3.32	22
體重	60kg以內		26.28	4.15	29	23.79	3.72	29	17.51	3.25	29
	61-70kg		27.39	4.37	107	25.11	3.82	107	17.61	3.06	107
	71-80kg		26.56	4.88	144	23.47	5.21	144	17.66	3.06	144
	81kg以上		26.30	4.49	47	23.17	6.02	47	17.57	3.62	47
年齡	17歲以內		27.55	4.91	40	25.63	4.17	40	18.13	2.73	40
	18-20歲		26.16	4.16	153	23.87	4.89	153	17.37	3.03	153
	21-23歲		27.18	5.02	109	23.61	5.17	109	17.89	3.51	109
	24歲以上		27.44	4.56	25	23.80	3.86	25	17.16	2.81	25

表4-3 不同人口變項各組之成就動機、狀態焦慮平均數、標準差(續一)

人口變項 組別	變項名稱 統計值	對人不在意因素			成就動機			狀態焦慮		
		平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數
運動經驗	0-2年	11.39	2.62	127	79.62	9.65	127	48.43	3.44	127
	3-4年	11.37	2.88	110	79.13	10.19	110	48.46	3.52	110
	5-6年	10.84	2.86	56	79.80	10.25	56	48.30	3.74	56
	7年以上	12.26	3.33	34	80.06	12.07	34	47.65	2.90	34
身高	170cm以內	10.96	2.74	24	81.17	7.45	24	47.25	3.83	24
	171-180cm以內	11.38	2.77	130	79.93	10.36	130	48.31	3.53	130
	181-190cm	11.47	2.85	151	79.13	10.35	151	48.58	3.32	151
	191cm以上	10.95	3.34	22	78.14	10.51	22	48.09	3.56	22
體重	60kg以內	11.52	2.46	29	79.10	8.41	29	47.76	4.53	29
	61-70kg	11.23	2.94	107	81.05	9.34	107	48.14	3.03	107
	71-80kg	11.40	2.83	144	78.85	10.81	144	48.45	3.44	144
	81kg以上	11.43	2.91	47	78.45	10.79	47	49.06	3.69	47
年齡	17歲以內	10.65	2.75	40	82.00	9.48	40	47.48	3.31	40
	18-20歲	11.52	2.75	153	78.78	9.88	153	48.37	3.90	153
	21-23歲	11.47	3.03	109	80.06	10.47	109	48.50	2.72	109
	24歲以上	11.08	2.53	25	77.88	11.30	25	48.84	3.72	25

大專男子籃球運動員運動競賽狀態焦慮與成就動機之相關研究

一、狀態焦慮

表4-4 各人口變項組間狀態焦慮單因子變異數分析摘要及差距考驗後比較表

項稱	變來源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
球齡 (運動經驗)	組間	29.59	3	9.86	0.85	
	組(誤差)內	3723.03	323	11.52		
身高	組間	38.43	3	12.81	1.06	
	組(誤差)內	3868.88	323	11.97		
體重	組間	41.51	3	13.83	1.15	
	組(誤差)內	3865.80	323	11.96		
年齡	組間	38.94	3	12.99	1.08	
	組(誤差)內	3868.35	323	11.98		

F.95 (3.323) = 2.60

P>.05

由表4-4分析可知，可同球齡、身高、體重及年齡組間之大專男子籃球代表隊員其狀態焦慮未達統計上顯著性差異 (P>.05)，顯示出不同人口變項組別間之球員在面對大專籃球聯賽情境時所產生的競賽狀態焦慮是一致的。

二、成就動機及其所含因素

(一)精熟因素

表4-5 各人口變項組間精熟因素單因子變異數分析摘要及差距考驗後比較表

項稱	變來源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
球齡 (運動經驗)	組間	11.92	3	3.97	0.18	
	組(誤差)內	6889.87	323	21.33		
身高	組間	30.20	3	10.06	0.47	
	組(誤差)內	6871.59	323	21.27		
體重	組間	65.22	3	21.74	1.02	
	組(誤差)內	6836.57	323	21.16		
年齡	組間	110.49	3	36.83	1.75	
	組(誤差)內	6791.31	323	21.03		

F.95 (3.323) = 2.60

P>.05

由表4-5分析可知，不同球齡、身高、體重及年齡組間之大專男子籃球代表隊員在精熟因素上未達統計上顯著性差異 ($P>.05$)，顯示出不同人口變項組別之球員接受複雜動作挑戰的認同程度沒有差異。

(二)工作導向因素

表4-6 各人口變項組間工作導向因素單因子變異數分析摘要及差距考驗後比較表

項稱	變來	異源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
球齡 (運動經驗)	組間		489.80	3	163.26	0.49	
	組(誤差)內		107172.29	323	330.77		
身高	組間		105.07	3	35.02	1.49	
	組(誤差)內		7582.91	323	23.47		
體重	組間		206.04	3	68.68	2.96 *	61-70kg組>71-80kg組、81kg以上組
	組(誤差)內		7481.94	323	23.16		
年齡	組間		125.41	3	41.80	1.79	
	組(誤差)內		7562.58	323	23.41		

F.95 (3.323) = 2.60

* P<.05

由表4-6分析可知，不同球齡、身高、年齡組間之大專男子籃球代表隊員在工作導向因素上未達統計上顯著性差異 ($P>.05$)，顯示出不同球齡、身高、年齡組別的球員樂於參與運動競賽，並從中獲得滿足與進步的程度沒有差異；但不同體重組別球員在工作導向因素上具統計上顯著性差異 ($P<.05$)，經事後多重比較，發現61-70kg組球員在工作導向因素上顯著的高於71-80kg組及81kg以上組球員，其餘各組則未達統計上顯著性差異 ($p>.05$)，顯示出61-70kg組球員較71-80kg組及81kg以上組球員更樂於參與運動競賽，並從中獲得滿足與進步的程度更高。

(三)競爭因素

表4-7 各人口變項組間競爭因素單因子變異數分析摘要及差距考驗後比較表

項稱	變來	異源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
球齡 (運動經驗)	組間		18.97	3	6.32	0.63	
	組(誤差)內		3218.23	323	9.96		
身高	組間		33.25	3	11.08	1.11	
	組(誤差)內		3203.98	323	9.91		
體重	組間		0.65	3	0.22	0.02	
	組(誤差)內		3236.57	323	10.02		
年齡	組間		33.30	3	11.10	1.12	
	組(誤差)內		3203.92	323	9.92		

F.95 (3.323) = 2.60

P>.05

大專男子籃球運動員運動競賽狀態焦慮與成就動機之相關研究

由表4-7分析可知，不同球齡、身高、體重、年齡組間之大男子籃球代表隊員在競爭因素上未達統計上顯著性差（ $p>.05$ ），顯示出不同人口變項組別之球員在人際情境中與人爭勝的程度沒有差異。

(四)對不在意因素

表4-8 各人口變項組間對人不在意因素單因子變異數分析摘要及差距考驗後比較表

項稱	變來源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
球齡 (運動經驗)	組間	43.08	3	14.36	1.79	
	組(誤差)內	2580.33	323	7.98		
身高	組間	9.35	3	3.11	0.38	
	組(誤差)內	2614.05	323	8.09		
體重	組間	2.89	3	0.96	0.12	
	組(誤差)內	2620.53	323	8.11		
年齡	組間	27.13	3	9.04	1.13	
	組(誤差)內	2596.28	323	8.04		

$F_{.95}(3,323) = 2.60$

$P>.05$

由表4-8分析可知，不同球齡、身高、體重、年齡組間之大專男子籃球代表隊員在對人不在意因素上未達統計上顯著性差異（ $p>.05$ ），顯示出不同人口變項組別之球員對因成功而招致他人嫉妒的程度沒有差異。

(五)成就動機

表4-9 各人口變項組間成就動機因素單因子變異數分析摘要及差距考驗後比較表

項稱	變來源	SS	DF	MS	F	事後多重比較
球齡 (運動經驗)	組間	32.61	3	10.87	0.10	
	組(誤差)內	33634.79	323	104.13		
身高	組間	151.76	3	50.85	0.48	
	組(誤差)內	33515.65	323	103.76		
體重	組間	373.70	3	124.57	1.21	
	組(誤差)內	33293.71	323	103.77		
年齡	組間	427.22	3	142.41	1.38	
	組(誤差)內	33240.19	323	102.91		

$F_{.95}(3,323) = 2.60$

$P>.05$

由表4-9分析可知，不同球齡、身高、體重、年齡組間之大專男子籃球代表隊員之成就動機未達統計上顯著性差異（ $p>.05$ ），顯示出不同人口變項組別之球員其追求成功的動機沒有差異。

第四節 狀態焦慮在高、低成就動機組別之差異

本節以全體受試者在成就動機量表之分數區分為高成就動機組及低成就動機組，並以獨立樣本t考驗進行兩成就動機組間狀態焦慮的差異考驗。

由表4-10可知，大專籃球代表隊員在精熟因素上，低分組球員的狀態焦慮高於高分組，並達統計上的顯著性差異（ $P<0.5$ ）。

表4-10 精熟因素高、低分組間狀態焦慮t值差異考驗表

變項名稱	平均數	標準差	組組	人數	狀態焦慮		t值
					平均數	標準差	
精熟因素	26.77	4.60	高分組	133	47.86	3.69	2.10 *
			低分組	194	48.67	3.26	

雙尾考驗

$t.975(326) = 1.96$ * $P<.05$

由表4-11可知，大專籃球代表隊員在工作導向因素上，低分組球員的狀態焦慮高於高分組，並達統計上的顯著性差異（ $p<.05$ ）。

表4-11 工作導向高、低分組間狀態焦慮t值差異考驗表

變項名稱	平均數	標準差	組組	人數	狀態焦慮		t值
					平均數	標準差	
工作導向因素	23.99	4.86	高分組	182	47.84	3.53	3.01 **
			低分組	145	48.97	3.28	

雙尾考驗

$t.975(326) = 1.96$

$t.99(326) = 2.33$

* $P<.05$

** $P<.05$

大專男子籃球運動員運動競賽狀態焦慮與成就動機之相關研究

由表4-12可知，大專籃球代表隊員在競爭因素上，低分組球員的狀態焦慮與高分組球員之間未達統計上的顯著性差異 ($p>.05$)。

表4-12 競爭因素高、低分組間狀態焦慮t值差異考驗表

變項名稱	平均數	標準差	組組	人數	狀態焦慮		t值
					平均數	標準差	
競爭因素	17.62	3.15	高分組	131	48.12	3.36	0.93
			低分組	196	48.48	3.53	

雙尾考驗

$t.975(326) = 1.96 * P>.05$

由表4-13可知，大專籃球代表隊員在對人不在意因素上，低分組球員的狀態焦慮與高分組球員之間未達統計上的顯著性差異 ($p>.05$)

表4-13 對人不在意因素高、低分組間狀態焦慮t值差異考驗表

變項名稱	平均數	標準差	組組	人數	狀態焦慮		t值
					平均數	標準差	
對人不在意因素	11.36	2.84	高分組	147	48.44	3.26	-0.45
			低分組	180	48.26	3.63	

雙尾考驗

$t.975(326) = 1.96 * P>.05$

由表4-14可知，大專籃球代表隊員在成就動機上，低分組球之狀態焦慮高於高分組，並達統計上的顯著差異 ($p<.05$)。

表4-14 成就動機高、低分組間狀態焦慮t值差異考驗表

變項名稱	平均數	標準差	組組	人數	狀態焦慮		t值
					平均數	標準差	
成就動機	79.53	10.16	高分組	170	47.95	3.48	2.11 *
			低分組	157	48.76	3.40	

雙尾考驗

$t.975(326) = 1.96 * P<.05$

第五章 討論與結論

本章就前章的研究結果，逐節做分析討論後做成結論。全章共分五節，第一節為研究工具之檢討分析；第二節為運動競賽狀態焦慮、成就動機及各人口變項差異性之檢討分析；第三節為各人口變項對運動競賽狀態焦慮及成就動機影響之檢討分析；第四節為運動競賽狀態焦慮在不同成就動機組別中差異性之檢討分析；第五節為結論與建議。

第一節 研究工具之檢討

一、狀態焦慮量表

本研究所指的運動競賽狀態焦慮係以Spielberger所編製的狀態焦慮量表（SAI）為藍本，並經鍾思嘉（民71）修訂後作為本研究的測量工具。327位大專籃球代表隊員在七十九學年度全國大專聯賽開賽前一天接受測驗，並指導所有受試者預想在大專聯賽情境中將有的感受作為運動競賽狀態焦慮的指標。本量表的信度考驗是以政大系籃球隊隊員54名接受SAI測驗，相隔一週後進行重測，以為信度考驗的指標，考驗結果二次測驗間具顯著性相關（ $P < .01$ ）；效度考驗以本量表與運動競賽狀態焦慮量表（CSAI）間進行積差相關考驗，考驗結果亦達顯著性相關（ $P < .01$ ）；另外，以SAI量表施測於運動員作為運動競賽狀態焦慮指標，在國外的研究文獻為一極為普遍且適當的測量工具。（Klavora（1-975）；Burton（1976）；Sonstroem（1982）Furst（1984））因此本研究所採用的SAI量表其信度，效度當無疑問。

二、成就動機量表

本研究所採用的成就動機量表係依吳靜吉（民68）修訂自Helmreich & Spence（1978）所編製而成的成就動機量表。本量表經因素分析後發現共含精熟、工作導向、競爭與對人不在意四項因素，為一專供大學或大學以上受試者測量成就動機的量表。本量表的信度考驗是以政大系籃球隊隊員30名接受成就動機量表測驗，相隔一週後進行重測，以為信度

考驗的指標，考驗結果二次測驗間具顯著性相關（ $p < .01$ ），其「Cronbach」內部一致性係數為。84；效度考驗以成就動機與其所含的因素之間求取相關，考驗結果，除對人不在意因素達顯著相關（ $p < .05$ ）外，其餘各因素與成就動機之相關均達極顯著水準（ $p < .01$ ），因此本量表亦為一信度、效度極佳之量表。

第二節 運動競賽狀態焦慮、成就動機及各人口變項差異性之檢討

本研究以獨立樣本單因子變異數分析，分別檢驗大學甲組、專科甲組、大學一級組、大學二級組及專科組之大專男子籃球代表隊員之運動競賽狀態焦慮、成就動機及運動經驗、身高、體重及年齡上的差異，結果發現：

一、運動競賽狀態焦慮

由表4-2分析中得知五組球之運動競賽狀態焦慮具顯著性差異（ $p < .05$ ），經事後比較發現大學甲組顯著的低於大學二級組。依大專籃球聯賽競賽規定大學甲組報名資格為具有體育科系的學校，其球隊的組成不乏社會甲組登記的球員及國手級球員；而大學二級組的球員為非體育系的一般大學生所組成，因此兩組球員不論在能力水準、運動經驗及身高等方面均有差異。Fenz（1975）認為運動經驗豐富的選手其運動競賽狀態焦慮較低；Smith（1983）、Furst（1984）等人的研究發現能力水準較高的運動員其運動競賽狀態焦慮較低。以上學者的研究結果均支持本研究的論點。

二、成就動機

由表4-2分析中得知五組球員在精熟因素、工作導向因素、競爭因素及成就動機上具顯著性差異（ $p < .05$ ），經事後比較發現又以大學甲組球員在成就動機及其所含因素上的得分最低。顯示大學甲組球員在大專籃球聯賽中接受挑戰的認同程度不高；獲得滿意程度不高；求勝意志不高；追求成功的動機亦不強。Atkinson（1974）認為當個體追求成功的代價不高時，其成就動機就不會很高；Gjesme（1982）的研究指出，當工作難度太高或太低時，個體追求成功的動機不致太高；Elizur & Dov（1986）認為成就動機的高、低，須視選手

對追求成功的滿意程度、解決問題的能力及工作難度而定。本研究中大學甲組的球員由於多數具備社會甲組或現役國手身份，以致認為大專籃球聯賽的工作難度不高，參加聯賽所獲得的代價不高（如金錢、名望），無法獲得滿足，因此求勝的意志不足，以上這些因素可能是造成成就動機低落的原因。本研究的結果與Atkinson的成就動機理論相吻合。

三、人口變項

由表4-2分析中得知五組球員之運動經驗、身高、體重及年齡均具顯著性差異（ $p < .05$ ），經事後比較發現大學甲組球員之運動經驗、身高、體重顯著的高於其他各組，此乃由於大學甲組球員的多重身份所造成，在年齡方面，大學組的球員普遍的高於專科組，此乃我國學制對入學年齡之限制所造成。由於人口變項的研究結果並無其他研究文獻可資比較，本研究的結果可供後續研究者之參考。

第三節 各人口變項對運動競賽狀態焦慮及成就動機影響之檢討

本研究將327名大專男子籃球代表隊員之球齡、身高、體重及年齡以等距法分為四組，並以獨立樣本單因子變異數分析進行各人口變項對運動競賽狀態焦慮及成就動機影響之分析，結果發現：

一、運動競賽狀態焦慮

由表4-4分析中得知，不同運動經驗、身高、體重及年齡組別之球員其運動競賽狀態焦慮均未達顯著性差異（ $p > .05$ ）。盧俊宏（民79）以447名大專男性運動員為受試對象，探討不同運動經驗與運動競賽特質焦慮間之相關時發現不同運動經驗選手之運動競賽特質焦慮並無差異，此與本研究的結果一致；Smith（1983）的研究結果認為不同年齡之運動員其運動競賽特質焦慮無顯著差異，此亦支持本研究的結果。雖然上述研究均以特質焦慮為研究變項，但Spilberger認為狀態焦慮為一特定型的特質焦慮；Gould et al（1983）亦指出在運動競賽中高特質焦慮的選手與其運動競賽狀態焦慮呈顯著的正相關，因此本研究的結果亦可獲得支持。不同身高及體重組別與運動競賽狀態焦慮之相關研究，由於缺乏資料可資比較，

本研究的結果，可供後續研究者參考使用。

二、成就動機

由表4-5至表4-9分析得知不同運動經驗、身高、體重及年齡組別之球員其成就動機及其所含因素，除不同體重組別之工作導向因素具顯著性差異（ $p < .05$ ）外，其餘均未達顯著性差異（ $p > .05$ ），經事後比較發現61-70kg組之球員較71-80kg組及81kg以上組更樂於參與運動競賽，並可從中獲得滿足與進步。Burton & Elsie的研究指出高狀態焦慮的選手，對動作滿意的程度較低，Watson（1986）亦認為運動員若能主動趨向運動競賽，將免於競賽情境所引發失敗與危險所帶來的恐懼，其運動競賽狀態焦慮較低。Burton等人的研究結果，支持本研究的論點。

第四節 運動競賽狀態焦慮在高、低成就動機組別之差異性檢討

本研究以327名大專籃球代表隊員之成就動機及其所含因素分為高分組及低分組，經獨立樣本t考驗分析高、低組間運動競賽狀態焦慮之差異性，結果發現精熟因素、工作導向因素、及成就動機高分組的球員，其運動競賽狀態焦慮顯著的低於分組（見表4-10、表4-11、表4-14）。顯示較樂於接受挑戰、樂於參與運動競賽並從中獲得滿足、欲與他人爭勝及成就動機較高的球員，其運動競賽狀態較低。Hill & Wigfield（1984）及Piedmont（1988）等人的研究結果顯示成就動機與運動競賽狀態焦慮具負向相關；Woloschuk & Wayne（1986）認為比賽中求勝意志較高的選手，會有較佳的成績表現，因此亦具有較低的狀態焦慮；Watson（1986）認為趨向型運動員較樂於主動參與競賽情境，具有較高的成就動機及較低的狀態焦慮。由上述的研究結果顯示與本研究的結果具有一致性。

第五節、結論與建議

一、結 論

本研究所得的資料、經分析整理後，可得到如下的結論：

(一)五組大專男子籃球代表隊員之運動競賽焦慮具顯著性差異，大學甲組顯著的低於大學二級

組；不同球齡、身高、體重及年齡組別之大專男子籃球代表隊員其運動競賽狀態焦慮均未達顯著差異。

(二)五組大專男子籃球代表隊員之成就動機具顯著性差異，大學甲組顯著的低於其他四組；不同球齡、身高、體重及年齡組別之大專男子籃球代表隊員除不同體重組別之工作導向因素具顯著性差異外，其餘均未達顯著性差異。

(三)精熟因素、工作導向因素及成就動機高分組之大男子籃球代表隊員其運動競賽狀態焦慮顯著的低於低分組。

二、建議

依據本研究的發現，提出下列建議，以為後續研究之參考：

- (一)Spielberger之狀態焦慮量表為一效度、信度極佳且穩定之量表，但若採用專為運動員所設計的SCAT或CASI量表，其結果可能更加明確。
- (二)為能進一步瞭解運動員的心理因素對外在行為的影響，若能增加運動員的成績表現，則更易預測其心理變化的情形，進而提出改善之道。
- (三)可進一步研究不同性別、運動項目、能力水準、成敗經驗的運動員其狀態焦慮、成就動機之差異並建立固定常模。

參 考 文 獻

一、中文部份

- 1.林清山，心理與教育統計學，台北市，東華書局，民69。
- 2.鍾思嘉，“修訂情境焦慮量表簡介”·測驗與輔導，第十卷第6期民71，第789-790頁。
- 3.簡曜輝，“競技運動焦慮”，體育學報第四輯，民71，第42頁。
- 4.吳萬福，體育運動心理學實驗指引，台北市，台灣學生書局，民73，第9頁。
- 5.盧俊宏，“大專運動員運動競賽特質性焦慮之研究”·體育學報第十二輯，民79，第45-70頁。

二、英文部份

1. Atkinson, J.W, & Feather, N. T, (1966), *A theory of achievement motivation*’. New York: Wiley.
2. Atkinson, J. W, (1974, “Motivation and achievement”’. New York: Halsted

Press.

3. Brustad, R.J, (1988), "Affective outcome in competitive youth sport: the influence of intrapersonal and socialization factors". *Journal and Sport*; Vol 59(3), 244-257.
4. Burton, Elsie, C, (1976), "Relationship between trait and state anxiety movement satisfaction and participation in physical education activities". *Research Quarterly*; Vol47(3), 326-331.
5. Cattell, R.B, & Scheier, I.H, (1961) The meaning and measurement of neuvoticism and anxiety". *New York: Ronald Press*.
6. Daniels, Roberta, R; and-others, (1980), "Emotional energy among college football players". *Report Research*, P10.
7. Elizur, Dov, (1986), "Achievement motive and sport performance." *International Review of Applied Psychology*, Vol 35(2) 209-224.
8. Furst, D.M. & Tenenbaum, G, (1984), Sport performance and Various state anxiety components: A cross sectional study". *Journal of Wingate Institue, Netanya, Isreal*, P.15.
9. Gould, Daniel; Hodge, Ken; Peterson, Kirsten; Petlichkoff, Linda, (1987), "psychological foundation of coaching: Similarities and difference among intercollegiate wrestling coaches". *Sports Psychologist*, Vol. 1 (4), 293-308.
10. Gjesme, T. (1982), "Amount of manifested test anxiety in the heterogenous classroom. *Journal of Psychology*, Vol 110, 171-189.
11. Helmreich, R.L & Speuce, J.T, (1978), "Work and family orientation questionnaire: An objective instrument to assess compenents, of achievement motivations and attitude toward family and career." *Journal of Supplement Abstract Service*, Vol 8(2), P35.
12. Hill, K. T & Eaten, W. O. (1977), The interaction of test anxiety and success-failure experience in determining children's arithmetic performance." *Developmental Psychology*, Vol 13(3), 205-211.
13. Hill, K. T. & Wigfield, A. (1984), "Test anxiety: A major eductional problem and what can be done about it." *The Elementary School Journal*, Vol 85(1), 105-126.
14. Klavora, Peter, (1975), "Optimal pre-competitive emotional arousal of high school football players." *Reports Research*, p13.
15. Krohne, Heinz, W. & Hindel, Christoph, (1988), "Trait anxiety, state anxiety and coping behaviour as predictors of athletic performance." *Anxiety Research*, Vol 1(3), 225-234.
16. Kjoss, Hansen, Bente, (1983), "Prediction of sport competitive state anxiety among coach and athletes." *University of Northern Colorada, Degree: EDD*, 114.
17. Lewthwaite, R; & Scanlan, T. K. (1989), "Predictors of competitive trait anxiety

- in male youth sport participants.” *Medicine and Science in Sport and Exercise* (Indianapolis), Vol 21(2), 221-229.
18. Piedmont, Ralph, L. (1988), “The relationship between achievement motivation anxiety and situational characteristics on performance on a cognitive task.” *Journal of Research in Personality*, Vol 22(27), 177-187.
 19. Phillips, B. N., Martin, R. P. & Meyers, J. (1972), “Interventions in relation to anxiety in school.” In C.D. Spielberger (Ed.), *Anxiety: Current trends in theory and research*, Vol 2, New York: Academic Press.
 20. Rainey, David, W; Cunningham, Herb, (1988), “Competitive trait anxiety in male and female college athletes.” *Research Quarterly for Exercise and Sport*, Vol 59(3), 244-257.
 21. Singer, R. N. (1983), *Intrinsic achievement motivation*. University of Queen-Island, Dept. of Human Movement Study, 3-5.
 22. Spielberger, C. D. (1966), *Anxiety and behaviour*. New York: Academic Press.
 23. Spielberger, C. D., Gorsuch, R. & Lushene, R. E. (1970), *STAI manual for the State-Trait Anxiety Inventory*. Palo Alto, California: Consulting Psychologist Press.
 24. Spielberger, C. D. (1972), “Conceptual and methodological issue in research on anxiety.” In C. D. Spielberger (Ed.) *Anxiety: Current trends in theory and research* Vol 2, New York: Academic Press
 25. Simon, Julie, A & Martens, Rainer, (1979). “Children’s anxiety in sport and nonsport evaluative activities.” *Journal of Sport Psychology*, Vol 1(2), 160-169.
 26. Smith, Ronald, E., Zane, Nolan, W., Smoll, Frank, L; Cappel, David, B. (1983). “Behaviour assessment in youth sports: Coaching behaviour and children’s attitudes.” *Medicine and Science in Sport and Exercise*, Vol 15(3), 208-214.
 27. Tenenbaum, G. & Furst, D. M. (1989). “The relationship between anxiety and performance in competitive sports.” Assif: *Annual collection of scientific papers*, No: 4 Netonya, Wingate Institute, The Anmanual Gill Publishing House, 130-144.
 28. Watson, G. G. (1986). “Approach-avoidance behaviour in team sports: An application to leading Australian National hockey players.” *International Journal of Sport Psychology*, Vol 17(2), 136-155.
 29. Weiner, B. & Kukla, A. (1970). “An attributional analysis of achievement motivation.” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol 15, 1-20.
 30. Woloschuk & Wayne. (1986). “Further evidence of relationship between will to win and basketball performance.” *Perceptual and Motor Skill*, Vol 62(1), 253-254.
 31. Zuckerman, M. & Lubin, B. (1965). “Manual for the multiple affect adjective check list.” San Diego California: *Education and Industrial Testing Service*.

附錄一

自我評量問卷(一)

本量表所列的題目，請你預想在比賽狀況時你的想法或作法，並請

你在答案欄內適當的方格□內打『 』。

- | | 一
點
也
不 | 有
點 | 頗
為 | 非
常 |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.我覺得鎮靜。 | 1. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.我覺得安全。 | 2. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.我很緊張。 | 3. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.我後悔。 | 4. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.我覺得輕鬆自在。 | 5. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.我覺得不如意。 | 6. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.我現在就會為可能發生的不幸而擔憂。 | 7. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.我覺得安閒。 | 8. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.我覺得焦慮。 | 9. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.我覺得舒適。 | 10. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.我覺得有自信。 | 11. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12.我覺得焦急。 | 12. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.我覺得神經過敏。 | 13. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.我覺得神經緊張。 | 14. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.我覺得舒暢。 | 15. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.我覺得滿足。 | 16. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17.我擔憂。 | 17. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.我覺得太激動而且急躁不安。 | 18. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.我覺得高興。 | 19. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.我覺得愉快。 | 20. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

附錄二

成就動機量表

作答說明：以下是一些敘同學對工作狀況和具有挑戰性情境的反

應，請在答案紙上就最符合你個人意見的方格□內打『 』。

非
非
同
意

稍
微
同
意

有
些
同
意

有
些
不
同
意

稍
微
不
同
意

非
常
不
同
意

- | | | | | | |
|---|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.我寧願做一些自己覺得有信心和輕鬆的工作，而不願做那些有挑戰性和困難的工作。 | 1. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

- | | |
|---|--|
| 2.對我來說，盡我所能把工作做好是重要的，縱使這樣做並不討隊友的喜歡。 | 2. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 3.我樂於在與人競爭的情境中工作。 | 3. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 4.當我所屬團體計畫舉辦一個活動，我寧願親自去指導而不願只站在一旁協助，該別人策劃。 | 4. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 5.我覺得與隊友關係良好，比工作表現來得重要。 | 5. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 6.我寧願學習簡單且有趣的遊戲，而不學習困難且需思考的遊戲。 | 6. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 7.我工作上表現得比別人好，對我是重要的。 | 7. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 8.我所以會擔憂是因為我的成功可能會導致別人不喜歡我。 | 8. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 9.盡力把工作做好，令我感到滿足。 | 9. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 10.如果我對某事不擅長，我寧願繼續奮鬥到我精通為止而不願改作那些我可能擅長的事。 | 10. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 11.我避免討論我的成就，因為別人可能因此而嫉妒。 | 11. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 12.一旦我承擔一件工作，我會堅持下去。 | 12. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 13.我喜歡在需要高度技巧的情境中作事。 | 13. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 14.把工作圓滿完成，才身就有滿足感。 | 14. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 15.我覺得勝過別人是重要的，在工作如此，在遊戲中亦如此。 | 15. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 16.我比較常去嘗試自己不確定能夠作的工作，而不常去嘗試自信能夠作的工作。 | 16. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 17.我有時後並不盡全力去作好我的工作好我的工作，因為我覺得別人可能因為我的良好表現，而生我的氣。 | 17. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 18.縱使我的工作表現不比別人好，但如果我的表現比以前好，我就會覺得滿足。 | 18. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 19.我喜歡努力地工作。 | 19. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 20.我從作事上得到快樂，有一部份是來自改進自己過去的表現。 | 20. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 21.別人表現的我好，我會生氣。 | 21. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 22.我喜歡無時不忙。 | 22. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 23.和別人競爭時，我會更加努力。 | 23. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |