К ВОПРОСУ О СЕМАНТИЧЕСКОМ ПРЕДИКАТЕ

/ на материале русского языка/ .

Vinogradova Nina
韋 妮 娜*

摘 要

近三十年在語言學上語意學的句法結構觀念的發展過程，有關句子的語意結構問題的討論日漸增多，尤其以〝語意上的謂語〞概念為主的辯論更為突出。本文所述〝語意上的謂語分析〞乃語意句法結構基本概念之一，此種概念在七，八十年的俄語語言學研究曾出現許多着名的作品，本文等敍述〝語意上的謂語〞概念本身客觀的複雜性及其在現代語言學上許多不同的觀點。本論文分導論：正文及結論三部份，在結論中就現代科學理論與俄語在對外國學生教學實務之相關問題加以探討。

В ходе развития идей семантического сннтаксиса влингвистической литературе последних 30 лет ярко проявилась полемика вокруг понятия〝семантическип йредикат〞и тесно связанного с ним вопроса о семантической структуре предложения.Данная статья посвящена анализу семантического

*作者曾任本校俄語系副教授

предикатакак одного из основных понятий семантического синтаксиса,т-ому,как оно представлено в наиболее известных работах по русской лингвистике 70-80 годов.

ВВЕДЕНИЕ

Ф де Соссюр говорил о трех основных задачах науки о языке:1/синхронически и диахронически описывать все известные языки, 2/выявлять общие законы, действующие в языках, 3/устанавливать свои границы и свой объект/см.№41, с.44/.Э.Бенвенист заметил,что за внешней логичностью этой порграммы имеет место " одна странная оссобенность,которая между тем и придаёт ей силу и дерзновенность:в качестве третьей задачи лингвистика должна определить самоё себя.Эта задача,если её осознать во всей глубине,вбирает в себя обе предыдущие и в некотором смысле отменяет их " /см.№14,с.71/.

Наиболее актуальной представляется эта мысль в применении к современному синтаксису. Бурно развиваясь, синтаксис как наука сейчас уточняет свои границы и понятие о своем объекте, создает новые методы исследования. Речь идет о том синтаксисе, который естественным образом продолжая лучшие традиции русской синтаксиче/ской науки,столь же естественно усвоил важнейшие из современных общелингвистических идей, а также идеи общего языкознания, обращенные к другим уровням языка.

Одна из основных идей-это идеал синхронного синтаксического описания-выявить системную организацию синтаксического уровня,т.е.представить массив фактов как бесчисленные реализации вполне определенного числа типов.Однако, первое,что бросается в глаза при анализе современных синтаксических исследований,это их противоречивость/ср.формальный синтаксис Н.Ю. Шведовой, функциональный синта-

ксис Г.А.Золотовой и логикосемантический синтаксис Н.Д.Арутюновой/.

Наибольшее количество разногласий существует по поводу понимания〝модели предложения〞/Алисова Т.Б.,Москальская О.И.,Золотова Г.А.,Арутюнова Н.Д./,как минимального образца построения предложения и в описании парадигматических свойств моделеийих изменений по разным основаниям/изменения по предикативной оси/Шведова Н.ю.,Золотова Г.А./,видоизменения с регулярным введением некоторых семантических элементов и др./

Причиной разногласий является то,что разные исследователи признают релевантными для моделирования различные свойства предложения.Анализ полемики показывает,что в принципе модель предложения может быть обращена к различным его сторонам,и от этого кардинально меняется как характер модели,так и состав списка моделей.

Этот факт воспринимается как закономерный в свете идеи о неодномерности устройства предложения,о наличии в нем трех автономных,хотя и взаимосвязанных аспектов/Fr. Danes〝A three level approach to syntax…〞/.Идея эта стала одной из фундаментальных синтаксических идей и получила развитие и подтверждение фактами многих языков.Это означает,что за каждым реальным предложением стоят три модели-формальная,семантическая и коммуникативная,и,следовательно,необходи мо выявить три списка моделей и принципы их сочетания и взаимодействия.

Дифференцировав в устройстве предложения три относительно самостоятельных уровня,исследователи синтаксического строя языка изучают каждый из них отдельно. Более значительные результаты имеет формальный синтаксис, так как изучение предложения на всех предшествующих этапах науки сводилось к изучению его формы. Коммуникатнвный синтаксис,истоки которого видят в теории актуального членения Матезиуса,пережил несколько этапов в своем развитии и теперь очевидно,что коммуникативный синтаксис шире 〝теории актуального членения〞.

Если выделение формальной и коммуникативной устроенности предложения началось в 20-40 годы,то смысловая организация предложения как особый объект изучения была осмыслена позднее в 60 годах.А в 70-80 годы семантический синтаксис пережил эпоху активного формирования.Главная его задача состояла в создании семантической типологии предложения, выявлении элементарных семантических моделей, которые проявляясь самостоятельно и сочетаясь друг с другом, формируют содержание реальных предложений.

Связь значения и функционирования и, шире,семантики и синтаксиса актуальна для многих работ периода 70-80 годов и в разных аспектах освещается в работах Н.Д .Арутюновой,Т.Б.Алисовой,Б.Г.Гака,ю.Д.Апресяна,Г.А.Золотовой,Н.ю.Шмелева и др.

О взаимодействии лексикосемантических уровней с грамматическими в структуре языка писал В.В.Виноградов "Неразграничение или смешение разных структурных отношений или разных уровней в языке, а также отсутствие тщательного анализа их взаимодействия ведет к путанице в кругу разных структурносмысловых единиц. Особенно важен тщательный анализ признаков взаимосвязи лексикосемантических уровней с грамматическими./…/Между тем знание правил сложения смыслов,отчасти опирающееся на исследование законов взаимодействий грамматического и семантического уровней слова,/…/помогло бы точнее воспроизводить систему функционирования и соотношения языковых единиц в структуре языка и в речевой коммуникации/см .№19,с.5/.

Таким образом,область стыковки синтаксиса и лексики представляет особый интерес,поскольку именно здесь закладывается семантическая основа предложения.Для сближения синтаксиса и лексикологии найдены и теоретические основания.Анализ семантики предложения выдвинул положение о том, что в одном из своих аспектов предложение,подобно слову,является номинативной единицей. Предложение рассматривается как сложный полный знак, который соотносится с

событием,а слово как частичный знак,соотносимый с ситуацией только при включении его в предложение.

Закладывается семантическая основа предложения.Для сближения синтаксиса и лексикологии найдены и теоретические основания.Анализ семантики предложения выдвинул положение о том,что в одном из своих аспектов предложение,подобно слову,является номинативной единицей.Предложение рассматривается как сложный полный знак,который соотносится с событием,а словкоак частичный знак,соотносимый с ситуацией только при включении его в предложение.

〝Одна и та же ситуация/предметное отношение/может быть описана разным способом.

Способ описания ситуации происходит путём выделенияи наименования её злементов в процессе формирования высказывания.

Синтаксическая конструкция не является просто механическим объединением слов по правилам грамматики:она целостно отражает структуру ситуации такой, какой мы её себе представляем./…/При формировании высказывания не конструкция создаётся из слов,но слова подбираются к конструкции〞./См.№20,с.363/.

Сторонники семантнческого синтаксиса обращают больше внимания на отношение предложения к означаемой им ситуации/референту,денотату/,в которой они склонны искать как содержание,так и структурную модель синтаксиса.Прэитом большое место отводится семантической специфике реализованных в предложении слов,различным типам референции,смыс..эвому взаимодействию элементов предложения,значению синтаксических отношений.

Современное состояние учения о семантике предложения в отечественной науке характеризуется многообразием подходов.Можно выделить две тактические линии в изучении информативной стороны предложения/Шмелёва Т.В.КД гл.〝Семантическая организация предложения.〞/

1ая исходит из того,что достаточно оперировать конструкциями и значениями заполняющей их лексики,так как всё семантически значимое для данного языка объективировано им в лексической системе и синтаксических конструкцнях.Во-первых ,это исследования,идущие к смыслу предложения от его формальной организации,наиболее ярко прелставленные работами Шведовой Н.Ю.,которая предполагает,что "разграничение предложений разных семантических структур должно проверяться и корректироваться их грамматическими характеристнками.…Семантика не существует сама по себе,без грамматического оформления,а таким оформлением является всё синтаксическое поведение предложения." /45,с.483/.Поэтому в описании Шведовой Н.Ю.семантические структуры,выделяемые всегда в границах отдельных структурных схем,различаются по комплексу предложения и др./и лексических/лексическая семантика слов,занимающих позиции компонентов структурной схемы/.

В рамках этой же тактической линии строит свою концепцию функционального синтаксиса Золотова Г.А.

Другая тактическая линия в изучении семантики предложения предлолагает обязательный выход за пределы традиционно понимаемой формы и привлечение некоторых сведений от экстралингвистической действительности.

Неоднородность экстралингвистической действительности,включающей в себя:1-/факты и события объективной реальности,2/актуальное отношение и оценки действительности и её осмысления со стороны говорящего,3/обобщающее человеческое мышление,отражается в предложении,что является причиной многоэлементности его смысла,сосуществовании в предложении различных семантических элементов событийного/1/, "модусного" /2/и логического/3/.Этим определяется разнонаправленность исследований смысла предложения.

1-ое направление, представленное наибольшим количеством авторов,объединяет исследования,ориентированные на обращение к структуре события,ситуации как

денотата прдложения,с их стремлением выяснить,какого рода события/ситуации/с их набором участников и обстоятельств получают отражение в предложении и какими возможностями представления этих событий обладают различные структуры.При этом особое внимание уделяется характеру предиката и его валентностей/Ломтев Т.П .,Алисова Т.Б./и структурированию ситуаций/Гак В.Г.,Сильницкий Г.Г./.

Для 2го направлениы существенны те смыслы,в которых отражаются разнообразные отношения говорящего,идущие от " модуса " и " диктума " Ш.Валли.Это многочисленные исследования модальности; " модальной рамки пропозиции " /Вежбицка/,исследования интонации Брызгуновой Е.А.

Для 3го направления,которое соотносится с давней традицией логического осмысления предложений,смысл предложения заключается прежде всего в отражении мыслительных операций/Арутюнова Н.Д./и основной задачей изучения смысла предложения считается " выделение логикосинтаксических начал ",то есть тех отношений,которые,будучи непосредственно связаны со способами мышления о мире,в то же время причастны к грамматическому строю языка/8,с.17/.

Эпоху активного формирования переживают и основные понятия и категории семантического синтаксиса и,в частности,одно из основных-понятие о семантическом предикате.Это понятие используется во многих современных исследованиях по семантическому синтаксису и,являясь очень сложным и многоаспектным,часто осмысляется по-разному.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.

Обратимся прежде всего к определениям понятия " предикат " .Поскольку оно вошло в лингвистику из логики,посмотрим сначала,как определяет предикат " Логический словарь справочник " Кондакова Н.И.

〝Предикат/лат.praedicatum сказанное/сказуемое суждения,то,что высказывается/утверждается или отрицается/в суждении о субъекте.Предикат отображает наличие или отсутствие того или иного признака у предмета.Например в суждении-〝Советская ракета достигла Луны〞предикат выражен словами〝достигла Луны〞.

В математической логике предикатом называется логическая функция,определённая для предметной области и принимающая значение либо истинности,либо ложности.С.Клини называет предикат пропозициональной функцией от переменных.Предикат в традиционном смысле он именует пропозициональной функцией от одной переменной,например,выражение〝есть человек〞является некоторым предикатом;если это Сократ,то получится предложение〝Сократ есть человек〞.Предикат,следовательно,в данном случае является функцией от одной переменной〞./24,ц.473/

Посмотрим далее,как определяют это понятие лингвисты.

〝Предикат:

1/то же,что сказуемое;

2//сказуемое суждения/.Предмет мысли,составляющей содержание предикации; мыслимое содержание,являющееся основой соотнесения высказывания с действительностъю и получающее языковое выражение в форме сказуемого/или других языковых средств выражении предикации/./12,с.345/

Лорический предикат-то же,что логическое сказуемое-смысловое сказуемое/передаваемая предложением интеллектуальная инфорамция/.

Иван уе ал –

–логическое ударение превращает его в логическое сказуемое.〞

〝Предикат – 1/ В учении о членах предложения-то же,что сказуемое.

2/ В теории актуалъного членения предложения предикат психологический-то же,что рема./…/

3/ В синтаксической семантике-признак,приписываемый субъекту/в значении производитель действия или носитель состояния,состовляющий предмет мысли/ в определенном временном и модалбном плане,т.е.то,что высказывается/утверждается или отрицается/ о предмете мысли.Предикат болъшей чвстбю совпадает со сказуемым или с группой сказуемого/ " усталый пловец/достиг берега " ,где предикат – " достиг берега " /.По характеру выражаемого предикатом признака следует различ атб предикат-свойство и предикат-отношение.Предикат-свойство-это одноместный предикат,он указывает на действие,состояние или качество суб екта/ " Земля круглая " /.Предидат-отношение-это предикат двухместный,трехместный ит.д.Он характеризует суббект с точки зрения его отнощения с другими предметами/ " Земля вращается вокруг Солнца " ,Земля ближе к Солнцу,чем Марс " /.

В современной лингвистике и логике высказывается мнение об органической связи структуры суждения и актуального членения предложения.Предикат определяется при этом как носитель новой мысли в суждеии и предложении и не отождествляется со сказуемым или группой сказуемого/ср.: " Молния сверкнула " если это предложение служит обьяснением,почему в темной комнате внезапно стало светно,и произносится с ударением на слове " молния " ,то именно данное слово является логическим предикатом/ " ./см.38,ц415/

Из этих определений прнвлекает внимание определение предиката в синтаксической свмантике,данное в самом новом справочном издании,т.к.именно в этом значении употребляется термин " предикат " в большинстве работ по семант ческому синтаксису,которые будут упоминаться в дальнейшем.

Можно заметить,что данное определение сблизилось с определением предиката,принятом в логике.В лингвистической литературе уже высказывалось мнение о совпадении некоторых теоретических понятий в логике и лингвистике, о том, что сейчас " В…предмете лингвистики и логики открылась целая новая общая для них

область исследований: " язык в действии " .Она охватывает такие категории,как референция и денотат;основные референциальные точки языка в местоимениях и глаголах/принцип " я-здесь-сейчас " и его антропоцентрический характер/…дейксис и анафора,перфомативная функция слова и предложения,пропозициональная связка;синтаксическая функция в логическом смысле;модальность и др. " /47.,ц.65/-и,следовательно, " когда какое-либо понятие лингвистики,одноимённое или параллельное ему,всё же отличается от него в логике,целесообразно уточнить его и максимально приблизить его к логическому. " /там же/

Одним из первых в советском языкознании применил понятие предиката к анализу семантичес/кой структуры предложения Ломтев Т.П. Он заложил основы современой многоаспектной синтакической теории и разработал на материале русского языка её крупные фрагменты,сочетая при этом традиционные и современные методы анализа/См. вступительную статью С.Сятковского к кн. Т.П.Ломтева " Структура предложения в современном русском языке " ,с.6 – 11/.

В книге " Структура предложения в современном русском языке " П.П.Ломтев рассматривает два исходных способа представления структуры предложения:1/как отображение структуры его означаемого в форме субьектно-предикатного построения и 2/как отображение структуры его означаемого в форме системы с отношением.

Первый способ,восходяший к аристотелевой логике и своеобразно развиваемый на почве языкознания логическим направлением грамматики и др.течениями,заключается в представлении содержания любого преодложения как бинарного построения, состоящего из группы подлежашего и группы сказуемого,согласно формуле:S есть P/сп.:Сократ мудр;Железо-металл;Свободные от занятий студенты //у шли в театр имени Моссовета и др/.

Согласно другому способу,нашедшему то или др.отражение в концепциях разных лингвистов, но получившему наиболее полную разработку в работах логиков,означ-

аемое предложения естественного языка представляет собой семантическую систему предметных переменных/аргументов/,связанных а одном предложение "Железо-металл" содержнт одноместный предикат/X/,состоящий из одного аргумента/железо/и пропозициональной функции "быть металлом",а означаемое предложения "Мальчик подарил девочке книгу" представляет собой трехместный предикат/s,y,z/,состоящий из трех аргументов/мальчик, девочка,книга/,связанных функциональным отношением "подарить".

Так понимаемую структуру означаемого предложения не следует отождествлять с традиционной концепцией членов предложения,которая представляет собой своеобразный результат дальнейшего расчленения субьектно-предикатного построения.Хотя в представлении структуры содержания предложения как системы с функциональным отношением отражаются в том или ином виде традионные понятия о членах предложения,тем/не менее между этими подходами сушествуют принципиальные различия,на которые Т.П.Ломтев специально обращал внимание: "Сопоставление понятий членов предложения,с одной стороны,и понятий предикатных предметов и их отношений, с другой, показывает,что так называемое сказуемое не член предложения,т.е.не есть член отношения;оно представляет собой то, что связывает все члены предложения в одно целое,т.е.некоторое отношение.Подлежащее и дополнеиние можно рассматривать как члены некоторого отношения,а сказуемое как их отношение,а не член того множества,членом крого явл.подлежащее и дополнение-" /См.29,с.202/

В современной логике осуществляется синтез двух способов представления структуры предложения,заключающийся,согласно новому учению о предикате,в понимании бинарного субьектно-предикатного построения "S есть P" как частного случая пропозициональной функции с её аргументами,в качестве которых выступают предметные переменные,и,следовательно,как одного из двух возожных способов

интерпретации структуры содержания реального предложения.

Итак,всякое предложение представляет собой многоаспектную систему,состоящую из следующих основных элементов:множества предикатных предметов/A/;отношения/функции/,связующего это множество предметов/P/;словесного выражения/имени/предикатных предметов/n/;словесного выражения/имени/отношения между предикатными предметами/v/;форм,обладающих свойством входить в состав имен предикатных предметов или имен отношений между ними/f/;правил,определяющих вхождение имен предметов или их отношений в состав предложения,или правил вхождения форм слов в состав имен предметов или имен отношений /Q/.Если предложение обозначим символом S,то общая схема предложения как системы с отношениями имеет Вид:S = [A/R/P/V/f/Q/] ,

Для более глубокого понимания структуры предложения весьма существенное значение имеет положение о первичных и вторичных содержательных синт.отношениях.Согласно этому положению часть простых предложений не имеет единой/однородной/предикативной структуры и является результатом совмещения двух предикативных отношений-первичного и латентного вторичного.В предложении " В парке студент пробыл недолго " предикативное отношение " пробыл недолго " предполагает обязательное наличие в предикате двух предметных переменных " студент " и " В парке " .В отличие от этого, в предложении " Студент читал газету в парке " предложное сочетание " в парке " не находится в облигаторной связи с семантикой глагола " читал " ,оно может быть облигаторным членом других отношений,таких как " находиться " , " пробыть " и т.д.Следовательно предложение " Студент читал газету в парке " явл.результатом совмещения двух предикативных отношений-первинчного " Ступент читал газету " и вторичного,латентного " Студент находился в парке " .Значит,то,что явл.членом первичного отношения,представляет собой в предложении облигаторный элемент.

Идея о совмещенных предикатах/или,что то же самое,о предложениях с латентной подосновой/,назревшая в русле трансформационного анализа,может получчть более полное научное обоснование в рамках предикативного синтаксиса,т.к.современное учение о предикате позволяет глубже понять внутренние механизмы сложной и неоднородной семантической структуры предложения.

Теперь,после краткого изложения основных идей Т.П.Ломтева о структуре предложения,можно привести его определения предиожения и предлкатных предметов/См.28,201 – 202/

〝Предложение есть упорядоченная цепочка слов,к-рая представляет собой имя некоторого предмета.Предмет,к-рый именуется предложением,есть некоторое информационное содержание или некоторая отдельная логическая валентность.Предложение имеет еще один семантический компонент-предикат.Предикат есть способ задать некоторое информационное содержание.Предикат представляет собою множество предикатных предметов,связанных определенными отношениями.Необходимо строго различать понятие информаиионного содержания и понятие предиката как способа задания данного информационного содежания.Одно информацнонное содержание может быть задано разными способами,напр.:〝он обедал〞и〝он ел обед〞.Пердложения 〝Он обедал〞и〝Он ел обед〞выражают разные предикаты,но обозначают один предмет,т.е.одно информационное содержание.

В предикате будем различать прèдикатные предметы и их отношения,а в предложении-имена Предикатных предметов и имена их отношений.Все элементы словесной организации предложения должны обладать свойством вхождения либо в имя предикатного предмета,либо в имя их отношений.

Разные предикаты задают разное количество предикатных предметов.Предикат〝a больше b〞задает два предикатных предмета a и b,ср.Земля больше Луны.Москва больше Воронежа.Предикат〝лицо a вложило предмеьт в

предмет с " задает три предикатных предмета:a,b,c, Охотник вложил патрон в ружье.

Предикат,задавая множество предикатных предметов устанавливает отношения между ними.Предикат " a делает b " задает два предикатных предмета,устанавливает отношение между ними как отношение производителя и произведенношу и утверждает,что один из предикатных имен явл.производящим лицом,а другой-производимым предметом.

В качестве производящего лица возможны разные лица,а в качестве производимого разные предметы,ср. " кожевенник выделывает кожу ", " мать готовит обед ", " ювелир делает брошь " и т.д. "

Посмотрим далее, как определяют понятие „языковой предикат" другие исследователи семантической структуры предложения.

Сусов И.П.даёт свою интерпретацию понятия " предикат ",утверждая,что " специфику семантической функции сказуемого не следует выводить из типа лексических значений слов,выступающих в позиции предиката,ибо сам выбор того или иного слова предопределяется значением сказуемого.Предикат/как и субьект/есть не отрезок текста,взятый сам по себе или в соотнесении со своим противочленом,не слово или словосочетание,а синтаксическая позиция/знак-позиция/,отвлечённая от лексического наполнения,а также от морфологического и просодического оформления,линейного положениячичт.д. Предикат выступает как отдельная синтаксическая позиция,обладающая значением " позиция предикатного признака " .

Что же придаёт сказуемому значение предикативного признака?

В семантическую модель сказуемого в качестве конституирующего компонента довольно часто включаются значения,которые выражаются глагольными лексемами-

/процессуальность,действие в широком смысле,время в сочетании с модальностью,сочетании с модальностью и лицом/.Однако эти значения не конституируют предикационные структуру,а только наслаиваются на них впоследствии,как на уже готовое образование.

В собственно же синтаксическом плане конституирующим семантическим компонентом сказуемого следует признать значение экзистенциальности/или бытийности/,т.е.соотнесённость определённого языкового знака с волевым актом утверждения говорящим наличия или отсутствия связи данного признака с данным предметом…Знак экзистенциальности/предикатор/детерменирует знак признака предмета,а комбинация значений обоих знаков выступает как значение предиката.〃/См.№43,с.58-59/

При описании семантической структуры предложения Н.Ю.Шведова вместо термина〃предикат〃употребляет термин〃предикативный признак〃.Определяя его как центральную семантическую категорию,присутствующую в семантической структуре любого предложения,она называет предикативным признаком〃признак,выявляющийся в обьективно-модальном плане:во времени и в том или ином отношении к действительности.〃/См.№49,с.124/

Следует отметить,что понятие предиката обычно выдвигается на первый план в исследованиях,описывающих объективное содержение предложения с опорой на понятие пропозиции,где пропозиция понимается как модель называемого предложением〃положения дел〃, как обьективное содержание предложения,рассмотренное в отвлечении от всех сопровождающих его субъективных смыслов.Предикат определяет структуру пропозиции,поскольку несёт в себе существо〃положения дел〃-признак предмета или отношение между предметами.Он задаёт определённые места для предметов участников〃положения дел〃/актантов/,определяет их количество и роли.

Общий анализ работ по семантической структуре/см.,например,изложение основных теорий в кн.15,с.40-50/,показывает,что можно выделить три направления в изучении и интерпретации понятия " семантический предикат " :

1/структура предиката/предикаты нульвалентные,одно-,двух-,трехвалентные/в большинстве работ/;предикаты совмещенные/Ломтев Т.П./;предикаты включающие,включенные,матричные,скрытые/ьогданов с.8./,и т.п.;

2/семантическая типология предикатов;

3/характер отношений с актантами.

Первое направление разрабатывается в исходящих из наличия глубинных и поверхностных структур,где уделяется внимание проблемам трансформации семантической/глубинной/структуры в синтаксическую/поверхностную/.В дальнейшем мы не будем касаться этой проблематики,т.к.более существеными нам представляются второе и третье направления,которые представлены как в работах по трансформационному синтаксису,так и в исследованиях семантической структуры предложения как самостоятельного объекта.

Поэтому кажется целесообрзным построить дальнейшее изложение исходя из этого,т.е.постараться ответить на два взаимосвязанных вопроса:

1/какие семантические типы слов предикатного типа выделяются/в данной работе главным образом будут рассматриватьая семантические типы глаголов/,

2/каковы семантические признаки классов существительных,которые существенны для определения ролей актантов,а также,какова семантика падежных форм существительных,которые помогают установлению ролей актантов при многоместных предикатах.

В значительной степени понятия,входящие в содержание второго вопроса,совпадают с понятиями,выработанными теорией падежей и залогов/См.№26,ц.51-53/.

То же самое можно отнести и к первому вопросу,если иметь в виду то,что больш-

инство учёных именно глагол считают организационным центром предложения и в своих исследованиях обязательно обращаются к его семантике.

Хотя многоаслектность и сложность глагольной семантики не позволяет до сих пор говорить о наличии в современной лингвистике универсальной классификации глагольной лексики, всё же можно отметить некоторые положения,прочно вошедшие в науку о языке.

А.М.Пешковский,стремясь точнее определить,какой же именно признак выражает глагол и в чем его принципиальное отличие от имени,различал глаголы,у которых " в корне выражено не действие " .А.М.Пешковский показывает,что у разных глаголов,т.е .у глаголов с разным вещественным значением,действие или выражено самой основой ,или оно приглушено значением основы,а именно,её именным значением.

А.М.Пешковскоий подчеркивает,что " действовать " в прямом смысле этого слова " могут только живые существа,все же остальные предметы не действуют,а только движутся.Живые же существа " действуют " ,потому что они двчжутся по своей воле,произвольно.Однако в таких глаголах,как " умер " , " родился " , " заболел " , " простудился " ит.д.мы едва ли заметим намеренного действия.Нам смешна школьная формула:что сделал?-умер…В вещественной части этих глаголов выражено как раз нечто прямо противоположное намеренности,нечто совершенно независящее от нашей воли…/см.,с.97/.

В этих рассуждениях А.М.Пешковского мы ясно видим стремление глубже проникнуть в семантические свойства различных глаголов.Анализ этнх семантических черт выявляет наличие активности действия у одних глаголов и отсутствие активности,нечто независящее от воли субъекта,у других.Собственно это разделение кроется и в школьной формуле: " глаголом называется часть речи,выражающее действие и состояние предмета " .Это семантическое разделение глагола на две больш ие группы неизменно отмечается грамматистами.О различиях в семантике глагольной

процессуальности писал Джуро Грубор/См.Д.Грубор〝Аспекты значения〞. Загреб,1953/.Он разделил все глаголы на глаголы развития,а именно,действия и становления,и на глаголы состояния..Исследованием семантики глаголов в плане анализа струкутуры их значений и их влияния на значение предложения/〝глагольное значение-семантическое ядро предложения〞/занимался Фр.Данеш в ряде своих статей/См.Fr.DaNes.Pokns o strukturni analysu slovesnych vysznamn.〝Slovo a slovenost〞1971,№3,стр.195 и сл.,он же 〝R strukture slovesnych vyznamu.jazykowedue studie.xll,Peciakov sbornik,1974/.

Данеш все глагольные значения делит на глагольные значения〝активного действня〞/akcNi/-〝делать〞и〝неактивные〞/NEaksNi/〝лежать〞.Среди неактивных глаголов он различает глаголы динамические/протекающие/prubekove〝спать〞,〝гореть〞и статические/ситуативные/,называющие лишь ситуацию,могут показывать〝процессы〞,которые не приводят к каким-либо изменениям〝светить〞,-и〝события〞,приводящие к изменению называемой глаголом ситуации〝таять〞.

Глаголы активного действия всегда динамичны.Их Данеш делит на1/действия-процессы〝веселиться〞,〝работать〞,〝танцевать〞,они по самой сути своей семантики не приводят к〝событию〞,которое повлекло бы за собой изменение ситуации,обозначенной процессом действия,2/действия-события〝белить〞,〝рисовать〞,〝чинить〞,в компонентах значения которых всегда намечаются〝исходное〞и 〝завершающее〞этих событий,причем переход от исходного к завершающему происходит при помощи〝агента〞,〝действующего предмета〞/внешнего или внутреннего-//см.,с.13-14/.

В современном синтаксисе и в особенности в аспектолгии было предпринято несколько попыток описания глагольной семантики в терминах способов глагольного действия/см,например,49,50,с.176-179/,но〝…современная семантическая классификация глаголов-учение о формально выраженных и не выраженных способах

глагольного действия-далека от совершенства.Во-первых эта классификация поконтся на двух основаниях-формальном и содержательном.Во-вторых сама содержательная классификация проводится по различным,не взаимоисключающим основаниям.

В качестве таких оснований выступают и время действия,и результат действия,и кратность действия,и его интенсивность и т.д.чменно поэтому на практике подведение того или иного глагола под какой-либо из указанных способов действия представляет собой подчас очень трудную задачу " /см.50,с.178/.

Обратимся теперь к обзору семантических классификаций предикатов.Основываясь на том,что природа глагола определяет характер основного состава предложения, ч.чейфсоздает эмлическую кпассчфикацию предложений по характеру предиката,выделяя

1/статальные/state/,

2/процессуальные/process/,

3/акциональные/action/предложения.

В своем подходе к семантике предикатов В.Г.Гак основывается на понятии ситуации.Он подробно останавливается на структуре ситуации и отмечает,что временная и пространственная координация-единственный способ включить объект в ситуацию,заставить " существовать " его.Но вместе с тем,между ними имеется важное различие:временная координация устанавливает отношения между состояниями данного объекта вне связи его с другими объектами.Пространственная координация обязательно требует наличие второго объекта,относительно которого характеризуется первый.

Это фундаментальное различие ситуаций отразилось в формах мышления и в формах языка.В логике различаются два типа предикатов:одноместные предикаты-свойства и многоместные предикаты-отношения.

Разумеется,в каждой реальной ситуации обнаруживаются и временные и

пространственные координации,но,строя высказывание,говорящий может выделять какой-либо определенный тнп координации,либо оба типа одновременно в разных соотношениях.В связи с этим можно различить три типа ситуаций:

а/ситуация-манифестация/проявление/с преобладанием верменной координации,

б/ситуация-отношение с преобладанием пространственной координации,

В/смешанные ситуации,в которых представлены в разных соотношениях оба типа координации.

В лингвистическом плане первый тип/ситуация-проявление/выражается в сказуемых-непереходных глаголах,обозначающих характеристику,действие или состояние: 〝Человек спит〞и т.п. В наиболее общей форме ситуация-проявление выражается в глаголе 〝быть〞,который является субстратом всех остальных непереходных предикатов.

Снтуация-отношение лингвистически выражается в переходных и обстоятельственных сказуемых: 〝дело касается его〞, 〝Он имеет друзей〞.Наиболее общей формой выражения отношений является глагол 〝иметь〞.

Смешанный тип координации выражается глаголами,которые могут употребляться без объекта,но в данном случае имеют таковой.Например: 〝Собака лежит у будки〞, 〝Он идет к дому〞, 〝мальчик читает книгу〞, 〝мастер красит забор〞..

Оба основных типа ситуации могут восприниматься в статике и в динамике,в связи с чем формируются четыре основных лексико-семантических типа предиката.

манифестация	Отношение
/субъект/	/субъект и объект/

Статика	быть	иметь
Динамика	идти	делать

Таблица показывает семантическую родственность предикатов соседних полей.Не случайно глагол "иметь" рассматривают как связку,как "перевернутый" глагол "быть".Глаголы "идти" и "делать" оба процессуальны и могут взаимозаменяться при погашении объектной валентности у глагола "делать" /ср. "делаться" и "происходить" / " /см.20,с.360,361/.

Исходным для исследования Г.Г.Сильницкого также являетс понятие ситуации-. "Под ситуацией понимается сложная семантическая единица,выражаемая предложением.на референтном уровне ситуации соответствует некоторыйотрезок реальной действительности,вычленяемый говорящим из континуума объективных явлений путем "наложения" на него данной ситуации.Соотношения между перечисленными единицами синтаксическо－семантического и референтного уровней референт может отображаться несколькими ситуациямм,одна и таже ситуация может выражаться несколькими предложениями" /См.39 с.372/

По Г.Г.Сильницкому семантические классы глаголов определяются типами моделируемых ими ситуаций,поэтому в начале исследования дается типология ситуаций,В основе типологии лежит понятие элемента ситуации.Элементы ситуации подразделяются на константы и переменные.Первые называются актантами,вторые--состояниями актантов.

Ядерная роль глагола в предложении,по мнению автора,определяется тем,что основная,категориальная функция данной части речи состоит в выражении состояний и/или отношений между состояниями.Понятие состояния,т.о.,является очень важным для типологии ситуаций.

Автор выделяет четыре субстанциональных типа состояний:1/инцидентные непредельные состояния:

1/Нуждаться/в чем-либо/;

2/инцидентные предельные/позитивно предельные,сответст-вующие переходу от инцидентного непредельного состояния к его неинцидентному непредельному корреляту : 〝приобрести〞;

3/неинцидентные непредельные состояния: 〝иметь〞;

4/неинцидентные предельные состояния являются негативно предельными: 〝сохранить〞

По количеству содержащихся в них реализованных состояний ситуации подразделяются на простые и сложные.Простые ситуацши содержат одно реализованное состояние-терминальное/т.е. состояние,выступающее в роли следствия/.Сложные ситуации содержат два или три реализованных состояния/наряду с терминальным,антецедентное,т.е.состояние,выступающее в роли причины,и антериорное, т.е.периферийное состояние,предшествующее ядерному/.ситуации,содержещие нереализованные/постериорные/состояния,называются автором проективными.

Данным типам ситуаций соответствуют:1/простые и сложные/естественно,с сугубо семантической точки зрения/глаголы;и2/проективные-непроективные глаголы.

Мы не излагаем здесь классификацию глаголов более подробно,поскольку представляется интересным сам подход к проблеме.

В.В.богданов считает важнейшей особенностью предиката его способность взаимодействовать с определённым числом аргументов. 〝Эта способность,называемая〞местностью〞,или 〝семантической валентностью〞,образует исходную базу для классификации предикатов,дающую возможность выделить нуль-местные,одноместные и многоместные предикаты.Уже это членение семантически релевантно.Так,нуль-местные предикаты обычно описывают атмосферные состояния природы.Одноместные предикаты могут выражать действия,состояния и свойства,но не могут выражать отношений.Многоместным предикатам дополнительно присуща

способность выражатьотношения.Эта общая система предикатных классов может быть уточнена их более детальной семантической классификацией. " /См.15,с.51/.

Но,по мнению богданова В.В., " разумнее основываться на системе общепризнанных исходных классов,разграничивающих действия,состояния,свойства и отношения. " /там же/.

Алисова Т.В./См.№2/предлагает различать глаголы через предложения/как предикаты/.Она берёт за основу структурно-семантическую классификацию простых предложений,изложенную у балли/13,с.121-125/,который считал,что в роли таких строевых глаголов,значение которых отражает сематнтическую/внутреннюю/форму предикативной конструкции,выступают глаголы " быть " , " иметь " , " делать " .В первичных/ " свободных " /условиях своего употребления глаголы " быть " , " иметь " - и " делать " соответствуют трём общим семантическим классам субъектно-предикатных отношений-присущности,соотносительности и каузации.

Предикаты присущности имеют моновалентную структуру,так как характеризуюг семантический субъект в его абсолютном проявлении;соотносительные предикаты бивалентны и т.д.

А.лисова Т.В.вносит в классификацию балли следующие уточнения:

1./Абсолютные предикаты целесообразно разделить на два класса по признаку расчленнности-нерасчленённости представления о субъекте и его признаке.В том случае, если понятие о признаке семантически не противопоставленно понятию о субстанции,возникает семантически авалентная структура,первичной формой выражения которой является авалентная модель/русск. " моросит " /.Семантически диффузный субъекто-предикат,обозначающий главным образом явления природы,время, погоду,может скрываться за внешне моновалентными/ " личными " /моделями,например, " дождь моросит " , " ветер дует " , " снег идёт " ,где его можно легко обнаружить благодаря семантической " пустоте " или семантической избыточности одного из

членов конструкции/в слове " моросит " уже содержится понятие " дождь " ,а в слове- " дует " -понятие " ветер " /.

2./Предикаты соотношения/назовём их просто относительными/с непереходной моделью обычно противопоставлены попризнаку конкретно-локального контакта и неконкретно-локального,то есть социального,морального,физнологического и др.,с-войственного только одушевлённому существу,контакта.

Все абсолютные и относительные предикаты делятся внутри своих парадигматических рядов ещё по двум основаниям.Первое из них-признак неограниченности во времени-ограниченности во времени/статичности-динамичности/.Статичные предикаты не отвечают на вопрос " когда " /ср. " дом высокий " , " у него есть дом " /,в отличие от динамических предикатов,открывающих " свободное место " для временных уточнителей.Второе сонование-признак неактивности-активности,по которому делятся только предикаты,соотнесённые с одушевлённым субъектом.Активные предикаты отвечают одновременно на два вопроса: " зачем " и " что делает " ,в отличие от неактивных,делающих подобные вопросы неуместными/ср. " Он видит собаку " , " Он живёт на улице Горького " /.По признаку активности-неактивности различаются динамичные локальные предикаты вида " Андрей пошёл к врачу " и " Андрей пошёл ко дну " .Предикат нелокального/объектного/контакта,противопоставленные по этому признаку,образуют группу предикатов восприятия,психической реакции и модальной оценки,с одной стороны,и предикатов каузации со всеми их вариантами,с другой/ср. " Он видит,понимает,предполагает что-то " - " Ох строит,красит,кладёт,даё т что-то " /.

Таким образом,общее количество дифференциальных семантических компонентов,из которых складывается фундаментальная синтаксическая структура предикатов и по которым предикаты противопоставлены друг другу,по-вицимому,исчерпывается следующими параграфами:

§1 нерасчленённость-расчленённость понятий о субстанции и её признаке;

§2 абсолютность-относительность;

§3 статичность-динамичность;

§4 активность-неактивность;

§5 локальность-нелокальность контакта.

Из комбинации этих дифференциальных признаков образуются следующие семантические типы предикатов,которые можно рассматривать как " простые " на основании их соотнесённости с " простыми " конструкциями плана выражения:

а/предикат абсолютный статический:

" Этот человек вырос " ; " Мой отец-инженер " ; " Окно открыто " ;

б/предикат абсолютный неактивный:

" Этот человек высокий " , " Мой отец стал инженером " ; " Окно открылось " ;

в/предикат абсолютный динамический активный:

" Он ест,работает,встаёт " и т.д.;

г/предикат относительный локальный статический/отношение местонахождения/:

" Снег лежит на улице " ; " Снег покрывает землю " ;

д/предикат относительный локальный динамический неактивный/непроизвольное направленное двнжение/:

" Он упал на землю " ;

е/предикат относительный локальный динамический активный/произвольное направленное движение/:

" Он пошёл к врачу " ; " Они достигли вершины " ;

ж/предикат относительный нелокальный статический/отношения принадлежности,необходимости/:

" У него есть сын " ; " Ему нужны деньгн " ;

з/предикат относительный нелокальный динамический неактивный/отношения во-

сприятия и псих.реакции/:

〝Он видит,понимает,любит что-то〞;〝Ему нравится,кажется что-либо〞;

и/предикат относительный нелокальный динамичекий активный/отношение〝каузации бытия〞-т.е.отнощение агента-производителя к производимому объекту/:

〝Он рисует картину〞;〝Она шьёт платье〞

Объединение в одном предложении двух признаков одного и того же субъекта образует〝сложную〞 конструкцию,в которой один из предикатов занимает периферийную позицию/например,в1+а1-〝Он спит одетый〞,или в1+г1-〝Он ест в кухне〞/.

Однако,сочетания двух признаков предметных понятий-субъекта и объекта-могут образовывать〝простую〞семантическую структуру,когда значение сочетания этих признаков не равно сумме смыслов каждого из них,взятого отдельно,и поэтому не может быть выражено,согласно норме данного языка,в виде сочетания двух автономных предикатов,связанных 〝логическими〞отношениями/исключение составляют каузативные предикаты с обстоятельством причины в позиции подлежащего/.

Сплетение признаков субъекта и объекта образует такие〝простые〞семантические структуры,как например:

/ж1+а2/ —〝у него болит голова〞;

/ж1+д2/ —〝Ему вода попала в ухо〞;

/з1+а2/ —〝Он считает её красивой〞

/и1+а2/ —〝Она зашивает платье〞;

/и1+б2/ —〝Он поднимает гирю〞;

/и1+в2/ —〝Врач велел ему встать〞;

/и1+г2/ —〝Он положил книгу на стол〞;

/и1+г2+ж2/ —〝Он засунул ему в рот конфету〞;

/и1+д2/ —〝Он его повалил на землю〞;

/и1＋е2/ — 〝Он пригласил его к себе〞;

/и1＋ж2/ — 〝Он ему дал что-либо〞; 〝Он у него взял что-либо〞; 〝Он его лишил чего-либо〞;

/и1＋з2/ — 〝Он ему сказал что-либо〞; 〝Он у него спросил что-либо〞

Дифференциальные семантические признаки и их комбинации,образующие 〝простые〞семантические структуры,имеют,скорее всего,универсальный характер и могут служить в качестве инвариантов при сопоставлении языков.

Н.Р.Шведсва в АГ-О отмечает,что внутри семантического предиката/предикативного признака,по её терминологии/основное противопоставление осуществляется на основании его отнесенности или неотнесенности к субъекту.

Признак,имеющий своего носителя,исходящий от него или в нем открываемый,-ему приписываемый,является признаком субъектным:Поезд идет;Ночь кончилась;Сын -отличник;Он умен;Дочь пошла в учительницы;Больному плохо;;У него жар;Его знобит;Ребенку хочется играть.

Признак,не имеющий своего носителя,ни от кого не исходящий и никому не приписываемый,т.е.представляемый языком как существующий сам по себе,является признаком бессубъектным:Морозно:,Светает;,Бывает по-всякому.

Как тот,так и другой признак может быть представлен как процессуальный,т.е.как действие или процессуальное состояние/Ученик пишет;Стучат;Лихорадит;Со свечки капает/или как непроцессуальное состояние/Мороз;Морозно;Ни звука;Тишина;Отсюда видны горы;Больному плохо/.

Наиболее расчлененным и богатым частными значениями является признак субъектный.Представленный как действие или деятельность,он может конкретизироваться,напр.,как активное физическое действие/деятельность/не направленное на объект/Здесь работают/или направленное на обьект создаваемый/Завод изготавляет станки/;как движение-не направленное/Поезд отошел,подходит/либо направленное к

пункту как к объекту или от пункта как от объекта/Поезд подходит к станции,отходит от станции/;как речевая,мыслительная,эмоциональная активность,направленная/ненаправленная к кому-чему-либо/у них спор;Дети веселятся;Он решил уехать; Собеседники спорят о книге;Об этом у нас и речи не велось,

Субъектный признак,представленный как состояние,может конкретизироваться в весьма многообразных частных значениях;это может быть состояние существования или несуществования,наличия или отсутствия/Сегодня лекция и Сегодня нет лекции;В лесу водятся лоси и В лесу лосей не водится/,возникновение,исчезновение,длящееся существование/Поступили новые сведения,Известий не поступало,Тянется ночь,Дождь кончился/;владение,обладание или не владение,не обладание у него дом-его нет дома; У неё голос,Она имеет прекрасный голос-Она лишена голоса,У неё нет голоса;У нас есть деньги-унас ни копейки/;

Обладание качеством или свойством/Дерево-в три обхвата,Сосна-необыкновенной толщины,Он красив, Вес груза-до 100кг,Н;

эмоциональное оценочное отношение к кому-чему -либо/Мне нравится картина-,Дома ему рады,Этот человек всем неприятен,Ребенок доволен игрушкой/;

состояние готовности,вынужденности,долженствования,необхоцимости,целесообразности/Отряд готов выступить,Приходится подчиниться,Вам следует согласиться, Надо подождать,Нужна тишина,Помощи нам не требуется/;

состояние как результат действия/С делами у нас покончено,Больному запрещено курить,Все решено/;

назначение,функция/Он здесь за бригадира,Я к вам парламентером,Этот дом-под ясли/.

Наиболее дифференцированно и полно эти значения представлены в подлежащно -сказуемостных предложениях глагольных и именных " /см.49,с.126-127/.

Таким образом,краткий обзор семантических классификаций предикатов по-

казывает,что они различаются и по критериям выделения типов предикатов,и по количеству типов,следовательно,можно сделать вывод,что единой и общепринятой классификации семантических типов предикатов не существует.

Переходим ко второму кругу проблем,связанному с характером отншений предиката и всех его актантов.Здесь ещё более,чем в первом,наблюдается большое количество различных интерпретаций как числа " семантических функций " ,/семантических валентностей " Апресян Р.А., " реальных актантов " -Гак В.Г., " глубинных падежей " -Ч.Филлмор/,так и основанний для их выделения.

История разработки глубинно-падежного подхода к семантике свидетельствует о том,что состав падежей существенно различается не только в концепциях различных авторов,но и у одного и того же автора в разные периоды времени,Показательна в этом отношении эволюция взглядов основателя глубинно-падежного подхода Ч.Филлмора.Состав и название глубинных падежей/семантических функций/в его концепции с 1966 года неоднократно менялся.Семь " реальных актантов " описаны в работе В.Г.Гака,правда,по составу они лишь частично совпадают с филлморовскими падежами:1/субъект/отправитель/;2/объект;3/адресат;4/субстанция,содействующая осуществлению процесса/инициатор,орудие,причина/;5/пространственный конкретизатор/местопребывание,исходная или конечная точка движения/;6/временной конкретизатор;7/субстанция,которой принадлежит или часть которой составляет субъект или объект./См.51,с.80/.

14 семантических функций предлагает В.В.Богданов.

1.агентив характеризует семантему активного одушевленного производителя действия.

2.Пациентив характеризует семантему одушевленного аргумента как объект действия,состояния или отношения.

3.Бенефициатив относится к семантеме одушевлённого аргумента,выступающего

в функции адресата,получателя или вообще того,в пользу или в ущерб кому совершается действие.

4.Экспериенсив описывает семантему одушевлённого аргумента,находящегося в некотором физиологическом или психическом состоянии,которое выражается предикатом.

5.Объектив квалифицирует семантему неодушевлённого аргумента как объект действия,состояния или отношения.

6.Перцептив описывает семантему одушевлённого или неодушевдённого аргумента,являющегося объектом физиологического или психическкго действия или состояния.

7.Композитив характеризует семантему аргумента как материал,вещество,состав или содержимое какого-либо предмета,выстуа ющего в роли другого аргумента.

8.Инструментатив характеризует семантему аргумента как орудие или инструмент.

9.Медиатив квалифицирует семантему аргумента как средство.

10.Элементив характеризует семантему активного неодушевлённого/обычно природного,стихийного/производителя действия.

11.Ономасиатив квалифицирует семантему аргумента как название,прозвище или кличку одушевлённого или неодушевлённого объекта.

12.Локатив характеризует семантему аргумента как носитель свойства,выражаемого предикатом.

14.Результатив описывает семантему аргумента,выетупающего как результат действия предиката.

/См.15,с.52-55/.

Ю.Д.Апресян описывает семантику предложения в терминах семантических валентностей предикатов.Он исходит из того,что

〝Интересные для теоретической семантики и лексикографии синтаксические свойства слова-это,в первую очередь,его активные семантические валентности,т.е.те валентности слова,которые присоединяют к нему синтаксически зависимые слова и каждой из которых соответствует переменная в толковании его значения.…Можно заметить,что семантические валентности вытекают непосредственно из лексического значения слова,характеризуют его как конкретную,отличную от других лексическую единицу.Приписываемые им содержания, или〝роли〞,если пользоваться термином Ч.Филлмора/субъект,объект,инструмент,средство,место и т.п./,суть части этого лексического значения.

Поясним понятие семантических валентностей разбором ситуации аренды.〝А арендует С〞значит,в первом приближении,что за какое-то вознаграждение Д лицо А приобретает у другого лица В право на эксплуатацию недвижимой собственности С в течение времени Т.Следовательно,существенными для ситуации аренды являются следующие〝участники〞,или семантические актанты:субъект аренды/тот,кто арендует/,первый объект аренды/тот,у кого арендуют/,второй объект/тот,за что арендую т/и срок/то,на сколько арендуют/.Эти актанты достаточны и необходимы,то есть полностью определяют именно ситуацию аренды;любые изменения в их составе илич исле привели бы к её трансформации в какую-то другую ситуацию.Например,устранение представления о сроке,при сохранении всех других элементов,трансформирует аренду в родственные,но не тождественные ей ситуации купли-продажи;устранение представления о первом объекте даёт,с необходимыми изменениями,ситуацию займа; если исключены срок и второй объект,то получается ситуация передачи и т.п. Валентности,которые присоединяют к глаголу〝арендовать〞названия пяти перечисленных актантов,и будут семантическими для этого слова:они вытекают непосредственно из его лексического значения.

С другой стороны,ничто в ситуации аренды не требует указания того,по какой

причине,где,когда, с какой целью она осуществлялась,хотя в принципе словоформы с причинным,местным,временным и целевым значением глаголу "арендовать" вполне присоединимы: "арендовать из-за безземелья охотничьи угодья,арендовать прошлым летом под москвой садовый участок, арендовать клуб проведения собрания",В этих и им подобных сочетаниях реализуются, следовательно,не семантические валентности глагола "арендовать",а его чисто грамматическая способность подчинять другие формы,характерная для него не в большей мере,чем для любого другого слова со значением действия,т.е.свойственная ему не как лексеме,а как представителю определённого грамматического класса."

"Типы валентностей,которые могут быть семантическими хотя бы при некоторых словах:

1/Sub→ /субъект,ср.поезд→движется,помощь→X-а/

2/Con+mg→/контрасент,ср.покупать→у кого,защищаться→от спаниеля,больше→моря/

3/cap→ /глава,ср.вина(ходатайство)→перед коллективом

4/obj→ /объект,ср.гладить→руку,стрелять→в мишень/

5/content→ /содержание,ср.знать→об отъезде,считать→что работа сдельная,обдумывать→проблему,думать→над этим,Вам это→показалось/

6/adr→ /адресат,ср.сообщать→собравшимся,информировать→президента/

7/resip→ /получатель,ср.давать→детям,дарить→людям/

8/via→ /посредник,ср.передавать→через сек-ретаря/

9/is→ /источик,ср.брать→в кассе взаимо-помощи/

10/loc→ /место,ср.находиться→в лесу,жить→там/

11/al→ /начальная точка,ср.идти→оттуда,вывести→из а/

12/ad→ /конечная точка,ср.ндти→туда,везти→в город/

13/itin→ /маршрут,ср.идти→по дороге,плыть→через океан/

14/med→ /средство,ср.прибивать→гвоздями,клеить→клеем/

15/inst→ /инструмент,ср.резать→ножом,стрелять→из ружья/

16/med→ /способ,ср.обращаться→плохо,воспринимать→как должное/

17/cond→ /условие,ср.соглашаться→если Р/

18/motiv→ /мотивировка,ср.награждать→за храбрость/

19/caus→ /причина,ср.радоваться→подарку,проистекать→из-за отсутствия информации/

20/result→ /результат,ср.красить→в красный цвет,превращать→в воду/

21/dest→ /цель,ср.стремиться→к общему благу/

22/asp→ /аспект,ср.больше→в ширину,превосходить→по качеству/

23quast→/ /количество,ср.перевыполнять→на 40%/

24/period→ /срок,ср.отпуск→на два месяца,арендовать→на год/

25/temП→ /время,ср.начаться→в полночь,родиться→2 мая/

Значения субъекта,объекта,главы,контрагента,содержания,адресата,получателя всегда являются частью значения соответствующего предикатного слова;значения начальной точки,конечной точки,инструмента и средства являются чаще содержанием семантической валентности,чем чисто грамматической зависимости;все остальные значения чаще являются содержанием чисто грамматической зависимости,чем семантической валентности. " /см.5,ц.285-286/.

Число семантических функций чрезвычайно широко варьируется в литературе/от 5 до 50/.Однако,по замечанию В.В.Богданова,все в данном случае заключено "в выборе порога дробности" /См.15,с.66/Действительно,можно установить единыи "локатив",к-рый будет служить обобщенным выражением всех пространственных отношений. И менно так и поступает большинство авторов.Но можно задать и более дробную систему локативных значений,разделив единый локатив на более узкие значения "места","начальной точки","конечной точки","маршрута","ис-

точника " и т..д. Такую систему предлагает Ю.Д.Апресян.

" Вообще говоря,сформулировать оптимальный порог функциональной дробности достаточно точным образом в настоящее время ввиду неразработанности падежного подхода в семантике весьма затруднительно,несмотря на существование ряда объективных критериев " /См.15,с.67/

Другим фактором,влияющим на число и характер семантических функций,является неразграничение предикатных и непредикатных слов в концепциях некоторых авторов.Например,в системе Ч.Филлмора агентивную функцию может выполнять только непредикатное слово, обладающее признаком одушевленности/ср.М а т ь разбудила Михаила/.Однако У.Чейф и И.П.Сусов приписывают эту функцию также и предикатным словам/ср.В з р ы в разбудил Михаила/.В действительности же,когда в позиции аргумента оказывается предикатное слово,прежняя семантическая функция заменяется другими смысловыми отношениями/Ср. Мальчик открыл дверь ключом; Мальчик открыл дверь толчком.Студент находился в комнате;Студент находился в отчаянье/.

Нельзя считать,что слову " взрыв " соотвествует агенс,как и слову " мать ", что " толчком " -это такой же инструмент,как и " ключом ".Всю сложность классификации актантов по семантическому признаку прекрасно иллюстрирует литература по проблемам залога/См.21,35,23/.

Несколько другой подход к проблеме отношений предиката и его актантов представлен у Н.Л.Арутюновой/см.8,с.125-138/

По мнению Н.Д.Арутюновой именно объект определяет характер действия,направленного на его создание,изменение или уничтожение.Грамматически согласуясь с субъектом,переходный глагол находится в семантическом соответсвии с объектом. " Наиболее общее правило семантического соответствия глагола его объекту сводится к тому,что глаголы духовной/интеллектуальной,эмоциональной,вол-

евой/деятельности,т.е.глаголы,обозначающие процессы,происходящие в субъекте,в логике называемые интенсиональными глаголами,а также глаголы слухового восприятия требуют пропозитивных дополнений/придаточных предложений и нх номинализаций/.Глаголы физического/механического/действия сочетаются с предметными дополнениями " /см.8,с.126/.

Семантическая противопоставленность глаголов интенсионального и неинтенсионального типа отчасти связана с глубоким различием между предметным и пропозициональным объектом,которые объединяются в единую синтаксическую категорию лишь на том основании,что оба они находятся к управляющему глаголу в отношениях комплетивности:и в том,и в другом случае глагол без дополнения остается семантически незавершенным.

ЗАКЛЧЕНИЕ

Ясно,что объективная сложность понятия " семантический предикат " и множественность подходов к этому понятию в современной лингвистической литературе обусловливает большое количество и разнообразие подходов к подаче лингвистического материала в методических целях.Общеизвестно,что пока не существует единой методической теории преподавания русского языка как иностранного,имеющей в своей основе единую лингвистическую теорию.

При этом успешное преподавание может быть построено только лишь на твердой лингвистической основе,на непротиворечивом описании языка.Данная работа объясняет невозможность прямого приложения научных изысканий в области семантического синтаксиса к пратике преподавания русского языка в иноязычной аудитории.Однако это не означает,что методика преподавания существует в полном отрыве от теории языка.

ЛИТЕРАТУРА

1.Авилова Н.С.Вид глагола и семантика глагольного слова,М.,1976.

2.Алисова Т.В.Опыт семантико-грамматической классификации простых предложений.ВЯ,1970,№2.

3.Алисова Т.В.Очерки синтаксиса современного итальянского языка.М.,1971.

4.Апресян ～.Д.Экспериментальное исследование семантики русского глагола.М.1967.

5.Апресян ～.Д.Лексическая семантика.Синонимические средства языка.М.1974.

6.Арутюнова Н.Д.Логические теории значения,в кн.Принципы и методы семантических исследований.,М.,1976.

7.Арутюнова Н.Д.О номинативном аспекте предложения.ВЯ,1971,№6.

8.Арутюнова Н.Д.Предложение и его смысл,М.,1976.

9.Арутюнова Н.Д.Проблемы синтаксиса и семантики в работах Ч.Филлмора-.ВЯ,1973,№1

10.Арутюнова Н.Д.Семантическое согласование слов и интерпретация предложения в кн.Грамматическое описание славянских языков.М.,1974.

11.Арутюнова Н.Д.Синтаксис в кн.Общее языкознание.Внутренняя структура языка.М.,1972.

12.Ахманова О.С Словарь лингвистических терлинов.М.,1969.

13.Балли Ш.Общая лингвистика и вопросы французского языка.М.,1955.

14.Бенвенист Э.Общая лингвистика М.,1974.

15.Богданов В.В.Семантико-синтаксическая организация предложения.Л.,1977.

16.Будагов Р.А.К тероии синтаксических отношений ВЯ,1973,№1.

17.Вардуль И.Ф.Об изучении семантического аспекта языка.ВЯ.,1973,№3.

18.Виноградов В.В. "Русский язык",М.,1971.

19.Виноградов В.В. "О взаимодействии лексико-семантических уровней с грамматическим в структуре языка" в кн.Мысли о современном русском языке.М.1969.

20.Гак В.Г.Высказывание и ситуацщ,в кн.Пр блемы структурной лингвисткки.М.,1972.

21.Диатезы и залоги.Л.,1945.

22.Золотова Г.А.Очерк функционального синтаксиса русского языка.М.,1975.

23.Категория залога Л.,1970.

24.Кондаков Н.И.Логический словарь-справочник М.,1975.

25.Москальская О.И.Вопросы синтаксической семантики.ВЯ,1977 №2.

26.Москальская О.И.Проблема семантического моделирования в синтаксисе-,ВЯ,1973,№6.

27.Москальская О.И.Проблемы семантического описания синтаксиса.М.,1974.

28.Ломтев Т.П.Общее и русское языкознание,М.,1976.

29.Ломтев Т.П.Структура предложения в современном русском языке,М.,1979.

30.Общее языкознание.Внутренняя структура языка М.,1972.

31.Принципы и методы семантических исследований.М.,1977.

32.Проблемы внутренней и внешней лингвистики М.,1978.

33.Проблемы синтаксической семантики.М т.конф.,М.1976.

34.Проблемы структурной лингвистики.М.,1978.

35.Проблемы теории граматического залога Л.,1976.

36.Распопов И.Н.есколько замечаний о так называемой семантической структуре предложения.ВЯ,1981.

37.Русская грамматика 1980.

38.Русский язык.Энциклопедия,М.,1979.

39.Сильницкий Г.Г.Семантйческие типы ситуаций и семантические классы глаголов,в кн.Проблемы структурно лингвистики,М.,1973.

40.Современный русский язык под ред.В.А.Белошапковой,М.,1981.

41.Соссюр де Ф.Курс общей лингвистики,М.,1977.

42.Степанов Ю.С.Современные связи лингвистики и логики.ВЯ,1973,№4.

43.Сусов И.П.Семантическая структура предложения,Тула 1973.

44.Шведова Н.Ю."О соотношении грамматической и семантичес-кой структуры предложения" в кн.Славянское языкознание,М.,1973.

45.Шведова Х.Ю.Место семантили в описательной грамматике,в кн.Грамматическое описание славянских языков,М.,1974.

46.Шмелева Т.В.Семантическая структура простого предложения,Р.яз.за руб.1975,№5.

47.Шмелева Т.В.Смысл и форкальная организация двункомпонентных инфинитивных конструкций.Канд.дис.М.,1979.

48.Языковая номинация/обшие вопросы/.М.,1977.