


國立政治大學教育學院學校行政碩士在職專班
碩士論文

指導教授：胡 悅 倫 博士

The logo of National Chengchi University is a circular emblem. It features a central five-petaled flower-like shape. Inside the flower, the Chinese characters '政大' (Chengchi University) are written. The outer ring of the logo contains the text '國立政治大學' at the top and 'National Chengchi University' at the bottom.

運用校務研究之觀點提升國小學童作文
之學習成效

研究生：顏 靜 芳 撰

中華民國一〇五年十一月

摘要

本研究旨在探討在國中小行政體系實行校務研究之可能性，以作文成效作為實踐可行性之開端，透過文獻探討作為本研究理論依據、經由本校資料庫與調查問卷資料整合與分析後，提出結論與建議。受限各校地域性條件、家長社經地位組成、族群來源不同而影響研究結果，因此結論未必適用其他學校不同情境脈絡的決策者，但本研究方法仍可作為其他國中小決策者所參考。

本研究以本校四至六年級全體學生為調查對象，透過校務資料庫各項資料，及發出調查問卷 648 份，回收有效問卷 590 份進行統計分析。資料統計分析上使用描述性統計、皮爾森積差相關、簡單迴歸分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、階層迴歸分析等方法。

本研究結論如下：

- 一、學生閱讀書籍數量有助於寫作能力之提升。
- 二、推動明日閱讀活動班級與其他班級作文成效無顯著差異。
- 三、家長社經地位之因素對於學生寫作能力有所影響。
- 四、國語成績與作文成績有所相關，可有助於教師提早進行作文補救教學。
- 五、本校學生作文成績低落，作文成績平均數低於同類型鄉鎮學校。
- 六、本校四至六年級學生 0 級分人數隨年級增加。
- 七、父親職業、父親教育程度及母親教育程度對家中課外讀物數量有顯著差異。
- 八、父母親教育程度對孩子平均一天閱讀時間有顯著差異。
- 九、父親職業及母親教育程度對作文成績有相關性。
- 十、父親職業、家中課外讀物數量、閱讀數量、作文練習時間與國語成績可提升作文成績。

關鍵字：校務研究、作文學習成效、資料庫分析

Abstract

This study aims to investigate the possibility of carrying out institutional research in the administrative system of junior high school and elementary school and uses the effect of composition as the beginning of practical feasibility. It provides the conclusions and recommendations based on the literature research as the theoretical basis of the study and the integration and analysis of the database of school and the questionnaire.

The conclusion may not be applicable to decision-makers in different contexts of other schools because of the impact of research results from the constraints on regional conditions, parental sociocultural status, and ethnic origin, however, the research method can still be used as a reference for decision-makers in other junior high schools and elementary schools.

In this study, all the students in grades 4 to 6 of the school were investigated. 648 questionnaires were sent out and 590 valid questionnaires were collected for statistical analysis with the database of school affairs.

Statistical analysis was carried out using Descriptive Statistics, Pearson Product-Moment Correlation, Simple Regression, Independent-Samples t Test, One way ANOVA and Hierarchical Regression.

The conclusions of this study are as follows,

1. The number of students reading books contribute to the improvement of writing ability.
2. There was no significant difference in the composition effect between the classes implemented reading activity and other classes.
3. A factor of parent social status also have an impact on students' writing ability.
4. It suggests that mandarin scores and composition scores are relevant, and it can

help teachers to conduct a remedial teaching of composition.

5.The scores of students' compositions are low, and the average score of composition is lower than that of the same type of township schools.

6.The number of students with 0-grades of composition scores increased with grade in grade 4 to 6.

7.It shows that father's occupation and the educational level of parents had a significant difference on the quantity of extracurricular reading materials at home.

8.The education level of parents had a significant effect on the average reading time of children.

9.The father's occupation and mother's educational level are related to the achievement of students in composition.

10.Father's occupation, number of extra-curricular reading materials, reading quantity, practice time of composition and Mandarin score can improve the scores of composition.

Key words: institutional research, composition learning achievement, database analysis

目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與研究問題.....	4
第三節 研究範圍.....	5
第四節 名詞釋義.....	6
第二章 文獻探討.....	7
第一節 校務研究之相關研究.....	7
第二節 寫作能力相關研究.....	27
第三節 閱讀之相關研究.....	35
第四節 偏遠地區之教育問題.....	36
第三章 研究設計與實施.....	39
第一節 研究架構.....	39
第二節 研究對象.....	41
第三節 研究步驟.....	42
第四節 研究限制.....	45
第四章 研究結果與分析.....	47
第一節 學生閱讀書籍數量對寫作能力之現況分析	47
第二節 本校推動明日閱讀活動班級與其他班級作文成效之現況分析.....	52
第三節 家長社經地位之因素對學生寫作能力之現況分析	57
第四節 本校學生國語成績與作文成績之現況分析	62
第五節 本校學生寫作能力、閱讀活動與國語學習態度之現況 ..	64
第五章 研究結論與建議.....	85
第一節 研究結論.....	85
第二節 研究建議.....	93

參考文獻.....	96
壹、中文部分.....	96
貳、英文部分.....	102
附錄.....	104
附錄一 全國性高教綜合校務資料系統	104
附錄二 以中學生為基點的抽樣追蹤調查資料系統	108
附錄三 以大學在校生為基點的抽樣調查資料系統	109
附錄四 以大學教師為基點的抽樣調查資料系統	110
附錄五 大學部學生課業及表現紀錄資料	111
附錄六 國民中學學生基本學力測驗寫作測驗評分規準	112
附錄七 提升作文成效的實施方法.....	115
附錄八 學生作文學習成效問卷.....	117



表次

表 2-1	美國校務研究發展階段.....	10
表 2-2	臺灣學生學習成就評量資料庫.....	16
表 2-3	施測對象及內容重點.....	17
表 2-4	大學院校校務資料庫整合專案及計畫現況.....	20
表 2-5	校務研究單位設置情形.....	22
表 2-6	美國大學院校研究機構設置情形.....	23
表 2-7	國小國語文雙向細目表.....	30
表 3-1	研究架構.....	40
表 3-2	本校四至六年級班級數及學生數.....	41
表 4-1	本校四至六年級學生作文分數(六級分制)平均數與標準差一覽表	48
表 4-2	本校與桃園市其他學校四至六年級作文成績平均數與標準差一覽 表.....	50
表 4-3	本校四至六年級年級學生閱讀數量與作文成績之相關分析摘要表	51
表 4-4	本校學生閱讀量對作文成績之迴歸預測分析摘要表.....	52
表 4-5	四年級各班作文分數平均數與標準差一覽表.....	53
表 4-6	五年級各班作文分數平均數與標準差一覽表.....	53
表 4-7	六年級各班作文分數平均數與標準差一覽表.....	54
表 4-8	四年級參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績之差異分析 摘要表.....	55
表 4-9	五年級參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績之差異分析 摘要表.....	55
表 4-10	六年級參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績之差異分析 摘要表.....	56
表 4-11	四至六年級新住民學生作文成績與各年級之差異分析摘要表.....	57

表 4-12	四至六年級原住民學生作文成績與各年級平均數、標準差一覽表	59
表 4-13	四至六年級中低收入戶學生作文成績與各年級之差異分析摘要表	60
表 4-14	本校四至六年級年級學生國語成績與作文成績之相關分析摘要表	62
表 4-15	本校學生國語成績對作文成績之迴歸預測分析摘要表.....	63
表 4-16	本校四至六年級學生不同父親職業對國語課所學知識應用在作文 之差異分析摘要表.....	69
表 4-17	本校四至六年級學生的父親職業對國語課喜愛程度之差異分析摘 要表.....	70
表 4-18	本校四至六年級學生父親的職業對作文喜愛程度之差異分析摘要 表.....	71
表 4-19	本校四至六年級學生父親的職業對家中課外讀物數量之差異分析 摘要表.....	72
表 4-20	本校四至六年級學生父親的職業對學生平均一天閱讀時間之差異 分析摘要表.....	72
表 4-21	本校四至六年級學生父親的教育程度對應用國語課知能在作文寫 作之差異分析摘要表.....	73
表 4-22	本校四至六年級學生父親的教育程度對國語課喜愛程度之差異分 析摘要表.....	74
表 4-23	本校四至六年級學生父親的教育程度對作文喜愛程度之差異分析 摘要表.....	75
表 4-24	本校四至六年級學生父親的教育程度對家中課外讀物數量之差異 分析摘要表.....	76
表 4-25	本校四至六年級學生父親的教育程度對學生平均一天閱讀時間之 差異分析摘要表.....	77
表 4-26	本校四至六年級學生母親的教育程度對應用國語知能在作文之差 異分析摘要表.....	78
表 4-27	本校四至六年級學生不同母親教育程度對國語課喜愛程度之差異	

分析摘要表	79
表 4-28 本校四至六年級學生不同母親教育程度對作文喜愛程度之差異分析摘要表	79
表 4-29 本校四至六年級學生不同母親教育程度對家中課外讀物數量之差異分析摘要表	80
表 4-30 本校四至六年級學生母親的教育程度對學生平均一天閱讀時間之差異分析摘要表	81
表 4-31 父親職業對作文成績之相關係數	82
表 4-32 父親教育年數對作文成績之相關係數	82
表 4-33 母親教育年數對作文成績之相關係數	83
表 4-34 國語成績、閱讀數量、家中課外讀物數量、作文練習時間、父親職業預測作文成績之階層迴歸分析摘要表	84



圖次

圖 4-1 本校四年級學生作文成績各級分百分比長條圖	48
圖 4-2 本校五年級學生作文成績各級分百分比長條圖	49
圖 4-3 本校六年級學生作文成績各級分百分比長條圖	49
圖 4-4 四至六年級新住民學生作文成績各級分人數長條圖	58
圖 4-5 四至六年級原住民學生作文成績各級分人數長條圖	59
圖 4-6 四至六年級原住民學生國語成績長條圖	59
圖 4-7 四至六年級低收入戶學生作文成績各級分人數長條圖	61
圖 4-8 本校四至六年級學生一天練習作文時間長條圖	64
圖 4-9 本校四至六年級學生本學期中參加與未參加作文才藝班長條圖	65
圖 4-10 本校四至六年級學生寫作時應用國語知識百分比長條圖	66
圖 4-11 本校四至六年級學生是否喜歡上國語課長條圖	66
圖 4-12 本校四至六年級學生是否喜歡寫作長條圖	67
圖 4-13 本校四至六年級學生家中課外讀物數量長條圖	67
圖 4-14 本校四至六年級學生平均一天閱讀時間長條圖	68
圖 4-15 本校四至六年級學生認為閱讀可否提增進寫作能力長條圖 ...	68

第一章 緒論

校務決策牽動著興校良窳，考驗著決策者的智慧與判斷能力，而校長作為學校之校務決策者更是肩負著重責大任。資訊科技與網路科技進步不僅翻轉了教師的教學，也翻轉著學校組織內的決策方式，透過大數據，不僅決策者做為決策依據，也可預防會發生的校務問題，就像是學校校務的「醫藥處方簽」和「健康檢查」。本研究即是探討大專院校推展的校務研究是否可在國中小教育場域實踐，以作文成效作為實踐可行性之開端，並做為國中小校長提供另一種決策方式。

在第一章緒論將分為三個小節：研究動機、研究目的與研究問題、研究範圍與研究限制，希望能透過以上小節詳細說明本研究之緣由、目的與方向，並揭示本研究之預期研究成果。

第一節 研究動機

壹、校務研究為教育決策之趨勢

紐約時報在 2012 年宣告「大數據」時代來臨之後，研究調查機構 Gartner 更在 2014 年宣告大數據將成為 2015 年的十大趨勢之一。根據研究，在 2013 年所產生的數據量，是至 2012 年底所有數據的總和。接下來的每一年又比前一年更多出 3 倍以上，而這些巨量資料正悄悄影響著你我的生活(陳淑芬，2014)。根據吳清山(2014)指出，大數據 (big data) 又稱巨量資料，係指透過新型的資訊科技方法快速擷取、處理和分析大量資料，成為可解讀有用的資訊，以供作理解現象、預測趨勢和決策之參考。隨著資訊科技、網路科技、通訊科技與時俱進進步發展，看似毫無相關性的大量數據可經由整合與分析，在雜亂無章中找出關聯性，因此，資料不再是資料，而是可應用在許多行業與領域使用的資訊。

應用在商業領域上，亞馬遜網站書店進入圖書市場時，善加利用整合分後的資料，例如客戶的訂單資料、商品的搜索記錄，以及滑鼠在某商品的停留時間都是可加以運用的資料。伺服器所累積的資料，即可分析用戶行為，所累積的資料越大量，預測顧客的購買行為越準確，進而量身打造個人化的購書建議。

應用在教學上，史丹佛大學教授吳恩達(Andrew Ng)利用在網路開設的「機器學習課程」(machine learning)蒐集與學習有關的資料，與學生在學習中的所有作為。透過數據資料，得知那些課程設計學習效果最好，而且當課程都經過系統化的設計，就能夠自動將結果導回課程中。如此，依據數據結果，改善學生學習盲點，提升學生對課程的理解程度，並能依據每個學生的學習程度而調整教學(Viktor Mayer-Schönberger & Kenneth, 2014/2014)。

美國高等教育在 50 年前開始推動校務決策，從過往的經驗法則發展成以實徵性的數據資訊作為決策的依據，從各項大量資料建立規律性的大數據模式，讓決策者做出睿智決策，將有利於各校招生優勢、檢視學生的學習成效及教師的上課內容、預警輔導機制的啟動時機，以及藉由資料作為學生的學習落差與職涯規劃問題之解決依據(黃榮村，2015)。

台灣的高等教育則在 2015 年由教育部高等教育司推動「大學提升校務專業管理能力計畫」，並在 8 月份公布 104-106 學年度「教育部補助大學提升校務專業管理能力計畫」大學院校核定名單。大專院校在這股趨勢中，也建立自己的資料庫與校務研究單位，校務問題千頭萬緒，希望在追求教學卓越與解決校務危機時，能幫助決策者提供即時、確實的資訊與諮詢服務。由於校務研究單位是屬學校個別的編制，也是針對學校各自重要議題與危機提出解決與規劃策略，故此，在國中小教育階段之決策者，校務研究之精神主旨也可作為國中小校長借鏡。

貳、提升作文成效奠定知識基石

小學教育是基礎教育的第一階段，而語文教育又是基礎教育的基石，所以語文的學習和能力的培養在小學階段更是重要的關鍵和任務，在這當中包括注音符號的應用、聆聽、識字與寫字，閱讀及寫作等。舉凡小學的學習過程中，閱讀習慣的養成，其實就是提升寫作的最重要目標(余崇生，2010)。寫作是透過文字的表達作者心中的意象與想法，文章要寫得好，必須兼顧深度與廣度的面向，國小學生因為年紀小，缺乏人生經驗與生活體驗，因此需要「站在巨人的肩膀」，透過作者人生智慧的精粹及廣闊世界的生活體驗的分享，在閱讀中淺移默化中提升寫作能力，眾多研究都指向一個共同的因素，就是學生和印刷物接觸的頻率 (print exposure) 和學生閱讀能力有關係(柯華葳、詹益綾，2013)。

寫作需要很多相關的能力，包含口述語言、閱讀能力、拼字能力、寫字文法的規則，及對書寫方面計畫與組織的認知策略(林育妍，2008)。寫作能力又為語文領域能力綜合之表現，因此，寫作教學在語文領域中佔重要地位。故此，教師應在教學過程中瞭解學生的寫作能力，並針對寫作優點多加鼓勵，寫作缺點提點指導，以專業教學方式有效提升學生的寫作能力，進而豐富其文學素養。

參、打造特色小學之優勢

研究生擔任國小總務主任一職，目前服務於鄉鎮大型學校，為當地居民所稱的中心學校及文教中心，在兼顧優質客家文化的保存與學生基本學力與競爭力的增進上持續努力與貢獻。學校家長大部分屬於中下階層，因此對於學生的學習成就只偏重於學科上的分數，因閱讀為所有知識的基石，有助於人格的陶冶、專注力的提升、增加語文詞彙認識、擴展生活經驗，促進創造力與好奇心，因此學校一直持續不斷地推動閱讀教育。黃曉

波(2014)指出校務研究，校方必須有針對明確校園問題的意識，再透過資料的蒐集進行分析，最重要的是，分析結果要產生實質的政策影響或能協助形成具體決策。閱讀是近幾年校務推動重點，本研究即是希望透過校務研究的功能，利用實徵性資料，來探討閱讀量與寫作能力之間的關聯，以提供決策者在提升學生寫作能力相關活動上的建議，同時探究校務研究是否也適合運用在國中小教育環境。

台灣各大專院校目前所面臨到的問題與過去不同，因此不能在不瞭解每個學校所遇到問題的獨特情境下，就歸納成相同的困境，所以必須透過資料的管理來個別化瞭解各校所面臨到的困境。現今各國小皆面臨少子化問題，必須具備充足的優勢解決問題，而目前教育部在解決少子化問題傾向合校整併，使得各校為避免成為整併的對象，努力朝優化學校招牌，穩定教師教學心志以提升教學品質的方向，打造招生亮點、建立特色小學優勢，因此利用資料庫資料解決各校問題成為最新的研究方向。學校行政功能之一即是協助教師在教學上的困難，希冀能夠以理論為基礎解決教育場域的實務面問題，研究結果對於現場教學有實質上的幫助，藉由整合分析後的資料，不僅可提早發現寫作低成就學生，讓教師可提早因應提出教學策略，以減少補救教學時間。並檢視推動明日閱讀活動成效，以實證性數據鼓勵教師參與活動。

第二節 研究目的與研究問題

以校務研究的觀點，瞭解偏鄉學校寫作能力之相關因素，茲分述如下：

壹、研究目的

本研究旨在探討在國小教育行政體系實行校務研究之可能性，透過文

獻探討作為本研究理論依據、經由資料庫與調查問卷資料整合與分析所作出結論報告可否解決國中小教育現場之問題。

貳、研究問題

根據以上之研究目的，本研究主要探討以下研究問題：

- 一、瞭解學生閱讀書籍數量能否有助於寫作能力之提升？
- 二、瞭解推動明日閱讀活動班級與其他班級作文成效之差距？
- 三、瞭解家長社經地位之因素是否會影響學生寫作能力？
- 四、瞭解由國語領域成績與作文成績之相關，以助於教師實施作文教學？

第三節 研究範圍

本研究即針對近幾年在台灣大專院校所推動的「校務研究」，在國小教育行政體系推展之可能性與可行性，透過文獻探討、整合學校學務系統資料，並比較分析國語文成績與作文期中考分數之關聯性、調查學生閱讀量，提出結論與建議，期予能為台灣國中小教育體系決策方式提供參考。本節旨在說明本研究之研究範圍與限制，茲說明如下：

壹、研究範圍

本研究範圍分為研究區域、研究對象與研究方法三方面。

一、研究區域的範圍

為讓本研究建議能確切實用，本研究即以研究者所服務的學校為研究對象。

二、研究對象的範圍

國小階段寫作教學對象為三年級至六年級，因參照作文期中考分數，故研究對象限縮為本校 104 學年度四年級至六年級。

三、研究方法的範圍

本研究分成兩個部份，第一個資料來源以本校學務系統中，四年級至六年級學生資料，包括作文期中考分數、每月閱讀書籍數量、國語文成績。第二個資料來源為調查問卷，問題包含學生家庭背景資料、本校學生之寫作、閱讀與國語課相關問題。

第四節 名詞釋義

為求本研究之重要名詞在定義上清楚明確，因此對重要名詞作具體界定，茲將重要名詞界定如下：

壹、明日閱讀

桃園市政府教育局自 101 學年度起與中央大學合作推動「明日閱讀」活動，包含身教式持續安靜閱讀(Modeled Sustained Silent Reading)與「明日書店」系統。身教式持續安靜閱讀 (MSSR)強調教師以身作則影響孩童的閱讀行為，學校上課時間利用早上撥出寧靜閱讀時間，讓學生自主性自由挑選喜歡的書籍，以培養學生閱讀興趣，奠定終身閱讀習慣；「明日書店」是一個遊戲式的學習系統，教師與學生可以開設自己的明日書店，學生可以利用系統記錄自己的閱讀歷程，學生之間可互相推薦好書。老師也可以透過系統瞭解學生的閱讀狀況，針對孩子的身心發展及學習狀況，分別給予閱讀指導。

第二章 文獻探討

本章藉由研究主題進行相關文獻整理與探討，由於本研究旨在瞭解校務研究應用在國小行政事務上的可行性，以符應校務研究運用在對於國小校務行政的可能性。故第一節探討校務研究之緣由、意義、功能及現況，對校務研究有進一步的認識後，第二節則探究寫作能力之相關文獻，第三節為瞭解閱讀之相關研究，第四節則瞭解偏鄉小學所面臨到之問題相關文獻，分別說明如下：

第一節 校務研究之相關研究

壹、校務研究興起原因與涵義

一、校務研究興起之原因

大學機構為一組織型態，受內外環境之交互影響，校務研究在演變過程中必然改變其目標與功能，關於我國校務研究之興起原因，李政翰(2015)認為我國高等教育在國際化、少子化、教育機會普及及公部門經費緊縮的影響下，為確保大學辦學的效能與學生的學習表現、提升大學行政效率、系統性的整合學校的財務資源及追求校務永續發展原因之下，促成國內校務研究的興起。而 Coughlin & Hoey an 與 Hirano-Nakanishi 認為有兩個原因：第一個是績效責任興起，第二個原因是高等教育全球競爭興起(引自王麗雲，2012)。但不管是因績效責任或是全球競爭而興起校務研究，大專院校都需透過校務研究的推展而提高自身的競爭力方能確保學校經營能永續發展。

目前台灣推動校務研究只侷限於大專院校階段，還未在國中小階段實施，但現今國中小辦學環境也受少子化及辦學績效之影響，各校無不以提

升教學品質為行銷亮點。如何確保學生學習成效、及解決辦學環境內外部壓力，是台灣各階段教育階段決策者都須面對之問題，而校務研究之興起可為國中小階段決策者治校辦學決策方式選擇之一。

二、校務研究之涵義

校務研究雖在美國推展 50 餘年，但在台灣屬新興的研究課題，以下為學者對於校務研究一詞所下定義，分別敘述如下：

彭森明(2013)：校務研究是專為個別學校所做的分析、評鑑與推論的研究，以便提供實徵資訊(scientific evidence)給各級決策者做無改善與創新行政與教學等決策之依據。因此，校務研究往往是學校改革之前之前置工作，也是學校追求卓越的重要機制與動力。

鍾志明(2014)：校務研究中心主要負責將各校院校務相關資料數據整合、分析、探討、分享，進而促使資料的活化（正確性、一致性）利用。

王金龍(2015):校務研究緣起於20世紀初，是美國高等學校內部設置校務研究辦公室，由研究人員負責校務評鑑、研究與規劃的工作。研究人員運用科學的質量化統計分析，將相關資料彙整與分析，轉化成有用的資訊，有效建構科學化的校務管理，針對學校管理與運用時面臨的具體問題進行分析與諮詢研究。

王麗雲(2014)指出校務研究的核心要素為資料與行動。在資料部分，校務研究強調對校務資料的蒐集、分析、報告，其次是根據資料所產生的資訊解讀與行動，這些行動包括運作決定與決策決定。而校務研究最終的目的為提升學校辦學品質，促進學校良善發展，而以研究為本的校務行動應該是校務研究的核心精神。

江東亮(2016):校務研究為調查分析辦學成效及其決定因素的活動，目的是為提供校務決策所需之數據與證據。

綜上所述，校務研究為解決或預防問題，以大數據為基礎，如學生事務、學習成效、人事資料、課程設計、財務分配、教學品質、財產設備..等數據資料，經由挖掘、整合、分析、轉化成各項校務資訊，並提供實證性研究報告與諮詢服務，讓決策者面對校務問題做為制定校務策略之依循。

貳、校務研究發展之階段

校務研究正式用語普遍使用在 1950，但校務研究一詞的形成，則是大學歷經不同時期為解決在不同時期的校際問題，而所推展的解決校際問題之研究調查。因此各學者對於校務研究的起源及階段有不同的見解，分別敘述如下：

常桐善(2014)認為校務研究的始於大學之成立，最早的的校務研究工作主要在於對大學行政結構組織合理化的研究。而 18 世紀末期至 19 世紀中期，由於大學急遽擴展以致於校務研究也隨之增加，在 19 世紀中期的校務研究，開始蒐集與學生消費以及教師教學績效有關的資料。19 世紀 70 年代，美國工業化導致了大學開始被視為「服務」的提供者，校務研究的範疇不斷擴展，功能仍然聚焦在提高管理績效方面。

黃曉波(2014)指出校務研究起源於 1940 至 1950 年代的美國，當時美國高等教育快速發展，衍生許多問題，而為解決這些問題，使用科學化的數據做決策依據，因此帶動校務研究的興起。

屈琮斐(2010)認為美國校務研究經過長時間的萌芽時期，此一時期教師與管理人員將學校資料利用統計方法分析探討，並將所得資訊做為學校管理決策，並在 20 世紀 50 年代成立專門的校務研究辦公室，此後，校務研究成為美國大學管理系統的一項基礎工作。

黃淑玲(2013) 大學校務研究緣起於 20 世紀初，當時基於高等教育體

系擴張、實證精神運用在教育研究領域、社會調查等因素，以問卷調查為主流。明尼蘇達大學 (University of Minnesota) 於1924年成立「校教育研究委員會」 (University Committee on Educational Research)，1948年轉型為「校務研究辦公室」 (Bureau of Institutional Research)，是為校務研究機構化之先驅。

由以上可以看出各學者對校務研究的起源雖然看法不一，但至1950年代左右開始普遍使用校務研究一詞。當時，由於美國大學快速發展，衍生出學校行政與教學績效和學生學習品質等問題，而這些問題需要科學化的研究來解決(彭森明，2013)。而 GPS (General Problem Solver) 有效算則以及可計算性 (computability) 的提出，所發展出來的決策支援與專家系統 (decision support and expert systems) 受到許多專業領域的重視與應用，進而在大學任職的行政工作者開始發展校務研究，主張大學應該重視以資料與實證為本，據以建立大學的決策機制(黃榮村，2015)。

密西根大學彼得森教授(Marvin Peterson)根據校務研究功能內容而分類不同階段，研究者引用常桐善與魏署光分類，整理如下：(常桐善，2009;魏署光，2015)

表 2-1
美國校務研究發展階段

發展年代	名稱	發展原因	主要內容
第一階段 1955-1965	醞釀期 (Gestation)	1、生源數遽增。 2、大學大量擴張。 3、高等教育從菁英化進入大眾化時期，引發社會民眾對高等教育辦學品質的質疑及希望提升對學生的管理效能。	1、學校自我研究。 2、空間利用。 3、校園規劃。 4、招生入學。 5、學生特徵研究。 6、教師活動與認證研究。 7、收支分析。

表 2-1

美國校務研究發展階段(續)

發展年代	名稱	發展原因	主要內容
第二階段 1965-1975	童年期 (Early Childhood)	1、校務研究專業化 過渡期。 2、美國70年代遇到 經濟危機，使開 始關注學校資源 與成本問題，如 何確保大學的教 學、研究和服務 質量。	1、教師與項目評 估。 2、成本與資源分配 研究。 3、經濟收益分析。 4、長遠規劃。 5、規劃-項目-預算 系統(PPBS)。 6、管理訊息研究。 7、零基預算。 8、目標管理及全面 質量管理。
第三階段 1975-1990	青年期 (Adolescence)	1、高等教育入學 率下降。 2、高等教育資源 和學生來源緊 縮。 3、計算機技術廣 泛使用，校務 研究人員通過 採納商業質量 管理和效益的 研究模式，大 幅提高校務研 究的效率。	1、市場調查與招 生。 2、學生評估與成果 測量。 3、預算分配策略。 4、管理資訊系統及 決策支持系統的有效 性。
第四階段 1990-2005	成年前期 (Early Adulthood)	1、社會各界對教 育品質的關注 日益增加。 2、從「教師教學 品質」轉向 「學生學習成 效」。	1、學生學習評估。 2、教學品質與認 證。 3、課程及教師評 估。 4、學生入學與註 冊。

資料來源:研究者自行整理。

參、校務研究之功能

常桐善(2013)指出校務研究最初任務是大學「自省」和「自我研究」，目前已發展到「知彼」的研究領域，即與同等級大學進行研究和比較，制定參照指標。根據1988年的調查數據顯示出大學問責(accountability)和績效(effectiveness)是校務研究最重要的任務，其目的是回應社會問責與增強辦學的透明度，並最終目的則在提高辦學績效。資訊系統和數據管理是校務研究第二重要工作，這是受到「商業智慧」(business intelligence)管理體系的影響(常桐善，2014)。校務研究者常賦予任務是研究各種教育實踐、政策及過程的影響(Flaster & DesJardins, 2014)，因而學生入學、學習過程、學業評估的研究是目前，也是將來校務研究工作的核心。近年來，由於電腦技術與資料庫的前瞻性發展，在技術與數據分析報告上，採納先進「資料採礦」(data mining)方法，資料採礦是指從大量資料中挖掘出隱含的、先前未知的、對決策有潛在價值的關係、模式和趨勢，並用這些知識和規則建立用於決策支援的模型，提供預測性決策支援的方法、工具和過程(丁台怡、王培得、楊雅茹、江志民，2012)。由此可知，商業智能和資料採礦這兩項技術也為大學未來的發展，累積及整合豐富資訊可做為決策依據。

Delaney(1997)將校務研究功能分類成八種：1、研究報告：機構的統計數據，內部和外部的管理報告；2、研究，規劃及政策分析：規劃和政策分析研究，預測/統計預測，縱向研究，市場調查和研究；3、財務研究：成本分析，預算規劃和財務預測；4、學籍管理研究：學生入學，助學金和學籍保留；5、學生調查：學生和校友/AE調查；6、教職員研究：教師評價，教師工作量研究和工資分析；7、學術研究：學術計畫審查，學術課程評價，分班考試評估及結果評估；8、其他：空間利用研究，學生轉學研究和其他項目。

黃曉波(2014)認為校務研究分為五大面向，首先是體檢校園脈動與變遷；第二，檢視國內外大學教育發展趨勢；第三，掌握自己學校脈動為知己，瞭解國際教育發展趨勢則為知彼，當知己知彼後，則進一步評鑑與診斷學校的優勢與缺點；第四，針對學校存在的劣勢評估改進策略；第五則是彙整與傳播學校資訊，提供給政府相關單位做政策擬定參考。

Taylor, Hanlon and Yorke(2013)根據歐洲和澳大利亞的經驗，勾勒出校務研究功能的分類:1、機構日常事務的管理，包括正式和外部報告及業務支持。2、策略的形成，包括模型及制訂方案。3、確保及改善辦學品質。4、特色行銷和競爭力數據分析。

綜上各學者所言，校務研究的功能以時間序可分為兩個，1、發生危機前：藉由整合過後的數據報告發掘危機徵兆，並事前預防。2、處於危機中：決策者由實證性資料作為解決問題之依據，跳脫已往決策者有限理性。以目的區分則可分為三個功能，第一個功能為協助決策者治理校務，致力興學，第二個功能為彙整、整合、分析大量校務相關資料，提供各單位作為辦理業務之依據，第三個功能為全面品質管理並提升競爭力，永續經營而不被淘汰。校務研究之功能，讓校務研究單位自詡為研究者的角色，透過數據資料分析，所歸納出的建議，可讓決策者克服有限理性決策之盲點，藉由實證性資訊或資料，制定具有永續性、全面性及可行性的決策方向。校務研究者分析學生的數據必須具備智慧，使用專業技術方法，瞭解為什麼分析學生的學習過程和分析的目的，面對高等教育的歷史和文化問題去評估和問責(Gonyea & Kuh,2009)。

肆、校務研究推動之情形

美國是最早制定校務研究相關制度的國家，至今已有 50 餘年歷史，對於校務研究組織架構、服務內容及功能發展亦趨成熟與完善，更甚而影響許多國家成立校務研究單位，台灣鄰近國家如大陸、香港及日本校務研究也成為近期大專院校研究與發展方向。

一、建置全國性資料庫以利整合與比較

(一)他山之石-美國

美國各大學依各校規模大小、資源及系統功能決定資料庫的軟硬體設備，並將各部門的資料資料收集、輸入、更新、儲存等作業，全部放在一個中央系統內運作。各部門單位雖將收集資訊上傳到中央系統，但仍保有對資料負責及管理並適時更新調整之義務，進而提供正確資訊(鍾志明，2014)。美國各大學主動向社會大眾公布辦學績效資料，且每年更新，其依靠著堅實的校務資訊方可支持這項任務。而主動公布辦學績效將有助於贏得大眾的信心，並在招生上逐漸取得的優勢(傅遠智，2014)。

除了各校所建置校務資料庫外，美國聯邦教育部(U. S. Department of Education)設置了國家教育統計中心(National Center for Education Statistics，簡稱NCES)。NCES是美國聯邦用於收集和分析在美國和其他國家有關於教育的數據。NCES位於美國教育部門和教育科學研究所內。NCES執行國會的委託，收集、整理、分析和報告針對美國教育完整的統計資料，開展並公佈報告;並對國際教育活動評論及提出報告(National Center for Education Statistics，2015)。NCES在美國在推動校務研究上不餘遺力，由NCES制定格式，定期(秋、冬、春季)要求美國境內大學將現在與過去一學年的校務資料上傳，整合後的資訊雖然非立即性，但彙整後的資訊方便各校依據NECS的資料庫的資料作為同儕學校比較分析。根據彭森明(2015)說明，歷數NCES所做過的服務則有促使校務研究

資料庫之建置、輔導各校善用全國性資料、輔助校務研究人員專業成長 (professional development)、協助建置校務研究專業人才培育方案等。NCES資料庫有許多種類，其中與大學校院校務研究有關的資料庫主要有五類：1、全國性高教綜合校務資料系統；2、以中學生為基點的抽樣追蹤調查資料系統；3、以大學在校生為基點的抽樣調查資料系統；4、以大學教師為基點的抽樣調查資料系統；5、大學部學生課業及表現紀錄資料。

由上的資料可以得知，NCES對美國校務研究的推廣具有領頭羊之功能，系統性、整合性的調查內容並長期性追蹤及調查，所累積的大規模樣本數可作為政府制定政策及修正計畫之數據資料依據，而統一規格的問卷內容，彙整後的調查成果，並可作為各校參照其他學校之比較。台灣高等教育在追求卓越頂尖大學的同時，可參考NECS推展校務研究之模式，作為未來規畫及推動校務研究之借鑑。

(二)台灣教育資料庫之現況

在台灣，中央政府依據教育基本法第9條，有教育統計、評鑑與政策研究之教育權限。透過問卷調查與測驗之實施，經由整合分析建立橫向縱向資料，以瞭解台灣教育現況並做為教育政策之依據。本研究以「臺灣學生學習成就評量資料庫」與「大學校院校務資料庫」為代表。臺灣學生學習成就評量資料庫雖非校務研究之使用，但本研究為瞭解本校學生在作文教學實施成效與學生學習狀況之目的，以目前台灣校務研究侷限於大專院校，缺乏國中小作為校務研究之資料庫，故以臺灣學生學習成就評量資料庫為代表。臺灣學生學習成就評量資料庫以高中職以下學生為施測對象，每年施測科目有國語、數學、社會、自然、英文。透過全國性大樣本抽測，瞭解全國高中職以下學生學習成效，經由施測結果分析與統計數據，可作為教育主管機關制定政策之參考依據。

1、臺灣學生學習成就評量資料庫(Taiwan Assessment Of Student Achievement)

臺灣學生學習成就評量資料庫為教育部於民國93年委由國家教育研究院針對國中小學學生學習成就建立常態性之資料庫，作為教育部研訂課程與教學政策之重要依據及協助規劃辦理學生學習能力檢測計畫。

臺灣學生學習成就評量資料庫自2010進行國小四年級國語文及數學兩個科目之施測，2013年開始改以國小五年級學生為檢測對象，自2016年起，檢測對象向下延伸至國小二、三、五年級，施測科目增加五年級英語科。同時，亦開始小規模試辦國中七、八年級國語文、數學及英語三科施測，見表2-2：

表 2-2
臺灣學生學習成就評量資料庫



資料來源：臺灣學生學習成就評量資料庫網站。

(<http://tasa.naer.edu.tw/2introduction-1.asp?id=1>)

(2) 施測對象及內容重點

因本研究為瞭解本校學生國語文能力之研究目的，故只介紹「臺灣學生學習成就評量資料庫」與本研究相關之國語文領域，見表2-3：

表 2-3

施測對象及內容重點

	國小四年級及六年級	國中二年級	高中及高職二年級
語文表達能力	1、字形(含字音)、詞語、句子、段落及標點符號等之運用和辨別。 2、常用字、詞的理解與應用。	字形(含字音)、詞語、句子、段落及標點符號等的辨別及使用，期能測驗學生對語體文和較淺顯之文言文、字詞、句型、標點符號的理解和應用，並配合各種語言情境，理解語句間文意的轉化。	測驗學生對於語體文及文言文之字、詞能力的掌握及運用情形，包含對字形(字音)、詞語、句子、段落及標點符號等的辨析，並能藉此熟習各種文學作品中的語詞意義。
閱讀理解能力	閱讀一段文字或一篇文章，檢測學生理解內容、	以單題或題組的閱讀測驗方式，檢驗學生理解文	以單題或題組的方式，藉由閱讀篇幅較長的文章

表2-3

施測對象及內容重點(續)

	國小四年級及六年級	國中二年級	高中及高職二年級
閱讀理解能力	掌握文意的能力。	章內容、掌握文章內容、掌握文意的能力，並能進一步思考和探索文章的寫作觀點和寓意。	檢測學生對於內容細節、篇章主旨、觀點、文章架構及言外之意等，總體評量學生的閱讀理解能力。
寫作測驗和問答題型	1、檢驗學生綜合運用語文於書面的表達能力。 2、瞭解國小中高年級學生寫作能力的發展現況與常見問題。	1、檢驗學生是否能完成一篇結構完整之限制式作文或命題式作文。 2、瞭解學生思辨能力，並形成邏輯能力訓練。	1、瞭解學生語文表達能力，包括書寫通順的句、適當運用修辭技巧、書寫意義完整、條理清晰的段落或篇章。 2、觀察學生結合聯想與生活體驗，抒發情意與感受的表達方式及能力。

表2-3

施測對象及內容重點(續)

	國小四年級及六年級	國中二年級	高中及高職二年級
寫作測驗和問答題型			3、以問答題型，作為檢驗學生思辨能力及邏輯能力的訓練。

資料來源：臺灣學生學習成就評量資料庫網站。

(<http://tasa.naer.edu.tw/2introduction-1.asp?id=1>)

2、大學校院校務資料庫

教育部為高等教育發展及規劃，大學校院校務資料庫蒐集以高等教育司專案計畫指標資訊及定義整合為主，藉以統計全國大學校院整體教育資源、研究能量、基本校務等數據資訊，進而提供教育部相關單位系統化數據，作為未來高等教育政策決策之參考依據。蒐集資料時間為配合全國大學校院學期制及教育部各專案計畫審核指標需求及統計基準等，本資料庫蒐集填報時間分別包括每年3月、10月、12月等，共3次(教育部大學校院校務資料庫，2010)。

大學校院校務資料庫整合台灣高等教育專案及計畫共12項，其辦理情形分項如下：

表 2-4

大學院校校務資料庫整合專案及計畫現況



資料來源：大學院校校務資料庫網站(2010)。

藉由全國性資料庫之建置，政府可瞭解現行高等教育現場之情況，也可讓教育主管機關制定教育政策時，對於各校校務資訊提供實用性數據，為日後修訂及制定教育制度及政策之參考而建置資料庫之必要。並且資料庫所整合之資料，除為中央政府所使用同時，為促進高等教育之進步，更由於各校所蒐集的資料內容格式統一、收集時間一致，更易讓各校建置學校校務研究資料庫，也方便檢視與其他學校之間的差異，協助學校作為校

務經營與規劃之依據。

伍、校務研究之組織編制

美國在推動校務研究的歷程中，對大學決策者在制定校務上以提供實證資料作為制定校務活動貢獻良多。近年來台灣高等教育面臨許多嚴峻問題，如生源減少影響學費收入、入學學生素質不一、學生休(退)學情形嚴重及畢業生失業(何希慧，2014)，促使高等教育改革興起，這波改革聲浪中，在國外推展多年的校務研究開始受到國內高等教育關注，因而開始設立校務研究單位。

教育部高教司於2014年辦理校務研究辦公室建置與實務研討會(教育部，2014)，使大專校院瞭解校務研究辦公室運作方法，讓後續相關政策能順利推動。並於2015年5月正式訂定「教育部補助大學提升校務專業管理能力計畫審查作業要點」，其目的為協助大學提升校務專業管理能力，善用教育資源提高學生學習成效，顯示政府對校務研究的重視，期予利用政府公部門的資源挹注及政令宣示，讓台灣各大學推展校務研究工作能更為普及並能永續經營。

為了解目前台灣各大專院校推展校務研究之情形，茲以「教育部補助大學提升校務專業管理能力計畫」大學院校所核定名單為代表性。因台灣大專院校大多數推動校務研究尚屬新手階段，所成立的校務研究單位，必須思考校務管理運作機制、學校高層對校務研究的認知及其對研究議題的需求、校內跨單位工作關係與協作文化、及整合與管理現有資料庫之可能性(何希慧，2015)。故此，為瞭解台灣大專院校推展校務研究之情形，表2-5分類項目是以為獨立編制及隸屬層級來作為觀察項目。

表 2-5

校務研究單位設置情形

名稱	是否獨立	組織隸屬關係
亞洲大學- 校務研究研究發展處	是	校務研究發展中心： 1、校務研究組 2、校務發展組
玄奘大學-校務研究中心	是	隸屬於校長
清華大學-研究發展處	是	研究發展處
中山大學-研究發展處	是	研究發展處
逢甲大學-校務研究辦公室	是	校長兼主任
東吳大學-研究發展組	是	校務發展組
中原大學 研究發展處-校務研究中心	是	研究發展處
大葉大學-校務發展組		秘書室
臺北醫學大學-校務企劃組		秘書室
國立高雄大學-校務研究辦公室	是	學術副校長室
元智大學-校務發展計畫		秘書室
國立屏東大學-校務發展		秘書室第二組
長榮大學-校務研究中心	是	校務研究中心

資料來源：各學校網站。

為瞭解國內外校務研究機構之不同，因美國校務研究發展歷史久遠，故以美國大學機構為代表，表 2-6 為美國大學校務研究編制情形。

表 2-6

美國大學院校研究機構設置情形

大學名稱	是否獨立	組織隸屬關係
哈佛大學-校務研究(Institutional Research)	否	教務長辦公室的子部門
賓夕法尼亞大學-校務研究與分析 (Institutional Research & Analysis)	是	校務研究與分析
耶魯大學-校務研究辦公室(Office of Institutional Research)	是	校務研究辦公室
達特茅斯學院-校務研究辦公室 (Office of Institutional Research)	是	校務研究辦公室
康乃爾大學-校務研究與規劃 (Institutional Research and Planning)	否	規劃與預算部的子部門
哥倫比亞大學-規劃與校務研究 (Planning and Institutional Research)	否	教務長辦公室的子部門
布朗大學-校務研究辦公室(Office of Institutional Research)	否	教務長辦公室的子部門
麻省理工大學-校務研究 (Institutional Research)	否	教務長辦公室的子部門
加州伯克利大學-規劃與分析辦公室 (Office of Planning and Analysis)	是	規劃與分析辦公室

表 2-6

美國大學院校研究機構設置情形(續)

大學名稱	是否獨立	組織隸屬關係
加州洛杉磯大學-財政與預算辦公室 (Office of Finance and Budget)	是	財政與預算辦公室
密西根大學-預算與規劃辦公室 (Office of Budget and Planning)	是	預算與規劃辦公室
普林斯頓大學-校務研究辦公室 (Institutional Research Office)	否	教務長辦公室的子部門

資料來源：1、王應密、張樂平、鐘小彬(2013)。美國”長春藤聯盟”大學院校研究機構建制模式及其啟示。比較教育研究，5，68-73。

2、各大學網站。

在美國高等教育，大部分機構都緊密的連結，在美國校務研究機構的鐵三角為研究與分析、計劃與預算、評估，有效性與認證(Volkwein,2008)。校務研究在大學中的重要性與校務研究專責人員的職位及校務研究所隸屬的單位息息相關，如此的組織設計，在全校資料蒐集、統合、整理及分析，最後的決策過程、策略研擬及執行方案成效的持續追蹤等，方可有直接及整全之效，不會因為組織的過度分化及資料分散各處，而影響了資料的客觀性及即時性(李政翰，2015)。由表2-5與表2-6比較美國與台灣在校務研究編制情形，在美國，校務研究主要針對學校重大議題，大部分學校校務研究的層級直接隸屬於教務長，而台灣大專院校所編制的校務研究單位多數學校為獨立單位並隸屬於校長或副校長，顯示出對校務研究之重視。

校務研究推展至國中小階段，受制於大專院校與國中小階段行政編制不同，國中小階段以行政業務為編制依據，行政人員多由教師兼任，教師除處理日常業務外需兼任教學。Terenzini 於 1993 年說明有效率的研究人員在解決機構問題所需要的專業性及有效性。他借鑒了許多來源闡明組織的三個層次智能：第一個層次「技術和分析」（工作著重在狹義比較不同用途的報告）。第二個層次「具體表達集成的體制政策及組織中關鍵人物更多地參與」。第三個層次「增加了機構更深遠所存在的政治和文化環境」（Taylor, Hanlon, & Yorke, 2013）。

校務研究為專門與專業之研究，擔任校務研究者除具備處理資訊能力外，還須對學校內外部環境與歷史脈絡了解，才能在資料中發現徵兆並為危機提出建言報告。從表 2-5 及表 2-6 中可以看出大專院校推動校務研究多為專職專任人員，並受過專業訓練始能擔任此職務。因此，國中小學校設立校務研究單位，在人員編制與行政單位無法增加情形下，研究者建議可利用變形蟲組織，變形蟲組織係指可以配合環境需求，進行組織重整或組織結盟的一種彈性化的組織設計方式，目的在提高組織對於環境變化的適應與反應力（教育部教育 Wiki，2014）。針對學校問題，打散行政處室編制，形成階段性任務編組，階段性任務完成後，立即重新改組或解散。

陸、校務研究改變教育決策之模式

校務研究之所以受到大專院校逐漸重視，乃因校務研究核心功能為決策者可利用實證性資料作為決策行為之依據。對於決策者而言，每天面對大大小小行政事務，決策為一種藝術表現亦是科學理性過程，靠的是決策者的智慧和價值判斷。學校組織也為社會組織一環，本節討論校務研究決策行為則需了解教育決策理論的趨勢與轉變。

台灣高等教育為確保能永續生存而面對嚴峻的內外環境，如何提升學生學習成效、建立系統性行政體系、整合校內財務，以有效分配各項資源，必須跳脫不同以往政策制定模式，建立組織新思維方式。

常桐善(2013)所發表文章中「如何提高大學決策績效-院校研究與數據驅動決策模式的視角」闡述從早期理性理論決策模式轉變至數據驅動決策模式興起之原因。他認為早期的四個決策模式：「官僚主義模式」、「學院型(Collegial) 模式」、「政治型模式」、「垃圾桶模式」在不同的大學背景和決策文化氛圍中各有利弊，都是基於理性理論，因而它們共同的缺點是缺乏實徵性的決策支撐依據。為了突破有限理性的迷思，因資訊科技與網路科技進步，大數據成為數據驅動決策模式(Data-driven Decision Making)興起之因素。

黃建翔與吳清山(2013)認為資料導向決定(Data-driven Decision Making)為學校教育人員在系統化蒐集、分析及統整資料的過程中，能將資料轉化為作決定所需運要的有效知識，並從資料中了解校務發展的整體情形、教師課程教學的實務狀況以及學生學習的行為表現，藉由資料導向決定的回饋與改善，以達成教育實務持續改善的決定模式，進而改善教學實務方法與提升學校績效品質。

成功決策的條件有四項：一、瞭解決策的種類，二、決定所需資料的性質與數量，三、決定適當的人員參與決策，四、預測結果(秦夢群，2011)。為突破人類有限知識與理性，Data-driven Decision Making提供了校內不同類型與龐大資訊，但若無有效利用，資訊也只是資料的一種。Simon在1991年發表演講中指出，電腦雖已替人類擔負資訊處理的功能，但專家的養成卻非一朝一夕即能成功(秦夢群，2011)，校務研究則為數據與決策提供融合的平台。

校務研究作為一門專業，其任務即是收集、分析、並提供一致性、可

靠的資訊(Coughlin, Hoey, & Hirano-Nakanishi, 2009)。校務研究為大學管理和領導決策模式，從資料轉化成實用資訊，校務研究功能之一即為決策者提供諮詢服務，專業的人員才是校務研究成功的因素，受過專業訓練的人員對校內條件及問題有效結合方能確切發揮校研研究之功能。

第二節 寫作能力相關研究

本節探討國語文領域低成就學生與寫作能力之相關性，將寫作相關理論進行分析、探究。以下分為寫作能力分析，希冀藉由文獻探討讓教師能由學生國語文能力提早掌握學生作文能力及寫作品質，並由理論說明大量閱讀有助於提升寫作能力。

壹、寫作須具備之相關能力

國小語文領域分為聽、說、讀、寫四項能力，這四項雖然是渾然一體，互為表裡，難以分出孰重孰輕，但是從吸收與應用來說，聽與讀屬於語文的吸收層次，說與寫屬於語文的應用層次(陳正治，2003)。而各種語文能力中，寫作能力是最複雜的，學生透過各種語文能力、包括文字書寫、注音符號標注、語法複雜程度、文體的選擇、而能完整表述心中的概念與意，故寫作是複雜之思維歷程。它直指將內在思維外顯化，此一歷程可以看成是外在主題結構的建構過程，也可以視為是內在主題基模的重構過程，學生必須將各科所學的知識做有系統、有組織的重組、重現，因此，寫作能力對學生在各科的學習都扮演著重要角色(廖本裕，2010)。

上述寫作能力對應「國民中小學九年一貫課程綱要」寫作能力之指標，在寫作能力明訂國小學生應具備能力如下：

一、第一階段(國小 1-2 年級)：

- (一)能經由觀摩、分享與欣賞，培養良好的寫作態度與興趣(6-1-1)。
- (二)能在口述作文和筆述作文中，培養豐富的想像力(6-1-2)。
- (三)能互相觀摩作品(6-1-3)。
- (四)能練習運用各種表達方法習寫作文(6-1-4)。
- (五)能概略分辨出作品中文句的錯誤(6-1-5)。
- (六)能認識並練習使用常用的標點符號(6-1-6)。

二、第二階段(國小 3-4 年級)：

- (一)能經由觀摩、分享與欣賞，培養良好的寫作態度與興趣(6-2-1)。
- (二)能運用各種簡單的方式練習寫作(6-2-2)。
- (三)能練習運用卡片或短文等方式習寫作文(6-2-3)。
- (四)能概略知道寫作的步驟，逐步豐富內容，進行寫作(6-2-4)。
- (五)能培養觀察與思考的寫作習慣(6-2-5)。
- (六)能正確流暢的遣詞造句、安排段落、組織成篇(6-2-6)。
- (七)能認識並練習不同表述方式的寫作(6-2-7)。
- (八)能具備自己修改作文的能力，並主動和他人交談寫作心得(6-2-8)。
- (九)能瞭解標點符號的功能，並在寫作時恰當的使用(6-2-9)。
- (十)能發揮想像力，嘗試創作，並欣賞自己的作品(6-2-10)。

三、第三階段(國小 5-6 年級)：

- (一)能正確流暢的遣詞造句、安排段落、組織成篇(6-3-1)。
- (二)能知道寫作的步驟，逐步豐富內容，進行寫作(6-3-2)。

(三)能培養觀察與思考的寫作習慣(6-3-3)。

(四)能練習不同表述方式的寫作(6-3-4)

由寫作能力分段能力指標可以看出所指涉之能力指標可分為二個部份，第一部份是寫作態度，包括分享作品、欣賞與蒐集各類文章習慣與能力；第二部份為寫作能力，包括寫作表達能力與寫作思維能力。寫作態度係指對文體的選擇、材料的蒐集、造句段落、組織架構、修辭潤飾等能力，後者則涉及審題立意、觀察、想像、聯想等能力(許雅惠、楊淑華，2010)。

為求寫作能力分段能力指標對應認知領域所指涉的教育目標分類之理論基礎，參照Bloom2001版作為理論架構，Bloom認為此分類系統不只是一套測驗的工具，也是撰寫學習目標的共通語言，以促進各領域達到溝通的效果，並能促進課程中教育目標、教學活動與評量的一致性(鄭蕙如、林世華，2004)。Bloom2001年版是將認知領域教育目標分為知識內容與認知歷程兩個向度(鄭圓鈴，2005)，茲分別說明如後：

一、知識內容

(一)事實知識：認識學習科目後和解決問題時應知道之基本要素知識。

(二)概念知識：存於較大型結構中，能共聚產生功能的各基本要素之相互關係。

(三)程序知識：認識如何完成某事的流程、探究方法及使用技巧、演算、技術和方法的規準。

(四)後設認知知識：認知與知覺的知識及對自己認知的知識。

二、認知歷程向度

(一)記憶：從長期記憶中提取相關知識。

(二)理解：從口述、書寫和圖表等教學訊息中建構意義。

(三)應用：對某情境執行或使用一個程序。

(四)分析：將整體分成許多部分，並指出部分間及部分與整體間結構的關聯。

(五)評鑑：根據規準和標準作判斷。

(六)創造：集合要素以組成一個具協調性或功能性的整體。

研究者將國小課綱寫作能力分段能力指標對應Bloom認知歷程向度，綜合整理成國小國語文雙向細目表，說明如下：

表 2-7

國小國語文雙向細目表

寫作能力分段能力指標	認知能力					
	記 憶	理 解	應 用	分 析	評 鑑	創 造
6-1-1能經由觀摩、分享與欣賞，培養良好的寫作態度與興趣。			√			
6-1-2能擴充詞彙，正確的遣詞造句，並練習常用的基本句型。			√			
6-1-3能運用各種簡單的方式練習寫作。			√			
6-1-4能練習運用各種表達方式習寫作文。			√			
6-1-5能概略分辨出作品中文句的錯誤。		√				
6-1-6 能認識並練習使用常用的標點符號。			√			
6-2-1 能經由觀摩、分享與欣賞，培養良好的寫作態度與興趣。			√			

表 2-7

國小國語文雙向細目表(續)

寫作能力分段能力指標	認知能力					
	記 憶	理 解	應 用	分 析	評 鑑	創 造
6-2-2 能運用各種簡單的方式練習寫作。						√
6-2-3 能練習運用卡片或短文等方式習 寫作文。						√
6-2-4 能概略知道寫作的步驟，逐步豐富 內容，進行寫作。						√
6-2-5 能培養觀察與思考的寫作習慣。			√			
6-2-6 能正確流暢的遣詞造句、安排段 落、組織成篇。						√
6-2-7 能認識並練習不同表述方式的寫 作。						√
6-2-8 能具備自己修改作文的能力，並主 動和他人交換寫作心得。					√	
6-2-9 能瞭解標點符號的功能，並在寫作 時恰當的使用。			√			

表 2-7

國小國語文雙向細目表(續)

寫作能力分段能力指標	認知能力					
	記 憶	理 解	應 用	分 析	評 鑑	創 造
6-2-10 能發揮想像力，嘗試創作，並欣賞自己的作品。						√
6-3-1 能正確流暢的遣詞造句、安排段落、組織成篇。						√
6-3-2 能知道寫作的步驟，逐步豐富內容，進行寫作。						√
6-3-3 能培養觀察與思考的寫作習慣。			√			
6-3-4 能練習不同表述方式的寫作。						√

資料來源:研究者自行整理。

由表 2-5 所可以得知，寫作能力可培養學生具備記憶、了解、應用、分析、評鑑、創造等能力，根據王開府、單文經、高秋鳳與鄭圓鈴(2006)對九年一貫國語文課程綱要進行評估與研究，並依據 Bloom 2001 年認知領域教育目標理論為架構，將能力指標修訂包含認知、情意、技能三項能力，又可具體說明可培養記憶、了解、應用、分析、評鑑、創造等能力。而從辭章學角度，寫作能力指標的型態是整體性的要求，由易而難、由局部到整體的階段展現，其目的在於學生具有學習歷程最高層的創作能力

(謝奇懿，2010)。陳鳳如(2007)以台北市西湖國中二、三年級學生高寫作能力與低寫作能力各10位為研究對象，探討國中學生寫作時的心理運思歷程，並比較高、低寫作能力者在寫作歷程的差異。研究指出高寫作能力者在計畫階段會擬草稿或構思大綱，轉譯階段流暢快速，在回顧階段能發揮評估及檢視的能力，低寫作能力者則反之。

綜上所述，學生寫作時心智運思是個複雜歷程，單具備記憶能力，只能寫出正確標點符號與文字，若要寫好文章，更須具備高層次的心智運作，發揮後設認知能力進行創造、評鑑，不斷反思文章之起承轉合、布局是否引人入勝、並有計畫運用文體與詞句。

貳、優秀作文表現之特徵

寫作能力自古以來即深受重視，從古時科舉考試，應試者飽讀經書建立自己理論基模，在科舉考試中闡述對考試題目的觀點。而現在國中教育會考也將寫作測驗納入考試範圍。而何謂優秀作文，作文雖包含寫作者情意之表現，但仍可藉由作文批改之規準去評量學生之作品優劣程度，本節分析探討作文評量標準的內涵，藉以瞭解優秀的作文之特徵並作為學生作文表現評量標準。

本校作文評分規準使用六級分制(附錄六)，其目的為讓學生及家長習慣國中基測寫作測驗評分規準，提早與國中教育會考寫作測驗接軌，而六級分評量規準根據王德蕙、李奕璇、曾芬蘭與宋曜廷(2013)研究指出具有良好信度與效度。六級分的評分規準，一級分為文章有嚴重缺漏；二級分的文章在各方面表現都不夠好，在表達上呈現嚴重的問題；三級分的文章是不充分的；四級分的文章已達一般水準；五級分的文章在一般水準之上；六級分之文章則十分優秀。學生作品須達到一般水準為四級分以上，作品須具備錯別字、格式及標點符號的正確使用、遣詞造句之流暢優美、結構組織嚴謹及立意取材正確闡述。黃永和(2012)綜合國內外學者寫作評

量規準，指出評量的主要面向包括文句表達、內容思想、修辭美化與組織結構等四個面向，就國內作文評量四個面向的內涵而言，文句表達面向可包括標點正確、用字正確、句意清楚等項目；內容思想面向可包括內容切題、取材豐富、新穎獨特等項目；修辭美化面向可包括成語引用、句型運用、修辭精確等項目；組織結構則可包括開頭引言、結尾總結、前後連貫等項目。因此，寫作與學生的語文程度息息相關，影響其生活中與人溝通表達之效果。

本校作文期中考的統計報表顯示出本校學生作文成績五六級分者屈指可數。由王珮琪(2013)以國小四、六年級的學童為研究樣本發現，都市學童的寫作成就高於非都市學童。本校為位於鄉鎮之學校，因受限於地域性之因素，本校家長社經地位組成大多是中下階層，許多研究顯示家長社經地位會影響學生在學業上的成就，而寫作能力是認知心理與語文能力綜合而成表現結果。家長在孩子學習過程中，培養孩子多閱讀的習慣，在家中購買大量書籍讓孩子能多方面涉獵不同面相書籍，有能力讓孩子參加寫作補習班，利用課外時間彌補在學校無法達到多讀多寫之寫作方法。

第三節 閱讀之相關研究

閱讀與寫作之關係在教育部所公布國民中小學九年一貫課程綱要揭示了語文領域教學原則：以閱讀為核心，兼顧聆聽、說話、作文、寫字等各項教學活動的密切聯繫。

在國小階段語文領域包括注音符號、聆聽、識字、寫字、閱讀及寫作，培養閱讀習慣與素養在語文領域扮演重要關鍵和目標。閱讀力也是國家競爭力的體現，國民透過閱讀，即時掌握國際間最新知識和訊息，因此許多國家制定政策提升國民的閱讀習慣，就是希望透過閱讀提升國家的競爭力。國小階段是培養基礎知識與智能的初始階段，因此，閱讀習慣的養成是提升寫作的首重目標與方法。

蔡惠美(2008)調查閱讀與寫作之相關性，指出低閱讀能力者傾向於成為低寫作能力者；研究結果顯示寫作和閱讀理解在一年級的相關為.27 ($p < .05$)，二年級時為.39 ($p < .01$)，三年級時為.43 ($p < .01$)，四年級時為.52 ($p < .001$)，亦即寫作和閱讀的關係，隨著年齡的增長，相關愈高且愈趨穩定。柯華葳與詹益綾(2013)藉由PIRLS2011資料，分析學生課外閱讀時間、借閱圖書頻率和閱讀成績、閱讀興趣、動機，以及對閱讀自我評價的關係，研究發現，學校和家中藏書量與學生閱讀成績有密切關係。

鄭世杰(2006)以台中縣石岡鄉及東勢鄉高年級學生分層隨機抽樣為研究對象，探討學生寫作困難，經研究顯示在不同背景變項，課外讀物閱讀量少的國小高年級學生，對於寫作困難的感受程度上大於課外讀物閱讀量多學生。

陳新豐(2014)以432位國小學童為樣本，經調查結果顯示，國小學童閱讀行為、家庭閱讀環境對閱讀理解能力具有影響力，家庭閱讀環境對閱

讀行為有顯著相關，因此，若要提升學童的閱讀理解能力，應充實家庭的閱讀環境及培養學童良好的閱讀行為。

綜上所言，政府大力推展閱讀活動，希望藉由閱讀能力提升，提升國人知識資本。曾啟瑞(2008)以屏東縣三所學校三至六年級全體學生為研究對象，調查閱讀與寫字對寫作能力的影響，高閱讀、高寫字能力組的發展較低閱讀、低寫字能力組快速，從閱讀的低落，演變成寫作能力的落後，驗證了「馬太效應」，語文能力低成就學童造成寫作學習的困難。故此，本校為提升學生閱讀能力辦理許多相關活動，如晨讀十分鐘、明日閱讀、小書蟲閱讀獎、班級書箱、與作家有約及作家作品介紹，今年更爭取到教育局補助款活化圖書館閱讀空間，希望打造兒童觀的閱讀友善空間，無距離無壓力的閱讀場域，從提升閱讀能力出發進而改善學生寫作及語文能力。

第四節 偏遠地區之教育問題

教育是百年樹人，每一位教育人員更視教育為一項志業，無不期望每一位學生在受教育的薰陶及教化後，引領學生實踐自己的夢想，社會階層能向上流動。但受到地域、經濟、文化及生源有限等交錯性因素，一些偏鄉地區的學校能見度甚低，學校發展狀況也容易成為教育界的暗角(陳聖謨，2013)，學習成就在教育資源、家庭背景、文化刺激、學習環境等因素交錯影響下而呈現城鄉差距。

Coleman等人(1966)在《教育機會均等》(Equality Of Educational Opportunity)報告書中揭示，影響學生學業成績成就的變項包括學生家庭背景、學校教師的特質、學校課程、物質設備，而其中家庭背景的影響大於學校因素(引自許殷宏，2015)。陳奕奇、劉子銘(2008)更指出在相同的縣級教育資源限制下，鄉鎮間之學習成就即有顯著差異，學生的組成多

來自單親、隔代、外籍或原住民家庭，而其社會資本的低落，導致無法經由父母教育參與及鼓勵影響其教育成就，或者是在財務資本之劣勢，無法提供完善學習環境，導致學習低落。

壹、當前探討偏遠地區教育問題之相關研究

有關家庭環境與學業成就的關係長期以來是教育學者關注研究的焦點，許多研究的結果都證實家庭社經地位與子女學業成就兩者的相關性，家庭社經地位愈高，子女的學業成就也愈優。以下是各學者對於家庭社經地位之研究結果：

林建平(2009)針對「低成就學童的家庭環境之研究」，研究結果顯示低成就的學童，其家庭社經地位低於中成就和高成就的學童，而中成就的學童其家庭社經地位低於高成就的學童。

洪儷瑜(2001)針對「國中小義務教育階段弱勢學生補救教育」的調查研究指出，家庭不利背景的學生大都以生活的適應困難為主，且也發現原住民學生有學習上的困難，包括學習動機或興趣低落、學習態度不佳及無法跟班級的學習進度，其次是生活適應。

歐陽閻、柯華葳與梁雲霞(1990)在探討國小教師與學生家長對「家長參與兒童學習活動」時，研究發現不同居住地區、教育程度之家長，其基本責任之參與有顯著差異，其中以居住都市或高教育程度之家長，最能善盡家長的基本責任；而居住在鄉鎮或低教育程度之家長，其基本責任之參與則仍有待加強。

許殷宏(2015)檢視台灣學術界近20年(1994-2014)針對家庭背景與教育成就之間關係的重要研究成果，台灣許多研究證實家庭社經地位與子女教育成就呈現正相關，也就是家庭社經地位越高，子女的學業成績也越高。

謝佩蓉、曾建銘、王如哲與郭工賓(2015)利用大規模抽樣及標準化工具施測，比較新移民子女及非新移民子女國語文學習成就表現差異，結果

顯示新移民子女國語文學習表現，顯著低於非新移民子女國語文學習表現。

王怡華(2001) 研究以國小四年級學生為研究對象，探討國小學生家庭環境、閱讀動機與國語科學業成就之關係時發現，家庭環境會影響學生的閱讀動機，家中語言環境越良好，其閱讀動機越強烈。

張芳全(2006)以基隆市一年級學生家長的社經地位、文化資本與教育期望探討是否對學業成就有所影響，研究顯示家長社經地位、文化資本與教育期望對學業成就有正向關係。

陳青達、鄭勝耀(2008)以雲林縣國民小學六年級在學學生為研究對象，探討家庭結構、父母親職業、性別與學校類型為主要「個人及家庭背景變項」變項影響學生的學業成就之關係時發現，就讀於私立小學的學生擁有較高的文化資本，都市化小學次之，非都市化小學最低，而文化資本與學期成績具有顯著相關，高/中文化資本學生的學業成績高於低文化資本學生。

綜上學者研究結果，偏鄉學校所遭遇到的問題不僅僅是教育資源分配不均，更大的隱憂是家庭結構上的所造成的學習力、學習態度與學習成就與都市區學校差距。受少子化的影響，國小階段學校學生來源數量首當其衝，減班所造成的壓力讓各校卯足全力推展各項活動競賽、來提升學生學習成就用以行銷學校亮點，吸引學生跨區就讀。

第三章 研究設計與實施

本章旨在說明本研究之研究設計與實施方式，全章共分為六節，第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究方法，茲分節敘述如下：

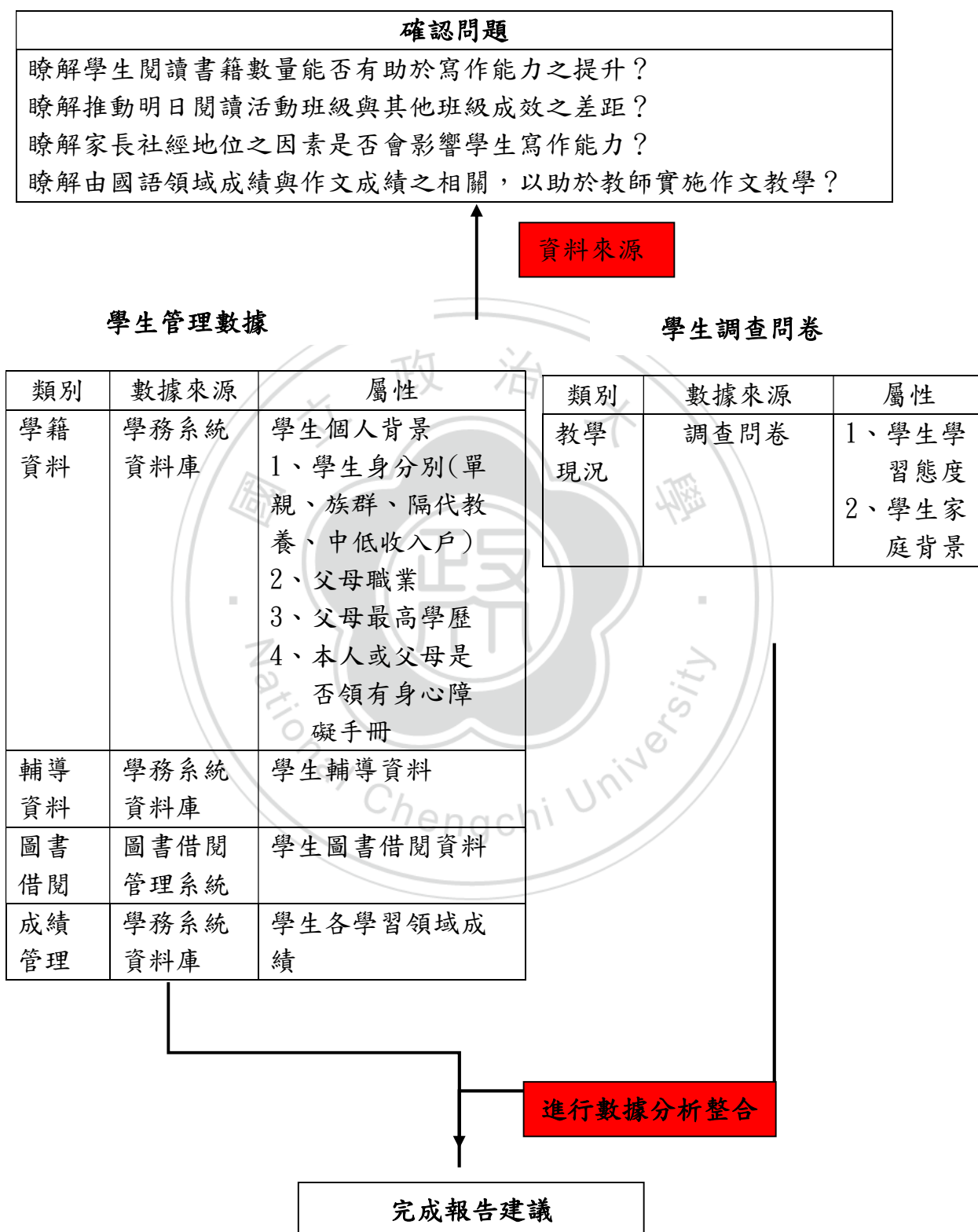
第一節 研究架構

本研究旨在瞭解校務研究在國中小教育行政架構下推行之可能性評估，藉由桃園市某國小校務系統資料之分析，提出實徵性研究結果以供決策者檢視推動寫作教學之現況，並提出相關建議讓決策者參酌本校學生寫作能力之改進方法。

其架構如下：



表 3-1
研究架構



校務研究是以校為單位，並針對各校校務問題利用資料統計整合出實徵性資訊，以供決策者做為決策之依據。本研究資料由本校學務系統取得學生作文成績與國語成績，閱讀數量資料來源由班級導師每月提報班級學生閱讀數量取得。

第二節 研究對象

一、本校學生：以本校四至六年級學生為研究對象，國小寫作教學雖從三年級開始實施，但因本校三年級學生期中考並未加入寫作項目，在資料來源會缺少三年級期中考作文成績項目，為求研究結果之完整性與嚴謹度，故研究對象包含四年級至六年級所有學生。

表 3-2
本校四至六年級班級數及學生數

年級	班級數	學生數
四年級	7 班	188 人
五年級	8 班	223 人
六年級	9 班	237 人
合計	24 班	648 人

二、探討社經地位為背景因素是以本校新住民學生、原住民學生及中低收入戶學生為代表，中低收入戶認定資格是由本校 104 學年度申請桃園市國中小無力支付午餐費學生。

三、明日閱讀班級：四至六年級推動明日閱讀班級以 104 學年度四年五班、五年六班及六年七班為研究對象。

四、為瞭解本校學生作文成績與其他學校之區別，以本市喜樂國小

四至六年級學生作文成績為代表。本研究因作文計分方式採用六級分學校取樣困難，喜樂國小同樣為桃園市鄉鎮大型學校，學校規模與本校相同，故以喜樂國小為代表。

五、學生調查問卷研究對象：本研究依據回收之問卷調查資料進行統計分析，以瞭解本校學生在作文教學之現況，作文成績與閱讀活動、國語教學之相關性，學生家庭背景資料。以本校四至六年級學生共 648 位為樣本，回收有效問卷 590 份進行統計分析。

第三節 研究步驟

一、**確定研究問題**，進行文獻探討：因研究生在擔任教務主任期間，深知寫作能力與閱讀對學生的語文能力之重要性，因此推動寫作與閱讀活動都列為本校每年重點發展活動。希望藉由本次研究能檢視本校推展寫作與閱讀活動之優缺點，進而作為改善目標之依據。

二、**撰寫研究計畫進行文獻分析**：與教授討論研究主題後，並大量閱讀相關文獻，以作為本研究之理論依據。

三、**資料蒐集**：本研究資料來源分為三個部份

(一)由校務資料庫彙整分析學生家庭背景資料、四至六年級學生期中考作文成績與國語文成績。第二個由研究者自行設計調查問卷瞭解本校四至六年級學生在作文方面相關問題之現況。

(二)成立小組團體蒐集資料：校務研究為廣泛收集學校相關資訊，並根據所收集出資訊分析整合幫助決策者瞭解學校之現況。故本研究除了整合分析本校學務系統資料之外，為廣泛蒐集現場作文教學相關資料，研究者從確定的研究主題，另由本校教師組成小組團體，針對提升作文成效

之實施方法為探討主題，從參與者教學經驗透過團體互動討論蒐集資料，分成學生、教師及家庭環境三個層面，討論結果與建議詳見附錄七。

(三)設計調查問卷：為瞭解本校在作文教學上之現況，以小組團體所討論出結論與建議為基礎，由研究者設計本校學生作文學習成效之問卷初稿，再由本校教務主任與實際教學之教師針對初稿內容，逐題審視問卷架構及問卷題意說明，並提供修正建議，本研究之調查問卷詳見附錄八。

四、著手資料處理進行統計分析：校務研究蒐集的資料可分為量化資料與質性資料，這些資料可作為描述性統計分析與模擬推估。由於本研究是所有四至六年級全體學生，分析結果是真實的而非估算，就不須做誤差檢測(彭森明，2013)。

(一)校務資料庫資料分析：由校務資料庫中所獲得資料進行統計分析，將各校資料進行編碼輸入電腦，利用 SPSS Statistics 22.0 統計套裝軟體進行各項統計與分析。

1、描述性統計：由學務系統資料計算出四至六年級各班作文成績、國語成績、新住民學生、原住民學生、中低收入戶學生平均數與標準差，用以描述現況及預防措施。

2、皮爾森積差相關(Pearson Product-Moment Correlation)：為瞭解學生閱讀數量是否有助於提升寫作成績、國語成績與作文成績之關係，將採用皮爾森積差相關，其目的在提供學校做為提升學生寫作能力之依據。

3、簡單迴歸分析：以簡單迴歸分析檢測國語成績與閱讀量分別對作文成績之預測解釋力。

4、獨立樣本 t 檢定：考驗新住民學生與中低收入戶學生作文成績與本校四至六年級學生作文成績之差異情形。

5、單因子變異數分析：用以考驗本校四至六年級參加明日閱讀學生作文成績是否與未參加明日閱讀班級的學生作文成績有所差異，再以 LSD 進行事後比較。

(二)問卷分析：本研究問卷回收先刪除無效問卷，將有效問卷之原始資料予以登錄編碼，再以 SPSS Statistics 22.0 統計套裝軟體進行各項統計與分析：

1、描述性分析：以次數分配表及排序瞭解本校學生作文練習時間、參加作文才藝班與未參加的人、學生增進寫作能力的方式、學生家中課外讀物數量、一天閱讀的時間。

2、單因子變異數分析：檢驗不同父親職業、父親教育程度、母親教育程度對花在作文練習時間、是否參加才藝班、對上國語課與作文課的喜愛程度、家中課外讀物的數量、一天閱讀的時間之差異情形，若達顯著差異，再以 Scheffe' 法進行事後比較。

3、簡單迴歸分析：為瞭解父親職業、父母親教育程度是否對作文成績有預測力，以簡單迴歸分析分別檢驗出結果。

4、階層迴歸分析：以「父親職業」、「家中課外讀物數量」、「閱讀數量」、「作文練習時間」、「國語成績」五個自變項逐一檢驗對作文成績之最佳預測模式的組合方式。

五、進行研究結果探討：分析本研究所產出結果，並依據本校之校園文化、教師文化、社區文化、學生特質及行政資源，完成本研究結論與建議。

第四節 研究限制

因校務研究除了整合數據資料轉化成決策資料，更是以各校的校務數據為本，故要對學校獨有的歷史背景與校務條件脈絡清楚瞭解。受限各校地域性條件、家長社經地位組成、族群來源不同而影響研究結果，因此本研究結果未必適用其他學校不同情境脈絡的決策者，但本研究方法仍可作為其他國中小決策者所參考。





第四章 研究結果與分析

本研究探討閱讀書籍數量能否有助於寫作能力之提升、推動明日閱讀活動班級與其他班級作文成效之差距、家長社經地位之因素是否會影響學生寫作能力、國語領域成績與作文成績之相關性，是否有助於教師實施作文教學之研究結果，使用 SPSS Statistics 22.0 統計套裝軟體進行統計分析。茲就研究結果進行現況分析、相關分析、差異分析及預測分析，並將研究之結果進行討論與分析。

本章分為五節，第一節為本校學生閱讀書籍數量對寫作能力之現況分析；第二節為本校推動明日閱讀班級與其他班級作文成效之現況分析；第三節為家長社經地位之因素對學生寫作能力之現況分析；第四節為國語成績與作文成績之現況分析。第五節為本校學生有關閱讀活動、國語能力與作文能力之現況。

第一節 學生閱讀書籍數量對寫作能力之現況分析

本節以平均數、標準差分析四至六年級學生作文成績之現況，並以皮爾森積差相關瞭解本校學生閱讀數量與作文學習成效之相關，研究對象為本校 104 學年度四至六年級全體學生。而為呈現本校學生作文成績與其他學校之差異，以桃園市一所鄉鎮學校四至六年級學生作文成績做比較。

一、本校四至六年級學生作文成績之現況

作文評分規準六級分制達四級分為一般標準，在四個評分標準面向，立意取材、組織結構、遣詞造句及錯別字、格式及標點符號都有及格的水準。從表 4-1 可知，本校四至六年級作文平均數各為四年級 3.96 級分、

五年級 3.41 級分及六年級 3.47 級分，四至六年級學生平均數均為四級分以下，顯示本校學生作文能力平均未達及格標準。

表 4-1

本校四至六年級學生作文分數(六級分制)平均數與標準差一覽表

	人數	平均數	標準差
四年級全體學生	188	3.96	1.03
五年級全體學生	223	3.41	1.26
六年級全體學生	238	3.47	1.44

由圖 4-1、圖 4-2 及圖 4-3 研究結果得知，1、四至六年級學生作文成績 3 級分與 4 級分為多數(四年級 3 級分占 25%、4 級分占 37%，五年級 3 級分 30.9%、4 級分占 28.7%，六年級 3 級分 21.5%、4 級分占 31.8%)。2、0 級分人數隨年級而呈現增加趨勢(四年級 0 人、五年級 5 人、六年級 12 人)。綜上所述，本校四至六年級學生作文能力並未隨著年級有所進步。

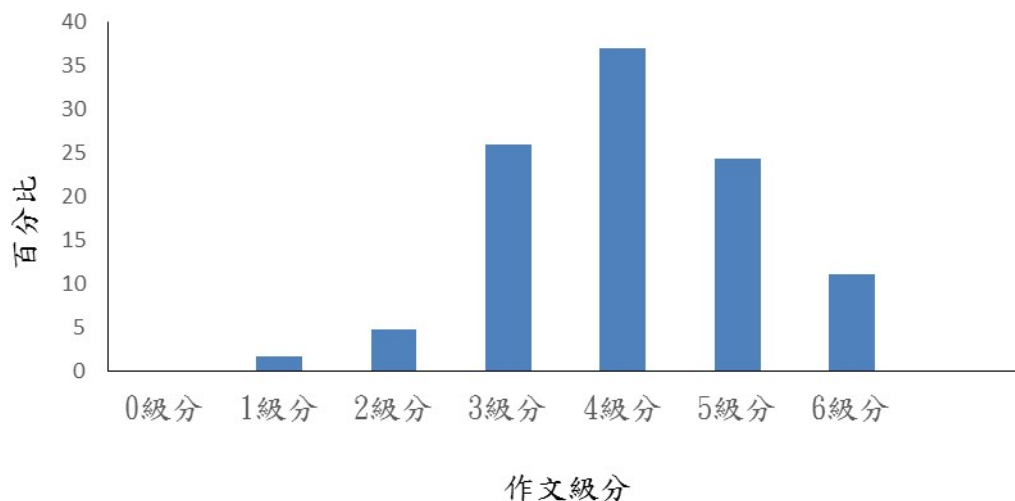


圖 4-1 本校四年級學生作文成績各級分百分比長條圖

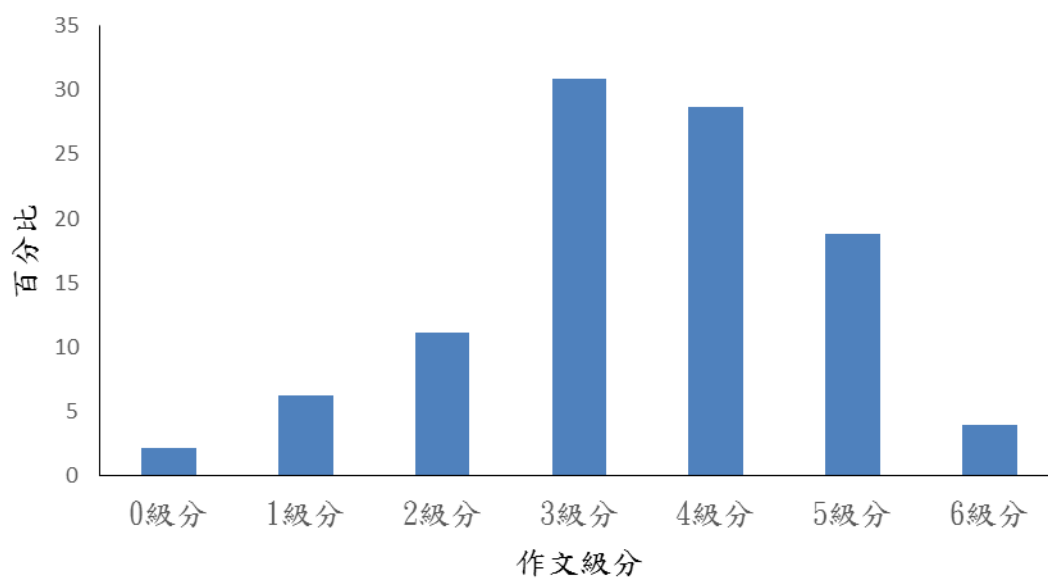


圖 4-2 本校五年級學生作文成績各級分百分比長條圖

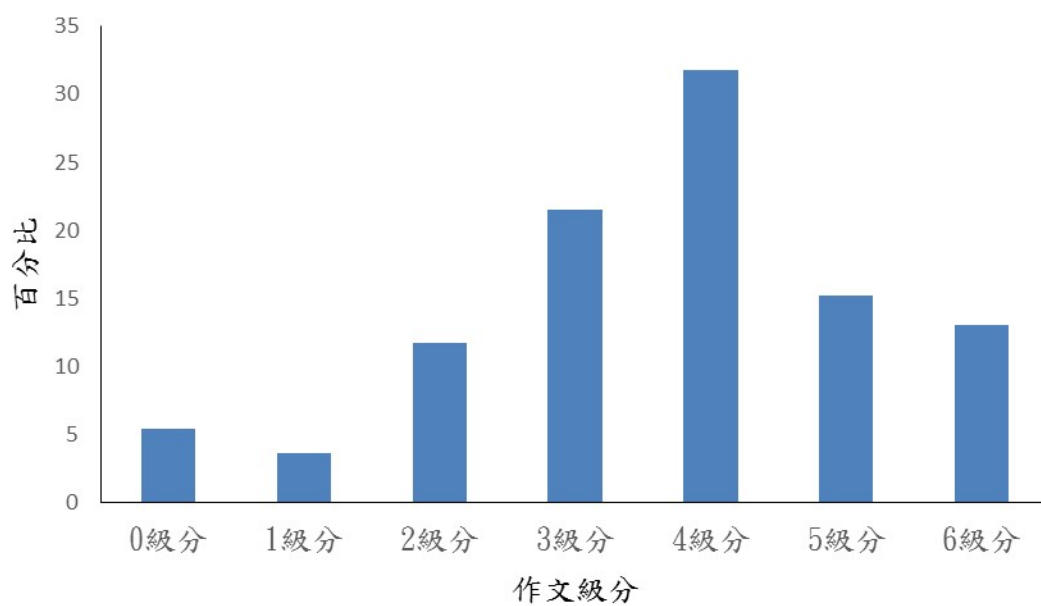


圖 4-3 本校六年級學生作文成績各級分百分比長條圖

二、本校四至六年級學生作文成績與其他學校之差異情形

為比較本校學生寫作程度與其他學校之差異情形，因以學校規模與都位於鄉鎮，故以研究者以快樂國小為代表性。喜樂國小為桃園市龍潭區大型學校，因學生數與班級數與本校相近，故以喜樂國小與本校做比較。由獨立樣本 t 檢定本校與喜樂國小四至六年級學生作文成績，考驗兩校學生作文成績之差異情形。由表 4-2 顯示，本校學生四至六年級學生作文平均數皆低於喜樂國小(四年級作文成績本校平均數(M)3.96 級分<喜樂國小平均數(M)3.97 級分，五年級作文成績本校平均數(M)3.41 級分<喜樂國小平均數(M)3.60 級分，六年級作文成績本校平均數(M)3.47 級分<喜樂國小平均數(M)4.13 級分)。但以獨立樣本 t 檢定分析結果，兩校四至六年級學生在作文成績並無顯著差異，四年級作文成績 $t(342)=-.23, p=.82, d=-.02$ ，五年級作文成績 $t(385)=1.15, p=.25, d=.12$ ，六年級 $t(443)=4.83, p<.001, d=.46$ 。

表 4-2

本校與桃園市其他學校四至六年級作文成績平均數與標準差一覽表

	本校	喜樂國小	t 值
四年級 平均數	3.96	3.97	-.23n. s.
標準差	1.03	1.08	
五年級 平均數	3.41	3.60	1.15n. s.
標準差	1.26	1.29	
六年級 平均數	3.47	4.13	4.83n. s.
標準差	1.44	1.12	

註:n. s. 表示未達顯著水準

三、本校四至六年級學生作文成績與閱讀之相關分析

為探討學生作文成績與閱讀量之相關性，利用皮爾森積差相關分析評估閱讀量對作文成績之相關，由表 4-3 結果發現，四至六年級學生作文成績與閱讀量皆具有正相關，四年級作文成績與閱讀量 $r=.40, p<.001$ 。五年級作文成績與閱讀量 $r=.47, p<.001$ ，六年級作文成績與閱讀量 $r=.42, p<.001$ ，四至六年級作文成績與閱讀量 $r=.44, p<.001$ 。

表 4-3

本校四至六年級年級學生閱讀數量與作文成績之相關分析摘要表

年級	四年級 (n=188)	五年級 (n=223)	六年級 (n=237)	四至六年級 (n=648)
作文成績與 閱讀數量	.40**	.47**	.42**	.44**

* $p<.05$ ** $p<.01$

四、本校四至六年級學生作文成績與閱讀量之預測分析

研究者以簡單迴歸分析檢驗學生閱讀量變項對作文成績變項之解釋力，由表 4-4 結果發現：在四年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為.40，且均達顯著水準($p<.001$)；五年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為.47，且均達顯著水準($p<.001$)；六年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為.42，且均達顯著水準($p<.001$)；四至六年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為.44，且均達顯著水準($p<.001$)。

此外，由迴歸變異量可知，以作文成績為效標變數，閱讀量為預測變數，四年級學生以閱讀量對作文成績 $\beta=.40(p<.001)$ ，具有 15.5%之

解釋力；五年級學生以閱讀量對作文成績有 21.6%之解釋力， $\beta = .47$ ，($p < .001$)；六年級學生以閱讀量對作文成績有 17.6%之解釋力， $\beta = .42$ ($p < .001$)；四至六年級學生以閱讀量對作文成績有 19%之解釋力， $\beta = .44$ ($p < .001$)。

表 4-4

本校學生閱讀量對作文成績之迴歸預測分析摘要表

	β	R	調整後 R^2
四年級	.40	.40	.155 ^{***}
五年級	.47	.47	.216 ^{***}
六年級	.42	.42	.176 ^{***}
四至六年級	.44	.44	.190 ^{***}

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第二節 本校推動明日閱讀活動班級與其他班級作文成效之現況分析

本節旨在瞭解本校參加明日閱讀班級與未參加明日閱讀班級之變項下，以作文成績平均數暨標準差比較兩者班級學生作文成績之差異情形，以單因子變異數分析呈現其結果，藉此考驗本研究假設：「本校推動明日閱讀活動，學生作文學習成效有顯著差異」是否獲得支持。

一、本校參加明日閱讀班級與未參加班級之現況分析

本校四至六年參加明日閱讀班級分別為四年五班、五年六班、六年七班，由表 4-5、4-6、4-7 可知，四年五班作文平均數(M)4.41 皆高於其他未參加明日閱讀班級，五年六班作文平均數(M)3.82 級分低於五年三班平均數(M)4.03 級分之外，高於其他班級。六年七班作文平均數(M)3.93 低於六年三班平均數(M)4.36，高於其他班級。綜上所述，四至六年級參加明日閱讀班級作文平均數優於大部分未參加班級。

表 4-5
四年級各班作文分數平均數與標準差一覽表

	人數	平均數(M)	標準差(SD)	排序
四年五班(參加)	27	4.41	.79	1
四年七班(未參加)	25	4.40	1.15	2
四年一班(未參加)	26	4.27	.96	3
四年二班(未參加)	27	4.07	1.23	4
四年六班(未參加)	28	3.89	.95	5
四年三班(未參加)	27	3.56	1.05	6
四年四班(未參加)	28	3.50	.74	7

表 4-6
五年級各班作文分數平均數與標準差一覽表

	人數	平均數(M)	標準差(SD)	排序
五年六班(參加)	28	3.82	.90	2
五年三班(未參加)	29	4.03	1.08	1
五年一班(未參加)	29	3.79	1.01	3
五年七班(未參加)	27	3.59	1.21	4
五年八班(未參加)	26	3.31	1.66	5
五年四班(未參加)	27	3.22	.89	6
五年二班(未參加)	27	2.93	1.23	7
五年五班(未參加)	30	2.87	1.33	8

表 4-7

六年級各班作文分數平均數與標準差一覽表

	人數	平均數(M)	標準差(SD)	排序
六年七班(參加)	27	3.93	1.35	2
六年三班(未參加)	25	4.36	.86	1
六年四班(未參加)	28	3.89	1.59	3
六年九班(未參加)	27	3.56	1.25	4
六年二班(未參加)	25	3.48	.91	5
六年五班(未參加)	26	3.38	.94	6
六年八班(未參加)	27	3.37	1.52	7
六年六班(未參加)	27	3.30	1.23	8
六年一班(未參加)	26	2.85	1.78	9

根據參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級的作文成績進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生作文成績之差異情形，由表 4-8、4-9、4-10 結果發現：本校四至六年級學生參加明日閱讀與未參加明日閱讀有顯著差異(四年級 $F(6, 181)=3.88$ ， $p=.001$ ；五年 $F(7, 215)=3.76$ ， $p=.001$ ；六年級 $F(8, 288)=2.87$ ， $p=.001$)。以 LSD 事後比較顯示：

- 1、參加明日閱讀班級與未參加明日閱讀班級作文成績有顯著差異：四年五班(參加)顯著大於四年三班與四年四班(未參加)；五年六班(參加)顯著大於五年二班與五年五班(未參加)；六年七班(參加)顯著大於六年一班(未參加)。
- 2、未參加明日閱讀班級部分：四年一班顯著大於四年三班與四年四班；四年二班顯著大於四年四班；四年七班顯著大於四年三班與四年四班；五年一班顯著大於五年二班與五年五班；五年三班顯著大於五年二班、五年四班、五年五班與五年八班；五年七班顯著大於五年二班與五年五班；六年三班顯著大於六年一班、六年二班、六年五班、六年

六班與六年八班；六年四班顯著大於六年一班；六年七班顯著大於六年一班。綜上所述，參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績並無一致性解釋。

表 4-8

四年級參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績之差異分析摘要表

	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)	F 值	P 值	事後比較 (LSD)
(1)四年一班 (未參加)	26	4.27	.96	3.88	.001	(1)>(3)
(2)四年二班 (未參加)	27	4.07	1.23			(1)>(4)
(3)四年三班 (未參加)	27	3.56	1.05			(2)>(4)
(4)四年四班 (未參加)	28	3.50	.74			(5)>(3)
(6)四年六班 (未參加)	28	3.89	.95			(5)>(4)
(7)四年七班 (未參加)	25	4.40	1.15			(7)>(3)
(5)四年五班 (參加)	27	4.41	.79			(7)>(4)

表 4-9

五年級參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績之差異分析摘要表

	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)	F 值	P 值	事後比較 (LSD)
(1)五年一班 (未參加)	29	3.79	1.01	3.76	.001	(1)>(2)
(2)五年二班 (未參加)	27	2.93	1.23			(1)>(5)
						(3)>(2)

	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)	F 值	P 值	事後比較 (LSD)
(3)五年三班 (未參加)	29	4.03	1.08			(3)>(4)
(4)五年四班 (未參加)	27	3.22	.89			(3)>(5) (3)>(8)
(5)五年五班 (未參加)	30	2.87	1.33			(6)>(2)
(7)五年七班 (未參加)	27	3.59	1.21			(6)>(5)
(8)五年八班 (未參加)	26	3.31	1.66			(7)>(2) (7)>(5)
(9)五年六班 (參加)	28	3.82	.90			

表 4-10

六年級參加明日閱讀與未參加明日閱讀班級作文成績之差異分析摘要表

	人數 (N)	平均 數(M)	標準差 (SD)	F 值	P 值	事後比較 (LSD)
(1)六年一班 (未參加)	26	2.85	1.78	2.87	.005	(3)>(1)
(2)六年二班 (未參加)	25	3.48	.91			(3)>(2) (3)>(5)
(3)六年三班 (未參加)	25	4.36	.86			(3)>(6)
(4)六年四班 (未參加)	28	3.89	1.59			(3)>(8)
(5)六年五班 (未參加)	26	3.38	.94			(4)>(1) (7)>(1)
(6)六年六班 (未參加)	27	3.30	1.23			
(8)六年八班 (未參加)	27	3.37	1.52			
(9)六年九班 (未參加)	27	3.56	1.25			
(7)六年七班 (參加)	27	3.93	1.35			

第三節 家長社經地位之因素對學生寫作能力之現況分析

本節旨在瞭解本校學生之家庭社經地位背景變項下，是否會影響作文學習成效，以平均數及各級分之人數瞭解本校新住民學生、中低受入戶及原住民學生作文學習狀況，並以獨立樣本 t 檢定(t-test)考驗是否與一般學生有所差異。

一、本校新住民學生與四至六年級學生作文成績之差異情形

由表 4-11 及圖 4-4 可以得知，本校新住民學生學生作文成績平均數(M=3.40)皆低於四至六年級各學年作文成績，0 級分學生人數(N=10)高於四、五年級人數(四年級 N=0、五年級 N=5)。並以獨立樣本 t 檢定新住民學生與四至六年級學生作文成績，因新住民學生與四至六年級學生人數有所差距，故先加權觀察值，賦予觀察值不同的權重，再進行獨立樣本 t 檢定分析，結果如表 4-11，新住民學生與四至六年級學生作文成績無顯著差異。

表 4-11

四至六年級新住民學生作文成績與各年級之差異分析摘要表

	人數	平均數(M)	標準差(SD)	t 值
新住民學生作文成績	122	3.40	1.45	-5.01. n. s.
四年級學生作文成績	188	3.96	1.03	
新住民學生作文成績	122	3.40	1.45	-.36n. s.

表 4-11

四至六年級新住民學生作文成績與各年級之差異分析摘要表(續)

	人數	平均數(M)	標準差(SD)	t 值
五年級學生作文成績	223	3.41	1.26	
新住民學生作文成績	122	3.40	1.45	-1.25n. s.
六年級學生作文成績	238	3.47	1.44.	

註:n. s. 表示未達顯著水準

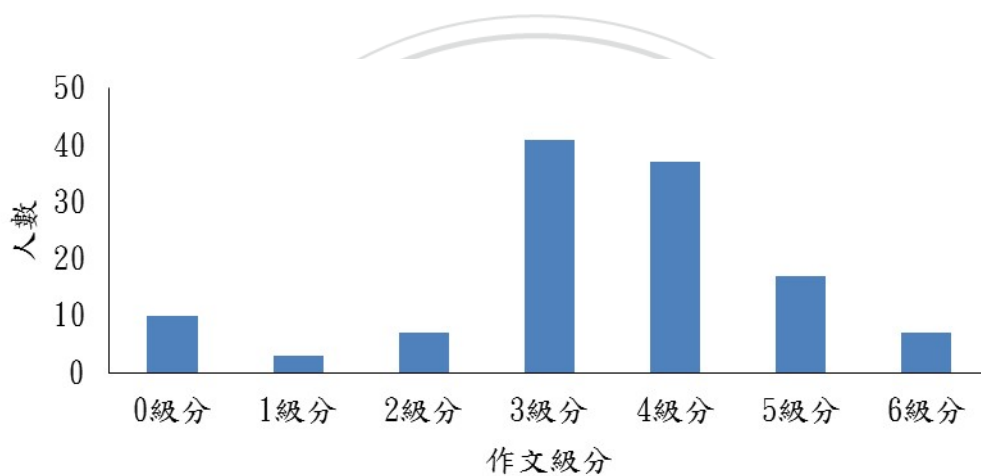


圖 4-4 四至六年級新住民學生作文成績各級分人數長條圖

二、本校原住民學生與四至六年級學生作文成績之現況分析

由於本校位於客家鄉鎮，學生來源大多為客家人，故原住民學生樣本數少。由表 4-12 及圖 4-5 可以得知，原住民學生作文成績平均數(M=4.00)高於四至六年級各年級作文成績，也未有作文成績 2 級分以下的學生。由圖 4-6 顯示出原住民學生有 10 位國語成績在 80 分以上，1 位為 69 分。

表 4-12

四至六年級原住民學生作文成績與各年級平均數、標準差一覽表

	人數	平均數(M)	標準差(SD)
原住民學生作文成績	11	4.00	1.00
四年級學生作文成績	188	3.96	1.03
五年級學生作文成績	223	3.41	1.26
六年級學生作文成績	238	3.47	1.44

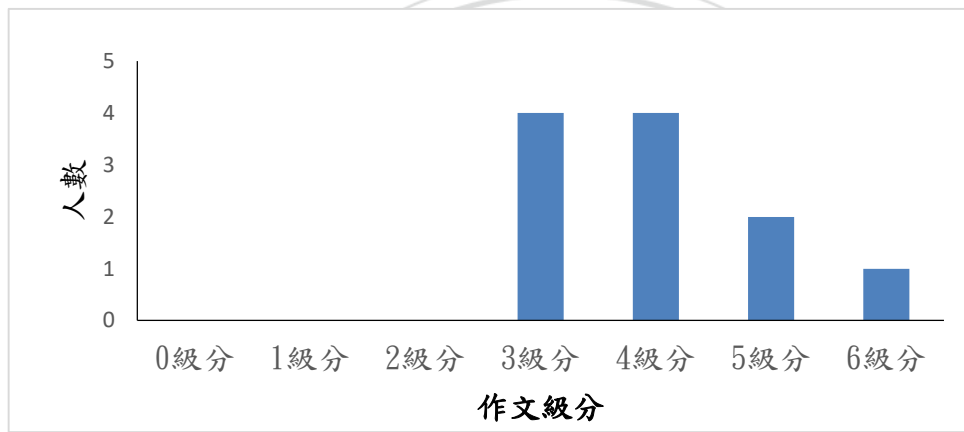


圖 4-5 四至六年級原住民學生作文成績各級分人數長條圖

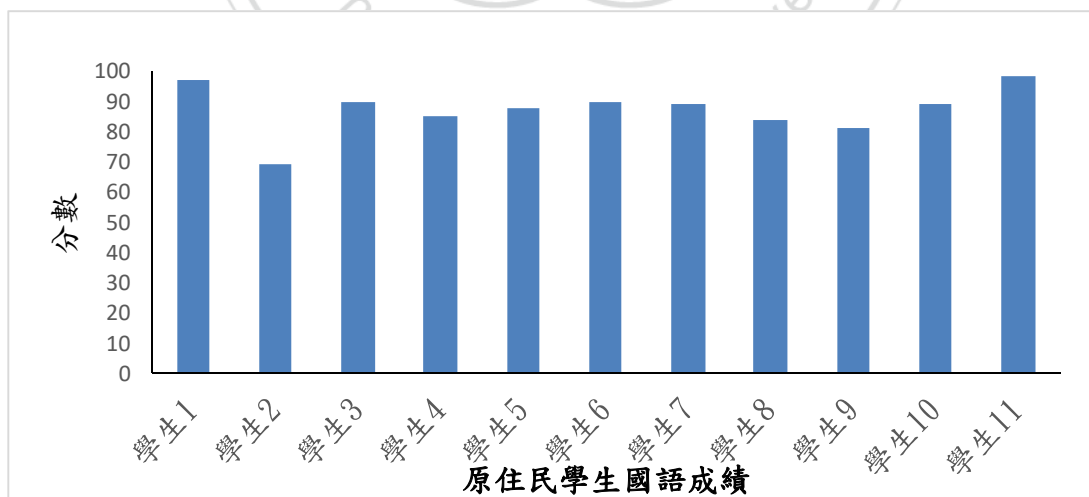


圖 4-6 四至六年級原住民學生國語成績長條圖

三、本校中低收入戶學生與四至六年級學生作文成績之差異情形

由表 4-13 可以看出，本校中低收入學生作文成績平均數(M=3.22)低於四至六年級各年級作文成績，並以獨立樣本 t 檢定中低收入戶學生與四至六年級學生作文成績，因中低收入戶學生與四至六年級學生人數有所差距，故先加權觀察值，賦予觀察值不同的權重，再進行獨立樣本 t 檢定分析，結果如表 4-13，中低收入戶學生與四、五年級學生作文成績無顯著差異，與六年級學生達顯著性差異($t(536) = -2.14$, $p = .035$, $d = -.18$)。由圖 4-7 可以得知中低受入戶 4 級分以下學生人數(84%)高於四至六年級學生人數百分比(四年級 69%、五年級 79%、六年級 77%)。

表 4-13

四至六年級中低收入戶學生作文成績與各年級之差異分析摘要表

	人數	平均數(M)	標準差(SD)	t 值
中低收入戶學生作文成績	64	3.19	1.320	-5.57n. s
四年級學生作文成績	188	3.96	1.038	
中低收入戶學生作文成績	64	3.19	1.320	-1.56. s.
五年級學生作文成績	223	3.41	1.266	
中低收入戶學生作文成績	64	3.19	1.320	-2.14
六年級學生作文成績	238	3.47	1.449	

註:n. s. 表示未達顯著水準

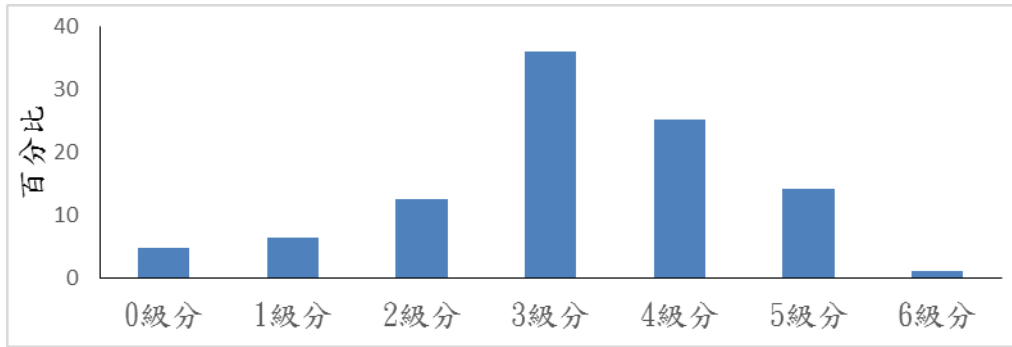


圖 4-7 四至六年級低收入戶學生作文成績各級分人數長條圖



第四節 本校學生國語成績與作文成績之現況分析

本節以皮爾森積差相關 瞭解本校學生國語文成績與作文學習成效之相關，研究對象為本校 104 學年度四至六年級全體學生，以簡單迴歸分析檢測國語成績對作文成績之解釋力。

一、本校四至六年級學生國語成績與作文成績之相關分析

為探討學生作文成績與國語成績之相關性，利用皮爾森積差相關分析評估國語成績對作文成績之影響，由表 4-14 結果發現，四至六年級學生國語成績與作文成績皆具有正相關，四年級國語成績與作文成績 $r=.53, p<.001$ 。五年級國語成績與作文成績 $r=.64, p<.001$ ，六年級國語成績與作文成績 $r=.70, p<.001$ ，四至六年級國語成績與作文成績 $r=.66, p<.001$ 。

表 4-14

本校四至六年級年級學生國語成績與作文成績之相關分析摘要表

年級	四年級 (n=188)	五年級 (n=223)	六年級 (n=237)	四至六年級 (n=648)
國語成績與 作文成績	.53**	.64**	.70**	.66**

* $p<.05$ ** $p<.01$

二、本校四至六年級學生國語成績與作文成績之預測分析

以簡單迴歸分析檢驗國語成績變項對作文成績變項之解釋力，由表 4-15 結果發現：在四年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為 .53，達顯著水準($p < .001$)；五年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為 .64，達顯著水準($p < .001$)；六年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為 .70，達顯著水準($p < .001$)；四至六年級學生 Pearson 相關係數、標準化係數 Beta 皆為 .66，且均達顯著水準($p < .001$)。

此外，由迴歸變異量可知，以作文成績為效標變數，國語成績為預測變數，四年級學生以國語成績對作文成績 $\beta = .53$ ($p < .001$)，具有 28% 之解釋力；在五年級學生以國語成績對作文成績有 40.4% 之解釋力， $\beta = .64$ ($p < .001$)；在六年級學生以國語成績對作文成績有 49.4% 之解釋力， $\beta = .70$ ($p < .001$)；四至六年級學生以國語成績對作文成績有 43.3% 之解釋力， $\beta = .66$ ($p < .001$)。綜上所述，國語成績是作文成績的預測變數。

表 4-15

本校學生國語成績對作文成績之迴歸預測分析摘要表

	β	R	調整後 R^2
四年級	.53	.53	.280 ^{***}
五年級	.64	.64	.404 ^{***}
六年級	.70	.70	.494 ^{***}
四至六年級	.66	.66	.433 ^{***}

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第五節本校學生寫作能力、閱讀活動與國語學習態度之現況

本節根據所回收問卷資料進行統計分析，以瞭解本校學生在寫作能力、閱讀活動與國語學習態度之現況，旨在探究本校學生作文學習成效之現況，並探討閱讀與國語教學對於作文之相關性。以本校 104 學年度四至六年級 648 位學生為樣本，回收有效問卷 590 份進行統計分析。

一、本校四至六年級學生平均一天練習作文的時間

由圖 4-8 可以看出，本校四至六年級學生平均一天練習作文時間以不曾練習的學生人數為多數(38.6%)，練習 30 分鐘為第二順位(30.7%)，練習 30 分鐘至 1 小時為 20.7%，1 小時-2 小時為 5.1%，2 小時以上為 4.9%。

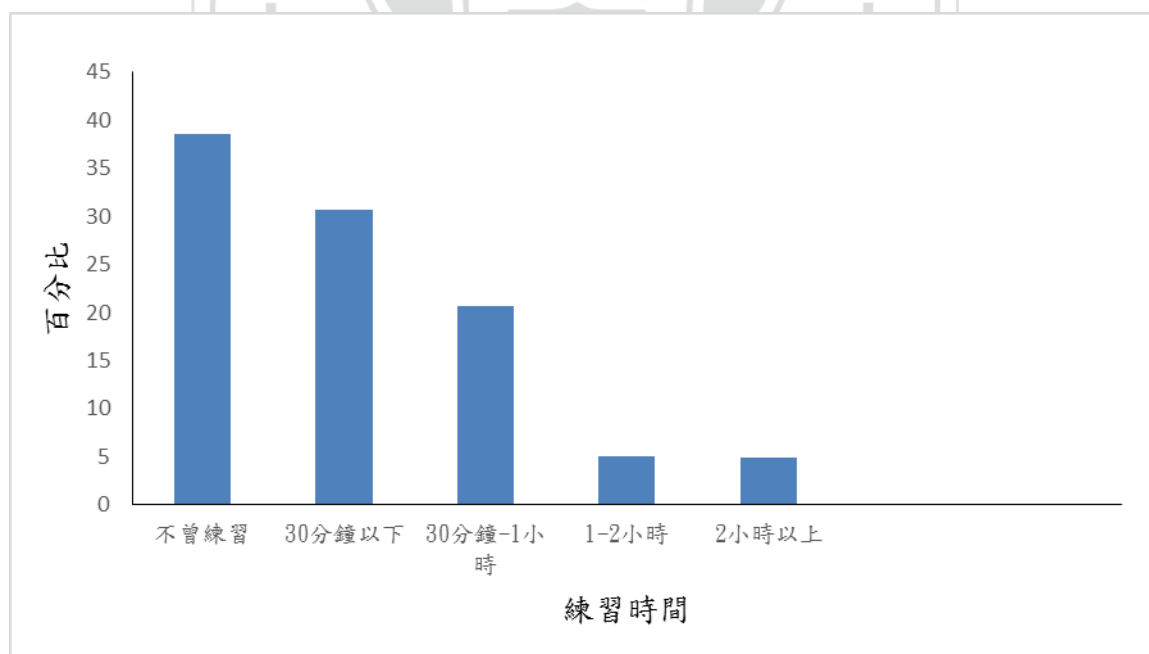


圖 4-8 本校四至六年級學生一天練習作文時間長條圖

二、本校四至六年級學生本學期中課餘時間參加作文才藝班之人數比

為瞭解本校四至六年級學生是否有利用課餘時間額外加強作文能力，由圖 4-9 可以得知，89.2%學生未參加作文才藝班，10.8%學生利用課餘時間參加作文才藝班，以增進自我作文能力。

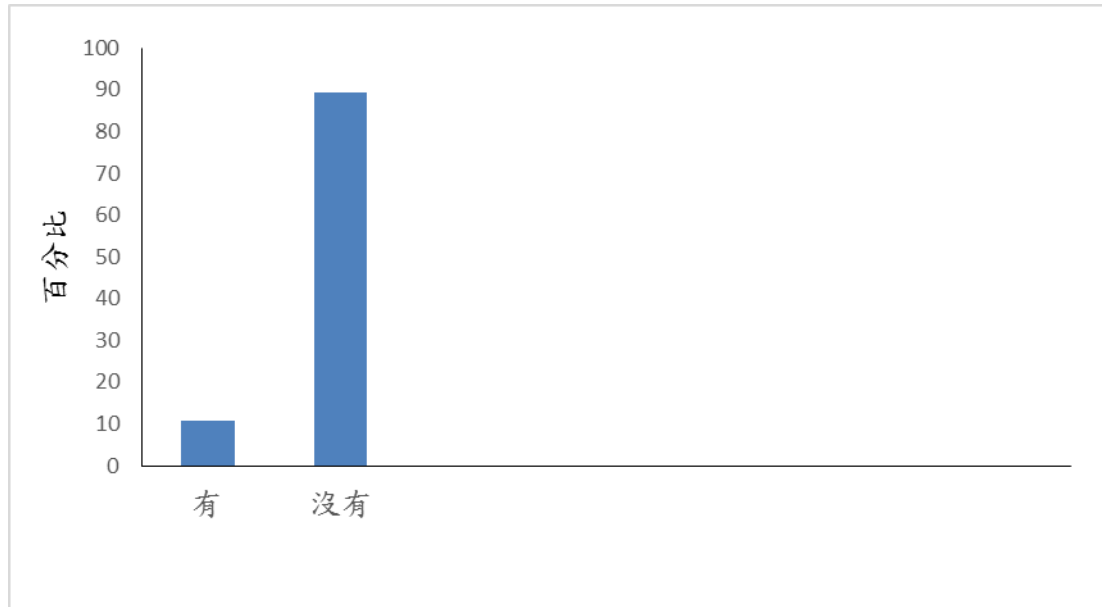


圖 4-9 本校四至六年級學生本學期中參加與未參加作文才藝班長條圖

三、本校四至六年級學生應用國語課知識在作文寫作上之現況

語文能力與寫作息息相關，學生在國語課所學之修辭方法、標點符號、文章句型格式、文體體裁之選擇是否實際體現在作文品質上，由圖 4-10 可以得知本校四至六年級學生很少應用國語課所學語文知能(56%)，已超過半數以上的比例。有時應用為 34.9%，未曾應用為 5.4%，三者累計為 90.8%。經常應用為 6.3%，每次都會應用為 2.7%。由上所述，顯示本校學生未將國語所學與作文寫作產生關聯性，知識應用與實作產生相當大落差。

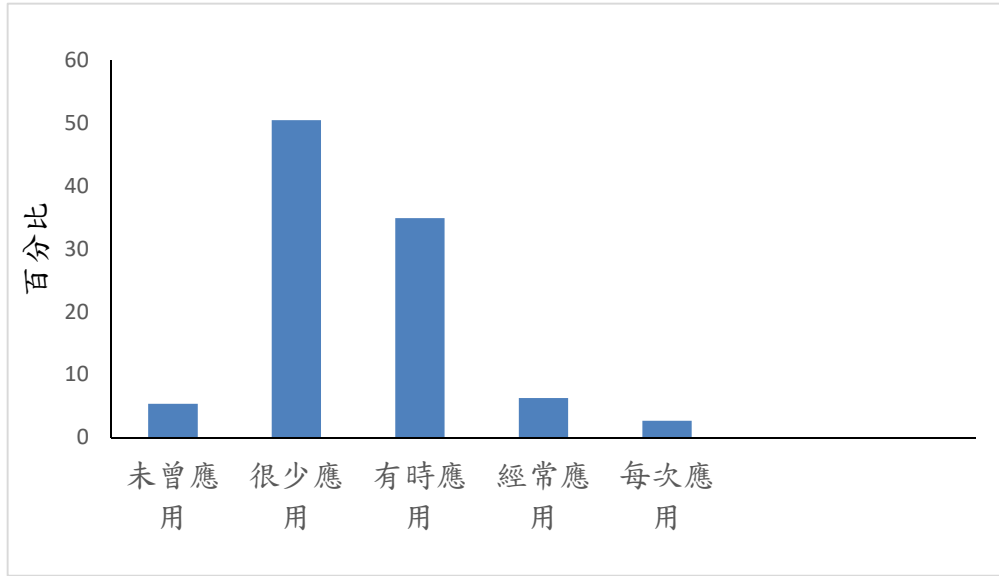


圖 4-10 本校四至六年級學生寫作時應用國語知識百分比長條圖

四、本校四至六年級學生是否喜歡上國語課之現況

為瞭解本校教師國語課之教學方法能否引起學生對國語課的學習動機，由圖 4-11 可以得知，本校四至六年級學生喜歡上國語課超過半數 (52.9%)，喜歡上國語課的學生佔 41.7%，非常喜歡為 11.2%。沒意見學生為 34.2%，不喜歡為 6.6%，非常不喜歡為 6.1%。

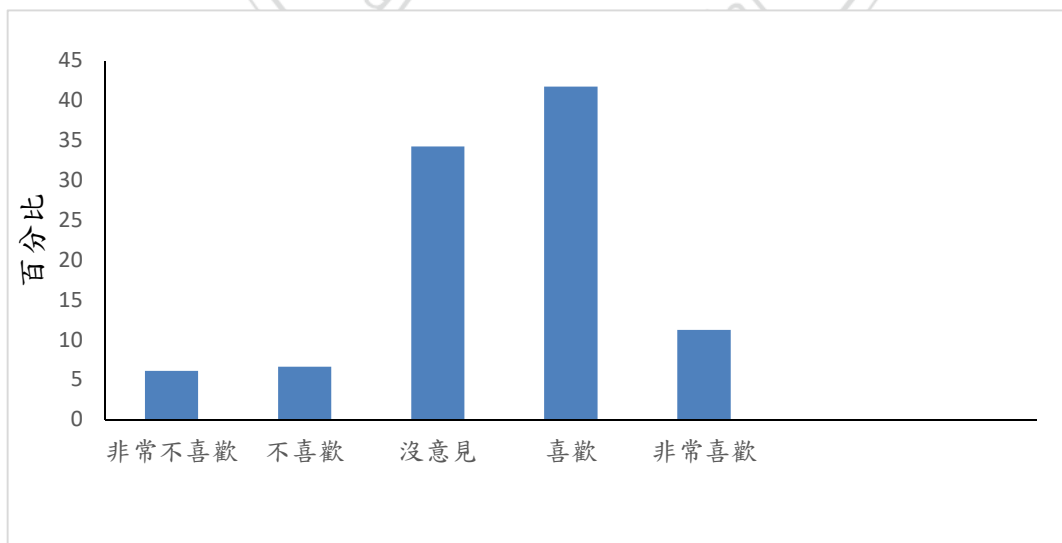


圖 4-11 本校四至六年級學生是否喜歡上國語課長條圖

五、本校四至六年級學生是否喜歡寫作之現況

由圖 4-12 可以得知本校四至六年級學生不喜歡寫作(51%)多於喜歡寫作(23%)，非常不喜歡占 22.5%、不喜歡占 29.5%，兩者合計 51%，喜歡占 18.4%、非常喜歡占 4.6%，兩者合計 23%。沒意見學生為 24.9%。

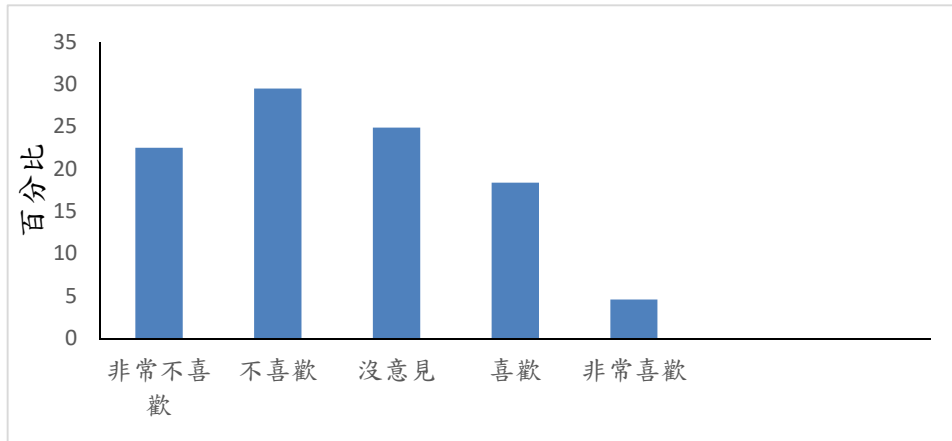


圖 4-12 本校四至六年級學生是否喜歡寫作長條圖

六、本校四至六年級學生家中課外讀物數量之現況

為瞭解本校四至六年級學生家中課外讀物數量之現況，由圖 4-13 可以看出本校四至六年級學生家中書籍 100 本以下占 73.7%(0-10 本為 25.3%、11-50 本為 30.2%、51-100 本為 18.2%)。家中藏書量 100 本以上為 26.3%(101-200 本為 11.2%、201 本以上為 15.1%)。

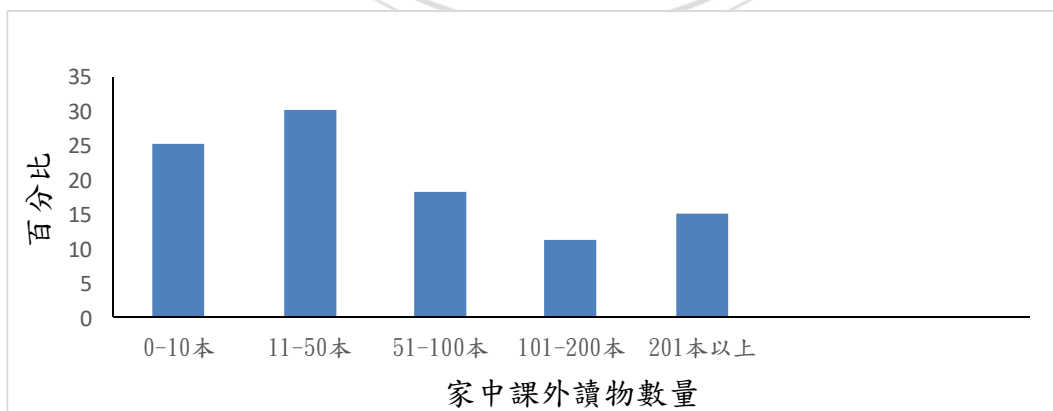


圖 4-13 本校四至六年級學生家中課外讀物數量長條圖

七、本校四至六年級學生平均一天閱讀時間之現況

由圖 4-14 可以看出本校四至六年級學生多數平均一天閱讀時間為 10-30 分鐘(45.7%)，10 分鐘以下為 25.1%，31 分鐘-1 小時為 17.8%，1 小時-2 小時為 5.9%，2 小時以上為 5.4%。

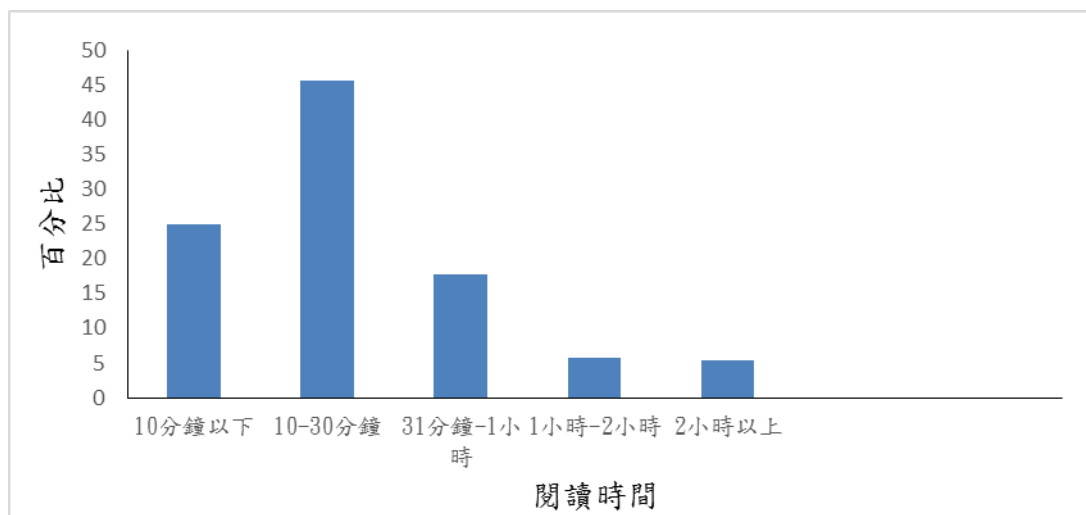


圖 4-14 本校四至六年級學生平均一天閱讀時間長條圖

八、本校四至六年級學生認為閱讀可否增進寫作能力

由圖 4-15 可以看出本校四至六年級學生認為閱讀提升寫作能力多於不認為可以提升寫作能力學生(91.9%>8.1%)，由此可知多數學生瞭解閱讀對於寫作的好處，這是培養學生多親近閱讀的第一步，學校及家長培養孩子願意親近閱讀後，則可往下加深閱讀深度及拓展其他閱讀相關活動，以提升寫作能力之品質與能力。

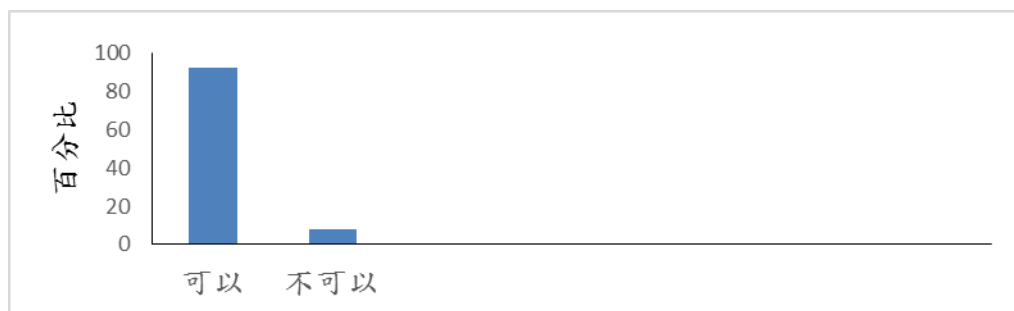


圖 4-15 本校四至六年級學生認為閱讀可否提增進寫作能力長條圖

九、以「父親的職業」為變項之相關調查

本研究將父親職業分為「教師、專業人員、主管、經理、民意代表」、「技術員、半專業人員」、「事務工作人員」、「服務人員、技術工」、「農林漁牧工作人員、非技術工」五類。

(一) 父親的職業對應用國語課知能在作文寫作之差異分析

根據受試樣本父親不同職業類別進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對國語課所學知識應用在作文之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因父親職業因素而產生差異，如表 4-16 所示：

表 4-16
本校四至六年級學生不同父親職業對國語課所學知識應用在作文之差異分析摘要表

構面	父親職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
應用	(1)	30	2.80	.84	2.34	.723	
國語	(2)	125	2.54	.74			
知能	(3)	92	2.51	.79			
在作	(4)	292	2.52	.84			
文寫	(5)	68	2.28	.878			

註：父親職業：(1)教師、專業人員、主管、經理、民意代表(2)技術員、半專業人員
(3)事務工作人員(4)服務人員、技術工(5)農林漁牧工作人員、非技術工

(二)父親的職業對國語課喜愛程度之差異分析

根據受試樣本父親不同職業類別進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對國語課喜愛程度之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因父親職業因素而產生差異，如表 4-17 所示：

表 4-17

本校四至六年級學生的父親職業對國語課喜愛程度之差異分析摘要表

構面	父親職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
國語 課喜 愛程 度	(1)	97	3.46	1.08	.51	.723	
	(2)	180	3.44	.99			
	(3)	89	3.49	.96			
	(4)	196	3.46	.92			
	(5)	50	3.26	1.10			

註：父親職業：(1)教師、專業人員、主管、經理、民意代表(2)技術員、半專業人員
(3)事務工作人員(4)服務人員、技術工(5)農林漁牧工作人員、非技術工

(三)父親的職業對寫作喜愛程度之差異分析

根據受試樣本父親不同職業類別進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對作文喜愛程度之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因父親職業不同而產生差異，如表 4-18 所示：

表 4-18

本校四至六年級學生父親的職業對作文喜愛程度之差異分析摘要表

構面	父親職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
作文喜愛程度	(1)	97	2.58	1.28	.20	.936	
	(2)	177	2.56	1.20			
	(3)	89	2.66	1.15			
	(4)	195	2.41	1.06			
	(5)	50	2.56	1.18			

註：父親職業：(1)教師、專業人員、主管、經理、民意代表(2)技術員、半專業人員
(3)事務工作人員(4)服務人員、技術工(5)農林漁牧工作人員、非技術工

(四)父親的職業對家中課外讀物數量之差異分析

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析父親職業對家中藏書量之效果，結果如表 4-19。結果發現：不同父親職業對家中課外讀物數量有顯著差異， $F(4, 583)=6.271$ ， $p<.001$ 。Scheffé 事後比較顯示：1、選項(1)「教師、專業人員、主管、經理、民意代表」顯著大於選項(2)「技術員、半專業人員」($p=.015$)。2、選項(1)「教師、專業人員、主管、經理、民意代表」顯著大於選項(3)「事務工作人員」($p=.001$)。3、選項(1)「教師、專業人員、主管、經理、民意代表」顯著大於選項(4)「服務人員、技術工」($p=.001$)。

表 4-19

本校四至六年級學生父親的職業對家中課外讀物數量之差異分析摘要表

構面	父親職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
家中 課外 讀物 數量	(1)	96	3.21	1.44	6.2	.000	(1)>(2)
	(2)	171	2.60	1.35			(1)>(3)
	(3)	86	2.35	1.33			(1)>(4)
	(4)	187	2.45	1.31			
	(5)	48	2.52	1.30			

註：父親職業：(1)教師、專業人員、主管、經理、民意代表(2)技術員、半專業人員
(3)事務工作人員(4)服務人員、技術工(5)農林漁牧工作人員、非技術工

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(五)父親的職業對學生平均一天閱讀時間之差異分析

根據受試樣本父親不同職業類別進行單因子變異數分析，以考驗父親職業對孩子閱讀時間之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會父親職業不同而產生差異，如表 4-20 所示：

表 4-20

本校四至六年級學生父親的職業對學生平均一天閱讀時間之差異分析摘要表

構面	父親職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
閱讀 時間	(1)	95	2.39	1.09	1.49	.203	
	(2)	172	2.28	1.05			
	(3)	86	2.13	1.04			

表 4-20

本校四至六年級學生父親的職業對學生平均一天閱讀時間之差異分析摘要表(續)

構面	父親職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
閱讀	(4)	187	2.12	1.08			
時間	(5)	48	2.08	.94			

註：父親職業：(1)教師、專業人員、主管、經理、民意代表(2)技術員、半專業人員(3)事務工作人員(4)服務人員、技術工(5)農林漁牧工作人員、非技術工

十、以「父親教育程度」為變項之相關調查

本研究將父親教育程度分為「研究所及以上」、「大學」、「專科」、「高中職」、「國中或以下」五類。

(一)父親的教育程度對應用國語課知能在作文寫作之差異分析

根據受試樣本父親不同教育程度進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對國語課所學知識應用在作文之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因父親教育程度因素而產生差異，如表 4-21 所示：

表 4-21

本校四至六年級學生父親的教育程度對應用國語課知能在作文寫作之差異分析摘要表

構面	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
國語課知能	(1)	30	2.80	.85	2.06	.09	
應用在作文	(2)	117	2.55	.76			

表 4-21

本校四至六年級學生父親的教育程度對應用國語課知能在作文寫作之差異分析摘要表(續)

構面	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
國語課知能	(3)	90	2.51	.80			
應用在作文	(4)	278	2.51	.83			
	(5)	66	2.30	.877			

註：父親職教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

(二)父親的教育程度對國語課喜愛程度之差異分析

根據受試樣本父親不同教育程度進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對國語課喜愛程度之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因父親教育程度因素而產生差異，如表 4-22 所示：

表 4-22

本校四至六年級學生父親的教育程度對國語課喜愛程度之差異分析摘要表

構面	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
國語課	(1)	30	3.47	1.11	1.02	.399	
喜愛程	(2)	117	3.31	.98			
度	(3)	90	3.50	1.04			

表 4-22

本校四至六年級學生父親的教育程度對國語課喜愛程度之差異分析摘要
表(續)

構面	父親 教育程度	樣本數	平均 數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
國語課	(4)	280	3.49	.95			
喜愛程 度	(5)	66	3.58	1.01			

註：父親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

(三)父親的教育程度對作文喜愛程度之差異分析

根據受試樣本父親不同教育程度進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對寫作喜愛程度之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因父親教育程度因素而產生差異，如表 4-23 所示：

表 4-23

本校四至六年級學生父親的教育程度對作文喜愛程度之差異分析摘要表

構面	父親 教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
作文	(1)	30	2.60	1.25	0.28	.893	
喜愛	(2)	117	2.47	1.06			
程度	(3)	90	2.61	1.26			
	(4)	280	2.55	1.18			
	(5)	66	2.46	1.12			

註：父親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

(四)父親的教育程度對家中課外讀物數量之差異分析

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析父親教育程度對家中課外讀物數量之效果，結果如表 4-24。結果發現：不同的父親教育程度對家中課外讀物數量有顯著差異， $F(4, 577)=10.123$ ， $p<.001$ 。Scheffé 事後比較顯示：1、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(4)「高中職」($p=.002$)。2、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p<.001$)。3、選項(2)「大學」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p=.004$)。4、選項(3)「專科」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p<.001$)。

表 4-24

本校四至六年級學生父親的教育程度對家中課外讀物數量之差異分析摘要表

構面	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
家中課外讀物數量	(1)	30	3.53	1.525	10.12	.000	(1)>(4)
	(2)	117	2.79	1.405			(1)>(5)
	(3)	90	2.98	1.307			(2)>(5)
	(4)	279	2.49	1.308			(3)>(5)
	(5)	66	1.98	1.196			

註：父親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(五)父親的教育程度對學生平均一天閱讀時間之差異分析

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析父親的教育程度對學生平均一天閱讀時間之效果，結果如表 4-25。結果發現：父親的教育程度對家中課外讀物數量有顯著差異， $F(4, 578)=7.678$ ， $p<.001$ 。Scheffé 事後比較顯示：1、

選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(2)「大學」($p=.004$)。2、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(3)「專科」($p=.018$)。3、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(4)「高中職」($p<.001$)。4、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p<.001$)。

表 4-25

本校四至六年級學生父親的教育程度對學生平均一天閱讀時間之差異分析摘要表

構面	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
閱讀時間	(1)	30	3.07	1.081	7.68	.000	(1)>(2)
	(2)	117	2.24	1.064			(1)>(3)
	(3)	90	2.31	1.077			(1)>(4)
	(4)	280	2.17	1.054			(1)>(5)
	(5)	66	1.83	.776			

註：父親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

十一、以「母親教育程度」為變項之相關調查

本研究將母親教育程度分為「研究所及以上」、「大學」、「專科」、「高中職」、「國中或以下」五類。

(一)母親的教育程度對應用國語知能在作文之差異分析

本研究以單因子獨立樣本 ANOVA 分析母親的教育程度對國語課所學知能應用在作文之效果，結果如表 4-26。結果發現：不同母親教育程度對國語課所學知識應用在作文有顯著差異， $F(4, 578)=3.171$ ， $p=.014$ 。Scheff

é事後比較顯示：1、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p=.020$)。2、選項(2)「大學」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p=.049$)。

表 4-26

本校四至六年級學生母親的教育程度對應用國語知能在作文之差異分析摘要表

構面	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
應用	(1)	27	2.85	.864	3.17	.014	(1)>(5)
國語	(2)	113	2.63	.804			(2)>(5)
知能	(3)	101	2.53	.769			
在作	(4)	265	2.49	.789			
文	(5)	77	2.30	.933			

註：母親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p < .05$

(二)母親的教育程度對國語課喜愛程度之差異分析

根據受試樣本母親不同教育程度進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對國語課喜愛程度之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因母親教育程度因素而產生差異，如表 4-27 所示：

表 4-27

本校四至六年級學生不同母親教育程度對國語課喜愛程度之差異分析摘要表

構面	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
國語課 喜愛程 度	(1)	27	3.59	1.01	.34	.849	
	(2)	114	3.43	.95			
	(3)	101	3.54	.98			
	(4)	265	3.45	.97			
	(5)	77	3.45	1.07			

註：母親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

(三)母親的教育程度對作文喜愛程度之差異分析

根據受試樣本母親不同教育程度進行單因子變異數分析，以考驗本校四至六年級學生對作文喜愛程度之差異情形。統計分析結果，本校四至六年級學生不會因母親教育程度因素而產生差異，如表 4-28 所示：

表 4-28

本校四至六年級學生不同母親教育程度對作文喜愛程度之差異分析摘要表

構面	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
作文 喜愛 程度	(1)	27	2.63	1.33	.63	.644	
	(2)	113	2.54	1.10			
	(3)	101	2.60	1.18			
	(4)	263	2.56	1.19			
	(5)	77	2.35	1.13			

註：母親教育程度：(1) 研究所及以上(2) 大學(3)專科(4) 高中職(5) 國中或以下

(四)母親的教育程度對家中課外讀物數量之差異分析

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析母親教育程度對家中課外讀物數量之效果，結果如表 4-29。結果發現：不同母親教育程度對家中課外讀物數量有顯著差異， $F(4, 577)=10.123$ ， $p<.001$ 。Scheffé 事後比較顯示：1、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(4)「高中職」($p<.001$)。2、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p<.001$)。3、選項(2)「大學」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p=.001$)。4、選項(3)「專科」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p<.001$)。

表 4-29
本校四至六年級學生不同母親教育程度對家中課外讀物數量之差異分析
摘要表

構面	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
家中	(1)	27	3.74	1.40	12.78	.000	(1)>(4)
課外 讀物 數量	(2)	114	2.88	1.38			(1)>(5)
	(3)	101	2.93	1.31			(2)>(5)
	(4)	264	2.44	1.31			(3)>(5)
	(5)	77	2.00	1.23			

註：母親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(五)不同母親教育程度對學生平均一天閱讀時間之差異分析

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析母親教育程度對學生平均一天閱讀時間之效果，結果如表 4-30。結果發現：不同母親教育程度對閱讀時間有顯著差異， $F(4, 579)=5.221$ ， $p<.001$ 。Scheffé 事後比較顯示：1、選項(1)「研

究所及以上」顯著大於選項(2)「大學」($p=.049$)。2、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(4)「高中職」($p=.005$)。3、選項(1)「研究所及以上」顯著大於選項(5)「國中或以下」($p=.001$)。

表 4-30

本校四至六年級學生母親的教育程度對學生平均一天閱讀時間之差異分析摘要表

構面	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較 (Scheffé)
閱讀時間	(1)	27	2.96	1.06	5.22	.000	(1)>(2)
	(2)	114	2.27	1.06			(1)>(4)
	(3)	101	2.32	1.05			(1)>(5)
	(4)	265	2.15	1.05			
	(5)	77	1.96	.98			

註：母親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

十二、父親的職業與作文成績之相關分析

以皮爾森積差相關分析評估父親的職業與作文成績之相關，將父親職業變項編碼轉化成五等第計分方式，將中小學（學前特教）教師、專業人員、主管、經理與民意代表編碼為5分，技術員與半專業人員為4分，事務工作人員為3分，服務工作人員與技術工為2分，農林漁牧工作人員與非技術工為1分(張芳華，2015)。結果如表4-31，結果顯示，父親的職業與作文成績呈現正相關($r=.109$, $p=.009$)。

表 4-31

父親職業對作文成績之相關係數

	作文成績
父親職業	.009**

註：父親職業教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p < .05$ ** $p < .01$

十三、父親的教育年數與作文成績之相關分析

以皮爾森積差相關分析評估父親的教育程度與作文成績之相關，將教育類別轉成實際年數，國中或以下為9年，高中職為12年，專科為14年，大學為16年，研究所及以上為18年(張芳華，2015)。結果如表4-32，結果顯示，父親的教育程度與作文成績無相關性。

表 4-32

父親教育年數對作文成績之相關係數

	作文成績
父親教育程度	.058

註：父親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

十四、母親的教育年數與作文成績之預測分析

以皮爾森積差相關分析評估母親教育程度與作文成績之關係，將教育類別轉成實際年數，國中或以下為9年，高中職為12年，專科為14年，大學為16年，研究所及以上為18年(張芳華，2015)。結果如表4-33，結果顯示，母親的教育程度與作文成績有正相關($r = .130$, $p = .002$)。

表 4-33

母親教育年數對作文成績之相關係數

作文成績	
母親教育程度	.002**

註：母親教育程度：(1)研究所及以上(2)大學(3)專科(4)高中職(5)國中或以下

* $p < .05$ ** $p < .01$

十五、以父親職業、家中課外讀物數量、閱讀數量、作文練習時間、國語成績對作文成績的預測力分析

為瞭解「父親職業」、「家中課外讀物數量」、「閱讀數量」、「作文練習時間」、「國語成績」對作文成績是否顯著預測力，進行階層迴歸分析，結果如表 4-34。投入順序依序為父親職業與家中課外書籍數量、閱讀數量與作文練習時間、國語成績，其統計結果多元相關係數 R 為 .659， R^2 為 .432 ($F=242.26^{***}$ ， $p < .001$)，表示上述變項共可解釋對作文成績有 43.2% 的變異量，及具有解釋力；其中，「父親職業」、「家中課外讀物數量」可解釋對作文成績有 3.6% 的變異量，「閱讀數量」、「作文練習時間」其中可增加對作文成績的變異量為 15.7%，「國語成績」可增加對作文成績的變異量為 23.9%。

合計上述「父親職業」、「家中課外讀物數量」、「閱讀數量」、「作文練習時間」、「國語成績」五個變項，對作文成績有 43.2% 的解釋力，其中又以「國語成績」最具解釋力。各預測變項之標準化迴歸係數，依序是「父親職業」為 .002、「家中課外讀物數量」為 .038、「閱讀數量」為 .230、「作文練習時間」為 .015、「國語成績」為 .531。因此，本研究所建立之標準化迴歸方程式為：作文成績 = .002 × 父親職業 + .038 × 家中課外讀物數量 + .230 × 閱讀數量 + .015 × 作文練習時間 + .531 × 國語成績。

表 4-34

國語成績、閱讀數量、家中課外讀物數量、作文練習時間、父親職業預測
作文成績之階層迴歸分析摘要表

模式	投入預測 變相順序	B	β	R	R ²	ΔR^2	F
1	父親職業	.079	.085	.191	.036	-	10.91 ^{***}
	家中課外讀物數量	.137	.160				
2	父親職業	.040	.043	.439	.193	.157	55.90 ^{**}
	家中課外讀物數量	.097	.113				
	閱讀數量	.003	.401				
	作文練習時間	.018	.017				
3	父親職業	.001	.002	.657	.432	.239	242.26 ^{***}
	家中課外讀物數量	.032	.038				
	閱讀數量	.002	.230				
	作文練習時間	.016	.015				
	國語成績	.047	.531				

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第五章 研究結論與建議

本研究之目的在於探討學生閱讀書籍數量能否有助於寫作能力之提升、學校推動明日閱讀活動班級與其他班級作文之差距、本校家長社經地位之因素是否會影響學生寫作能力，希望能瞭解國語文成績與作文成績之相關，幫助教師提升作文教學之成效，並使用調查問卷，以瞭解四至六年級學生學習現況及家庭背景資料。為達研究目的，使用學校校務資料庫及學生問卷，進行資料整合分析，將所得到的研究結果進行研究結論與建議，本章共分兩節，第一節先就研究結果歸納研究結論，第二節為研究者根據研究結果提出對學校行政單位、教師及未來研究者相關建議，以提供教育工作者及未來研究者所參考，茲就研究結論與建議說明如下。

第一節 研究結論

壹、研究結論

一、學生閱讀書籍數量有助於寫作能力之提升。

本研究以本校四至六年級學生為研究對象，以皮爾森積差相關評估閱讀量與作文成績兩者之相關性，研究結果發現：閱讀與作文成績呈顯著正相關，再以簡單迴歸分析，本校四至六年級學生閱讀數量可作為作文成績之預測變數。與黃筱雯、蔡家姍(2004)研究發現「閱讀理解能力」、「寫作能力」與「語言能力」之間具有顯著相關，本研究結果相符合。

二、推動明日閱讀活動班級與其他班級作文成效無顯著差異。

由四至六年級各班作文成績平均數排序可知，雖然參加明日閱讀班級平均數為學年前一、二名(四年五班全學年排序第一，五年六班全學年排序第二，六年七班全學年排序第二)。但採用單因子變異數分析，四至六年級只有少數未參加明日閱讀班級達顯著差異(四年級為四年三班與四年四班、五年級為五年二與五年五班、六年級為六年一班)。綜合以上結果，學習成效還未體現在學生寫作能力，可能原因本校推動明日閱讀時間不長。由閱讀轉化成寫作能力，是長期性持續性點滴工程，無法一蹴可幾，而本次調查明日閱讀班級推動時間為一個學年度，推動時間還無法有效提升學生寫作能力。

三、家長社經地位之因素對於學生寫作能力有所影響。

(一) 根據許多研究指出，父母社經地位高低所擁有的經濟資本、社會資本及文化資本直接影響孩子學業表現優異程度。由本校新住民學生作文成績平均數(M=3.40)及中低收入戶學生作文成績平均數(M=3.19)均低於四至六年級各學年平均數，以此可知家長社經地位對於孩子學業表現有相當大的影響力。

(二) 本校原住民學生作文成績平均數(M)為4級分，其平均數高於四至六年級學生作文平均數。因本研究結果與文獻探討其他研究結果不同，為瞭解其原因，研究者從校務資料庫查詢本校原住民學生相關資料。根據學生學籍成績，本校原住民學生學期語文成績，分別為97分、69分、90分、85分、88分、90分、89分、84分、81分、89分、98分，平均數為87分，原住民學生在國語文學習成績普遍表現優良。另外，本校原住民學

生家庭背景大多為中產階級，又本研究樣本人數少，故無法證明原住民學生作文能力與一般學生有所不同。

四、國語成績與作文成績有所相關，可有助於教師提早進行作文補救教學。

三年級實施作文教學前，教師若提早關注國語低成就學生，先提升學生語文能力，降低未來實施作文補救教學的機會

(一)國語成績與作文成績具有顯著相關性：以本校四至六年級學生104學年度國語期中考成績與作文期中考成績為預測變數，採用皮爾森積差相關結果檢測兩者之相關性，依據研究結果發現，本校學生四至六年級國語成績與作文成績呈顯著相關性。

(二)國語成績對作文成績具有預測力：以簡單迴歸分析本校四至六年級學生國語成績與作文成績可以得知，國語成績可作為作文成績之預測變數。

(三)根據許雅惠、楊淑華(2010)研究指出，寫作能力不僅直接反應學生的語文程度，也影響學習者學習的成效，因此，作文寫作可作為檢視學生語文能力之功用。

五、本校學生作文成績低落，作文成績平均數低於同類型鄉鎮學校。

本校四至六年級學生作文成績平均數低於一般水準(4級分)，與其他學校四至六年級學生相比較，也低於鄉鎮型學校平均數，顯示本校四至六年級學生作文能力低落。根據陳奕奇、劉子銘(2008)研究指出，在教育資源限制下，即使鄉鎮間之間學習成就即有顯著差異。本校作文成績突顯出偏鄉學校不僅與一般學生在學習成效上的有所差距，也落後相同教育資源的鄉鎮型學校。

(一)作文成績低落之原因探究：

1、本校四至六年級學生平均一天練習作文時間不足

要提升作文能力，從寫作生手到專家階段，勤於練習為通往精熟不二法門。從問卷結果得知，本校學生平均一天「不曾練習」所占多數(38.6%)，練習時間「30分鐘以下」為30.7%，顯示超過半數學生練習作文時間不夠。

2、本校利用課餘時間參加作文才藝班學生比例不高

由問卷結果得知，本校四至六年級學生參加作文才藝班有10.8%，依十二年國民基本教育課程綱要，國小四至六年級國語文領域授課節數一週5節，教師在課堂上教授課本內容之後，無法實施完整的寫作教學，課程上學生沒有經常練習寫作的機會。陳瑋、黃毅志(2011)研究指出，家庭社經地位愈高，父母對孩子的教育期望與孩子自我的教育期待愈高，進而提高補習參與。因此本校只有經濟條件允許的家長，才會讓孩子利用課餘時間參加作文才藝班加強作文能力。

3、本校四至六年級學生在寫作時無法應用課堂所學的語文知能，造成寫作內容品質低落

由問卷結果發現，本校學生四至六年級學生對於國語課所學語文能力無法實際運用在作文寫作上，「未曾應用」(5.4%)及「很少應用」(56%)兩者合計共61.4%，顯示超過半數以上的學生對於語文能力的產出有相當大的困難。

4、本校四至六年級學生普遍不喜歡作文寫作

由問卷結果得知，本校四至六年級學生不喜歡寫作比例高達51%(非常不喜歡22.5%、不喜歡29.5%)。學生不喜歡寫作的可能原因代表在作文寫作上產生困難，無法在寫作上獲得成就感、沒有學習動機，不願投入時間培養寫作能力，因而排斥寫作。

5、本校四至六年級學生家中課外讀物數量偏低

許多研究指出，家長對於閱讀的態度是塑造孩子喜愛閱讀的最大推手，家長在家中打造可親近閱讀的環境，購買多面向書籍有助於孩子對於語文能力的發展。由問卷結果得知，本校學生家中課外讀物數量多數為 50 本以下(55.5%)，顯示出本校家長對於培養孩子閱讀習慣之意願與動機普遍仍顯不足。

6、本校四至六年級學生平均一天閱讀時間不足

許多研究結果顯示閱讀有助於提升寫作能力，若能每日養成良好閱讀習慣，就能淺移默化中厚植寫作實力。本校學生平均一天閱讀時間由問卷調查發現，多數學生平均一天閱讀時間為「10-30 分鐘」(45.7%)、「10 分鐘以下」為 25.1%，顯示出本校學生閱讀時間仍顯不足。

六、本校四至六年級學生 0 級分人數隨年級增加。

作文的內容品質、體裁選擇、內容字數及作文題目會隨年級而加深加廣，故學生駕馭語文能力亦趨重要。同樣的，學生在國語課學習到的語文知能，隨年級增長應達到相同水準。但由研究結果發現，本校 0 級分人數卻隨年級有增多趨勢，除顯示本校學生作文能力無法達到應有水準的比例增加，也說明本校放棄作文寫作的學生人數逐漸增多，可視為本校作文寫作及語文教學上一項警訊。

七、父親職業、父親教育程度及母親教育程度對家中課外讀物數量有顯著差異。

由問卷結果顯示，父親職業類別、父母親的教育程度對家中課外讀物

數量有顯著差異。許多研究結果也顯示，家長社經地位所擁有的經濟資本及社會資本將會影響對孩子的教養態度，父親職業類別及父母教育程度越高，瞭解培養孩子閱讀習慣對於孩子身心發展有深遠影響，願意投入金錢購買課外讀物，購買書籍的面向也更廣。

八、父母親教育程度對孩子平均一天閱讀時間有顯著差異。

由問卷結果得知，父母親的教育程度不同對孩子平均一天閱讀有顯著差異，父母教育程度越高對孩子的教育期望越高，也深知閱讀讓孩子的學習效果有顯著影響、可培養正確價值觀、擴展孩子生活視野。因此，利用家庭教育培養孩子良好的閱讀習慣。

九、父親職業及母親教育程度對作文成績有相關性。

由皮爾森積差相關分析結果顯示，父親職業及母親教育程度分別與作文成績有正相關。寫作是語文領域教學過程中培養能力的重點，也是各學科的基礎能力。父親職業與母親教育程度越高，越注重孩子在課業上的表現，願意投入更多心力關注在孩子身上。家庭社經地位越高，父母的經濟資本愈好，愈有能力投入金錢為孩子營造良好的學習環境及學習設備，或透過補習班、家教利用額外的課外時間學習寫作，彌補現今學校體制作文教學時間的不足。

十、父親職業、家中課外讀物數量、閱讀數量、作文練習時間與國語成績可提升作文成績。

以父親職業、家中課外讀物數量、閱讀數量、作文練習時間、國語成

績對作文成績做階層迴歸分析，結果顯示，以上五個變項對作文成績有顯著關係。作文能力經由複雜的心理運思過程與語文能力所牽動著，無法經由短時間訓練而達到學習成效，學生透過家庭社經背景而擁有良好的閱讀環境，父親職業越好顯示有經濟資本或教育期望願意培養孩子閱讀習慣。由問卷結果顯示，本校學生家中課外讀物數量不多(家中藏書量 101-200 本為 11.2%、201 本以上為 15.1%)，偏鄉學校學生的家庭環境大多為中下階層，無法購買家中課外讀物，本校學生閱讀書籍來源大多來自學校圖書館，顯示出學校圖書館藏書量對偏鄉學生的重要性。教育是社會階層流動的方式，透過學校圖書館大量藏書量，減少學生因家庭環境而與都會區學生寫作能力上的鴻溝。九年一貫語文能力指標中，說明國語文要培養學生六大能力：注音符號運用能力、聆聽能力、說話能力、識字與寫字能力、閱讀能力、寫作能力。學生國語成績愈高，語文能力也愈好，寫作時知道配合題目選擇適合文章體裁，運用修辭法修飾文句，及使用正確的標點符號，適時引入名言佳句增加文章深度，作文成績自然可獲得高分。

貳、本校教學現況之警訊

校務研究精神旨在從整合分析的資料中瞭解現況、發現訊息，解決學校現有問題、發展學校特色或預防危機。研究者針對研究結論提出所發掘之警訊，第二節提出相關建議才有助於解決本校問題。

一、本校學生作文成績低於鄉鎮學校，研究結果所代表著不僅僅是寫作能力低落，也意涵本校四至六年級學生語文程度有嚴重落後之現象。

二、由研究結果可以發現家長社經地位對於孩子在學習能力與學習態度上的影響力。由於本校位於鄉鎮，其家長組成多於中下階層，在少子化

生源減少考驗下，若要提高學生的學習表現，增加學校亮點，發展學校特色，行政處室及決策者必須先解決本校家長社經地位對孩子所造成的影響，利用學校教育彌補本校學生家庭環境先天因素之不足。

三、問卷調查結果得知本校四至六年級學生普遍都不喜歡寫作，顯示

本校學生對寫作無學習動機。學習成效首重學習動機，若無學習動機，教師提出許多有效的作文教學方法也無法改變學生作文成績低落之現況。有鑑於此，改善作文教學第一步為提升學生學習動機，觸發學生對作文寫作之興趣。

四、問卷調查結果顯示，本校四至六年級學生不知如何將國語課學習到的語文知能發揮在寫作上，研究者認為原因有兩項，第一個原因為學生練習寫作時間不足，讓寫作能力容易侷限於標點符號、用字遣詞，無法擴展至文章佈局及內容構思，無法從寫作生手熟捻至專家階段。第二個原因是本校教師國語教學目標導向錯誤，只注重學科考試分數，課堂上的練習用於應付考試內容，導致學生語文能力只流於造句練習、詞語修辭及段落構思，無法讓孩子完成一篇文章的結構。

五、語文能力為其他學科之基礎，學生擁有優秀的語文能力，能提高學生對於其他學科的學習成效。本校學生寫作能力普遍低於其他學校學生，下一步對策應檢視本校學生基本學力與其他學校是否也有所差距。

六、根據研究結果，本校學生閱讀時間偏少，因此，本校雖積極辦理閱讀活動，但正面效果尚未影響本校學生閱讀態度。

第二節 研究建議

本論文研究方向為校務研究，研究所得出結論是為本校行政人員推展校務活動及決策者制定校務方針，作為決策之依據，故本節研究建議為研究者依據本校社區環境、家長社經地位組成、學校文化、行政資源提供相關建議。雖研究建議未必適用每間學校，但校務研究之方法俾為學校行政人員、國中小校長，以及未來從事相關研究研究者所參考。

壹、行政單位之建議

一、積極推動校內作文活動或比賽，提升學生對作文寫的興趣，藉由比賽或活動讓學生有發光發熱的舞台，以肯定學生在作文上的表現。

二、多挹注學校閱讀設備經費，充實圖書書籍。本校圖書館書籍與學生人數比為 31:1，因國小經費有限，充實圖書資源，必須努力爭取外部資源，以避免為充實圖書設備卻排擠其他經費之效應。

三、本校因學區環境因素，家長社經地位多為低社經地位，新住民學生有增加之趨勢。新住民學生及中低收入學生在寫作能力上的低成就也代著其他學科上的表現。為減少新住民學生與中低收入學生在學業成績上的差距，因語文能力為其他學科之根本，實施語文補救教學縮短新住民學生、低收入戶學生作文能力，也為厚植學生其他學科能力之基礎。

四、鼓勵教師參加明日閱讀活動，由研究結果得知明日閱讀雖對學生作文能力尚未產生影響，但明日閱讀鼓勵孩子每日晨讀十分鐘，並不限制孩子閱讀之範圍或題材，可培養學生閱讀之興趣與習慣，並藉由大量閱讀累積寫作素材，對於語文能力及寫作能力是有所助益。

五、辦理產出型教師研習，請外校作文教學標竿教師作教學演示，讓教師可實際應用在教學實務上，不流於教學口號之宣示。

六、資料庫的建置：本研究以 104 學年度學生為研究對象，為探究教學活動是否有助於改善學生學習成效，以橫貫面作為研究時程。為形成歷程性資料，可將研究對象與研究時程改為縱貫面研究，有助於觀察出教學活動對學生之影響層面與深淺。行政單位固定每學年進行資料的蒐集，長時間累積巨量的資料，將有助於決策者制定校本目標與中長程校務計畫。

七、培養校務研究人才刻不容緩：校務研究靠實證性資料形成決策依據，資料轉化成資訊，須經由蒐集、建置、整合、分析、解讀等步驟，每一步驟都是專業的學問，更顯示人才之重要性。資料的判讀牽動著決策之良窳，如何在巨量資料中，經由解讀詮釋，形成有用的資訊，須由專業領域人員擔任，但因受制於國中小行政單位編制大都由教師兼任，國中小教師所受專業養成過程大都為教育相關科系，因此需要教育主管機關辦理研習或研討會，系統性培養國中小教師具有校務研究之專才。

貳、教師之建議

一、提升寫作能力不會一蹴可及，它是一項點滴教育活動，教師必須慢慢的累積學生語文能力才能日後發揮教學成效。因此，教師配合學生的身心發展與寫作程度，由淺入深設計教學活動，先提高學生對寫作的自信與興趣，才能厚植學生的語文能力。

二、檢視班上作文成績與其他班級之差距，反思教學方法之優缺點，精進自身作文教學方法，才能實施有效作文教學策略。

三、黃筱雯、蔡家姍(2004)從研究發現，學生之閱讀理解能力為寫作重要因素，其中又以記憶層次最具預測效果，記憶層次能力指「認出文字裡面之意義，並可將幾個文字之字義，依照它們之間的關係」。故此，教師可利用平時國語課克服作文教學時數不足，利用國語課文教導優美詞句

賞欣、作文體裁架構、正確標點符號。並善用教學零碎時間教導句型練習、全班共讀累積語文能力。

四、本校學生閱讀時間偏低，許多研究指出閱讀對寫作具有重要性，教師的閱讀教學行為對學生閱讀態度有正面影響效果，因次，教師應大量安排班級閱讀活動，對學生在閱讀態度與習慣產生正面看法(張毓仁、柯華葳、邱皓政、歐宗霖、溫福星，2011)。

參、對後續研究者之建議

一、研究主題

本研究僅以本校作為研究對象，研究結果與建議未必能有助改善各校問題或發展自我特色，若未來有意願以校務研究之方法之研究者，可針對自己校內問題發展研究主題。

二、研究方法

本研究採校務研究之精神，分析整合本校資料庫及學生問卷，採用描述性統計、皮爾森積差相關、獨立樣本 t 檢定(t-test)、簡單迴歸分析及階層迴歸分析等統計方法。量化統計方法分析後之結果雖可看出本校學生普遍性之現況，但經化約後的數字背後所淺藏的問題，後續研究者可針對問題更為深入探討，建議可對作文教學優秀教師進行訪談或入班觀察教學方法，以深入問題之核心。

參考文獻

壹、中文部分

- 丁台怡、王培得、楊雅茹、江志民(2012)。資料採礦雲端運算平台建置與應用之研究。Journal of Data Analysis, 7(1), 1-18。
- 王怡華(2001)。國小學生家庭環境、閱讀動機與國語科學業成就之關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 王開府、單文經、高秋鳳、鄭圓鈴(2006)。中小學國文科課程綱要評估與發展研究。中國學術年刊，28，237-268。
- 王麗雲(2012)。大專校院校務研究與資料庫應用。載於吳清山、王令宜、成永裕、池俊吉、曾淑惠、蔡明月、彭森明、王麗雲、侯永琪、姜麗娟，我國高等教育評鑑發展與實務(頁121-149)。臺北市：財團法人高等教育評鑑中心基金會。
- 王麗雲(2014)。透過校務研究進行自我評鑑與自我改進。評鑑雙月刊，47，19-23。
- 王應密、張樂平、鐘小彬(2013)。美國”長春藤聯盟”大學院校研究機構建制模式及其啟示。比較教育研究，5，68-73。
- 王德蕙、李奕璇、曾芬蘭、宋曜廷(2013)。「國民中學學生基本學力測驗寫作測驗」信度與效度分析研究。測驗學刊，60(1)，151-184。
- 王珮琪(2013)。國小學童寫作自我效能、寫作焦慮與寫作成就關係之探究。國立新竹教育學語言教學碩士論文，未出版，新竹市。
- 王金龍(2015)。銘傳 Moodle 大數據分析與學生學習成效。評鑑雙月刊，56，22-27。
- 行政院公報資訊網(2015)。教育部補助大學提升校務專業管理能力計畫

- 審查作業要點。取自http://gazette.nat.gov.tw/EG_FileManager/eguploadpub/eg021086/ch05/type2/gov40/num5/Eg.htm
- 江東亮(2016)。迎接校務研究時代的來臨。評鑑雙月刊，60，7-9。
- 余崇生(2010)。閱讀與寫作潛能。國文天地，299，4-7。
- 何希慧(2014)。校務研究的新思維:大學院校建立學生入學管理模式。評鑑雙月刊，52，14-18。
- 何希慧(2015)。大學建立校務研究體制之建議:以學習成效評估及提升機制為例。評鑑雙月刊，57，38-41。
- 吳清山(2014)。大數據。教育資料與研究，115，279-280。
- 李政翰(2015)。我國推動大學校務研究之策略。評鑑雙月刊，57，9-15。
- 林育妍(2008)。認知策略在寫作教學之應用。國小特殊教育，46，102-109。
- 林建平(2009)。低成就學童的家庭環境與自我調整學習之研究。新竹教育大學教育學報，27(1)，93-125。
- 屈琮斐(2010)。信息管理與我國大學開展院校研究的實踐環境。高等教育研究，第31卷第11期，69-72。
- 林俊宏(譯)(2014)。大數據：教育篇：教學與學習的未來趨勢(原作者：Viktor Mayer-Schönberger、Kenneth)。臺北市：遠見天下文化。(原著出版年：2014)
- 柯華葳、詹益綾(2013)。書與閱讀。國家圖書館館刊，102年1期，37-50。
- 洪儷瑜(2001)。義務教育階段之弱勢學生的補救教學之調查研究師大學報，46(1)，45-65。
- 秦夢群(2011)。教育行政理論與模式。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。

教育部大學院校校務資料庫(2010)，取自

<https://hedb.moe.edu.tw/pages/default.aspx>

教育部教育 Wiki(2014)，取自

<http://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail/?title=%E8%AE%8A%E5%BD%A2%E8%9F%B2%E7%B5%84%E7%B9%94>

許雅惠、楊淑華(2010)。中部地區小四學生記敘文寫作能力檢測與分析—以狀物類記敘文為例。教育學誌，23，37-82。

常桐善(2009)。構建院校智能體系：院校研究發展的新趨勢。高等教育研究，第30卷第10期，49-54。

常桐善(2013)。如何提高大學決策績效—院校研究與”數據驅動決策”模式的視角。復旦教育論壇，第11卷第2期，54-60。

常桐善(2013)。中國院校研究氛圍之調查研究。復旦教育論壇，第10卷第5期，45-50。

常桐善(2014)。美國校務研究的核心內容。高校技職簡訊，第95期。取自 <http://www.news.high.edu.tw/uploads/edm/201506221429253345.pdf>

傅遠智(2014)。建置校務研究辦公室。高校技職簡訊，第95期。取自 <http://www.news.high.edu.tw/uploads/edm/201506221429253345.pdf>

許殷宏(2015)。臺灣近20年(1994~2014)教育研究的回顧和比較—家庭背景與教育成就之間關係的分析。比較教育，79，97-134。

張毓仁、柯華蕙、邱皓政、歐宗霖、溫福星(2011)。教師閱讀教學行為與學生閱讀態度和閱讀能力自我評價對於閱讀成就之跨層次影響：以 PIRLS 2006 為例。教育科學研究期刊，56(2)，69-105。

- 張芳全(2006)。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方程模式檢定。測驗學刊，53(2)，261-296。
- 張芳華(2015)。家庭社經地位、社會資本對高中學生教育抱負影響之分析。教育研究學報，49(2)，19-40。
doi：10.3966/199044282015104902002
- 曾啟瑞(2008)。國小學童寫作能力發展之研究。國立台東大學教育學系(所)學校行政碩士班碩士論文，未出版，台東縣。
- 黃永和(2012)。國小學童作文自我效能量表之發展。高雄師大學報，32，1-24。
- 黃淑玲(2013)。關鍵時刻校務研究與評鑑新貌。評鑑雙月刊，45，39-43。
- 黃筱雯、蔡家姍(2004)。國中學生語言能力、閱讀理解能力及寫作表現三者之關係研究：以桃園縣為例。教育科學期刊，4(2)，118-160。
- 彭森明(2013)。高等教育校務研究的理念與應用。臺北市：高等教育文化事業有限公司。
- 彭森明(2015)。政府如何協助大專院校推展校務研究：美國經驗。評鑑雙月刊，57，16-22。
- 黃建翔、吳清山(2013)。提升教師專業學習社群之可行策略探究：「資料導向決定」觀點。教育研究學報，47(1)，39-58。
- 黃曉波(2014)。校務研究的起源與任務。高校技職簡訊，第95期。取自 <http://www.tekezgo.com/index.php?do=news&act=detail&id=646>
- 黃曉波(2014)。校務研究為大學導航。高校技職簡訊，95。取自 <http://www.tekezgo.com/index.php?do=news&act=detail&id=647>
- 黃榮村(2015)。大學 IR 資料庫與決策機制之建立。評鑑雙月刊，57，6-7。
- 廖本裕(2010)。寫作歷程模式數位教學平臺之設計與實施成效之研究。

- 教育學刊，34，109-141。
- 歐陽閻、柯華葳、梁雲霞(1990)。我國國民小學學生家長參與子女學習活動之研究。教育與心理研究，13，265-306。
- 陳正治(2003)。國小作文教學應教什麼。北市師院語文學刊，7，111-145。
- 陳鳳如(2007)。國中學生寫作能力的學習潛能評估之分析研究。師大學報:教育類，52(2)，73-94。
- 陳奕奇、劉子銘(2008)。教育成就與城鄉差距：空間群聚之分析。人口學刊，37，1-43。<http://dx.doi.org/10.6191/jps.2008.5>
- 陳青達、鄭勝耀(2008)。文化資本與學習成就之相關研究：以雲林縣國民小學六年級學生為例。新竹教育大學學報，25(1)，79-98。
- 陳俊璋、黃毅志(2011)。重探學科補習的階層化與效益：Wisconsin模型的延伸。教育研究集刊，57(1)，101-135。
- 陳聖謨(2013)。教育政策與學校對策—偏鄉小學轉型優質計畫實施之個案研究。教育研究學報，47(1)，19-38。
doi：10.3966/199044282013044701002
- 陳淑芬(2014)。大數據時代來臨。禪天下，117，62-65。
- 陳新豐(2014)。屏東縣國小學童之閱讀環境及閱讀行為對閱讀理解能力之影響。慈濟大學教育研究學刊，11，145-174。
- 蔡惠美(2008)。整合大量閱讀與寫作教學之行動研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 謝奇懿(2010)。九年一貫國中階段國語文領域寫作能力指標與國中基本學力測驗寫作測驗評分規準關係管窺—以質性分析為主。應華學報，8，249-278。
- 鍾志明(2014)。校務研究與教務評比中心的整合應用—以美國大學為例。

評鑑雙月刊，47，23-27。

謝佩蓉、曾建銘、王如哲、郭工賓(2015)。新移民子女國小國語文學習
成就大型評量調查研究。教育科學研究期刊，60(4)，93-127。

魏署光(2015)。美國院校研究領域變遷的專業社會學分析。比較教育研
究，2，7-13。

鄭蕙如、林世華(2004)。Bloom 認知領域教育目標分類修訂版理論與實
務之探討—以九年一貫課程數學領域分段能力指標為例。台東大學
教育學報，15(2)，247-274。

鄭圓鈴(2005)。Bloom 2001年版在國語文標準化成就測驗質化分析上的
應用。人文社會學報，3(1)，91-122。

鄭世杰(2006)。國小高年級學生寫作困難之調查研究-以石岡、東勢兩鄉
鎮為例。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義
縣。

貳、英文部分

Allyson Flaste, & Stephen L. DesJardins(2014) ° Applying Regression Discontinuity Design in Institutional Research ° *NEW DIRECTIONS FOR INSTITUTIONAL RESEARCH* , 161 , 3-21 ° doi: 10.1002/ir.20064

Delaney, A. M. (1997). The role of institutional research in higher education:Enabling researchers to meet new challenges. *Research in Higher Education*, 38(1), 1-16 °

J. Fredericks Volkwein(2008) ° The Foundations and Evolution of Institutional Research ° *NEW DIRECTIONS FOR HIGHER EDUCATION* , 141 , 5-19 ° doi: 10.1002/he.289

John Taylor, Martin Hanlon , & Mantz Yorke(2013) ° The Evolution and Practice of Institutional Research ° *NEW DIRECTIONS FOR INSTITUTIONAL RESEARCH* , 157 , 59-76 °

Mary Ann Coughlin, Joseph Hoe, & Marsha Hirano-Nakanishi(2009) ° Sector differences in the role of institutional research in Informing decision making and governance in higher education ° *Asia Pacific Education Review* , 10 , 69-81 ° doi:10.1007/s12564-009-9003-6

National Center for Education Statistics(2015) , Retrieved from <http://nces.ed.gov/about/>

Robert M. Gonyea, & George D. Kuh(2009) ° NSSE, Organizational Intelligence, and the Institutional Researcher ° *NEW DIRECTIONS*



附錄

附錄一 全國性高教綜合校務資料系統

呈報時間	項目	主要收集內容
8月初至10月中	學校性質 (Institutional Characteristics Header - IC Header)	授課學門
		公立或私立
		<ol style="list-style-type: none"> 1. 頒授學位 2. 學期 (semester) 或學季制 (quarter) 各級招生人數 3. 每屆學生按期畢業的比率
秋季(9月初至10月中)	學校性質與特色 (Institutional Characteristics - IC)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校整體宗旨與教育目標 2. 學生服務項目 3. 體育競賽聯盟 (athletic association) 的參與 4. 學生就學費用 (student charge)，包括各級學費、學雜費及其他費用
	學年註冊人數 (12-month Enrollment - C-12)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 前一學年 (7/1 - 6/30) 註冊就學總人數 (依年級、族裔、性別統計) 2. 總學分授予數 (依年級、族裔、性別統計) 3. 就讀大學部及研究所全職

呈報時間	項目	主要收集內容
		<p>學生人數(依總學分授予數換算)</p>
<p>冬季(12月中至隔年2月中)</p>	<p>學年畢業人數 (Completions - C)</p> <p>學生獎助學金及貸款 (Student Financial Aid - SFA)</p> <p>期限內畢業率 I (Graduation Rates - GR)</p> <p>期限內畢業率 II (200% Graduation Rates -</p>	<p>前一學年(7/1 - 6/30)頒授證書(certificates)、學士、碩士、博士學位的數目與人數(依族裔、性別、學門/系所編號統計)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校提供給大學部各類群學生各種經費補助的情形 2. 第一次全職就讀學位(certificate/degree)的大學部學生中,獲得經費補助(包含不同來源的獎學金、補助金、貸款、工讀金等)的人數,以及各類補助平均金額。 3. 學生扣除經費補助後的大學經濟負擔 <p>追蹤第一次全職就讀學位的大學部學生在150%的正常時限內(如學士平常是4年,4年x150% = 6年)完成學位的比率</p> <p>追蹤第一次全職就讀學位的大學部學生在200%的正常時限</p>

呈報時間	項目	主要收集內容
	GR200)	內完成學位的比率
	入學申請過程與標準 (Admissions - ADM)	大學部第一次全職就讀學位的新生招生過程，包括錄取考量的面向、錄取率、SAT 和ACT 分數 (若此項分數是招生必要考量的項目之一)
初進大學學生續學比率	秋季註冊人數 (Fall Enrollment - EF)	<ol style="list-style-type: none"> 進修學位學分課程的學生人數 (依年級、全職學生或兼職學生、族裔、性別分計) 大學部一年級新生資料 初進大學學生續學比率 師生比率
	學校財務 (Finance - F)	<ol style="list-style-type: none"> 學校各項來源收入及各類支出總額 學校資產 負債金額
	學校人力資源 (Human Resources - HR)	<ol style="list-style-type: none"> 教職員人數 (分全職與兼職，依行業別統計) 若全職人數在15人 (含) 以上，教職員人數還需依任期 (tenure status)、聘約期限 (contract length)、學術等 (academic rank) 分計

呈報時間	項目	主要收集內容
	學校圖書館 (Academic Libraries)	3. 全職編制人員的薪資 1. 各類紙本及非紙本之閱讀物品數量 2. 圖書經費 3. 其他各項服務

資料來源：彭森明（2015）。「政府如何協助大專院校推展校務研究：美國經驗」。評鑑雙月刊，57，17。



附錄二 以中學生為基點的抽樣追蹤調查資料系統

調查名稱	樣本
1972高三學生抽樣追蹤調查(The National Longitudinal Study of the High School Class of 1972 , 簡稱NLS-72)	1972年高三學生至1986年
1980高一及高三學生抽樣追蹤調查 (The High School and Beyond of the 1980 sophomores and seniors , 簡稱HS&B)	分為兩組，高一及高三抽樣學生。每兩年追蹤一次，至1986年，而高一抽樣學生在1992年在調查一次
1988國二學生抽樣追蹤 (The National Education Longitudinal Study of 1988 , 簡稱NELS:88)	1988年-2000年，對象為國二學生
2002高一學生抽樣調查 (The Education Longitudinal Study of 2002 , 簡稱ELS:2002)	2002年-2012年，對象為高一學生
2009高一學生抽樣追蹤調查 (The High School Longitudinal Study of 2009 , 簡稱 HSLs:09)	開始於2012年，對象為高一學生

資料來源：整理自彭森明（2015）。「政府如何協助大專院校推展校務研究：美國經驗」。評鑑雙月刊，57，18。

附錄三 以大學在校生為基點的抽樣調查資料系統

調查名稱	調查內容
高教獎助學金及貸款調查 (National Postsecondary Student Aid Study, 簡稱 NPSAS)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 政府可作為規劃獎助學金及貸款政策及經費預算的依據 2. 學生及家庭對大學學費負擔之探討 3. 樣本:全國公私立大專院校各年級學生 4. 已完成調查: 1986-87、1989-90、1992-93、1995-96、1999-2000、2003-04、2008-09、2011-12
大專新生追蹤調查 (The Beginning Postsecondary Education Students Longitudinal Study, 簡稱 BPS)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 研究目的:為學生在學期及畢業後進入職場經驗 2. 樣本:抽取每波 NPSAS 樣本中的新生,每隔兩年追蹤一次 3. 已完成調查:1996/1998/2001、2004/2006/2008、2012/2014
大學畢業生追蹤調查 (Baccalaureate and Beyond, 簡稱 B&B)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 研究內容:研究學生大學期間的學習經歷及畢業後的計畫 2. 樣本:來自 NPSAS 中大樣本,對象為大四學生 3. 調查成果:1994/1997/2003、2000/2001、2009/2012

資料來源：整理自彭森明（2015）。「政府如何協助大專院校推展校務研究：美國經驗」。評鑑雙月刊，57，19。

附錄四 以大學教師為基點的抽樣調查資料系統

樣本數	全美公私立大學及專科學校的全職及兼職教師
收集內容	教師背景、資歷、教學、研究及其他服務工作負擔、升遷考核章程等資料
調查時間	1. 1987-1988學年度 2. 1992-1993學年度 3. 2003-2004學年度
資料來源：整理自彭森明（2015）。「政府如何協助大專院校推展校務研究：美國經驗」。評鑑雙月刊，57，19。	



附錄五 大學部學生課業及表現紀錄資料

資料內容	學生學習歷程與表現紀錄，如修習的科目、成績、轉學學分、學科成績、在校修業年限等
研究成果	1、2002年教育長期追蹤調查 (Education Longitudinal Study of 2002，簡稱ELS:2002) 2、2004/2009大專新生追蹤調查 (the Beginning Postsecondary Students Longitudinal Study，簡稱BPS:04/09) 3、2008年畢業生追蹤調查 (Baccalaureate and Beyond Study，簡稱B&B:08)

資料來源：彭森明（2015）。「政府如何協助大專院校推展校務研究：美國經驗」。評鑑雙月刊，57，20。

附錄六 國民中學學生基本學力測驗寫作測驗評分規準

級分	評分規 準	
六級分	優秀	<p>一、立意取材：依據題目主旨選取適當材料，並能進一步闡述說明，以凸顯文章之主旨。</p> <p>二、結構組織：結構完整，段落分明，前後連貫，並能運用適當之連接詞聯貫全文。</p> <p>三、遣詞造句：能精確使用語詞，並有效運用各種句型，使文句流暢。</p> <p>四、錯別字、格式及標點符號：幾乎沒有錯別字及格式、標點符號運用上之錯誤。</p>
五級分	在一般水 準之上	<p>一、立意取材：能依據題目及主旨選取相關材料，並能闡述說明主旨。</p> <p>二、結構組織：文章結構大致完整，但偶有轉折不流暢之處。</p> <p>三、遣詞造句：能正確使用語詞，並運用各種句型，使文句通順。</p> <p>四、錯別字、格式及標點符號：少有錯字及格式、標點符號運用上之錯誤，不影響文意表達。</p>
四級分	已達一般 水準	<p>一、立意取材：能依據題目及主旨選取材料，尚能有效地闡述說明主旨。</p> <p>二、結構組織：文章結構稍嫌鬆散，或偶有不連貫、轉折不清之處。</p> <p>三、遣詞造句：能正確使用語詞，文意表達尚稱</p>

級分	評分規 準	
		<p>清楚，但有時會出現冗詞贅句，句型較無變化。</p> <p>四、錯別字、格式及標點符號：有一些錯別字及格式、標點符號運用上之錯誤，但不至於造成理解上太大困難。</p>
三級分	文章是不充分的	<p>一、立意取材：嘗試依據題目及主旨選取材料，但選取之材料不夠適切或發展不夠充分。</p> <p>二、結構組織：文章結構鬆散，且前後不連貫。</p> <p>三、遣詞造句：用字遣詞不夠精確，或出現錯誤，或冗詞贅句過多。</p> <p>四、錯別字、格式及標點符號：有一些錯別字及格式、標點符號運用上之錯誤，以致於造成理解上之困難。</p>
二級分	各方面都不夠好，表達上有嚴重問題	<p>一、立意取材：雖嘗試依據題目及主旨選取材料，但所選取之材料不足或未能加以發展。</p> <p>二、結構組織：結構本身不連貫，或僅有單一段落，但可區分出結構。</p> <p>三、遣詞造句：用字、遣詞、構句常有錯誤。</p> <p>四、錯別字、格式及標點符號：不太能掌握格式，不太會使用標點符號，且錯別字頗多。</p>
一級分	顯現出嚴重缺點	<p>一、立意取材：僅解釋提示，或雖提及文章主題，但無法選取相關材料加以發展。</p> <p>二、結構組織：沒有明顯之文章結構，或僅有單</p>

級分	評分規 準	
		<p>一段落，且不能辨認出結構。</p> <p>三、遣詞造句：用字遣詞有很多錯誤或甚至完全不恰當，且文句支離破碎。</p> <p>四、錯別字、格式及標點符號：完全不能掌握格式，不會運用標點符號，且錯別字極多。</p>
零級分		<p>使用詩歌體、完全離題、只抄寫題目或說明、空白卷。</p>

資料來源：王德蕙、李奕璇、曾芬蘭、宋曜廷(2013)。「國民中學學生基本學力測驗寫作測驗」信度與效度分析研究。測驗學刊，第六十輯第一期，151-184。

附錄七 提升作文成效的實施方法

學生方面	教學方面	家庭環境
<p>1、廣泛閱讀。</p> <p>2、多寫日記、寫文章。</p> <p>3、主動蒐集資料</p> <p>4、詳記名人佳句或成語。</p> <p>5、用心體驗生活、多觀察生活周遭事物。</p> <p>6、常練習寫作。</p> <p>7、閱讀時賞析範文用詞和修辭技巧。</p> <p>8、練習口說,例如說故事。</p> <p>9、放聲思考。</p> <p>10、練習心智圖聯想練習。</p>	<p>1、讀報教育。</p> <p>2、指導閱讀理解策略,善用提問,增加孩子思考深度。</p> <p>3、作文批改要具體說明,並且要請孩子確實訂正錯別字及標點符號。</p> <p>4、善用鼓勵培養孩子信心。</p> <p>5、作文命題要以孩子的生活經驗為主,由淺入深。</p> <p>6、利用國語課本做文章賞析、修辭、標點符號練習</p> <p>7、鼓勵孩子寫日記、剪報、背誦佳句。</p> <p>8、禁止孩子用火星文或網路用詞。</p> <p>9、示範正確格式。</p> <p>10、每日固定晨讀10分鐘,培養閱讀習</p>	<p>1、親子共讀,以身作則。</p> <p>2、家中環境多擺設書籍,讓孩子多親近閱讀。</p> <p>3、與孩子交談時用豐富的語詞。</p> <p>4、常帶孩子上圖書館閱讀。</p> <p>5、善用語文遊戲,如成語接龍。</p> <p>6、陪孩子寫日記或札記。</p> <p>7、提供文化刺激,增加生活體驗。</p> <p>8、與孩子一起剪報。</p>

	<p>慣。</p> <p>11、請孩子摘記文章中 優美詞語或大意。</p> <p>12、教室佈置班上學生 優良作品，提供標 竿學習。</p> <p>13、利用時間與學生討 論文章、生活經 驗、討論時事</p> <p>14、適性學習，找出學 生問題，個別指 導。</p> <p>15、同儕學習，分組練 習豐富寫作材料。</p> <p>16、運用活動進行，直 接提供學生作文材 料和架構。</p> <p>17、結合數位，讓學生 從打字書寫直接修 正文本。</p>	
--	---	--

附錄八 學生作文學習成效問卷

學生作文學習成效問卷

各位同學：你好

這是一份用於學術論文的問卷調查，旨在瞭解本校推動作文教學之成效。本次調查僅作為學術發展，不會做其他用途，請你放心作答，並依實際想法用心逐一填寫。你的寶貴意見，對學校推動作文教學將有相當大的助益。

一、班級及座號：_____年_____班 座號：_____

二、父親的職業是：

1. 教師、專業人員、主管、經理、民意代表
2. 技術員、半專業人員 3. 事務工作人員
4. 服務人員、技術工 5. 農林漁牧工作人員、非技術工

三、父親的教育程度：

1. 研究所及以上 2. 大學
3. 專科 4. 高中職
5. 國中或以下

四、母親的教育程度：

1. 研究所及以上 2. 大學
3. 專科 4. 高中職
5. 國中或以下

五、這學期中，你平均一天花在練習作文的時間？（本題作文之定義，泛指片段作文或全文架構作文。）

1. 不曾練習 2. 30 分鐘以下
3. 30 分鐘~1 小時 4. 1 小時~2 小時
5. 2 小時以上

