

北韓藉核試爆遂行戰爭 邊緣策略的成敗與發展

沈明室*

2005年經濟學諾貝爾獎得主謝林(Thomas C. Schelling)的「邊緣策略」(brinkmanship)，主張「衝突的一方可以透過『破釜沉舟』的手段，使自己處於更有利的地位」、「擁有攻擊報復的能力要比擁有防禦侵略的能力更為有用，而不確定的報復又比確定的報復更為可信及有效。」因此，每當北韓以各種激烈作為升高朝鮮半島危機，希望藉此獲得更多國家利益時，外界多以「戰爭邊緣策略」來解釋北韓的戰略企圖。事實上，北韓升高危機、希望引起國際社會關注朝鮮半島的安全、藉此圖謀戰略利益，已經屢見不鮮。從以往宣布放棄朝鮮半島非核化的承諾、自行破壞1994年簽定的協議框架、宣稱不惜打一場核戰、威脅終止1953年的停戰協議、發射飛彈至日本海域，一直到今年7月再度發射7枚飛彈，日前執意進行核試爆等，都可明顯地看出北韓政府希望從上升的危機中迫使對手退讓。歷次以解決北韓核武問題的多方會談與談判，只證明協商機制本身仍然存在的價值而已，對於北韓核武危機的解決，並無明顯效益。北韓核試爆的「完成」，使國際社會猛然警覺北韓已經累積足夠的條件，以最低限度的核武嚇阻，操弄更進階的戰爭邊緣策

略。

美國損失了什麼嗎？

北韓進行核試爆的主要對象是美國，7月的飛彈試射與北韓常規武力的部署在地緣上及兵火力運用上針對日、韓兩國，但明顯的，北韓最在意的潛在威脅國，仍然是提供日、韓核子保護傘的美國。北韓多年來，屢次因為升高衝突，獲得美國對於援助與興建輕水反應爐的承諾，但因雙方互信不足，無法根本性的解決問題。在北韓核試爆後，美國最明顯的損失，就是多年來妥協平衡的北韓政策，已經宣告失敗。北韓核武能力的躍升，增加其遂行邊緣策略的籌碼。美國擔心北韓發展核武及長程飛彈，可擁有直接攻擊美國的能力，或因為美國無法有效提供日、韓核子保護傘，迫使日、韓發展核武，造成東北亞核武擴散，徒然消蝕六方會談所建立的基礎。這也是日前美國總統布希反對台、日、韓為因應北韓核武威脅而發展核武的原因。11月初的期中選舉，也迫使美國必須對北韓核試爆必須盡早展現處理的成果，以支撐因為伊拉克問題受到重大衝擊的共和黨選情。

* 作者現為國防大學戰略研究所上校助理教授

更何況，在伊朗核武問題尚未解決以前，如果美國對北韓核武試爆及發展，不能夠採取有效的嚇阻行動，伊朗亦將有恃無恐，加速核武的發展。倘若因此進一步的刺激未宣布的核武國家——以色列同樣發展核武器以進行反擊與報復，將使已經紛擾不安的中東情勢更為惡化。而且一些有能力發展核武的中東國家，如沙烏地阿拉伯、埃及等，如果認為美國與西歐國家所支持的核不擴散機制已然失效，被迫發展核武以自保，將對全球安全造成莫大的衝擊。

北韓獲得了什麼嗎？

進行核試爆之後，北韓並沒有招來美國或聯合國的軍事行動的制裁，反而可以透過中國搭建的梯子，口頭承諾重回六方會談，走下危機的高峰，並躋身為核武俱樂部的成員。金正日透過戰爭邊緣策略，已然達成重要的戰略企圖。但是北韓高調地進行核試爆，不僅暴露了其發展核武的實質科技能力，反而激化東北亞地區國家對於處理北韓問題的共識。例如，國際上評估北韓此次試爆的核武爆炸威力大約是500噸左右，但從試爆方式與試爆後各界的偵測與觀察研判，北韓試爆之核武只能算是初期研發的成品，能否裝配成爲核彈頭，仍有技術上的差距。若北韓將不成熟的核武科技提早試爆，平白引起關注與限制，只會增加日後研發的阻礙而已。

除此之外，北韓的試爆行動將使美、日之間的飛彈防衛計畫提早實行，更強化美、日之間的軍事合作，其首要假想敵當然就是能夠造成核武威脅的北韓。另外，

北韓核試也迫使南韓將延續金大中以來所實施陽光政策的轉向或中挫。南韓原本希望透過陽光政策，促進北韓的開放與改革，逐步增加對南韓的依賴，最後促進南北韓的統一。但在核試爆後，南韓勢必要遵循聯合國的決議，加入制裁北韓的行列，民間與經濟的交流也勢必受到影響。如果危機升高導致爆發軍事衝突與戰爭，南韓經濟發展亦將受到嚴重傷害。最後，美國與南韓之間因爲指揮權轉移問題引起的紛爭，將因爲北韓威脅的升高，而須重新考量。

成功的邊緣運用策略，在於雙方對峙時，能製造讓雙方同時陷入「戰爭邊緣」的狀態，進而迫使對手退讓。北韓以核武試爆做爲「可信的威脅」，並以具備長程載台的發射能力，使美國感受到不可控制的風險，而金正日執意「悍然」試爆的決心與意志，透過媒體的傳達，果然形成某種程度的戰爭邊緣效應。但問題是北韓是否已成功地藉此次試爆迫使美國退讓，達到戰略企圖？或者只是黔驢技窮，只能拿不成熟的核武科技，激升戰爭邊緣？如果只造成區域情勢緊張，反而使自己成爲眾矢之的。短期獲得它方的退讓，不代表已經獲得戰略優勢；緊張情勢升高，使美、日、韓無從退讓，恐怕得不償失，這不是北韓所樂見的。

或許，重回六方會談，可以讓北韓再累積下一次玩弄戰爭邊緣策略的能量。但就算回到六方會談，美、日對於北韓嚴厲的制裁行動，絕對不會因爲北韓的口頭承諾而減緩，聯合國的制裁行動在美國堅持下將會繼續進行，北韓核試爆以前的緊箍咒仍在北韓身上。除了證明擁有核武之

外，北韓並沒有從戰爭邊緣策略中，明顯因為美國讓步而獲得重要戰略利益。

中國影響力提升了嗎？

中國國務委員唐家璇以特使身分的北韓之行，表面上成功勸阻北韓進行第二次核武試爆，並讓北韓宣布無條件重回六方會談，化解7月中國副總理回良玉率領友好代表團未能勸促北韓改變立場，甚至也沒有獲得金正日接見的尷尬。證明在東北亞地區能夠對北韓產生關鍵影響力者，非中國莫屬。

由於美國不願意與北韓進行雙邊對談，因此需要一個對北韓有影響力的國家做為緩衝，或協助對北韓施加壓力，避免北韓非理性的偏激行動，破壞亞太區域安全，中國因而得以在朝鮮半島危機扮演協調與主導的角色。隨著北韓以過激行動玩弄戰爭邊緣策略，也使中國擔憂北韓玩火自焚的後果，將波及中國的經濟發展，更害怕北韓社會動亂引發崩潰，波及中國東北的情勢。如果北韓擁有核武後，日、韓亦隨之發展核武做為反制手段，破壞亞太地區軍事平衡及中國享有的局部核武優勢，將非中國所樂見的。因此，在7月的飛彈試射事件中，中國並不支持對北韓的制裁行動，但在北韓核武試爆後，中國則轉而支持聯合國對北韓的制裁決議。

中國未來對北韓政策的基調不會有重大的改變，還是希望通過援助等手段維繫關係的穩定；但是就整體趨勢而言，中國仍將對北韓採取軟硬兼施的兩手策略。為了爭取美國的合作，尤其是在台海的議題上，中國會譴責及同意制裁北韓，但是基

於戰略緩衝的需要，革命情誼的維護及不希望北韓崩潰的考量下，再怎麼嚴厲的制裁行動，仍無法在中國通往北韓的鐵橋上嚴格執行，使制裁形同具文。北韓在外交上的「戰爭邊緣策略」，連中國都無法忍受。因為中國企圖在北韓問題扮演誠實調解人的角色，希望能夠在美國及北韓之間「兩邊下注」，所以北韓邊緣策略玩得越兇，只會凸顯中國更加難堪的地位，因而讓美國看破手腳，而不敢奢望中國在北韓問題成為「負責任的利益關係者」。反之，如果中國能夠確實稱職扮演利益關係者的角色，美、中之間的戰略合作將更為密切。對中國而言，影響力提升與否的具體展現在於能否有效掌握言行反覆、恣意採取激烈手段、並妄圖獲得政治利益的北韓。

政策建議

在中國的居間協調下，北韓宣稱將返回六方會談，暫時緩解了北韓核武試爆引起的朝鮮半島緊張。毫無疑問地，在美、中透過緊密的協調合作，穩住南北韓的情勢後，美、中兩國之間關係地內涵的提升，將更甚以往。中國積極地勸服北韓，固然也為本身在7月北韓試射飛彈的無力協調挽回顏面，但更增強與美國之間對於亞太區域潛在衝突的合作空間。儘管美、中在亞太地區的傳統國家利益仍有衝突，如果北韓問題在數年內無法得到徹底的解決，美國仍需仰賴中國的合作。

台灣鄰近朝鮮半島，除了必須針對可能的外交與戰略突發狀況，做好萬全的因應準備外，當美國致力尋求中國給予協

助，以降低朝鮮半島危機的同時，我國應該及早因應美、中共同處理朝鮮半島危機的處理經驗，進一步運用在台海安全危機管理的共同處理與合作上。

對於中國以美制台的圖謀，必須讓美國了解中國在北韓議題退讓與合作的戰略目標，是希望在台海議題上，能夠爭取美國更大合作空間，透過美國施壓，避免台灣出現其預想最壞狀況。面對此種情勢發展，我國應該堅持對自身領土主權安全維護的發言權，不承認外國間任何有關台灣議題片面協議，積極深化與美國之間在台海議題的安全合作，極力維持我國在大國外交合縱連橫之間的主體性，確保我國國家利益。