

# 「迷」之迷團－迷研究的過去、 現在與未來

吳彥明\*

---

書名：*Fandom – Identities and communities in a mediated world*  
編者：Jonathan Gray, Cornel Sandvoss & C. Lee Harrington  
出版社：New York: New York University Press  
出版年份：2007年

---

迷不是一個俯拾即是並可加以分析的東西（Hills, 2002: xi）。

迷或許會簡化為一種看似有意義的文化分析類目，也許這樣看來，  
迷就沒有未來了（Jenkins, 2007: 364）。

在英美世界中，從 1984 年開始至今，迷研究已約莫運作二十多年了，學者們試圖洗刷迷與生俱來的污名，並大力宣導迷作為一種社會現象的分析正當性與豐富度，但在其中的反省力量也逐漸萌芽。對於台灣而言，學術性的迷研究雖已運作了十幾年，但仍然尚未進入 Jenkins 所言的「反思性階段」，仍固著於微觀的、樂觀的分析視野。這本必定會成為未來迷研究的經典集冊，不僅收納了許多迷研究的相關取徑，最重要的是，在導論與後記中均提倡一種「反思性」的問題意識，正好能提供台灣本地迷研究一個重要的借鏡，以增添本地迷研究所缺乏的批判性意識。

---

\* 作者吳彥明畢業於輔仁大學大眾傳播所，e-mail: w1205@ms16.hinet.net。

根據 Harrington 與 Bielby (2007) 對於不同學者觀點的統計來看，影響迷研究的重要著作前三名分別為 Jenkins (1992) 的 *Textual poachers: Television fans and participatory culture*、Lewis (1992) 所編纂的 *The adoring audience: Fan culture and popular media* 與 Hills (2002) *Fan cultures* 並列第二以及 Bacon-Smith (1992) *Enterprising women – Television fandom and the creation of popular Myth*。而本文所要介紹的這本書，相信在未來也會成為迷研究的經典著作。

整體來說，這本編輯書穩紮穩打地延續了近二十幾年來關於迷文化的研究取徑，扣除編者的導論以及 Jenkins 所寫の後記，在編排上區分為六大部分，前面的一至三部分仍然是較為主流的迷研究取徑，分別討論了迷文本的特性、高級文化的迷（有別於流行文化的）以及迷的展演行爲。而後面的四至六部分則是在既有的研究架構下增添了一些新的研究對象與取徑，例如在第四部份納入了關於印度、東亞與韓國的迷文化現象，第五部分則是分析了不同脈絡與權力關係下的迷文化，例如女性運動迷或線上遊戲迷等，而在最後一部分收錄了五篇關於「反迷」（anti-fans）的研究。

然而，新的研究對象與研究取徑或許會讓人耳目一新，但仍難以跳脫既有的分析模式，簡言之，書中大多數的迷研究仍然侷限在文本與閱聽人的錯綜複雜關係中，他們都過於關注迷對於迷文本的詮釋過程以及迷與迷之間的互動關係，這反而間接地建構了關於「迷」的主流論述，例如迷們是「主動地」擷取文本元素、或迷是一種「日常生活的實踐」等等。因此，我希望透過本篇書評與對於迷文化有興趣的讀者或是後續研究者作一個對話與建議，希望讀者能將關注的焦點放在本書的導論以及 Jenkins 所寫の後記，透過他們對於迷研究之典範轉移的討論，我們才能更為掌握迷研究的問題意識。

Gray, Sandvoss 與 Harrington (2007) 在此編輯書的導言中將迷研究典範的過去、現在與未來做了一個最好的說明，他們認為在這二十幾年之中，迷研究可以大致區分為三種：「迷是出色的（fan is beautiful）」、「迷文化與社會階層（fan culture and social hierarchy）」以及「迷與現代性（fandom and modernity）」。無獨有偶地，Jenkins (2006) 與 Hills 的訪談中也提到將迷研究區分為三種研究論述的轉變，最初是由 Fiske 與 Radway 等學者對於瑪丹娜迷與言情小說女性迷的研究，之後便是 Jenkins 本身對於星艦迷的民族誌研究，而最後則是由年輕一代學者一如 Hills 的修正與補充，換句話說，這是一種「題材開發－理論化－反思」的三個階段。兩相疊集來看，我們可以發現，在第一種階段中，學者們將迷視為是最為主動

的閱聽人，能透過文本的理解或轉化來顛覆社會不平等的體制關係。然而，Penley（1992）就發現這樣的主流論述經常呈現了一種巨細靡遺以及過度消耗性的迷研究，Jenkins（2000, 2006, 2007）之後也坦承他先前的研究其實是過度吹捧了迷的「權力」，所謂的反抗或政治性等概念都沒有清楚說明。對於這樣的現象，McKee（2004: 212）甚至講的更為直接：「太過油腔滑調！」。

而到了第二階段，迷的研究則逐漸跳脫樂觀的看法，迷不僅「不是出色的」，反而是維繫了資本社會中既有的社會與文化分類體系，與其汲汲於彰顯「迷是美好的」，不如分析在既有的社會區辨與分類模式中，導致了哪些迷是獲得讚賞的，而哪些迷又是該被鄙視的。例如 Pearson（2007: 102-103）就問了一系列的問題：人們是如何獲取所迷之物或熱衷之事？哪一項會形成社會網絡？人們又如何能在相重疊的所迷之物或事加以區分？迷、愛好者、熱衷者、投入者、博學者與鑑賞家又該如何加以區分？Cavicchi（2007: 247）這篇精采的文章也指出，在探索迷的歷史起源時，與其從迷這個描述性字彙的興起開始，不如分析在既有的行為模式中，有哪些是在歷史偶然下出現對特定迷現象加以描繪的專有詞彙。可以清楚地發現，這些研究的問題意識是明顯受到已故法國社會學者 Bourdieu 的影響，弔詭的是，這樣的分析架構與第一階段並無二致，也預設了迷本身是有清楚意識的，並知曉應該運用什麼樣的文化資本來進行社會區辨與彰顯的活動，就如同 Hills（2002: 46）所言，「一種視迷為錙銖必較、汲汲攢利的超理性觀點」。

因此在第三階段中，晚近迷研究的學者開始思索著該如何將迷研究與現代性、傳播科技以及消費文化的討論相結合，試圖豐富前兩階段的分析途徑並提出一個巨觀、整合的解釋架構。他們認為，迷這樣的文化現象其實是非常複雜的，而非可以透過微觀的分析模式或確切時間的回溯考據就可以一窺究竟，必須考量特定歷史條件的促成力量。因此，為了回應迷文化的錯綜複雜，Couldry（2007: 148）指出，唯一較為妥善的結論是坦承迷研究需要一種能回應迷經驗之複雜現象的理論性反思。與其選擇單一化的分析模式（例如心理學、社會學、經濟學、文本性、空間性），我們或許需要一套整合性的分析架構。

Couldry 的建議對於台灣本地目前的迷研究是一個相當重要的提醒，畢竟，相對於迷研究典範在歐美學術圈的轉向，台灣本地對於迷文化的研究，似乎仍徘徊在「迷是美好」的框框中，雖然已有少部分的研究開始朝向第二階段，去分析迷文化與社會階層之間的辯證關係，但仍難以撼動「迷是美好」作為一種迷文化主流研究的現況。因此，對於台灣研究「迷」現象者而言，唯有透過多元整合的分析架構，

才能逐漸跳脫出「迷是美好」此典範的侷限，並將批判的分析角度帶入其中，將研究的結果回饋至台灣的社會脈絡中，讓研究者本身與讀者能更為理解現代性、傳播科技與消費文化如何在台灣社會中運作，而與「迷」現象之間的關連又是如何。

## 參考書目

- Bacon-Smith, C. (1992). *Enterprising women—Television fandom and the creation of popular myth*. PA: University of Pennsylvania Press.
- Cavicchi, D. (2007). Loving music: Listeners, entertainments, and the origins of music fandom in nineteenth-century America. In J. Gray, C. Sandvoss & C. L. Harrington (Eds.), *Fandom—Identities and communities in a mediated world* (pp. 235-249). New York and London : New York University Press.
- Couldry, N. (2007). On the set of The Sopranos—“inside” a fan’s construction of nearness. In J. Gray, C. Sandvoss & C. L. Harrington (Eds.), *Fandom—Identities and communities in a mediated world* (pp. 139-148). New York and London : New York University Press.
- Harrington, C. L. & Bielby, D. D. (2007). Global fandom/global fan studies. In J. Gray, C. Sandvoss & C. L. Harrington (Eds.), *Fandom—Identities and communities in a mediated world* (pp. 179-197). New York and London: New York University Press.
- Hills, M. (2002). *Fan Cultures*. London: Routledge.
- Jenkins, H. (2007). Afterword: The future of fandom. In J. Gray, C. Sandvoss & C. L. Harrington (Eds.), *Fandom—Identities and communities in a mediated world* (pp. 357-364). New York and London: New York University Press.
- Jenkins, H. (2006). *Fans, bloggers, and gamers: Exploring participatory culture*. New York and London: New York University Press.
- Jenkins, H. (2000). Reception theory and audience research: The mystery of the vampire’s kiss. In C. Gledhill & L. Williams (Eds.), *Reinventing film studies* (pp. 165-182). London: Arnold.
- Jenkins, H. (1992). *Textual poachers: Television fans and participatory culture*. N.Y: Routledge.
- Lewis, L. A. (1992). *The Adoring audience: Fan culture and popular media*. London: Routledge.

- McKee, A. (2004). Is doctor who political? *European Journal of Cultural Studies*, 7(2), 201-217.
- Pearson, R. (2007). Bachies, Bardies, Trekkies, and Sherlockians. In J. Gray, C. Sandvoss & C. L. Harrington (Eds.), *Fandom—Identities and communities in a mediated world* (pp. 98-109). New York and London: New York University Press.
- Penley, C. (1992). Feminism, psychoanalysis, and the study of popular culture. In L. Grossberg, C. Nelson & P. Treichler (Eds.), *Cultural studies* (pp. 479-500). N.Y.: Routledge.

