

## 馬來西亞第13屆國會大選評析： 民聯選票中的族群因素

孫采薇\*

馬來西亞在2013年5月5日舉行了第13屆國會大選，由現任首相納吉(Najib Razak)領軍的執政聯盟「國民陣線」(Barisan Nasional, 簡稱國陣)，在應選222席中贏得133席，順利保住中央政權。在選前聲勢浩大的反對陣營「人民聯盟」(Pakatan Rakyat, 簡稱民聯)，最後僅拿到89席，而無法實現其「五月五、換政府」的政治訴求。

不過，國陣雖然勝選，總席次卻比上屆(2008)大選的140席掉了7席，是執政聯盟自1973年改組以來的最差成績；甚至其全國得票率僅有47%，比民聯所得的50%還低3%，創下執政聯盟自1959年大選以來首次低於反對聯盟的難堪紀錄，並因此使得其勝選的正當性受到質疑，可以說是以「慘勝」收場。而民聯得到了全國半數以上選民的支持，雖因單選區多數決制以及選區劃分不公等制度性因素而與政權失之交臂，也算雖敗猶榮。

回顧2008年的國會大選，民聯以反貪腐革新為訴求，在222席中拿到82席，占總席次36.9%，首次打破國陣1969年以降總是掌握國會三分之二絕對多數的優勢局面，並同時

\* 作者為國立政治大學國際關係研究中心亞洲太平洋研究所助理研究員

在13州議會選舉中奪得5州執政權，交出反對陣營有史以來最好的一張成績單；此結果被稱之為「反對陣營大勝、執政集團大敗」的「政治海嘯」。而面對今年的大選，民聯原亦寄望能夠更上層樓，推翻國陣政府以達成政權輪替的目標。然而，最後大選的結果，民聯席次僅比上屆小幅增加7席，而並未帶來第二波「政治海嘯」。

更甚者，觀察民聯三黨的表現，以巫裔(馬來族)選民為支持核心的人民公正黨(PKR, 簡稱公正黨)與馬來西亞伊斯蘭黨(PAS, 簡稱伊斯蘭黨)，在本屆大選分別贏得30席與21席，較前屆的31席與23席，不進反退；反之，以華裔選民為支持主體的民主行動黨(DAP, 簡稱行動黨)，這次大選共得38席，比上屆的28席一舉進步10席，而取代公正黨成為國會最大反對黨。行動黨國會席次的大幅成長，主要乃奠基於國陣華基政黨的重挫之上：馬華公會(MCA)從上屆15席驟降至本屆7席，而民政黨(Gerakan)則從2席減為僅剩1席。據估計，在此次大選中，90%的華裔選民一面倒向民聯，因此被總理納吉稱作是「華人海嘯」，其後若干政治領袖與主流媒體亦發表類似指責華裔的言論，挑起一陣族群緊張的氣氛。

### 民聯選票中的族群因素

雖然「華人海嘯」一詞因帶有強烈貶意且易挑動族群敏感神經而遭致反彈與批判，許多論者並稱此次選舉應稱之為「城市海嘯」，因為民聯在城市地區的得票率明顯優於鄉村地區。然而，分析民聯的選票結構，則族群因素的確存在。

首先，吾人若將馬國222選區依選民族群結構特徵做分

類，則華裔選民多於巫裔選民的「華裔優勢」選區共有 42 區，而華裔與印裔選民合計多於巫裔選民的「混合」選區則占 16 區，其餘的 164 區則是巫裔選民—或在東馬二州（沙巴與砂拉越）為巫裔加原住民選民—占相對多數甚至是絕對多數的「巫裔優勢」選區。在 42 個華裔優勢選區中，民聯囊括 41 席，國陣僅由馬華拿下 1 席，民聯的勝率是 97.6%；而在 16 個混合選區中，民聯拿 10 席，國陣則保住 6 席，民聯的勝率是 62.5%。總計民聯在華裔優勢選區與混合選區共 58 區（占全國選區 26%）中拿下 51 席，勝率為 87.9%。反之，在其餘 164 個巫裔優勢選區中，民聯只贏得 38 席，勝率僅 23.2%。

其次，就行動黨來說，其在此次大選共提名 51 人參選，其中在華裔優勢選區參選的 34 人大獲全勝，在混合選區是選 7 中 4；換言之，行動黨所贏得的 38 席，全數來自華裔優勢或混合選區。而在廣大的 164 個巫裔優勢選區中，行動黨僅能零星提名 10 人參選，並且全軍覆沒。在全國十三州中，行動黨在華裔稀少的玻璃市、吉打、吉蘭丹、以及登嘉樓（或名丁加奴）等四州共計 40 個國會選區中無法提出任何候選人參選，甚至在吉蘭丹與登嘉樓的州議會選舉中也完全缺席。顯而易見的事實是，連行動黨自己也心知肚明，他們跨不進巫裔選區。

也因為行動黨在以上四州不分城市與鄉村選區全然缺席的事實，使得「城市海嘯」的說法遭受挑戰。而在這巫裔選民占絕大多數的四州，則可見伊斯蘭黨的影響力。伊斯蘭黨在這四州，長久以來便是足以與巫統相抗衡的政治勢力，且除了玻璃市之外，伊斯蘭黨在吉蘭丹、登嘉樓、以及吉打三州均曾有掌州議會多數而執政州政府之經驗，並在八零與九

零年代持續大力倡議興建「伊斯蘭國家」的理念。此次大選，民聯在此四州共計 40 選區中贏得 18 席，其中 14 席來自於伊斯蘭黨，而這也占伊斯蘭黨全國 21 總席次的三分之二。值得注意的是，伊斯蘭黨本屆國會選舉的成績比上屆少了 2 席，最大的挫敗是來自於吉打州：伊斯蘭黨上屆拿了 6 席，本屆只拿 1 席，一舉丟了 5 席。在地方選舉方面，上屆民聯在此州勝選，伊斯蘭黨與公正黨聯合執政，但本屆州議會選舉卻將政權拱手還給國陣。究其原因，則與伊斯蘭黨在此地執政的政績不佳，而黨內領導階層也在鬧分裂有關。

倘若把全國 164 個巫裔優勢選區，去除上述伊斯蘭黨甚具影響力的四州 40 席，則在剩餘的 124 個選區中（占全國 56%），民聯僅贏得 20 席，勝率為 16%。換言之，在多數巫裔選民中，民聯勢力並未深入。而相較於行動黨走不出非巫裔選民區，伊斯蘭黨侷限於傳統伊斯蘭教勢力區，公正黨在各州的提名分布比較均勻，而其最重要的任務也是在巫裔選區中開疆闢土。可惜的是，在公正黨此屆所攻得的 30 席中，華裔優勢與混合選區便占了 12 席，伊斯蘭黨勢力州占了 4 席，其他巫裔選區僅得 14 席。並且，在選戰中，公正黨主要面對的是巫統候選人，而從公正黨全國共提名 99 人，勝率僅 30% 的結果，更顯示公正黨並未成功撼動巫統的巫裔票倉。此外，在所有公正黨當選的國會議員中，華人有 9 名，幾占三分之一，而公正黨其他當選人中也有數位印度裔，這表示公正黨努力跳脫馬國傳統族群政黨的格局，是值得稱許的現象；然而，正如上述分析所顯現，公正黨與民聯在非巫裔族群的支持度已經趨近飽和，若欲更上層樓、甚至執政全國，無論如何必須在巫裔選民中有所突破，而這卻是當前民聯的最大困境。

## 選後馬國族群與政黨政治觀察重點

綜觀此次馬來西亞國會大選的結果，並評估其對未來馬國族群與政黨政治發展的可能影響，則可歸納出以下幾個觀察重點：

### 一、納吉與巫統

本屆選舉國陣雖比上屆又掉了7席，但主要原因是馬華等華基政黨的全面潰敗，而非巫統本身；反之，巫統此次選舉贏得88席，較之上屆79席尚且進步9席，顯現巫裔選民回流，巫統已走過2008「敗選」低潮，其西馬傳統選區以及東馬「定存州」的地位也從未動搖。就此而論，納吉作為巫統黨主席與首相的地位應可不受質疑。

### 二、國陣與華裔

此次選舉國陣華基政黨大敗，加上馬華公會與民政黨在選前即聲明如大選表現差則不會入閣，而使得新出爐的內閣名單中華裔閣員僅剩兩人，即馬來西亞國際透明組織主席劉勝權出任首相署部長，而沙巴團結黨國會議員葉娟呈出任副教育部長。除此之外，納吉雖仍將交通部長一職保留給馬華公會，卻收回了旅遊部長及衛生部長二職。因為代表人數的不足，華裔的聲音未來如何能在內閣被彰顯，則將成為問題。納吉選後脫口而出的「華人海嘯」，多少反映巫統保守派不滿華裔選民倒戈背叛的心聲，不過，華人議題或許在明年巫統內部大選中仍會被拿出來作文章，在實際施政上，納吉應不至於將華裔邊緣化或讓族群議題繼續發酵，畢竟此絕非明智之舉。華裔選民雖然在上屆與本屆大選倒向支持民聯，

但是在1999年與2004年的大選中，卻也是讓國陣大勝的關鍵。因此，如何能讓華裔選民回心轉意，才應是國陣未來施政重點之一。

### 三、馬華公會

馬華公會從2004年國會大選囊括31席的歷史高峰，連兩屆對半折損，而至此屆7席的最低點，顯見華裔社群對其領導階層勇於內鬥、卻在國陣政府中無甚作為的表現極其不滿。由於國陣內部族群結構的限制，馬華公會即便能夠有效進行黨內改革，未來在政府中所能作用的空間也是有限。馬華公會的困境，即在於留在國陣政府中無法施展，離開國陣更無力存活，因其無法與羽翼已豐的行動黨抗衡。如果未來巫統選擇與行動黨展開政治對話與尋求合作，不但可預期效果會比繼續扶持馬華公會要好，也可從中挑撥民聯並分裂反對勢力，而若如此，則馬華公會的泡沫化便勢所難免。

### 四、民聯

民聯在2008年大選中以改革為主軸獲得空前成就，並且相對而言是獲得選民跨族群的支持。然而其後民聯的表現並不如預期，尤其是地方執政褒貶不一，比如在檳城的執政深獲好評，但在霹靂州與吉打州卻政績不佳、甚至黨爭與弊案頻傳。影響所及，此次大選伊斯蘭黨在吉打州丟了5個國會席次，而民聯也無法持續在霹靂州與吉打州執政。整體而言，民聯雖然在國會席次與得票率上有所進步，卻不如預期，所反映的或許是選民雖對國陣政府深感不滿，卻也對民聯的執政能力與改革許諾心存疑慮。而行動黨挾其在檳城執政的績效以及華社的熱情支持，在大選期間聲勢浩大，但這

反而使得族群因素重回大選中，成為左右選情的關鍵之一。族群牌作為選舉動員的工具，不論對任何選舉而言，都不是好現象。民聯未來的努力方向，不應是依賴族群牌或選民的「反對(政府)票」，而是對民聯的「支持票」。

### 五、行動黨與民聯

行動黨在此次大選中是最大贏家，但這種情勢對民聯整體而言卻未必是好的。就民聯內部來說，行動黨未來若欲與公正黨互爭主導權，則必將兩敗俱傷，並且民聯若不是以走中間跨黨派路線的公正黨為領導、並作為有力中介橋樑連結處於政治光譜兩端的行動黨與伊斯蘭黨，則非但將大不利於未來選票的開拓，甚至有可能就此崩解。而若行動黨不甘屈居老二地位，甚至退出民聯，則當然也會重傷民聯。行動黨現在氣焰正旺，如何能夠謹守分際與拒絕誘惑，則考驗其領導者與從政人員的智慧。

### 六、安華與公正黨

安華做為公正黨的精神領導，在過去曾經是很吸引選民的招牌，但這次選舉結果卻顯示安華的魅力下降、光環褪色。也因此選後安華的反應是最激動的，不但不承認大選結果，也發動群眾抗議，這顯示了安華的焦慮。然而，安華不能只靠群眾運動維繫其政治生命，他必須想其他的方式鞏固其在公正黨以及反對陣營中的地位。對於公正黨來說，近期最迫切的問題便是內部領導紛爭的解決，但長期而言卻是地方組織的建立。目前公正黨幾乎無地方制度性基礎，地方議會組織也很弱，而這些都不利於其進一步開拓票源與在選舉時動員。對此，公正黨或可就教於伊斯蘭黨，因為伊黨在

其勢力範圍內長期耕耘基層，即便是在鄉鎮地區也根基深厚。

### 結語

雖然此次馬國大選在選舉期間看似競爭激烈，選後也吵嚷了一段時間，但在大勢底定之後，由於國陣仍在大選中獲勝，並且表現優於一般所預期，因此大選過後，外界普遍相信總理納吉將得以在政治穩定的大環境之下，順利推行往後的經濟發展與改革方案，而這不論是對馬國國內經濟，或是對東協整體發展而言，都是一項利多的消息，也難怪自5月以來，摩根史丹利馬來西亞指數(MSCI Malaysia index)便上升8.2%，而其同期的整體東南亞指數也上升3.6%；這顯示國際市場近期對於馬來西亞以及東南亞整體行情的肯定。

相對於國際社會，台灣對於馬國大選的關注度明顯不足，甚至在選後有限的媒體報導中，不但出現不少錯誤資訊與偏頗評論，甚至有為馬國反對陣營諸多師法台灣過去競選策略而沾沾自喜的自大夜郎。影響所及，許多台灣民眾與公眾人物，雖然也熱血地聲援馬國選舉與選後的若干活動，卻顯然連馬國族群與政黨政治生態等基本背景資料，都不甚了解，也因此遭到馬國政府的批評。台灣的民主政治是吾人深以為傲的成就，一路走來的經驗也的確值得後行者參考借鏡，然而台灣經驗並非全無其短，吾人首先不應自滿而停滯不前，其次對於他國政治社會的發展，在未充分了解之前也不宜妄作論斷，畢竟尊重歧異也是民主素養很重要的一環。