

國立政治大學東亞研究所碩士論文

指導教授： 游清鑫 博士



統獨之外的第三條路？
試析統獨立場中支持「維持現狀」的臺灣民眾

研究生： 陳信安 撰

中華民國一百零三年七月

摘要

針對目前在台灣統獨立場上佔據主流地位的維持現狀者，過去學界處理的方式主要有兩種觀點，第一種是認為「維持現狀」者過於「虛胖」，「維持現狀」並非他們真正屬意的選項，因此需要藉由一些方式加以拆解，才能瞭解真正偏向統一或獨立的民眾；第二種觀點則是認為多數臺灣民眾在統獨立場上選擇維持現狀的選項時，本身即有相當大的意義，並不只是單純統一和獨立的對立模式就可以理解，因此不應該把重心放在支持統一或支持獨立者，而忽略「維持現狀」這多數民意的偏好。這兩種觀點從不同角度清楚說明對於「維持現狀」在統獨立場中的價值性。

不過，由於上述兩者仍各有其問題尚待處理，因此，本文對於這群「維持現狀」者採取有別於上述兩種觀點的處理方式，先以質化訪談資料瞭解「維持現狀」內涵與選擇動機，接著用電訪資料探究「維持現狀」和統一、獨立的不同，以及與「維持現狀」類型的差別，如此一來既能深化維持現狀概念的意涵，並保持「維持現狀」的獨特性，也能細分「維持現狀」者的內部差異，卻不會影響「維持現狀」的完整性。

研究發現，對於「維持現狀」的民眾來講，統獨議題不是可以立即解決的問題，平常也不太會去談這些問題，統獨議題並非臺灣目前最重要的問題，民眾反而認為經濟議題才是目前最重要且最為實際的問題。在選擇「維持現狀」的動機上，民眾有可能是因為同時反對統一與獨立；或是可能視之後的條件與情況來決定走向統一或是獨立；抑或是特別反對某一方，卻對另一方不感興趣或是沒意見；又或者是對兩種國家選擇都沒有意見；甚至可能是看情形決定是否統一，但如果最後走向獨立也無所謂，反之，也可能是看情形決定是否獨立，但若最後走向統一也不反對。對於民眾來說，選擇維持現狀的動機不僅僅只有一個，是多重因素加總而成。另外，我們從訪談資料中發現，「維持現狀」不僅認為含有政治意涵，也包括經濟、社會及文化層面的意涵。「維持現狀」者對於中國大陸的印象雖然不好，但仍舊認為在中國經濟帶有誘因的情況下，與其密切交流是有利於己的，而這可看出「維持現狀」者略帶務實的一面。

對於這群臺灣主流民意的背景認識，絕對是非常重要的環，本文對於學界較少關注的「維持現狀者」進行初探性研究，以期能勉為補足此一領域，在「維持現狀者」的成因、意涵、背景上加以深度瞭解。

關鍵詞：維持現狀、統獨立場、台灣民意

目次

目次.....	i
圖次.....	iii
表次.....	v
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題.....	3
第三節 章節安排.....	4
第二章 文獻檢閱.....	5
第一節 「維持現狀」的拆解與論點.....	5
第二節 「維持現狀」的相關意涵.....	12
第三節 小結.....	14
第三章 研究設計.....	15
第一節 研究架構.....	15
第二節 研究方法.....	16
第三節 研究設計與資料來源.....	19
第四章 質化資料分析.....	21
第一節 統獨議題認知.....	21
第二節 「維持現狀」的選擇動機以及相關意涵.....	24
第三節 各個層面下的「維持現狀」者.....	47
第四節 小結.....	57
第五章 實證結果分析.....	59
第一節 維持現狀的獨特性.....	59
第二節 「維持現狀」的內部差異.....	66
第三節 小結.....	74
第六章 結論.....	75
第一節 研究發現.....	75
第二節 研究限制與未來建議.....	77
參考文獻.....	79
附錄一 「國家認同與統獨態度」焦點團體分類表.....	82
附錄二 焦點團體參與者背景資料.....	83
附錄三 焦點團體訪談問卷題目.....	87

附錄四	深度訪談分類表.....	91
附錄五	深度訪談參與者背景資料.....	93
附錄六	深度訪談問卷題目：台灣認同的形成與政治效果.....	95
附錄七	問卷原始題目與變數處理方式.....	99



圖次

圖一	臺灣民眾選擇維持現狀之歷年比例（1994~2014.06）.....3
圖二	研究架構.....22





表次

表一	各篇文獻對於「維持現狀」者的界定名稱與處理方式.....	9
表二	民眾對於統獨立場的態度.....	33
表三	朱雲漢教授民眾統獨立場分類.....	34
表四	「統獨立場三分類」與「統獨議題緩急認知」之交叉分析.....	60
表五	「統獨立場三分類」與「兩岸現狀認知」之交叉分析.....	61
表六	「統獨立場三分類」與「兩岸經貿利害評估」之交叉分析.....	62
表七	「統獨立場三分類」與「大陸印象」之交叉分析.....	63
表八	「統獨立場三分類」與「對大陸注意程度」之交叉分析.....	64
表九	「統獨立場三分類」與「族群認同」之交叉分析.....	65
表十	「統獨立場三分類」與「政黨認同」之交叉分析.....	66
表十一	「維持現狀三分類型」與「統獨議題緩急認知」之交叉分析.....	67
表十二	「維持現狀三分類型」與「兩岸現狀認知」之交叉分析.....	68
表十三	「維持現狀三分類型」與「兩岸經貿利害評估」之交叉分析.....	69
表十四	「維持現狀三分類型」與「大陸印象」之交叉分析.....	70
表十五	「維持現狀三分類型」與「對大陸注意程度」之交叉分析.....	71
表十六	「維持現狀三分類型」與「族群意識」之交叉分析.....	72
表十七	「維持現狀三分類型」與「政黨認同」之交叉分析.....	73



第一章 緒論

臺灣民眾的統獨偏好立場一直是學術界與實務界關切的問題，此一問題本質上同時具有深刻的學術意涵以及政治影響，因此學術文獻與政治評論持續在不同時間點對此問題帶入新的研究取向與觀察重點。但也由於此一問題所具有的多樣性，使得民眾統獨偏好的實質內涵也隨著時間的不同而有不同的詮釋。其中，尤其是以統獨偏好居多數之「維持現狀」內涵更有許多不同的解讀，這些不同的解讀或者起因於研究者不同的研究策略，或者來自詮釋者特有的政治考量，使得我們對於「維持現狀」的理解必須更加謹慎。

本章旨在說明筆者針對臺灣民眾統獨偏好中，有關「維持現狀」偏好選項的實際內涵之研究動機與目的，從中說明筆者對此問題的關切所在，隨即嘗試提出本論文的研究問題與章節安排。

第一節 研究動機與目的

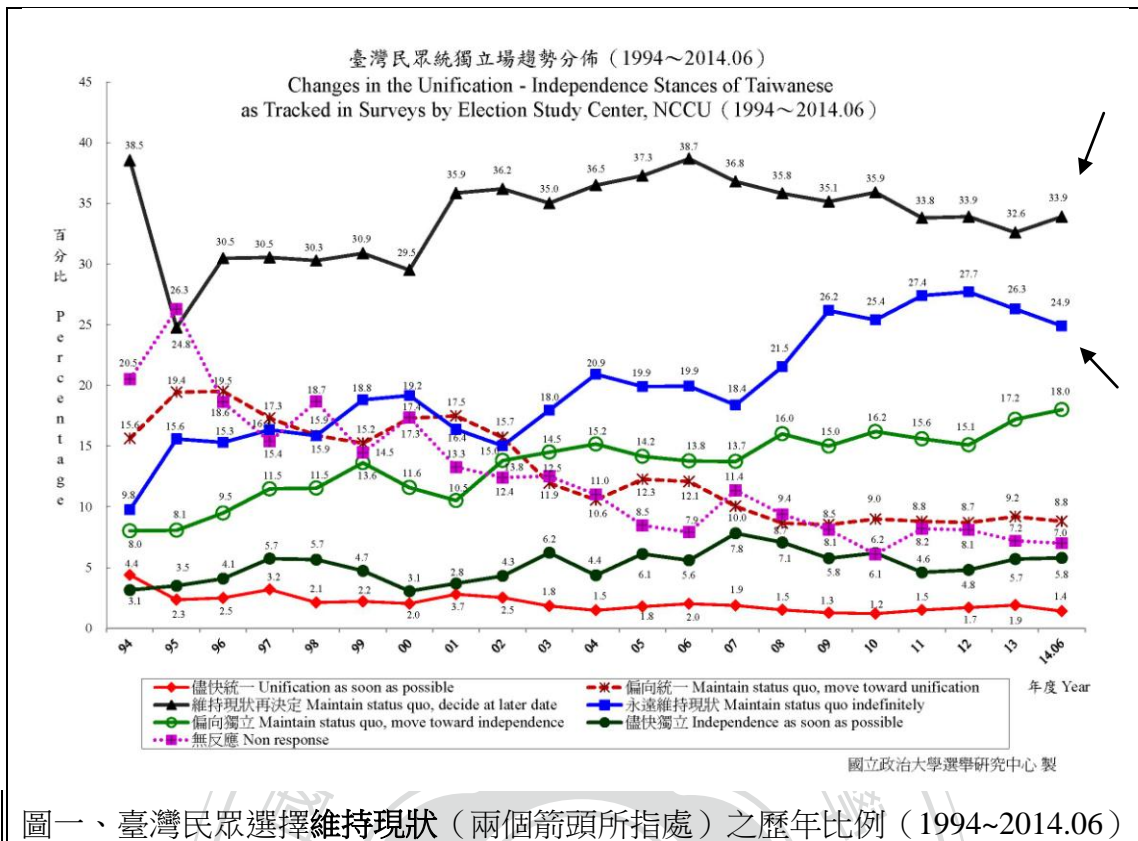
臺灣於 1987 年 7 月 15 日解除長達三十八年的戒嚴，是臺灣民主化的重要里程碑，隨之而來的政治開放及憲政改革措施，提供了臺灣社會意見更加多元化與政治議題分歧化的局面，甚至從前被視為禁忌的「臺灣獨立」主張或是更為廣泛的統獨議題，也成為民眾與學術研究者關切的議題之一。

簡單來講，統獨議題在臺灣內部形成支持統一與獨立的兩個陣營，彼此之間具有明顯的差異立場，而相較於統獨兩個陣營的差異，介於中間且居穩定多數的維持現狀陣營則顯得和緩許多。從政治大學選舉研究中心歷次的統獨調查中可以發現，如下頁圖一所示，臺灣民眾選擇「永遠維持現狀」與「維持現狀，以後再決定」兩者的比例平均都持續在六成以上，甚至如果更為廣義的將「維持現狀，以後走向統一」與「維持現狀，以後走向獨立」也視為民眾選擇維持現狀的選項時，則比例更高達九成左右¹。面對此種穩定的民意趨勢，學者也做出了「臺灣的主流民意是維持現狀」等等之類的結論（江宜樺 1998; Rigger 1999）。

¹圖一趨勢線上各個點所呈現的數字是該年度於選舉研究中心所執行的各項電話訪問資料所得結果的平均，不必然是單次調查結果。

但進一步來思考此一趨勢時可以發現，相較於統一或是獨立兩個具體不同的方向，「維持現狀，以後再決定」與「永遠維持現狀」兩者本身較不具有方向性，內涵也較為模糊，而如果再將「維持現狀，以後走向統一」與「維持現狀，以後走向獨立」視同維持現狀也有所不妥，再加上不同調查中也會有不同的題目設計，使得研究者對於這類選項應被進一步併入統一或是獨立兩者之一，以減少「維持現狀」的模糊內容，或是進一步追究其內涵，以便與統一或是獨立的選項有所區隔等，都有不同的主張。

當然，更精確理解民眾在「維持現狀」選項中的意涵有很高的重要性，當我們可以瞭解民眾對「維持現狀」的內涵時，則與「維持現狀」相關的各種選擇就更有意義，不再純粹是統一或是獨立之外所有可能選擇的總和，而是具有各種特定意涵的內容。但同樣值得注意的是，任何對「維持現狀」的合併或是分解嘗試固然可以精簡並明確歸納出臺灣民眾在統獨立場上的選擇，這樣的作法是否會帶來其它的問題，尤其是可能忽略了民眾原先選擇「維持現狀」的用意，則是一個值得考慮的地方。可惜的是，這一部分問題無法在目前的問卷設計邏輯下得到令人滿意的答覆，必須更為全面地透過系統性的題目設計，以更多面向來討論民眾統一或是獨立的偏好，或是透過不同的研究策略，如質化的訪談方式來達到更直接的理解（游清鑫 2009），如此才有助於解讀民眾對「維持現狀」的認知內容。



圖一、臺灣民眾選擇維持現狀（兩個箭頭所指處）之歷年比例（1994~2014.06）

資料來源：政治大學選舉研究中心

因此，本研究嘗試同時運用質化與量化研究策略，納入焦點團體訪談與個人深度訪談資料，用更為深入的角度去探討「維持現狀」這類選擇與其背後的意涵，以減少「維持現狀」的模糊性；並透過電訪資料，了解支持「維持現狀」的民眾相對於支持「統一」或「獨立」的民眾，在相關態度上的認知情況，並藉由民眾對特定兩岸問題的態度，並探究是否在身分背景上有所差異。冀望在探討臺灣民眾的統一、獨立、或是維持現狀的選擇時，能夠從不同的角度加以瞭解。

第二節 研究問題

針對現階段學術界對於臺灣民眾統獨偏好的解讀差異，以及釐清統獨問題在內涵與測量上的多樣性，本文所欲探討的問題與方向有以下幾點：

- (1) 思索多數民眾選擇「維持現狀」的原因：近年有多達六成的民眾都是選擇「維持現狀」，此一現象讓我們不禁思考為何「維持現狀」會是多數民眾的選擇？其背後的原因或是動機為何？相較於此，本文也嘗試瞭解選擇「統一」或「獨立」的民眾相比，其動機間的差異又為何？

- (2) 重新探究「維持現狀」的相關內涵：瞭解「維持現狀」究竟是一個具有實質意義的真正選擇，還是一個因為不喜歡統獨選項而勉強決定的選擇？如果是真正的選擇，它所帶有的實質意義與其意涵為何？如果是勉強決定的選擇，那又代表著什麼意義？
- (3) 「維持現狀」者相較於選擇「統一」或「獨立」者，在某些態度與立場上是否有顯著不同之處？另外，有鑑於「永遠維持現狀」與「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」兩者的比例逐漸趨近，因此不禁好奇，原因為何？而這兩個選擇的實質差異又何在？在「維持現狀」者佔多數的情況下，在內部是否有明顯差異？

第三節 章節安排

本研究首先在第一章緒論中，陳述研究動機與目的，接著依據研究目的先提出初步的研究問題，設定並說明研究範圍與對象。接著在第二章的文獻回顧中，將檢視國內外相關文獻，整理分析以瞭解在過往的研究中如何探討統獨測量的目的、做法與可能面臨的限制與問題，以形成本研究之理論基礎。在第三章研究設計中，將列出本研究之研究架構、方法與資料分析方式，完整說明本研究的分析過程。第四章進入質化資料分析與討論，透過焦點團體與個人訪談兩種層面的資料分析，找出「維持現狀者」的選擇動機與相關態度，釐清「維持現狀」的模糊性。第五章則是量化資料分析，藉由電訪資料的協助，加以驗證質化資料的論述，並試圖找出更多不同的面向。第六章總結本研究所獲之分析結果。在參考文獻之後的附錄部分，主要是附上質化訪談與量化問卷的相關資料，附錄一、二將附上焦點團體訪談的受訪者分類表以及受訪者背景資料；附錄三附上焦點團體訪談的原始問卷；附錄四、五是個人深度訪談的受訪者分類表以及受訪者背景資料；附錄六是個人深度訪談的原始問卷；附錄七則是電訪問卷原始題目以及變數名稱。

第二章 文獻檢閱

可以理解的，針對多數民眾偏好「維持現狀」立場態度分佈以及其模糊內涵，研究者期待可以透過不同的問卷設計方式，以測量民眾真正的統獨意向。例如，吳乃德（1992）、徐火炎（1996）、Chu（2004）、Niou（2004）、Hsieh and Niou（2005）、劉嘉薇等（2009）以及耿曙等（2009），其研究論文都從問卷測量的角度出發，藉由加入各種條件因素，或是排除影響民眾統獨立場的「外在考量因素」（extraneous considerations）方式，以偵測民眾真正的統獨偏好。本文以下先針對這些研究文獻如何對民眾「維持現狀」選擇進行拆解與提供詮釋觀點，接著就多數民眾的「維持現狀」之內涵進行討論。

第一節 「維持現狀」的拆解與論點

臺灣學界長期以來對於臺灣民眾統獨立場的測量方式，最常見的類型有兩類，一是以時間來區分強弱程度的傳統統獨六分量表（以下簡稱傳統六分類），包含：（1）儘快統一；（2）儘快宣布獨立；（3）維持現狀，以後走向統一；（4）維持現狀，以後走向獨立；（5）維持現狀，看情形再決定獨立或統一；以及（6）永遠維持現狀。二是將獨立和統一偏好透過 0 到 10 的位置測量方式展現出來（以下簡稱 0 到 10 等距測量），並由民眾自我指認其所偏好的位置。此兩類題目的內容分別如下：

傳統六分類：「關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？」。

0 到 10 等距測量：「我們社會上的人常討論中國統一與臺灣獨立的問題，有人主張臺灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張臺灣應該儘快宣布獨立的想法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪

裡？」。

上述兩種測量方式皆是將「統一」及「獨立」視為互斥的選項，民眾必須在兩個選項中擇一，呈現出單一面向的測量屬性。只是 0 到 10 的等距尺度，是以數字大小作為統獨立場的強弱程度，而六分量表則是以時間作為態度的強弱度。也因為將統一與獨立視為互斥的選項，因此，研究者在資料處理上，可以依其研究目的針對其單一面向的變數特性進行重新編碼。例如：可依據「方向」區分為統一、維持現狀或獨立三類；亦可依據「強度」區分為強烈、普通、維持現狀三類。在資料分析與推論上，皆提供研究者相當自由的空間，不論是分析統獨立場對於民眾政治態度或行為的影響，或是哪些因素影響民眾統獨立場的形成、持續或變遷，皆能提供相當的解釋力。也因為上述資料處理上的優勢，讓這兩種測量方式長期受到學界的採用（陳陸輝、周應龍 2004；陳陸輝、耿曙 2009）。

雖然這兩種傳統的測量方式有其資料處理上的優勢，在實證分析上也符合學理的預期。但由於長期以來臺灣民眾對於統獨立場抱持「維持現狀」的比例，始終居高不下，其比例也遠高於支持兩岸統一或臺灣獨立的立場，這樣過度「趨中」的結果，再加上傳統統獨六分量表中「維持現狀，看情形決定獨立或統一」及「永遠維持現狀」這兩類，在統獨立場中的差異實在相對模糊，以致對於理解臺灣民眾在統獨議題上的真實立場與想法相對受限。對此，某些學者認為「維持現狀」既可以詮釋為「統一」，也可以理解為「獨立」，因此既沒有違背理念，又可以兼顧現實的選項，並且可供「暫且棲身」、「延後抉擇」，不必承擔統獨抉擇所帶來的風險與成本（Rigger, 2001; Hsieh, 2005）。當然，對於這類「敏感議題」（sensitive issues），若回答者所持立場未必屬「政治正確」時，往往會抑制其真正的立場，因此，一般民調所得往往會低估「極端立場」者的比例（杜素豪、廖培珊 2007）。這些作法與建議，都使得研究者有必要開始探究民眾選擇維持現狀背後的原因，並嘗試提出不同的測量方法來加以驗證。（蕭怡靖、游清鑫 2011）

針對以上趨勢與發現問題，研究者對此問題的處理方式主要有兩方面，在一方面從問卷測量的角度切入，嘗試改變測量题目的設計，以特定的條件問句去析離出受訪者真正的偏好；另一方面則對「維持現狀」的民眾進行分解，再歸類至偏好統一或偏好獨立兩者之一，只是在分解的方法上各自有所不同（吳乃德 1992；徐火炎 1996；Chu 2004; Niou 2004; Hsieh and Niou 2005），以下將針對這些學者的研究進行討論。

首先，吳乃德（1992）認為國家認同不同於國家選擇²，在國家選擇上，往往會受到現實情況的限制而有所保留。因此吳乃德設計出一組加入「現實情況」的條件問句，現實情況包括兩岸之間的「戰爭疑慮」與「兩岸差距」，試著消除外部現實條件對於統獨選擇的影響，而將這些選擇轉換為受訪者心中最真實的答案。這裡所謂吳乃德的「條件問句」，就是詢問是否願在下列條件下，選擇獨立或統一，就民眾對於兩岸因為可能的戰爭疑慮而影響其統獨偏好時，其問句內容如下：

「有些人說：如果臺灣宣布獨立之後，仍然可以和中共維持和平的關係，那麼臺灣就應該獨立成為一個新的國家。請問你是不是贊成他們的想法？」

緊接著，就民眾因為兩岸各項條件差異過大而影響統獨偏好時，其問句內容如下：

「有些人說：如果臺灣和大陸兩地在經濟、社會、政治各方面的條件相當，那麼兩岸就應該統一。請問你是不是贊成他們的想法？」

吳乃德將這兩題交叉分析後，可得出四種類型。其中，對於兩種題目皆同意者，稱為「現實主義」者；對於兩種題目皆不同意或是皆無意見者，則為對統獨問題完全沒有立場的「保守主義」者，吳乃德認為「保守主義」者的國家選擇可解釋為「維持現狀」，在相當程度上也拆解了許多「維持現狀」的民眾偏好。

之後，大多數學者（徐火炎 1996;Chu 2004;Niou 2004; Hsieh and Niou 2005 ; 劉嘉薇等 2009;耿曙等 2009）便以統獨偏好六分類測量與吳乃德的條件問句為基礎，加以運用，或是在統獨測量上改良或設計，試圖去進一步找出最原始的「維持現狀」者。例如徐火炎（1996）運用吳乃德的條件問句，交叉出四大類型的國家認同以及九種類別，來觀察跨時間資料的變化，發現「投機型現實主義者」以及「冷漠型保守主義者」的增加幅度最大。他認為前者是在統獨之爭的影響下，越來越多的民眾喪失具體的國家認同方向；後者則是因為不願意表達統獨立場的態度。同樣的，Chu（2004）也以類似吳乃德的「條件問句」的方式，交叉建構出九種「統獨立場類型」：首先，傾向獨立方面，包括「堅持獨立者」（Principled

² 吳乃德（1992）對於「國家選擇」的定義為：「選擇某一個地理範圍做為政治疆域的界限，同時將這個範圍中的居民視為同一國家的份子，而這個國家的政府（或其人民）在這個領域中有最高的主權（sovereignty）。」

believer in independence) (贊成獨立，反對統一)、「傾向獨立者」(Lean toward independence) (贊成獨立，對統一無意見)，與「弱拒統一者」(Weak opponent to unification) (對獨立無意見，不贊成統一)。其次，傾向統一方面，包括「堅持統一者」(Principled believer in unification) (贊成統一，反對獨立)、「傾向統一者」(Lean toward unification) (贊成統一，對獨立無意見)，與「弱拒獨立者」(Weak opponent to independence) (對統一無意見，不贊成獨立)。最後，六類之外還包括有條件的同意統一與獨立的「開放理性者」(Open-minded rationalist)、既反對統一也反對獨立的「現狀維護者」(Strong believer in status quo)，以及對統獨都沒意見的「立場消極者」(Passivists) 等三種近似「維持現狀」的類型。但比較可惜的是主要僅討論到「開放理性者」，其餘兩者並無太多討論。

Niou (2004) 認為吳乃德的條件問句只針對單一面向，在測量上並不完整，因為雖可藉由現實條件的設定，讓某些支持「維持現狀」的民眾重新選擇統一或獨立，但卻有可能導致一些原先支持統一或獨立的民眾改為選擇「維持現狀」。有鑒於此，在仍然維持吳乃德所提出的兩岸之間「戰爭疑慮」與「兩岸差距」的條件下，Niou 將語句內容略做修改，並各自增加正反兩面的情境，如以下問句。

- 「1.如果臺灣宣布獨立會引起大陸攻打臺灣，請問您贊不贊成臺灣獨立？
- 2.那如果臺灣宣布獨立，而大陸不會攻打臺灣，請問您贊不贊成臺灣獨立？
- 3.如果臺灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差別很大時，請問您贊不贊成臺灣和大陸統一？
- 4.那如果臺灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成臺灣和大陸統一？」

隨後 Hsieh and Niou (2005) 利用吳乃德的「條件問句」，將民眾的偏好分為五種：「支持獨立」(Independence only)、「雙重接受」(Both acceptable)、「支持統一」(Unification only)、「皆不接受」(Neither acceptable)、以及「其他」(Other)。接著再將傳統「統獨六分」測量併為三類，獨立、維持現狀、統一；最後將吳乃德「條件問句」的五種偏好和傳統「統獨六分」合併後的三類相互交叉，可分為五個類別：強烈支持獨立者、稍微支持獨立者、現狀支持者、稍微支持統一者以及強烈支持統一者。其中的「現狀支持者」便是前述的「雙重接受」、「皆不接受」、以及「其他」三類與「維持現狀」相互交叉後加總而成。

劉嘉薇等 (2009) 以及耿曙等 (2009) 認為偏好「維持現狀」者，可能包括

許多真正支持「維持現狀」的民眾，但也容納不少本有「統獨偏好」的民眾。這主要是因為「維持現狀」不但可供「暫且棲身」、「延後抉擇」，而且也不必承擔統獨抉擇所帶來的風險與成本。因此無論傾向統一或獨立，都可以掩蓋他們的「真實偏好」，於是「維持現狀」成為包容力很強的「務實選項」。若反映在前述「傳統六分度量」中，「真實偏好」可能便會受到相當壓縮，而無法完全呈現。針對統獨議題，台灣民眾往往在「執著」與「務實」之間徘徊，而「維持現狀」既然是現實上可以逃避抉擇、免除成本，理念上也只是稍有退讓，並不違背其理念，怪不得能脫穎而出，成為台灣民眾永遠的主流選擇。因此他們針對那些超過六成民眾偏好的「維持現狀」選項，利用吳乃德所發展的「現實條件」，試圖將「維持現狀」選項中的「務實考量」，還原成民眾的「最終價值」，但最後發現，民眾的認同糾結在理念與務實之中，純粹理念的統獨態度對於民眾的政黨認同和投票行為，相較於傳統務實選項的統獨，並沒有更好的解釋力，因而對民眾而言，務實也是一種選擇，不論是戰爭風險或是兩岸在各方面的差距，都是民眾的考量與關注。

有關上述作者對於「維持現狀」的處理以及界定名稱，可參見以下表一所示。

表一、各篇文獻對於「維持現狀」者的界定名稱與處理方式

作者	測量方式	界定名稱	處理方式
吳 乃 德 (1992)	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆同意者	現實主義者	針對「維持現狀」者只簡單說明歷年變化，其餘則以討論統一與獨立的認同者為主。
	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆不同意者	保守主義者(認為也可稱維持現狀者)	
	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆無意見者	保守主義者(維持現狀者)	
徐 火 炎 (1996)	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆同意者	投機型的現實主義者	針對「維持現狀」者只簡單說明歷年變化，其餘則以討論統一與獨立的認同者為主。
	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆不同意者	反動型的保守主義者	
	吳乃德「統獨條件問句」	冷漠型的保守	

	中對於兩種題目皆無意見者	主義者	
Chu (2004)	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆同意者	「開放理性」者 (open-minded rationalist)	只有討論「開放理性」者，其餘兩者並無太多討論。
	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆不同意者	「現狀維護」者 (strong believer in status quo)	
	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆無意見者	「立場消極」者 (passivists)	
Hsieh and Niou (2005)	交叉統獨六分量表與吳乃德「統獨條件問句」	現狀支持者	並無多加討論。
吳乃德 (2005)	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆同意者	「實用主義者」	「實用主義者」列為討論重心之一，但「保守主義」僅放置於「其他」類別中，不多加討論。
	吳乃德「統獨條件問句」中對於兩種題目皆不同意者	其他	

上述文獻大多以吳乃德的條件問句為基礎來簡化「維持現狀」者的統獨偏好，但是在偏好條件的設定上有沒有可能因為不符合時空環境，或是無法涵蓋所有面向，而造成更多的疑問。此外，上述研究固然可以精簡並明確歸納出臺灣民眾在統獨立場上的選擇，但是否有可能會因為這樣的簡化而帶來其它的問題，或是反而因此忽略了其原先選擇「維持現狀」的用意，則是值得深思之處。

再者，如果從問卷設計與調查訪問的邏輯來看，在現階段臺灣與大陸雙方所存在的差異考量下，多數民眾選擇「維持現狀」似乎也是可以預期的結果。例如 Feldman and Zaller (1992:579) 在探討民眾如何將潛在態度轉化為問卷答案時提及：「大部分的人對於大部分的事物都存有兩面的考量。他們將之稱為「模稜兩可」的通則。換言之，當民眾接受訪問時，針對大多數的議題，內心往往要面對正反兩方意見的拔河。只是，不同的人對於不同的議題，其內心兩方意見衝突的

程度不盡相同罷了。也正因為每項議題都有正反兩面，當兩者意見衝突性高時，受訪者除了將不容易做出抉擇外，回答這項議題的穩定度及一致性也將受影響。俞振華、林啟耀（2010）針對多數民眾支持的「維持現狀」，則用變異數的角度去探討其背後因素。其認為造成價值衝突程度高的人對於統獨議題的表態容易陷入模稜兩可的兩難困境；愈有能力理解兩岸議題或愈具備相關資訊的受訪者，其表態時的不確定性自然降低，在統獨態度上的穩定度亦自然升高。發現情感或理念的因素（譬如臺灣人認同）對於民眾的統獨偏好仍具有很深的影響；務實面的考量中，譬如對大陸日後政治或經濟發展走向的評估亦對民眾的統獨立場有所影響，並將「磨合成本」視為兩岸整合最重要的務實考量，認為會和該務實考量相衝突的理念（或情感因素）即是臺灣國家認同，或臺灣民族主義。但該文也提到只從「磨合成本」去探討，而未從「戰爭風險」的角度出發是文章的一大限制。

另外也有學者指出，當民眾對未來發展的評估過程中，如果有太多的不確定性時，則「現狀」是最常被採用的決策參考點，大多數決策者傾向用「現狀」去評估他們的得失（Bazerman & Neale, 1992）。Wang and Liu（2004）認為這個論點特別適合用在台灣民眾身上，因為他們不願放棄他們現有的自主性和民主的生活方式，因此台灣民眾優先選擇「維持現狀」。陳義彥、陳陸輝（2003）則是更為清楚的說明民眾的統獨選擇，實際上是在以「現狀」做為參考點的情況下，所做的選擇。在面對「參考點」時，如果新的決策選項可以使現狀更好，則民眾可能願意成為一個「冒險追尋者」，而當新的政策選項並不會讓現狀更好時，民眾可能成為一個「討厭冒險者」。因此，就臺灣民眾的統獨立場而言，相對於「維持現狀」，「統一」與「獨立」都是改變現狀的選擇，特別是中共一再宣稱「一旦臺灣獨立，將發動武力進攻臺灣」的情況下，「獨立」似乎成為了一個比現狀更不利的選項。不過，就統一而言，統一之後，臺灣民眾能否維持目前的生活水平以及政治與社會制度是否民主開放，則為其關切的焦點。因此，當民眾一旦評估統一或是獨立並不比現狀好時，或是民眾在滿意現況的情況下，面對不確定的風險，會以「風險規避」的現狀為首要抉擇，「維持現狀」就變成最佳的選項。此外，Niou（2004:558）也提到民眾對於統一或獨立的偏好大多取決於達成該目標的成本高低。

換言之，「維持現狀」既可以詮釋為「統一」，也可以理解為「獨立」，從尚未決定或是資訊不足的民眾來講，這樣的選擇既沒有違背理念，又可以兼顧現實，選擇「維持現狀」可供「暫且棲身」、「延後抉擇」，不必承擔統獨抉擇所帶來的風險與成本（Rigger, 2001; Hsieh, 2005）。上述有關民眾「維持現狀」偏好的

拆解，顯然多數偏向簡化資料之後，用於解釋其他政治態度或者探索新的統獨偏好的基本概況，至於「維持現狀」是否真的有何種特定意涵，則沒有嚴肅的思考，這一部分是現階段的相關研究中比較缺乏的部分，以下本文嘗試就這些研究進行討論。

第二節 「維持現狀」的相關意涵

不同於多數學者急著拆解、簡化民眾選擇「維持現狀」的態度分佈，部分學者的討論重心會放在「維持現狀」這類立場，認為「維持現狀」者的意見不應被忽略，因為「維持現狀」可能就是在經過他們思考之後，所得出的真正選擇，因此對於「維持現狀」的意涵與概念的探討也較為深入。他們皆認為「維持現狀」有其實質意義與重要性，只是在探討的角度上各自有所不同。值得注意的是，在兩岸關係的研究、選民投票行為研究，或是政黨競爭的研究，學界討論統獨相關議題的文章相當多，但特別針對「維持現狀」的討論則相對較少。

其中，江宜樺（1998）認為統獨問題要求的標準答案往往是「二者擇一」，不統不獨者會被視為「立場曖昧」或「騎牆觀望」，而既統又獨者則被當成思考能力有問題。這種二元對立的格局使台灣社會承受極大的精神壓力，也使民眾之間瀰漫著「非友即敵」的猜忌氣氛。江宜樺認為如果能以自由主義式的思考為基底，再加上一些務實的修正與考量，或許是理論上最能達成共同可接受方案的作法。因而提出自由主義做為「維持現狀」者的理論基礎，認為務實的自由主義者在統獨問題上的立場主張為「尊重大多數人的決定，目前宜維持現狀，將來則看大陸政經發展情形而定，不排除台灣與中國大陸尋求統一，但不是非統一不可」。

Rigger（1999）認為當民眾選擇「維持現狀」時，即代表著民眾某種類型的國家認同，它可能存在著實質的意涵與代表性。她檢視了現有文獻針對臺灣民眾統獨偏好的態度分佈時指出，研究者經常傾向刻意去忽略民眾選擇「維持現狀」的所具有的真正內涵，而或多或少的將民眾的此種偏好視為可以再進一步切割並歸類至偏好統一或偏好獨立兩者之一。她指出這樣忽略多數民眾的偏好，卻集中注意力於比較少數的民眾偏好是一種不智（unwise）的作法，同時學者或是政治人物過於堅持以多數民眾拒絕接受的兩極化國家認同評估方式來理解此一問題也是不民主的。事實上，對 Rigger 來講，多數臺灣民眾在統獨立場上選擇維持現狀的選項時，本身即有相當大的意義，不是單純只是統一和獨立的對立模式所

可以理解。更何況，兩岸政策的走向也都是強調維持現狀的選擇。Rigger (1999) 進一步指出，「維持現狀」反映出其冀望能維持國家的運作，並在不放棄與中國大陸的文化連結下，保持台灣自身的政治自主性。此外，他也認為「維持現狀」不等於獨立，因為「維持現狀」者之中有一群人是夢想台灣與中國大陸有一天能在合理的情況下有著特殊關係，並往某種統一的形式邁進。

Schubert (2004) 的研究中相當程度的回應這些維持現狀的可能內涵。其詳細的檢視了台灣各主要政黨在國家認同問題上的論述時，其結論指出即使各個政黨的意識型態在統一或是獨立的選擇上有明顯的不同，但是對於未來國家形貌的描述，卻沒有實質上的差異，其指出台灣的國家建構主要是立基於國家認同，而不是立基於民族文化 (ethnocultural) 的認同，換言之，不論是泛藍政黨或是泛綠政黨，兩者對於國家認同的想法都是從台灣民眾對台灣所具有的主權國家 (sovereignty state) 特性而出發，這一個主權國家帶有特定的歷史與政治發展經驗，尤其是脫離威權統治的經驗以及民主化的歷程所帶來的現狀，並且是政黨以及民眾所共同擁有的。這樣的論述在本質上並不特別在意統一與獨立的根本差異，而在強調統一或者獨立兩者並非只是單純的大陸將台灣併入，或者台灣自行宣佈獨立，而在於強調不論哪一種方案，都脫離不了如何結合台灣現有的國內外政治與經濟地位，不僅不可以對這些既有的地位有所減損，甚至更應該有所助益才是。

劉嘉薇等 (2009) 以及耿曙等 (2009) 認為「現狀」可以容許完全南轅北轍的認定：對支持統一者而言，「現狀」指不走向獨立，這是他們所支持的；對主張獨立者來說，「現狀」指各不相干，這是彼等所擁護的。所以，「維持現狀」就成為各種統獨立場均可接受的選項。石之瑜 (2005) 則從不同角度解讀「現狀」的涵義，他提出「雙趨選民」的概念，其中分為兩種，一種是對「現狀」極為執著的反統反獨型，期盼對「現狀」賦予固定的身分，理論上他們是對「現狀」作為一種身分要如何得到確認最為關心；另外一種是可統可獨型，期盼一個方向，理論上是對「現狀」不耐，而願意追隨堅定立場的選民。

此外，「現狀」並非完全靜止不動。由於統獨議題的發展也受制於兩岸關係以及國際環境，因此兩岸情勢的「現狀」會隨著整體情況產生變化。Zheng (2001) 便認為台海關係因為處在動態之中，「現狀」便可說是一種持續變遷中的狀態 (a constant state of flux)。在一邊是宣布獨立，另一邊則是要與中國大陸統一的情況下，「現狀」其實是存在著操縱空間。Wang and Liu (2004) 也認為「維持現狀」

這個偏好是動態而非靜態，因為在台灣未來與中國的關係上，有部分民眾仍是不確定（undetermined）的搖擺選民。

第三節 小結

到目前為止，這兩個討論方向都試圖解釋或分析民眾在統獨立場上，為何大多傾向選擇「維持現狀」。第一個討論方向主要是認為，由於測量問題並沒有將現實條件排除，以致於民眾在考慮到「戰爭風險」和「磨合成本」兩個條件後，無法贊成統一或獨立，最後只好選擇「維持現狀」的立場；第二個討論方向則認為，「維持現狀」本來就是一種具有實質意涵與意義的立場，即使是經過思考後才得出，也是一個真正的選擇，而且事實上並無法將現實條件與其內心真正的態度徹底分開。

前兩節的文獻回顧提供了「維持現狀」的相關資訊，但這些文獻仍缺少台灣民眾的自身看法，因此，本研究不以簡化的方式，而是改用更為深入以及不同的角度去探討「維持現狀」這類選擇與其背後的意涵，以減少「維持現狀」的模糊性。目的是希望在探討臺灣民眾的統獨立場時，能夠從有別於以往的思惟出發，並從不同的角度加以瞭解，或許在統獨研究上，能發現一條較為獨特的路線。

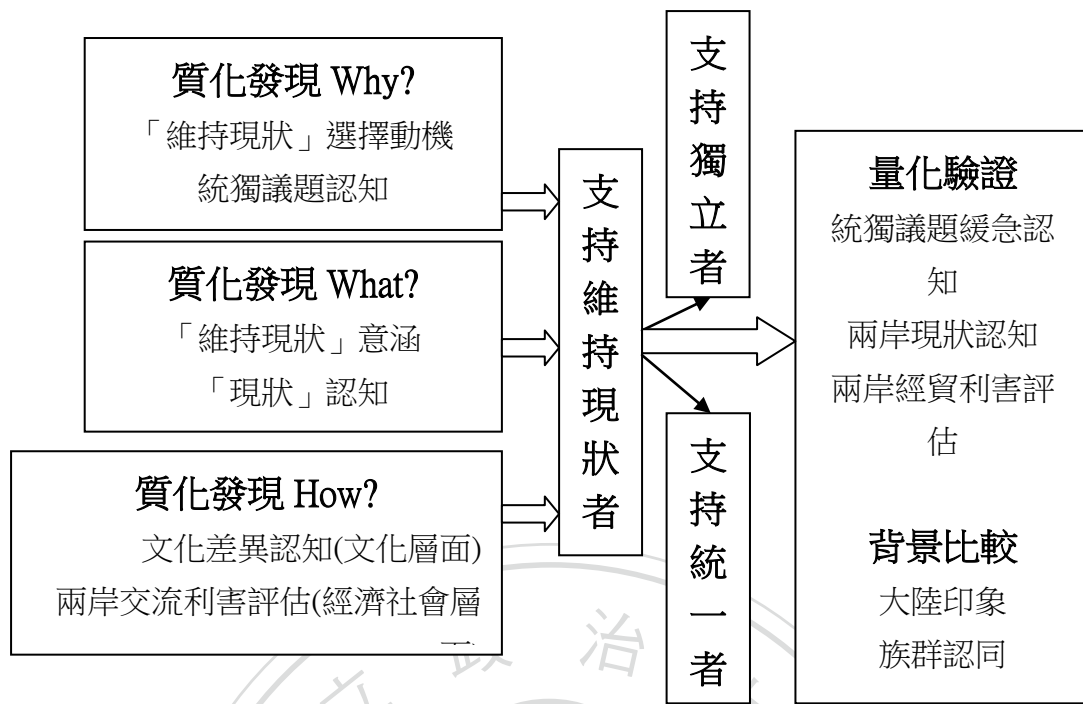
第三章 研究設計

透過上一章的文獻回顧可瞭解，對於「維持現狀」意涵與獨特性的探討尚有不足，因此在研究架構上將著重於此；而在研究方法方面，本文同步運用文獻分析和次級資料分析兩種方式，在次級資料分析部分以質化訪談及電訪資料分析兩者來相互佐證。

第一節 研究架構

為了要盡可能地瞭解民眾選擇「維持現狀」的內涵，首先，透過焦點團體訪談資料與深度訪談資料的分析，得知民眾選擇「維持現狀」的各個考量層面與動機，瞭解其對於「現狀」的看法，進一步探索「維持現狀」的概念意涵，以及對於統獨議題緩急認知、統獨抉擇、未來統獨想像、對大陸印象、兩岸經貿利害評估等問題的看法，並與選擇統一或獨立者比較之間的差異。整體研究架構如以下圖二所示。

其中，有關民眾選擇「維持現狀」的部分，透過訪談可瞭解其對「維持現狀」的內涵各有不同看法，對於是否堅持「維持現狀」這類選擇的態度也是大相逕庭，因此藉由電話調查的方式進一步加上對於「維持現狀」選項的強度，從中可再歸納出民眾在「維持現狀」上的三種次類型：「看情形再決定統獨者」、「偏向維持現狀者」、以及「永遠維持現狀者」。其次，透過電訪資料納入民眾對於統獨議題、對大陸印象、以及兩岸經貿利害評估的認知程度，與焦點團體訪談資料與深度訪談資料分析中所得到的成果加以結合，並藉以瞭解「維持現狀」者的政黨認同、族群意識、對兩岸之間相關問題的關注與認知，最後從身分背景上的差異來探知其與「維持現狀」者間的相關性。



圖二 研究架構

第二節 研究方法

在研究方法的選擇上，本文同時採取文獻分析以及次級資料分析兩個主要研究策略，其中在次級資料分析部分則是以質化訪談以及電話訪問資料分析兩者交互驗證對照。

一、文獻分析法

文獻的蒐集、分析與解讀是所有研究的出發點，充裕且有效的文獻檢閱工作有助於研究概念的澄清，強化分析架構的功能，以及引導後續研究的內容。本文將廣泛的文獻蒐集、分析，瞭解學者及一般民眾對於「選擇現狀的動機」、「維持現狀」概念的意涵、「兩岸現狀的認知」、「統獨立場」等相關問題的論述與看法。這一部分的内容主要呈現在本文的文獻檢閱部分，透過這些文獻的閱讀與分析，釐清並選擇本文的研究問題與設定研究方法。

二、次級資料分析

對於獨立研究者而言，相對於初級資料（primary data）必須投入相當的時間與精力去蒐集與檢證資料，次級資料（secondary data）只需符合研究目的與需求即可引用，至少能夠有下列優點（Stewart，1984）：

(一)、節省時間人力

使用次級資料所需的成本遠比實際搜集初級資料的成本減少許多，由其對於獨立研究者而言，是較具有時間與人力上可行性的方法。尤其當搜集原始資料受到預算及時間之限制時，使用次級資料可能就比搜集新資料更為有利。

(二)、研究啟發與學術累積

次級資料對於問題意識的形成、研究假設與架構的建立等，能夠發揮承先啟後的效果，更有利於後續的蒐集與資料分析。許多次級資料可以顯示最近幾年來學者所關心和有興趣的議題，或是與研究主題與對象相關的檔案、文件、統計資料或調查資料等，讓研究者可以站在巨人的肩膀上，從這些既有資料中，透過分析整理能再進行更深入的探討，使得同一主題的研究成果具有不斷的累積性。

(三)、作為有效的比較分析工具

研究者可以透過不同時序、空間與背景的次級資料進行比較，或是將次級資料與自行蒐集的初級資料進行比較，透過多元、多角度、多方法的比較與檢證，不僅協助提昇研究資料分析的信效度，亦可使研究者的資料分析更顯周延，而能做更深入的探討。

次級資料分析分為兩個部分，質化方法的訪談資料以及量化方法的電訪資料。在質化訪談部分，一種是焦點團體資料，另一種則是深度訪談資料。深度訪談與焦點團體訪談是學術界最經常用來蒐集質化資料的研究方法之一（游清鑫，2002；鄭夙芬，2004）。相較於經驗調查（問卷訪問）過程中，受訪者只能從事先設計的問題內容以及所提供的選項中回答，使得訪問結果得以符合研究者的設定方向，王家英、孫同文（1996）便認為經驗調查者將國家認同預先化約成簡單的統獨取向，或是複雜一點的「維持現狀」、「統一」、「獨立」取向，雖然對區分台灣民眾的政治意向十分重要，但對於瞭解他們這些意向的相關論述，卻沒有幫助。因此，藉由質化訪談資料深入了解其論述與概念，便顯得格外重要。而深度訪談與焦點團體訪談的主要特色便在於針對重要、但是有爭議而待進一步釐清的主題，或是研究者較為陌生的主題，透過開放形式的資料蒐集方式，提供受訪者充分表達意見的機會，從各種角度進行討論，以協助研究者對該主題有更深入的瞭解。

其中，焦點團體訪談方式可藉由團體互動與討論的情境，提供參與的受訪者之間相互聆聽與討論，使研究者可以瞭解參與者對特定主題的看法以及其看法改

變的情形。本研究之所以藉助焦點團體法，是期望透過座談會參與者彼此的討論與互動，得以相互激盪出對於「選擇現狀的動機」、「維持現狀」概念的意涵、「兩岸現狀的認知」、「統獨立場」等問題的真實看法，藉此獲取民眾以自身語言所建構出的答案，並以質化的資料補充純粹量化研究，和調查研究結構式問卷設計的不足。研究者雖然事先準備了座談會的大綱，但是座談會的進行，主要仍舊觀看座談會參與者之間的討論與互動，如此藉以補充研究者事先在理論上或細節上的不足之處。焦點團體訪談方式作為一種質化研究方法，雖然並不以參與者的代表性為主要考量，但是參與者的多元性與異質性可以使研究者掌握較多元的意見。

在電話調查的資料分析上，電話訪問在性質上屬於量化的調查，並且藉由隨機抽樣方式以及完整的問卷設計內容，不僅可以得出分別具有「維持現狀」、「統一」與「獨立」偏好的民眾在數量比例上的分佈，更可以從中得出與這些偏好息息相關的態度、立場、與人口特性，進而描繪出不同立場者的不同圖像。同時，從縱貫性的角度來看，電話調查結果也可以和過去類似的調查結果進行長時期的比較分析，以瞭解整體民眾在經歷不同時期之後，在此一立場的持續與變遷。

在資料分析方法上，本文將對「維持現狀」為主軸的相關問題，例如兩岸目前現狀的認知、統獨議題的緩急情況、對於大陸的印象與注意程度、與兩岸經貿利害評估等問題，擬用卡方獨立性檢定和相關的圖表來依序分析四類「統獨」立場與相關態度認知的關聯性。另外，也將檢視「維持現狀」民眾的主要背景為何。

第三節 研究設計與資料來源

本研究以次級調查研究資料作為理論檢證之依據，資料有三種來源。

(一) 焦點團體訪談與深度訪談設計與資料

第一種所使用的訪談資料為「臺灣民眾統獨偏好的持續與變遷之研究—測量與應用」計畫，以及「臺灣認同:形成、類型與其政治效果」計畫的焦點團體資料。「臺灣民眾統獨偏好的持續與變遷之研究—測量與應用」計畫主持人為政治大學選舉研究中心研究員游清鑫教授，「臺灣認同:形成、類型與其政治效果」計畫主持人則為政治大學選舉研究中心研究員鄭夙芬教授，此筆資料由政治大學選舉研究中心負責設計、執行並釋出。

本筆資料以統獨傾向及族群意識做為團體分類標準，統獨傾向(統獨四分類)與族群意識(三分類)交叉合計八場討論團體，其主要原因在於焦點團體的團體分類方式³，必須考慮的因素是如何營造一個舒適且有建設性的討論環境，因此在團體之內以同質性為主；同時也因為必須強調研究者所關心的意見類型與差異因素，所以團體之間則必須強調異質性。統獨傾向與族群意識是目前臺灣政治上的顯著分歧，以此做為分類標準，可以兼顧各個團體內的可討論性，以及團體間的差異性及可比較性⁴；地區因素的加入，主要是有助於觀察地區的差異性，以及增加資料的豐富性與周延性。有關焦點團體訪談問卷內容，如附錄三所示。

由於本文是針對「維持現狀」的相關概念做探討，因此先選擇「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」的四場焦點團體逐字稿為研究素材，擷取此一問題的相關討論內容，以呈現民眾對於「維持現狀」意涵、選擇「維持現狀」動機、兩岸目前現狀、統獨議題緩急、未來統獨想像、大陸印象、以及兩岸經貿利害評估等問題的看法。但由於需要同時比較支持「統一」或支持「獨立」的民眾在這些問題上是否有明顯分歧與差異，本研究再加入「偏向統一」與「偏向獨立」的四場焦點團體，藉此深化「維持現狀」的相關概念，並且可更加了解。

³ 有關焦點團體分類表請見附錄一。

⁴ 當然，由於分類標準為統獨傾向與族群意識，因此便有可能在同一團體中出現不同政黨支持者齊聚一堂討論的情況，有關焦點團體參與者之背景資料請見附錄二。

而第二種所使用的訪談資料為「臺灣認同:形成、類型與其政治效果」計畫的深度訪談資料。計畫主持人則為政治大學選舉研究中心研究員鄭夙芬教授，此筆資料也由政治大學選舉研究中心負責設計、執行並釋出。

本筆資料原先是以文化認同及政治認同做為分類標準，文化認同（台灣與中國二分類）與政治認同（台灣與中國二分類）交叉合計四種類型民眾。但基於本研究目的，將這些深度訪談受訪者依照統獨傾向分為「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」、「永遠維持現狀」、「偏向統一」與「偏向獨立」四類⁵，主要原因在於如此的設計，能夠蒐集各種類型者的深入意見，也可以比較不同類型者之間的差異，同時也有助於理解統獨立場與相關態度之間的關係。統獨立場也是目前臺灣社會上的一大分歧，以此做為分類標準，可以兼顧各種類型內的可討論性，以及類型間的差異性及可比較性⁶。有關深度訪談問卷內容，如附錄六所示。

同樣地，由於本文是針對「維持現狀」的相關概念做探討，因此先選擇「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」的 10 位深度訪談受訪者的逐字稿為研究素材，擷取此一問題的相關討論內容，以呈現民眾對於「維持現狀」意涵、選擇「維持現狀」動機、兩岸目前現狀、統獨議題緩急、未來統獨想像、大陸印象、以及兩岸經貿利害評估等問題的看法。但由於需要同時比較支持「統一」或支持「獨立」的民眾在這些問題上是否有明顯分歧與差異，本研究再加入「偏向統一」與「偏向獨立」的 13 位深度訪談受訪者，藉此深化「維持現狀」的相關概念，並且可更加了解。

（二）電話訪問設計與資料

第三種所使用的資料為電話訪問資料，同樣來自「臺灣民眾統獨偏好的持續與變遷之研究—測量與應用」計畫，以及「臺灣認同:形成、類型與其政治效果」計畫，本文將藉由所共同蒐集之經驗資料進行統計檢證。此筆電話訪問資料自 100 年 4 月 30 日至 5 月 7 日於政治大學選舉研究中心，針對全國（不含金門、馬祖）20 歲以上之成年民眾進行電話訪問，最終實際訪問完成 2,335 份有效樣本。相關變數的電訪問卷原始題目，如附錄七所示。

⁵有關深度訪談受訪者分類表請見附錄四。

⁶有關深度訪談受訪者之背景資料請見附錄五。

第四章 質化資料分析

本章將透過焦點團體訪談以及個人深度訪談等質化訪談資料，來探究民眾對於統獨議題的想法、選擇「維持現狀」的動機、所認知的「維持現狀」實質意涵，最後，並整理歸納出維持現狀者在文化、經濟、社會層面的實際看法。

第一節 統獨議題認知

在探討「維持現狀」選擇動機與概念之前，首先需透過焦點團體訪談資料瞭解這些支持「維持現狀」的民眾對於整體統獨議題的實際認知，如此將能更為清楚得知民眾選擇「維持現狀」的前因後果。在焦點團體問卷中，關於統獨議題認知的問題的题目如下：

請問您覺得我們一般的臺灣民眾對於兩岸應該統一或是獨立的看法，是非常不一樣，不太一樣，還是差不多？您覺得兩岸應該統一或是獨立是不是臺灣目前最重要的問題？如果不是，為什麼您會覺得這一問題不是最重要的？如果是，為什麼您會覺得這一問題是最重要的？

A. 請問您覺得是什麼原因讓大家兩岸應該統一或是獨立有不同（或相似）的看法？或是在什麼時候大家的看法會比較不一樣（相似）？

Ba. 您覺得兩岸應該統一或是獨立是不是臺灣目前最重要的問題？

Bb 如果不是，為什麼您會覺得這一問題不是最重要的（或者問：那臺灣目前最迫切需要解決的問題是什麼）？

Bc 如果是，為什麼您會覺得這一問題是最重要的？

從焦點團體的資料中，我們可以發現，對於「維持現狀」的民眾來講，統獨議題不是可以立即解決的問題，平常也不太會去談這些問題，此外，統獨議題並非臺灣目前最重要的問題，因為其往往受到政黨、政治人物或是媒體的影響或操作。或者是說，即使統獨問題重要，以目前的條件也還沒有成熟到可以去處理它，民眾反而認為經濟議題才是目前最重要且最為實際的問題。

這個問題太敏感了，就是說沒有人願意去挑這個統跟獨的問題。解決不了啊，你現在怎麼解決，你是他的一省誰願意呢，我們是，都是台灣人，我想沒有一個人會願意的啦。那你說要獨立，他會允許你獨立嗎？不允許嘛，絕對不允許。(BSQF 戊男)

因為我們平常可能生活上比較少人會問...問這個問題，他也知道這個統獨的問題，大家朋友間也不會去談這些。(TSQF 甲男)

我覺得它不是(台灣重要的問題)，不過就是說，真的是媒體在操作。(TSQF 丙女)

沒有什麼統獨的問題，我們已經實質獨立啦。那只有去被媒體或政治人物炒作的時候，喔，然後整個觀念又混淆了，我覺得是有這種情形。(TSQF 甲男)

我覺得好像大部分喔，都是看一些政治人物响(笑)，在那邊發言。.....因為都會聽那個政論節目啊。(BSQD 乙女)

民進黨在選舉的時候，特別會對這個統獨的議題來操作。(TSQF 甲男)

統一或獨立，我覺得其實是很重要，對大家來講很重要，因為就很像是你在猜，就是很像是你在那個什麼翻牌一樣，就是一翻兩瞪眼了，你決定了，如果說真的決定了一邊，就是一翻兩瞪眼，那就是你將來的命運就會不同，我覺得這是很重要的問

題，但是我們又沒有辦法在這個時候把它解決掉。（BSQF 乙女）

那我覺得現在臺灣最重要的是經濟。而我覺得今天不管是南部也好，中部或是北部，經濟問題事實上比這個統獨問題還大，……統獨的問題重不重要，我覺得不重要。因為我們可以從一個觀念來看喔。……比如說這次上一屆的總統大選，馬英九他從來沒有說他要統一中國，然後民進黨也沒有說我要臺灣獨立，通通都沒有搞這個議題。為什麼？因為我覺得這個問題，事實上人民第一次在，可能十年前，這個是一個很重要的議題，可是十年後大家說這是不可能的事情，因為十年前我們臺灣好的時候，大家就好像東西德一樣，沒有人要變成東德，那可是現在十年後變成中國大陸這麼強，中國大陸還不見得要跟我們在一起了，說真的，那這是我剛回應統獨的重要性。（TSQF 丁男）

我會覺得不是啦，我覺得經濟比較重要吧。我覺得被政黨操弄得非常不一樣，……其實每次選舉的時候……就是一直不斷提醒就是說台灣人，你是台灣人〈台〉，就是一定要走出我們自己的路怎麼樣怎麼樣，……肚子扁扁也要選阿扁啊，就是你都已經沒有飯吃了，你還那麼的堅持，沒有想到說你如何給你的下一代，就是我們的未來怎麼樣可以更好，我覺得他們比較沒有去給他們這樣一個想法，相對的很多人他們會透過媒體去接收到訊息，……會透過媒體或是政黨人物去看這個世界，而不是說你自己像我自己就覺得他今天講這個事情，我們會去驗證真的是這樣嗎，我們會去判斷說是不是這樣，有些人並不是這樣，他會隨著其他人起舞就會被影響。（CUSQD 丙女）

第二節 「維持現狀」的選擇動機以及相關意涵

本節將透過訪談資料來分析多數台灣民眾為什麼會選擇「維持現狀」，其目的與動機何在；而他們對於「維持現狀」或「現狀」這些概念的實際瞭解與認知意涵又為何；另外，在「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」和「永遠維持現狀」兩種類型之間有沒有明顯的差異，若有，實際差別為何。

在焦點團體問卷中，關於統獨立場選擇與相關概念認知問題的題目如下：

在我們社會上對臺灣和中國大陸的關係，有人主張臺灣與中國大陸應該儘快統一；有人主張臺灣應該儘快宣布獨立；有人主張臺灣應該先維持現狀，以後再與中國大陸統一；有人主張臺灣應該先維持現狀，以後再走向獨立；有人主張臺灣應該先維持現狀，看情形再決定獨立或統一；也有人主張臺灣應該永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種看法？現在請您在第三張填答紙上，用筆寫上您最偏向哪一個？其次是哪一個，而最不能接受的是又是哪一個？如果您認為這些看法無法用來充分形容您所主張的未來兩岸關係，那麼請圈選「其他」，並寫明您的看法。那和現在的狀況有何什麼不一樣？

Aa. 可不可以談一下您指的是什麼？(追問：那和現在的狀況有何什麼不一樣?)

Ab. 有沒有哪些選項您也可能可以接受？那這一個選項與前面所提的有什麼不一樣？

Ac. 有哪些選項是您絕對不能接受的？為什麼？

B. 目前在臺灣哪一個政黨的主張，或是哪一位政治人物的主張，比較接近您的想法？為什麼？

而在個人深度訪談問卷中，關於統獨抉擇與維持現狀認知問題的題目如下：

我們社會上對於未來台灣和中國大陸的關係應該怎樣走，大家的看法不同。有人主張台灣獨立，有人主張兩岸統一，也有人主張維持現狀，請問您比較偏哪一種？如果您認為「台灣獨立」、「兩岸統一」、和「維持現狀」這三種看法，無法用來充分形容您所主張的未來兩岸關係，也請您說明一下您的意見。我們也想請問您，您對兩岸統一的定義是什麼？維持現狀呢？獨立呢？

世代經驗---就您自己的經驗，請問過去有沒有什麼事情，影響您對統一或獨立的立場，或者改變您的想法？

社經環境---請問您有沒有因為和大陸的接觸，或者因為某些事情，而讓您改變您對統一或獨立的想法？

政治立場---就您個人而言，您覺得您所支持的政黨，對於統一或獨立的論點，對您的想法有沒有影響？

歷史血緣---就您自己的家庭生活經驗，請問有沒有過什麼事情，讓您對統一或是獨立的立場造成影響，或者改變您的想法？

請問在未來統一或獨立後（依受訪者的意見），您希望被稱為台灣人、中國人，還是其他名稱？

請問您有沒有和您想法不一樣的人討論過這個問題？請問您認為他們的意見和您主要的差別在哪裡？

一、選擇「維持現狀」的動機

我們發現選擇「維持現狀」的動機則有可能是因為同時反對統一與獨立；或是可能視之後的條件與情況來決定，可以走向統一也可以走向獨立；抑或是特別反對某一方，卻對另一方不感興趣或是沒什麼意見；又或者是對兩種國家選擇都沒有意見；甚至可能是看情形決定是否統一，但如果最後走向獨立也無所謂，反之，也可能是看情形決定是否獨立，但若最後走向統一也不反對。

二、偏好「不統不獨」的「永遠維持現狀」民眾

對於反對統一與獨立的民眾來講，除了在統一和獨立兩方面各有不偏好的原因之外，他們認為台灣已是一個實質獨立（de facto）的國家，因此是否能夠真正獨立（de jure）對他們影響並不大；另外則是對於統一與獨立所同樣會帶來的動盪與不確定性，使他們不願更動現狀，希望能夠一直維持目前的現狀，畢竟以較小的臺灣和較大的大陸統一，臺灣會吃虧，但貿然宣布獨立又會引發戰爭或是經濟封鎖等負面效應。

可是我想到一個方向，現在你們喊獨立的感覺，像現在這種現況，有獨立跟沒獨立有差嗎？現在我們感覺也是算獨立，……我們都已經選總統，又不是說我們現在總統是一個小咖，一個省而已，那我覺得……現在應該只要講說到底要不要統、跟統而已嘛？（BSQD甲男）

也有可能繼續維持現狀啊，就是也不要再看獨立跟統一嘛，（BSQD甲男）

因為像曾經不是我們說要喊獨立，然後大陸那邊就開始ㄅㄨㄅㄨㄅㄨㄅㄨ，大家就開始不敢獨立了，那因為ㄅㄨㄅㄨㄅㄨㄅㄨ，就這樣子垮下來了，那你覺得那時候該獨立嗎？就不要獨立，啊也統一嗎？不可能啊。……，小小一個島，呵，要怎麼統？統一起來人家也是ㄅㄨㄅㄨㄅㄨㄅㄨㄅㄨㄅㄨㄅㄨ，你就經濟又垮掉了啊，那也是沒有用啊。（BSQD甲男）

在最近這個環境沒有在討論獨立這個問題，因為獨立，憑良心講，大家都知道是有缺點的，有吃虧的地方，因為經濟不可能不跟他掛勾，在國際上經濟不可能不掛勾，對不對？你獨立，你台灣沒有資產、沒有礦產，你怎麼獨立？你是個貿易國，你被封鎖的話，你什麼都踏不出去，你自給自足也不夠，這是很現實的問題，所以說獨立這個門檻是跨不出去的，（BSQD辛女）

因為我獨立或統一，獨立是不可能，統一的話我是覺得，他們

是大餅，我們是小餅，所以我選的是六，台灣應該永遠維持現狀，永遠是個福爾摩沙。（BSQD辛女）

因為，統一的話，他們的人口比我們多，我們就在講說，吐口水都把我們淹死，對不對？那我們怎麼跟他們統一？跟他們統一的話，就變成我們小啊、他們大啊，你永遠是弱勢啊，我不要，我寧可維持現狀，永遠是福爾摩沙就好了。（BSQD辛女）

要是獨立喔，就走不出去（台），啊你只有在台灣這樣。（BSQF甲女）

我是覺得他（按：指中國）的野心很大（台），所以啊，感覺不是很妥當（台）。……因為其實啊，老實講，我們台灣啊真的是很好。你看，那個土地喔，你買賣喔就是不需要用租的（台）。（BSQF甲女）

因為我們是在這邊長大的嘛。所以比較說好像過得（台）比較安穩啦。啊，那你去那邊的話，在我的，我啊，比較不適應啦。（BSQF甲女）

極端的狀況下，我明天就要統一，或是說我明年就要統一或就要獨立，這種都是一種動盪，因為其實一般民眾他不安。（TSQF丙女）

就算名稱你是中華民國也好，名稱你是臺灣也好，你其實你實質上已經獨立的國家。那也許說還有政治因素存在著，什麼一些飛彈什麼通通都存在著，可是這種不管中外一樣，就是那種國家對這什麼的威脅，這其實都是一直存在著。那你如果說現在你能把自己這一塊經營的好，那就是一個獨立的國家了這樣子。（TSQF丙女）

我不太懂所謂統一或獨立跟，就是統一和獨立到底有什麼好處和有什麼壞處。我不太懂。所以我一直覺得為什麼一定要你合

我、我合你，所以我一直始終覺得維持現狀就是最好的。不管多少年以後，（S202 J女）

就是反正都是會覺得說你獨立了到底有什麼好處，但是統一了又有什麼好處。（S202 J女）

我不認為統一會過得比較好的日子。但是，獨立的話，唉……這好難選擇喔其實都……我覺得還是這樣就好了。（S202 J女）

三、偏好「可統可獨」的「維持現狀看情形再決定」民眾

對於「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」的民眾來講，未來的兩岸關係是開放式的發展，具有多種可能性，重點是必須有成熟的條件才能決定統一或是獨立，而成熟條件最基本的要求是不會影響現階段的生活，或者是統一或獨立可以帶來更大的好處。前者的情況就例如是中國大陸走向與台灣相同的民主制度，不會改變目前台灣民眾所享受到的民主自由，使得民眾願意與中國大陸統一，或是台灣宣布獨立後，中國大陸不會攻打台灣，台灣能維持原先兩岸和平的局面；後者則像是統一後，台灣可以得到更多來自中國大陸的經濟利益，使得民眾的生活能夠過得更好，或是獨立之後，台灣能夠成為一個正常的國家，不再那麼容易被其它國家所輕視、打壓，可以享受正常國家所擁有的權利。

我覺得應該是看會不會影響我們的生活，我們百姓啊，求的就是一個好的生活嘛。以現在來講的話，大陸雖然經濟在發展，但是他的政治沒有法治啊，那雖然他可以給我很多的一個生活上的品質啊或是什麼，可是呢，他沒有法治的話我覺得我沒有保障，那如果是在台灣的話，那經濟發展了，可是這個貧富差距如果越來越大的話，可能也會造成社會問題啊，那這將來也是……看雙方的那個經濟啊，還有政治發展。（BSQD 乙女）

獨立的情形就是說我們兩個地方，分別越來越大，就是他更獨裁、更不民主，對不對？他的經濟發展，也就是說，雖然說經濟發展，但是我們就是說跟他在經濟方面也做了一個區隔，像這個情形的話，我們當然可以獨立啊，跟新加坡一樣，

為什麼不能獨立？小是小，也是一個國家啊，對不對？那但是如果說大家水準各方面、民主法治各方面，接近的時候，為什麼不能統一？當然可以統一啊，對不對？（BSQD壬男）

就是說它如果沒有戰爭的話，那我們就獨立嘛，（BSQF戊男）

那他如果不打的話，那我們如果獨立的話，就變成說你們是中華人民共和國，我們是中華民國，那還是可以往來啊，變成說我們獨立了以後，我們還是現在目前維持我們中華民國在台灣這種島國嘛。我覺得這樣不錯啊。（BSQF戊男）

類似的情況就是像東西德一樣啊，時機成熟就統一了吧。……現在目前來講，情況還不成熟吧，……像目前工商呀這個往來越來越密切越來越密切以後，慢慢他也不想打我們了，我們也不想打，我們也沒有能力打他的時候，就統一了，或者是說，他如果說，啊你獨立也好啦，响那也無所謂嘛，那就看那個時候的狀況再決定嘛。（BSQF戊男）

民主社會也有民主社會的優點啦，那共產主義它統治下的哪種國家也有它的優點啦。……你給他看一看，台灣，彈丸之地，民主國家，卻搞得亂七八糟，响，中國大陸這麼大的一片土地，在共產黨的統治之下，竟然能夠統治的這麼好，你說共產黨不好嗎？（BSQF戊男）

要看將來的狀況，如果說統一還不錯，中國大陸就像我剛才講的，台灣彈丸之地都統治不好了，對不對？太民主，慢的要命，中國大陸很安全的啊。（BSQF戊男）

那現在你統一有統一的好處，獨立有獨立的好處，為什麼，就像這次跆拳道事件，我們在國際上被打壓的那麼嚴重，那為什麼，因為我們沒有獨立，我們獨立的話就不會是這樣一個狀況，（但）獨立的話我們就失去很多的資源，而且我們本身就是中國人，有這個血統在裡面，那所以這個東西你就得看當時的情況，當時的利害關係來做判斷，（CUSQD庚男）

我覺得這有點類似政治戰爭，我們跟中國大陸，你要對戰的時候，你要有一個籌碼，我們跟它們要談就要有一個籌碼，那你的籌碼多跟少就影響你的地位，（CUSQD 庚男）

四、在統獨某方面偏好「無意見」的「維持現狀」民眾

除了上列的「不統不獨」與「可統可獨」的「維持現狀」民眾外，我們從訪談資料中發現，還有一些在過去往往容易被忽略的民眾，事實上他們也是可以被歸到「維持現狀」的類型當中，首先，在國家選擇上特別反對某一方，卻對另一方不感興趣或是沒什麼意見的民眾，他們可能由於某些原因而完全無法接受統一或是獨立的結果；其次，對於兩種國家選擇都沒有意見或不感興趣的民眾，他們寧可由公投或是交給後代子孫來決定；最後，則是看情形來決定以後是否統一，不過如果最後走向獨立也沒有意見，反之，也可能是看情形決定以後是否獨立，但若最後走向統一也無意見的民眾，他們對國家選擇呈現出較為彈性的態度，雖然稍微傾向某個立場，但對於另一個立場也不排斥。⁷以上這些民眾由於在態度上沒有比「永遠維持現狀」以及「維持現狀，看情形再決定」這兩種類型還要來得堅定，而在立場上也不屬於是統一或獨立，因此將他們另外歸類到，「偏向維持現狀」這個類型中。

我是覺得沒有統一的必要性啦，因為我覺得其實是兩個國家，你為什麼要把兩個硬要湊在一起啦。（S101 D男）

我是堅決反對統一啦。（S101 D男）

不見得一定要獨立，但是反對的就是統一。（S101 D男）

真的獨立的話，大概就是說國際社會認同啊，尋求認同啊，啊可是這個部分不是我們一廂情願的想法啦，你要考量啊，以現階段而言是不行啊，可是就我自己比較務實的從現實來看，我們就已經是一個獨立，其實我們自己覺得是這樣，那國際社會其實是大家有一個默契在，那當然你要去爭個名分的話，礙

⁷ 我們可以發現，對統一或獨立其中一方不感興趣，或者是同時對兩方面都沒有意見的「維持現狀」者，在訪談資料中出現的比例較低，主要可能是因為那些會來參與焦點團體訪談與個人深度訪談的「維持現狀」受訪者，他們本身在統獨立場相關議題的態度上，勢必會比原先便不願參與訪談的受訪者還要明確且堅定。

於目前的話，因為跟對岸，我們實力是相差懸殊的啦，那其實就經濟上而言的話，其實大家都曾經...曾經是一個經濟獨立的國家，那我們所謂的主權，主權只是說在政治的方面，喔可是你從其他方面看，我們確實是一個獨立的國家。(S101 D男)

我們到時候再決定，留給後代子孫。(BSQD丁女)

如果說之前有些政黨說要公投，.....我們把台灣要不要，你是統一還是獨立？(BSQF己男)

公投到現在還沒有實現，.....每個人，每個人都，現在自由民主國家嘛，你的一票來決定，喔，兩千三百萬就來決定，但是只有二十歲以上才有投票權，當然每人一票去投，看支持或者是不支持，那這也給對岸一種壓力在，啊也給現任的政府一個壓力在，也給下一任的政府壓力在。.....我就想說我們自己，台灣不管是哪個政黨以後誰來當選的時候，就是說公投，選票嘛，選票最準，對不對，不要說喔，什麼什麼樣，什麼什麼樣，就是以選票來定論。.....我們台灣的前途嘛。(BSQF己男)

我是覺得反正尊重大多數人的意見，如果大多數人的意見，覺得說統一是好的，那我是少數人，我也沒有，我都OK。(N101 A女)

要看什麼情形，就是看以後可能是，比方說假設中產階級起來了，然後把中共的獨裁專制扳倒，那就變得，那他們可能也不會那麼想要把我們吃掉還是幹嘛。那這樣有沒有統一獨立也沒有差了，那我們就可能也不會被打壓，那就可能就可以獨立，(TSQD丁男)

坦白講，現在沒什麼好談的啦，那以後到底要統要獨？那是我們下輩子了，那其實會順著那個時勢，哪天可能中國大陸非常強了，可能我們要靠他，.....那你中國大陸國家已經很強了，那你要靠他人家搞不好還不要你啊，（BSQD戊男）

將來他們很進步像紐約一樣呢？那你說你不去那邊玩嗎？那大家趕快統一吧！我的生活水準也可以提高，（BSQD己男）

如果說中國大陸發生暴動，或者是說他們各個自治區成立了，然後我們也是一個自治區，那這時候我們跟他們平起平坐，或許我們就會（統一）。.....獨立（的情況）喔？沒有。（BSQD庚女）

我覺得可能是你的兩邊的人民的素養或是說觀念慢慢的相同了，然後你經濟也是慢慢的，就是也是差不多相同之後，那個時候統一（BSQF乙女）

如果慢慢的我們趨近於比較相同，因為慢慢有交流之後，那時候或許再統一。（BSQF乙女）

它這看情形的定義，我覺得是由誰比擬？.....（笑）我不能定義，我不能讓它看情形，這不是我能決定的，反正我是覺得現在維持.....呃，我覺得穩定，要等穩定才接受統一。.....在各方面，就是兩岸，不管是思想還是說行為舉止啊。那這些事情不要，呃，溫度不要那麼高，（TSQD乙男）

我覺得生活品質啦。不管怎樣就是著重在生活品質。.....但這些都是未知數。（TSQD乙男）

依據上述各類型的分析，我們大致可以瞭解民眾在統獨立場上的各種態度與傾向，因此進一步整理出下列表格，如表二。

表二、本研究整理的統獨立場分類表

民眾對於 統獨立場的態度		統一		
		因為某些條件 支持「以後統一」	無意見/ 沒興趣	反對統一
獨立	因為某些條件 支持「以後獨立」	(一) 維持現狀 看情形再決定者	(二) 偏向 維持現狀者	(三) 維持現狀 以後走向獨立者
	無意見/ 沒興趣	(四) 偏向 維持現狀者	(五) 偏向 維持現狀者	(六) 偏向 維持現狀者
	反對獨立	(七) 維持現狀 以後走向統一者	(八) 偏向 維持現狀者	(九) 永遠 維持現狀者

表二雖與朱雲漢（Chu, 2004）所整理出的分類表看似相近（如表三），但實際上大不相同。首先，在分類的條件上，朱雲漢採用吳乃德統獨條件問句，本研究則不對統獨條件做任何限制；其次，朱雲漢交叉條件問句後，劃分出九種類別，其中有三類可能屬於「維持現狀」者，分別是「開放理性者」、「立場消極者」與「現狀維護者」；而本研究透過民眾對於統獨立場的態度，同樣交叉出九種類別，在對照前述訪談資料所定義的「維持現狀」類型後發現，除了第三和第七類對於統一或獨立有明確的方向之外，其餘七個類別皆可暫歸為「維持現狀」者，其中，第二、第四、第六、以及第八類別，若對照原先朱雲漢的分類標準，即為隸屬統一或獨立陣營的「傾向獨立者」、「傾向統一者」、「弱拒統一者」、以及「弱拒獨立者」，但本研究則將這四個類別皆劃分至「偏向維持現狀」的類型中。之所以如此做劃分主要是認為這四類的方向與強度並不足以歸至統一或獨立的範圍中，但在「維持現狀」陣營中，又遠不如傳統分類上的「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」和「永遠維持現狀」來得明確且強烈，因此這四類與第五類（即相似於朱雲漢分類中的「立場消極者」）合併，增加「偏向維持現狀」的類型。

表三、朱雲漢整理的統獨立場分類表

某偏好條件下的統一		如果大陸的社會、經濟、政治情況變得與台灣相近，那麼兩岸就應該統一。			
		同意	無意見	不同意	
某偏好條件下的獨立	如果臺灣宣布獨立後，仍可以和中國大陸維持和平的關係，那麼臺灣就應該獨立成為一個新的國家。	同意	開放理性者	傾向獨立者	堅持獨立者
	無意見	傾向統一者	立場消極者	弱拒統一者	
	不同意	堅持統一者	弱拒獨立者	現狀維護者	

資料來源：取自 Chu (2004)

五、反對統一或反對獨立的條件

外界較常將台灣民眾反對統一的原因歸納到兩岸政治制度上的差異；而反對獨立的原因則是由於中國大陸不惜一戰的強硬態度，使得台灣民眾籠罩在戰爭陰影下。但除此之外，我們仍從訪談內容中，得出更多可以深入探討的原因。

反對統一的原因除了兩岸政治制度差異之外，還包含生活文化差異太大、台灣會被邊陲化、台商問題，以及不喜歡中國大陸。首先，由於從小環境與教育等因素，使得兩岸人民在生活文化或習性上，包括思想、行為、言談、文化素養、氣質等層面，對於道德、人權、民主的價值觀，以及對於金錢和工作的態度，乃至最終形成的整體民情，都出現明顯差異，也讓台灣民眾對於統一之後的互動與磨合感到擔憂；其次，民眾害怕統一後，台灣將失去自主性，不但無法得到中國大陸的資源，反而導致台灣自身資源產生排擠與掏空的情況，最後走向邊緣化的局面；再者，台商投資中國大陸時常出現權益受損的負面消息，例如技術被盜取、資金血本無歸、公司遭侵占等事件層出不窮，將使得民眾對於統一後的台商投資環境會更沒有信心；最後，由於過去中國大陸對於台灣主權的不平等對待以及文攻武嚇，導致部分民眾不喜歡中國大陸，對其並無好感，也堅定了民眾反對統一的立場。以上這些都在在顯示了民眾對於未來統一的深刻疑慮。此外，有受訪者提出較為不同的想法，認為在尚未統一之前，中國大陸因為有求於台灣，會對台灣人特別照顧，不過一旦統一之後，中國大陸的目的已達成，將使台灣人失去優

勢，因此應該反對統一，維持台灣與中國大陸的特殊關係，以保有目前享有的優勢。

我覺得台灣人的素質阿，就是...光是從人民來看的話阿，我覺得台灣人的那種感覺阿、那種氣質阿，跟大陸就是不一樣。.....台灣人的民情阿，跟那種台灣人的本質阿，就感覺是跟大陸人是不一樣的。.....我覺得環境，就是從小的那個教育跟環境會影響一個人的，就是思想，然後氣質跟所表現出來的行為，因為我覺得台灣人的教育跟大陸人的教育基本上是不一樣的，
(N102 B女)

還有就是道德上的觀念阿，我會覺得說台灣人的道德觀，不知道為什麼比大陸人強很多，很奇怪阿.....因為大陸人就是道德觀就是很差阿，(N102 B女)

人權也是，然後，還有很多社會的一些啦，我是覺得不只有民主素養，我是覺得，人民的思想什麼的話，.....他們很多地方其實發展得比我們還好，對，只是說不是說經濟上的問題，我是覺得說，恩，來個比喻好了，就好比說我想要追求，我想要尋找我的終生的另一半，那我的考量不是說他的外貌還是怎麼樣，主要是說我們要談得來，個性要合，那我覺得說目前的話，我跟這個，假設說我非得跟他的話，那我是覺得說，他跟我還不到那種很合得來的地步，或許是說，他經濟很好，就比如說他很漂亮還是怎麼樣，不過可是說那個只是外貌而已，那你內在東西的話，你跟我沒有辦法那個，(S101 D男)

有些就比較沒禮貌，會整個拉低我們的那個，雖然我覺得我們也沒有好到哪裡去（笑），但是總是有好一點，所以我就覺得整個文化素養還是有差。(S201 I女)

被他們合併了，我們的思想就要跟他們一樣，阿如果不要統一，我們台灣人比較民主勒！我們想怎麼樣就怎麼樣。(N103 C女)

就是從講話方面還有生活方面，還有就是用錢方面，他們比較

節省，我就認為我們該花的就花，阿他們是認為說要去佔別人便宜（台語）。（N103 C女）

生活比較沒有辦法這麼民主，因為大陸有很多制度跟我們不一樣，你看我去大陸兩次，他們的人民都死板板的，認為上班就是不能偷懶不能怎樣，可是我們台灣人就是很民主，應該怎麼做就怎麼做，自己有自主權，你看新竹科學園區呀！他們的思想真的很先進，而且又是高科技，他們不可能被中國管制呀！不可能啦。（N103 C女）

他們不管是站在利益的立場還是自我的立場來講，我覺得可能有些觀念都不是我們能接受的。（S202 J女）

我認為不一定要統一，統一我們台灣比較小啊！就會被大陸人給吃掉啊（台語），（N103 C女）

中國大陸可能絕大部分的人都希望能夠統一，不過它們統一的一個前提是台灣必須做中國大陸的小弟〈台〉，必須這個樣子。（CUSQD乙男）

如果說以後臺灣的經濟每況愈下，變成說你還要，你甚至臺灣的年輕人要到大陸那邊去工作，現在的臺灣情形就像現在臺灣的鄉下一樣，只剩下老幼婦孺。（TSQF甲男）

我覺得統一的話台灣人會比較累。因為會被邊緣化。因為等於是說你的主體已經被移到大陸去的話，就會變成，你台灣變得像是，就是說日本的北海道一樣。……你還是會，就是說變邊邊了。就像大陸的人在看台灣，他雖然認為你是他們的一部份。可是他們還是把你界定在邊界，就是好像在邊陲地帶的樣子。一個小島。對，那所以我認為你統一之後，台灣人只是在中國這麼大的中國的小小的一點而已。（S202 J女）

我覺得好可怕耶，就是比方說，因為我覺得他們現在還是有，雖然是說比較少了，可是他們還是會傾向比如說往大城市擠啊，那如果他們都擠來台灣要怎麼辦啊。我們人都那麼多了（笑）。（S201 I女）

我是覺得說大陸响，有些還是，因為我的親戚有幾個去那邊開工廠（台），但是你有賺錢喔（台），他叫你要增資响（台），啊那個（台）廠房要擴大，他不要讓你把錢匯回來台灣，啊所以响，你要是作得不夠大的時候响（台），他們那邊就會把你併吞掉（台），……而且他們的响，請他們的員工响很難管理（台），（BSQF甲女）

過去那個地方大陸不是真的要你，他們把你帶到過去，他們最主要是要買你的技術，然後經過十年之後事實證明了這一點，很多台商幾乎都是被掃地回來，（CUSQD乙男）

他們開放那個台商去那邊之後，嘖，我的感覺就是比較大的企業去也許會賺錢，可是比較小的感覺都是會被吃掉，呵呵。（N201 E男）

聽到很多人說阿，那邊的人很狡猾什麼……然後曾經我爸有到大陸去投資過阿，對阿，結果後來也是錢都被吃光了。（N201 E男）

因為他們常常發表強硬的對談啊！不然就是把他們那個~飛彈對準我們，我就會覺得很不友善。（S201 I女）

現在喔，還是分兩邊比較好响。因為還是他們的，他們的，他們是沒有認同我們中華民國响（台），這個國啦（台），他們都認為說台灣是他們一個附屬的一個（台），一個算是他們的領土就對了啦（台）。啊我是認為說，那個還是維持現狀這樣子好响，以後不知道（台），（BSQF甲女）

統一之後我覺得可能慢慢台灣人的優勢就真的沒有。這一點我可能就是會比較有差，還有就是我覺得，可能就沒有那個神祕感了吧！台灣人現在沒有像以前那麼吃香啦，可是現在還是對他們來講還是覺得說是，相對上還是覺得比較好的。（N101 A女）

反對獨立的原因除了擔心戰爭發生之外，還包含國際因素、經濟考量、中國趨勢、血緣關係，以及不具有成為國家的條件等。首先，民眾認為，台灣獨立後，無法得到國際間的支持，如此一來，會讓台灣陷入在困境中；其次，民眾擔心走向獨立將使中國大陸和台灣斷絕經濟與貿易來往，導致原先在經濟上高度依賴中國大陸的台灣受到嚴重影響；再者，由於中國大陸不論在哪方面都是未來世界的趨勢，使得民眾認為即便無法與中國大陸統一，也不該貿然獨立；此外，台灣與中國大陸在過去既有的血緣關係與歷史連結，也是部分民眾反對獨立的原因；最後，民眾覺得，台灣很小，在許多方面皆不佔優勢，內部也不團結，在整體國力上並不具有成為一個獨立國家的條件，因而不贊成獨立。

以吳乃德條件式統獨測量之後的的相關研究中，多數在其題目設計上預設了民眾在統獨抉擇中考量到「戰爭風險」和「磨合成本」兩個條件，但事實上從深度訪談與焦點團體訪談資料中可發現到，民眾在考量的過程中，不單是只受到這兩個條件的影響，原因或許是當時設計題目的時空背景離目前已有一段時日，某些條件可能在這幾年逐漸被民眾所重視，也或許是基於題目設計限制，因此研究者只能針對其認定的主要兩個條件著手。但不管如何，我們都可瞭解到這兩個條件並不能代表所有的考慮情況。對於民眾來說，選擇維持現狀的動機不僅僅只有一個，是好多重因素加總且交互影響而成，例如生活安定的考量、政疏經密的矛盾、認為現狀獨立但國際空間卻不允許的無力感等因素。

我覺得目前並不適合，比如說我們在國際地位上，.....它們（其它國家）還是會受制於中國大陸。以這樣國際情勢看起來某些對我們是不利的。（CUSQD丙女）

因為現在據我所知，東協十一國，他們跟中國大陸要簽訂一個，我不知道是什麼合約耶，就是他們之後貿易上面會很密切的往來，但是他們排除，把台灣排除在外嘛，所以台灣等於是沒有貿易國，那你要怎麼生存下去？我覺得台灣如果獨立，在這個國際上其實是很難生存的，所以我覺得可能台灣獨立不太好。（N102 B女）

可是獨立的話人家比較，有的如果是中國打壓的話，有的不敢跟我們打交道，譬如美國，美國是比較挺大陸那邊，比較挺中國，不會挺台灣，英國也是一樣，加拿大或是什麼比較大的國

家他們不一定會挺台灣，他們會，如果兩個國家來比，他們會挺中國不會挺台灣。(N103 C女)

因為感覺上阿我們台灣只要稍微跟其他外面的國家有所建交阿什麼阿，大陸那邊都會一直阻擋什麼阿，所以我覺得，嗯，如果很強硬的時候要獨立的話，應該也不是很好阿。(N201 E男)

你在國際社會，什麼事都要，欸，依賴到別人，而且在現實上，那個，各國為了自己的利益，他也不讓你獨立阿。(N202 F男)

獨立假如說你各個國家都認同那還ok啦。可是你現在每個國家都不認同阿。.....畢竟你是小國阿，還是會受壓迫，我是感覺受壓迫的機率比較大(笑)。(N202 F男)

我也很怕獨立(笑).....我覺得我們會被國際封鎖耶。因為中國的力量還是很，其實還滿，魔爪還是滿大的，那他們可能會要求他們的友邦不要跟我們那個交易，或是幹嘛，那我們的經濟，因為我們大部分都是靠外貿，那你這個切斷的時候，就滿慘的。(S201 I女)

每一次就是如果民進黨講說要獨立要幹嘛，然後美國或是國際上就會一直企圖來打壓我們這樣子，那我會覺得這對經濟影響很大。(S201 I女)

貿易上的往來也是需要阿，經濟上的往來也是需要阿，可是你因為就是，獨立了之後你可能這些經濟上或貿易上的往來都沒有了。(N102 B女)

就是像我剛剛講的那個，經濟上阿，他們(中國大陸)會打壓我們阿。(N201 E男)

那大陸他現在就是利用經濟在控制你。你台灣要走出去比較難一點納。也就是說你要，你要靠自己的實力，要走出去可能會比較困，艱難啦。(N202 F男)

得罪了大陸就沒好下場，他就不要說市場打壓你，大家就會恐

慌，台灣人就是會自己恐慌，每一次發生了甚麼事情然後就自己先恐慌。（N203 G女）

我覺得這個很難去想像說，它獨立之後會是什麼樣的情況。你在經濟上如果真的如果你的國家獨立了，在經濟上沒有其他外來資源的話，那你真的有辦法可以撐得下去嗎？（S202 J女）

其實，現在不用打飛彈，他們用經濟制裁我們，我們就很慘了。（N102 B女）

獨立是有得到大陸至少默認嗎？或是什麼的，這一點就很重要。（BSQD辛女）

因為其實以現在中國大陸的經濟方面已經有在崛起，它在世界各國，包括日本啊、美國啊他們其實都有在害怕這一塊，這種很快就崛起的國家。在經濟面或是各方面，武力方面。那你現在如果一獨立，你中華民族幾千年的那個觀念，大的就是就會去欺壓小的，那這小的這一塊，你可能所有資源都會被剝奪掉。（TSQF丙女）

話再說回來比較現實面的……中國大陸資源非常豐厚，不能否認中國現在是世界強國之一……（CUSQD乙男）

畢竟現在中國大陸是一個趨勢吧，所以如果如果今天做什麼樣子，比如說獨立，我覺得必然會造成很大的問題。（CUSQD丙女）

因為你中國畢竟在那邊，他可以牽制到你，他現在中國甚至連你美國都不用了，對不對。何況你台灣？那未來一個大中華趨勢就是在大陸嘛。（N202 F男）

為什麼要獨立？打個比方，就像一個大家族，大老婆、小老婆生的而已啊，對不對，然後各立門戶而已啊，為什麼要不承認是這個家族的呢？為什麼要去分獨立不獨立？難道你要改姓嗎？你也不可能改姓，對不對？（BSQD辛女）

你台灣太小了，什麼資源都沒有。(N202 F男)

因為台灣很小，齣，如果我打開全球的地圖，台灣根本看不到，你怎麼獨立！你一獨立什麼都沒有。(N103 C女)

獨立就好像自己成為一個國家，然後跟，也許是跟世界上的國家作平等，很平等的東西可是，這個有好有壞，就是你那麼小，然後你爭得過別人嗎？(S202 J女)

獨立的話你會遭受很多的，後來認真的想過以後，獨立會，以台灣人這種個性你知道嗎，大家都很不團結，台灣不會更好的。(N203 G女)

不可能獨立的啦，第一，因為我們台灣沒有那個實力，因為你現在以甚麼條件來跟人家比，你現在已經，以前會有經濟上像是外匯存底甚麼，現在大陸已經追上來，你沒有甚麼優勢也不要獨立了。(N203 G女)

你畢竟一個獨立主權、獨立的國家，至少比較、在這個國際社會上比較有、有、可能講話會比較大聲嘛，對不對，那問題是你獨立要有獨立的條件阿，我們今天就牽涉到一個狀況：你獨立不起來，(S402 V女)

六、「維持現狀」與「現狀」的定義與認知

由於「維持現狀」或是「現狀」被外界認為是比較模糊的概念，使得「維持現狀」容易被認為是無意義的暫時性選擇，因此若能適度釐清這些概念，並深化其意涵，將有助於我們對於「維持現狀」或是「現狀」的更進一步了解與認識。

首先我們想要了解選擇「維持現狀」的民眾對於「維持現狀」有什麼樣的想
法，其背後是否隱含著各種層面的意涵。一般來說，「維持現狀」比較容易被認為帶有政治層面的意涵，也因此有些受訪者所認知的「維持現狀」僅涵蓋著政治層面的意涵，不過他們所界定的「維持現狀」，在概念上就不太相同。有的認為「維持現狀」事實上就是兩岸各管各的，互不干涉，即使有些許干涉，也是在參與國際組織方面；有的則認為「維持現狀」的意涵即為馬英九總統所提出的「不統、不獨、不武」。

我們管不到他們那邊啊，他也管不到我們，這是事實嘛，(BSQD 乙女)

就是大家各邊自己喊阿，一邊一國阿，然後他管他的，我們管我們的，互相尊重，這樣就好了啊……他也不要管我們。(N203 G女)

我所謂的維持現狀那一塊就是說，大家就是「你是大國啦，可是也要跟我們小國有小國的管理啦。」(N204 H女)

如果維持現狀就是現在這個樣子，其實他們做他們的，我們做我們的，他不要干涉我們，我們不會去干涉他們。……現在應該是，還是有一點點(干涉)啦，……就是比如說，我們參加聯合國他不准啊。(N301 K女)

(「不統、不獨、不武」就是)維持現狀。(BSQD 戊男)

(「不統、不獨、不武」)應該就是維持現狀嘛！(BSQD 壬男)

即便「維持現狀」較容易被認為僅帶有政治層面的意涵，但事實上我們從訪談資料中發現，「維持現狀」不僅認為含有政治意涵，也包括經濟層面的意涵，甚至是有社會層面或文化層面的意涵。在經濟層面的意涵上，受訪者大多認為「維持現狀」就是要繼續保持經濟方面的往來合作，對人民才有利，不過有人也擔心這樣的交流是否會在經濟上對中國過度傾斜，或是導致中國產品傾銷與黑心的問題危害到民眾。而在社會或文化層面的意涵上，大多同意「維持現狀」仍要在教育、觀光、風俗民情等方面持續保持交流。

不過值得注意的是，這些受訪者對於「維持現狀」的政治意涵，與其他層面

的意涵有著截然不同的認知，他們認為「維持現狀」的政治意涵，應該是兩岸各自保持獨立、井水不犯河水、彼此互不侵犯，也不做政治上的交流，因此相對於經濟、社會和文化層面的開放傾向，在政治層面上則是呈現較為抗拒、疏遠的傾向；但有少數受訪者認為「維持現狀」是指不要強調獨立，以保持與大陸的經濟往來。「維持現狀」是個十分矛盾的概念，對於某些受訪者而言，兩岸既像是朋友，也像是敵人，在政治上雖持敵對態度、但在其它方面卻是較為密切的態度。因此可以發現，多數維持現狀者相較於統一或獨立者，他們在兩岸政治與經濟的立場上，顯然是從政經分離的觀點出發。

你各自表述可以，我還是過我的，你不要來侵犯我，對不對？我也不想去侵犯你那邊，可是經濟上是一定要往來的，這是一個很現實的問題。（BSQD 辛女）

政治上就，現在因為有，就好像有在跟大陸做那個，那個兩岸經貿之類的吧.....我覺得，嗯，不要就是越做越大越誇張這樣子。.....比方說他們農產品現在進來，這樣我們，他們都賣得很便宜，那這樣我們的東西就比較沒有競爭力。.....（但）還是可以直航，呵呵。.....就是說在政治上就是保持各自的獨立，但是還是有一些交流就是。（N201 E男）

保持交流嘛，然後多方面溝通。然後經濟合作嘛。但政治交流，不太可能。因為他們太專制啦（笑）。（N202 F男）

就是目前這種，兩岸這樣時常交流，這樣發展都還OK阿。就目前現狀嘛，維持在平衡的狀態。就目前的處境，你也你也不可能宣佈獨立嘛。（N202 F男）

兩岸的現狀喔，恩，很曖昧。.....因為我覺得這個對岸有對岸他自己的一個，恩，我是覺得可能是他們自己一個，他們會覺得說把台灣，歸到祖國的懷抱，好像是他們一個歷史的責任，就他們而言。那就我們而言的話，啊我們會覺得說「我們是一

個主權獨立的國家」，我要跟你劃清界限，可是劃清界限是只有政治上的而言，那其實很多經濟上的問題，大家就是，是很密切，對，那所以我不怎麼會形容，就是我們目前的關係，只是說好像既敵對，然後可是又很親密的，很親密那種感覺。

(S101 D男)

現在大陸快速崛起，經濟方面的話，那個部分，如果說你要維持你的經濟成長，你要去維持你目前的生活水平的話，你一定得跟他打交道，那不只我們，很多國家都是跟他打交道，那經濟這種東西就是說，有錢賺，那你何樂而不為，我是覺得說，經濟上跟政治上是兩碼子的事，可是他們會有影響，只是說你在一個政治氣氛很緩和，很和善的狀態之下的話，很多經濟上的議題大家都可以談，那可能有一些政治上的歧見沒有辦法一起達成共識，可是經濟方面的話，因為對人民好嘛，因為你經濟方面的話大家可以先去尋求經濟上的共識，那至於政治上的話，那就是以後再說啦。(S101 D男)

定義就是現在教育有交流嘛，還有經濟，經濟也有交流了，就是他們好，我們雙好啦，因為他們也有來觀光啊，我們你看日月潭或什麼，他們現在經濟也改變了。.....政治維持現狀就好了，不要有交流。.....現在的狀況就是友好，他跟我們的就像朋友。.....他們也不要侵犯我們，我們也不要侵犯他們。

(N103 C女)

我的那個原則就是那個，經濟文化可以交流，但是政治上就是維持現狀，對，我是希望走這樣的。(S201 I女)

就是像現在這樣啊，就是我們就其實我們是獨立的，可是就不要自己堅持說。不要講，可以做不要說。(S201 I女)

說也是很矛盾齣。.....都不知道說維持現狀到底是在維持什麼的現狀。反正就是維持現在好像是朋友也是敵人一樣。政治方

面感覺上像是兩個國家，因為一個是民主，一個是獨裁。（S202 J女）

因為維持現狀其實也有點像台灣獨立啊。對啊因為它就是獨立在這邊。（S202 J女）

我不會想跟他們統一耶。但是.....我也不想獨立啊，對啊因為我覺得反正我就是住在台灣這一塊嘛，我也不用.....你們也不用談，就是不要干涉到生活形態啦。或者是政治形態，就是維持這樣子就好了。（S202 J女）

我們就維持他們就他們，我們是我們這樣子，兩邊。我覺得兩邊的交流是好的啦，畢竟他們的落後本來就，因為我們以前也落後過嘛。那我們當然就是跟日本嘛跟歐美國家作交流嘛，那同樣如果他們（指中國）是落後的，他們也要跟我們作交流的，知道我們的風俗民情是什麼這樣子、經濟狀況是什麼，.....那交流本來就是好的，只是你不要把那些不好的習慣帶進來，或黑心的東西啊，黑心的觀念啊。（S202 J女）

維持現狀就是至少我們還是可以跟他往來，而且他們至少沒有那麼排擠我們，因為如果我們獨立的話，勢必他們一定是排擠阿。因為他們會認為說這個世界上只能有一個中國阿，他們不會說有兩個中國阿，因為如果我們也說我們是中國，或是我們說我們是台灣，他們是不會去認同的阿，對阿，所以我會覺得說，維持現狀，至少我們沒有特別地去強調我們要獨立，因為如果我們特別強調，他們可能就是跟我們斷絕所有的，不管是貿易上的往來也好，還是說，嗯，我覺得主要還是經濟上的往來啦。（N102 B女）

倘若我們想了解民眾對於台灣目前政治現狀的界定，那麼從多數受訪者的回答中可看出，「現狀」可能比較屬於是一種事實獨立（de facto）的狀態，只是沒有特別去宣佈獨立（或者是說不需要也不必去宣佈獨立）；或是說因為獨立後與現在的情況差別不大，所以只有統一與否的問題，統一就是更動到「現狀」，而不統便是「現狀」的意思；不過也有人認為台灣和中國其實就是不同的國家。

簡言之，在統獨立場上，「現狀」與統一的距離相對是比較遠的。

我們現在狀況就是我們獨立啊！我們又不受他統治。（BSQD乙女）

其實我覺得，我們就是台灣，那個（按：指台灣）是名（口號）跟實（獨立）嘛。（BSQD庚女）

就像目前這種狀況，基本上我們現在是獨立了啦，可以這麼講嘛，因為我們也是用我們自己的Passport啊什麼，幾乎是獨立了，只是沒有宣布而已。（BSQF戊男）

臺灣有自己的民選總統，有自己的國防，他是一個實質獨立的國家，他已經是實質獨立存在那邊。（TSQF甲男）

其實（台灣）實際上，實質上是已經是這種（獨立）狀態了這樣子。（TSQF丙女）

已經獨立沒有必要再宣布，因為我們台灣已經具備一個國家的條件了，就是領土、土地跟主權啊，那就是一個國家這樣子。（TSQI丁女）

其實以現實狀態而言，我們已經是一個主權獨立的國家了，那只是目前我們的國號，國際社會可能礙於現況，無法認同，那你不能否認的是我們已經是一個主權獨立的國家了，那我只是覺得一個國號只是一個國家的代名詞而已，……你要考量目前國際社會的現實狀態，今天如此不代表以後就會如此，可是我們要朝一個是不是有比較好的方式、漸進式的，讓大家慢慢的去承認我們，我倒是覺得國號並不是那麼，那大家所說的要不要宣佈獨立，我自己個人覺得我們已經獨立了啊，……因為我們不受任何人的管轄，我們有自己的當家的人阿，我們事實上……我們已經是獨立了啊，那你幹嘛還要宣佈獨立，我是覺得說多此一舉啦，那就是說，我們現在的名稱就是中華民國阿，那比如說我將來我要改成某某某，那就好比說，我想要改名字，只是更換名字而已。（S101 D男）

我們就是說，我們已經獨立那麼久了，他們也沒有管我們的事。(N301 K女)

其實在我的認為，現在台灣已經是一個主權獨立的國家嘛，(S402 V女)

我的想法是說，你獨立已經應該不用講了，我們只要講到底要統還是不統而已，不統就是現在我們的獨立方式，統就是跟他們在一起啊，因為講難聽一點，我們、我們獨立也還是一樣現在的做法，還是一樣現在的生活，統只是有可能生活水平好一點，不然就是被他們拉下來。(獨立)只是差名字不一樣而已。(BSQD甲男)

那當然我們的國家當然就是臺灣啦，那中國是另外。(TSQF甲男)

我覺得這兩個是不一樣的國家，台灣跟中國是不一樣的國家。(TSQF丁男)

第三節 各個層面下的「維持現狀」者

除了探討「維持現狀」者選擇「維持現狀」的動機以及對「維持現狀」的認知外，我們也試圖釐清「維持現狀」者對於兩岸各個層面的看法，不管是文化、經濟、社會或是政治等層面，如此一來，我們才能夠更為完整地瞭解這群支持「維持現狀」的民眾。

一、文化層面

在焦點團體問卷中，關於文化層面認知的題目如下：
社會上有人認為「台灣文化也是中華文化」，但也有人認為「台灣文化與中華文化是兩個完全不同的文化」？我們想請各位用畫圈圈的方式，來表示您個人對「台灣文化」和「中華文化」之間關係的看法。兩個圈圈之間可以各自分開，可以有

交叉部分重疊，也可以完全重疊，也可以大的包住小的。請問是什麼原因讓您這樣認為？您的想法有沒有改變過？

（追問：

A. 成長經驗-- 請您回想一下，過去有沒有什麼特別的事物讓您覺得中華文化和台灣文化之間有差別或有關係？有沒有受到課本、家庭、朋友或任何特殊事件的影響？

B. 社經環境-- 就您和大陸的接觸（或是對大陸的印象），會不會讓您認為台灣和大陸在文化上有差別或者是有關係？您喜不喜歡大陸或大陸人？

C. 政治立場-- 請問您比較支持的政黨，對台灣和大陸之間歷史文化關聯性的態度與立場，和您一不一樣？）

在個人深度訪談問卷中，關於文化層面認知的題目如下：

社會上有人認為台灣文化是「中華文化」的一部份，也有人認為它與「中華文化」是兩個完全不同的文化？我們想請各位用畫圈圈的方式，來表示您個人對「台灣文化」和「中華文化」之間關係的看法（發下填答紙2）。兩個圈圈之間可以各自分開，可以有交叉部分重疊，也可以完全重疊，也可以大的包住小的。請問是什麼原因讓您這樣認為（請再問：當我們提到“文化”時，他想到是什麼）？您的想法有沒有改變過？

（追問：

世代經驗-- 請您回想一下，過去有沒有什麼事物讓您覺得中華文化和台灣文化之間有差別或關係？

社經環境-- 就您和大陸的接觸（或是對大陸的印象），您有沒有覺得台灣和大陸在文化上有什麼差別或關係？

政治立場-- 請問您認為泛藍或泛綠政黨對台灣和大陸之間歷史文化關聯性的態度與立場有沒有差別？您比較認同哪一邊的看法？）

2a. 請問您有沒有和您想法不一樣的人（認為台灣文化不是中華文化一部份／台灣文化與中華文化是兩個不同文化）討論過這個問題？請問您認為他們的意見和您主要的差別在哪裡？

在過去統獨議題的討論中，文化因素一直是支持統一和支持獨立兩邊陣營角力的場域之一，支持統一者大多認為中華文化與台灣文化大多相同，且台灣文化只是中華文化的一小部分；而多數支持獨立的民眾則提出由於台灣過去經歷許多不同的殖民統治，因此融合了各種文化後發展出自身文化，與中華文化大不相

同。不過，即便知道支持統一和支持獨立兩邊各自的想法，我們卻不清楚那群「維持現狀」者對於兩岸文化的想法究竟為何，因此實有透過訪談資料加以深入瞭解的必要。

我們從訪談資料的結果得知，多數維持現狀者都同意台灣文化多半源自於中華文化，可是對於兩種文化的認知卻產生了些許分歧，其中較多數人表示，台灣文化雖然因為環境不同而與中華文化出現部分差異，但這些差異並不影響台灣文化依舊從屬於中華文化之中，不過也有受訪者提到，即便無法否認中華文化與台灣文化的深厚關聯，仍然不想和中國大陸統一；另外有一部分人則認為台灣文化已發展出有別於中華文化的內涵，即使兩種文化在某些地方是相同的。

台灣文化是來自於中華文化，然後再，就是再隨著時代嘛，就是一直演進，因為大家處的地方不同啊。（BSQD丙女）

我一看到中華文化，我的想法是我們那個五千年的傳統文化，那台灣的話，因為台灣從歷史上來看，它就是在一個島嶼裡面，它的東西就是會跟，本來就是會跟大陸文化本來就是會不一樣，就像是，英國人他們後來到美國、到澳洲、到世界各地，都會發展出不一樣的文化，……如果說以後要台灣文化跟中華文化不一樣，可能要等到再兩三百年以後吧，你就會覺得，比如說你現在會覺得澳洲文化跟美國文化，應該是兩個文化，雖然他們都是用英文，可是他們是兩種文化，……那對我們來講，我們當然還是從那邊過來的人，那可是台灣比較不一樣的是，我覺得是在歷史上，它受過太多的種族統治，所以有很多跟大陸完全不一樣的東西，……就是他們的很多的那種價值觀，跟我們已經是有很大的差異了，你就聽起來很好笑，……因為你已經長期在台灣太久了，……對他們來講就是已經是不一樣，他一聽就知道你是從台灣來的，你有你的腔調。（BSQD丁女）

我覺得中華文化博大精深，那麼台灣文化其實也是源自於中華文化，我們說「文字」，就是、就是中文字，……很多先民也是從大陸來的，那麼很多生活的習慣呢，各種形成，文、文字

以外喔，歷史、背景這種生活習慣，也幾乎是中原、中原過來的，……那麼台灣文化當然它也有它的特色，因為它的地理環境，那麼已經脫離了大陸，那麼再加上現在的政治環境，我們實施的是一個民主政治，那麼當然跟、跟大陸的文化有一些區別，那他們又實施簡體字，那麼我自己本身也到過大陸去遊玩過，那麼我覺得他們表現出來的文化，現在反而不如我們台灣人所表現的比較典雅，……因為台灣這個地方它的地方色彩，那它慢慢地形成跟中華文化有一點差別的。（BSQD己男）

因為我覺得大陸是大陸型文化，然後台灣是海島，我們說是海洋型文化，那他這兩種人，他們的價值觀，或者一些文化傳統，當然會因為環境慢慢就會有所不同，那其實從別的地方，我覺得是一種文化傳承、期待吧，那所以我們的有一些道德價值觀或什麼一些什麼，都是從自於孔孟啊、儒道佛這樣的思想一脈，所以從我們的社會文化、我們的觀點都可以找到那個根源。（BSQD庚女）

台灣文化源自於中華文化的沿海，閩南文化，後期再加入很多省籍，一起進來變一個大的熔爐了，現在目前還在再加外籍新娘這一部分，大熔爐了，……我們希望大家有大家的文化，大家各自去發揚，對不對？然後說，怎麼樣去把壞的不要，好的接納起來，（BSQD辛女）

台灣文化是中華文化的一部分，响，也是中華文化的延伸，……包含在中華文化裡面，是這樣子的，只是語言跟風俗的不一樣而已。（BSQD壬男）

這個中華文化，它到底是什麼？大陸文化嗎？不是吧？對啊，不是。所以應該是，台灣文化它是屬於中華文化裡面的一個，那大陸文化其實也是裡面一個，……中華文化在台灣還保存得還比大陸還要多，……本來是已經慢慢在拉遠了，但是因為現在雙方接觸又深了之後，又再慢慢的再拉近，（BSQD乙女）

我們這邊的歷史大部份都從中國文化的起源（BSQD戊男）

中國跟台灣的差異，一定有重疊的，我們不能不知道我們的文化從哪邊來；但是在發展的過程當中，我覺得是有點有點不一

樣，漸行漸遠；但是隨著現在的三通來講，你會發覺又開始越來越近。血緣上一定沒有辦法分割啦，我覺得啦，我們講的語言，其實重疊的部分應該算滿多的，（BSQD戊男）

其實文化啊語言啊，什麼都是一樣的，但是有些少數也是不大一樣。……經濟方面啦，還有觀念啦，想法都不太一樣。（BSQF甲女）

本土的文化是屬於原住民，……我的認同就是認為說大中華文化來到台灣以後，……融合了一個大中華文化的一個小的，那個台灣的部分。……這些文化呢，到台灣來以後，還是一樣在發展嘛，也沒什麼改變嘛，包括什麼祭祖啦，這些生活上的一些文化上的東西，都還是差不多啦。（BSQF戊男）

畢竟台灣跟以前的大陸是併在一塊的，……我再依這個思考來想，還是有臍帶關係，所以大中華文化還是包容這些地方文化，我是認為台灣文化是地方文化。……我的想法就是說，真正那時候台灣以前的人，就是現在的原住民，……台灣文化還是，就是從三百年前，就是從之前的人，像那個什麼，明朝啊，清朝啊，那時候有移民過來的。……現在發展現在的本身的文化出來。所以是，就是現在台灣就是經過這個，這五六十年來的發展，從大陸撤退之後，所以我們現在自己本身發展出特有的台灣文化，（BSQF己男）

中華文化是包含很大部分，可是我覺得台灣文化是取決於它的一小部分，然後又慢慢演進成自己的文化。（BSQD甲男）

其實我們這邊，跟大陸那邊的文化是沒辦法切割，血緣上也是有這個相關的。所以我們是承襲大陸的那邊一些文化，但是因為又分隔太久了，所以臺灣這邊又發展出自己一套的這個文化。（TSQF甲男）

你說文化上嗎？其實關聯還滿深的（笑），對啊！畢竟我們的，就是說很多，因為畢竟我覺得有可能最重要是你文字是相通的，當文字是相通的時候，那種連結性就很強。……而且你可

以比較深入了解他們為什麼會這樣，對啊，那你了解的時候，就會比較能夠接受，……那個連結性我就覺得很強，而且我也覺得我們就是，太多都相通了，可是就算我是不想跟他們統一，但是還是不能否認說，我們的文化是一個脈絡下來的。
(S201 I女)

文化方面我覺得共通點還是很多，最起碼目前脫離不開，那我們台灣目前走出自己的模式出來，我是認為說將來也是不會脫離的太遠，(CUSQD乙男)

台灣本島曾經跟大陸那邊脫離了五十年，……最起碼民間百姓都是各自在生活，那我們台灣本島，我們台灣是個海島，我們台灣在走的模式。……文化啦，生活方式、觀念，我知道這些都有不同的方式出來，……我認為說不同的地方就是我們現在經歷了那麼久的時間，跟他們隔離了那麼久，我們的確台灣有走出自己的路出來，不管是國際方面的或是我們台灣本島我們自己生活方面的，(CUSQD乙男)

人家講到台灣人就會覺得文化水準似乎高了一點，……我真的覺得台灣人有我們的優勢就是這一塊就是會讓人家覺得我們是比較溫和一點，……而我們就是自己走出來之後有我們自己的，就是有我們自己的風格吧，我們的軟實力。(CUSQD丙女)

風俗民情、語言就是會有很大的差異，……就是中華民國是一個大熔爐，還有融合了很多文化在裡面，可是就好像你的孩子是從你自己從出的，但是他可不可能聽你的話，他不一定會聽你的話，這種感覺就你說他是一個家庭，一個家庭他是你的孩子，但是他跟你是一個有關係，但是他有他自己獨立的想法跟他個人的做法，那就像我們台灣，你剛才也講的很對，台灣是有很多的小吃還有台灣自己的文化的語言，大陸那邊不一定聽的懂。(CUSQD庚男)

發展到現在我覺得其實應該是只有少部分的地方是相同的，因為我覺得人民的觀念到現在變得，其實因為大家現在各自發展，再來是說政治理念上不同，再來就是說因為我們，雖然說

有很多的人是從那邊，是從大陸移民過來的，就是早期，但是我們一直是分開兩地在生活，那分開兩地在生活，其實就隔閡，就其實是有個差距，所以我覺得是各自發展各自的文化，只是說可能語言文字跟一些比如說我們傳統的習俗是相通的，但是因為各自發展各自的生活，然後你接受外來的刺激的不同，可能我們接受西方或是日本的很多的刺激，會比他們來的多，那進而發展的文化會跟他們有比較不一樣的地方，那觀念上也會明顯的不同這樣子。（BSQF乙女）

應該說中華文化我想他就是一個國家嘛，因為我覺得亞洲其實形式什麼都很相似，可是他又發展完全都不一樣的。那像，那種中華文化的那種比較，因為可能傳承很久，包含我們都受的這些教育，從以前就要一直讀、讀、讀過來，所以就是涵義上比較禮教式，.....可是台灣的話就是那種比較生活化的啊，一些觀念啊，想法這樣。這些有可能也含在這裡面，可是因為我們從小時候受的教育到現在，都沒有提到這一些，因為太、可能太要講五千年，不可能講這麼細，所以感覺上我們覺得兩個完全不大一樣。.....我覺得是那種認知的觀念，因為說我們，就是像我剛剛講的，我們從幼稚園，從國小讀、讀、讀那些歷史啊，可是在家裡的，從長輩傳承下來的一些觀念啊跟想法.....然後你會覺得說好像是兩個完全不同的世界的那種感覺。你家的小孩跟這個是軍眷家的小孩或是你公教家的小孩，那種整個型式，就可能是爸爸教育下來的觀念或是生活型態不一樣。（TSQF丙女）

二、經濟與社會層面

在焦點團體與個人深度訪談問卷中，關於經濟與社會層面認知的題目如下：馬英九總統上任之後，台灣和大陸的關係有了一些改變（例如：加強了兩岸經貿的往來、開放大陸觀光客來台、以活路外交爭取國際空間等等），這些改變有些人贊成，有些人反對，就目前兩岸關係的狀況來看，請問您覺得這些改變對台灣是好還是壞？是什麼原因讓您這樣認為？這樣讓您對大陸的印象是變好還是變差？

（追問：

世代經驗-- 就您的經驗來看，您覺得兩岸關係的好壞對台灣有什麼影響？過去有沒有什麼事情是讓您印象比較深刻的？

社經環境-- 請問您認為兩岸關係的改變，對您台灣整體及個人的工作或發展會不會有影響？是好還是不好？請問什麼原因讓您這樣認為？

政治立場—您比較支持哪一個政黨的大陸政策？為什麼？)

自從 1987 年開放台灣民眾赴中國大陸探親後，兩岸終於打破過去由於政治軍事上對立而形成的隔絕關係，在各個層面的互動也開始逐漸發展，不過相較於政治層面上的冷淡，兩岸在經濟與社會層面上則顯得熱絡許多，尤以台商赴中國大陸投資最甚。在馬英九總統上任之後，更是強化了與中國大陸之間的互動，尤其在經濟與社會層面最為明顯，例如兩岸簽署 ECFA (兩岸經濟合作架構協議)、開放陸客來台觀光和陸生來台就學、承認中國大陸學歷等政策，而這些事實上都在社會產生正反意見的爭辯。因此，我們希望能透過訪談資料初步瞭解這些維持現狀者的想法，得知他們對於兩岸互動愈趨緊密的現象有何看法。

我們發現，支持「維持現狀」的受訪者對於在兩岸社會層面上加強互動持正面態度，例如他們認為應該要開放陸生來台就讀，保障各國學生相同的權益；陸客來台觀光則會增加台灣觀光產業的收入，而這些交流與互動或許可使中國大陸的民眾了解台灣的民主與自由，樂觀來看甚至最終希望能夠影響到他們，使他們改變。在經濟層面上，支持「維持現狀」的受訪者中有較多數認為加強兩岸經濟的密切互動有助於台灣經濟的成長，但也要有所提防把關；而部分受訪者則認為，在經濟上過於傾向中國大陸，將導致台灣處在一個危險的狀況下。

陸生來台，還有各方面的人員來台，其實就像我個人是這樣子認為啦，我們也是歡迎各國的學生來我們台灣念書啦，那相同的為什麼不能容許大陸的也來台灣念書、在台灣就業？(BSQF 戊男)

大陸人到台灣來玩一陣子以後，他回去他也會做改變的，然後很多人改變以後，他的文化也慢慢、慢慢改變。(BSQD 己男)

對台灣是好，因為他引進大陸人民來台灣觀光，我們的收入變好了，而且他們就是開放就是承認什麼大陸的學歷。那個也可以承認，因為學術的交流是好的。(N103 C女)

開放大陸來我們台灣買房地產，還有開放大陸的人來這邊觀光，都可以賺他們的錢啊。（N103 C女）

馬總統他的這些政策我當然覺得是好，而且對台灣人有正面的影響，為什麼是好？因為這些最基本的一點就是說主動對大陸那邊釋出善意，甚至於對大陸這邊的善意做回應。（CUSQD 乙男）

其實我覺得它（按：國民黨）還是有想把台灣帶向國際化的一個，就是一個是藉由跟大陸接觸，那跟大陸的開放讓台灣在世界上，就是說那個角色有更突出。（S202 J女）

如果也從大陸引進些東西過來台灣，台灣也會繁榮啊！對我們的電子業啊！科技業、半導體都很好。（N103 C女）

如果對台灣未來，我是認為覺得說如果有經濟交流比較好，因為大陸人口比較多，他會把錢財經濟繁榮帶來台灣。（N103 C女）

我看待ECFA的這個政策，我會覺得說，因為過去那個陳水扁他執政的時期，跟這個中國他們就是等於是封閉了太久，所以國際上對臺灣也有很多因為國際政治的現實他們配合中國大陸，所以也對於臺灣這邊有一些封鎖的措施，那我覺得開放ECFA就是說，我們可以透過這個管道，透過中國大陸這個世界市場，再度跟國際接軌。你看現在歐盟他們也開放我們簽證嘛。喔我們可以到世界上各個國家，能到的國家越來越多了，這就是一個例子，那麼我覺得ECFA其實真的講起來，他是對大企業比較好的。（TSQF甲男）

我覺得是好的。……但是也是有他的風險存在，……我是很贊成馬總統現在這個推動兩岸的交流，但是就是要有個提防一些。（CUSQD庚男）

對台灣是有幫助，因為，恩，我還是覺得民生優先啦，因為也

就我們目前的一些，就是經濟上的話，全球化的話，你很難置身於事外啦，那這個部分的話，恩，你要發展經濟的時候，很多事情不能只就，只能就政治方面作考量，因為如果你就政治方面作考量，很多事情都沒有辦法那個，我是覺得還是要分開來看，那他會，比如說現在ECFA他，我是覺得說這個部分是有需要，可是會不會變成說那是他們一個，對岸的一個，引誘你的一個伎倆，我覺得這個部分喔，你自己也要去深思一下，當然是說對經濟發展有好處的，當然我們是樂觀其成啦，可是你會覺得就是說，恩，就像大陸講的，他們會舉例說是兄弟，他們當兄長讓利一些無妨，但是如果真的是這樣的話，那這一部分我是覺得，既然對方都已經願意這樣了，那你何樂而不為。……如果說他為了只是一個讓你陷入他這個泥沼之中，到時候又無法自拔，然後就變成說，挾經濟去牽制你的政治什麼的，我是覺得這樣可能就就失，就那個要三思啦，這個部分我覺得還是要防範，也不是說怎麼樣我們就是照單全收阿。(S101 D男)

兩方面在商量的時候，在談判的時候，比如說保障台商，因為他的政策是反反覆覆的，我們一定要文字上把他框在那裡。(BSQD辛女)

我覺得在這個執政者在這方面要把關得很厲害，因為比如說你陸資進來買房地產，那以後他用買的就好啦，台灣就被買走啦。(BSQD辛女)

像我認識某一些人他們到大陸去投資或者經營各式各樣的那個，有些是陷阱啦，大陸他吸收了你的技術之後，他就用各種名目，比方說你去的時候你不能自己獨立一個公司，你必須找大陸的人合夥，到最後這些人都是失敗了回台灣，你所有的資金、技術全部移到那邊去，這我覺得我會為這一點覺得很擔心。(BSQD己男)

我們跟他太友好也有一個危險你知道嗎，他一直私底下開放甚麼東西讓大陸進來我們不知道耶，因為有一些是因為媒體有報

我們才知道，因為我們不是那麼了解，很多地方他如果一直開放一直開放一直開放一直讓他來了以後，台灣人會沒飯吃耶。
(N203 G女)

有時候政策就是太over了一點，比方說很多，比方說像ECFA好了，你後面都沒有配套，你就要簽了這樣子，那我就會覺得，這樣子那你後面怎麼辦啊。……就會一直覺得說好像我們一直再往他們傾斜這樣……就會被掐著死死的，就感覺我們都沒有自己的立場。(S201 I女)

第四節 小結

從上述資料中，我們發現對於「維持現狀」的民眾來講，在選擇「維持現狀」的動機上，民眾有可能是因為同時反對統一與獨立；或是可能看之後的條件與情況來決定，可以走向統一也可以走向獨立；抑或是特別反對某一方，卻對另一方不感興趣或是沒什麼意見；又或者是對兩種國家選擇都沒有意見；甚至可能是看情形決定是否統一，但如果最後走向獨立也無所謂，反之，也可能是看情形決定是否獨立，但若最後走向統一也不反對。對於民眾來說，選擇維持現狀的動機不僅僅只有一個，是多重因素加總而成。

「維持現狀」較容易被認為僅帶有政治層面的意涵，但事實上我們從訪談資料中發現，「維持現狀」不僅認為含有政治意涵，也包括經濟層面的意涵，甚至是帶有社會或文化層面的意涵。但這些受訪者對於「維持現狀」的政治意涵，與其他層面的意涵有著截然不同的認知，他們認為「維持現狀」的政治意涵，應該是兩岸各自保持獨立、井水不犯河水、彼此互不侵犯，也不做政治上的交流，因此相對於經濟、社會和文化層面的開放傾向，在政治層面上則是呈現較為抗拒、疏遠的傾向。對於某些受訪者而言，「維持現狀」是個十分矛盾的概念，兩岸既像是朋友，也像是敵人，在政治上雖持敵對態度、但在其它方面卻是較為密切的態度。因此可以發現，多數維持現狀者相較於統一或獨立者，他們在兩岸政治與經濟的立場上，顯然是從政經分離的觀點出發。



第五章 實證結果分析

除了驗證上述焦點團體訪談資料中的相關現象，並探討維持現狀相對於統一或獨立有哪些不同的地方之外，也會針對「維持現狀」中的三種類型，「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」者、「永遠維持現狀」者，以及「偏向維持現狀」者來做比較，看看是否有其分類上的意義。此外，倘若有差別，那麼差異性為何？對此，本文將藉由「臺灣民眾統獨偏好的持續與變遷之研究：測量與應用」（計畫編號：NSC 98-2410-H-004-031-MY2）研究計畫以及「臺灣認同：形成、類型與其政治效果」（計畫編號：NSC 98-2410-H-004-004-MY2）研究計畫所共同蒐集之經驗資料進行檢證。此研究計畫自 100 年 4 月 30 日至 5 月 7 日於政治大學選舉研究中心，針對臺灣地區（不含金門、馬祖）20 歲以上之成年民眾進行電話訪問，最終實際訪問完成 2,335 份有效樣本。

第一節 維持現狀的獨特性

一、統獨議題緩急認知

從上述焦點團體訪談資料中，可得知「維持現狀」的民眾認為統獨議題並非臺灣目前最重要的問題，也不是可以立即解決的問題。因此透過表四的交叉分析可看出，統獨立場選擇「維持現狀」的民眾中，同意「台灣和大陸應該統一或獨立不是目前可以解決的問題」這種說法的比例顯著偏高，達 77.6%，而僅有 17.6% 的民眾認為不同意；相較之下，其它兩種立場的民眾在「同意」的比例上則較為低些，尤其是立場偏向獨立的民眾，同意的比例顯著偏低，僅 56.0%。

表四、「統獨立場三分類」與「統獨議題緩急認知」之交叉分析表

變數		統獨議題緩急認知			
		不同意	同意	無反應	總和
統獨立場三分類	支持統一者	20.1 (54)	75.5 (203)	4.5 (12)	100.0 (269)
	支持維持現狀者	17.6 (227)	77.6 (1003)	4.8 (62)	100.0 (1292)
	支持獨立者	37.8 (250)	56.0 (371)	6.2 (41)	100.0 (662)
	總和	23.9 (531)	70.9 (1577)	5.2 (115)	100.0 (2223)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=2223；df=4； $\chi^2=108.184$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「有人說：『台灣和大陸應該統一或獨立不是目前可以解決的問題。』請問您同不同意這種說法？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

二、兩岸現狀認知

從焦點團體與個人深度兩種訪談資料中可發現，對多數「維持現狀」受訪者來講，「現狀」其實就是一種獨立的狀態，只是沒有特別去宣佈獨立，相較之下，現狀反而可能是與統一距離比較遠。從表五可看出選擇「維持現狀」者中，有六成（60.9%）的民眾認為臺灣跟中國都是獨立的國家，只有三成的民眾（31.0%）較為同意「臺灣與大陸都是中國的一部分」，值得注意的是，無反應者竟也多達 8.0%，顯見有部分「維持現狀」民眾對於兩岸現狀的認知仍處於迷惘狀態。此外，「維持現狀」者雖與偏向獨立者的認知較為接近，但比例差距不小，偏向獨立者中，有高達 91.0%的比例同意「臺灣跟中國都是獨立的國家」，僅有 8.8%的民眾同意「臺灣與大陸都是中國的一部分」；而偏向統一者則與「維持現狀」者的認知產生明顯落差，有三分之二（63.3%）的偏向統一者同意「臺灣與大陸都是中國的一部分」的說法，只有三分之一（33.7%）同意「臺灣與大陸都是中國的一部分」，顯示三種統獨立場所認知的兩岸現狀存在著顯著差異。

表五、「統獨立場三分類」與「兩岸現狀認知」之交叉分析表

變數		兩岸現狀認知			
		臺灣跟中國 都是獨立的 國家	臺灣與大陸 都是中國的 一部分	無反應	總和
統獨立場 三分類	支持統一者	33.7 (91)	63.3 (171)	3.0 (8)	100.0 (270)
	支持維持現狀者	60.9 (787)	31.0 (401)	8.0 (104)	100.0 (1292)
	支持獨立者	88.4 (585)	8.8 (58)	2.9 (19)	100.0 (662)
總和		65.8 (1463)	28.3 (630)	5.9 (131)	100.0 (2224)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=2224；df=4； $\chi^2=332.251$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「有人說：『臺灣跟中國都是獨立的國家。』；也有人說：『臺灣與大陸都是中

國的一部份，只是兩邊的政治制度不同。』請問您比較同意哪一種說法？」。

註 4：「無反應」包括：都同意、都不同意、拒答、看情形、無意見、不知道。

三、兩岸經貿利害評估

我們同樣從兩種訪談資料中可以發現，多數「維持現狀」受訪者認為兩岸經濟貿易交流密切，對台灣是比較有利的。表六的交叉分析便驗證了這個結果，維持現狀者中，有 61.9%認為兩岸經貿密切有利於台灣，23.1%則認為對台灣不利，但值得注意的是，有多達 15.0%的民眾選擇無反應，這也表示有部分民眾認為兩岸經貿的互動實屬利弊各半，無法評估出這樣的發展對台灣究竟是好是壞。偏向統一者則與維持現狀者的傾向較為接近，但在比例上仍有差距，有 78.1%的民眾認為有利，僅 14.9%認為不利；而偏向獨立者則與維持現狀者的方向完全顛倒，有 55.9%的人認為不利，33.2%的人認為有利。

表六、「統獨立場三分類」與「兩岸經貿利害評估」之交叉分析表

變數		兩岸經貿利害評估			
		變項	不利	有利	無反應
統獨立場三分類	支持統一者	14.9 (40)	78.1 (210)	7.1 (19)	100.0 (269)
	支持維持現狀者	23.1 (299)	61.9 (800)	15.0 (194)	100.0 (1293)
	支持獨立者	55.9 (370)	33.2 (220)	10.9 (72)	100.0 (662)
總和		31.9 (709)	55.3 (1230)	12.8 (285)	100.0 (2224)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=2224；df=4； $\chi^2=282.547$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「馬英九擔任總統以來，台灣與大陸之間的經濟貿易往來更加密切，請問您覺得這樣的發展對台灣是有利還是不利？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

四、大陸印象

民眾的統獨立場差異，是否會與民眾對於中國大陸的整體印象有關係，從表七可看出，維持現狀者中，有 46.8%的民眾對大陸的印象不好，大於對大陸印象比較好的 38.7%；同樣的，也出現 14.5%的無反應者，他們或許代表著有一部分人對於大陸的印象是覺得不好不壞或是好壞參半的。另外，對照偏向獨立者，對大陸的印象「不好」者（78.1%），自然遠大於「較好者」（14.2%）；而偏向統一者則相反過來，對大陸的印象「較好」者（60.4%），多於「不好者」（34.8%）。

表七、「統獨立場三分類」與「大陸印象」之交叉分析表

變數		大陸印象			
		不好	好	無反應	總和
統獨立場三分類	支持統一者	34.8 (94)	60.4 (163)	4.8 (13)	100.0 (270)
	支持維持現狀者	46.8 (605)	38.7 (501)	14.5 (187)	100.0 (1293)
	支持獨立者	78.1 (516)	14.2 (94)	7.7 (51)	100.0 (661)
總和		54.6 (1215)	34.1 (758)	11.3 (251)	100.0 (2224)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=2224；df=4； $\chi^2=268.942$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「整體而言，請問您對大陸的印象是好還是不好？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

此外，從表六和表七事實上可看出選擇「維持現狀」者內心的矛盾，從表六中可得知，「維持現狀」者對於與中國大陸之間的經貿往來更加密切而覺得有利者，有 61.9%，表七則看出「維持現狀」者對於中國大陸的印象，認為不好的比例（46.8%）高過於好的比例（38.7%）。由此或許也能瞭解到「維持現狀」者對於中國大陸的印象雖然不好，但仍舊認為在中國經濟帶有誘因的情況下，與其密切交流是有利於己的，而這也可看出「維持現狀」者略帶務實的一面。

五、對大陸注意程度

台灣民眾對中國大陸消息的關注度可能會影響他們在兩岸相關議題上的態度，所以我們必須先知道民眾的統獨立場差異，是否會跟他們對於中國大陸的注意程度有關係，從表八可看出，維持現狀者中，有 51.7%的民眾對大陸是不注意的，略高於對大陸較注意的 45.5%，但差距不大；而相較之下，偏向獨立者與維持現狀者的比例則較為接近；偏向統一者則相反過來，對大陸「注意」者（55.2%）多於「不注意」者（42.2%）。

表八、「統獨立場三分類」與「對大陸注意程度」之交叉分析表

變數		對大陸注意程度			
		不注意	注意	無反應	總和
統獨立場三分類	支持統一者	42.2 (114)	55.2 (149)	2.6 (7)	100.0 (270)
	支持維持現狀者	51.7 (668)	45.5 (588)	2.9 (37)	100.0 (1293)
	支持獨立者	52.4 (347)	42.1 (279)	5.4 (36)	100.0 (662)
總和		50.7 (1129)	45.7 (1016)	3.6 (80)	100.0 (2225)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=2225；df=4； $\chi^2=20.553$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「請問您平常對大陸的消息注不注意？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

六、族群認同

在過去文獻中，我們得知不同統獨立場者，與其族群認同有所關聯，但特別針對「維持現狀」者的分析較少，因此我們在此加以檢證。從表九的交叉分析中顯示，「維持現狀」者認為自己是臺灣人的比例（50.8%）略高於「都是」（44.9%），差距不大；而「偏向獨立」者認為自己是「臺灣人」的比例（81.0%）遠高於「都是」（18.2%）；「偏向統一」者認為自己屬於「都是」（57.7%）的比例則高於「臺灣人」（27.0%）。很明顯地，「偏向獨立」者大多認為自己是臺灣人，「偏向統一」者則較偏向認為自己屬於「都是」，「維持現狀」者則是「臺灣人」略多於「都是」。

表九、「統獨立場三分類」與「族群認同」之交叉分析表

變數		族群認同			
		臺灣人	都是	中國人	總和
統獨立場三分類	支持統一者	27.0 (72)	57.7 (154)	15.4 (41)	100.0 (267)
	支持維持現狀者	50.8 (645)	44.9 (570)	4.3 (54)	100.0 (1269)
	支持獨立者	81.0 (529)	18.2 (119)	0.8 (5)	100.0 (653)
總和		56.9 (1246)	38.5 (843)	4.6 (100)	100.0 (2189)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：均已刪除「無反應」等無效樣本數。

註3：n=2189；df=4； $\chi^2=314.679$ ； $p<0.001$ 。

註4：問卷題目為：「在我們社會上，有人說自己是『台灣人』，有人說自己是『中國人』，也有人說都是。請問您認為自己是『台灣人』、『中國人』，或者都是？」。

七、政黨認同

在過去文獻中，我們也得知不同統獨立場者，與其政黨認同有所關聯，但同樣特別針對「維持現狀」者的分析較少，因此我們也在此加以檢證。從表十的交叉分析中顯示，「維持現狀」者認為自己是「中間選民」的比例（40.3%）略高於認為自己是「泛藍選民」（38.8%），差距不大，但都明顯多於認為自己是「泛綠選民」（20.9%）的民眾；而「偏向獨立」者認為自己是「泛綠選民」的比例（52.9%）高於認為自己是「中間選民」（31.0%）以及「泛藍選民」（16.2%）；「偏向統一」者認為自己是「泛藍選民」（65.2%）的比例則遠高於認為自己是「中間選民」（25.6%）以及「泛綠選民」（9.3%）。很明顯地，「偏向統一」者大多認為自己是「泛藍選民」，「偏向獨立」者則較認為自己是「泛綠選民」，「維持現狀」者則認為自己較屬於「中間選民」以及「泛藍選民」。

表十、「統獨立場三分類」與「政黨認同」之交叉分析表

變數		政黨認同			
		泛藍政黨	泛綠政黨	中間選民	總和
統獨立場三分類	支持統一者	65.2 (176)	9.3 (25)	25.6 (69)	100.0 (270)
	支持維持現狀者	38.8 (502)	20.9 (270)	40.3 (521)	100.0 (1293)
	支持獨立者	16.2 (107)	52.9 (350)	31.0 (205)	100.0 (662)
總和		35.3 (785)	29.0 (645)	35.7 (795)	100.0 (2225)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=2225；df=4； $\chi^2=356.993$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯，這五個主要政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？」以及「您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？」。

本節針對「維持現狀」者相較於偏向統一與偏向獨立者的差別進行驗證後，可看出「維持現狀」者在相關態度或認知上確實不同於「統一」或「獨立」者，「維持現狀」的確有其獨特性。

第二節 「維持現狀」的內部差異

從第四章的訪談資料中，我們發現支持「維持現狀」的民眾事實上可以分為三種「維持現狀」類型，分別是「維持現狀看情形再決定」、「偏向維持現狀」、以及「永遠維持現狀」，這些類型可能在兩岸相關議題都有各自不同的態度，或是在背景上出現差異，因此本節將針對這三種「維持現狀」類型做進一步的探討。此外，在上一節我們發現有兩個地方尚待釐清，第一，「維持現狀」者在某些態度上的「無反應」比例過高，例如「維持現狀」者在「兩岸經貿利害評估」上選擇「無反應」的比例達 15%；第二，在某些態度或背景上，「維持現狀」者所佔的比例是較為接近的，例如在「維持現狀」者的政黨認同中，泛藍政黨認同者佔 38.8%，中間選民則佔 40.3%，兩者差距僅 1.5%。然而這些情況有沒有可能是因為「維持現狀」類型的不同，導致某個變項的比例過高，或使得變項間的差距縮小，我們也將一併檢視之。

一、統獨議題緩急認知

在前述的質化訪談和電訪資料分析中，我們雖然已經得知並驗證了支持「維持現狀」的受訪者認為兩岸的統獨議題事實上並非目前可以解決的問題，不過我們仍想進一步瞭解不同類型的「維持現狀」者在統獨議題的認知上是否會出現差異。表十一顯示，「維持現狀，看情形再決定」者認為統獨議題並非目前可以解決的同意程度達93.5%，顯著高於其它兩種類型（「偏向維持現狀」的73.4%和「永遠維持現狀」的74.4%），不同意的比例也僅有5.8%，遠低於仍佔有兩成比例的「偏向維持現狀」者（20.7%）和「永遠維持現狀」者（20.0%）。三種類型都有明顯的趨勢，同意程度皆遠超過不同意的程度，但「維持現狀，看情形再決定」者卻有更高比例認為統獨問題並不急於一時解決，代表著他們在未來統獨選擇上雖然較為彈性，不過由於目前的主客觀環境及條件並不適合處理這類問題，如本文第四章第二節所述：「必須有成熟的條件才能決定統一或是獨立，而成熟條件最基本的要求是不會影響現階段的生活，或者是統一或獨立可以帶來更大的好處。」使得他們也只能以更為謹慎的態度來看待。

表十一、「維持現狀三分類型」與「統獨議題緩急認知」之交叉分析表

變數		統獨議題緩急認知			
		不同意	同意	無反應	總和
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	5.8 (15)	93.5 (243)	0.8 (2)	100.0 (260)
	偏向維持現狀	20.7 (155)	73.4 (549)	5.9 (44)	100.0 (748)
	永遠維持現狀	20.0 (57)	74.4 (212)	5.6 (16)	100.0 (285)
總和		17.6 (227)	77.6 (1004)	4.8 (62)	100.0 (1293)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：n=1293；df=4； $\chi^2=47.351$ ； $p<0.001$ 。

註3：問卷題目為：「有人說：『台灣和大陸應該統一或獨立不是目前可以解決的問題。』請問您同不同意？」。

註4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

二、兩岸現狀認知

接著我們想瞭解不同類型的「維持現狀」者對於有關政治層面的認知上有無

落差，在「兩岸現狀」的認知中，整體「維持現狀」者表示無反應的有 8.0%，比例接近一成且顯著偏高，也因此我們將從「維持現狀」者的內部來查看是否在「無反應」或是其它選項上存有差異。從表十二中我們發現，「偏向維持現狀」所佔的無反應比例（10.3%）顯著高於其它兩個類型（「維持現狀，看情形再決定」的 5.4%和「永遠維持現狀」的 4.6%），也代表「偏向維持現狀」者中有一部分人對於兩岸目前現狀的認知明顯低於其他兩個類型。此外，三種類型對於兩岸現狀的認知雖然都是「臺灣跟中國都是獨立的國家」多於「臺灣與大陸都是中國的一部分」，但是比例和差距仍然有明顯不同。其中，「維持現狀，看情形再決定」者對於兩種現狀認知的差距是最小的，也就是說，與其他兩種類型相比，他們在目前兩岸現狀的解讀上較為分歧，這或許可以說明他們在未來統獨立場的選擇上為何是比較屬於開放性的；而在第四章的訪談資料中，有關「永遠維持現狀」類型受訪者的一些想法，其中之一便是他們大多認為台灣已是一個實質獨立的國家，因此我們不難發現，在兩岸現狀上選擇「臺灣跟中國都是獨立的國家」的比例最高者（68.3%）是「永遠維持現狀」類型。

表十二、「維持現狀三分類型」與「兩岸現狀認知」之交叉分析表

變數		兩岸現狀認知			
		臺灣跟中國 都是獨立的 國家	臺灣與大陸 都是中國的 一部分	無反應	總和
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	53.8 (140)	40.8 (106)	5.4 (14)	100.0 (260)
	偏向維持現狀	60.6 (454)	29.1 (218)	10.3 (77)	100.0 (749)
	永遠維持現狀	68.3 (194)	27.1 (77)	4.6 (13)	100.0 (284)
總和		60.9 (788)	31.0 (401)	8.0 (104)	100.0 (1293)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=1293；df=4； $\chi^2=26.129$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「有人說：『臺灣跟中國都是獨立的國家。』；也有人說：『臺灣與大陸都是中國的一部份，只是兩邊的政治制度不同。』請問您比較同意哪一種說法？」。

註 4：「無反應」包括：都同意、都不同意、拒答、看情形、無意見、不知道。

三、兩岸經貿利害評估

而在有關兩岸經濟層面的認知上，從表十三中顯示，整體「維持現狀」的民眾認為無反應的比例為 15.0%，若細究「維持現狀」內部，可以發現三種類型的無反應皆在一成以上，只不過「偏向維持現狀」者更高達 17.4%，顯著偏高於其他兩種類型（「維持現狀，看情形再決定」的 10.8% 和「永遠維持現狀」的 12.7%），這也顯示有一定數量的「偏向維持現狀」者對於台灣是否能在兩岸密切經貿往來的發展中獲得利益，事實上可能存在著疑惑，或者根本無法判斷。不過整體而言，三種類型都認為兩岸經貿關係日益密切，對台灣是較為有利的，其中「維持現狀，看情形再決定」者的比例最高（71.4%），顯示出對於兩岸經貿關係的樂觀態度，而這也強化了他們在未來統獨選擇上的彈性立場。

表十三、「維持現狀三分類型」與「兩岸經貿利害評估」之交叉分析表

變數		兩岸經貿利害評估			
		不利	有利	無反應	總和
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	17.8 (46)	71.4 (185)	10.8 (28)	100.0 (259)
	偏向維持現狀	22.4 (168)	60.2 (451)	17.4 (130)	100.0 (749)
	永遠維持現狀	29.6 (84)	57.7 (164)	12.7 (36)	100.0 (284)
	總和	23.1 (298)	61.9 (800)	15.0 (194)	100.0 (1292)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=1292；df=4； $\chi^2=20.264$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「馬英九擔任總統以來，台灣與大陸之間的經濟貿易往來更加密切，請問您覺得這樣的發展對台灣是有利還是不利？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

四、大陸印象

我們已經從表十四知道，整體「維持現狀」者對於大陸印象的無反應比例為 14.5%，因此接著想瞭解「維持現狀」內部是否在「無反應」或是其它選項上存有差異。在經過卡方分析後，發現兩者並不具相關性（ $p>0.1$ ），也就是說，「維持現狀」三種類型對於大陸的印象事實上差異不大。

表十四、「維持現狀三分類型」與「大陸印象」之交叉分析表

變數		大陸印象			
		變項	不好	好	無反應
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	46.3 (120)	42.9 (111)	10.8 (28)	100.0 (259)
	偏向維持現狀	46.4 (347)	37.7 (282)	15.9 (119)	100.0 (748)
	永遠維持現狀	48.4 (138)	37.5 (107)	14.0 (40)	100.0 (285)
總和		46.8 (605)	38.7 (500)	14.5 (187)	100.0 (1292)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=1292；df=4； $\chi^2=5.150$ ； $p>0.1$ 。

註 3：問卷題目為：「整體而言，請問您對大陸的印象是好還是不好？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

五、對大陸注意程度

不同類型的「維持現狀」民眾對於中國大陸消息的關注度可能會影響他們在兩岸相關議題上的態度，而在上一節我們得知「維持現狀」者的注意程度是 45.5%，不注意度是 51.7%，兩者差距只有 6.2%，因此我們想瞭解這三種「維持現狀」類型對於中國大陸的注意程度是否有所不同。表十五的交叉分析中顯示，「維持現狀，看情形再決定」者和「永遠維持現狀」者對中國大陸的注意程度皆顯著偏高（65.3%、54.6%）、不注意度顯著偏低（33.6%、43.0%）；相反的，「偏向維持現狀」者的不注意度則顯著偏高（61.4%）、注意程度顯著偏低（35.2%）。從這邊可以看出，「維持現狀，看情形再決定」和「永遠維持現狀」是屬於對中國大陸相關消息比較注意的受訪者，表示他們可能在兩岸議題上的掌握度也比較高；而「偏向維持現狀」者則是屬於對兩岸議題掌握度比較低的一群人。

表十五、「維持現狀三分類型」與「對大陸注意程度」之交叉分析表

變數		對大陸注意程度			
		不注意	注意	無反應	總和
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	33.6 (87)	65.3 (169)	1.2 (3)	100.0 (259)
	偏向維持現狀	61.4 (459)	35.2 (263)	3.5 (26)	100.0 (748)
	永遠維持現狀	43.0 (122)	54.6 (155)	2.5 (7)	100.0 (284)
	總和	51.7 (668)	45.5 (587)	2.8 (36)	100.0 (1291)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註 1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：n=1291；df=4； $\chi^2=82.907$ ； $p<0.001$ 。

註 3：問卷題目為：「請問您平常對大陸的消息注不注意？」。

註 4：「無反應」包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

六、族群意識

我們已經知道支持「維持現狀」的民眾認為自己是臺灣人的比例為 50.9%，認為自己屬於「都是」的比例則為 44.9%，兩者差距僅 6.0%，因此我們想藉由分析資料來瞭解三種「維持現狀」類型的民眾是否存在著不同的族群意識。從表十六中顯示，「永遠維持現狀」者認為自己是臺灣人的比例為 57.3%，顯著高於其他類型，認為自己屬於「都是」的比例則為 35.8%，顯著低於其他類型；「維持現狀，看情形再決定」者認為自己屬於「都是」的比例為 57.6%，認為自己是臺灣人的比例為 40.5%，分別顯著高於及低於其他兩種類型；「偏向維持現狀」者在「臺灣人」和「都是」的認同中（52.0%、43.9%），則與全體「維持現狀」者的比重（50.9%、44.9%）接近。此數據顯示「維持現狀」類型各自存在著不一樣的族群意識，「永遠維持現狀」者比較認為自己是臺灣人；「維持現狀，看情形再決定」者則認為自己比較屬於「都是」；「偏向維持現狀」者則較為傾向自己是臺灣人。

表十六、「維持現狀三分類型」與「族群意識」之交叉分析表

變數		族群意識			
		臺灣人	都是	中國人	總和
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	40.5 (104)	57.6 (148)	1.9 (5)	100.0 (257)
	偏向維持現狀	52.0 (382)	43.9 (322)	4.1 (30)	100.0 (734)
	永遠維持現狀	57.3 (160)	35.8 (100)	6.8 (19)	100.0 (279)
總和		50.9 (646)	44.9 (570)	4.3 (54)	100.0 (1270)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：因「無反應」的樣本數過少，故刪除之。

註3：n=1270；df=4； $\chi^2=30.015$ ；p<0.001。

註4：問卷題目為：「在我們社會上，有人說自己是『台灣人』，有人說自己是『中國人』，也有人說都是。請問您認為自己是『台灣人』、『中國人』，或者都是？」。

七、政黨認同

在過去，「維持現狀」與「政黨認同」的關聯較少被外界討論，在上一節我們探討了統獨類型的三種立場與「政黨認同」之間的關係，「維持現狀」民眾的政黨認同中，認同泛藍者有 38.8%，認同泛綠者有 20.9%，政黨認同為中間選民者則有 40.3%，可以發現泛藍選民和中間選民差距僅不到 1%，因此如果我們繼續探究，那麼或許可以藉此得知泛藍選民和中間選民背後各自主要的「維持現狀」類型。如表十七所示，「維持現狀，看情形再決定」者中政黨認同為泛藍者有 46.2%，顯著高於其他兩種類型的泛藍認同者（「偏向維持現狀」者 36.1%、「永遠維持現狀」者 39.3%）；「偏向維持現狀」者中政黨認同為中間選民者有 45.1%，顯著高於其他兩種類型的中間選民認同者（「維持現狀，看情形再決定」者 31.9%、「永遠維持現狀」者 35.4%）。也就是說，「維持現狀」類型各自存在著不一樣的政黨認同，「維持現狀，看情形再決定」者比較多是屬於「泛藍認同」；「偏向維持現狀」者比較多是屬於「中間選民」；而「永遠維持現狀」者中的「泛藍認同」，比例只比「中間選民」多一點，差距並不大，「泛綠認同」雖然比其它兩種「維持現狀」類型的所佔比例還要高，不過也僅佔四分之一（25.3%）。

表十七、「維持現狀三分類型」與「政黨認同」之交叉分析表

變數		政黨認同			
		泛藍政黨	泛綠政黨	中間選民	總和
維持 現狀 三分 類型	維持現狀，看情形再決定	46.2 (120)	21.9 (57)	31.9 (83)	100.0 (260)
	偏向維持現狀	36.1 (270)	18.9 (141)	45.1 (337)	100.0 (748)
	永遠維持現狀	39.3 (112)	25.3 (72)	35.4 (101)	100.0 (285)
	總和	38.8 (502)	20.9 (270)	40.3 (521)	100.0 (1293)

資料來源：游清鑫（2009）&鄭夙芬（2009）。

註1：細格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：n=1293；df=4； $\chi^2=19.675$ ；p<0.05。

註3：問卷題目為：「在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯，這五個主要政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？」以及「您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？」。

綜合以上結果，我們可以發現這三種「維持現狀」類型的確有其明顯差異存在。首先，在大部分的議題和背景上，「維持現狀，看情形再決定」者與其他兩種類型的差距較為明顯，第一，族群意識上，主要以覺得自己是台灣人也是中國人的「都是」比例最高；第二，政黨認同以泛藍認同者所佔比例最多；第三，高比例贊成兩岸密切經貿往來將有利於台灣發展；第四，有非常高的比例認為統獨議題並非目前可以解決的問題；第五，在兩岸現狀上僅勉強過半數認為台灣和中國是各自獨立的國家；第六，對於中國大陸的相關消息高度注意。這些特徵顯示「維持現狀，看情形再決定」者在兩岸相關議題上較為彈性且務實，對於中國大陸的態度則是相對較為親近的。其次，「偏向維持現狀」者在某些兩岸議題上的無反應比例偏高，也較不注意中國大陸的消息，政黨認同上則以沒有明確傾向的中間選民為主，因此相較於其他類型，「偏向維持現狀」者在相關議題與背景的意見強度確實是比較小的。最後，「永遠維持現狀」者在族群意識上，主要以認為自己是臺灣人的比例最高；在中國大陸的相關消息上保持高度關注；有一定比例擔心兩岸密切經貿往來將不利於台灣發展；在兩岸現狀上有較高比例認為台灣和中國是各自獨立的國家，可看出他們認為台灣已是一個實質獨立（de facto）的國家，因此是否能夠真正獨立（de jure）對他們影響並不大。

第三節 小結

第一節針對支持「維持現狀」民眾相較於偏向統一與偏向獨立者的差異進行驗證後，發現「維持現狀」者不論在統獨議題、兩岸現狀、還是在族群或政黨認同上都確實不同於「統一」或「獨立」者，支持「維持現狀」這些民眾的確存在著其獨特性。

第二節則可清楚看出，「偏向維持現狀」者在某些兩岸議題上的無反應比例偏高，而在多數議題和背景上，「維持現狀，看情形再決定」者與其他兩種類型的差距較為明顯，不過這樣僅意味著在這一大群支持「維持現狀」民眾當中，對於某些議題有不同看法，對於「維持現狀」的支持程度上也有些許差異，但不能表示他們其實都是可以再歸類至統一或獨立的群體中。



第六章 結論

針對目前在台灣統獨立場上佔據主流地位的維持現狀者，過去學界處理的方式主要有兩種觀點，第一種是認為「維持現狀」者過於「虛胖」，「維持現狀」並非他們真正屬意的選項，因此需要藉由一些方式加以拆解，才能瞭解真正偏向統一或獨立的民眾；第二種觀點則是認為多數臺灣民眾在統獨立場上選擇維持現狀的選項時，本身即有相當大的意義，並不只是單純統一和獨立的對立模式就可以理解，因此不應該把重心放在支持統一或支持獨立者，而忽略「維持現狀」這多數民意的偏好。上述兩種觀點從不同角度清楚說明對於「維持現狀」在統獨立場中的價值性，不過，本文認為，兩者仍各有其問題尚待處理。第一種觀點可能過於簡化「維持現狀」者，且較為忽視「維持現狀」者的選擇動機與認知內涵，如此反而失去瞭解這群主流民意的契機；第二種觀點的問題則是在於強調「維持現狀」重要性的同時，卻沒有正視「維持現狀」者並非鐵板一塊的情況，而事實上維持現狀者內部的確出現一些分歧。也因為如此，本文對於這群「維持現狀」者採取有別於上述二種觀點的處理方式，先以質化訪談資料瞭解「維持現狀」內涵與選擇動機，接著用電訪資料探究「維持現狀」和統一、獨立的不同，以及三種「維持現狀」類型的差別，如此一來既能深化維持現狀概念的意涵，並保持「維持現狀」的獨特性，也能細分「維持現狀」者的內部差異，卻不會影響「維持現狀」的完整性。

第一節 研究發現

從焦點團體的資料中，我們發現對於「維持現狀」的民眾來講，統獨議題不是可以立即解決的問題，平常也不太會去談這些問題，此外，統獨議題並非臺灣目前最重要的問題，因為其往往受到政黨、政治人物或是媒體的影響或操作。或者是說，即使統獨問題重要，以目前的條件也還沒有成熟到可以去處理它，民眾反而認為經濟議題才是目前最重要且最為實際的問題。

而在選擇「維持現狀」的動機上，民眾有可能是因為同時反對統一與獨立；或是可能視之後的條件與情況來決定，可以走向統一也可以走向獨立；抑或是特別反對某一方，卻對另一方不感興趣或是沒什麼意見；又或者是對兩種國家選擇

都沒有意見；甚至可能是看情形決定是否統一，但如果最後走向獨立也無所謂，反之，也可能是看情形決定是否獨立，但若最後走向統一也不反對。對於反對統一與獨立的民眾來講，除了在統一和獨立兩方面各有不偏好的原因之外，他們認為台灣已是一個實質獨立（*de facto*）的國家，因此是否能夠真正獨立（*de jure*）對他們影響並不大；另外則是對於統一與獨立所同樣會帶來的動盪與不確定性，使他們不願更動現狀，希望能夠一直維持目前的現狀，畢竟以較小的臺灣和較大的大陸統一，臺灣會吃虧，但貿然宣布獨立又會引發戰爭或是經濟封鎖等負面效應。對於「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」的民眾來講，未來的兩岸關係是開放式的發展，具有多種可能性，重點是必須有成熟的條件才能決定統一或是獨立，而成熟條件最基本的要求是不會影響現階段的生活，或者是統一或獨立可以帶來更大的好處。反對獨立的原因除了擔心戰爭發生之外，還包含國際因素、經濟考量、中國趨勢、血緣關係，以及不具有成為國家的條件等。反對統一的原因除了兩岸政治制度差異之外，還包含生活文化差異太大、台灣會被邊陲化、台商問題，以及不喜歡中國大陸。以吳乃德條件式統獨測量以降的相關研究，其題目設計預設了民眾在統獨抉擇中考量到「戰爭風險」和「磨合成本」兩個條件，但事實上從深度訪談與焦點團體訪談資料中可發現到，民眾在考量的過程中，不單是只受到這兩個條件的影響，原因或許是當時設計題目的時空背景離目前已有一段時日，某些條件可能在這幾年逐漸被民眾所重視，也或許是基於題目設計限制，因此研究者只能針對其認定的主要兩個條件著手。但不管如何，我們都可瞭解到這兩個條件並不能代表所有的考慮情況。對於民眾來說，選擇維持現狀的動機不僅僅只有一個，是好多重因素加總而成。

「維持現狀」較容易被認為僅帶有政治層面的意涵，但事實上我們從訪談資料中發現，「維持現狀」不僅認為含有政治意涵，也包括經濟層面的意涵，甚至是有社會層面或文化層面的意涵。但這些受訪者對於「維持現狀」的政治意涵，與其他層面的意涵有著截然不同的認知，他們認為「維持現狀」的政治意涵，應該是兩岸各自保持獨立、井水不犯河水、彼此互不侵犯，也不做政治上的交流，因此相對於經濟、社會和文化層面的開放傾向，在政治層面上則是呈現較為抗拒、疏遠的傾向。對於某些受訪者而言，「維持現狀」是個十分矛盾的概念，兩岸既像是朋友，也像是敵人，在政治上雖持敵對態度、但在其它方面卻是較為密切的態度。因此可以發現，多數維持現狀者相較於統一或獨立者，他們在兩岸政治與經濟的立場上，顯然是從政經分離的觀點出發。而「現狀」可能比較屬於是一種事實獨立（*de facto*）的狀態，只是沒有特別去宣佈獨立（或者是說不需要也不必要去宣佈獨立）；或是說因為獨立後與現在的情況差別不大，所以只有統

一與否的問題，統一就是更動到「現狀」，而不統便是「現狀」的意思；不過也有人認為台灣和中國其實就是不同的國家。簡言之，在統獨立場上，「現狀」與統一的距離相對是比較遠的。

在過去統獨議題的討論中，文化、經濟和社會因素一直是支持統一和支持獨立兩邊陣營角力的場域。多數「維持現狀」者都同意台灣文化多半源自於中華文化，可是對於兩種文化的認知卻產生了些許分歧，其中較多數人表示，台灣文化雖然因為環境不同而與中華文化出現部分差異，但這些差異並不影響台灣文化依舊從屬於中華文化之中，不過也有受訪者提到，即便無法否認中華文化與台灣文化的深厚關聯，仍然不想和中國大陸統一；另外有一部分人則認為台灣文化已發展出有別於中華文化的內涵，即使兩種文化在某些地方是相同的。在社會層面，「維持現狀」者對於在兩岸社會層面上加強互動持正面態度，認為交流與互動或許可使中國大陸的民眾了解台灣的民主與自由。在經濟層面上，「維持現狀」者有較多數認為加強兩岸經濟的密切互動有助於台灣經濟的成長，但也要有所提防把關；而部分受訪者則認為，在經濟上過於傾向中國大陸，將導致台灣處在一個危險的狀況下。

從量化分析中，我們也瞭解到「維持現狀」者對於中國大陸的印象雖然不好，但仍舊認為在中國經濟帶有誘因的情況下，與其密切交流是有利於己的，而這可看出「維持現狀」者略帶務實的一面。在族群認同上，「維持現狀」者認為自己是「臺灣人」略多於「都是」；在政黨認同上，則是認為自己較屬於「中間選民」以及「泛藍選民」。而在有關「維持現狀」的類型上，我們發現的確有明顯差異存在。「維持現狀，看情形再決定」者與其他兩種類型的差距較為明顯，在兩岸相關議題上較為彈性且務實，對於中國大陸的態度則是相對較為親近的。「偏向維持現狀」者在某些兩岸議題上的無反應比例偏高，也較不注意中國大陸的消息，政黨認同上則以沒有明確傾向的中間選民為主，在相關議題與背景的意見強度確實是比較小的。

第二節 研究限制與未來建議

本文的研究限制主要為以下幾點，首先，不可避免地，討論「維持現狀」的定義，可能是有其時效性的，它會隨著時間逐漸偏離原先帶有的意涵，但即便如此，由於「維持現狀」在統獨立場中扮演的重要角色，使得我們仍需去試圖探討

其現今意涵，以便釐清大部分支持「維持現狀」的台灣民眾對於它的想法與見解為何。

其次，本研究發現，部分參與焦點團體的受訪者在訪談過程中的回答與他們當初在接受電話訪問時的回應出現差異，此現象究竟是因為受訪者在電話訪問後到訪談開始前的這段時間，受到某些因素影響而出現態度上的轉變，還是電話訪問過程中出現系統性或非系統性的誤差，亦或是受到沉默螺旋效應的影響，由於事實上都無法完全排除，因此我們僅能盡量將這些因素所造成的影響降至最低。

再者，研究架構中的變數，它們彼此之間的相互關係仍然有待探討，但礙於篇幅及本文主旨設定，因此無法在此加以深入研究。

最後，由於本研究所採用的二手資料，不論是質化訪談資料或電訪資料，皆為三至四年前所收集到的資訊，因此在經過這幾年時空環境的變化下，像是馬英九執政滿意度創新低、或是太陽花學運的衝擊，這些想法可能會有所改變，抑或與目前民意產生落差。即便如此，這些資料對於探討「維持現狀」概念的重要性，仍然不可或缺。

值得注意的是，在過去探討「維持現狀」的研究中，即便發現存在著一些隱性統獨的支持者，但不可否認，選擇維持現狀的民眾已是當下臺灣社會的主流價值，因此對於這群臺灣主流民意的背景認識，絕對是非常重要的環，本文對於學界較少關注的「維持現狀者」進行初探性研究，以期能勉為補足此一領域，在「維持現狀者」的成因、意涵、背景上加以深度瞭解，但仍有許多不足之處，有待後續研究。當然，本研究只是拋磚引玉，試圖初步探討過去往往容易被忽略，卻一直是臺灣主流民意的「維持現狀」者，以引發學界更多的關注與研究。

參考文獻

中文

- 王家英、孫同文，1996，〈國族認同的解體與重構—台灣當前的主體經驗〉，《政治科學論叢》，7:321-354。
- 江宜樺，1998，〈當前台灣國家認同論述之反省〉，《台灣社會研究季刊》，29:163-229。
- 杜素豪、廖培珊，2007，〈態度量表中的回答模式：以「外來人口影響」與「兩岸統合」兩題組為例〉，《臺灣政治學刊》，11(2):3-51。
- 吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持—臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74:33-60。
- ，2005，〈麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9(2):5-39。
- ，2011，〈「中國崛起」的政治效應；民族認同和政黨支持〉，「中國效應在台灣」研討會，臺北：中央研究院社會學研究所。
- 俞振華、林啟耀，2010，〈模稜兩可的選擇？再論臺灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，2010 臺灣政治學會年會暨「重新思考國家：五都之後，百年前夕」學術研討會，臺北：東吳大學。
- 孫同文，1997，〈國族認同對台灣民眾港澳問題態度的影響〉，《政治學報》，6:37-75。
- 徐火炎，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為 1991 至 1993 年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1:85-127。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《台灣政治學刊》，13(2):3-56。
- 陳義彥、陳陸輝(2003)。〈模稜兩可的態度還是不確定的未來—台灣民眾統獨觀的解—台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46(5):1-20。
- 陳中寧，2005，〈臺灣民眾統獨態度中的現實主義與民族主義〉，臺灣選舉與民主化調查 2004P 國際學術研討會，5 月 21-22 日，臺北：東吳大學。
- 游清鑫，2002，〈台灣民眾的政黨偏好：方向與強度的探討〉，《中國地方自治》，55(10):4-20。
- ，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2):85-115。

- , 2009, 《臺灣民眾統獨偏好的持續與變遷之研究：測量與應用》，計畫編號：NSC 98-2410-H-004-031-MY2，臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- 劉嘉琳，2006，〈台灣民眾統獨態度中的理性與感性 2004 年總統大選民調資料的分析〉，東吳大學政治學系碩士論文。
- 劉嘉薇、耿曙、陳陸輝，2009，〈務實也是一種選擇－台灣民眾統獨立場的測量與商榷〉，《台灣民主季刊》，6（4）：141-168。
- 楊嘉容，2000，〈台灣選民的統獨思考模式與投票行為之分析〉，東吳大學政治學系碩士論文。
- 鄭夙芬，2004，〈台灣民眾眼中的政黨－一個焦點團體研究法應用實例之初探〉，《選舉研究》，11（2）：185-216。
- , 2009, 《臺灣認同:形成、類型與其政治效果》，計畫編號：NSC98-2410-H-004-086，臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- 蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，16（1）：67-93。
- 蕭怡靖、游清鑫，2011，〈臺灣民眾統獨立場的再理解〉，「選舉與民主發展：臺灣與香港、澳門的經驗」研討會，臺北：政治大學選舉研究中心。

英文

- Bazerman, Max, and Margaret Neale. 1992. *Negotiating Rationally*. 35, New York: Free Press.
- Bizer, George Y., Penny S. Visser, Matthew K. Berent, and Jon A. Krosnick. 2004. "Importance, Knowledge, and Accessibility: Exploring the Dimensionality of Strength-Related Attitude Properties." In *Studies in Public Opinion: Attitudes, Non-attitudes, Measurement Error, and Change*, eds. William E. Saris and Paul M. Sniderman. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Chang, Mau-kuei. 2005. "Taiwan's Nationalistic Politics and Its Difficult 'Status Quo'." *The Copenhagen Journal of Asian Studies* 21: 91-124.
- Chu, Yun-han. 2004. "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44 (4) : 484-512.
- Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *The China quarterly* 181: 158-168.
- Krosnick, Jon A., David S. Boninger, Yao C. Chuang, Matthew K. Berent, and

- Catherine G. Carnot. 1993. "Attitude Strength: One Construct or Many Related Constructs?" *Journal of Personality and Social Psychology* 65 (6) : 1132-51.
- Krosnick , Jon A., and Richard E. Petty. 1995. "Attitude Strength: An Overview." In *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*, eds. Jon A. Krosnick and Richard E. Petty. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Niou , Emerson M. S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications." *Asian Survey* 44 (4) : 555-67.
- Niou , Emerson M. S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 91-104.
- Rigger, Shelley. 1999. "Social Science and National Identity: A Critique." *Pacific Affairs* 72 (4) :537-52.
- , 2001. "Maintaining the Status Quo: What It Means, and Why the Taiwanese Prefer It." *Cambridge Review of International Affairs* 14 (2) : 103-14.
- Schubert, Gunter, 2004 *Taiwan's Political Parties and National Identity: The Rise of an Overarching Consensus*. *Asian Survey*, 44 (4) : 534-554.
- Wang , T.Y. and I-chou Liu. 2004. 'Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross-Strait Relations', *Asian Survey* 44 (4) : 568-90.

附錄一、「國家認同與統獨態度」焦點團體分類表

團體別	參與人數	討論地點	討論日期
北部*「都是」且「看情形決定獨立或統一」民眾	9	政治大學選舉研究中心 焦點團體訪談室	2011年1月12日
北部「都是」且「永遠維持現狀」民眾	6	政治大學選舉研究中心 焦點團體訪談室	2011年1月13日
南部**「都是」且「偏向獨立」民眾	7	中山大學政治系 焦點團體訪談室	2011年1月15日
南部「臺灣人」且「永遠維持現狀」民眾	4	中山大學政治系 焦點團體訪談室	2011年1月15日
南部「臺灣人」且「偏向獨立」民眾	7	中山大學政治系 焦點團體訪談室	2011年1月15日
北部「都是」且「偏向統一」民眾	8	政治大學選舉研究中心 焦點團體訪談室	2011年1月19日
北部「臺灣人」且「看情形決定獨立或統一」民眾	6	政治大學選舉研究中心 焦點團體訪談室	2011年1月20日
北部「中國人」且「看情形決定獨立或統一」或「偏向統一」民眾	7	政治大學選舉研究中心 焦點團體訪談室	2011年1月21日

資料來源：政治大學選舉研究中心。

*北部招募範圍包括臺北縣市、基隆市、桃園、新竹及苗栗地區

**南部則包括高雄縣市、雲林、嘉義、臺南及屏東地區

附錄二、焦點團體參與者背景資料

團體一：北部「都是」且「維持現狀，看情形決定獨立或統一」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
BSQD 甲男	男	1978	中立及看情形	大學及以上	閩南	5/6/1&2
BSQD 乙女	女	1958	新黨	大學及以上	大陸各省市	5/3/2
BSQD 丙女	女	1949	國民黨	高中職	閩南	5/6/2
BSQD 丁女	女	1966	國民黨	大學及以上	大陸各省市	5/6/2
BSQD 戊男	男	1960	國民黨	大學及以上	閩南	5/6/2
BSQD 己男	男	1947	新黨	大學及以上	大陸各省市	5/3/2
BSQD 庚女	女	1965	親民黨	大學及以上	閩南	7/5or6/2
BSQD 辛女	女	1954	國民黨	高中職	大陸各省市	6/5/2
BSQD 壬男	男	1948	國民黨	專科	客家	5/6/2

團體二：北部「都是」且「永遠維持現狀」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
BSQF 甲女	女	1948	國民黨	高中職	大陸各省市	5/6/2
BSQF 乙女	女	1981	新黨	大學及以上	閩南	5/7or6/1
BSQF 丙女	女	1959	國民黨	高中職	閩南	3/5/2
BSQF 丁女	女	1962	國民黨	專科	閩南	7/3/2
BSQF 戊男	男	1955	國民黨	高中職	客家	7/5/2
BSQF 己男	男	1965	中立及看情形	高中職	大陸各省市	5/7/2

團體三：南部「都是」且「偏向獨立」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
BSQI 甲女	女	1966	中立及看情形	專科	閩南	5/4/1
BSQI 乙女	女	1973	民進黨	大學及以上	閩南	4/2/1
BSQI 丙男	男	1976	台聯	大學及以上	閩南	2/6/1
BSQI 丁女	女	1963	國民黨	專科	閩南	4/5/1
BSQI 戊男	男	1958	民進黨	大學及以上	閩南	4/6/1
BSQI 己女	女	1980	民進黨	大學及以上	閩南	5/4/1
BSQI 庚男	男	1990	民進黨	高中職	閩南	4/5/1

團體四：南部「臺灣人」且「永遠維持現狀」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
TSQF 甲男	男	1965	國民黨	大學及以上	大陸各省市	5/3/2
TSQF 乙女	女	1959	民進黨	國中	閩南	3/4/1
TSQF 丙女	女	1963	民進黨	大學及以上	閩南	6/4/1
TSQF 丁男	男	1977	民進黨	大學及以上	閩南	4/5/1

團體五：南部「臺灣人」且「偏向獨立」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
TSQI 甲男	男	1984	民進黨	大學及以上	閩南	2/4/1
TSQI 乙男	男	1975	民進黨	大學及以上	閩南	2/4/5
TSQI 丙女	女	1970	中立及看情形	高中職	閩南	2/4/1
TSQI 丁女	女	1984	民進黨	大學及以上	閩南	7/6/1
TSQI 戊男	男	1989	民進黨	大學及以上	閩南	2/4/1
TSQI 己女	女	1970	民進黨	高中職	閩南	2/4/1
TSQI 庚男	男	1987	國民黨	大學及以上	閩南	4/2/1

團體六：北部「都是」且「偏向統一」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
BSQU 甲男	男	1953	國民黨	專科	客家	3/5/2
BSQU 乙女	女	1958	國民黨	大學及以上	大陸各省市	3/5/2
BSQU 丙女	女	1920	國民黨	大學及以上	大陸各省市	3/7/2
BSQU 丁女	女	1971	國民黨	高中職	大陸各省市	3/6/2
BSQU 戊男	男	1927	中立及看情形	專科	大陸各省市	3/5/2
BSQU 己男	男	1946	新黨	大學及以上	大陸各省市	3/5/2
BSQU 庚男	男	1954	國民黨	專科	大陸各省市	3/6/2
BSQU 辛男	男	1980	中立及看情形	國中	閩南	7/3/6

團體七：北部「臺灣人」且「看情形決定獨立或統一」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
TSQD 甲男	男	1945	親民黨	專科	閩南	4/5/1
TSQD 乙男	男	1979	民進黨	大學及以上	閩南	5/3/2
TSQD 丙男	男	1966	民進黨	高中職	閩南	7/4/1
TSQD 丁男	男	1988	國民黨	大學及以上	閩南	5/4/1
TSQD 戊男	男	1967	親民黨	大學及以上	大陸各省市	4/2/1
TSQD 己女	女	1955	中立及看情形	高中職	閩南	4/5/1

團體八：北部「中國人」且「看情形決定獨立或統一」或「偏向統一」民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍	統獨選擇
CUSQD 甲男	男	1935	國民黨	專科	閩南	1/3/2
CUSQD 乙男	男	1962	國民黨	高中職	閩南	3/2/6
CUSQD 丙女	女	1970	國民黨	大學以上	大陸各省市	5/3/2
CUSQD 丁女	女	1958	國民黨	高中職	客家	3/1/2
CUSQD 戊男	男	1965	國民黨	高中職	大陸各省市	1/3/2
CUSQD 己男	男	1952	新黨	大學以上	大陸各省市	7/5/2
CUSQD 庚男	男	1972	國民黨	大學以上	客家	5/3/6

附錄三、焦點團體訪談問卷題目

一、社會上有人認為「臺灣文化也是中華文化」，但也有人認為「臺灣文化與中華文化是兩個完全不同的文化」？我們想請各位用畫圈圈的方式，來表示您個人對「臺灣文化」和「中華文化」之間關係的看法。兩個圈圈之間可以各自分開，可以有交叉部分重疊，也可以完全重疊，也可以大的包住小的。請問是什麼原因讓您這樣認為？您的想法有沒有改變過？

（追問：

- A. 成長經驗-- 請您回想一下，過去有沒有什麼特別的事物讓您覺得中華文化和臺灣文化之間有差別或有關係？有沒有受到課本、家庭、朋友或任何特殊事件的影響？
- B. 社經環境-- 就您和大陸的接觸（或是對大陸的印象），會不會讓您認為臺灣和大陸在文化上有差別或者是有關係？您喜不喜歡大陸或大陸人？
- C. 政治立場-- 請問您比較支持的政黨，對臺灣和大陸之間歷史文化關聯性的態度與立場，和您一不一樣？）

二、在社會上，有人會說自己是「臺灣人」，有人會說自己是「中國人」，有人會說自己「兩者都是」，您覺得自己是臺灣人、中國人、還是兩者都是？請問是什麼原因（時候/情況）讓您這樣認為？您的想法有沒有改變過？

（追問：

- A. 世代經驗---就您自己成長的經驗，請問有沒有過什麼事情，讓您對自己是中國人或臺灣人立場的造成影響，或者改變您的想

法？

- B. 社經環境---就您和大陸的接觸（或是對大陸的印象），有沒有讓您改變您的想法？如果有機會的話，請問您會去大陸定居嗎？
- C. 政治立場—請問您認為自己比較欣賞或支持的政黨，在這個認同的問題上，和您的想法是否一樣？請問您在投票時，會不會考慮候選人或政黨的認同立場和您不相同？
- D. 歷史血緣---就您自己的家庭生活經驗，請問有沒有過什麼事情，讓您對自己是中國人或臺灣人的立場造成影響，或者改變您的想法？
- E. 有人認為本省人比較會認同自己是臺灣人，外省人比較會認同自己是中國人，請問您認為認同和省籍有沒有關係？

三、我們常常在說「國家」這兩個字，每一個人對它的想法也可能會不同。現在各位手上都拿到一張上面有標示「第一張填答紙」。紙上有四個名詞，分別是：「我們的國家」、「中國」、「中華民國」和「臺灣」。我們想請各位用畫圈圈的方式，來表示您個人認為這四個名詞彼此之間的關係。這些圈圈之間可以各自分開，可以有交叉部分重疊，也可以完全重疊，也可以大的包住小的。請利用您使上的四種色筆分別畫四個圈圈，每一個圈的顏色不同，各自代表紙上所印的四種不同的名詞。「我們的國家」請用紅色表示，「中國」請用藍色表示，「中華民國」請用綠色表示，臺灣請用「黑色」表示。

四、請問您覺得我們一般的臺灣民眾對於兩岸應該統一或是獨立的看法，是非常不一樣，不太一樣，還是差不多？

A. 請問您覺得是什麼原因讓大家兩岸應該統一或是獨立有不同（或相似）的看法？或是在什麼時候大家的看法會比較不一樣（相似）？（可以適度提示：例如是因為大家個人背景不同，還是傳播媒體接觸影響，還是受到政黨影響，還是受到選舉的影響等）

Ba. 您覺得兩岸應該統一或是獨立是不是臺灣目前最重要的問題？

Bb 如果不是，為什麼您會覺得這一問題不是最重要的（或者問：那臺灣目前最迫切需要解決的問題是什麼）？

Bc 如果是，為什麼您會覺得這一問題是最重要的？

五、在我們社會上對臺灣和中國大陸的關係，有人主張臺灣與中國大陸應該儘快統一；有人主張臺灣應該儘快宣布獨立；有人主張臺灣應該先維持現狀，以後再與中國大陸統一；有人主張臺灣應該先維持現狀，以後再走向獨立；有人主張臺灣應該先維持現狀，看情形再決定獨立或統一；也有人主張臺灣應該永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種看法？現在請您在第三張填答紙上，用筆寫上您最偏向哪一個？其次是哪一個，而最不能接受的是又是哪一個？如果您認為這些看法無法用來充分形容您所主張的未來兩岸關係，那麼請圈選「其他」，並寫明您的看法。

六、我們想請您想像一下，和中國統一的臺灣及獨立後的臺灣，會是什麼樣的情況？就您而言，您會比較希望生活在統一或獨立後的臺灣社會？請問是什麼原因讓您這樣認為？

七、馬英九總統上任之後，臺灣和大陸的關係有了一些改變（例如：加強了兩岸經貿的往來、開放大陸觀光客來臺、簽定 ECFA 及其他一些協議等等），這些

改變有些人贊成，有些人反對，就目前兩岸關係的狀況來看，請問您覺得這些改變對臺灣是好還是壞？是什麼原因讓您這樣認為？這樣讓您對大陸的印象是變好還是變差？

（追問：

- A. 世代經驗-- 就您的經驗來看，您覺得兩岸關係的好壞對臺灣會有什麼影響？過去有沒有什麼事情是讓您印象比較深刻的？
- B. 社經環境-- 請問您認為兩岸關係的改變，對您臺灣整體及個人的工作或發展會不會有影響？是好還是不好？請問什麼原因讓您這樣認為？
- C. 政治立場—您比較支持哪一個政黨的大陸政策？為什麼？請問您投票時會不會考慮候選人的兩岸政策）

八、在馬英九擔任總統以來，臺灣中國大陸有比較積極的互動，並且強調「一個中國、各自表述」的說法。

- A. 請問您所覺得的「一個中國、各自表述」是什麼？（要追問受訪者的「一個中國」的「中國」是什麼意涵？）
- B. 請問您贊成或是不贊成這樣的主張？為什麼贊成或是不贊成？（或是這一主張對臺灣好處比較多還是壞處比較多？為什麼？）

附錄四、深度訪談分類表

類別	地區	內容*	訪談個案	訪談地點	討論日期
一	北**	永遠維持現狀	N101****	政治大學 選舉研究中心 訪談室	20100310
			N102		20100311
			N103		20100318
	南***		S101	中山大學政治系 訪談室	20100327
二	北	維持現狀，看情形再決定 獨立或統一	N201	政治大學 選舉研究中心 訪談室	20100316
			N202		20100317
			N203		20100318
			N204		20100331
	南		S201	中山大學政治系 訪談室	20100313
			S202		20100327
		偏向獨立	N301	政治大學 選舉研究中心 訪談室	20100319
			N302		20100323
			N303		20100323

三	北		N304		20100324	
			N305		20100324	
	南		S301		中山大學政治系 訪談室	20100313
			S302			20100327
四	北	偏向統一	N401	政治大學 選舉研究中心 訪談室	20100309	
			N402		20100316	
			N403		20100317	
	南		S401	中山大學政治系 訪談室	20100313	
			S402		20100313	
			S403		20100327	

資料來源：政治大學選舉研究中心（2009）。

*原先深度訪談是以文化為標準來分類，此表之分類標準為作者以統獨立場而成。

**北部招募範圍包括臺北縣市、基隆市、桃園、新竹及苗栗地區。

***南部則包括高雄縣市、雲林、嘉義、臺南及屏東地區。

****受訪者編碼原則：N/S-->北部/南部地區；第 2 碼-->受訪者類別；第 3-4 碼-->該類別流水號（依照訪問順序）。

附錄五、深度訪談參與者背景資料

類別一：偏向「永遠維持現狀」的民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍
N101/A 女	女	1970	國民黨	高中職	閩南
N102/B 女	女	1976	國民黨	大學及以上	閩南
N103/C 女	女	1964	國民黨	高中職	閩南
S101/D 男	男	1975	中立	大學及以上	閩南

類別二：偏向「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」的民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍
N201/E 男	男	1979	中立	專科	閩南
N202/F 男	男	1966	國民黨	高中職	閩南
N203/G 女	女	1964	國民黨	大學及以上	客家
N204/H 女	女	1959	國民黨	專科	大陸各省市
S201/I 女	女	1973	中立	大學及以上	閩南
S202/J 女	女	1971	國民黨	小學	閩南

類別三：偏向「獨立」的民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍
N301/K 女	女	1952	民進黨	小學	閩南
N302/L 男	男	1950	國民黨	高中職	客家
N303/M 女	女	1952	國民黨	高中職	閩南
N304/N 男	男	1949	台聯	大學及以上	大陸各省市
N305/O 女	女	1980	中立	大學及以上	閩南
S301/P 男	男	1959	中立	高中職	閩南
S302/Q 女	女	1951	民進黨	高中職	閩南

類別四：偏向「統一」的民眾

參與者代號	性別	出生年	政黨傾向	教育程度	省籍
N101/R 女	女	1965	國民黨	高中職	閩南
N302/S 女	女	1949	國民黨	國中	閩南
N102/T 男	男	1950	國民黨	大學及以上	大陸各省市
S202/U 男	男	1950	中立	大學及以上	閩南
S101/V 女	女	1951	國民黨	大學及以上	大陸各省市
S102/W 男	男	1957	國民黨	專科	客家

附錄六、深度訪談問卷題目：台灣認同的形成與政治效果

1. 首先我們想請教您，我們常常聽到「我們的國家」、「中國」、「中華民國」、「台灣」等名詞，我們想請您用畫圈圈的方式，來表示您個人對這四個名詞彼此之間關係的看法（發下填答紙 1）。這些圈圈之間可以各自分開，可以有交叉部分重疊，也可以完全重疊，也可以大的包住小的（主持人同時在紙上畫圈示範）。請利用您紙上的四種色筆分別畫四個圈圈，每一個圈的顏色不同，各自代表紙上所印的四種不同的名詞。「我們的國家」請用紅色表示，「中國」請用藍色表示，「中華民國」請用綠色表示，「台灣」請用黑色表示（主持人讓受訪者進行填答）。可不可以很簡單地說明您一下這樣畫的想法是什麼？
2. 社會上有人認為台灣文化是「中華文化」的一部份，也有人認為它與「中華文化」是兩個完全不同的文化？我們想請各位用畫圈圈的方式，來表示您個人對「台灣文化」和「中華文化」之間關係的看法（發下填答紙 2）。兩個圈圈之間可以各自分開，可以有交叉部分重疊，也可以完全重疊，也可以大的包住小的。請問是什麼原因讓您這樣認為（請再問：當我們提到“文化”時，他想到是什麼）？您的想法有沒有改變過？
（追問：
 世代經驗-- 請您回想一下，過去有沒有什麼事物讓您覺得中華文化和台灣文化之間有差別或關係？
 社經環境-- 就您和大陸的接觸（或是對大陸的印象），您有沒有覺得台灣和大陸在文化上有什麼差別或關係？
 政治立場-- 請問您認為泛藍或泛綠政黨對台灣和大陸之間歷史文化關聯性的態度與立場有沒有差別？您比較認同哪一邊的看法？）
- 2a. 請問您有沒有和您想法不一樣的人（認為台灣文化不是中華文化一部份／台灣文化與中華文化是兩個不同文化）討論過這個問題？請問您認為他們的意見和您主要的差別在哪裡？

3. 在社會上，有人會說自己是「台灣人」，有人會說自己是「中國人」，有人會說自己「兩者都是」，您覺得自己是台灣人、中國人、還是兩者都是？

3a. 請問是什麼原因（時候/情況）讓您這樣認為？您的想法有沒有改變過？

（追問：

世代經驗---就您自己成長的經驗，請問有沒有過什麼事情，讓您對自己是 中國人或台灣人立場的造成影響，或者改變您的想法？

社經環境---就您和大陸的接觸（或是對大陸的印象），有沒有讓您改變您的想法？

政治立場-- 請問您認為不同的政黨支持者，對於這個問題會不會有不同的看法？就您個人而言，您覺得您的立場有沒有受到政黨的影嚮？

歷史血緣---就您自己的家庭生活經驗，請問有沒有過什麼事情，讓您對自
己是中國人或台灣人的立場造成影響，或者改變您的想法？）

（若回答自己是台灣人，可追問「那有沒有什麼時候您會覺得自己是中國人？」

若回答自己是中國人，可追問「那有沒有什麼時候您會覺得自己是台灣人？」

若回答自己兩者都是，同時追問「那有沒有什麼時候您會覺得自己是中國人？」、「那有沒有什麼時候您會覺得自己是台灣人？」）

3b. 您覺得「中國人」、「台灣人」、「既是台灣人也是中國人」（都是）有什麼分別？

3c. 請問您有沒有和您想法不一樣的人討論過這個問題？請問您認為他們的意見和 您主要的差別在哪裡？

4. 我們社會上對於未來台灣和中國大陸的關係應該怎樣走，大家的看法不同。

有人主張台灣獨立，有人主張兩岸統一，也有人主張維持現狀，請問您比較偏哪一種？如果您認為「台灣獨立」、「兩岸統一」、和「維持現狀」這三種看法，無法用來充分形容您所主張的未來兩岸關係，也請您說明一下您的意見。我們也想請問您，您對兩岸統一的定義是什麼？維持現狀呢？獨立呢？

- 4a. 我們想請您回想一下，對於台灣和中國的統獨問題，請問您是從什麼時候開始注意的？您的立場或態度有沒有改變過？如果有，是什麼原因或者是在什麼的情況下讓您改變的？

（追問：

世代經驗---就您自己的經驗，請問過去有沒有什麼事情，影響您對統一或獨立的立場，或者改變您的想法？

社經環境---請問您有沒有因為和大陸的接觸，或者因為某些事情，而讓您改變您對統一或獨立的想法？

政治立場---就您個人而言，您覺得您所支持的政黨，對於統一或獨立的論點，對您的想法有沒有影響？）

歷史血緣---就您自己的家庭生活經驗，請問有沒有過什麼事情，讓您對統一或是獨立的立場造成影響，或者改變您的想法？）

- 4aa. 請問在未來統一或獨立後（依受訪者的意見），您希望被稱為台灣人、中國人，還是其他名稱？
- 4ab 請問您有沒有和您想法不一樣的人討論過這個問題？請問您認為他們的意見和您主要的差別在哪裡？

- 4b. 有人說：「台灣未來應該要和中國統一，可以讓人民的生活變得更好」，但也有人說：「台灣應該走自己的路，人民也一樣能過好的生活」，請問您比較同意 哪一種說法？請問是什麼原因讓您這樣認為？

4ba.我們想請您想像一下，和中國統一的台灣及獨立的台灣，會是什麼樣的情況？

4bb.就您而言，您會比較希望生活在統一或獨立後的台灣社會？或者您覺得其實不會有什麼差別？

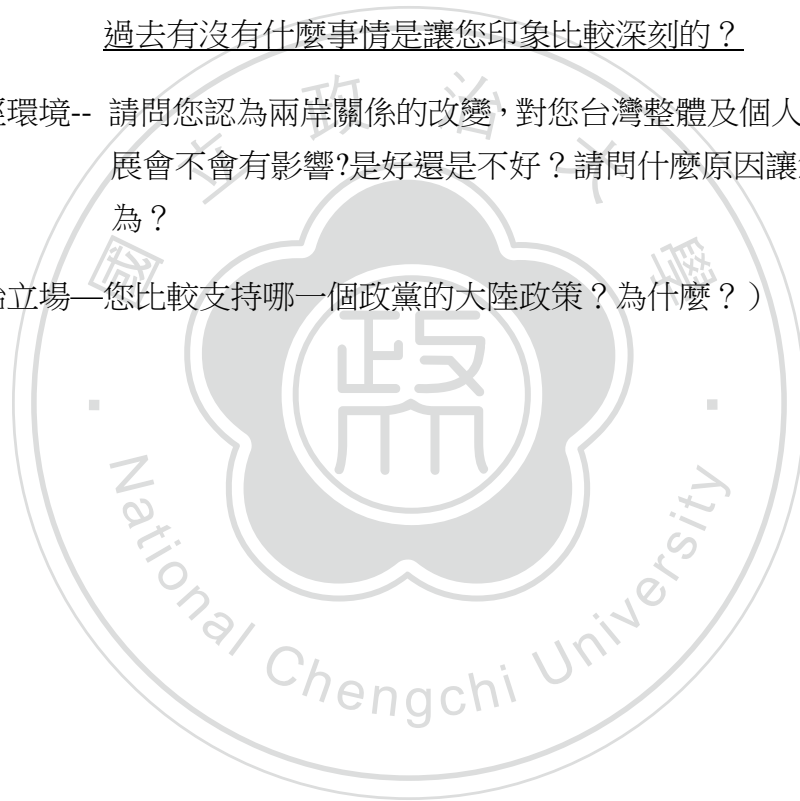
5. 馬英九總統上任之後，台灣和大陸的關係有了一些改變（例如：加強了兩岸經貿的往來、開放大陸觀光客來台、以活路外交爭取國際空間等等），這些改變有些人贊成，有些人反對，就目前兩岸關係的狀況來看，請問您覺得這些改變對台灣是好還是壞？是什麼原因讓您這樣認為？這樣讓您對大陸的印象是變好還是變差？

（追問：

世代經驗-- 就您的經驗來看，您覺得兩岸關係的好壞對台灣有什麼影響？
過去有沒有什麼事情是讓您印象比較深刻的？

社經環境-- 請問您認為兩岸關係的改變，對您台灣整體及個人的工作或發展會不會有影響？是好還是不好？請問什麼原因讓您這樣認為？

政治立場—您比較支持哪一個政黨的大陸政策？為什麼？）



附錄七、問卷原始題目與變數處理方式

變數名稱	問卷原始題目	問卷原始選項	追問方式和變數處理方式	新變項
統獨三分類	關於未來台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您最偏向哪一種？	01、儘快統一 02、儘快宣布獨立 03、維持現狀，以後走向統一 04、維持現狀，以後走向獨立 05、維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06、永遠維持現狀 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	變數處理方式： 「儘快統一」和「維持現狀，以後走向統一」合併為「支持統一者」；「儘快宣布獨立」和「維持現狀，以後走向獨立」合併為「支持獨立者」；「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」和「永遠維持現狀」合併為「支持維持現狀者」；其餘選項則合併為「無反應」，並設成遺漏值。	01、支持統一者 02、支持獨立者 03、支持維持現狀者
維持現狀三分	關於未來台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現	01、儘快統一 02、儘快宣布獨立 03、維持現狀，以後走向統一 04、維持現狀，以後走向獨立 05、維持現狀，看	追問方式： 受訪者若在「統獨立場」題目中回答「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」或「永遠維持現	01、維持現狀，看情形再決定 02、偏向維持現狀 03、永遠維

<p>類型</p>	<p>狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您最偏向哪一種？</p>	<p>情形再決定獨立或統一 06、永遠維持現狀 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道</p>	<p>狀」兩個選項其中之一，則會再向他追問「維持現狀強弱程度」的題目。</p> <p>變數處理方式：首先將「統獨立場」題目中的「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」和「維持現狀強弱程度」題目中的「很強」與「普通」做交叉列表；接著將交叉列表中的「普通維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「普通永遠維持現狀」合併為「偏向維持現狀」；「很強維持現狀，看情形再決定獨立或統一」簡稱為「維持現狀，看情形再決定」；「很強永遠維持現狀」則簡稱為「永遠維持現狀」。</p>	<p>持現狀</p>
	<p>請問您偏向「維持現狀，看情形再決定獨立或統一/永遠維持現狀」的程度是很強還是普通？</p>	<p>01、很強 02、普通</p>	<p>再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」和「維持現狀強弱程度」題目中的「很強」與「普通」做交叉列表；接著將交叉列表中的「普通維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「普通永遠維持現狀」合併為「偏向維持現狀」；「很強維持現狀，看情形再決定獨立或統一」簡稱為「維持現狀，看情形再決定」；「很強永遠維持現狀」則簡稱為「永遠維持現狀」。</p>	

兩岸經貿利害評估	馬英九擔任總統以來，台灣與大陸之間的經濟貿易往來更加密切，請問您覺得這樣的發展對台灣是有利還是不利？	01、非常不利 02、不利 03、有利 04、非常有利 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	變數處理方式： 「非常不利」和「不利」合併「不利」；「非常有利」和「有利」合併「有利」；其餘選項則合併為「無反應」。	01、不利 02、有利 09、無反應
統獨議題緩急認知	有人說：「台灣和大陸應該統一或獨立不是目前可以解決的問題。」請問您同不同意這種說法？	01、非常不同意 02、不同意 03、同意 04、非常同意 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	變數處理方式： 「非常不同意」和「不同意」合併「不同意」；「非常同意」和「同意」合併「同意」；其餘選項則合併為「無反應」。	01、不同意 02、同意 09、無反應
兩岸現狀認知	有人說：「台灣跟中國都是獨立的國家。」；也有人說：「台灣與大陸都是中國的一部份，只是兩邊的政治制度不同。」請問您比較同意哪一種說法？	01、台灣跟中國都是獨立的國家 02、台灣與大陸都是中國的一部份 91、都同意 92、都不同意 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	變數處理方式： 「台灣跟中國都是獨立的國家」和「台灣與大陸都是中國的一部份」皆維持不變；其餘選項則合併為「無反應」。	01、台灣跟中國都是獨立的國家 02、台灣與大陸都是中國的一部份 09、無反應
大陸印象	整體而言，請問您對大陸的印象是好還是不好？	01、非常不好 02、不好 03、好 04、非常好	變數處理方式： 「非常不好」和「不好」合併「不好」；「非常好」	01、不好 02、好 09、無反應

		95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	和「好」合併 「好」；其餘選項 則合併為「無反 應」。	
對 大 陸 注 意 程 度	請問您平常對 大陸的消息注 不注意？	01、非常不注意 02、不注意 03、注意 04、非常注意 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	變數處理方式： 「非常不注意」 和「不注意」合 併「不注意」；「非 常注意」和「注 意」合併「注 意」；其餘選項則 合併為「無反 應」。	01、不注意 02、注意 09、無反應
政 黨 認 同	在國民黨、民 進黨、新黨、 親民黨跟台 聯，這五個主 要政黨中，請 問您認為您比 較支持哪一個 政黨？	01、國民黨 02、民進黨 03、新黨 04、親民黨 05、台聯 06、都支持 07、都不支持 08、國民黨+民進 黨 10、國民黨+親民 黨 16、泛藍 18、在野黨 19、選人不選黨 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道	追問方式： 受訪者若在「政 黨支持」題目中 回答「國民黨」、 「民進黨」、「新 黨」、「親民黨」 或「台聯」五個 選項之外的答 案，則會再向他 追問「政黨偏向」 的題目。 變數處理方式： 「政黨支持」題 目中的「國民 黨」、「新黨」和 「親民黨」以及 「政黨偏向」題 目中的「偏國民 黨」、「偏新黨」	01、泛藍政 黨 02、泛綠政 黨 03、中間選 民
	您比較偏向國 民黨、偏向民	03、偏國民黨 04、偏民進黨		

	<p>進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？</p>	<p>05、偏新黨 06、偏親民黨 07、偏台聯 08、都不偏 10、偏國民黨+偏民進黨 12、偏國民黨+偏親民黨 18、泛藍 19、泛綠 21、選人不選黨 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道</p>	<p>和「偏親民黨」合併為「泛藍政黨」；「政黨支持」題目中的「民進黨」和「台聯」以及「政黨偏向」題目中的「偏民進黨」和「偏台聯」合併為「泛綠政黨」；「政黨偏向」題目中的其餘選項則合併為「中間選民」。</p>	
族群意識	<p>在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？</p>	<p>01、台灣人 02、都是 03、中國人 95、拒答 96、看情形 97、無意見 98、不知道</p>	<p>變數處理方式：「台灣人」、「都是」和「中國人」皆維持不變，其餘選項則合併為「無反應」，並設成遺漏值。</p>	<p>01、台灣人 02、都是 03、中國人</p>