《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》一書簡介與延伸討論

張盈堃 國立政治大學幼兒教育研究所副教授

《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》一書是 2012 年臺灣女性學學會的出版品，也是臺灣少數針對本土脈絡探究的陽剛氣質專書（註 1），本書的部分文章收錄自 2010 年女學會年會論文（該年主題為「性別研究的轉向：男性／男孩研究的發展與臺灣社會的接軌」），同時也納編相關已經發表在期刊上的論文，構成本書的骨架與探究的面向。2010 年女學會年會主題選定探究男性或男孩研究的發展，主要的考量點在於臺灣女性主義或性別研究社群的歷史發展，有非常高的比例把研究的主體放在女性共同受到壓迫的經驗，以及如何喚醒女性自覺的行動上，對於男性或男孩研究的關切相對地闕如。在 2010 年女學會年會中，不管是靶子論文或是焦點議題的論文，基本上都是聚焦在陽剛氣質（masculinities）這個概念上，為了讓臺灣的相關研究能夠留下紀錄，於是隔年展開這本書的編輯與出版計畫，終於在 2012 年 4 月出版。

陽剛氣質的簡述

陽剛氣質此概念，臺灣常見的翻譯同時包括男子氣概或男子性等，但本書選用陽剛氣質而非男子氣概的主要原因之一，在中文的語境裡面，男子氣概或男子性的譯法往往被曲解為生理男子擁有的性別氣質，反而落入傳統性別二元的邏輯，但實際上陽剛氣質並非單一的樣態，會因時地、階級、性別／性傾向與種族而有所別，也因此陽剛氣質在英文的文脈中往往是以複數的型態出現。目前西方學界對陽剛氣質的討論有幾種可能的取向：（1）陽剛是男性終其一生不斷被創造、學習、運用、強化、重塑的產物；（2）陽剛的差異性與多樣

airiti

性，受到階級、族群、年齡、性取向、教育程度、職業、外表、生命經驗等因素的交錯影響；（3）強調隨著社會經濟與文化脈絡的轉換，而重新被修正、挑戰與建構（如社區型男子漢、白手起家型的男子漢、熱情型男子漢）（Holter，2004）。其中，第二種取向為目前西方學界的主流，特別是扣合 R.W. Connell 的論點，強調行動者在客觀的性別結構位置裡，操演性別關係的過程與結果，因此不同階級、族群、性偏好的行動者，其陽剛會出現特定的核心面貌，這也是這本書的主要論調。

雖然相關的社會學理論，像是性別角色理論等，同樣也討論著此主題，但 Connell 帶著馬派的色彩，把霸權概念的應用從階級轉向至性別的關係上，即大家所熟知的霸權陽剛氣質（hegemonic masculinity）。簡單地說，此概念指出陽剛氣質並非單一形式，有些受到推崇，有些受到鄙視（如娘娘腔），而有些則成為典範（如運動明星）。在 *Masculinity* 一書裡，Connell（1995：77）提出「陽剛氣質間的關係」（relations among masculinities），包含霸權（hegemony）、附屬（subordination）、共謀（complicity）與排斥（marginalization）關係，這四種關係是彼此維繫，並且相互作用以鞏固霸權式陽剛氣質。霸權經由精巧及滲透的方式，將意識型態灌輸到他者的日常生活中，使社會大多數階層接受這套有利霸權階級的意識型態，因此霸權不單只是關係著壓迫與否的問題，同時也是社會共識／想像的表徵。研究陽剛氣質時，不該採取過往本質主義、實證主義等取向，將之視為一種分類、一套氣質；相反的，應該把陽剛氣質看作是性別權力關係，著眼於其互動演變的過程。所謂的性別權力關係，不只存在於男女之間，在男性群體內部，同樣可以看到它的作用。

國外重要專書與本書的比較

以 2004 年所出版的 *Handbook of studies on men and masculinities* 這本合集式的專書為例，編者 Kimmel、Hearn 與 Connell 將全部的文章區分成五個主題：理論面向（theoretical perspective）、全球與區域的類型（global and regional patterns）、結構、制度與過程（structures, institutions and processes）、身體、自我與論述（bodies, selves, discourses）以及政治（politics）。不過以實質內容來看，多數的文章集中在工作與學校這兩個場域中來探討霸權陽剛氣質的運作機制。

Connell（1987、1995）指出許多職

場文化反映出典型的霸權陽剛氣質。此種氣質所指涉的內涵，在人格氣質上往往與強悍、激進、粗暴、競爭、權威與支配他人的男性形象密切相關。這些職場中充斥的男性陽剛形象，正往往與許多組織文化中所推崇的理想員工形象不謀而合。因此，從軍人、運動員、技術工人的相關研究，都可以清楚看見陽剛氣質與成功形象間的疊合身影。其次，性與性別也往往鑲嵌於職場中的各種關係與互動中，成為組織運作可以挪用的資源，並同時產生了各種控制與收編的效果。像是男性下班之後的酒攤文化、以及男性同儕間關於性事的談話，常常有助於男性情誼與信任的建立，進而促成組織內部的穩定運作，但這些男性員工連結彼此的相處模式，卻也加深女性身處其中的疏離與不自在。

此外，陽剛氣質藉由不斷的性別展演而累積，校園也是創造陽剛氣質的展演空間之一，如男學生同儕互動或嬉鬧中的性談話都是很重要的表徵，因為在同儕之間有著非固定但顯而易見的性別秩序（Connell，2000）。舉例來說，Mac an Ghaill（1994）研究中的勞工階級學生陽剛氣質，在友伴組成上，成群結隊的首要對象以同樣抱持反對學校者為優先；在校行為方面，要明顯地反對學校、大聲笑鬧、行為剛強勇猛、漠視老師的指令、故意晚進教室，與種種遊走在違反校規邊緣的外貌打扮；他們對陽剛氣質的定義，特別強調身體力量、團結，以及對領域的控制。Martino 與 Pallotta-Chiarolli（2003） 也發現學生之間的推拉活動，內藏了男學生想要成為一個「正常」（normal）男孩的渴望，因為這些活動能藉著某種欺壓而將他人邊緣化，在校內被視為一種有趣的暴力行為（funny violence），並大量流行於勞工階級之間。除了要求男孩必須有力、強大，保持外在形象的好看（good-looking）也是陽剛氣質的要項之一，外在形象最能展現學習陽剛氣質之後，男孩藉以建立身分認同的各式造型。Martino 與 Pallotta-Chiarolli（2003）的研究也顯示，學校內的男學生身體表現被要求要強壯有力，而具有侵略性的運動竟是學生自我倚賴和自我規範的特殊實踐。因此，Plummer（2006）進一步指出男學生的運動恐懼症（sportophobia），由於男孩視激烈的體育表現為非同性戀的表徵，一旦男學生的運動參與度與體能表現低於平均水準，就會被同儕評斷譏笑是異類。

至於《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》一書共有五個主題，收錄十二篇

airiti

論文，列表如下：

主題一：男性、陽剛氣質與敘說

在言談中做男人？——運用論述心理學方法分析男性氣概建構之初探研究／王大維、郭麗安

主題二：陽剛氣質與教育研究

攸關陽剛與陰柔：《性別與教育》（*Gender and Education*）期刊論文（2000-2010）的熱門議題探討／游美惠

高中男生陽剛特質學習與實踐之民族誌研究／楊幸真

校園性霸凌與男孩陽剛特質建構之經驗探究／張榮顯、楊幸真

原住民娘娘腔男同志其陽剛氣質的規訓與抵抗——以臺灣魯凱族校園田野為例／張盈堃、根秀欽

主題三：陽剛氣質與職場勞動

「他」山之「實」：西方男性幼教工作人員研究之文獻回顧與評析／王采薇

「化」與「話」：男性彩妝師的職場經驗探究／郭道遠

與「髒」共處：特殊教育「教師助理員」的性別化工作圖像／黃綉雯、唐文慧

主題四：陽剛氣質與臺灣男性研究

男子性與喝花酒文化：以 Bourdieu 的性別支配理論為分析架構／黃淑玲

臺灣工會運動中的男子氣概／何明修

主題五：陽剛氣質與 STS 研究

男性視覺障礙者勞動邊緣化的陽剛困境／邱大昕

操作多重陽剛氣質：醫師配置人工捐精的男性使用者／吳嘉苓

如同國外的專書一樣，多數的討論仍集中在學校與工作這兩個場域（見主題二到主題四）。工作場域的論文主要包括從事非性別預期的工作（本書主題三的三篇論文都是討論男性從事女性為主的工作）、男性職場的同性社交（主題四的兩篇論文主要談男性、喝酒與陽剛氣質建構），與本刊讀者關聯性最高的部分正是本書的主題二，也可以提供現場教師延伸相關討論問題。主題二總共收錄〈攸關陽剛與陰柔：《性別與教育》（*Gender and Education*）期刊

airiti

論文（2000-2010）的熱門議題探討〉、〈高中男生陽剛特質學習與實踐之民族誌研究〉、〈校園性霸凌與男孩陽剛特質建構之經驗探究〉、〈原住民娘娘腔男同志其陽剛氣質的規訓與抵抗——以臺灣魯凱族校園田野為例〉等四篇論文，特別是後三篇論文以臺灣的教育現場為研究脈絡。其中，〈校園性霸凌與男孩陽剛氣質建構之經驗研究〉一文與西方相關研究的發現較為類似，張榮顯與楊幸真（2012）在這篇文章中探究國小高年級男童性霸凌者與被霸凌者間的權力關係與權力運作，以及性霸凌經驗與陽剛特質建構之關聯。該研究主要發現有二：（1）性霸凌者與被霸凌者之間的權力不均等，性霸凌男童透過體型、年級與力量上的優勢欺凌被霸凌者；性霸凌男童與其欺凌者間存在支配從屬的權力不對等關係，而權力的濫用與依附也使被霸凌者由忠實的霸凌追隨者變成性霸凌者。（2）陽剛特質的建構影響男童性霸凌經驗，這些男童為維持與發展霸權陽剛特質，藉由性霸凌行為取得控制與支配權且建立在同儕間的地位，以符應霸權陽剛特質的論述與實踐。

相反地，〈高中男生陽剛特質學習與實踐之民族誌研究〉與〈原住民娘娘腔男同志其陽剛氣質的規訓與抵抗——以臺灣魯凱族校園田野為例〉兩篇文章，反而點出西方文獻較少討論娘娘腔（男同志）的陽剛氣質（sissy masculinity），楊幸真（2012）使用民族誌探究高中男生在學校中的陽剛特質學習與實踐。其研究指出校園生活事件形成主要的生活經驗，並作為他們陽剛特質建構的重要中介。此外，性別化的專業學科是規範男孩性別實作和形塑陽剛特質的主要機構性力量；同儕互動，則是另一個傳遞性別文化意義與陽剛符碼的來源，男性認同與陽剛特質的社會意義透過同儕互動中的集體力量，使學生內化、協商或翻轉性別意義與陽剛特質實踐。這些男孩並不排斥或歧視同志與同性戀陽剛特質，陰柔陽剛特質是受歡迎且占有一定地位。該研究增加我們對於高中男生在學校教育中，如何學習與實踐陽剛特質的理解，指出學生對於轉化單一陽剛特質的興趣與努力。

而張盈堃與根秀欽（2012）探討臺灣校園裡，原住民娘娘腔男同志如何受到整個文化與教育體制的規訓與抵抗，特別是以屏東縣魯凱族原住民部落學校作為研究的田野。雲豹在魯凱族神話與傳說角色是聰明勇敢通靈形象，在魯凱族校園氛圍也代表傑出男性氣概顯現，就連每年全校模範生都以雲豹王子勇

airiti

猛形象做為遴選標準依據。該文研究動機來自研究者在參與某原住民學校年度模範生遴選典禮上，親見被推舉出競爭「雲豹王子」頭銜的陰柔氣質男同學表演煽情舞蹈秀，不料卻引發一連串校園規訓與懲戒事件過程，使得原本「安於沉默現況」的娘娘腔同志學生，浸潤在詭異校園氛圍而陷入「要不要改回男人味（陽剛氣質）」的混亂思緒中。該研究以 Connell 霸權陽剛氣質論點作為全文核心概念。透過訪談與參與觀察的方法，探討學校教育如何以無形霸權主導意識建構這些孩子的思維模式，進而分析原住民青少年娘娘腔同志，在校園日常生活裡的困境與出路。以上兩篇文章雖然沒有企圖去改寫西方霸權陽剛氣質的論述，但透過臺灣田野研究的潛力，未來似乎可以概念化不同於西方論述取向的陽剛氣質。

綜合上述的三篇國內論文與相關西方的論述，在校園中的陽剛氣質具有以下可討論的面向：

一、一般針對陽剛氣質的討論是基於正常身材異性戀的前題，肥胖、娘娘腔與非異性戀者往往是被排除的邊陲分子，可以請師生討論這些邊緣陽剛氣質者的處境。

二、陽剛氣質是由不斷的性別展演的累積所建構出來，校園中透過男學生同儕互動或嬉鬧中的性談話、性遊戲等行為，作為青少年（特別是青少男）性認同建構過程中，同儕間用來互相監督、規範的主要工具，可以請師生討論在校園中有哪些性談話、性遊戲、同儕互動（如阿魯巴），而這些行為的背後意義又是什麼，我們該如何看待這些行為？

三、陽剛氣質會因時地、階級、性別與種族而有所別，但霸權陽剛氣質仍是該社群成員所共享的觀念，霸權的灌輸與滲透往往不著痕跡，因此男性隨時隨地都需要展演陽剛行為、舉止與態度，它囊括象徵符號、遊戲規則與儀式制度等一連串的概念，使男性組成有別於女性，請師生討論校園中的哪些行為舉止是屬於霸權陽剛氣質的體現，那我們該接受或解構這樣的意識型態，若採取後者，我們有哪些可能的策略？

現場教師如何應用

本書的編排主要以研究與論述為主，許多內容過度專業與艱深，無法直接轉換到國中小課堂或是在大學通識教

育課堂中討論，建議現場教師可以選擇相關的媒介（如電影或是繪本）或是新聞事件，搭配本文提出的三個討論面向進行探究。比較理想的討論方式是避免過多艱深的學術語言，教師可以透過深入淺出的故事或是新聞事件，把陽剛氣質的相關概念鑲嵌其中，並藉由學生的分享讓整個討論更具脈絡性。筆者過去曾擔任大學通識中心「兒童與社會」這門課的授課教師，當學期的主題是兒童電影——男孩影像的再現，課程設計的目的把電影／電視當作是閱讀的一種類型，期望電影不只是娛樂，而是能夠引發深思的文本。透過觀賞與討論東西方兒童電影，並從中探索多元的兒童面貌，觀察不同文化世代底下的兒童生活與心靈。那個學期我們一共看了十部兒童電影，其中有好幾部電影的情節都可以搭配以上三個討論問題，在「教育場域中的規訓與懲罰」這個主題中，一共選看丹麥電影《我們一定贏》與中國電影《看上去很美：小紅花》，這兩部電影都涉及到校園中性、語言、陽剛氣質的體現；在「來自教師與同儕的凝視」這個主題中，其中的瑞典電影《乒乓男孩的煩惱》就是透過肥胖身材、不具霸權陽剛氣質的男孩作為出發點，探討其生活世界的處境。而在「骯髒男孩」這個系列主題中，一共選擇日本動畫電影《惡童當街》、諾貝爾文學獎得主 William Golding 小說改編的《蒼蠅王》與法國新浪潮電影《四百擊》等三部電影，這三部電影均處理到同儕暴力等相關陽剛行為的展現。學生不見得具備陽剛氣質相關的學術語言，但透過影響的觀賞也間接地學習到此一概念，並藉由電影心得反省的書寫，可以看到學生的學習歷程與對陽剛氣質刻板印象的逐漸位移。♥

註 1：相關的中文出版品如下，翻譯書仍是陽剛氣質主題的大宗：

張盈堃、吳嘉麗主編（2012）。《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》。臺北：巨流。

王詩穎（2011）。《國民革命軍與近代中國男性氣概的形塑 1924-1945》。臺北：國史館。

Balbus, I. D. 著，游常山、殷寶寧、王興中譯（1999）。《揹小孩的男人：一位父親育嬰的真實故事》。臺北：麥田。

Clatterbaugh, K. 著，劉建台、林宗德譯（2003）。《男性氣概的當代觀點》。臺北：女書。

Connell, R. W. 著，劉泗翰譯（2004）。《性／別：多元時代的性別角力》。臺北：書林。

Kindlon, D., & Thompson, M. 著，吳書榆譯（2009）。《該隱的封印：揭開男孩世界的殘忍文化》。臺北：商周。

Mansfield, H. C. 著，鄧伯宸譯（2009）。《虛無、中性、男子氣概》。臺北：立緒。

airiti

Pittman, F. 著，楊淑智譯（1995）。《新男性：掙脫男子氣概的枷鎖》。臺北：牛頓。

Pope, H. G., Phillips, K. A., & Olivardia, R. 著，但唐謨譯（2001）。《猛男情結》。臺北：性林文化。

註 2：在 2013 年臺灣社會學年會中，有一場圓桌論壇主題為性別研究的回顧與展望，其中，張盈堃檢視臺灣陽剛氣質研究的系譜性考察，透過分析臺灣期刊論文與碩博士論文，主要區分為理論觀點（如從社會學、女性主義、同志，以及種族、階級等觀點探討），以及用陽剛氣質的運作場域兩大類，陽剛氣質的運作場域包括：工作、學校、運動、全控機構（軍隊與監獄）、家庭（父職）、媒體與大眾文本（包括藝術與流行文化），以及後期轉向的男孩研究、STS 研究，以及色情與身體等。其中，有些議題反而是西方主流專書中較少涉獵的主題。

註 3：相似的論點也可以在 Paul Willis（1997）的《學做工》（*Learning to labor*）一書看到。

參考文獻

- 張榮顯、楊幸真（2012）。〈校園性霸凌與男孩陽剛特質建構之經驗探究〉。收錄自張盈堃、吳嘉麗主編，《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》（頁 109-138）。臺北：巨流。
- 張盈堃、根秀欽（2012）。〈原住民娘娘腔男同志其陽剛氣質的規訓與抵抗——以臺灣魯凱族校園田野為例〉。收錄自張盈堃、吳嘉麗主編，《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》（頁 139-178）。臺北：巨流。
- 楊幸真（2012）。〈高中男生陽剛特質學習與實踐之民族誌研究〉。收錄自張盈堃、吳嘉麗主編，《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》（頁 67-108）。臺北：巨流。
- Connell, R. W. (1987). *Gender*. Oxford: Polity Press.
- Connell, R. W. (1995). *Masculinity*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Connell, R. W. (2000). *The men and the boys.* Berkeley: University of California Press.
- Holter, Ø. G. (2004). "Social theories for researching men and masculinities" In M. S. Kimmel., J. Hearn., & R. W. Connell, *Handbook of studies on men and masculinities* (pp. 15-34). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kimmel, M. S., Hearn, J., & Connell, R. W. (Eds.)(2004). *Handbook of studies on men and masculinities*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mac an Ghaill, M. (1994). *The making of men: Masculinities, sexualities and schooling*. Buckingham: Open University Press.
- Martino, M., & Pallotta-Chiarolli, M. (2003). 'You have to be strong, big and muscular': Boys, bodies and masculinities. In *So what's a boy?: Addressing issues of masculinity and schooling* (pp. 14-31). Philadelphia: Open University Press.
- Plummer, D. (2006). Sportophobia: Why do some men avoid sport? *Journal of Sport and Social Issues, 30*: 122-137.
- Willis, P. (1977). *Learning to labor: How working class kids get working class work*. New York: Columbia University Press.