

中國大陸經濟崛起對東協 經濟發展影響*

吳 德 美

(國立政治大學中山人文社會科學研究所
專任副教授)

曾 聖 文

(國立政治大學中山人文社會科學研究所博士班研究生
暨育達商業技術學院國際企業系專任講師)

摘 要

隨著貿易全球化與區域經濟整合的浪潮，中國大陸與東協國家的經貿互動更趨密切，東協國家在面對中國大陸經濟擴張的壓力下，需要一面積極開發大陸市場，並在區域經濟整合的趨勢下，一面確保自身的經濟發展與產業成長。因此，究竟中國大陸的經濟擴張對於東協國家的經濟發展有何影響？是發展機會還是「中國威脅」？便成為東協國家十分關切的課題。為了分析中國大陸經濟擴張對於東協國家經濟成長的影響，本文整理分析中國大陸與東協國家的經貿互動歷程，並應用一九九〇～二〇〇三年中國大陸與東協國家的經貿資料，以修正 Maxwell Fry 所建立的實證模型進行估計，來檢測中國大陸的經貿崛起對東協國家經濟發展的影響。本研究主要結果為：(一) 中國大陸與東協國家間的貿易依賴與投資規模日趨緊密，且雙方經貿互動方式由單一貿易往來發展到多元的經濟技術合作，進而建立更緊密的區域經貿整合機制；(二) 東協國家對中國大陸的出口有助於自身經濟成長、中國大陸經濟成長有益於東協國家(尤其是「東協4」國家，包括越南、寮國、柬埔寨與緬甸)經濟成長、中國大陸經濟成長也有益於東協國家(尤其是「東協6」國家，包括新加坡、汶萊、馬來西亞、泰國、菲律賓與印尼)出口成長，以及「東協6」國家對於中國大陸FDI對於「東協6」國家的出口成長有正向影響；(三)「東協6」國家對中國大陸FDI不利於其經濟成長，以及中國大陸經濟成長率對於「東協-6」國家進口成長有顯著正向的影響。

關鍵詞：中國-東協自由貿易區、中國威脅論、中國機會論

* * *

* 作者感謝匿名審查人對於本文所惠賜的寶貴意見，惟文中的任何疏失，仍應由作者自負文責。

壹、前言

中國大陸自「改革開放」迄今，以年平均 9.5 % 的經濟成長率快速崛起，在經濟崛起的同時，中國大陸與東協國家的貿易投資互動規模也快速提升，^①同時，中國大陸也積極尋求區域政經優勢，東南亞地區則是其首要目標，^②尤其在亞洲金融風暴之後，雙方基於自身經貿與區域政治的考量，中國大陸與東南亞國家協會（the Association of South-East Asian Nations；簡稱 ASEAN，以下簡稱「東協國家」）成員國的經貿互動日趨密切，經濟整合的進程更快、範圍更廣，相互承諾於二〇一〇年建立「自由貿易區」，^③逐步邁向關稅與貿易政策一致的區域經濟整合機制，並謀求政治、安全、軍事、運輸和觀光等方面的全面合作。^④

然而，對於東協國家而言，一方面希望藉由與中國大陸的經濟整合，增進自身在中國大陸廣大市場的商機與競爭力，一方面也懼怕中國大陸的經濟持續擴張對於其外資吸引（磁吸效應）、通貨緊縮等負面經濟衝擊，甚至衍伸出失業、財政赤字等經濟社會問題。也就是說，東協國家在面對中國大陸經濟擴張的壓力下，不但需要一面積極開發大陸市場，一方面也須思考在區域經濟整合的趨勢下，如何確保自身的經濟發展與產業成長。^⑤對於中國大陸而言，區域整合機制的建立有利於緩和「中國威脅論」、可為中國大陸的改革開放營造睦鄰友好的周邊環境、並可增強其對於東南亞地

註① 根據《中國對外經濟貿易年鑒（1989-2004年）》中的經貿統計資料，以及「中國與東盟國家的經濟貿易關係」專欄的說明，中國大陸與東協國家的雙邊貿易額由 1950 年的 0.74 億美元發展到 2003 年的 782.52 億美元，其中中國大陸對東協國家出口額由 1950 年的 0.03 億美元成長到 2003 年的 309.25 億美元，中國大陸自東協國家進口額由 1950 年的 0.71 億美元成長到 2003 年的 473.27 億美元，中國大陸對東協國家的貿易逆差從 1950 年的 0.68 億美元逐步擴大至 2003 年的 164.02 億美元，尤其在 1979 年大陸「改革開放」之後，中國大陸對東協國家貿易逆差迅速擴大。在直接投資的統計方面，東協國家對中國大陸的國外直接投資（Foreign Direct Investment；FDI）總金額，也從 1990 年的 6.41 億美元迅速成長至 2003 年的 29.25 億美元，累計吸引東協國家外資金額已達 323.13 億美元，顯示中國大陸對東協國家的外資吸引成長效果十分顯著。此外，中國大陸對東協國家的直接投資（FDI）總金額，也從 1990 年的 0.20 億美元，逐步成長至 2003 年的 2.24 億美元，累計投資金額已達 9.41 億美元，顯示除了貿易互動之外，中國大陸與東協國家間的投資互動日趨緊密。

註② 請參見中國國民黨中央政策委員會大陸事務部，「中共與東協建立自由貿易區初探」，大陸情勢雙週報（台北），第 1450 期（2004 年 12 月），頁 1~7。

註③ 2002 年 11 月 4 日，中國與東協簽署《中國與東協全面經濟合作框架協議》，決定於 2010 年建立中國東協自由貿易區（ASEAN-China Free Trade Area, CAFTA）。「中國東協自由貿易區」建成後，將形成一個擁有二十億人口、逾兩兆美元生產總值的經濟區；按人口計算，將是世界最大的自由貿易區；按經濟規模計算，次於北美自由貿易區及歐盟。請參見董更生，「中共與東協簽自貿協定」，聯合報（台北），2004 年 11 月 30 日，版 1。

註④ 請參見王子昌，東亞區域合作的動力與機制（北京：中國社會科學出版社，2004 年），頁 174~178。

註⑤ 請參見郭曉合編，中國—東盟：雙邊貿易、次區域經濟合作問題研究（北京：中國時代經濟出版社，2002 年），頁 126~139。

區的政經影響力並與歐美等經濟強國抗衡，但也可能會對中國大陸在歐美日等市場的出口競爭形成一定的壓力、並且擴大對於東協國家的貿易逆差。^⑥是故，究竟中國大陸的經濟持續擴張對於東協國家成員的經濟發展是機會？抑或是威脅？便成爲十分重要的議題。

輿論與學術界對此議題早已有爭議和討論，有關中國大陸經濟崛起對東協國家經貿影響的議題，存在「中國機會論」與「中國威脅論」^⑦兩種觀點，可將各輿論及學術界的觀點與結論整理如表一。觀察這些爭議與論點，可發現各家從對世界與中國大陸市場佔有率、外資（FDI）吸引規模、與經濟成長與產業分工等方面來探討，對象相同但結論不一，各有其立論的基礎。這些觀點或許能代表部分的事實，但仍無法有效地解釋說明中國大陸近年來經濟崛起對東南亞國家的影響程度，也就是說，中國大陸經濟崛起對東協國家經濟發展哪些層面有影響？這些影響是符合「中國機會論」的觀點？抑或是「中國威脅論」的觀點？影響的程度有多大？爲了解答以上的問題，本文的研究目的即爲：（一）透過文獻的回顧與比較、以及雙邊經貿數據的整理，分析中國大陸經濟崛起對東協國家經濟發展的主要影響層面與互動趨勢；（二）以中國大陸與東協國家在進出口貿易、直接投資、總體外部環境等數據資料，透過計量模型來驗證中國大陸經貿擴張對於東協國家經濟發展的影響，尤其是對於東協國家經濟成長、出口成長與進口成長的影響。

根據研究目的所述，本文的架構安排如後：第一節爲「前言」，說明本文的研究動機與目的；第二節「文獻探討」，回顧、整理研究中國大陸與東協國家經貿互動的相關文獻，以期作爲本文實證模型之根據；第三節「中國大陸與東協國家經貿互動」，回顧中國大陸與東協國家經貿互動的歷程與發展；第四節「研究方法」，則是說明本文研究模型的結構與資料處理方法；第五節「實證結果分析」分析、比較實證研究之

註⑥ 請參見王子昌，前引書。

註⑦ 本文所指之「中國機會論」與「中國威脅論」，整理學術文獻在討論中國大陸與東協國家「經貿關係」時對於這兩個用語的觀點，並沒有嚴格的定義，尤其是「中國威脅論」的用語，與一般在討論中國大陸的軍事力量 and 對外經濟貿易領域的成長，對於西方世界的影響時所及的「中國威脅論」，在意涵上仍有不同。針對中國大陸經濟崛起對東協國家經濟發展影響的議題時，整理各文獻對此二用語的涵蓋範圍內容，「中國機會論」是指中國大陸的廣大市場與快速經濟發展，對於東協國家的外貿成長、外資吸引、及產業分工的調整等，具有良好的發展與進一步成長的「機會」，尤其是「中國—東協自由貿易區」的建立，中國大陸關稅降低可提升東協國家出口市場的擴充機遇；「中國威脅論」是指中國大陸的經濟崛起，對於東協國家在貿易、原料、資金及人才等方面造成「排擠效果」，並進一步對於東協國家經濟成長與產業發展的負面衝擊，尤其是在外資吸引的「磁吸效應」方面，東協國家擔憂中國大陸經濟崛起會大幅吸走外資的「威脅」。請參見Carolyn W. Pumphrey編，郭家琪等譯，**中共在亞洲崛起之安全意涵**（台北：國防部史政編譯局，2003），頁1~15、73~76；盧新德、邵志勳，「中國是東盟經濟繁榮的大市場—兼評中國威脅論」，**山東理工大學學報**（社會科學版），第20卷第6期（2004年11月），頁41~47；徐斯勤，「中國與東協建立自由貿易區對我國非經濟層面之影響」，**APEC通訊**（台北），第51期（2003年12月），頁2~4；以及張佩珍，「從亞洲 FTA 競賽看亞洲經濟整合」，**多維新聞**（台北），2004年3月17日，網路版，http://www1.chinesenewsnet.com/mainnews/opinion/2004_3_16_20_55_27_418_.html。

估計結果；第六節「結論」則說明本文的主要研究發現及後續研究建議。

表一 「中國機會論」與「中國威脅論」的比較

中國機會論	中國威脅論
<p>1. 中國大陸的經濟實力與潛力，將成為東亞經濟的新火車頭，且中國大陸與東南亞國協間自由貿易區的形成，有互補互利的基礎，當可增進彼此的繁榮。^①</p> <p>2. 2004年新加坡經濟大幅成長的一大動力是對中國出口的大幅增加，而影響新加坡今後經濟榮枯的一大變數也是中國經濟。^②</p> <p>3. 中國—東協自由貿易區的建立，不僅將鞏固和加強中國與東盟之間業已存在的友好合作關係，也將進一步促進中國和東協各自的經濟發展，擴大雙方貿易和合作規模，提高本地區的整體競爭能力。^③</p> <p>4. 中國—東協自由貿易區建立後，東協對中國的出口和國內生產毛額（GDP）都將成長，並可促進兩地企業的競爭力與產業分工重組；此外，自由貿易區建立後，會吸引美歐、日本的資金到此地投資，提高兩地企業技術創新能力。^④</p> <p>5. 中國—東協自由貿易區的建立，中國會成為東協出口產品廣闊的貿易市場；同時，中國經濟持續的成長，廉價的資源與勞動力，將成為東協企業巨大的投資場所；在自由貿易區的基礎上，雙方將於2006年逐步取消農產品進口關稅、減少旅遊限制後，將為東協的農業和旅遊業帶來發展。^⑤</p> <p>6. 目前東協一些各別會員國，如新加坡、泰國，已單獨地與其他國家簽訂雙邊經濟協議。若東協透過與中國自由貿易區建立的機制，將東協整合成這些雙邊協議的核心輪軸（hub），則可促進東協朝向更緊密的經濟共同體（ASEAN Economic Community）邁進。^⑥</p>	<p>1. 中國經濟的崛起，使東南亞國家面臨出口產品成本競爭與外國直接投資（FDI）排擠效果等負面壓力，中國大磁鐵，可能會吸乾東南亞經濟！^④</p> <p>2. 中國大陸的成本優勢對東亞國家造成壓力，更多的東亞國家會因此步日本的覆轍，陷入長時間的經濟衰退，而東南亞國家必須小心墜入結構性的財政赤字陷阱。^⑤</p> <p>3. 中國大陸日益強大的經濟力將是東協所面臨的長期挑戰，且「如果中國大陸經濟持續成長，而東協經濟成長趨緩，則長期而言，東亞地區可能出現南北分歧—富裕的北方和貧窮的南方」。^⑥</p> <p>4. 中國大陸將不斷增長，成為一個強有力的競爭對手，它已經吸引到大量外資，而流入東協的投資卻減少了。^⑦</p> <p>5. 中國與東協在經濟上雖有許多互補性，但兩地區的出口結構與專業化型態逐漸相同，在國際市場，尤其是美國與日本的市場上，中國與東協出口的競爭性大於互補性。因此，雙方未來在貿易區內進行產業升級及合作的潛力不大，即使有機會整合，也僅是某種程度的整合。^⑧</p> <p>6. 在貨物自由化、便捷化雙方貿易量增加後，中國大陸低價、附加價值高的產品，競爭力比東協國家強，則自由貿易區建立後，東協內銷廠商將面臨較大的挑戰。^⑨</p>

註：①「中國領導東亞經濟的變局」，*亞洲週刊*（香港），第15卷第34期（2001年4月），頁5。

②郭宏治，「星國經濟復甦有賴中國保佑」，*新新聞*（台北），第906期（2004年7月），頁90~91。

③龍永圖，「中國—東盟自由貿易區的前景」，*區域經濟*（2002年4月），網路版，http://www.drcnet.com.cn/HTML_DOCUMENT/Guoyan/nation/2002-04-26/082B523E6E898C7148256BA700036B78.asp。

④“The Challenge From Up North,” *The Economist*, March 24, 2001, pp. 7~9; 吳玲君，「中國加入WTO

- 與推動『東協加一』的政治策略互動關係」，收錄於許光泰、方孝謙、陳永生編，*世貿組織與兩岸發展*（台北：國立政治大學國際關係研究中心，2003年），頁435～455。
- ⑤謝國忠，「中國的成本優勢對東亞國家造成壓力」，*區域經濟*（2001年10月），網路版，http://www.drcnet.com.cn/HTML_DOCUMENT/Guoyan/nation/2001-10-26/0DA13EC772DBE1BE48256AF10007FDBD.asp。
- ⑥「吳作棟：中國經濟勁揚衝擊東協」，*台灣日報*（台北），1997年11月29日，版9。
- ⑦「李光耀：大陸將成爲東協競爭對手」，*經濟日報*（台北），2001年2月8日，版11。
- ⑧ ASEAN-China Export Group on Economic Cooperation.2001.Forging Closer ASEAN-China Economic Relations in the 21st Century.ASEAN.
- ⑨盧新德、邵志勤，「中國是東盟經濟繁榮的大市場－兼評中國威脅論」，*山東理工大學學報*（社會科學版），第20卷第6期（2004年11月），頁41-47。
- ⑩ Christopher Findlay, Mohd.Haflash Piei, and Mari Pangestu, "Trading with Favourites: Risks, Motives and Implications of FTAs in the Asia Pacific," Paper prepared for the East Asian Trade Policy Seminar, The Australian National University, March 20 and 21, 2003.轉引自 Christopher Findlay, "China and the FTA Route to Reform," *Taiwanese Journal of Australian Studies*, No. 5 (2004), pp. 73~96.
- ⑪趙文衡，「東協與中共成立自由貿易區初探」，*台灣經濟研究月刊*，第25卷第2期（2002年2月），頁103～108。Markus Hund, "ASEAN Plus Three: Towards a New Age of Pan-East Asian Regionalism? A Skeptic's Appraisal," *The Pacific Review*, Vol. 16, No. 3 (2003), p. 397. 洪財隆，「中國與東協建立 FTA 背景評析－兼論我國經貿策略應變之道」，*台灣經濟研究月刊*，第27卷第1期（2004年1月），頁115～122。
- ⑫趙文衡，前引文。

貳、文獻探討

中國大陸經濟崛起對與東協國家經濟發展之影響雖是十分熱門的議題，但相關實證文獻的數量並不多，以計量方法分析的文獻更是有限，且所涵蓋的國家未臻完整，可能是由於東協部分國家政治與戰爭動盪導致數據資料不齊全、或者是有些特殊國情之國家其經貿透明度不高所致。整理國外、台灣與中國大陸學者的實證文獻，延續前一節「中國機會論」與「中國威脅論」的觀點，可從對世界與中國大陸市場佔有率、外資（FDI）吸引規模以及經濟成長與產業分工等方面分別探討：

一、對世界與中國大陸市場佔有率之影響

這部份文獻上討論較多。首先，許多的學者指出，中國大陸與東協國家經貿互動日趨密切會降低東協國家在世界主要市場的佔有率，例如 Holst 和 Weiss 認爲一九九五～二〇〇〇年間，東協五國（菲律賓、泰國、印尼、馬來西亞、新加坡）出口產品在美國、日本等市場，已面臨中國大陸產品日益增強的市場競爭力，尤其是相似的出口產品其市場佔有率會受到擠壓。⑧ Voon 和 Yue 則發現一九九三～二〇〇〇年間，中國大陸在香港經濟體的協作下，其製造業出口產品在美國市場的競爭力較東協四國（泰

註⑧ 請參見 David Roland Holst and John Weiss, "ASEAN and China: Export Rivals or Partners in Regional Growth?" *World Economy*, Vol. 27, No. 8 (August 2004), pp. 1255~1274.

國、印尼、馬來西亞、新加坡)產品為強,農工原料產品次之。^⑨ Bhattacharya、Ghosh與W. J. Jansen發現在一九八九~一九九三年、一九九四~一九九六年間(比較一九九四年人民幣貶值前後),中國大陸十種大宗工業產品的出口擴張對於印尼、馬來西亞以及泰國的相同出口產品在國際市場的競爭具有排擠效果。^⑩王淑卿分析一九八九~一九九七年間IMF與台灣地區海關的貿易統計資料,發現中國大陸產品對東協國家產品在國際市場上不但具有顯著的貿易替代性,且在美國、日本市場中,中國大陸高、中技術產品對新加坡產品的替代性最高,低技術產品類對泰國產品的替代性最高,顯示中國大陸的貿易擴張對於東協國家高、中、低技術出口產品皆會有明顯的替代效果。^⑪但在李東及巒雅鈞的研究中,分析一九八九~一九九九年中國大陸與東協國家的經貿資料、以及中國大陸與東協國家在美國市場上的市場比重,認為中國大陸與東協國家在國際市場上並不存在此消彼長的對立競爭關係。^⑫

其次,也有學者模擬分析兩岸加入WTO之後對於東協國家世界市場佔有率的影響。Wang應用一九九五年GTAP資料庫,以可計算一般均衡(CGE)模型來模擬模擬兩岸加入WTO對各國勞動力密集出口產品市場的影響,研究結果指出兩岸加入WTO後,中國大陸在世界市場的比重呈現提高趨勢,對於東協國家在世界勞動力密集出口市場的比重將會有負面的影響。^⑬ Wattanapruttipaisan則比較中國大陸與「東協六國」(新加坡、馬來西亞、泰國、印尼、菲律賓、汶萊)與「東協四國」(柬埔寨、寮國、緬甸、越南)等的雙邊貿易結構與投資數據,認為在中國大陸加入WTO與「中國-東協自由貿易區」逐步成立後,中國大陸與「東協六國」的經貿投資關係會更加緊密,但中國大陸對於「東協四國」在世界市場的貿易競爭壓力將逐步擴大,因此,在「中國-東協自由貿易區」針對東協四國為特別差異待遇(Special and Differential Treatment; S&D)有其必要。^⑭

再者,比較東南亞金融危機前後,對東協國家世界市場佔有率的影響也受到學者們的重視。趙文璋應用一九九七~二〇〇〇年聯合國的貿易資料庫,發現在東南亞金

註⑨ 請參見Fan P. Voon and Ren Yue, "China-ASEAN Export Rivalry in the US Market: The Importance of the HK-China Production Synergy and the Asian Financial Crisis," *Journal of the Asian Pacific Economy*, Vol. 8, No. 2 (2003), pp. 157~179.

註⑩ 請參見Amar Bhattacharya, S. Ghosh and W. K. Jansen, "Has the Emergency of China Hurt Asian Export?" *Applied Economic Letters*, Vol. 8, No. 4 (April 2001), pp. 217~221.

註⑪ 請參見王淑卿,「紅色旋風進逼東亞經濟圈—中國大陸出口產品競爭力評析」, *台灣經濟研究月刊*(台北),第21卷第12期(1998年12月),頁13~18。

註⑫ 請參見李東及巒雅鈞,「淺議中國與東南亞國家的國際貿易關係」, *東南亞研究*, 2001年第4期(2001年4月),頁29~37。

註⑬ 請參見Zhi Wang, "The Impact of China's WTO Entry on the World Labor-intensive Export Market: A Recursive Dynamic CGE Analysis," *World Economy*, Vol. 22, No. 3(March 1999), pp. 379~405.

註⑭ 請參見Thitapha Wattanapruttipaisan, "ASEAN-China Free Trade Area: Advantages, Challenges, and Implications for the Newer ASEAN Member Countries," *ASEAN Economic Bulletin*, Vol. 20, No. 1 (January 2003), pp. 31~48.

融危機後，中國大陸不僅逐漸奪走東協國家在美國的出口市場，也逐漸擴大其高階電腦與電子產品的市場佔有率。^⑮謝志鵬的研究則指出，金融危機發生後，對中國大陸與東協國家各有其利弊，一方面有利於東協國家對中國大陸的出口貿易，另一方面確不利於中國大陸對東協國家出口貿易。^⑯

最後，兩岸對於東協國家的貿易互動也十分重要。吳秀玲及陳建勳分析比較一九九一～二〇〇〇年中國大陸、台灣與「東協五國」（新加坡、馬來西亞、印尼、泰國、菲律賓）間的雙邊貿易數據，發現一九九〇年代早期台灣與東協五國的雙邊貿易比重高於中國大陸與東協五國，但隨著中國大陸-東協國家的雙邊經貿關係日趨緊密，現今中國大陸與東協五國的雙邊貿易額已超越台灣，且台灣與東協五國及中國大陸與東協五國的雙邊貿易額佔東協五國對外貿易比重幾乎是相當。^⑰

二、對外資（FDI）吸引規模之影響

外資（FDI）吸引是學者們十分關注的議題，尤其是東南亞金融危機前後對於中國大陸與東協國家外資（FDI）吸引的影響。趙文璋應用一九九〇～一九九九年 IMF 的投資數據分析 FDI 在中國大陸、泰國、印尼、馬來西亞、菲律賓等國的消長趨勢，發現 FDI 在東南亞金融危機後，流入香港的比重明顯提高，但流入泰國、印尼、馬來西亞、菲律賓的比重卻顯著降低，顯示中國大陸的外貿擴張與擴大吸引外資對東協國家形成顯著的競爭壓力與排擠效果。^⑱惟謝志鵬的實證研究卻認為金融危機發生後，中國大陸與東協國家日趨密切的經貿投資關係，對中國大陸與東協國家各有其利弊，一方面不利東協國家對中國大陸的投資，另一方面卻有利中國大陸對東協國家的投資。^⑲

其次，也有學者認為貿易與投資的依賴關係、與東南亞華人集團的比較優勢會影響東協國家與中國大陸的外資（FDI）吸引。Zhang 和 Hock 的實證研究發現中國大陸對東協國家的貿易依賴大於東協國家對中國大陸的貿易依賴，中國大陸是東協國家進口供給的重要來源，且中國大陸與東協國家的產業與貿易結構過於相似，並缺乏互補性，因此，若東協國家跨國企業之產品在中國大陸市場無比較利益時，貿易產品結構的相似性將會限制東協國家跨國企業對於中國大陸投入 FDI 的規模。^⑳田中青、王偉軍與鐘乃儀分析中國大陸與東協國家間貿易依賴程度與商品結構關係，則認為中國

註⑮ 請參見趙文璋，「大陸及東南亞外資消長的國際分工意義與啓示」，*今日合庫*（台北），第 27 卷第 6 期（2001 年 6 月），頁 77～90。

註⑯ 請參見謝志鵬，「金融危機對東南亞與中國貿易投資的影響」，*南洋問題研究*，1998 年第 2 期（1998 年 2 月），頁 7～11。

註⑰ 請參見吳秀玲及陳建勳，*中國大陸與東南亞雙邊直接投資與經貿關係研析—對台灣之啓示*（台北：中華經濟研究院，2002 年）。

註⑱ 請參見趙文璋，前引文。

註⑲ 請參見謝志鵬，前引文，頁 7～11。

註⑳ 請參見 Zhaoyong Zhang and Ow Chin Hock, "Trade Interdependence and Direct Foreign Investment Between ASEAN and China," *World Development*, Vol. 24, No. 1(1996), pp. 155～170.

大陸經濟崛起與「中國－東協自由貿易區」的建立，將使得東協國家產品進入中國大陸市場更容易、成本更低，故外國資本將更多在東協國家投資設廠，生產針對中國大陸市場的產品，可為東協國家帶來更多的海外直接投資（FDI）。^①郭梁分析一九八三～一九九四年東協國家（新加坡、泰國、馬來西亞、菲律賓、印尼）對中國直接投資（FDI）的資料以及東協國家的投資數據，其研究結果指出，東南亞的大型華人企業集團對中國的直接投資佔東南亞各國對中國大陸直接投資的大部分，也為這些東南亞大型華人企業集團與投資母國帶來可觀的商業利益。同時，由於地緣與血緣關係等因素，使得這些集團較容易快速進入中國市場，並且以香港為基地向中國投資，投資規模與項目也逐年迅速擴大，故中國大陸對大型華人企業集團具有顯著的磁吸效應。^②

最後，兩岸對於東協國家的投資議題也十分重要。吳秀玲及陳建勳的研究指出，在一九九一～二〇〇〇年間，台灣對東協五國新加坡、馬來西亞、印尼、泰國、菲律賓的投資規模仍優於中國大陸，但中國大陸考量海外市場開拓、政經影響力、區域經濟整合、吸引華僑資金等因素，已積極提昇對東協國家的直接投資。^③

三、對經濟成長與產業分工之影響

實證上對經濟成長與產業分工的研究焦點，大部份著重在基於中國大陸與東協國家間貿易依賴與投資發展，對於中國大陸與東協國家間產業分工以及東協國家經濟成長的影響。首先，在經濟成長方面，Laurenceson 發現一九九六～二〇〇二年間中國大陸與東協五國（菲律賓、泰國、印尼、馬來西亞、新加坡）在產品市場發展上有顯著的連動關係，但在金融市場的發展互動仍不顯著，並預估金融市場的整合將是中國大陸與東協國家進一步經濟整合的挑戰。^④ Chirathivat 則預估貿易自由化與自由貿易區的建立，因中國大陸－東協國家彼此間關稅減讓所帶來的貿易創造（trade creation）正效果可以抵消貿易轉換（trade diversion）的負效果，使得中國大陸與東協六國（菲律賓、泰國、印尼、馬來西亞、新加坡、越南）各產業部門皆可從區域經濟整合中獲得淨貿易利得（net trade gains）。^⑤ Tongzon 也預估中國大陸加入 WTO，東協國家產業部門將從中獲得淨貿易利得。^⑥ 高尙全則認為中國大陸的經濟快速成長將成為東

註① 請參見田中青、王偉軍與鐘乃儀，*共贏：崛起中的東亞經濟合作*（上海市：上海人民出版社，2004年），頁110～112。

註② 請參見郭梁，「東南亞與中國的經濟合作」，*南洋問題研究*，1997年第2期（1997年2月），頁37～55。

註③ 請參見吳秀玲及陳建勳，前引書。

註④ 請參見 James Laurenceson, "Economic Integration between China and the ASEAN-5," *ASEAN Economic Bulletin*, Vol. 20, No. 2 (August 2003), pp. 103～111.

註⑤ 請參見 Suthiphand Chirathivat, "ASEAN-China Free Trade Area: Background, Implication and Future Development," *Journal of Asian Economics*, Vol. 12, No. 5 (September-October 2002), pp. 671～686.

註⑥ 請參見 J. Tongzon, "China's Membership in the World Trade Organization (WTO) and the Exports of the Developing Economies of East Asia: A Computable General Equilibrium Approach," *Applied Economics*, Vol. 33, No. 15 (December 2001), pp. 1943～1959.

亞地區經濟復甦以及亞太經濟發展的重要動力，且中國大陸和東協國家對外貿易的產品結構不同，雙方不存在直接的競爭關係，中國大陸加入 WTO 不僅不會影響東協國家的對外貿易，而且將進一步促進東南亞地區的經濟成長和良性互動。^{②⑦}田中青、王偉軍與鐘乃儀則認為「中國－東協自由貿易區」的建立，基於資金、技術、和人員的自由流動性，將會有更多的中國大陸跨國企業往東協國家投資設廠，可以拉動東協國家的經濟成長。^{②⑧}

其次，在產業分工方面，郭曉合等應用一九九七～二〇〇〇年中國大陸與東協六國（新加坡、泰國、馬來西亞、菲律賓、印尼、汶萊）的雙邊貿易結構資料，分析中國大陸與東協六國的貿易互動關係。其研究結果發現：（一）中國大陸與東協六國的專業分工有減弱趨勢，但經濟發展程度較低的國家與中國大陸的分工程度較高；（二）中國大陸與東協六國的雙邊貿易正逐步從基於要素稟賦差異的傳統產業內貿易，逐步走向基於規模經濟和異質產品的產業內貿易形成的互補性分工，產業內貿易所佔比重逐年成長；（三）中國大陸相對於東協六國的比較優勢主要呈現在製造業上，尤其是中國大陸的低價格優勢。^{②⑨}在李東及鬱雅鈞的研究中，則利用一九八九～一九九九年中國大陸與東協國家的經貿資料、以及中國大陸與東協國家在美國市場上的市場比重分析，認為東南亞地區的經濟發展更能體現「雁型模式」（the flying-geese model）的典範（paradigm），中國大陸與東南亞各國在技術和勞動密集型產業的引進方面存在著較為相似的經濟行爲。^{③⑩}

四、「中國機會論」與「中國威脅論」的對話

總結以上實證文獻之回顧與探討，延續前一節「中國機會論」與「中國威脅論」的輿論觀點，可將實證文獻的結論依序比較分析。首先，中國大陸經濟崛起對東協國家在世界與中國大陸市場佔有率之影響方面：第一、在對東協國家世界與中國大陸市場佔有率之影響方面，大部分學者的研究結論，例如 Holst 和 Weiss、Voon 和 Yue、Bhattacharya, Ghosh 與 Jansen、王淑卿、Wang、Wattanapruttipaisan 與趙文章等之結論支持「中國威脅論」的觀點，也就是中國大陸經濟崛起會對東協國家在世界主要市場佔有率造成威脅，尤其是中國大陸產品的低成本優勢，對於東協國家勞動密集產品，甚至是中、高技術產品的市場佔有率會造成負面衝擊；第二、李東及鬱雅鈞的結論則不支持「中國威脅論」的觀點，謝志鵬的研究結果則認為東南亞金融危機的發生，對於東協國家對大陸出口反而是一種機會，反而不利於中國大陸對東協的出口擴張，這部份結論較支持「中國機會論」的觀點。

註②⑦ 請參見高尙全，「兩岸入世對東亞經濟的影響」，區域經濟，2002年4月，http://www.drcnet.com.cn/HTML_DOCUMENT/Guoyan/nation/2002-04-10/C6257A90C898349648256B9700064BBF.asp。

註②⑧ 請參見田中青、王偉軍、與鐘乃儀，前引書。

註②⑨ 請參見郭曉合編，前引書。

註③⑩ 請參見李東及鬱雅鈞，前引書。

其次，在東協國家外資（FDI）吸引規模方面：第一、在對外資（FDI）吸引規模之影響方面，趙文璋、郭梁等之結論認為中國大陸的外貿擴張與廣大市場不利於東協國家的外資（FDI）吸引，這部份支持「中國威脅論」的觀點，也就是中國大陸經濟崛起的外資「磁吸效應」逐步擴大，會排擠東協國家的外資吸引；第二、謝志鵬、田中青、王偉軍與鐘乃儀等則提出相反的觀點，認為中國大陸與東協國家的經貿互動，即使在東南亞金融危機發生後，仍有利於東協國家的外資吸引，這部份結論支持「中國機會論」的觀點。

最後，對東協國家經濟成長與產業分工方面：第一、在對經濟成長之影響方面，Chirathivat、Tongzon、高尚全、田中青、王偉軍與鐘乃儀的結論皆支持「中國機會論」的觀點，也就是中國大陸的經貿擴張，以及中國大陸加速與東協國家的經貿整合，可有利於東協國家的經濟成長；第二、對產業分工之影響方面，郭曉合、Laurenceson、李東及巒雅鈞的研究則顯示，由於中國大陸與東協國家日趨緊密的貿易投資關係，互補性分工的產業內貿易型態逐漸形成，且兩者對於技術和勞動密集型產業的引進行為較相似。

總結以上雙方面的對話，支持「中國威脅論」觀點的輿論或實證文獻皆指出，中國大陸經貿擴張會對東協國家的外資吸引造成排擠效果，中國大陸的出口產品的低成本優勢，對於東協國家產品在世界市場的佔有率有替代性。因此，東協國家在面對中國大陸的政經威脅時，雖採取彈性拉攏平衡策略，以試圖獲取較大的政經利益，但仍需擔憂是否受到中國大陸經貿擴張所帶來的出口競爭壓力與外資吸引的排擠效果，尤其是對於東協的新加入四成員國（柬埔寨、寮國、緬甸、越南）在世界市場的競爭壓力擴大。但支持「中國機會論」的觀點方面則有所不同，中國大陸官方、輿論與中國大陸學者^①則不斷強調，中國大陸持續經濟擴張，可促使中國大陸與東協國家在貿易往來、外資吸引、經濟合作等方面的互補性發展，反而可促進東協國家的經濟發展與整合，同時，東協國家的華人跨國集團對於投資中國大陸具有相當的貢獻，這對於促進中國大陸與東協國家的經濟整合與產業分工過程中十分重要。

然而，以上的實證文獻，仍有以下的有待改進之處：（一）針對中國大陸經濟擴張對東協國家經濟的影響議題，輿論界存在「中國機會論」與「中國威脅論」兩種論調，而學界的實證研究結果也存在兩種相對的意見；（二）由於各國政經情勢不同，經貿數據取得不易，東協國家的經貿數據未能完整，大部分的實證文獻都以東協部分國家作為研究對象（例如新加坡、馬來西亞、泰國、菲律賓、與印尼），並無針對東協國家作全面性的研究；（三）雖然部分的研究文獻以計量模型加以分析，^②但其主要研究對象偏重在中國大陸對東協國家貿易與出口市場的影響，缺乏較強的因果性，並未分析對東協國家的經濟成長、貿易之影響，仍需進一步以更嚴謹的計量方法去檢測中國大陸在貿易擴張與外資吸引對東協國家經濟發展的影響。因此，為了驗證中國

註① 例如謝志鵬、郭曉合、李東與巒雅鈞、高尚全、以及田中青、王偉軍與鐘乃儀等之研究。

註② 例如Holst and Weiss、Voon and Yue、Chirathivat、Tongzon、Laurenceson、Bhattacharya、Ghosh and Jansen、Wang、王淑卿、郭曉合等之研究。

大陸經濟的持續擴張，對東協國家的經濟發展而言，究竟是發展「機會」？還是吸乾「威脅」？本文將以計量模型估計最新收集之中國大陸與東協國家的經貿投資等資料，來進一步檢測中國大陸經貿持續擴張對於東協國家經濟發展的影響。

叁、中國大陸與東協國家經貿互動

中國大陸與東協國家的經貿關係自一九五〇年時就已有初步的發展。一九七〇年代以前中國大陸對東協國家的經貿戰略主要以資源爭奪、貿易拓展、控制交通運輸線等為考量依據，希望能影響東協國家的糧食市場、金屬礦產資源、以及石油等能源資源等，以有利自身的經濟發展與資源取得。^③但由於中國大陸曾扶植共黨在東協各國當地叛亂，^④故部分東協國家（例如泰國、印尼、新加坡、與馬來西亞）只與中國大陸進行單純的民間貿易互動。^⑤

「改革開放」初期至八〇年代末，中國大陸開始對外開放的戰略，基於東協國家在原油、金屬與礦產等資源稟賦優異、開拓中國大陸海外市場等因素，中國大陸政府積極組團至東協成員國，進行經貿交流與市場開放的協商工作；此時期的東協各國，基於其國內共黨內亂等問題，對於其與中國大陸的經貿互動仍持較謹慎的態度，但考量中國大陸的廣大市場，也逐步擴大與中國大陸在貿易方面的交易規模。^⑥此時期中國大陸與東協國家（泰國、印尼、新加坡、菲律賓、馬來西亞與汶萊）的經貿關係，從民間貿易拓展到政府間貿易、從單一貿易逐步發展成多元經濟技術合作。^⑦

九十年代後，由於中國大陸與東協國家合作、柬埔寨爭端落幕，也逐步平撫了東協各國對於中國大陸的恐懼，東協國家與中國大陸的經貿互動在規模與項目上開始大幅度的拓展。^⑧九〇年代初期，中國大陸逐步擴大對東協國家的經濟合作工作，並輔以政治與外交作為來拓展經貿關係；一九九三年起，中國大陸與東協的雙邊貿易出現根本性的改變，一是機電產品等工業產品成為雙邊進出口結構中的主要產品，二是中

註③ 請參見高向杲，「中共對東南亞經濟擴張及其結果」，*新時代*（台北），第10卷第14期（1974年），頁27~34。

註④ 整理自1989~2003年中國對外經濟貿易年鑒中有關「中國與東盟國家的經濟貿易關係」專欄的說明。以及陳鴻瑜，*東南亞各國的政治與外交政策*（台北：渤海堂文化公司，1992年），頁67~73、203~210。

註⑤ 由於自九〇年代以來，中國大陸與東協國家的經貿關係無論在貿易投資規模項目，以及區域經濟合作上等有較大的變動與突破，使得九〇年代前後中國大陸與東協國家的經貿關係現不同的風貌，由於篇幅的限制，本研究謹依序將改革開放前、改革開放後至八〇年代、及九〇年代以來中國大陸與東協國家的詳細經貿互動與雙邊貿易產品結構詳列如附表，提供讀者參考。

註⑥ 請參見宋鎮照，「台海兩岸與東南亞國家之關係與策略」，*問題與研究*（台北），第35卷第5期（1996年5月），頁15~38；宋鎮照，「中共與東南亞之政經關係與發展：回顧與前瞻」，*東亞季刊*（台北），第29卷第1期（1998年3月），頁57~79。並請參考附表中的詳細整理。

註⑦ 請參考高向杲，前引文；以及杜震華與盧信昌，*世界經濟概論：東南亞篇*（台北：華泰書局，2001年）。並請參考附表中的詳細整理。

註⑧ 請參見郭家琪等譯，前引書；並請參考附表中的詳細整理。

國大陸對東協國家貿易逆差顯著擴大；在投資方面，東協-6 國家對中國大陸 FDI 顯著擴大；在勞務承包合作方面，由於中國大陸的積極努力，東協國家成為中國大陸開發承包勞務合作的主要海外市場；一九九七～一九九八年間，東亞金融風暴的蔓延重創許多東協國家的經濟成長（例如泰國、印尼、馬來西亞），此期間中國大陸更扮演了好鄰居的角色，擴大對許多東協國家進行貸款、無償援助、技術援助等經濟援助工作，這也促成中國與東協國家領導階層更緊密的互訪；^③東亞金融風暴使得東協對中國 FDI 大幅下降，不過，中國大陸的跨國企業卻也同時擴大對於東協國家的投資與合資行為，並逐步在新加坡、馬來西亞、印尼、泰國等國建立跨國據點。^④

一九九九年，中國大陸與東協國家雙邊貿易金額恢復正向成長，機電產品與高科技產品佔了雙邊貿易結構的五成以上，但東協國家對中國大陸的 FDI 仍未恢復，直至二〇〇〇年才恢復正成長；由於東亞金融風暴的經驗以及雙方對區域經濟合作的政經需求，中國大陸高層積極尋求與東協國家建立區域經貿整合機制，二〇〇〇年十一月，中國大陸前總理朱鎔基在東協領袖會議提出建立自由貿易區（FTA）提案時，東協國家的反應原十分冷淡，其主要原因有二：一是擔心這會衝擊原先規劃的「10+3」機制，削弱東協國家的主導地位；二是擔心這會影響到東協國家一貫的「大國平衡戰略」。但經過一年後，東協國家體認到：一、中國大陸與東協國家的雙邊貿易快速發展使得東協國家對中國大陸的經濟依賴程度加深；二、可以藉由「搭乘中國經濟的快車」擺脫在經濟上對美國市場的過分依賴，^⑤故二〇〇一年十一月六日，東協國家與中國大陸達成設立自由貿易區的協議，並且在二〇〇二年十一月四日，中國大陸與東協在柬埔寨簽署「中國—東協全面經濟合作框架協議」，確立了自由貿易區的實施計劃，為「中國—東協自由貿易區」的建立奠定了法律基礎，並預定在二〇一〇年完全建立自由貿易區。自此，中國大陸與東協國家間的區域經貿合作邁進新的階段，逐步邁向關稅與貿易政策一致的區域經濟整合機制。

二〇〇三年十月，中國大陸與東協簽訂「東南亞友好合作條約」、「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係聯合宣言」等文件，成為第一個加入「東南亞友好合作條約」的非東南亞國家，中國大陸等於是東協「第十一國」，與東協國家之政治互信增強。^⑥二〇〇四年十一月，中國大陸與東協簽署包括「中國—東協全面經濟合作框架協議貨物貿易協議」及「中國—東協爭端解決機制協議」等自由貿易協定，承諾五年內逐步取消大部分貨物關稅，並進一步在交通合作、服務貿易、金融合作與旅遊簽證等領域達成近一步的協定。^⑦

基於以上政策方針、貿易結構與經貿活動分析的基礎，進一步分項觀察中國大陸與東協不同工業化水準國家在雙邊貿易結構比重、雙邊主要產品結構、多元經濟技術

註③ 參見郭家琪等譯，前引書，並參見宋鎮照，同註③之說明。並請參考附表中的詳細整理。

註④ 同註③之說明。並請參考附表中的詳細整理。

註⑤ 請參見王子昌，前引書之說明。

註⑥ 同前註。並請參考附表中的詳細整理。

註⑦ 請參見董更生，「中共與東協簽自貿協定」，聯合報（台北），2004年11月30日，版1。

合作規模、以及雙邊經貿投資規模等的互動趨勢。首先，觀察中國大陸與東協國家雙邊貿易結構比重變化（參見表二），中國大陸與馬來西亞、印度尼西亞、菲律賓與越南等國的雙邊貿易比重（包括出口與進口比重）持續提高，中國大陸與新加坡、泰國之雙邊貿易結構則維持穩定的比重，中國大陸與緬甸的雙邊貿易結構比重變化較不穩定。最後，中國大陸與柬埔寨、寮國與汶萊等國之雙邊貿易結構變化較輕微，且比重較不高。由進出口貿易結構比重可知，中國大陸與東協國家中的新興工業體（馬來西亞、印度尼西亞、菲律賓與泰國）的經貿關係互動日趨穩定與密切，中國大陸與以進口替代為經貿發展策略的越南等國經貿關係也呈現穩定的成長。

表二 中國大陸與東協國家進出口貿易結構比重（一九九〇～二〇〇三年）

單位：%

國家	年	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
		新加坡	出口	1.52	1.45	2.39	2.45	2.11	2.35	2.48	2.36	2.14	2.31	2.31	2.18
	進口	1.46	1.36	1.53	2.54	2.15	2.57	2.59	3.14	2.59	2.32	2.26	2.11	6.34	6.93
馬來西亞	出口	0.65	0.86	0.76	0.77	0.92	0.86	0.91	1.05	0.87	0.86	1.03	1.21	1.00	1.19
	進口	1.91	2.19	1.03	1.04	1.40	1.56	1.62	1.75	1.63	2.06	2.45	2.55	6.63	6.20
印度尼西亞	出口	0.33	0.41	0.55	0.75	0.87	0.97	0.94	1.01	0.64	0.91	1.23	1.07	1.78	2.63
	進口	0.30	0.32	1.93	1.39	1.37	1.55	1.64	1.88	1.50	1.74	1.97	1.93	1.98	1.99
菲律賓	出口	0.43	0.44	0.24	0.23	0.39	0.69	0.67	0.73	0.82	0.71	0.59	0.61	0.94	1.74
	進口	0.15	0.20	0.19	0.21	0.23	0.21	0.26	0.23	0.31	0.52	0.75	0.80	0.88	1.33
泰國	出口	1.17	1.16	1.05	0.82	0.96	1.18	0.83	0.82	0.62	0.74	0.90	0.88	0.84	1.10
	進口	0.33	0.30	0.53	0.58	0.75	1.22	1.36	1.42	1.48	1.59	1.96	1.93	2.05	2.65
柬埔寨	出口	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.05	0.04	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01
	進口	0.05	0.04	0.02	0.02	0.03	0.04	0.03	0.06	0.08	0.07	0.09	0.06	0.11	0.30
寮國	出口	0.01	0.00	0.00	0.11	0.03	0.03	0.00	0.00	0.01	0.03	0.02	0.02	0.03	0.03
	進口	0.02	0.01	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.00	0.02	0.02	0.03	0.00	0.11	0.16
緬甸	出口	0.92	0.24	0.33	1.06	0.27	0.28	0.03	0.02	0.11	0.27	0.19	0.19	0.45	0.63
	進口	0.11	0.08	0.12	0.04	0.04	0.04	0.03	0.01	0.03	0.04	0.04	0.06	0.31	0.91
越南	出口	0.31	0.88	0.12	0.30	0.28	0.48	0.56	0.59	0.56	0.49	0.62	0.68	0.67	0.72
	進口	0.16	0.74	0.09	0.12	0.16	0.25	0.23	0.25	0.13	0.20	0.42	0.41	1.21	1.33
汶萊	出口	0.02	0.01	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.02	0.07	0.07
	進口	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.04	0.03	0.09	0.01	0.00	0.14	0.34

資料來源：1. *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2004* (Manila, Philippines: Asia Development Bank, 2004).

2. <http://www.aseansec.org/home.htm>.

3. 中國對外經濟貿易年鑒（1991至2004年版）。

4. 本研究計算整理。

在多元經濟技術合作方面，根據歷年中國對外經濟貿易年鑑（1991~2004年版）的統計資料，中國大陸在東協國家的承包勞務合作^④金額逐年擴大，一九七六~一九八一年間，中國大陸對東協國家的承包勞務合作金額只有約0.35億美元，一九九〇年提高至1.93億美元，一九九五年躍升至17.13億美元，二〇〇三年更大幅提高至20.44億美元，顯示貿易的往來與政經的密切互動，已間接提升中國大陸—東協國家多元經濟技術合作的規模與項目。

在雙邊貿易產品結構方面，中國大陸與東協五國（印尼、菲律賓、新加坡、泰國、馬來西亞）間的產品結構變化較明顯，整理並彙總歷年中國海關統計年鑑（1991~2004年版）中國大陸與東協五國的貿易統計，一九九〇年，東協五國對中國大陸主要出口產品前三名依序為：原油、化肥與橡膠，東協五國自中國大陸主要進口產品前三名依序為：紡織品、機械、與食品；一九九五年，東協五國對中國大陸主要出口產品前三名依序為：機電產品、成品油及原油與糧食，東協五國自中國大陸主要進口產品前三名依序為：機電產品、服裝及紡織品、與鋼材；二〇〇三年，東協五國對中國大陸主要出口產品前三名依序為：機電產品、高新技術產品、與成品油及原油，東協五國自中國大陸主要進口產品前三名依序為：機電產品、高科技產品、與服裝及紡織品。顯示中國大陸與東協五國雙邊產品結構，也從初級產品為主的農工產品逐步調整至以機電、高科技產品為大宗的工業產品，詳細的年度資料如本文附表所列。

最後，觀察中國大陸與東協國家間的貿易投資關係（圖一、圖二、圖三），從圖一中觀察中國大陸與東協全體國家的貿易投資互動：在貿易方面，可發現無論東協全體國家經濟成長率如何變動（例如一九九八年跌落至負值），東協全體國家與中國大陸的進出口貿易佔其總體經濟規模（GDP）的比重持續處於成長的狀態，尤其自二〇〇〇起成長幅度更趨明顯，東協國家自大陸進口佔GDP比重整體上呈現平穩的成長，惟在一九九五~一九九九年期間有上下波動的現象；在投資方面，中國大陸對全體東協國家FDI的投資佔GDP比重不高、成長平緩，東協國家對大陸FDI佔GDP比重自一九九三年起逐步成長，在一九九八年亞洲金融風暴期間比重仍呈平緩成長。

其次，從圖二中觀察中國大陸與東協高所得水準與高工業化國家群（以下簡稱「東協-6」國家）間的貿易投資關係：在貿易方面，與圖一中東協全體國家的現象一致，無論「東協-6」國家經濟成長率如何變動，東協全體國家與中國大陸的出口貿易佔其總體經濟規模（GDP）的比重自一九九二年持續處於成長的狀態，一九九九年成長幅度更明顯，惟「東協-6」國家自大陸進口佔GDP比重整體上呈現平穩的成長趨勢；在投資方面，中國大陸對「東協-6」國家群的FDI的投資佔GDP比重不高、成長平緩，「東協-6」國家對大陸FDI佔GDP比重自一九九三年起逐步穩定成長。

最後，從圖三中觀察中國大陸與東協低所得水準與低工業化國家群（以下簡稱「東協-4」）間的貿易投資關係：在貿易方面，「東協-4」國家對大陸出口佔GDP比重自

註④ 根據中國對外經濟貿易年鑑的定義，「承包勞務合作」包括承包工程、勞務合作與設計諮詢等項目。

一九九〇～一九九三年間呈現上升趨勢，一九九三～一九九八年間呈現下降趨勢，自一九九九年起又逐步回升，「東協-4」國家自大陸進口佔GDP比重在一九九〇～一九九五年間呈現上升趨勢，一九九五～二〇〇〇年間震盪下跌，近幾年則顯著回升，顯示「東協-4」國家自大陸進口的依賴度逐步提高；在投資方面，中國大陸對「東協-4」國家群的FDI的投資佔GDP比重變動趨勢較明顯，尤其自一九九八年起成長與變化幅度較大，「東協-4」國家對大陸FDI佔GDP比重不高；此外，在經濟成長率方面，我們可發現「東協-4」國家經濟成長率與中國大陸的經濟成長率的變動趨勢較一致，隱含中國大陸的經濟成長對於「東協-4」國家的經濟成長可能具有拉動的影響力。

總結以上中國大陸與東協國家的經貿互動歷程與成果，可以發現：

(一) 中國大陸與東協國家的經貿互動受到國際政經情勢、雙方經貿發展需求、雙邊貿易投資快速成長、以及雙邊國際戰略需求等因素的影響，經貿互動由民間貿易往來發展到直接貿易和政府間貿易往來；由單一的貿易往來，發展到多元的經濟技術合作，進而尋求更緊密的區域經貿整合機制。

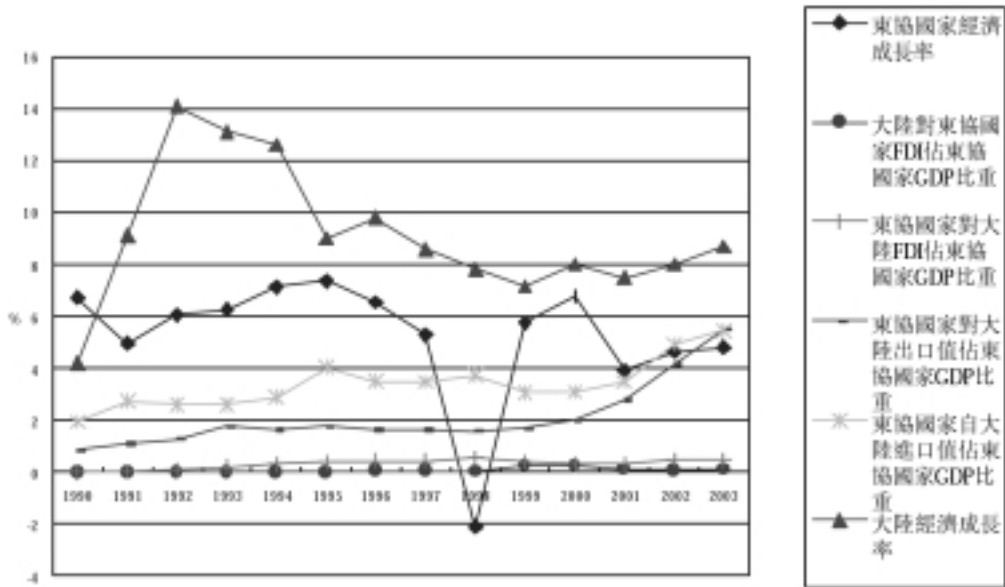
(二) 雙邊日趨緊密的經貿互動，主要展現在雙邊貿易金額、貿易結構比重、貿易產品結構及投資等方面：中國對東協國家的貿易逆差規模不斷擴大，中國大陸與東協五國的雙邊貿易結構比重穩定且密切，雙邊貿易產品結構也從初級產品為主的農工產品調整至機電工業產品。同時，中國大陸除了自「東協-6」國家吸引大量的國外直接投資(FDI)外，近年也擴大中國大陸跨國企業對東協國家的投資設點，故中國大陸的經貿擴張使得中國大陸與「東協-6」國家的貿易投資關係更趨緊密，中國大陸對於「東協-4」國家出口的貿易擴張也更加明顯，此與吳秀玲與陳建勳以及Wattanaputtipaisan的結論一致，即中國大陸近十餘年的快速經貿擴張，與東協國家的貿易投資規模顯著擴大。

(三) 在東協國家尋求與中國大陸建立區域經貿整合機制的動機上，東協各成員國則一面基於分散經貿依賴風險、對區域外貿易的高度需求、獲得大陸廣大市場、區域經貿整合等因素，提高與中國大陸的經貿整合層次，^⑤另一方面須考量中共武力威脅、對台灣資金技術需求、懼怕中共吸引外資排擠效果等諸多複雜因素，強化東協會員國的整體對外經貿實力與作為，對中國大陸採取經濟上合作以獲取經貿利益，政治上中立以自保自立的策略，試圖在「拉攏平衡」中尋求東協國家的最大政經利益；同時，東協國家基於試圖擺脫美國對亞太事務的干預、尋求解決內部經濟問題的外力支援與區域外市場、以及考量中國大陸與日本在東亞政經實力的逐漸消長，選擇與中國大陸建立自由貿易區，在區域主義中尋求商業與政經利益。^⑥

註⑤ 請參見宋鎮照，同註③之說明；吳宗憲，「論『中共－東協自由貿易區』的建構與挑戰」，載於顧長永與蕭新煌編，*新世紀的東南亞*（台北：五南圖書，2002年），頁347～364。

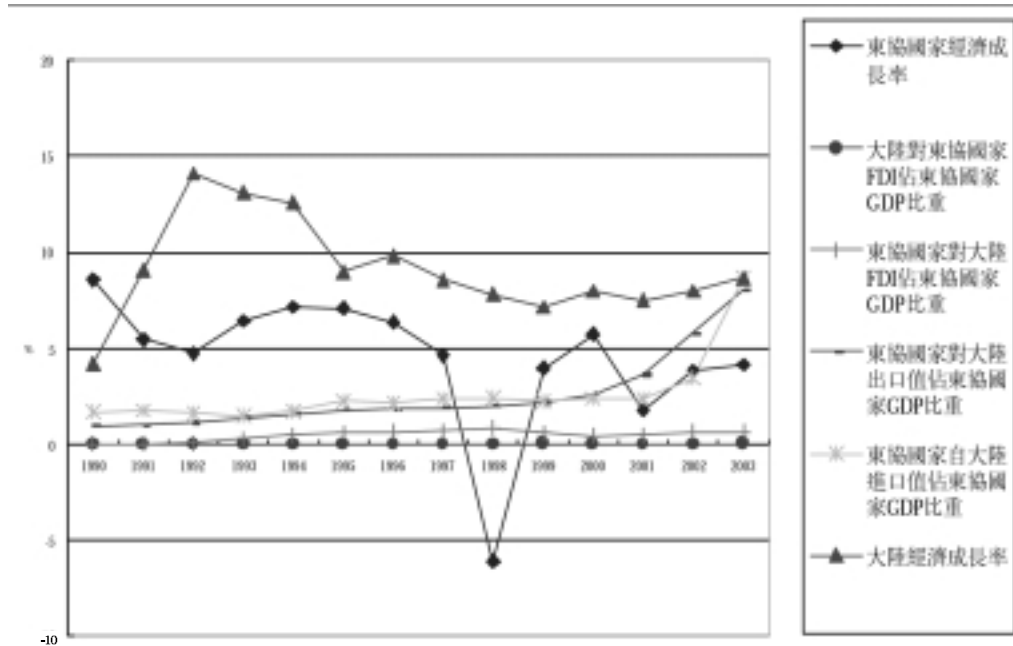
註⑥ 同前註之說明；以及蔡增家，「多邊主義、區域主義與ASEAN體制：從跨層次分析金融風暴後日本、東協、與中國大陸互動關係的轉變」，載於顧長永與蕭新煌編，*新世紀的東南亞*（台北：五南圖書，2002年），頁325～346。

圖一 中國大陸與東協全體國家貿易投資關係



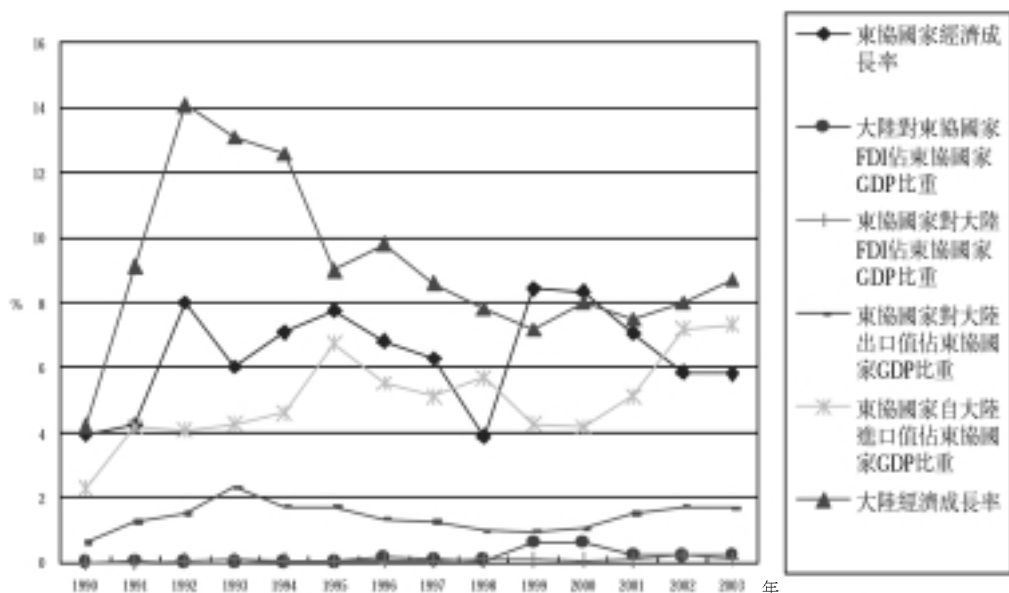
資料來源：作者自行整理。

圖二 中國大陸與「東協-6」國家貿易投資關係



資料來源：作者自行整理。

圖三 中國大陸與「東協-4」國家貿易投資關係



資料來源：作者自行整理。

肆、研究方法

基於本文第二節之文獻回顧與討論、以及第三節對於中國大陸與東協國家經貿互動發展的整理分析，文獻上顯示中國大陸與東協國家雙邊貿易、投資及中國大陸與美國市場的發展等變數對於東協國家經濟發展有一定的影響。爲了更深入去檢測中國大陸經濟崛起對東協國家經濟發展的影響，我們延續國外有關貿易與國外直接投資（Foreign Direct Investment; FDI）對於經濟成長影響之實證文獻，^④從東協國家經濟成長、出口與進口等三個方面去建立實證模型：

註④ 較早期的文獻請參見 Ishrat Hussain and Jun Kwang W., *Capital Flows to South Asian and ASEAN Countries, International Economics Development*, WPS 842 (Washington, D.C.: World Bank, 1992); 近期實證文獻之模型架構大部分則基於 Maxwell Fry 於 1993 年起所建立的一系列實證模型，請參見 Maxwell J. Fry, *Foreign Direct Investment in Southeast Asia: Differential Impact* (Singapore: ASEAN Economic Research Unit, Institute of Southeast Asian Studies, 1993); Maxwell J. Fry, "How Foreign Investment in Pacific Asia Improves the Current Account," *Journal of Asian Economics*, Vol. 7, No. 3 (Fall 1996), pp. 459~486; V. N. Balasubramanyam, M. Salisu and D. Sapsford, "Foreign Direct Investment and Growth in EP and IS Countries," *Economic Journal*, Vol. 106(1996), pp. 92~105. 以及 V. N. Balasubramanyam, M. Salisu, and D. Sapsford, "Foreign Direct Investment as an Engine of Growth," *Journal of International Trade and Economic Development*, Vol. 8, No.1 (1999), pp. 27~40.

一、對東協國家經濟成長的影響

$$\text{GDP}^{\text{ASEAN}} = \beta_0 + \beta_1 \text{IY} + \beta_2 \text{EXPCHN} + \beta_3 \text{EXPOTH} + \beta_4 \text{FDIIN} + \beta_5 \text{FDIOU} + \beta_6 \text{GDP}_{t-1}^{\text{ASEAN}} + \beta_7 \text{GDP}^{\text{China}} + \beta_8 \text{GDP}^{\text{USA}} + \beta_9 \text{D} + \varepsilon \quad (1)$$

(1) 式中， $\text{GDP}^{\text{ASEAN}}$ 為東協國家當年實質經濟成長率；^④ IY 為東協國家實質投資佔其 GDP 比重；^⑤ EXPCHN 為東協國家對中國大陸實質出口^⑥佔其國內實質生產毛額 (Gross Domestic Product; GDP) 比重；EXPOTH 為東協國家對其他國家 (除中國大陸) 實質出口^⑦佔其 GDP 比重；FDIIN 為中國大陸對東協國家之實質 FDI 佔各國實質投資比重；為東協各國對中國大陸之實質 FDI 佔各國實質投資之比重；^⑧ $\text{GDP}_{t-1}^{\text{ASEAN}}$ 為東協國家前一年實質經濟成長率； $\text{GDP}^{\text{China}}$ 是中國大陸當年實質經濟成長率； GDP^{USA} 是美國當年實質經濟成長率；D 為亞洲金融風暴的虛擬變數； ε 則為隨機誤差項。

(1) 式之設定主要根據 Hussain 和 Kwang 與 Fry 的模型建構精神，經濟成長率主要受到貿易、投資與總體外部環境的影響。在貿易方面，將東協國家的出口分為對中國大陸出口 (EXPCHN) 與對其他國家出口 (EXPOTH) 兩部分，去比較兩者對東協國家經濟成長的影響；在投資方面，分為資本形成與 FDI 兩部分，實質投資對於經濟成長應會有正向影響，FDI 又分為對中國直接投資 (FDIOU) 與自中國接受的直接投資 (FDIIN) 兩部分，這樣的設定可以檢測中國大陸對東協國家 FDI 的磁吸效應對於東協國家經濟成長的影響，以及近年來中國大陸逐步擴大對東協國家投資的影響；在總體外部環境方面，考量東協國家前一年經濟成長的滯後 (time lag) 效果變數 $\text{GDP}_{t-1}^{\text{ASEAN}}$ ，美國 (GDP^{USA}) 與中國大陸 ($\text{GDP}^{\text{China}}$) 則是東協國家主要出口市場，可比較兩者對東協國家經濟成長的拉動效果。

最後，國內投資、出口等變數皆以其佔 GDP 比重作為變數，這是由於各種經濟變數常受到政經因素的影響導致波動較大，故在探討這些經濟變數時，均考慮其在國內生產毛額的比重，也就是衡量其佔總體經濟活動的規模大小來分析對經濟成長的影響。FDI 相關因素則以其佔實質投資之比重作為變數，而非衡量其佔 GDP 之比重，以避免造成統計上自變數間多重線型重合 (multicollinearity) 的問題。

註④ 以 1996/1995 年為基準，以 GDP 平減指數對名目 GDP 進行平減後，去計算的實質 GDP 成長率。

註⑤ 以 1996/1995 年為基準，以 GDP 平減指數對名目國內資本形成進行平減後，去計算的實質投資成長率。

註⑥ 以 1996/1995 年為基準，考量部份國家出口物價指數之數據的無法獲得，泰國、印尼、新加坡、菲律賓與馬來西亞等國的資料，以出口物價指數對名目出口值進行平減後，去計算的實質出口值；但汶萊、越南、寮國、柬埔寨與緬甸等國的資料，則以 GDP 平減指數對名目出口值進行平減後，去計算出實質出口值。

註⑦ 實質出口值之計算同前註。

註⑧ 以 1996/1995 年為基準，以 GDP 平減指數對名目 FDI 進行平減後，去計算的實質 FDI。

二、對東協國家出口的影響

$$\text{EXPCHN} = \beta_0 + \beta_1 \text{IY} + \beta_2 \text{IMPCHN}_{t-1} + \beta_3 \text{EXE} + \beta_4 \text{FDIIN} + \beta_5 \text{FDIOU} + \beta_6 \text{GDP}^{\text{China}} + \beta_7 \text{GDP}^{\text{USA}} + \varepsilon \quad (2)$$

(2) 式中，EXPCHN 為東協國家對中國大陸實質出口^⑤佔其 GDP 比重；IY 為東協國家實質投資^⑥佔其 GDP 比重；IMPCHN_{t-1} 為東協國家前一年對中國大陸實質進口^⑦佔其 GDP 比重；EXE 為東協國家對美元實質匯率；FDIIN 為中國大陸對東協國家之實質 FDI^⑧佔各國實質投資比重；FDIOU 為東協各國對中國大陸之 FDI 佔各國實質投資之比重；GDP^{China} 是中國大陸當年實質經濟成長率；GDP^{USA} 是美國當年實質經濟成長率；ε 則為隨機誤差項。

(2) 式之設定假定東協對中國大陸出口主要受到進口、投資、匯率與總體外部環境的影響。在貿易方面，假定受到東協國家的前一期進口的滯後效果 (IMPCHN_{t-1}) 所影響；^⑦在投資方面，分為資本形成 IY 與 FDI 兩部分，實質投資可用來檢測資本形成對於出口產業的影響程度，FDI 又進一步分為對中國直接投資 (FDIOU) 與自中國接受的直接投資 (FDIIN) 兩部分，這樣的設定可以檢測東協國家對中國大陸 FDI 是否帶動東協國家之出口成長，以及近年來中國大陸逐步擴大對東協國家直接投資的是否有益於東協國家的出口成長；在匯率方面，則以實質匯率 (EXE) 分析匯率變動對於東協國家出口的影響；在總體外部環境方面，考量美國 (GDP^{USA}) 與中國大陸 (GDP^{China}) 則是東協國家主要出口市場，比較兩者對東協國家出口成長的拉動效果。

三、對東協國家進口的影響

$$\text{IMPCHN} = \beta_0 + \beta_1 \text{IY} + \beta_2 \text{EXPCHN} + \beta_3 \text{EXPOTH} + \beta_4 \text{FDIIN} + \beta_5 \text{FDIOU} + \beta_6 \text{GDP}^{\text{China}} + \beta_7 \text{GDP}^{\text{USA}} + \beta_8 \text{EXE} + \varepsilon \quad (3)$$

(3) 式中，為東協國家對中國大陸實質進口^⑨佔其 GDP 比重；IY 為東協國家實

註⑤ 實質出口之計算方式同註⑤。

註⑥ 實質投資之計算方式同註④。

註⑦ 以 1996/1995 年為基準，考量部份國家進口物價指數之數據的無法獲得，泰國、印尼、新加坡、菲律賓、與馬來西亞等國的資料，以進口物價指數對名目進口值進行平減後，去計算的實質進口值；但汶萊、越南、寮國、柬埔寨與緬甸等國的資料，則以 GDP 平減指數對名目進口值進行平減後，去計算出實質進口值。

註⑧ 實質 FDI 之計算方式同註②。

註⑨ 前一期進口的滯後效果是指，貿易成長中的經濟體自國外進口原材料、半成品等生產資源投入生產，經由國內生產體系的加工後再出口，所形成的出口成長對於前期進口需求的拉動效果。

註⑩ 實質進口之計算方式同註⑤。

質投資^⑨佔其 GDP 比重；EXPCHN 為東協國家對中國大陸實質出口^⑩佔其國內生產毛額（Gross Domestic Product; GDP）比重；EXPOTH 為東協國家對其他國家（除中國大陸）實質出口佔其 GDP 比重；FDIIN 為中國大陸對東協國家之 FDI^⑪佔各國實質投資比重；FDIOU 為東協各國對中國大陸之 FDI 佔各國實質投資之比重；FDIIN_{t-1} 則為前一期中國大陸對東協國家之 FDI 佔各國實質投資比重；EXE 為東協國家對美元實質匯率； ε 則為隨機誤差項。

（3）式之設定假定都協國家自中國大陸主要受到出口、投資、匯率與總體外部環境的影響。在貿易方面，將東協國家的出口分為對中國大陸出口（EXPCHN）與對其他國家出口（EXPOTH）兩部分，去比較兩者對東協國家進口的拉動影響；在投資方面，分為資本形成 IY 與 FDI 兩部分，實質投資可用來檢測資本形成對於是否帶動進口成長，FDI 又進一步分為對中國直接投資（FDIOU）與自中國接受的直接投資（FDIIN）兩部分，這樣的設定可以檢測東協國家對中國大陸 FDI 對東協國家進口之影響，以及近年來中國大陸逐步擴大對東協國家直接投資的是否帶動東協國家的進口成長；在匯率方面，則以實質匯率（EXE）分析匯率變動對於東協國家進口的影響；在總體外部環境方面，考量美國（GDP^{USA}）與中國大陸（GDP^{China}）則是東協國家主要貿易夥伴，比較兩者的經濟成長對於東協國家進口成長是否具有影響。

由於政治動盪與經濟制度轉型等因素，涵蓋東協十國的經貿與投資數據非常不容易取得，一九九六年以後的各種總體經貿數據可以在東南亞國協網站：<http://www.aseansec.org/home.htm>、東亞產經資訊網：<http://idic.tier.org.tw/>以及亞洲開發銀行（Asian Development Bank; ADB）編製的 *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2004* 等資料庫中獲得；一九九六年以前的經貿數據，則來自亞洲開發銀行編製的 *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2004*、國際貨幣基金（International Monetary Foundation; IMF）編製的 *International Financial Statistics*、杜震華與盧信昌所著 *世界經濟概論：東南亞篇*、東亞產經資訊網：<http://idic.tier.org.tw/>以及國際貨幣基金在一九九七與一九九九年特別編製的 *Brunei Darussalam- Statistical Appendix* 與 *Brunei Darussalam- Recent Economic Developments* 等資料；中國大陸和東協國家間的經貿與投資互動資料則可由東南亞國協網站：<http://www.aseansec.org/home.htm> 與 *中國對外經濟貿易年鑒*（1991-2004 年版）中獲得；此外，由於汶萊、^⑫越南、寮國、柬埔寨與緬甸等國在一九八九年以前的經貿資料付之闕如，考量資料的可獲得性、完整性與一致性，因此本文的研究期間為一九九〇年

註⑨ 實質投資之計算方式同註④。

註⑩ 實質出口之計算方式同註⑤。

註⑪ 實質 FDI 之計算方式同註②。

註⑫ 汶萊由於國情特殊，數據資料透明度較低，故其經貿資料散見於本文中所提的各資料庫中，本文逐一比對後加以整理並計算之。

至二〇〇三年。^③

本文所有的原始資料皆以一九九六／一九九五年為基準進行平減後，去計算實質的成長率與比重。^④本文為了更細緻地分析中國大陸經貿擴張對於東協國家經濟成長的影響，並考量計量方法上的要求，^⑤參考亞洲發展銀行之分類方式，也就是各國考量工業化水準與所得水準等因素，將東協國家分為所得水準與工業化程度高、低兩個國家群（即兩個子模型：「東協-6」模型與「東協-4」模型），其分類方式如表三所示。同時，本研究的變數定義與各基本統計量如表四所示，由表四中可知，一九九〇～二〇〇三年間，「東協-4」國家的經濟成長率高於「東協-6」國家經濟成長率、「東協-4」國家實質投資的比重高於「東協-6」國家、「東協-4」國家自中國大陸吸引的外資比重高於「東協-6」國家、「東協-6」國家對中國大陸的投資比重高於「東協-4」國家、「東協-6」國家對中國大陸出口佔其 GDP 比重高於「東協-4」國家、東協各國方面、以及「東協-4」國家自中國大陸進口值佔其 GDP 比重高於「東協-6」國家。

表三 國家群分類

分 類	國 家
高所得水準與 高工業化國家群 （「東協-6」）	新加坡、汶萊、馬來西亞、泰國、菲律賓、印尼
低所得水準與 低工業化國家群 （「東協-4」）	越南、寮國、柬埔寨、緬甸

資料來源：Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2004.

註^③ 由於各國的數據資料公佈時間不一，增加了蒐集東協國家經濟數據資料的困難度，以中國大陸為例，統計至 2003 年確定的官方經貿統計數據約在 2004 年年底才會出版；東協國家經貿資料亦是如此，東南亞國協（ASEAN）與亞洲開發銀行（ADB）等機構，對於東協國家的統計至 2003 年的資料也大約在 2005 年初才會完全出版，故本研究的研究期間至 2003 年為止。相關經貿統計資訊，讀者可以參閱中國對外經濟貿易年鑒（1991-2004 年版），以及東南亞國協（ASEAN）的網站 <http://www.aseansec.org/home.htm> 與亞洲開發銀行（ADB）的網站 <http://www.adb.org/>。

註^④ 各項變數的平減指數與方法，請參照註^③至註^⑤以及表 4 之說明。

註^⑤ 本文原希望依照亞洲發展銀行（Asian Development Bank）之分類方式，將東協國家分為所得水準高、中、低三組，即高所得水準國家包括新加坡與汶萊；中所得國家包括馬來西亞、泰國、菲律賓與印尼；低所得國家則包括越南、寮國、柬埔寨與緬甸等國家，但如果分成三個國家群，高所得國家群的字模型會有「自由度」不足的問題，因此本文依據人均所得水準與工業化發展程度，將高所得與中所得國家群合併為高所得水準與工業化國家群，低所得水準與工業化國家群之範圍則維持不變。請參閱 Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2004.

表四 變數說明與基本統計量

變數名稱	定義與說明	基本統計量		
		東協全體國家	「東協-6」	「東協-4」
GDP ^{ASEAN}	東協國家實質經濟成長率(%)	5.19 (3.95)	4.26 (4.49)	6.44 (2.55)
GDP ^{China}	中國大陸實質經濟成長率(%)	9.48 (2.23)	9.48 (2.23)	9.48 (2.23)
GDP ^{USA}	美國實質經濟成長率(%)	2.96 (1.38)	2.96 (1.38)	2.96 (1.38)
IY	東協國家實質投資佔各國實質 GDP 比重	0.57 (1.51)	0.20 (0.18)	0.82 (1.28)
FDIIN	中國大陸對東協各國之實質 FDI 佔各國實質投資比重	0.08 (0.38)	0.03 (0.03)	0.09 (0.18)
FDIOU	東協各國對中國大陸之實質 FDI 佔各國實質投資比重	0.04 (0.73)	0.08 (0.89)	0.02 (0.01)
EXPCHN	東協各國對中國大陸實質出口值佔各國實質 GDP 比重	0.02 (0.03)	0.03 (0.03)	0.01 (0.01)
EXPOIH	東協各國對世界其他地區(非中國大陸)實質出口值佔各國實質 GDP	0.50 (0.39)	0.66 (0.42)	0.24 (0.10)
IMPCHN	東協各國自中國大陸實質進口值佔各國實質 GDP 比重	0.03 (0.03)	0.02 (0.02)	0.04 (0.03)
EXE	東協國家對美元實質匯率 = [(東協國家 GDP 平減指數/美國躉售物價指數)/東協國家對美元名目匯率]	2425.75 (4203.79)	912.13 (2469.07)	4696.19 (5170.61)
D	亞洲金融風暴虛擬變數 - 1997、1998 年設為 1, 其他年份設為 0	0.15 (0.36)	0.15 (0.36)	0.15 (0.36)

註 1. 基本統計量欄中數值為平均數, 括號 () 內數值為標準差。

註 2. 資料來源: 1. *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2004*.

2. *International Financial Statistics*.

3. <http://www.aseansec.org/home.htm>.

4. <http://idic.tier.org.tw/>.

5. *Brunei Darussalam- Statistical Appendix*.

6. *Brunei Darussalam- Recent Economic Developments*.

7. *中國對外經濟貿易年鑒* (1991 至 2004 年版)。

8. 杜震華與盧信昌, *世界經濟概論: 東南亞篇* (台北: 華泰書局, 2001 年)。

9. 本研究計算整理。

伍、實證結果分析

本研究爲了分析中國大陸經濟崛起對於東協國家經濟發展的影響，以迴歸模型分析中國大陸與東協國家間各項經貿變數對於東協國家經濟成長、出口與進口的影響，本研究之實證估計結果如表五所示。

首先，對於實質經濟成長率的影響方面。比較對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」等的影響因素：實質投資、對中國大陸出口與東協國家前一年經濟成長率等變數對於「東協全體國家」與「東協-6」具有顯著正向的影響，顯示工業化程度較高的東協國家之經濟成長，受其自身資本累積與經濟成長趨勢的影響較大，同時，「東協-6」國家對中國大陸的廣大市場的出口的確有助於其經濟成長，此與高尚全、Lauranceson、謝志鵬、ASEAN-China Export Group on Economic Cooperation 等的結論一致，也就是支持「中國機會論」的觀點；東協對其他國家（非中國大陸）出口對於「東協-6」及「東協-4」國家具有正向顯著的影響，且美國的經濟成長對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」等皆具有顯著正向影響，顯示美國仍是東協國家在中國大陸以外重要的海外市場；惟中國大陸的經濟成長對於東協全體國家與「東協-4」國家具有顯著正向的影響，此可印證本文第三節有關中國與東協國家經貿互動的整理，並與高尚全、Lauranceson、謝志鵬、ASEAN-China Export Group on Economic Cooperation 等研究的結論一致，也就是支持「中國機會論」的觀點，中國大陸的經濟成長對於東協國家（尤其是「東協-4」國家）具有拉動效果；中國大陸對東協 FDI 只對「東協-4」國家有較顯著的正向影響，但東協國家對中國大陸 FDI 對於「東協全體國家」及「東協-6」國家經濟成長具有顯著負向影響，此與趙文璋、吳玲君等的研究結論一致，即支持「中國威脅論」的觀點。

其次，對於實質出口的影響方面。比較對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」等的影響因素：實質投資對於「東協全體國家」與「東協-6」具有顯著正向的影響，顯示工業化程度較高的東協國家之出口成長，由於其產品資本密度較高，國內資本形成對於出口有較顯著的影響；東協國家前一期進口對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」國家皆具有顯著的正向影響，顯示東協國家的出口擴張對於前期進口需求的引申需求效果顯著；中國大陸經濟成長對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」國家皆具有顯著的正向影響，再加上美國的經濟成長對於「東協-6」及「東協-4」國家也具有顯著正向影響，故中國大陸與美國的市場，對東協國家的出口成長十分重要，此則支持盧新德與邵志勤等研究的觀點；中國大陸對東協國家 FDI 對東協全體國家之出口成長有顯著正向影響，但其值微小；東協國家對中國大陸 FDI 對於「東協-6」國家出口成長有顯著正向影響，顯示「東協-6」國家對中國大陸的 FDI 會帶動其對中國大陸的出口成長，此與謝志鵬、田中青、王偉軍與鐘乃儀、ASEAN-China Export Group on Economic Cooperation 等研究的結論一致，也就是支持「中國機會論」的觀點。

表五 實證估計結果

依變數：GDP - 東協國家實質經濟成長率 (%)			依變數：EXPCHN - 東協國家對中國大陸實質出口 佔其GDP比重			依變數：IMPCHN - 東協國家對中國大陸實質進口 佔其GDP比重					
自變數	東協全體國家	「東協-6」	「東協-4」	自變數	東協全體國家	「東協-6」	「東協-4」	自變數	東協全體國家	「東協-6」	「東協-4」
常數項	0.02** (1.97)	0.06* (1.89)	0.01 (1.36)	常數項	0.041*** (4.52)	0.035*** (3.096)	0.020 (1.292)	常數項	0.004 (0.836)	-0.015** (-2.452)	0.036* (1.738)
<i>Y</i>	0.028** (2.518)	0.590* (1.768)	0.143 (0.557)	<i>Y</i>	0.010*** (4.764)	0.034* (1.851)	0.002 (0.559)	<i>Y</i>	0.001 (1.229)	0.023** (2.599)	0.004*** (2.646)
EXPCHN	0.250* (1.651)	0.289*** (2.912)	0.021 (1.451)	IMPCHN _{t-1}	0.501*** (6.349)	0.937*** (7.017)	0.261*** (6.078)	EXPCHN	0.154*** (2.910)	0.343*** (6.603)	0.017*** (6.139)
EXPOTH	0.001 (0.172)	0.315* (1.732)	0.027* (1.830)	FDIIN	0.003** (2.482)	0.001 (1.384)	0.001 (0.254)	EXPOTH	0.001 (0.189)	0.030*** (7.941)	0.027* (1.671)
FDIIN	0.389 (1.511)	0.001 (1.235)	0.032* (1.831)	FDIOU	0.001 (1.598)	0.002* (1.663)	0.000 (0.518)	FDIIN	0.016** (1.941)	0.004 (1.122)	0.001 (1.121)
FDIOU	-0.076* (-1.804)	-0.391** (-1.963)	-0.154 (-1.119)	GDP ^{China}	0.002* (1.799)	0.002** (2.068)	0.001** (2.209)	FDIOU	0.306 (1.199)	0.001** (2.814)	0.000 (1.518)
GDP ^{ASEAN} _{t-1}	0.440*** (5.601)	0.391*** (3.566)	0.217 (1.593)	GDP ^{USA}	0.020 (0.977)	0.001* (1.729)	0.002* (1.833)	GDP ^{China}	0.151* (1.799)	0.001** (2.065)	0.005 (0.275)
GDP ^{China}	0.051* (1.799)	0.029 (1.055)	0.080** (1.984)	EXE	-0.001** (-2.688)	0.01 (1.295)	0.001*** (3.519)	GDP ^{USA}	-0.220 (-0.977)	0.501* (1.729)	0.026 (0.260)
GDP ^{USA}	0.837*** (3.350)	0.948** (2.497)	0.535* (1.891)					EXE	-0.001* (-1.731)	-0.002* (-1.970)	-0.000*** (-2.727)
<i>D</i>	-5.835*** (-6.115)	-8.069*** (-7.355)	-1.513 (-1.209)	觀察值數目	140	84	56	觀察值數目	140	84	56
觀察值數目	140	84	56	Adj. R ²	0.42	0.50	0.40	Adj. R ²	0.88	0.81	0.70
Adj. R ²	0.59	0.50	0.42	F 值	8.95	10.17	7.74	F 值	96.83	42.45	12.49
F 值	9.18	7.52	4.51	P 值	0.00	0.00	0.00	P 值	0.00	0.00	0.00
P 值	0.00	0.00	0.00								

註1. 上方數字為回歸係數，下方括號（）內數字為t統計量。

註2. ***, **與*依序代表99%、95%與90%之信心水準。

資料來源：本研究估計結果。

最後，對於東協國家進口成長的影響方面。比較對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」等的影響因素：實質投資、東協對其他國家（非中國大陸）出口對於「東協-6」及「東協-4」國家進口成長具有顯著正向的影響，對中國大陸出口對於「東協全體國家」、「東協-6」及「東協-4」等國家之進口成長皆具有顯著正向的影響，顯示東協國家對中國大陸的出口會帶動其對進口成長，此與郭曉合等學者的結論一致，中國大陸與東協國家間的產業內貿易逐步形成，對中國大陸的出口亦可帶動自中國大陸的進口，東協國家國內資本的累積也引申出源材料與半成品的進口需求；中國大陸對東協國家 FDI 對東協全體國家之進口成長有顯著正向影響，但其值微小；東協國家對中國大陸 FDI 對於「東協-6」國家進口成長有顯著正向影響，此與郭梁的結論一致，顯示東協國家跨國企業對中國大陸的海外投資（FDI）可能存在回銷「東協-6」國家的問題，或是東協跨國集團在投資中國大陸後，自中國大陸輸出產品回「東協-6」國家；美國的經濟成長只對於「東協-6」國家有顯著正向的影響，顯示經濟程度發展較高的「東協-6」國家對於美國產品的需求十分顯著；此外，中國大陸經濟成長率對於「東協-6」國家進口成長有顯著正向的影響，顯示中國大陸的經濟擴張與對「東協-6」國家的進口成長（即「東協-6」國家的進口成長）息息相關，此與 Zhang 和 Hock、趙文衡等的結論一致，即中國大陸經濟擴張伴隨著對東協國家的貿易擴張，中國大陸是東協國家進口供給的重要來源，這也支持「中國威脅論」的觀點。

在模型鑑定方面，由表五中的 F 值、P 值與判定係數 Adj. 可知，整體模型與各子模型皆拒絕虛無假設，顯示模型皆具有顯著性，在解釋變異能力方面，屬於中高度解釋能力。

總結以上的實證結果，本研究有以下的討論與分析：

一、從「中國機會論」的觀點分析，本研究的實證估計結果顯示，東協國家對中國大陸的出口有助於自身經濟成長、中國大陸經濟成長有益於東協國家（尤其是「東協-4」國家）經濟成長、中國大陸經濟成長也有益於東協國家出口成長、以及「東協-6」國家對中國大陸 FDI，對「東協-6」國家的出口成長有正向影響。究其原因，中國大陸的經濟成長擴大其內需市場需求，而其廣大的市場需求不但有助於東協國家的出口擴張，並吸引「東協-6」國家跨國集團對於中國大陸的 FDI 投入，並且帶動其對中國大陸的出口成長，此與龍永圖、新新聞、亞洲週刊、高尚全、Chirathivat、Tongzon、ASEAN-China Export Group on Economic Cooperation、盧新德及邵志勤、李東及巒雅鈞、及謝志鵬、田中青、王偉軍與鐘乃儀等研究的觀點一致。

二、從「中國威脅論」的觀點分析，本研究的實證估計結果顯示，「東協-6」國家對中國大陸 FDI 不利於其經濟成長、以及中國大陸經濟成長率對於「東協-6」國家進口成長有顯著正向的影響，顯示中國大陸經濟崛起對於「東協-6」國家的負面衝擊較大，尤其是對於「東協-6」國家的海外直接投資（FDI）的持續擴大吸引（尤其是華人跨國集團對中國大陸的投資），及對「東協-6」國家進口衝擊的影響，此與經濟學人、趙文章、吳玲君、趙文衡及郭梁等的觀點一致。

陸、結 論

爲了能分析中國大陸經濟擴張對於東協國家經濟發展的影響，本文首先回顧相關的研究文獻，接著有系統的整理分析中國大陸與東協國家的經貿互動歷程，並根據一九九〇～二〇〇三年東協國家與中國大陸間的貿易投資資料，建立包括雙邊貿易、投資總體外部環境等經濟變數的計量模型進行實證估計，並將東協國家分爲東協全體國家、高所得水準與高工業化國家群（「東協-6」）與低所得水準與低工業化國家群（「東協-4」）等三部分進一步分析。基於本研究在文獻探討、中國大陸與東協國家經貿互動的回顧以及實證研究的結果，本研究有以下之研究發現與討論：

一、中國大陸經濟崛起後與東協國家的經貿互動，由單一的貿易往來發展到多元的經濟技術合作，並且在相互國際政經利益的考量下，進一步建立更緊密的區域經濟整合機制—「中國—東協自由貿易區」。

二、中國大陸積極的政經外交運作，以及東協國家對於區域外貿易的高度需求，使得中國與東南亞國家間的經貿互動日趨緊密，這也促使中國大陸對東協國家的貿易逆差持續擴大、雙邊貿易額持續擴大、與「東協五國」（新加坡、馬來西亞、印尼、泰國及菲律賓）的雙邊貿易額已經超越台灣、雙邊貿易依賴程度持續穩定提高以及產品結構也從初級農工產品調整至機電、高科技產品爲大宗（尤其是東協五國：印尼、菲律賓、新加坡、泰國、馬來西亞）。同時，中國大陸對於「東協六國」（新加坡、汶萊、馬來西亞、印尼、泰國及菲律賓）的外資（FDI）吸引（尤其是華人跨國集團）與排擠效果持續擴大，惟中國大陸近年也鼓勵其跨國企業擴大對東協國家的投資設點項目與規模。

三、實證結果顯示，中國大陸廣大的內需市場成爲東協國家在美國等市場外，最重要的出口目標市場，中國大陸的經濟成長帶動東協國家的出口成長，也間接帶動東協國家的經濟成長（尤其是「東協-4」國家）。同時，貿易的互動也帶來投資的成長，吸引「東協-6」國家跨國集團對於中國大陸的 FDI 投入，進一步帶動其對中國大陸的出口成長，這也印證中國大陸與東協國家加速區域經濟整合，對於東協國家而言確實是可以搭中國經濟成長快車的「中國機會」。

四、實證結果也指出，中國大陸經濟崛起對於東協國家的 FDI 持續擴大吸引，這對於東協國家（尤其是「東協-6」國家）的經濟成長的確存在「中國威脅」，但東協國家對中國大陸的貿易依賴程度持續加深，再加上中國大陸貿易擴張對於「東協-6」國家進口衝擊的影響，確實支持「中國威脅論」的觀點。

五、「中國—東協自由貿易區」的建立，不但是一種戰略部署，也是一種經貿合作安排，等同於中國大陸向東協國家進一步開放廣大的國內市場，相信會進一步擴大中國大陸對東協國家的貿易逆差。但中國大陸基於引資與技術的需求，仍會持續積極對東協國家的擴大引資效應，不過，中國大陸基於政經外交利益的考量，透過經濟合作與鼓勵大型企業投資東協國家，對於雙方而言各有利弊，但就長期而言，經濟整合

有利於要素稟賦與資金的效率分配，對於東協國家而言仍應是利多於弊，相信這也是東協國家權衡利害後同意與中國建立自由貿易區的基礎之一。當然，這對於台灣在東南亞的經貿發展與影響力而言，應會有負面的影響，值得後續進一步的分析。

六、雖然在本文研究期間內，低所得與低工業化國家群與中國大陸的經貿互動密切性較低，但由於近幾年中國大陸基於政經外交考量，持續擴大對「東協4」國家（越南、寮國、柬埔寨與緬甸）的 FDI、經濟合作與經貿援助項目與規模，對這些經濟規模較小國家之經濟成長率一定會有顯著的正向影響，此對於台灣在東南亞的經貿實力與政經互動是否具有影響，值得進一步分析。

故本文雖然完整地分析中國大陸經貿擴張對於東協國家經濟發展的影響，但未能進一步分析此結果對於台灣在東南亞經貿實力的影響，中國大陸除了持續擴大與東協國家的貿易規模之外，近幾年更以許多政策去支持其跨國企業對於東協國家的國外直接投資，基於關心台灣政經地位的觀點，後續研究應進一步分析中國大陸擴大對東協國家貿易投資規模，對於台灣在東南亞區域的經貿實力以及對台灣經濟發展的可能影響。

* * *

（收件：93年5月10日，再審94年4月22日，接受：94年5月3日）

附表 中國大陸與東協國家經貿互動關係

時期	中國大陸對東協國家經貿方針	主要進出口產品結構		中國大陸—東協雙邊經貿活動	政經外交情勢
		中國大陸自東協進口	中國大陸對東協出口		
改革開放前	獲取戰略資源，控制交通運輸線	原油、化肥、橡膠、金屬礦產	中國大陸對東協出口 紡織品、機械	中國大陸與泰國、印尼、馬來西亞間組織經貿團相互訪問	中國大陸扶植共黨在東協部分國家叛亂
改革開放後至八〇年代	對外開放，發展政府貿易與多元經濟技術合作	原油、化肥、橡膠、金屬礦產、大米	紡織品、機械、食品、原油	中國大陸與泰國、印尼、馬來西亞間組織經貿團相互訪問	
九〇年代					
1990	擴大經濟合作，輔以政治外交作為	原油、化肥、橡膠、金屬礦產	紡織品、機械、原油、飼料	1. 中國大陸與新加坡、菲律賓、泰國、印尼、馬來西亞間組織經貿團相互訪問 2. 中國大陸擴大對東協國家經濟合作規模與項目與承包工程 3. 東協國家擴大對中國大陸的直接投資 (FDI)	1. 中國大陸與東協國家合作，柬埔寨爭端落幕 2. 中國大陸與印尼建交 (1990.8.8) 3. 中國大陸與新加坡建交
1991	擴大經貿合作，增強雙邊貿易互補性	原油、化肥、橡膠、金屬礦產、椰子油	原油、煤、水泥、食品、機械	1. 東協國家放寬對中國大陸各種貿易投資限制 2. 中國大陸與新加坡、泰國、印尼、馬來西亞、菲律賓與汶萊間進行高層領導人互訪	中國大陸與汶萊建交 (1991.10.30)
1992	擴大經濟合作，提高雙邊貿易投資規模	原油、木材、化肥、橡膠	機械、儀器儀表、成品油、紡織品、食品	1. 中國大陸與新加坡、泰國、印尼、馬來西亞間進行高層領導人互訪	
1993	擴大經濟技術合作與對外援助，提高雙邊貿易投資規模	機電產品、原油、成品油、化工原料	機電產品、成品油、紡織品、食品	1. 中國大陸與新加坡、泰國、菲律賓、馬來西亞間進行高層領導人互訪 2. 中國大陸與新加坡合作建立「蘇州工業園區」 3. 中國大陸對東協國家貿易金額擴大，開始貿易逆差現象	
1994	擴大經濟技術合作與對外援助，提高雙邊貿易投資規模	純鹼、植物油、成品油、橡膠、機電產品	機電產品、服裝、成品油、紡織品、食品	1. 中國大陸對東協國家貿易金額擴大，貿易逆差擴大 2. 東協-6 國家對中國大陸 FDI 逐步擴大 3. 東協國家成為中國大陸開發承包勞務合作的主要海外市場	

資料來源：本研究整理。

附表 中國大陸與東協國家經貿互動關係 (續一)

時期	中國大陸對東協國家 經貿方針	主要進出口產品結構		中國大陸—東協雙邊經貿活動	政經外交情勢
		中國大陸自東協進口	中國大陸對東協出口		
1995	擴大經濟技術合作與 海外承包勞務市場， 擴大對外援助，提高 雙邊貿易投資規模	機電產品、成品油、植 及原油、糧食、植 物油、橡膠	機電產品、服裝紡 織品、鋼材	1. 中國大陸與東協國家間持續頻繁的高層領導人互訪 2. 東協-6 國家對中國大陸 FDI 持續擴大 3. 中國大陸在東協國家的海外承包勞務市場顯著擴大 4. 中國大陸經濟援助印尼與泰國	1. 越南加入東協，東協擴大成為東協-7 (新加坡、菲律賓、泰國、印尼、馬 來西亞、汶萊、越南) 2. WTO 成立
1996	擴大經濟技術合作與 海外承包勞務市場， 提高雙邊貿易投資規 模	機電產品、成品油 及原油、植物油、 橡膠	機電產品、服裝紡 織品、鋼材、原油 及成品油	1. 中國大陸與東協國家間持續頻繁的高層領導人互訪 2. 東協-6 國家對中國大陸 FDI 持續擴大 3. 中國大陸在東協國家的海外承包勞務市場顯著擴大 4. 雙邊貿易金額持續擴大，工業製品佔雙邊貿易結構 41% 以上	
1997	擴大經濟技術合作， 開發海外承包勞務市 場，擴大對外經濟技 術援助	機電產品、成品油 及原油、植物油、 橡膠	機電產品、服裝紡 織品、鋼材	1. 中國大陸與東協國家間持續頻繁的高層領導人互訪，中國大 陸前國家主席江澤民出席「東協—中日韓領袖非正式會 議」，確立「中國大陸—東協面向二十一世紀敦鄰互信夥伴 關係的方向和指導原則」(1997.12) 2. 中國大陸跨國企業擴大在東協國家建立合資合營企業 3. 中國大陸貸款泰國、緬甸、越南、寮國 4. 中國大陸無償援助緬甸、越南、寮國、印尼、柬埔寨 5. 中國大陸技術援助緬甸、泰國、柬埔寨、越南、菲律賓、馬 來西亞、印尼	1. 寮國加入東協，東協擴大成為東協-8 2. 緬甸加入東協，東協擴大成為東協-9 3. 東亞金融風暴開始蔓延
1998	擴大對外經濟技術合 作與援助，促進區域 經濟整合	電子產品、成品油 及原油、植物油、 液化石油氣、化工 原料	機電產品、服裝紡 織品、鋼材、糧食	1. 中國大陸與東協國家間持續頻繁的高層領導人互訪 2. 中國大陸與東協雙邊貿易金額下降 3. 東協國家對中國大陸 FDI 下降 4. 中國大陸無償援助越南、寮國、印尼	東亞金融風暴持續擴大
1999	擴大對外經濟技術合 作與援助，促進區域 經濟整合	電子產品、成品油 及原油、植物油、 液化石油氣、化工 原料	機電產品、服裝紡 織品、鋼材、糧食	1. 中國大陸與東協國家間持續頻繁的高層領導人互訪 2. 中國大陸與東協雙邊貿易金額恢復正成長 3. 東協國家對中國大陸 FDI 持續下降 4. 中國大陸在東協國家的海外承包勞務市場持續擴大	柬埔寨加入東協，東協擴大成為東協-10

資料來源：本研究整理。

附表 中國大陸與東協國家經貿互動關係 (續二)

時期	中國大陸對東協國家經貿方針	主要進出口產品結構		中國大陸—東協雙邊經貿活動	政經外交情勢
		中國大陸自東協進口	中國大陸對東協出口		
2000	積極促進進區域經貿合作機制	電子產品、成品油及原油、植物油	機電產品、高科技產品、服裝、紡織品	1. 中國大陸與東協國家間高層領導人互訪頻率與層次顯著提高 2. 中國大陸前總理朱鎔基在東協領袖會議提出建立自由貿易區(FTA)提案(2000.11) 3. 中國大陸與東協雙邊貿易與投資金額大幅成長 4. 中國大陸在東協國家的海外承包勞務市場持續擴大	1. 中國大陸加入 WTO 2. 台灣加入 WTO
2001	積極建立區域經貿合作機制	機電產品、高新技術產品、成品油及原油、植物油	機電產品、高科技產品、服裝、紡織品	1. 第五次中國—東協(10+1)會議同意在2010年建立「中國—東協自由貿易區」(2001.11) 2. 中國大陸與東協雙邊貿易與投資金額大幅成長 3. 中國大陸在東協國家的海外承包勞務市場持續擴大	
2002	建立區域經貿合作機制，拓展全面經貿合作關係	機電產品、高新技術產品、成品油及原油、植物油、木材	機電產品、高科技產品、服裝、紡織品	1. 中國與東協在東埔萊簽署「中國—東協全面經濟合作框架協議」，為「中國—東協自由貿易區」奠定法律基礎(2002.11) 2. 中國大陸與東協雙邊貿易與投資金額大幅成長，中國對東協貿易逆差大幅擴大 3. 中國大陸在東協國家的海外承包工程與勞務合作市場持續擴大	
2003	建立區域經貿合作機制，發展經貿戰略夥伴關係	機電產品、高新技術產品、成品油及原油、植物油、木材	機電產品、高科技產品、服裝、紡織品	1. 中國與東協在印尼簽訂「東南亞友好合作條約」、「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係聯合宣言」等文件，成為第一個加入「東南亞友好合作條約」的國家(2003.10) 2. 中國大陸與東協雙邊貿易與投資金額大幅成長，中國對東協貿易逆差持續擴大 3. 中國大陸跨國企業擴大對東協國家的投資項目與金額 4. 中國大陸在東協國家的海外承包工程與勞務合作市場持續擴大	
2004	加強合作、互惠互贏，發展經貿戰略夥伴關係	機電產品、高新技術產品、成品油及原油、植物油、木材	機電產品、高科技產品、服裝、紡織品	1. 東協國家在印尼舉行的「東協與中日韓經濟貿易部長會議」宣佈東協正式承認中國大陸的全面市場經濟地位(2004.9) 2. 中國大陸與東協在泰國簽署包括「中國—東協全面經濟合作框架協議貨物貿易協議」及「中國—東協爭端解決機制協議」等自由貿易協定(2004.11) 3. 中國大陸與東協雙邊貿易與投資金額大幅成長，中國對東協貿易逆差大幅擴大 4. 中國大陸在東協國家的海外承包工程與勞務合作市場持續擴大	

資料來源：本研究整理。

The Impact of an Emerging of China on ASEAN's Economic Development

Te-mei Yen Wu

Associate Professor

Sun Yat-Sen Graduate Institute of Social Sciences and Humanities
National Chengchi University

Sheng-wen Tseng

Ph. D. Program

Sun Yat-Sen Graduate Institute of Social Sciences and Humanities
National Chengchi University

Abstract

The purpose of this paper is to analyze the impact of China's economic expansion on ASEAN's economic growth. We use data from economic growth, exports, imports, and FDI between China and the ten ASEAN members of from 1990 to 2003 to reconstruct the empirical model developed by Maxwell Fry (1993; 1996). The empirical results show that, firstly, an emerging China encourages increased trade interdependence and FDI flows between China and the ASEAN. Secondly, the increase in exports from ASEAN to China and China's economic growth have had a positive effect on ASEAN's economic growth (especially Vietnam, Laos, Cambodia, Burma). Thirdly, the magnitude of foreign direct investment (FDI) from the higher-income ASEAN countries (Singapore, Brunei, Malaysia, Thailand, Philippines, and Indonesia) to China has steadily increased but has had a negative impact on economic growth accompanied by a positive impact regarding exports to China. Lastly, China's economic growth has had a positive impact on imports for higher-income ASEAN countries (Singapore, Brunei, Malaysia, Thailand, Philippines, and Indonesia).

Keywords: China; Southeast Asia; Economic Development; ASEAN

參考文獻

- 中國國民黨中央政策委員會大陸事務部（2004），「中共與東協建立自由貿易區初探」，《大陸情勢雙週報》，1450，1-7。
- 王子昌（2004），《東亞區域合作的動力與機制》，北京：中國社會科學出版社。
- 王淑卿（1998），「紅色旋風進逼東亞經濟圈－中國大陸出口產品競爭力評析」，《台灣經濟研究月刊》，21：12，13-18。
- 王勤（2003），《中國與東盟經濟關係新格局》，廈門市：廈門大學出版社。
- 台灣日報（1997），「吳作棟：中國經濟勁揚衝擊東協」，11月29日，版9。
- 田中青、王偉軍與鐘乃儀（2004），《共贏：崛起中的東亞經濟合作》，上海市：上海人民出版社。
- 吳秀玲、陳建勳（2002），《中國大陸與東南亞雙邊直接投資與經貿關係研析－對台灣之啓示》，台北：中華經濟研究院。
- 吳玲君（2003），「中國加入WTO與推動『東協加一』的政治策略互動關係」，收錄於許光泰、方孝謙、陳永生編，《世貿組織與兩岸發展》，台北：國立政治大學國際關係研究中心，435-455。
- 吳宗憲（2002），「論『中共－東協自由貿易區』的建構與挑戰」，載於顧長永與蕭新煌編，《新世紀的東南亞》，台北：五南圖書，347-364。
- 呂春福（1996），「兩岸與世界經濟－東南亞國協工業合作計畫」，《兩岸經貿通訊》，56，25-26。
- 宋鎮照（1996），「台海兩岸與東南亞國家之關係與策略」，《問題與研究》，35：5，15-38。
- 宋鎮照（1998），「中共與東南亞之政經關係與發展：回顧與前瞻」，《東亞季刊》，29：1，57-79。
- 李東、巒雅鈞（2001），「淺議中國與東南亞國家的國際貿易關係」，《東南亞研究》，4，29-37。
- 杜震華、盧信昌（2001），《世界經濟概論：東南亞篇》，台北：華泰書局。
- 沈坤榮、相文燕（2000），「外國直接投資對東南亞經濟增長的影響分析」，《經濟科學》，3，87-96。
- 亞洲週刊（2001），「中國領導東亞經濟的變局」，15：34，5。
- 林怡靜譯（2001），「中國大磁鐵，吸乾東南亞經濟？」，《商業周刊》，696，130-31。
- 洪財隆（2004），「中國與東協建立FTA背景評析－兼論我國經貿策略應變之道」，《台灣經濟研究月刊》，27：1，115-122。
- 徐斯勤（2003），「中國與東協建立自由貿易區對我國非經濟層面之影響」，《APEC通訊》，51，2-4。
- 高向杲（1974），「中共對東南亞經濟擴張及其結果」，《新時代》，10：14，

27-34。

- 高尚全(2002)，「兩岸入世對東亞經濟的影響」，《區域經濟》，4月，網路版，國務院發展研究中心網站：http://www.drcnet.com.cn/HTML_DOCUMENT/Guoyan/nation/2002-04-10/C6257A90C898349648256B9700064BBF.asp。
- 國家統計局(2004)，《中國對外經濟貿易年鑒 1991-2003 年版》，北京：中國統計出版社。
- 張佩珍(2004)，「從亞洲 FTA 競賽看亞洲經濟整合」，《多維新聞》，2004 年 3 月 17 日，網路版，http://www1.chinesenewsnet.com/mainnews/opinion/2004_3_16_20_55_27_418_.html。
- 郭宏治(2004)，「星國經濟復甦有賴中國保佑」，《新新聞》，906，90-91。
- 郭家琪等譯(2003)，《中共在亞洲崛起之安全意涵》，Carolyn W. Pumphrey (2002) 原著，台北：國防部史政編譯局。
- 郭梁(1997)，「東南亞與中國的經濟合作」，《南洋問題研究》，2，37-55。
- 郭曉合編(2002)，《中國—東盟：雙邊貿易、次區域經濟合作問題研究》，北京：中國時代經濟出版社。
- 陳鴻瑜(1992)，《東南亞各國的政治與外交政策》，台北：渤海堂文化公司。
- 經濟日報(2001)，「李光耀：大陸將成爲東協競爭對手」，2月8日，版 11。
- 董更生(2004)，「中共與東協簽自貿協定」，《聯合報》，11月30日，版 1。
- 趙文章(2001)，「大陸及東南亞外資消長的國際分工意義與啓示」，《今日合庫》，27：6，77-90。
- 趙文衡(2002)，「東協與中共成立自由貿易區初探」，《台灣經濟研究月刊》，25：2，103-108。
- 蔡增家(2002)，「多邊主義、區域主義與 ASEAN 體制：從跨層次分析金融風暴後日本、東協、與中國大陸互動關係的轉變」，載於顧長永與蕭新煌編，《新世紀的東南亞》，台北：五南圖書，325-346。
- 盧新德、邵志勤(2004)，「中國是東盟經濟繁榮的大市場—兼評中國威脅論」，《山東理工大學學報(社會科學版)》，20：6，41-47。
- 龍永圖(2002)，「中國—東盟自由貿易區的前景」，《區域經濟》，4月，網路版，國務院發展研究中心網站：http://www.drcnet.com.cn/HTML_DOCUMENT/Guoyan/nation/2002-04-26/082B523E6E898C7148256BA700036B78.asp。
- 謝志鵬(1998)，「金融危機對東南亞與中國貿易投資的影響」，《南洋問題研究》，2，7-11。
- 謝國忠(2001)，「中國的成本優勢對東亞國家造成壓力」，《區域經濟》，10月，網路版，國務院發展研究中心網站：http://www.drcnet.com.cn/HTML_DOCUMENT/Guoyan/nation/2001-10-26/0DA13EC772DBE1BE48256AF10007FDDBD.asp。

- ASEAN-China Export Group on Economic Cooperation (2001), *Forging Closer ASEAN-China Economic Relations in the 21st Century*. ASEAN.
- Asian Development Bank (2003), *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 2003*, Manila, Philippines: Asian Development Bank.
- Balasubramanyam, V. N., M. Salisu, and D. Sapsford (1996), "Foreign Direct Investment and Growth in EP and IS Countries," *Economic Journal*, 106, 92-105.
- Balasubramanyam, V. N., M. Salisu, and D. Sapsford (1999), "Foreign Direct Investment as an Engine of Growth," *Journal of International Trade and Economic Development*, 8: 1, 27-40.
- Bhattacharya, Amar, S. Ghosh and W. K. Jansen (2001), "Has the Emergency of China Hurt Asian Export?," *Applied Economic Letters*, 8: 4, April, 217-221.
- Chirathivat, Suthiphand (2002), "ASEAN-China Free Trade Area: Background, Implication and Future Development," *Journal of Asian Economics*, 12: 5, 671-86.
- Findlay, Christopher, Mohd. Haflash Piei, and Mari Pangestu (2003), "Trading with Favourites: Risks, Motives and Implications of FTAs in the Asia Pacific," *Paper prepared for the East Asian Trade Policy Seminar, The Australian National University, March 20 and 21, 2003*. 轉引自 Findlay, Christopher (2004), "China and the FTA Route to Reform," *Taiwanese Journal of Australian Studies*, V, 73-96.
- Fry, Maxwell J. (1993), *Foreign Direct Investment in Southeast Asia: Differential Impacts*, Singapore: ASEAN Economic Research Unit, Institute of Southeast Asian Studies.
- Fry, Maxwell J. (1996), "How Foreign Investment in Pacific Asia Improves the Current Account," *Journal of Asian Economics*, Fall, 7: 3, 459-486.
- Holst, David Roland and John Weiss (2004), "ASEAN and China: Export Rivals or Partners in Regional Growth?," *World Economy*, 27: 8, 1255-1274.
- Hund, Markus (2003), "ASEAN Plus Three: Towards a New Age of Pan-East Asian Regionalism? A Skeptic's Appraisal," *The Pacific Review*, 16: 3, 397.
- Hussain, Ishrat and Jun Kwang W. (1992), "Capital Flows to South Asian and ASEAN Countries," *International Economics Development*, WPS 842, Washington, D.C.: World Bank.
- International Monetary Foundation (1997), *Brunei Darussalam- Statistical Appendix*, IMF Staff Country Report No. 97/113, Washington, D.C.: International Monetary Foundation.
- International Monetary Foundation (1999), *Brunei Darussalam- Recent Economic Developments*, IMF Staff Country Report No. 99/19, Washington, D.C.: International Monetary Foundation.
- Ismail, Rahmah and Ishak Yussof (2003), "Labour Market Competitiveness and Foreign

- Direct Investment: The Case of Malaysia, Thailand and the Philippines,” *Papers in Regional Science*, 82, 389-402.
- Laurenceson, James (2003), “Economic Integration between China and the ASEAN-5,” *ASEAN Economic Bulletin*, 20: 2, 103-11.
- The Economist (2001), “The Challenge From Up North,” *The Economist*, March 24, 7-9.
- Tongzon, J. (2001), “China’s Membership in the World Trade Organization (WTO) and the Exports of the Developing Economies of East Asia: A Computable General Equilibrium Approach,” *Applied Economics*, 33: 15, 1943-1959.
- Voon, Fan P. and Ren Yue (2003), “China-ASEAN Export Rivalry in the US Market: The Importance of the HK-China Production Synergy and the Asian Financial Crisis,” *Journal of the Asian Pacific Economy*, 8: 2, 157-179.
- Wang, Zhi (1999), “The Impact of China’s WTO Entry on the World Labor-intensive Export Market: A Recursive Dynamic CGE Analysis,” *World Economy*, 22: 3, 379-405.
- Wattanapruittipaisan, Thitapha (2003), “ASEAN-China Free Trade Area: Advantages, Challenges, and Implications for the Newer ASEAN Member Countries,” *ASEAN Economic Bulletin*, 20: 1, 31-48.
- Yue, Chia Siow (1996), “ASEAN Strategies on foreign Direct Investment and Prospects for ASEAN-India Investments,” *Journal of Asian Economics* 7: 4, 701-721.
- Zhang, Zhaoyong and Ow Chin Hock (1996), “Trade Interdependence and Direct Foreign Investment Between ASEAN and China,” *World Development*, 24: 1, 155-170.