

國立政治大學社會工作研究所

碩士論文

Master's Thesis

Graduate Institute of Social Work

National Chengchi University

青少年生涯發展與自我認同狀態關係之探討—

學術類與職業類高三生的比較

The Relationship between Adolescents' Career Development and
Identity Status- Comparison between Academic and Technical
Adolescents

指導教授：楊佩榮 博士

Advisor: Dr. Pei-Jung Yang

研究生：劉思汎 撰

Author: Szu-Fan Liu

中華民國 一〇六年 三月

March, 2017

謝誌

四年的研究生涯終於畫下句點，意味著我即將正式告別學生身分，突然有些感慨與不捨。腦海中冒出自己這四年半工半讀，努力在生活與學業上取平衡的畫面。這過程有時碰壁、有時艱辛，但好在這條路上一直都有許多人陪伴我前進，使我不致孤單地面對論文的種種挑戰。

首先感謝我的指導教授—楊佩榮老師，總是給我最大的空間去摸索，並鼓勵我嘗試說出自己的想法，使得這份研究可以從比較經驗性的抽象感覺慢慢聚焦成可行的論文方向。論文寫作過程中楊老師更是細心協助我修改初版論文，並給予許多寶貴的意見，幫助我釐清問題。另外，口試委員程景琳老師及胡中宜老師在兩次口試中分別給予我重要的建議，謝謝程老師給予統計上嚴謹的建議，謝謝胡老師在第一次口試中溫暖地引導我調整研究方向，使得後續論文的修改得以更臻完整，也謝謝9所參與本研究的新北市高中職提供寶貴的資料。

謝謝政大社工所102級的同學們，喜歡與你們一起在課堂學習，在課後閒話家常。還記得碩二那年，我們自發性組成一個論文支持性團體，一邊分享論文方向，一邊關心彼此的生活近況，給予情緒支持。謝謝這個論文支持性團體中的惠姍、立庭、芳伶、俊達、翰霆、祈安，這份論文的研究方向是在與你們分享及腦力激盪的過程中誕生的。

論文支持性團體後來莫名其妙演化成香雞排團體，團體中有些重複的成員，也有不一樣的成員，像是涵尹、慧姿，還有偶爾來插花的靖斌。謝謝你們在碩三時提供一個無厘頭的放鬆環境，讓我在論文的壓力中得以喘息。

文杉學苑的室友們是我這四年最重要的精神支柱，每天下課回到宿舍與你們共享梁母準備的美味菜餚，在get together時間裡玩玩遊戲、分享心情，都讓我的身心感到放鬆自在！特別感謝Yoyet幫我檢查英文摘要的語法，周瑄、Isa、芳榕、思語、玢雅陪我準備口試！Judy在我感冒時為我煮水梨湯！

最後要感謝我身邊最親近的人，謝謝妹妹與我分享自己的生涯探索經驗，成為這篇論文的靈感來源；謝謝爸爸媽媽一路辛苦地栽培我，提供我經濟的支持，讓我能完成這份論文；謝謝永智陪我面對論文瓶頸的低潮，即使沒有相關背景，仍用心聆聽我的分享，努力了解我在論文寫作上的進展與困境，並且總是用最正向的態度帶我看見自己的蛻變。

摘要

本研究旨在瞭解生涯發展對學術類及職業類高三青少年自我認同狀態的影響，並根據文獻延伸探討性別、家庭社經地位、學業類型、學業成就、社團涉入程度及打工經驗與青少年整體生涯成熟度的關係。以新北市高三學生為研究對象，採隨機抽樣與自填問卷方式進行資料蒐集，共回收 801 份有效問卷(學術類：401 份；職業類：400 份)。接著透過獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森相關係數分析進行統計檢定，再由多元迴歸分析解釋生涯發展之認知、態度與能力三構面對兩類青少年四種認同狀態的影響。本研究之主要發現如下：

- 一、兩類青少年的發展軌跡不同：學術類高三生的生涯發展情形較佳；職業類高三生的各認同狀態程度較高。
- 二、生涯發展的認知與能力構面皆明顯有助於兩類青少年的認同發展趨向達成狀態。
- 三、生涯發展的認知、態度、能力構面皆不影響學術類高三生的認同尋求狀態；但認知構面會影響職業類高三生的認同尋求狀態。
- 四、生涯發展的態度構面是唯一會影響學術類高三生認同早閉狀態的生涯發展構面；對職業類高三生而言，認知、態度、能力構面皆會影響其認同早閉狀態。
- 五、生涯發展的認知構面會影響學術類高三生的認同混淆狀態；生涯發展的能力構面會影響職業類高三生的認同混淆狀態。
- 六、「性別」會影響兩類青少年的認同達成狀態及職業類高三生的認同混淆狀態；「學業成就」會影響兩類青少年的認同混淆狀態；「社團涉入程度」及「打工經驗」會影響職業類高三生的認同混淆狀態。
- 七、青少年的整體生涯成熟度受「家庭社經地位」、「學業類型」、「學業成就」及「社團涉入程度」的影響；不受「性別」及「打工經驗」的影響。

據此，本研究提出以下建議：

- 一、青少年工作者可多重視青少年在生涯發展的認知、態度、能力構面的表現，於服務中融入生涯議題的探討，並從生涯發展的認知及能力構面著手，提升其認同達成狀態。
- 二、協助傾向於認同早閉的青少年反思生涯的重要決定是如何形成的，使其有機會成為自己認同且喜歡的樣子。
- 三、留意認同發展上的性別差異，以及不佳的學業成就對認同混淆狀態的影響，並為其創造有利參與社團及安全打工的環境。
- 四、加強學術類高三生的生涯發展認知程度；培養職業類高三生生涯計畫的能力。

關鍵字：青少年、生涯發展、自我認同狀態

Abstract

The purpose of this study is to understand the impact of career development on the identity status of adolescents in the academic and technical categories. For the variable of career development, including cognitive, attitude and ability facets. And according to the literature, this study also explores its effects in relation to gender, family social status, academic type, academic achievement, extra-curricular organizations involvement, work experience and the overall career maturity of adolescents in senior high school. The subjects of this study were selected from the third grade senior high school students of New Taipei City. A total of 801 valid questionnaires (academic: 401; technical: 400) were collected by random sampling and self-loading questionnaire. Based on statistical data analyses, the main findings of this study are as follows:

1. Two categories of adolescents' development trajectories are different: academic adolescents' career development are better, while technical adolescents have higher scores on each identity status.
2. The cognitive and ability facets of career development are obviously helpful to get higher scores on identity achievement status for both two categories of adolescents.
3. The three facets of career development do not affect the academic adolescents' moratorium status, but the cognitive facet of career development can affect the technical adolescents' moratorium status.
4. The attitude facet of career development is the only factor affecting academic adolescents' foreclosure status, while all three facets of career development can affect the technical adolescents' foreclosure status.
5. The cognitive facets of career development can affect the academic adolescents' diffusion status, and the ability facets of career development can affect the technical adolescents' diffusion status.
6. "Gender" can affect the achievement status for both two categories of adolescents and technical adolescents' diffusion status ; "academic achievement" can affect the diffusion status for both two categories of adolescents; "club involvement" and "work experience" can affect the technical adolescents' diffusion status.
7. For high school adolescents, overall career maturity is influenced by "family social status", "academic type", "academic achievement" and " extra-curricular

organizations involvement", but not affected by " gender" and "working experience".

Based on the results, this study provides some suggestions:

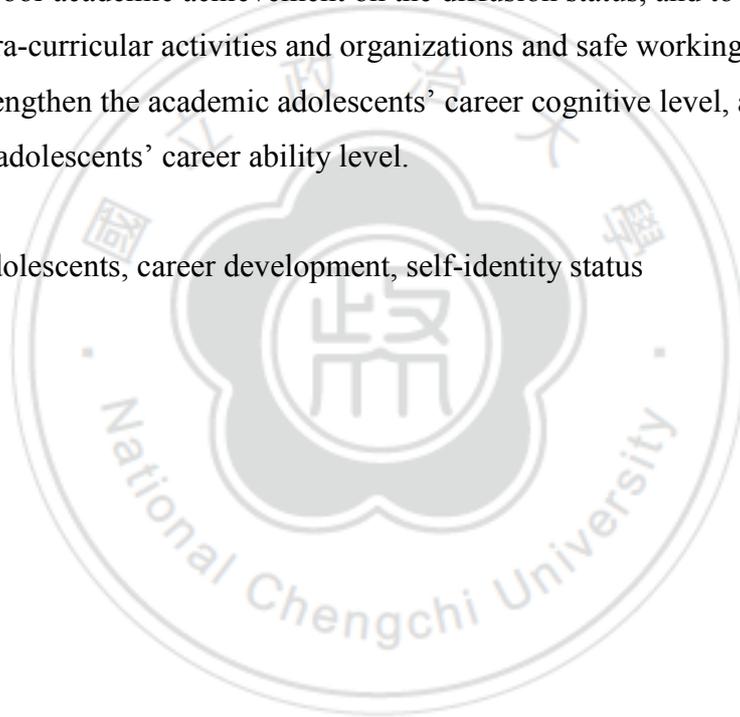
First, workers can pay more attention to adolescents' career development facets, such as cognitive, attitude and ability. Also workers can include career issues into the discussion, and enhancing their achievement status from cognitive and ability facets of career development.

Second, to help adolescents who tend to foreclosure status reflect on important career decisions, so that they have the opportunity to become themselves.

Third, pay attention to gender differences on identity development, as well as the influence of poor academic achievement on the diffusion status, and to create favorable extra-curricular activities and organizations and safe working environment.

Fourth, to strengthen the academic adolescents' career cognitive level, and to cultivate the technical adolescents' career ability level.

Keywords: adolescents, career development, self-identity status



目錄

第一章、緒論	1
第一節、研究緣起.....	1
第二節、研究動機.....	2
第三節、研究方向與目的.....	4
第二章、文獻探討	6
第一節、自我認同的內涵與狀態.....	6
第二節、生涯發展與生涯成熟.....	12
第三節、青少年生涯發展與自我認同.....	26
第三章、研究方法	31
第一節、研究架構與假設.....	31
第二節、樣本與抽樣方法.....	33
第三節、研究工具.....	37
第四節、施測程序.....	43
第五節、資料分析方法.....	43
第六節、研究倫理.....	45
第四章、研究結果	47
第一節、青少年整體生涯成熟度差異比較.....	47
第二節、青少年之現況描述分析.....	49
第三節、青少年生涯發展情形與自我認同狀態之相關分析.....	57
第四節、青少年生涯發展情形與自我認同狀態之迴歸分析.....	62
第五章、結論與建議	67
第一節、研究發現與討論.....	67
第二節、研究建議.....	77
第三節、研究限制與未來研究方向.....	83
參考文獻	86
附錄一：大學生生涯成熟量表之信效度表現	92
附錄二：自我認同狀態-意識型態次量表的信效度表現	94
附錄三：大學生生涯成熟量表同意使用函	96
附錄四：自我認同狀態-意識型態次量表同意使用函	97
附錄五：家庭社經地位計算表	98
附錄六：施測問卷	99

圖表目錄

表 2-2-1 SUPER 生涯發展階段與任務	15
圖 3-1-1 研究架構一	32
圖 3-1-2 研究架構二	33
表 3-2-1 樣本描述性統計資料	36
表 4-2-1 青少年整體生涯成熟度與生涯發展三構面描述性資料及差異表現	50
表 4-2-2 青少年生涯發展認知構面描述性資料及差異表現	51
表 4-2-3 青少年生涯發展態度構面描述性資料及差異表現	51
表 4-2-4 青少年生涯發展能力構面描述性資料及差異表現	52
表 4-2-5 青少年自我認同狀態之描述性資料及差異表現	53
表 4-2-6 青少年認同達成狀態各問項之描述性資料	53
表 4-2-7 青少年認同尋求狀態各問項之描述性資料	54
表 4-2-8 青少年認同早閉狀態各問項之描述性資料	55
表 4-2-9 青少年認同混淆狀態各問項之描述性資料	56
表 4-3-1 學術類高三生各變項之皮爾森相關分析結果	59
表 4-3-2 職業類高三生各變項之皮爾森相關分析結果	61
表 4-4-1 認同達成模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展構面解釋認 同達成狀態	63
表 4-4-2 認同尋求模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展構面解釋認 同尋求狀態	64
表 4-4-3 認同早閉模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展構面解釋認 同早閉狀態	64
表 4-4-4 認同混淆模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展變項解釋認 同混淆狀態	66

第一章、緒論

第一節、研究緣起

研究者有一位從小對美術十分感興趣，並展現獨特天賦的妹妹。妹妹從幼稚園開始學習美術，在國小三年級知道設計師這個職業後開始一路的探索、聚焦，最後在高中階段聚焦生涯方向到「成為知名服裝設計師，並自創品牌」的想法上。妹妹也根據其生涯方向，在高中學業準備上，以國內幾所開設服裝／織品設計科系的大學作為升學的目標。在此過程中，學業的壓力固然存在，但妹妹因為有個堅定的生涯方向，而願意花心思在學業準備上，最終進入心目中理想的校系，並能以愉悅及期待的心情接受大學階段的學業挑戰。妹妹在追求理想科系的動力以及進入大學後面對學習挑戰的心態，與研究者過往經驗極為不同。回顧研究者高中時期的經驗，對於未來充滿未知，不明白升學的目的為何？對於國內大專院校的科系類別皆不了解，不明白各科系與未來職業的關係，也不明白高中學業的學習與未來科系的選擇及往後的職業生涯有何相關，因此處於一個低學習動機的狀態中，也對自己缺乏自信，找不到自己立足於這個世界的位置，最終在懵懵懂懂地情況下進入大學階段。而在進入大學社工系初期仍不清楚自己與所就讀科系之間的關係，不確定未來的方向，無法對社會工作做出具體承諾。

與妹妹的差異經驗，令研究者開始好奇自己與妹妹的成長經驗中，有哪些重要因素不同，導致我們在升學的發展上有明顯不同的感受。為此，研究者在碩士班質性課程的期末作業中，透過三次的深度訪談，發現一些妹妹與自己的特別差異，主要環繞在我們的高中時期對未來的想像程度不同。妹妹比起研究者，花更多的時間與精神在思考未來的職業方向、發掘自己的興趣與優勢，以及探索未來可能的職業類型。而且從妹妹的敘述過程中，發現妹妹是把重心擺放在生涯的探索，在此過程中慢慢確定自己的興趣與能力，並且從一些具體的

生涯行動中（例如參加繪畫比賽）找到成就感，展現個人自信。從妹妹與研究者的高中階段的經驗，研究者好奇是否青少年對生涯思考的深度與廣度之差異可能影響了青少年有不同的自我認同感受。

第二節、研究動機

自我認同對青少年的影響真實地出現於研究者與妹妹過去的成長經驗中，20世紀的心理學家 Erikson 就特別重視青少年時期自我認同的發展，原因在於此階段屬於整个人生發展的樞紐，此階段自我認同的發展將幫助青少年統整過去兒童期所習得的經驗、角色與技巧，並使得兒童期所經驗到的多元與變動的自我概念逐漸趨於一致（廣梅芳譯，2012），能夠整合他所認識的自己、別人認識的自己，以及自己與別人期望中的自己，進而於個人內在感受到一種和諧一致且日益增加的連續性感受（陳郁雯，2004）。Marcia 認為自我認同是一種個人內在的自我建構，將一個人的內在驅力、能力、信念與經驗加以整合，此內在結構發展得越好，個人越能洞悉自己與他人的差別，認識自己的獨特性及優缺點，而能在社會中生存得更好；反之，此內在結構發展不佳者，越不容易察覺自己與他人的異同，無法辨識自己的獨特性及優缺點，需要依靠外在評價來肯定自我（引自陳郁雯，2004）。另外從青少年與社會的關係來看，也能發現青少年從兒童轉變為成人的過程中，面對社會上的多方聲音，他們一方面要求獨立感，一方面又不希望脫離所屬文化，仍欲在其文化中獲得歸屬感，這樣的矛盾拉扯使得青少年亟欲確立自己與社會的關係，並希望尋找到個人願意矢志效忠的對象或價值觀（何英奇，1988）。Erikson 認為當青少年在自我認同與認同混淆的危機中克服困難，成功達成自我認同的發展任務後，將醞釀出一種「忠誠」（fidelity）的自我力量，此力量不僅使青少年對自己的能力更具信心，同時也更能承諾對他人或某種價值觀的衷心，在思想上也較能建立屬於自己的思想歸屬（廣梅芳譯，2012）。漸漸地，達成自我認同任務並發展出忠誠力量之青少年的價值觀也會更加鮮明，這有助於青少年了解自己在多元、複雜的環境中該如

何安身立命。Erikson (1963) 指出自我認同感受的最佳展現就是表現在個人對生涯的承諾上。所以我們可以說當青少年越趨近達成自我認同的發展任務，他們對自己的認識會越趨於一致，越能清楚自己的優勢與長處，能夠正確覺察自己與外界的關係，具備對某價值忠誠的自我力量，清楚自己未來生涯的方向；相反地，當自我認同發展趨於混淆，青少年會傾向於依賴他人眼中評價的自己，缺乏對自我的一致性感受，尚未發展出能忠誠於某價值的自我力量，對未來生涯的方向也搖擺不明（廣梅芳譯，2012；羅玉容，2004）。

後來的學者 Marcia 延伸 Erikson 對自我認同形成的概念，認為自我認同形成的過程需要透過探索以及付諸承諾的選擇來達成，於是在「危機／探索」(crisis／exploration) 與「承諾」(commitment) 兩個指標下，將自我認同狀態區分為四種：1. 認同達成狀態 (identity achievement)：經過探索後做出承諾；2. 認同尋求狀態 (moratorium)：正經歷探索但未做出足夠的承諾；3. 認同早閉／他主定向狀態 (foreclosure)：缺乏探索卻已做出承諾；4. 認同混淆狀態 (identity diffusion)：缺乏探索也未做出承諾（陳坤虎，2005）。

回顧研究者與妹妹高中時期的生涯發展經驗與自我認同狀態，妹妹參與各種美術比賽、設計系相關營隊等的探索經驗，對自己的未來方向做出了承諾，同時展現出堅定自信的態度，彷彿處於 Marcia 所謂的認同達成狀態；研究者則像是處於認同早閉狀態與認同混淆狀態，因為研究者在高中之前的生涯方向都是以滿足家人期待為原則（例如：考取第一志願高中），但是到了高中階段，家人對我未來的校系不再提出期待，在這樣的轉變下，原本都以滿足家人期待為原則的自我認同模式突然找不到新的自我認同方法，於是在混亂的情況下，選擇了不去看、不去想，每天以打球、玩樂來逃避自我認同出現危機的焦慮和不安。

研究者與妹妹的差異經驗正好呼應了 Blustein、Devenis 和 Kidney (1989) 的研究，確實反映出生涯探索經驗與自我認同狀態之間的關係，不過 Blustein 等人是以大學生為研究對象，提出研究發現為生涯探索行動與認同達成狀態之

得分呈現顯著正相關，而與認同早閉狀態呈現未達顯著的正相關，與認同尋求狀態及認同混淆狀態呈現未達顯著的負相關。除了 Blustein 等人以外，Cohen、Chartrand 和 Jowdy (1995) 也發現生涯發展越成熟的大學生，在自我認同的得分表現上較佳；國內學者黃淑芬 (1982) 表示不同認同狀態的大學生在職業成熟量表上的表現有優劣差異。另外，楊智馨、林世華 (1998) 則發現大學生越投入生涯探索行動、生涯決定程度越高時，在意識型態以及人際互動層面的活動上，其自我認同狀態越傾向認同達成狀態，越不會是認同尋求狀態或認同混淆狀態。

除此之外，生涯發展的內涵包含不同的層面，像是對自我與工作世界的認識，並能在考量兩者後取得平衡，做出適當生涯決定的個人調適皆屬於生涯發展的認知層面；個人願意探索生涯、主動蒐集生涯相關的資訊，將個人心思投注於相關事物上則屬於生涯發展的態度層面；而對生涯進行目標的選擇與計畫則屬於生涯發展的能力層面 (金樹人, 2011; 翁若雲, 2011)，這些層面的發展情形都會影響個人生涯發展的成熟程度。也有部分學者指出上述生涯發展的各層面與自我認同具有相關性 (程利娜, 2010; 楊智馨, 1997; Blustein et al., 1989; Cohen et al., 1995; Flum & Blustein, 2000; Vondracek, Schulenberg, Skorikov, Gillespie, & Wahlheim, 1995)。

綜上所述，不論是由研究者本人與妹妹的成長經驗，或是從實證研究，都可發現對於青少年而言，生涯發展的情形與其自我認同狀態有著密切的關係。

第三節、研究方向與目的

雖然過去已有學者針對青少年的生涯發展情形與其自我認同狀態進行研究，但相關研究進行的年代距今也已超過十多年，在教育體制與思維日新月異的現代，恐怕已無法反映現在青少年的生涯發展情形與自我認同狀態，以及兩者間的關係。此外，過去的相關研究多以大學生為研究對象，研究者認為此類研究可以再往前推至高三時期，因為對高三生而言，未來校系的選擇已相當程度攸

關其未來的生涯走向，青少年若能在進入高等教育前便清楚自己未來要走的職業方向，那麼進入高等教育後的學習應該會更有目標、更有動力，站在青少年的角度上應該會對於學習感到更有意義，而對國家或家庭而言，這樣的教育資源投資應該是更有效益的。

因此，本研究將以高級中等教育三年級學生為研究對象。根據教育部（2016）對高級中等學校的分類主要分為以通識學科為主的普通型高級中等學校（簡稱普通高中）、以強化學生專門技術及職業能力為主的技術型高級中等學校，及提供基本學科與專業課程並延緩教育分流的綜合型高級中等學校（簡稱綜合高中），另外還有採取特定學科領域為核心課程的單科型高級中等學校（如文藻外語學校）。本研究參考教育部對高級中等學校的分類，將研究對象區分為以通識學科為主的學術類高三生（包含普通高中學生與綜合高中選擇學術領域的學生），以及以特定學科或技職類科為主的職業類高三生。

本研究主要的研究方向是從生涯發展的認知、態度與能力構面，探討學術類及職業類高三生的生涯發展情形與四種自我認同狀態間具有何種相關性。並進一步了解兩類青少年在生涯發展認知、態度與能力的程度對四種認同狀態是否具有影響？又是哪方面的生涯認知、生涯態度及生涯能力會影響哪種認同狀態？而影響的程度及影響的方向又為何？希望藉此找出能從生涯發展層面促進青少年順利發展自我認同的建議。

除此之外，本研究也會探究影響生涯發展的人口表徵或經驗因素，希望能協助與青少年工作的教師、社工人員從不同的面向去關心青少年的生涯發展情形，有效地了解不同背景的青少年在整體生涯成熟度上的表現。因此研究者在文獻的支持下，將進一步探討高三生的性別、家庭社經地位、學業類型（學術類或職業類）、學業成就、社團涉入程度及打工經驗與整體生涯成熟程度的關係。

第二章、文獻探討

本章共分為三節。第一節介紹自我認同的概念、重要性與自我認同的四種狀態；第二節從生涯發展的概念出發，延伸探討生涯成熟的定義及相關研究；第三節則是從實證研究中綜合探討生涯發展與自我認同的關係。

第一節、自我認同的內涵與狀態

壹、自我認同的概念與意義

認同 (identity) 是一個重視內容及過程的概念，它不但強調個人將哪些經驗視為重要的，也重視個人是如何處理經驗 (Marcia, Water, Matteson, Archer, & Orlofsky, 1993)。Erikson (1980) 認為自我認同是一種相當於自信累積的感覺，使人相信自己有能力維持自己內在的同一性 (sameness) 與連續性

(continuity)，也就是說自我認同使個體在時間與空間的變化中，仍能感受到自身是一連續的實體，且具有在不同的時空下對自己本質上始終是同一個人的感受 (陳坤虎、雷庚玲、宋維村、吳英璋，2011)。

對 Erikson 而言，認同感的重要性相當於一個人的生存感 (孫民之，2000)，若是一個人生存於社會叢林中，卻缺乏對自我的認同，那將猶如無法確定自己存在的意義，進而威脅其生存與發展。而青少年最主要的發展任務便是自我認同 (Erikson, 1980)，因為青少年由兒童期過渡至成人期的過程中面臨生理與社會角色上的重要變化，青少年一方面要面對生理發展的變化，另一方面對未來成人角色也還無法產生確定感，因此青少年需要透過認同形成的過程，將自己認知到的自己與他人認識的自己做比較，思考如何將自己早期習得的經驗、角色、技巧等與理想的自己做結合，從中尋找自我的同一性與連續性 (孫民之，2000)。當個人越趨近達成自我認同的發展任務，對自己的認識會越趨於一致，越能清楚自己的優勢與長處，能夠正確覺察自己與外界的關係，清楚自己未來的方向；相反地，當個人的自我認同發展趨於混淆時，會傾向於

依賴他人眼中評價的自己，缺乏對自我的一致性感受，對未來的方向也搖擺不明（羅玉容，2004），可見自我認同的發展對人生的影響至關重要。

貳、 自我認同的形成

Erikson 指出自我認同的形成首先來自個人對早年經驗認同的肯定或拒絕，其次是社會化過程中個人被社會肯定，以及個人肯定社會的經驗（廣梅芳譯，2012）。所謂的早年經驗是指 Erikson 心理社會發展論中青少年以前的階段，包含嬰兒期、幼兒期、學前期與學齡期四個階段（廣梅芳譯，2012）。這四個階段各自有不同的主要發展任務（孫民之，2000；Erikson, 1963），例如嬰兒期透過與主要照顧者（通常是母親）的互動發展主要的任務—「對他人與對自己的基本信任（basic trust）」；幼兒期在肌肉逐漸發達的變化中感受與發展「保持與排除」的自主性（autonomy）；學前期時，兒童由於語言與運動能力的增長，使得他們更有能力主動探索世界，因而著重於發展主動性（initiative）；到了學齡期，主動性的遊戲與探索已經不再能滿足已具備成人初步模型的兒童了，他們開始渴望有現實的產出，像是製作作品、模仿成人職業等行為，這是勤奮感（industry）的表現。Erikson 認為上述四個階段的發展結果都會以不同的方式影響第五階段青少年時期自我認同（identity）的發展。一般而言，前四階段的發展越佳，越有利於青少年階段自我認同的發展（孫民之，2000）；反之，若是前面階段的發展情形阻礙青少年階段的自我認同形成時，個人也可能會退回先前的發展階段去處理未達理想的發展任務（廣梅芳譯，2012）。

在自我認同形成過程中，青少年會嘗試各種社會角色與活動、積極探索自己的價值觀與未來方向，但這每一種新的探索與嘗試都有可能引發新的自我認同危機（陳坤虎，2005）。不過 Erikson 對危機的看法是樂觀的，危機意味著發展與轉變，有健康有活力的人格能經得住一切內在與外在的衝突，並在每一次危機解除之後感受到更強的自我認同感（孫民之，2000）。

參、 自我認同狀態之研究

一、 自我認同狀態的評估指標

延續 Erikson 於心理社會發展理論所指出的青少年自我認同發展之觀點，James E. Marcia 於 1964 年在美國紐約州立大學水牛城分校進行了一項「自我認同狀態」的研究。該研究以 86 位處於年齡介於 18~22 歲的大學男性為研究受試者，研究方法以半結構訪談及語句填空兩種方式進行，透過由「危機／探索」與「承諾」兩項評估指標去了解受試者在職業選擇（occupation choice）、宗教信仰（religion）及政治性意識型態（political ideology）上的自我認同狀態（Marcia, 1966; Marcia et al., 1993）。

在「危機／探索」這個指標上，Marcia 等人（1993）提出幾個判斷標準包含：

1. 知識的豐富度（knowledgeability）：青少年應該能對個人需求及能力做出相當精確的評估，並且對於可得的社會機會有實際的圖像。
2. 具體的探索行為（activity directed toward gathering information）：青少年是否有針對各種選擇可能進行資訊的蒐集，像是與某些職業的代表人對話、與不同宗教的支持者談論自己的觀點等。
3. 對其他潛在認同元素的探索（considering alternative potential identity elements）：青少年時期比起兒童期更有能力暫時放下過去對職業與意識型態的立基，根據個人的興趣與能力進行不同路徑的探索。
4. 渴望找到方向（desire to make an early decision）：對處於青少年晚期的人而言，「方向」是探索的重要面向，探索的目的是決定最適合自己的職業、意識型態與人際交往的選擇。

至於「承諾」，Marcia 等人（1993）表示「承諾」就像是 Erikson 認為青少年在經過混亂的認同階段後，所發展出來的自我「忠誠」。這個承諾、忠誠的自

我力量是個人在探索所有可能性後所作出的最終選擇，它會在個人面對困惑的選擇時，提供一個可依據的方向。而經過探索後做出承諾的選擇並非不被允許改變，只是它不會輕易被個人放棄。據此，Marcia 等人（1993）也提出幾個關於「承諾」這個指標的判斷標準：

1. 知識的豐富度（knowledgeability）：一個對自己未來方向有承諾的青少年擁有知道自己要往哪裡走的知識，他能夠清楚表達自己未來的方向、說明自己的信念。一個人必須要探索過，並能清楚地表達他想從事某件事的意圖，以及說明他想如何從事這件事情，我們才能相信他對這件他想做的事情有相當程度的承諾。
2. 執行/實現認同方向的具體行動（activity directed toward implementing the chosen identity element）：一個人要決定讓自己投入什麼領域，需要相關的經驗；一個人能做多少，受限於他腦子裡有多少經驗跟想法。因此除非一個人做出符合其承諾方向的行為，否則我們很難確定他的認同狀態。
3. 情緒基調（emotional tone）：不同的認同狀態者的情緒基調也會不同，主要有五種情緒基調，例如在經過足夠探索並對自己未來方向給予承諾的青少年展現出的情緒基調是堅定自信；仍在探索中，尚未對未來方向做出承諾的青少年較容易呈現掙扎的、緊張的、焦慮的態度。雖然不一定總是如此，但基本上個人對未來方向之「承諾」的存在似乎會產生一種沉著的自信；而對未來方向「承諾」的缺乏則可能導致自我懷疑，也可能會使人變得極端多話或沉默。
4. 區辨自己與偶像的差別（identification with significant others）：當一個人的認同功課做得越紮實，他越不會只想跟偶像一模一樣，他會更有能力去辨識偶像的優點與缺點；反之，若是一個青少年在認同功課上花的心思越少，他就越可能會想去複製他所渴望的特質，或是在達不

到偶像水準的情況下感到絕望。簡言之，青少年晚期的認同發展已經從完全理想化過渡到能夠考量現實與自我興趣了。

5. 計畫個人的未來 (projecting one's personal future)：青少年早期的認同發展目標在於「有能力建構可選擇的未來」；而青少年晚期在經歷探索與堅定的承諾後，應該要能創造一個具可行性的五年計畫 (five-year-plan)。一個人要能對某個特殊的方向做出堅定的承諾，需要具體行為與承諾方向一致，而經驗的累積應能提供一些想法讓個人知道哪些事情可能或不可能發生。
6. 努力抵抗搖擺與變動 (resistance to being swayed)：發展自我認同的過程首先要先承認改變的可能性，接著將可能的改變與個人能力及社會機會做連結，最後是給予承諾，並且在非極端緊迫的情況下，拒絕輕易改變。

二、 自我認同的四種狀態

Marcia 根據「危機／探索」指標的存在與不存在，以及「承諾」指標的存在程度，將大學生分類成以下四種不同類型的認同狀態 (廖小雯、程景琳，2011；羅玉容，2005；Marcia, 1966, 1973)：

1. 認同達成型 (identity achievement)：這類型的受試者曾經經歷過危機或探索時期，而現在能對自己選擇的職業和意識型態給予承諾，通常這類型的人給人一種堅定自信的感覺。Marcia 在訪談時發現，這類型的受試者會強烈質疑兒童期或青少年早期的計畫與價值觀，而他們現在所做的承諾可能與過去相當不同。
2. 認同尋求型 (moratorium)：這類型的受試者有察覺到自己缺乏方向感，他們屬於正在危機／探索階段的一群人，他們尚無法給予完整的承諾。認同尋求型與認同混淆型不同之處在於他們其實是很辛苦地想要做出承諾，也因此的情緒基調上，他們比較會有掙扎、緊張、焦慮

的情緒。

3. 認同早閉型／他主定向型¹ (foreclosure)：這類型的受試者雖未經歷過危機或探索時期，但卻已能對人生方向給予高度承諾。通常他們的人生方向與價值觀來自兒童時期父母所給予的，他們對自己的認同是被給予的，並非自己建構的，而他們展現的情緒基調常是僵化的自以為是。
4. 認同混淆型 (identity diffusion)：這類型的受試者可能經歷過危機或探索時期，也可能沒有經歷過，但他們最重要的特色是缺乏對人生方向的承諾，他們鮮少關心自己未來的發展和生活安排，Marcia 覺得他們像是一群愛玩男女 (playboy & playgirl)。

三、 自我認同的兩個層面

起初 Marcia 是針對個人在職業選擇 (occupation choice)、宗教信仰 (religion) 及政治性意識型態 (political ideology) 上的自我認同狀態進行分類，但 Grotevant、Thorbecke 與 Meyer 指出自我認同還包含人際互動的層面 (引自 Adams, 1998)。Grotevant 與 Adams 參考過去文獻，進一步將自我認同分為兩個層面，第一個層面是意識型態層面的自我認同，包含職業，以及與宗教、政治及生活方式有關的價值、目標和標準；第二個層面則是人際互動層面的自我認同，包含友誼、約會、性別角色及休閒娛樂等 (Adams, 1998)。本篇論文偏向於 Marcia 對自我認同的原始定義，聚焦於意識型態的自我認同，由於欲探討的生涯發展部分並未探討人際互動方面

¹ Marcia 的四種認同狀態在國內有各種不同的翻譯，例如在羅玉容 (2005) 的研究中，將 identity achievement 譯為自主定向型、moratorium 譯為尋求方向型、foreclosure 譯為他主定向型、identity diffusion 譯為迷失方向型。而在陳坤虎 (2005) 的研究中，則將 moratorim 譯為延期末定型。研究者為了強調「認同」的重要性，因此選擇以廖小雯、程景琳 (2011) 的翻譯版本為主，但研究者認為在認同早閉 (foreclousure) 此類別上羅玉容翻譯的「他主定向型」更能簡潔點出此類型的概念，因此選擇並用兩種翻譯版本。

的發展，因此暫不探究人際互動層面的自我認同。

第二節、生涯發展與生涯成熟

早期的生涯發展研究多以職業選擇 (vocational choice) 或職業決定 (vocational decision) 來探討，認為個人獨特的特質應配上合適的職業，屬於一種短暫的、有時間限制的行動。但是到了 1950 年代，漸漸將職業選擇視為一種長期的、發展性的過程 (Crites, 1965)。這個轉變使得職業選擇的內涵開始轉向一種發展性的觀點。Dysinger 率先引用職業成熟 (vocational maturity) 一詞來強調職業成熟的連續性 (高紹成, 1996)。Super 更進一步指出職業成熟應該比職業選擇更全面且完整，它不僅只是在選擇一個職業，同時也須強調一個人在做出決策時的態度、對工作條件的整體理解，甚至包含規劃的能力、發展職業的能力 (Crites, 1965)。後來 Crites 建議以「生涯」(career) 一詞取代原先的「職業」(vocational)，以避免與其他和職業相關的專業用語混淆 (Hansen, 1974)。並在 Crites 發表生涯成熟量表後，正式以生涯成熟 (career maturity) 一詞取代早期的職業成熟，且為眾人所接受。是故，本節將統一以生涯發展、生涯成熟之詞彙來介紹相關概念。

壹、 生涯發展的意義

Crites 建議在探討生涯成熟概念時，以生涯 (career) 一詞取代職業 (vocational)，主要的原因在於生涯這個詞包含的面向較職業更廣。不過 career 這個字也是經歷了長久的變化，其字源來自羅馬字 via carraria 及拉丁字 carrus，皆為古代戰車之意，做動詞用時有駕馭賽馬的意思，隱含著全速馳騁的精神，到了 16 世紀，career 代表一系列不間斷的行動過程，發展至 19 世紀，人們將 career 視為專業工作生活的一個過程，而此過程中提供人們機會成長與進步 (Gunz & Peiperl, 2007)。

今日多數學者所接受的生涯定義來自 Super 於 1976 年提出的論點：「生涯是生活裡各種事態的演進歷程，統合了人一生中依序發展的職業和生活的角色，由個人對工作的獻身而流露出獨特的自我發展形式；生涯也是人生自青春期以迄退休之後，一連串有酬或無酬職位之綜合，除了職業之外，尚包含任何與工作有關的角色，如學生、受雇者、公民等角色（引自金樹人，2011）。」也就是說，生涯是個人一生發展的歷程，在這個歷程中，個人所經歷的工作經驗、休閒生活，以及所扮演的各種職位與角色經過整合形成獨特的生活方式，而個人也在此過程中實現自我。

不過，生涯並非與生俱來，只有當人們開始思考自己的未來，主觀認定生涯的存在後，生涯發展的圖像才會開始延著過去—現在—未來的時間軸慢慢清晰起來（吳芝儀，1996）。這反映了生涯的主動性，說明了人是生涯的主動塑造者（金樹人，2011）。

貳、 Super 的生涯發展理論

Super 在提出生涯發展理論前，他對於人與其生涯發展的關係有一些假設（金樹人，2011）：他認為每個人的能力、人格、特質、需求、興趣與重視的價值及自我概念皆不相同，而不同的職業需要的工作者特質也不盡相同，因此構成了人與職業上的雙向關係，即每個人都具有獨特的特質，適合從事某些特定的職業；同時各種職業所需的特質也不同，所以不同職業適合不同特質的人。不過，人的一生會面臨許多改變歷程，在這歷程中，個人的職業偏好、能力、生活與工作的情境，甚至是自我概念都可能隨時間的推移而改變。Super 認為這個改變的歷程可區分為五個主要的生涯發展階段：成長、探索、建立、維持與衰退，階段與階段之間會有轉換期，轉換期將可能帶來新的探索與成長。在經過不同生涯發展階段的探索後，每個人會形成不同的生涯特性，Super 稱之為「生涯組型」（career pattern），它會受到父母社經地位、個人心理能力、教育背

景、人格特質、生涯成熟度等的影響。而生涯成熟則是指一個人能夠因應早期至最近一期生涯發展階段的程度，它是由個人的生理、心理和社會等多元特質所組成的整體狀態。Super 認為生涯發展的歷程，實際上就是職業自我概念（vocational self-concepts）的發展與實踐，它是個人整體自我概念中重要的一部份，人們可透過遊戲、學校的學習、工作場所的工作經驗等增進職業自我概念的發展，而 Super 相信這個發展歷程是可以被引導的。Super 也假設，對多數人而言，工作與職業組成了個人重要的人格核心，個人於工作中實踐個人及自我概念的程度可以讓個人對工作及生活感受到滿足感（金樹人，2011）。

基於上述對於生涯發展的假設，Super 於 1980 年提出的生涯彩虹圖（life-career rainbow）的概念，並以「生活廣度」與「生活空間」來說明人的一一生所經歷的生涯發展階段及各種角色的扮演。「生活廣度」指的是人於生涯發展歷程中所經歷的五個階段：成長期、探索期、建立期、維持期、衰退期（請參考表 2-2-1），個人在不同的生涯發展階段會面對不同的生涯發展任務；而「生活空間」則由個人在生命當中所扮演的各種角色所組成，包含兒童、學生、工作者等角色（金樹人，2011）。所以在 Super 的生涯彩虹概念裡，當一個人的生命活得越長、一生中扮演越多角色，其生涯彩虹就越大；反之，當一個人的生命長度越短、一生中所扮演的角色越少，其生涯彩虹就越小。

表 2-2-1 Super 生涯發展階段與任務

階段	發展重點與任務
1. 成長期 (0—14 歲)	屬於個人能力、態度、興趣及自我概念相關需求的發展階段，透過家庭或學校裡重要他人的認同逐漸發展自我概念。此時期的主要特質為「需求」與「幻想」，不過隨著年齡的增長、學習行為的增加、社會參與的程度提升、以及接受現實考驗的強度提升，個人的興趣及能力也會逐漸發展。在這個階段中，最主要的發展任務在於發展自我圖像，以及發展對工作世界的正確態度，開始了解工作的意義。
2. 探索期 (15—24 歲)	這個階段的青少年主要會在學校、休閒活動及打工經驗中，進行自我試探、角色探索與職業探索，工作選擇範圍縮小，但尚未確立。該階段的發展重點在於職業偏好的具體化與特定化，學習開創更多的機會，並漸漸發展一個符合現實的自我概念。
(1) 試驗期 (15—17 歲)	發展任務在於綜合認識和考慮自己的興趣、能力與職業社會價值、就業機會、可能的職業領域和工作層級，開始進行職業嘗試。
(2) 過渡期 (18—21 歲)	發展任務在於正式進入就業市場，或接受專業訓練，能比之前的階段更重視現實的考量，企圖實現自我概念。
(3) 嘗試期 (22—24 歲)	這是個試驗並給予初步職業承諾的階段，青少年在此階段會初步確定職業的選擇，並試探此職業發展為長期職業的可能性，必要時，會再重複探索到具體的過程。

3. 建立期
(25—44 歲)

此階段的發展重點在於經由工作經驗的嘗試，使得工作選擇漸漸穩定，不過此階段也可能會面臨發現自己偏離職業目標，或是發現新目標，而需要重新評估個人需求的危機。該階段的發展任務在於找到機會從事自己想要做的事，並在過程中學習和他人建立關係，精進專業能力，確保一個安全的職位，在這個穩定的職位上安定地發展。

4. 維持期
(45—64 歲)

到了這個階段，人們會一方面為了改善工作職位及狀況，而持續性的調整，另一方面也努力維持既有成就與地位。重要的發展任務在於接受自身條件的限制、找出工作上的新難題、發展新技巧、專注於本務、維持在專業領域中既有的地位與成就。

5. 衰退期
(65 歲以上)

到了這個階段，人們會逐步退出與結束職業，轉而開發新的社會角色（如：志工），減少權力和責任，開始適應退休後的生活。因此在此階段重要的發展任務是發展非職業性質地角色、學習適合退休者的運動，也可以去做以前就想做卻一直沒有做的事情。

參考資料：(金樹人，2011；Super, Crites, Hummel, Moster, Overstree, & Warnath, 1957)

其中 Super 將探索期的年齡界定為 15—24 歲，相當於青少年時期，此階段的青少年企圖了解自己，並找到自己立足於這個世界的位置。雖然他們的生活空間仍以學生為主要扮演的角色，但也要為未來逐漸增多的工作者、公民等角色做準備。在這個階段中的青少年透過學校、休閒活動、打工經驗等，幫助自己進行自我試探、角色探索與職業試探，以發展重要的生涯任務：具體化且實現其職業偏好，並學習開創更多的機會（金樹人，2011）。在這裡特別要注意

的是，Super 還將探索期區分為三個次階段（Super et al., 1957）：15—17 歲的試探期（tentative stage）、18—21 歲的過渡期（transition stage）與 22—24 歲的嘗試期（trial stage）。試探期的發展任務在於綜合認識和考慮自己的興趣、能力，思考可能的職業領域，職業的社會價值，就業機會和工作層級，開始進行職業嘗試；過渡期的發展任務在於正式進入就業市場，或接受專業訓練，比之前的階段更會考量到現實，並企圖實現自我價值，達到理想中自己所期待在職業表現上的樣貌；嘗試期是個試驗並給予初步職業承諾的階段，青少年在此階段會初步確定職業的選擇，並試探此職業發展為長期職業的可能性，必要時，會再重複探索到具體的過程。

由這些次階段的發展，我們可以假設較理想的生涯發展是青少年於 15—17 歲（相當於高中階段）進行自我探索，在了解個人興趣、能力與職業偏好後，初步進行職業嘗試，而銜接其後的 18—21 歲（相當於大學階段）則開始進行專業訓練，嘗試考量更多現實因素，從中實現自我。然而，過去的台灣學生缺乏生涯探索與生涯決策的概念，對自己的生涯定向及大學的教育規畫皆無概念，透過考試成績的分發就決定了他們的未來（王淑玲，連廷嘉，2000，引自陳詩涵，2006），雖然多元入學方案的出現，提供新的視角讓台灣學生有機會發現自己的潛能，但身為多元入學方案政策對象的研究者在高中時期與同儕互動的經驗仍感受到大部分的台灣學生在高中階段較少思考關於未來的生涯考量，對於大學科系的選擇容易受父母期待或社會價值觀的影響，而非從個人興趣、能力去考量自己適合什麼樣的工作性質，再進而選擇適合自己就讀的科系。蔡美華（2002）針對高中資優生的研究也發現，整體而言高中生的生涯準備度及生涯探索行為皆偏低。此現象引發的結果可能是對台灣青少年而言，原本應於高中時期發展的試探期有可能延宕至升學壓力鬆綁後的大學階段才開始。這個現象使得台灣學生得在短暫的大學四年內需完成探索自己興趣、能力、職業偏好的任務，並快速地吸收專業知識與技能，才能在 22 歲大學畢業時順利步入下一個準備對職業做出承諾的嘗試期階段。從這樣的發展過程上來看，台灣青少年

比起西方青少年較晚開始生涯的探索，也必須在較短的時間內完成生涯探索期的任務。

不過研究者相信也有少數像研究者的妹妹這類的青少年，於高中時已經歷完整的試探期，從中探索且了解自己的興趣、能力與職業偏好，並能初步選擇生涯方向，進而在升學考量上，選擇有助於在生涯發展上培養專業能力之科系，接著於大學階段開始進行專業訓練，企圖實現自我。這類的青少年在生涯發展軌跡上較符合 Super 的生涯發展階段，這類青少年相較於較晚開始進行生涯探索的青少年，是否更能實踐自我？

參、 生涯發展的構面

研究者檢閱國內外生涯發展量表發現儘管各量表在構面的分類上稍有不同，但各量表欲探討的生涯發展內涵大同小異。過去的學者們在探討生涯發展議題時，通常會試圖了解個人對自我的認知、對工作世界與職業的認識程度，也會想知道個人投入生涯選擇、進行生涯探索的情形，又是抱持怎樣的心態及感受面對生涯發展的任務，以及個人如何獨立做出生涯決定，另外，也會好奇個人對未來的計畫及實際採取的行動（牛文菡，1999；金樹人，2011；蘇鈺婷，2002；Crites, 1965）。這些內涵在不同的量表中可能屬於不同的構面，例如在 Super 與其同事所編製的生涯發展量表（Career Development Inventory Scale Form，簡稱 CDI）中，認為個人對工作世界與職業的認識屬於生涯發展認知部分（金樹人，2011），但在 Crites 的生涯成熟量表（Career Maturity Inventory，簡稱 CMI）中，則被視為生涯發展的能力（Crites, 1965）。而個人對自我的了解在 CDI 中屬於生涯發展的能力（Crites, 1965），卻在林幸台、吳天方、林清文、劉淑慧（1996）的青少年生涯發展量表被視為是生涯發展的認知部分（引自牛文菡，1999）。至於生涯計畫在 CDI 中被視為生涯發展態度的一部分（金樹人，2011），在 CMI 中被強調為生涯發展的能力（Crites,

1965)，但在林幸台等人（1996）的量表中則是生涯發展的行動（引自牛文菡，1999）。

因此，可見生涯發展的構面可能因不同的研究者而有差異。本研究參考不同量表的構面分類後，認為各量表在探討生涯發展的內涵時，重視三個部分，首先是對具體知識的理解（包含自我的了解與工作資訊的掌握），其次是個人面對生涯發展的心態（包含個人做出生涯決定的獨立性），最後是具體的生涯行動或生涯計畫的能力。

肆、 生涯成熟的概念

一般在探討生涯發展的程度時，最常使用的概念是「生涯成熟」，此概念指出個人在不同的生涯發展階段，因應生涯發展任務的準備程度有所差異，而這個因應生涯發展任務的準備程度就是「生涯成熟」的概念（金樹人，2011）。Super 採取發展心理學與 Baldwin 對成熟行為的觀點，指出生涯成熟的發展原則包含：（一）發展是從隨機、未分化的行為到目標導向、特定的行為；（二）發展是朝向現實感增加的方向；（三）發展是從依賴性到獨立性的方向；（四）成熟的個體會選擇一個目標；（五）成熟個體的行為是目標導向的（薛宗煌，1996）。由此發展原則，Super 認為生涯成熟應包含兩個面向，首先是看個人在整個職業生活歷程中能達到社會期望的程度；其次是從個人的行為去看他是否有能力成功完成該年齡發展階段所面臨的職業發展任務，聚焦在個人解決發展任務的方法（Super et al., 1957）。

Super 更進一步在生涯組型研究（Career Pattern Study, CPS）中，以九年級青少年為研究對象，並經由訪談、測驗等方式進行研究，最後提出五個評估青少年生涯成熟的向度（高紹成，1996；張佳晏，2004；楊雅文，1998；Crites, 1965; Super et al., 1957）：

1. 職業選擇的取向 (orientation to vocational choice)：此向度屬於態度層面。著重在青少年對職業選擇問題的關心，以及是否能運用資源解決問題。雖然青少年還不用做出終極的職業選擇，但是因為在升學的過程中，有些選擇需要依據未來職業來做判斷，所以青少年也會需要運用一些家庭、學校、社區的資源，以及掌握更多職業資訊來判斷其職業取向。
2. 對於偏好職業的資訊與計畫 (information and planning about preferred occupations)：此向度屬於能力層面。Super 從其研究中發現大部分九年級學生已經有一些職業偏好，並且會期待自己的職業偏好在現實情況中有一定程度的可行性，也會期待有一些嘗試的機會來看看這個偏好的職業目標是否可能被達成。故，此向度重視青少年職業資訊掌握的程度，以及生活計畫的能力。
3. 職業偏好的一致性 (consistency of vocation preferences)：職業偏好的一致性還包含 (1) 能具體說出一種職業選擇 (2) 可能還沒辦法說出唯一的職業選擇，但能說出有興趣的職業範圍，並知道屬於有興趣的職業範圍中的幾種職業，和這些職業需要的能力或相關的教育訓練資訊等，這些職業由於屬於同一個職業範圍，因此彼此間有一定的相關程度，所需要的能力或訓練內容也是接近的。
4. 個人特質的具體化 (crystalization of traits)：青少年在成長過程中，與職業有關的心理特質會慢慢具體化，包含與職業有關的智能、性向、興趣、態度、價值及獨立性等。因而在此向度也強調青少年會慢慢在自己的職業選擇上獨立。
5. 職業偏好的智慧 (wisdom of vocational preference)：是在個人特質與職業偏好間尋求一致性的能力，Super 認為這是五個評估向度中最重要的一個。它會從個人能力、興趣與偏好職業的一致性，以及與社經地位的吻合程度等方面反應出來。

秦麗華（1997）以台灣國中生至大學生為研究對象所編製的「修訂職業成熟量表」將生涯成熟的概念整理成八個結構因素，這八個結構因素指出生涯成熟的內涵應包括個人對自我的了解與評估、對職業世界的認識與了解、對職業評價的好惡與價值觀念，同時也包含個人是否有能力有效地蒐集和整理職業資訊，提供自己充足的參考資訊做職業選擇，且能於從事職業時，對工作條件及專業能力進行評估，以及考量自身條件的配合程度，並能清楚自己的職業選擇歷程，並能展現職業選擇的獨立性與明確性。由此可見，生涯成熟的概念包含了個人對自己本身能力、興趣等內在特質的了解以及對工作世界現實面的理解，同時也具有透過職業選擇將個人與工作世界進行連結的意願與行動，而此過程需要個人擁有蒐集職業資訊與計畫生涯的能力。翁若雲（2011）在參考華人文化的特性後，將 Super 與秦麗華對生涯成熟的看法，加上華人孝道文化的順從特質，整理成三個層面的向度：在「認知」層面，包含個人對於自己的人格特質、興趣、性向、價值觀等的認識，以及對職業資訊的掌握程度，也包含個人調適的部分，使個人特質能與現實的工作環境因素平衡，進而做出適當生涯決定；在「能力」層面，主要是指個人對自己的生涯發展作決定與規劃的能力；而「態度」層面，則包含個人對生涯選擇的投入程度，以及主觀選擇的傾向，也就是指個人在進行重要的生涯選擇時，是否能夠平衡自我意願與重要他人意見的差異，做出自我認同的決定。

伍、 生涯發展的相關研究

早期與生涯發展有關的研究多為探討影響生涯發展的因素，如性別差異、家庭因素、學校環境因素等，後來也有學者探討自我概念與生涯發展的關係，以下將針對與本研究相關的文獻做進一步的探討。

一、 性別與生涯發展

由於在性別的相關研究中，認為性別刻板印象影響青少年對於未來職業的選擇，進而影響兩性的生涯發展情形（李詠秋，2002），因此過去許多與生涯發展相關的研究都好奇兩性在生涯發展上的差異情形。本研究檢閱相關文獻發現，國外學者針對青少年的性別差異與生涯發展情形進行的相關研究大多指向女性生涯發展情形較男性為佳，如 Jyung 與 Miller（1990）的中學生（10 年級與 12 年級）研究發現，女中學生的生涯成熟度顯著高於男學生。Creed 與 Patton（2003）以澳洲中學生為研究對象的研究中發現，性別是有效預測生涯成熟認知的指標，且女學生的生涯成熟度高於男學生，Naidoo、Bowman 與 Gerstein（1998）針對非裔美國大學生的研究，同樣指出女學生的生涯成熟度高於男學生。而國內多位學者在以青少年為研究對象的生涯發展相關研究中，也發現女學生的生涯成熟度高於男學生（牛文菡，1999；洪慧芸，2003；楊雅文，1998；薛宗煌，1996；蘇鈺婷，2002）。不過這些學者研究的生涯成熟向度內涵並不一致，使用的研究工具也有所不同。除了生涯成熟向度內涵與使用工具的不一致，過去的相關研究中，也有一些學者針對青少年性別與生涯發展的關係提出不同的說法，如陳麗娟指出中學生到大學生的階段，男性生涯成熟度均優於女性（引自薛宗煌，1996）；不過楊智馨（1997）針對大學生生涯發展狀況的研究卻發現大學生在生涯決定程度上並無顯著性別差異，同樣的研究結果也在毛國楠（1985）與翁若雲（2011）的研究中也得到證實。另外在高紹成（1996）以國中生為研究對象的研究中，亦指出整體生涯成熟度與性別差異並無顯著相關。由此可見，性別差異與生涯發展情形的關係並無一致性的說法。

二、 家庭社經地位與生涯發展

不同社經地位的家庭提供給子女不同的角色示範、教育機會、職業知識、興趣及能力，且家庭塑造的價值觀亦會影響子女的生涯抉擇，將可能

影響子女的職業與教育期望以及職業發展（沈彩梅，1994）。Super 與 Overstreet 於早期的研究即指出父母的職業水準與子女的生涯成熟程度呈正相關（引自沈彩梅，1994）。Holland 也發現類似的結果，他認為社經地位比性別、職業自我概念更能預測生涯成熟程度（引自沈彩梅，1994；蘇鈺婷，2002）。國內研究大多也指向家庭社經地位會影響青少年生涯成熟，如沈彩梅（1994）以高中職學生為研究對象，結果發現家庭社經地位對青少年的整體生涯發展具有顯著差異，特別是在生涯計畫、生涯探索及決策方面。薛宗煌（1996）也發現不同社經地位的中學生在生涯發展各層面具有顯著差異，且有高社經地位者優於中社經地位者，中社經地位者再優於低社經地位者之順序，但高社經地位者與中社經地位者之分辨較不明顯。不過也有研究指出不同的結果，在牛文茵（1999）的研究中發現不同社經地位的五專生在整體生涯成熟上無顯著差異。蘇鈺婷（2002）以自編的青少年生涯發展量表進行之研究發現，不同家庭社經地位會影響青少年的生涯態度，包含對生涯發展的心情感受，以及在評估過社會聲望、性別刻板印象等後，對生涯所持的信念；但不影響青少年對生涯發展任務的實際作為，像是認識自我特質與認識工作環境，以及擬定生涯發展的方向、執行和規劃與生涯發展相關的行動等，因此在整體生涯發展上未見顯著差異。可見家庭社經地位與生涯發展情形的關係並無一致性的說法。

三、 學業類型與生涯發展

Khan 與 Aliv（1985）使用 Crites 的生涯成熟量表（CMI）做為研究工具，經變異數分析發現學術類、技術類、商業類與一般課程中學生的生涯發展態度無顯著差異，但在生涯發展能力上有顯著差異，且在工作資訊掌握能力上，學術類中學生顯著高於商業類中學生；在目標選擇方面學術類中學生得分顯著高於商業類與一般課程中學生。另外，Jyung 與 Miller（1990）發現在美國，以升學為主的中學生在生涯成熟的得分上，顯著高

於職業學校的中學生。國內也有相同的研究發現，例如在薛宗煌（1996）的研究中，發現國內高中生與高職生在生涯發展的表現上呈顯著差異，且差異情形為高中生優於高職生。可見青少年的生涯發展情形可能因不同的學業類型而有差異，而且通常會是學術類學生表現比職業類學生為佳，此原因可能與青少年本身的素質有關，Khan 與 Aliv（1985）檢閱過去文獻發現生涯發展的情形與智力、閱讀能力及語言能力有正向關係，而通常這些智力較高、閱讀及語言能力表現較佳的學生傾向選擇課程難度較高的學術類學程。

四、 學業成就與生涯發展

Jyung 與 Miller（1990）以美國中學生為研究對象，發現學業成就與生涯成熟有顯著相關。Healy、O'Shea 與 Crook（1985）以美國大學生為研究對象，發現學業成績與大學生的生涯成熟態度呈顯著正相關，且大學生的生涯態度提升有助於學業成績進步。Tan 以新加坡青少年為研究對象，發現學業成就的差異顯著表現於生涯成熟上（引自 Creed & Patton, 2003）。而國內學者薛宗煌（1996）以國內中學生（含國中生、高中生、高職生）為研究對象，依學生自陳其成績在班上的前 1/3、中間 1/3 或後 1/3 分成高、中、低三組，結果發現除了在高中生的部分，未獲得統計上的支持外，其餘在國中生、高職生及整體中學生方面，皆有高分組的生涯成熟程度優於低分組的現象。楊雅文（1998）針對國中技藝班學生的研究，也發現技藝教育班學生之技藝學科表現與職業成熟有顯著差異。由此可知，學業成績表現可能影響青少年的生涯發展。

五、 社團涉入程度與生涯發展

彭馨瑩（2006）回顧國內外探討學生參與社團的相關文獻，發現社團經驗與個人的自我認同、人際技巧、領導能力、社會適應能力與生涯規劃

皆有關係。而且透過社團參與，學生可以獲得更多試探性與發展興趣的機會，從中提升各方面的能力，進而對生涯發展產生正面影響（邱浩政，1996）。在黃淑芬（1982）以大學生為研究對象的研究中發現，社團涉入程度越高者，其生涯成熟度也越高，尤其是曾任社團負責人或幹部者的生涯成熟度最高。薛宗煌（1996）以中學生為研究對象的研究中，也發現類似的結果，薛宗煌將學生依其自陳的社團參與程度，分為社團幹部、高度參與、低度參與及根本不參與四組，結果在整體生涯發展取向上，幹部組與高度參與組之生涯成熟度優於低度參與組，而低度參與組又優於不參與組。可見社團涉入程度與青少年生涯發展情形具有相關性。

六、 打工經驗與生涯發展

Super 認為影響個人生涯發展認知的其中一個重要的面向是「對工作世界的認識」，它將構成個人的生涯發展認知（金樹人，2011）。打工經驗則是青少年可以直接認識工作世界的具體做法。國內外學者皆曾探究青少年打工經驗的有無與生涯發展的關係。Creed 與 Patton（2003）發現擁有打工經驗的高中學生，其生涯成熟成度越高。Healy 等人（1985）以美國大學生為研究對象，發現打工經驗與生涯成熟態度呈現正相關，而且生涯態度的提升可促進大學生的就業能力。國內學者黃淑芬（1982）與翁若雲

（2011）以大學生為研究對象的研究中也發現有打工經驗者的生涯成熟度高於無打工經驗者。翁若雲（2011）的研究中更指出不同打工經驗的大學生不僅在整體生涯成熟上有顯著差異，他們對於自己的個人特質、興趣、能力、價值觀之瞭解程度也較高，而對工作世界的資訊掌握、對未來生涯發展的決定與計畫能力，以及在做出職業選擇時，能平衡個人意願及重要他人之意見的情況，也與無打工經驗的大學生有顯著差異。另外，以中學生為研究對象的薛宗煌（1996）依學生自陳其有償工作的經驗，分為長期性打工經驗、短期性打工經驗與無打工經驗三組。其研究結果也顯示不同

打工經驗的中學生，其生涯發展有顯著差異，在生涯發展取向上，長期性打工經驗者優於短期性打工經驗者與無打工經驗者。可見打工經驗與青少年生涯發展情形具有相關性。

第三節、青少年生涯發展與自我認同

相較於過去的社會，21 世紀的青少年處於一個更豐富，也更複雜的社會，這個社會不再提供人們一套標準的依循規範 (Calan, Dumora, Guichard, & Pouyaud, 2012)，這群新世代的青少年所面臨的生涯議題是更複雜而具挑戰的，因此他們很難再聽從成人的意見，和直接接受成人為其所安排的人生。這個趨勢可從職業發展議題的變化得到證實，職業發展的概念從 20 世紀初的職業選擇，於 20 世紀中期演化成生涯發展議題，今日則重視個人投資自己到對其有利之工作的能力 (Calan et al., 2012)。可見 21 世紀的青少年在面對生命的考驗時，更加需要思考自己與這個世界的關係，自己應該以哪種職業立足於這個世界；也需要思索自己究竟想要成為什麼樣子的成人？究竟想要獲得怎樣的人生？當青少年思索這些關於自己與未來的議題時，表示他們的生涯已展開 (金樹人, 2011)。另一方面，青少年時期自我認同的形成將兒童期所習得的技巧、信念與自我認同加以整合，提供他們一種對時間的連續感受，並對未來產生方向感 (Archer, Marcia, Matteson, Orlofsky, & Waterman, 1993)。可見人們於青少年時期將面臨生涯與自我認同兩項重要的發展課題。

青少年在進行生涯規劃的過程中，體現了個人的價值觀，有助於青少年的自我形成 (程利娜, 2010)，因此與職業選擇有關的生涯發展，一直都受到許多重視青少年發展的學者所關注，如 Marcia (1964) 早期以大學生為對象的自我認同狀態研究強調大學生的職業選擇狀況。Super 也提出生涯發展歷程基本上就是職業自我概念的發展與實踐的過程 (金樹人, 2011)。Sestito、Sica、Ragozini 和 Profeli (2015) 表示職業認同被視為整體自我認同中重要的一部

分，自我認同的發展與生涯發展之間的關係已被過去的學者所確立（Welsh & Schmitt-Wilson, 2013），像是 Vondracek、Schulenberg、Skorikov、Gillespie 與 Wahlheim（1995）發現生涯決定程度只與認同達成狀態呈顯著正相關，而與其他三種自我認同狀態呈顯著負相關，而且認同達成狀態者的生涯不確定程度顯著低於其他三種自我認同狀態者，又如黃淑芬（1982）在研究國內大學生的認同狀態與職業成熟表現之關係時，發現不同認同狀態的大學生在職業成熟量表上的得分表現有優劣差異，認同達成狀態者的職業成熟表現優於認同早閉狀態者，認同早閉狀態者再優於認同尋求狀態者，最後認同尋求狀態者再優於認同混淆狀態者。

以下從生涯發展的認知、態度與能力三個構面，分別介紹生涯發展與自我認同的關係。

壹、 生涯發展認知構面與自我認同

Super 與其同事所編製的生涯發展量表（CDI），透過量表題目可測量受試者在生涯發展認知構面的狀況，而所謂的認知構面係指個人是否有能力運用知識和思考去進行生涯計畫，並做出生涯方向之決定，而這取決於個人對於工作世界的認識程度，是否了解自己偏好的工作性質、工作內容及工作的福利待遇等（金樹人，2011）。翁若雲（2011）延伸 Super 的觀點，進一步將生涯發展的認知構面區分為對個人特質、興趣、能力、價值觀等之了解的「自我認知」部分、對職業資訊掌握程度的「工作認識」部分，以及個人於考量上述自我部分與職業部分後取得平衡點，並做出適當生涯決定的「個人調適」部分。可見，在生涯發展的認知構面，除了包含自我與職業兩部分的認識之外，也包含個人在對此兩部分充分認識後所作出的決定，而這三者具有順序性的關係，若要能做出適當的生涯決定，需要先對自我與職業兩部分具有充足的認識。然而，研究者在檢閱相關文獻時發現，在探討生涯發展的認知構面與自我認同的關係

上，大多直接從生涯決定的個人調適部分去探討，而沒有細究影響生涯決定之自我認知與工作認識對自我認同的關係。

Vondracek 等人 (1995) 以 7~12 年級的中學生為研究對象，欲瞭解在職業、宗教、政治及生活價值觀等意識型態層面的自我認同狀態與生涯方向決定之程度的關係，結果發現在意識型態層面認同達成狀態的學生比起其他三種認同狀態的學生，擁有較低的生涯未確定分數；另外比較生涯決定程度與認同狀態的關係時，發現生涯決定程度只與認同達成狀態呈現顯著正相關，而與其他三種認同狀態呈現顯著負相關。國內研究也有相同的發現，楊智馨 (1997) 發現國內大學生的生涯決定程度與其意識型態的認同達成狀態呈顯著正相關，與認同尋求狀態及認同混淆狀態呈顯著負相關，與認同早閉狀態未達顯著相關。另外，Cohen、Chartrand 和 Jowdy (1995) 檢閱過去研究指出，生涯定向程度得分較高的人，更能成功處理 Erikson 心理社會理論中第五階段自我認同與認同混淆的危機。Cohen 等人 (1995) 使用 Ochse 和 Plug 所編製的認同量表 (Identity Scale) 及生涯因素調查量表 (Career Factor Inventory) 為研究工具，針對 423 位 18 歲至 26 歲的學生進行研究，結果發現準備好要做生涯決定的學生，比起另外三組生涯發展程度較慢的學生 (包含「發展中生涯未決定組別」、「生涯選擇焦慮組別」、「長期生涯猶豫組別」) 在自我認同次量表 (Ego Identity subscale) 中的得分顯著較高。

貳、 生涯發展態度構面與自我認同

同樣從 Super 與其同事所編製的生涯發展量表中，可測得個人在面對生涯發展上的態度表現，其所指的生涯發展態度是指個人願意探索生涯、主動蒐集生涯相關的資訊，將個人心思投注於相關事物上的程度 (金樹人，2011)。另外從 Crites 的生涯成熟量表 (CMI) 中也發現，Crites 與 Super 在探討生涯成熟態度時，皆重視個人主動投入生涯探索的程度，不過 Crites 另外也指出個人在選

擇職業時不倚靠他人，可自己做決定的獨立性，以及對個人生涯選擇的確定程度，皆屬於個人生涯發展的態度（Crites, 1965）。Crites 重視的獨立性同樣被國內學者翁若雲所重視，翁若雲（2011）檢閱相關文獻發現在華人文化中，個人的生涯選擇受到孝道文化與集體主義的影響，多數子女在基於孝親的觀念下，會選擇暫時順從父母對自己的生涯期待。在這樣的華人文化脈絡下，翁若雲（2011）認為台灣青少年面對生涯選擇時，所謂的獨立性還包含如何平衡個人意願與重要他人之期待的壓力，因此特別在其編製的大學生生涯成熟量表中添入可測得青少年平衡個人意願與重要他人期待程度的主觀選擇傾向次量表。由此可見，生涯發展的態度構面包含的面向有個人心態上對生涯探索的意願，以及出於自願的生涯探索行動，最後是做生涯決定時的獨立性及確定性。

Flum與Blustein（2000）在回顧職業探索的文章中提到，探索的過程對於發展自我建構的認同是極為重要的。Blustein、Devenis和Kidney（1989）以99位大學生為研究對象，測量自我認同狀態與生涯發展之間的關係，結果發現生涯探索行動只與認同達成狀態呈顯著正相關，與其他三種認同狀態未達顯著相關。國內研究有相似的發現，如楊智馨（1997）發現大學生的生涯探索態度與行動與意識型態層面的認同達成狀態呈顯著正相關，然楊智馨也發現生涯探索行動與大學生的認同混淆狀態呈顯著負相關。

參、 生涯發展能力構面與自我認同

Crites（1965）認為生涯發展的能力包含消化關於自我與現實的訊息、解決行動過程中的衝突、建立未來目標，以及透過計畫將方法與目標結合。而其所建構的生涯成熟量表（CMI）更具體指出生涯發展能力測量的面向包含問題解決的能力、做出生涯計畫的能力、選擇適合的工作的能力、評價自我的能力，以及掌握職業資訊的能力（翁若雲，2011）。不過由於 Crites 僅將生涯發展的內涵分為態度與能力兩大構面，而未特別探討認知的部分，研究者比較 Crites 對

生涯發展能力構面的論述與 Super 在生涯發展認知構面的描述，認為 Crites 所稱的生涯發展能力構面其實還包含了認知構面，如對自我做出評價，以及對職業資訊的掌握。因此，若將 Crites 對生涯發展能力的看法中屬於認知構面的部分歸於生涯發展認知構面，則剩下的生涯發展能力構面就是指個人於生涯發展過程中，選擇生涯目標的能力，以及為了達到生涯目標所執行的生涯計畫能力。

不過針對生涯發展能力構面與自我認同的實證研究較少，本研究檢閱相關文獻僅發現中國學者程利娜（2010）指出青少年在進行生涯規劃過程中，體現個人的價值觀，有助於青少年的自我形成，但並未進行實證研究。

由上可知，有關個人生涯的情形與自我認同的相關研究不少，但針對不同構面生涯發展的內涵與認同達成狀態之研究仍屬少數，我們無法從過去文獻中進一步了解影響生涯發展認知構面的自我認知、工作認識與四種認同狀態的關係，也無法確定生涯發展態度構面的生涯決定之獨立性與四種認同狀態的關係，在生涯發展能力構面更缺乏可幫助我們了解生涯計畫能力與四種認同狀態之關係的實證研究。因此本研究著重於生涯發展三構面的內涵與四種認同狀態關係的探討，期待能更進一步瞭解生涯發展三構面及其內涵與四種認同狀態的關係，進而能對青少年的工作領域提供相關建議。

第三章、研究方法

第一節、研究架構與假設

根據本研究動機與目標，研究者試圖透過本研究解答兩個問題，第一個問題是「哪些因素與生涯發展有關？」探討六個由文獻指出與生涯發展具有相關性的個人背景變項或經驗因素；第二個問題是「青少年於高三時期的生涯發展情形與四種自我認同狀態間的關係為何？」，此問題是研究者最為好奇的研究問題，因此將會把重心擺放於此。

就第一個研究問題而言，是想了解影響生涯成熟度的因素，使用生涯發展認知、態度、能力三構向各自面向加總而成的「整體的生涯成熟度」分數做為第一個研究問題的依變項。而在自變項的選擇上，根據過去研究指出生涯成熟度在性別上有顯著差異，但到底是男生的生涯成熟度較高，或是女生的生涯成熟度較高，並無一致性說法（毛國楠，1985；翁若雲，2011；楊智馨，1997）；而在家庭社經地位與生涯成熟度的關係上不同的研究也指出不同的結果（牛文菡，1999；沈彩梅，1994；薛宗煌，1996；蘇鈺婷，2002）；而學業類型方面，過去研究發現以學術類學生（如高中生）的生涯成熟度優於職業類學生（如高職生）（薛宗煌，1996）。但是在學業成就、社團涉入程度與打工經驗方面，過去研究指出皆與生涯成熟度具有顯著正相關（黃淑芬，1982；楊雅文，1998；薛宗煌，1996；Creed & Patton, 2003; Healy, O'Shea, & Crook, 1985）。因此本研究將性別、家庭社經地位、學業類型、學業成就、社團涉入程度與打工經驗設為回答第一個研究問題的自變項，試圖了解此六個變項與生涯成熟度的關係，請參見圖 3-1-1。因此，依據第一研究問題所產生的研究假設包含以下六個：生涯成熟度具有性別差異；不同家庭社經地位的青少年，其生涯成熟度呈現差異；學術類青少年的生涯成熟度高於職業類青少年；青少年的學業成就越佳，生涯成熟度也越高；社團涉入程度不同的青少年，其生涯成熟

度呈現差異；「有打工經驗」的青少年，其生涯成熟度高於「無打工經驗」的青少年。

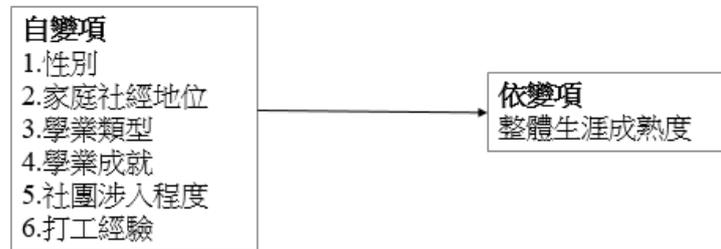


圖 3-1-1 研究架構一

至於第二個研究問題的部分，由於本研究探討的生涯發展自變項著重於青少年對於自己未來職業方向與生活觀方面的思考與規劃，而自我認同狀態依變項根據 Grotevant 與 Adams 的分類包含意識型態層面如職業、宗教、政治及生活方式方面的價值、目標和標準 (Adams, 1998)，Grotevant 與 Adams 對自我認同的界定與本研究欲探討的面向雷同，因此本研究探究的自我認同狀態依變項著重於意識型態層面。過去研究發現生涯發展情形與自我認同狀態具有相關性，且通常生涯發展的表現越成熟，個人的自我認同狀態也越傾向是曾經歷過一段危機時期，化解自我懷疑後而形成的認同達成狀態，展現出對新事物較具彈性、較能自我接納、情緒表現較穩定的特質。因此本研究共有四個依變項，分別是自我認同的四種狀態（認同達成、認同尋求、認同早閉、認同混淆）；而生涯發展情形自變項包含認知、態度與能力三個構面，其中認知構面包含個人對自我的了解（簡稱自我認知）、對工作世界的認識（簡稱工作認識）以及平衡兩者而做出適當生涯決定的個人調適（簡稱個人調適）；態度構面主要是看個人的生涯投入情形（簡稱生涯投入）與主觀選擇生涯的程度（簡稱主觀選擇傾向）；能力構面則以個人的生涯計畫程度（簡稱生涯計畫）做為評估指標。本研究第二個研究問題的自變項即包含以上生涯發展的三個構面。除此之外，根據過去文獻學術類高三生的生涯成熟度會優於職業類高三生 (Jyung & Miller, 1990; Khan & Aliv, 1985; 薛宗煌, 1996)，因此本研究將會以兩類學生

各四種認同狀態做為架構模型，分別探討學術類與職業類高三生生涯發展情形六個面向與四種認同狀態的關係，請參見圖 3-1-2。

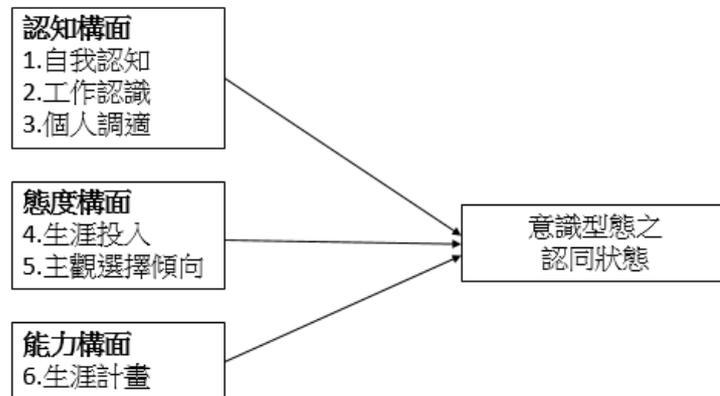


圖 3-1-2 研究架構二

第二節、樣本與抽樣方法

壹、研究母群體

本研究參考 Super 所提出的生涯發展階段，欲瞭解國內剛經歷過探索期（15—17 歲）階段的青少年在生涯發展與自我認同狀態上的表現。因此最佳的樣本應設定為 18 歲的青少年，約為高三的學習階段。而考量研究施測的可行性，選擇以新北市 105 學年度的高三青少年作為研究母群體，包含學術類科及職業類科的三年級學生。

貳、抽樣方法

一、步驟一：選擇樣本大小

樣本的大小影響研究的精確度，越大的樣本數表現出來的研究精確度也越高。但我們無法毫無限制地蒐集樣本，需要設定樣本大小，因此根據

Monette、Sullivan、DeJong 與 Hilton 等人 (2014) 對不同母群體數量做隨機抽樣後，統計不同樣本數在不同母群體數量及性質中的抽樣誤差表現，發現當母群體數量大於 2 萬 5 千人，且樣本在同質性較高的情況下，而抽樣誤差在 $\pm 3\%$ 以內，若要獲得 95% 的信賴水準，樣本數量需要至少 665 人 (Monette et al., 2014)。根據 104 學年度教育部統計高級中等學校學生數，103 年度畢業生人數約 3 萬人 (教育部，2016)，代表本研究之母群體約 3 萬人，此母群體數量已超過 2 萬 5 千人，因此本研究所需樣本大小至少需 665 人。

二、 步驟二：整理新北市各區學校名單

研究者參考教育部 104 年高級中等學校概況統計報告整理出新北市各區學校名單，排除高三班級數少於三班的學校，共有 18 區 40 所學術類學校；14 區 25 所職業類學校。

三、 步驟三：隨機各抽取 4 區

接著，研究者再分別從 18 區有學術類學校的區域隨機抽取 4 區，從 14 區有職業類學校的區域隨機抽區 4 區。

四、 步驟四：隨機各抽取 1 校 3 至 4 個班

最後由各自隨機抽取的學術類 4 區域及職業類 4 區域各自隨機抽取 1 校，再由該校老師隨機挑選高三 3 至 4 個班級。

參、 樣本基本資料描述

經過上述抽樣過程，共蒐集了 827 個樣本 (學術類： $n=410$ ；職業類： $n=417$)，排除無效樣本 (學術類： $n=9$ ；職業類： $n=17$) (漏答題數超過一半以上、全部答案皆相同) 後，最後取得有效樣本 801 人 (學術類： $n=401$ ；職業

類：n=400)。整體而言，樣本男性多於女性，男性有 510 位 (63.9%)，女性有 288 位 (36.1%)；在家庭社經地位方面，中低社經地位者 (n=266，佔 36.2%) 與中社經地位者 (n=217，佔 29.6%) 佔多數，其次為中高社經地位者 (n=168，佔 22.9%)，高社經地位者 (n=47，佔 6.4%) 與低社經地位者 (n=36，佔 4.9%) 偏少；在學業成就方面，屬於班級排名前面 1/3 者有 254 位 (32.2%)，屬於班級排名中間 1/3 者有 343 位 (43.5%)，屬於班級排名後面 1/3 者有 191 位 (24.2%)；社團涉入程度方面，普遍有參加社團，其中有參加社團且擔任幹部者有 262 位 (33.8%)，參加社團未擔任幹部者有 502 位 (64.8%)，而沒有參加社團者只有 11 位 (1.4%)；在打工經驗方面，有打工經驗的學生略多於沒有打工經驗的學生，有打工經驗的學生有 403 位 (51.9%)，沒有打工經驗的學生有 372 位 (47.9%)。

分別來看學術類與職業類樣本的基本資料，學術類樣本男性 (n=255) 多於女性 (n=145)，職業類樣本也是男性 (n=255) 多於女性 (n=143)。在家庭社經地位方面，學術類樣本以中高社經地位佔最多 (n=126，佔 34.1%)，低社經地位佔最少 (n=9，佔 2.4%)；職業類樣本以中低社經地位佔最多 (n=171，佔 47%)，高社經地位佔最少 (n=9，佔 2.5%)，可見兩類樣本在家庭社經地位上不同。在學業成就方面，學術類樣本佔班級排名前面 1/3 者有 132 人 (33.6%)，中間 1/3 者有 168 人 (42.7%)，後面 1/3 者有 93 人 (23.7%)；職業類樣本佔班級排名前面 1/3 者有 122 人 (30.9%)，中間 1/3 者有 175 人 (44.3%)，後面 1/3 者有 98 人 (24.8%)。在社團涉入程度方面，學術類樣本有參加社團且擔任幹部者有 181 人 (46.5%)，參加社團未擔任幹部者有 204 人 (52.4%)，沒有參加社團者只有 4 人 (1%)；職業類樣本有參加社團且擔任幹部者有 81 人 (21%)，參加社團未擔任幹部者有 298 人 (77.2%)，沒有參加社團者只有 7 人 (1.8%)。至於打工經驗方面，學術類樣本有打工經驗者 (n=113) 少於沒有打工經驗者 (n=277)；但在職業類樣本上，有打工經驗者

(n=290) 多於沒有打工經驗者 (n=95)。

表 3-2-1 樣本描述性統計資料

		整體		學術類		職業類	
		人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
性別	男性	510	63.9	255	63.8	255	64.1
	女性	288	36.1	145	36.3	143	35.9
家庭社經地位	高社經	47	6.4	38	10.3	9	2.5
	中高社經	168	22.9	126	34.1	42	11.5
	中社經	217	29.6	102	27.6	115	31.6
	中低社經	266	36.2	95	25.7	171	47
	低社經	36	4.9	9	2.4	27	7.4
學業成就	班級排名前面 1/3	254	32.2	132	33.6	122	30.9
	班級排名中間 1/3	343	43.5	168	42.7	175	44.3
	班級排名後面 1/3	191	24.2	93	23.7	98	24.8
社團涉入程度	參加社團且擔任幹部	262	33.8	181	46.5	81	21
	參加社團未擔任幹部	502	64.8	204	52.4	298	77.2
	沒有參加社團	11	1.4	4	1	7	1.8
打工經驗	有打工經驗	403	51.9	113	29	290	75.1
	沒有打工經驗	372	47.9	277	71	95	24.6

第三節、研究工具

本研究依據研究架構之變項選擇以過去學者發展出的標準化問卷，進行問卷調查研究。本研究問卷共分為三部份，第一部份為個人背景變項，包含個人性別、家庭社經地位、學業經驗等；第二部分是請受試者回答對生涯的看法，目的是測量整體生涯成熟度與認知、態度、能力三個構面的表現；第三部分是測量受試者的自我認同狀態（參見附錄六）。

壹、個人背景變項

本研究根據研究架構，欲瞭解之個人背景變項包含：性別、家庭社經地位、學業類型、學業成就、社團涉入程度與打工經驗。家庭社經地位部分，本研究參考王令彥（2008）有關社經地位計算公式，依照受試者的填答將受試者的家庭社經地位分為高社經、中高社經、中社經、中低社經、低社經五類（參見附錄五）。學業類型部分由受試者自填為學術類學生或職業類學生，前者註明含普通高中及綜合高中學術類科，後者註明含職業學校及綜合高中職業類科。學業成就部分詢問受試者的班級排名是落於前面 1/3、中間 1/3 或後面 1/3。而在社團涉入程度部分，詢問受試者是否有社團參與的經驗，若有，是否有擔任幹部的經驗，以此瞭解受試者的社團涉入程度，包含沒有參與社團、有參與社團但沒擔任幹部、有參與社團且擔任幹部。最後在打工經驗方面，詢問受試者是否有過任何有償打工的經驗。

貳、生涯成熟量表

一、量表介紹

本研究選用翁若雲（2011）以國內大學生為研究對象所使用的「大學生生涯成熟量表」。此量表整合了 Super 的生涯成熟模式與秦麗華的職業成

熟結構因素之共同因素，不僅能測得 Super 生涯發展量表（Career Development Inventory Scale Form, CDI）中重視的生涯發展認知與生涯發展態度兩面向的發展情形，也能掌握青少年在為生涯發展做計畫的能力。

Super 的生涯發展量表（CDI）是根據其提出的生涯成熟五大向度指標於 1979 年與 Thompson、Lindeman、Jordan 和 Myers 等人共同編製而成（牛文菡，1999），共分三個版本：1. 中學版適用於國中生和高中生；2. 大學版適用於大專學生，以及 3. 適用於成人的版本（張佳晏，2004）。三種版本在測量的內容上並無差異，僅在語意上調整為適合該測驗對象可理解的用語。此量表在認知的部分可用來了解青少年如何擁有做決定的能力、如何實際進行生涯決策的操作，也能評估青少年對於職業環境是否具備足夠了解的知識；在態度的部分則希望知道青少年對於未來的思考和計畫、青少年對於生涯規劃專注投入的程度，以及青少年願意探索或搜尋生涯訊息的程度（金樹人，2011）。國內有不少學者修編此量表，如林幸台、林清文（1987）將 Super 等人的「生涯發展量表」（CDI）編寫成中文版本，爾後林幸台、吳天方、林清文、劉淑慧於 1996 年以前者為基礎編製適合了解我國中學生生涯發展情形的「青少年生涯發展量表」；林邦傑、修慧蘭以 Super、Holland、Krumboltz 三人的生涯發展理論為依據，針對我國大學生編製「大學生生涯發展量表」（關永馨、齊隆鯤，2006）。

而秦麗華的職業成熟結構因素是以本土資料為主，對台灣地區的國中、高中職、專科及大專院校學生進行資料蒐集，根據相關文獻的探討與實證研究的結果，發展出八項用以評估職業成熟的結構因素（秦麗華，1997）。這八項因素中有五項與 Super 生涯發展量表中強調的生涯發展認知層面較接近，都在關心青少年擁有多少可以幫助他做生涯決定的知識，如對自我的認知、對職業好惡的個人價值觀、對職業世界的了解、對工作條件與個人專業能力的評估，以及考量上述各方面情形後做出抉擇的個人調適部分。另外有兩項比較接近 Super 生涯發展量表中的生涯發展態度層

面，分別是對職業選擇投入程度的職業態度，以及獨立且肯定的職業選擇。最後秦麗華還列出了一項與職業成熟有關的結構因素為資訊應用，其內涵是指個人能有效蒐集與整理職業相關資料，以作為選擇職業時之參考。這已不僅僅是生涯發展的態度或認知，而是一個人在面對生涯發展時的能力。因此翁若雲（2011）額外將此因素歸為生涯發展的能力層面。

最後，翁若雲（2011）的「大學生生涯成熟量表」還考量了華人文化的特殊性，將華人孝道與集體主義文化特性與 Super 及秦麗華皆重視的職業選擇的獨立性一起融入量表題項中，透過「主觀選擇傾向」次量表進行測量，欲了解個人在進行生涯選擇時，能夠平衡自我意願與重要他人（同儕、父母、師長）的意見間的差異，而做出自我認同之決定的程度。全份量表共計 35 題，由自我認知、工作認識、個人調適、生涯投入、主觀選擇傾向、生涯計畫六個次量表所組成。此量表採用 Likert 六點量表形式作答，從「非常不同意」、「不同意」、「有點不同意」、「有點同意」、「同意」到「非常同意」，分別代表 1~6 分，全表無反向題，每個次量表的題項分數加總後為次量表的分數，六份次量表的總分加總則為全量表總分。全量表總分越高代表個人生涯成熟度越高，反之則越低。各次量表面向之內涵與例題整理如下（引自翁若雲，2011，頁 20-21）：

- （一）自我認知：個人對於自我認識的程度，包含人格特質、興趣、性向與價值觀。例題：我清楚了解自己的能力。
- （二）工作認識：個人對於職業資訊的掌握程度，包含主動蒐集職業資料與工作世界的了解。例題：我會蒐集有關職業選擇的參考資料。
- （三）個人調適：個人考量個人特質與現實選擇因素的平衡，作出適當的生涯決定。例題：我會在自己的能力範圍內，選擇我有興趣的職業。
- （四）生涯投入：個人對於生涯選擇的投入程度，以及對生涯選擇歷程的

理念。例題：我努力充實自我，以做為未來進入職場的準備。

(五) 主觀選擇傾向：個人在進行生涯選擇時，能夠平衡自我意願與重要他人（同儕、父母、師長）的意見間的差異，而做出自我認同的決定。例題：對於未來的職業選擇，我可以自己做決定。

(六) 生涯計畫：個人對於生涯發展的決定與規劃，包含確定生涯發展方向、職業選擇特殊化、計畫活動的程度。例題：我有計畫地安排寒暑假，以培養未來工作的知識或技能。

信度與效度考驗方面，此量表於研發過程中邀請丁原郁、張高賓、黃素雲、劉明秋四位生涯領域專家學者就問卷內容、語句及架構提供修正建議，以完成內容效度的建立。此外透過預試量表的項目分析，保留各次量表中因素負荷量最高的五至六題成為正式量表，最後再透過主成分分析來確保正式量表之效度（翁若雲，2011）。結果顯示正式量表各題項之因素負荷量介於 0.641 至 0.864 之間，且各次量表之解釋變異量皆在 50% 以上，可見此量表具有良好的效度。在信度方面，翁若雲（2011）透過內部一致性信度與重測信度來確保量表的信度水準，結果發現自我認知、工作認識、個人調適、生涯投入、主觀選擇傾向、生涯計畫六個次量表之 Cronbach's α 值分別為 .868、.856、.856、.847、.870、.851，總量表 α 值達 .950，重測信度為 .898，而本研究測得在學術類的部分 Cronbach's α 值分別為 .884、.887、.839、.634、.875、.791，總量表 α 值達 .941；在職業類的部分 Cronbach's α 值分別為 .892、.898、.895、.894、.878、.908，總量表 α 值達 .965；而合併看兩類青少年時 Cronbach's α 值分別為 .888、.893、.876、.764、.878、.854，總量表 α 值達 .955，表示此量表具有良好的信度水準，穩定性佳。

二、 量表題項修改

然而因本研究是以高三生為研究對象，考量國內學生多半會繼續升學，因此在使用翁若雲（2011）的「大學生生涯成熟量表」量表時，有關「選擇未來工作」的題項皆修改為「選擇工作或理想的升學校系」。另外，根據預試對象提供的建議，將量表中兩個題項的問句稍做修正，包含將第 17 題「我會在選擇工作時，考量外在環境的影響」中的「外在環境」修改為「現實條件」，避免外在環境過於籠統易造成不明白語意的問題。另外還有修改第 26 題「對於未來發展的選擇，我擁有自主權」，原因是試測同學認為這題與第 24 題「對於未來的職業選擇，我可以自己做決定」過於相似，因此將第 26 題中的「選擇」修改為「安排」。故更正後的兩題項內容分別為「我會在選擇工作或理想的升學校系時，考量現實條件的影響」以及「對於未來發展的安排，我擁有自主權」，其餘題項請參考附錄六。

參、 自我認同狀態-意識型態之認同狀態次量表

本研究選用廖小雯與程景琳（2011）修訂自楊智馨修編於 Bennion 和 Adams 的自我認同狀態量表（Extended Objective Measurement of Ego Identity Status, EOMEIS-2）。Bennion 和 Adams（1986）是依據 Marcia 自我認同狀態的概念，發展出意識型態層面與人際互動層面的自我認同狀態量表（EOMEIS-2），其中意識型態層面包含職業、政治、宗教與生活觀（philosophy）四個面向；人際互動層面包含友誼、約會、性別角色、休閒活動四個面向。後續有關自我認同狀態的研究大多以此量表進行調查研究。國內學者楊智馨（1997）將自我認同狀態量表（EOMEIS-2）修訂為中文版，適合國人使用。而後廖小雯與程景琳（2011）再次針對楊智馨的中文版自我認同狀態量表進行小幅修正。

廖小雯與程景琳（2011）的自我認同狀態量表依然包含意識型態（職業、政治、宗教、生活觀）與人際互動（友誼、約會、性別角色、休閒活動）兩大

層面，又各層面分別有四種不同的認同狀態，故共有八份次量表，每份次量表各有 8 題，共 64 題。但因本研究欲聚焦於青少年意識型態層面的認同狀態，因此選用該量表意識型態層面的四種認同狀態之題項，共 32 題。在此各自簡單列舉一例關於職業、政治、宗教、生活關方面的題項例句，職業方面：「花了許多心力，如今我已經知道在工作中我要的是什麼」；政治方面：「我已經徹底地想過自己的政治理念，並且能夠分辨自己同意或不同意父母的哪些看法」；宗教方面：「我認真的想過關於信仰的許多問題，因此現在我已經了解自己的信仰了」；生活觀方面：「經過一番自我檢視之後，我已經對自己的生活方式有很明確的看法」。全量表以李克特式六點量表方式計分與作答，選項從「非常不符合」、「不符合」、「有點不符合」、「有點符合」、「符合」到「非常符合」，分別代表 1~6 分，整份量表無反向計分題，每份次量表的分數加總後方為受試者在該意識型態層面的認同狀態之得分（如意識型態層面的認同達成狀態 8 題總分為該受試者於此層面的認同達成狀態之得分，其餘三種認同狀態之得分計算方式皆同）。

原量表在效度部分以主成分分析進行因素分析，得到全量表的整體解釋變異量為 79.98%，意識型態部分的認同達成狀態次量表之解釋變異量為 79.3%；認同尋求狀態之解釋變異量為 83.4%；認同早閉狀態次量表之解釋變異量為 90.2%；認同混淆狀態次量表之解釋變異量為 73.7%，在信度部分，經過內部一致性信度考驗後，發現意識型態部分的認同達成狀態、認同尋求狀態、認同早閉狀態及認同混淆狀態四個次量表之 Cronbach's α 值分別為 .667、.654、.765、.554，總量表 α 值達 .772。而本研究測得在學術類的部分 Cronbach's α 值分別為 .683、.686、.829、.725，總量表 α 值達 .750；在職業類的部分 Cronbach's α 值分別為 .742、.701、.807、.682，總量表 α 值達 .843；而合併看兩類青少年時 Cronbach's α 值分別為 .714、.694、.827、.709，總量表 α 值達 .815，顯示該量表不論在整體上或意識型態認同狀態四個次量表，皆具有良好的信、效度。

第四節、施測程序

正式施測前，研究者透過預先施測來確認量表的編排與題項的陳述上是否容易被受試者理解，並根據預試者的回饋，將不適切的文字進行調整。預試對象分成學術類學生及職業類學生，在學術類學生的部分，邀請私立崇光女中 105 學年度三年級學生 25 人進行預試，而職業類學生的部分透過朋友介紹，邀請 7 位就讀高職的學生進行預試。預試問卷回收後，研究者對預試問卷的「生涯成熟量表」及「意識型態之認同狀態量表」進行信度分析。在生涯成熟量表的六個次量表（自我認知、工作認識、個人調適、生涯投入、主觀選擇傾向、生涯計畫）之 Cronbach's α 值介於 0.90 至 0.97 之間，「意識型態之認同狀態量表」的四個次量表（認同達成狀態、認同尋求狀態、認同早閉狀態、認同混淆狀態）之 Cronbach's α 值介於 0.73 至 0.87 之間，顯示兩個量表皆有不錯的信度表現。

透過預試結果調整題項文字而確定成正式版問卷後，研究者主動向樣本學校輔導室主任或組長連繫，說明研究目的與合作方式，並承諾回饋各班獨立的班級報告。獲得各樣本學校輔導室主任或組長同意後，研究者將紙本問卷（含研究參與者知情同意書）、問卷操作指導說明書及回寄託運單包裝好寄至樣本學校，兩天後以電話主動向各校輔導室聯繫確認問卷寄送狀況，並逐一說明問卷操作注意事項，再由各校輔導老師或班級導師代為施測及回收問卷。

第五節、資料分析方法

本研究使用 SPSS 22.0 中文版統計軟體作為資料分析工具，資料整理與分析方法說明如下：

壹、描述性統計：次數分配表、百分比、平均數、標準差、全距

次數分配與百分比可用以呈現樣本各種分布情形，平均數、標準差與全

距則可檢視樣本在各個變項上所得分數的集中趨勢與離散趨勢。本研究使用描述性統計對各變項進行初步的了解。

貳、 差異分析：獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析

當自變項為二分法的類別變項，而依變項為一連續尺度之之變項時，可透過獨立樣本 t 檢定進行分析。本研究透過此分析方法來檢測性別、學業類型及打工經驗的有無在生涯成熟度上是否呈現顯著差異。而單因子變異數分析

(analysis of variance) 可於依變項為依連續尺度時，分析多個（兩個以上）自變項在依變項表現上的差異，本研究的家庭社經地位根據家長的教育程度與職業類別將分為高社經地位、中高社經地位、中社經地位、中低社經地位與低社經地位五個組別；學業成就依據受試者自陳自己的成績落點，分為班級排名前面 1/3、中間 1/3 與後面 1/3，共三個組別；而社團涉入程度分為沒有參加社團、有參加社團未擔任幹部與有參加社團且擔任幹部，共三個組別，故採用單因子變異數分析檢驗五組不同家庭社經地位、三組不同學業成就及三組不同社團涉入程度的青少年在生涯成熟度上的表現是否會呈現顯著差異。

參、 相關係數分析：皮爾森相關分析

此分析方法可用以檢視兩個連續尺度變項間的關係方向與強度，其中關係方向是指變項之間是正相關或負相關，而強度的表現在 $r=0$ 時為完全不相關， $r=1$ 時為完全正相關， $r=-1$ 時為完全負相關。本研究在回答第一個研究問題「青少年於高三時期的生涯發展情形與四種自我認同狀態間的關係為何？」時，進行皮爾森相關分析，變項包含整體生涯成熟度、生涯發展的認知、態度及能力三構面及其所包含的面向（自我認知、工作認識、個人調適、生涯投入、主觀選擇傾向、生涯計畫），以及意識型態之認同達成狀態、認同尋求狀態、認同早閉狀態、認同混淆狀態，共 11 個變項。

肆、 多元迴歸分析

多元迴歸分析可透過迴歸方程式，由某幾個變項來解釋另一個變項，瞭解多個自變項對依變項的影響。為了解「青少年的生涯發展情形如何解釋其認同狀態？」本研究以多元迴歸分析分別檢測生涯發展的認知、態度、能力三構面如何影響意識型態自我認同的達成、尋求、早閉、混淆狀態。

第六節、研究倫理

本研究並無涉及敏感議題，故較不會對受試者產生負面心理影響。以下說明本研究特別注意的研究倫理部分：

壹、 尊重個人意願與告知後同意

從事以人為對象的研究特別需要注重基本人權，研究對象的告知後同意與自願參與是重視研究倫理的第一步。本研究於紙本問卷的第一頁清楚說明本研究之目的、問卷填寫之時間成本，供受試者評估是否願意參與本研究。

貳、 確保個人隱私

本研究考量研究內容較不涉及敏感議題，且若能妥善整理資料回饋給班級導師，將能協助班級導師掌握學生發展情形，有利於輔導與教學，進而有機會幫助青少年正向發展。因此本研究邀請學生於研究參與者知情同意書中簽填姓名與班級資料，以便研究者後續製作回饋報告書予各班導師。但為確保受試者的資料不外洩，研究過程中由研究者將問卷資料保管於研究者平時有上鎖的宿舍內，並會於研究結束後銷毀所有問卷資料。

參、 客觀分析與報告

研究者針對研究資料會進行客觀分析，並客觀地提出報告，不會刻意排除負面或非預期的研究資料，使讀者能完整地認識研究結果。



第四章、研究結果

為回答本研究的兩個研究問題，本章分成四節來敘述研究分析的結果。第一節是針對第一個研究問題「哪些因素與生涯發展有關？」，以差異分析呈現六個自變項在整體生涯成熟度上的差異表現；第二節至第四節則是針對第二個研究問題「青少年於高三時期的生涯發展情形與四種自我認同狀態間的關係為何？」，分別敘述青少年生涯發展情形及自我認同狀態之現況、青少年生涯發展情形與自我認同狀態的相關情形、青少年生涯發展情形與自我認同狀態的迴歸表現。

第一節、青少年整體生涯成熟度差異比較

本節旨針對第一個研究問題「哪些因素與生涯成熟度有關？」進行差異比較，使用獨立樣本t檢定對「性別」、「學業類型」及「打工經驗」在整體生涯成熟度上的差異進行比較分析；另外以單因子變異數分析對「家庭社經地位」、「學業成就」及「社團涉入程度」在整體生涯成熟度上的差異進行比較分析。

壹、 性別

在性別差異的部分，主要是想看，對學術類與職業類高三生而言，男性與女性在整體生涯成熟度得分之平均數有無顯著差異。經獨立樣本t檢定結果顯示對學術類與職業類高三生而言，整體生涯成熟度並未呈現顯著性別差異， $t(662.485)=-1.73, p=.08 >.05$ 。

貳、 家庭社經地位

本研究共將家庭社經地位分為高社經、中高社經、中社經、中低社經及低社經五類，透過單因子變異數分析發現五類不同家庭社經地位的青少年在整體

生涯成熟度上呈現顯著差異， $F(4, 685) = 2.94$ ， $p < .05$ 。再由 Bonferroni 事後檢定得知，中高社經地位者的整體生涯成熟度平均得分顯著高於中低社經地位者。

參、 學業類型

在學業類型的部分，主要是想看學術類高三生與職業類高三生在整體生涯成熟度得分之平均數有無顯著差異。經獨立樣本 t 檢定結果顯示學業類型在整體生涯成熟度上呈現顯著差異， $t(747) = 3.28$ ， $p < .01$ ，另從效用值 $r = 0.12$ 可見學業類型與整體生涯成熟度具有低度相關。

肆、 學業成就

本研究共將學業成就分為班級排名前面 1/3、中間 1/3 及後面 1/3 三類，透過單因子變異數分析發現三類不同學業成就的青少年在整體生涯成熟度上呈現顯著差異， $F(2, 736) = 7.78$ ， $p < .001$ 。再由 Bonferroni 事後檢定得知，班級排名前面 1/3 的青少年，其整體生涯成熟度顯著高於班級排名後面 1/3 的青少年。

伍、 社團涉入程度

社團涉入程度的部分，共分成「未參加社團」、「有參加社團未擔任幹部」及「有參加社團且擔任幹部」三類，本研究先透過單因子變異數分析發現三類不同社團涉入程度的青少年在整體生涯成熟度上呈現顯著差異， $F(2, 725) = 13.18$ ， $p < .001$ 。接著研究者透過對比檢定發現，「未參加社團」的青少年與「有參加社團」（包含「有參加社團未擔任幹部」及「有參加社團且擔任幹部」）的青少年相比，整體生涯成熟度呈現顯著差異， $t(725) = -2.22$ ， $p < .05$ ， $r = 0.08$ 。而「有參加社團未擔任幹部」與「有參加社團且擔任幹部」的青少年相比，整體生涯成熟度也呈現顯著差異， $t(725) = -4.71$ ， $p < .001$ ，

$r=0.17$ 。最後根據Bonferroni事後檢定發現，「有參加社團且擔任幹部」的青少年，其整體生涯成熟度顯著高於「未參加社團」與「有參加社團未擔任幹部」的青少年。

陸、 打工經驗

在打工經驗的部分，主要是想看「有打工經驗」的青少年與「沒有打工經驗」的青少年在整體生涯成熟度得分之平均數有無顯著差異。經獨立樣本t檢定結果顯示打工經驗在整體生涯成熟度上未呈現顯著差異， $t(726)=-0.41$ ， $p=.68>.05$ 。

第二節、青少年之現況描述分析

本節旨在分析與描述參與本研究之學術類及職業類高三生在整體生涯成熟度、生涯發展的三構面（認知、態度、能力構面）及其所包含的六面向（自我認知、工作認識、個人調適、生涯投入、主觀選擇傾向、生涯計畫）與四種自我認同狀態變項之分布情形。

壹、 生涯發展情形描述性統計分析

此部分主要透過平均數、標準差、最小值、最大值來描述學術類及職業類高三生整體生涯成熟度，以及在生涯發展認知構面（包含自我認知、工作認識、個人調適）、生涯發展態度構面（包含生涯投入、主觀選擇傾向）與生涯發展能力構面（指生涯計畫）等變項上的表現，並以t值呈現兩類學生在各變項上的差異。

一、 整體生涯成熟度與生涯發展認知、態度、能力構面的表現

在整體生涯成熟度的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=157.17$ ， $SD=23.67$ ；職業類： $M=150.94$ ， $SD=25.83$ ）。在生涯發展認知構面的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=74.19$ ， $SD=12.81$ ；職業類： $M=70.74$ ， $SD=13.72$ ）。在生涯發展態度構面的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=57.67$ ， $SD=7.83$ ；職業類： $M=55.26$ ， $SD=8.42$ ）。在生涯發展能力構面的得分平均上，學術類高三生高於職業類高三生（學術類： $M=25.13$ ， $SD=5.17$ ；職業類： $M=24.83$ ， $SD=5.81$ ），但未達統計上的顯著。

表4-2-1呈現學術類高三生及職業類高三生在整體生涯成熟度與三項生涯發展構面的描述性資料及差異表現。

表 4-2-1 青少年整體生涯成熟度與生涯發展三構面描述性資料及差異表現

	學術類高三生				職業類高三生				t 值
	平均數	標準差	最小值	最大值	平均數	標準差	最小值	最大值	
整體生涯成熟度	157.17	23.67	78	210	150.94	25.83	55	210	3.52***
生涯發展 認知構面	74.19	12.81	34	102	70.74	13.72	20	102	3.28***
生涯發展 態度構面	57.67	7.83	31	72	55.26	8.42	29	72	4.22***
生涯發展 能力構面	25.13	5.17	12	36	24.83	5.81	6	36	0.94

附註1： $*p < .05$ ， $**p < .01$ ， $***p < .001$

附註2：由於各個構面間所包含的面向數不同，因此構面間無法運用描述性統計資料進行比較。

接下來進一步分析與描述生涯發展認知、態度、能力三構面個別面向的表現情形。

二、 生涯發展認知構面

生涯發展認知構面包含自我認知、工作認識與個人調適，在自我認知方面的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=25.81$ ，

$SD=5.65$ ；職業類： $M=25.02$ ， $SD=5.48$)。在工作認識方面的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=23.95$ ， $SD=5.87$ ；職業類： $M=22.90$ ， $SD=5.92$)。在個人調適方面的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=24.29$ ， $SD=3.75$ ；職業類： $M=22.82$ ， $SD=4.52$)。表4-2-2呈現學術類高三生及職業類高三生在生涯發展認知構面的自我認知、工作認識與個人調適三變項描述性資料及差異表現。

表 4-2-2 青少年生涯發展認知構面描述性資料及差異表現

	學術類高三生				職業類高三生				t 值
	平均數	標準差	最小值	最大值	平均數	標準差	最小值	最大值	
自我認知	25.81	5.65	8	36	25.02	5.48	6	36	2.01*
工作認識	23.95	5.87	6	36	22.90	5.92	6	36	2.46*
個人調適	24.29	3.75	5	30	22.82	4.52	5	30	4.97***

附註1：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$
 附註2：由於各面向間所包含的問項題數不同，因此面向間無法運用描述性統計資料進行比較。

三、 生涯發展態度構面

生涯發展態度構面包含生涯投入與主觀選擇傾向，在生涯投入的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=28.88$ ， $SD=4.23$ ；職業類： $M=27.57$ ， $SD=4.80$)。在主觀選擇傾向的得分平均上，學術類高三生顯著高於職業類高三生（學術類： $M=28.76$ ， $SD=4.52$ ；職業類： $M=27.71$ ， $SD=4.40$)。表4-2-3呈現學術類高三生及職業類高三生在生涯投入與主觀選擇傾向兩變項的描述性資料及差異表現。

表 4-2-3 青少年生涯發展態度構面描述性資料及差異表現

	學術類高三生				職業類高三生				t 值
	平均數	標準差	最小值	最大值	平均數	標準差	最小值	最大值	
生涯投入	28.88	4.23	12	36	27.57	4.80	8	36	4.08***
主觀選擇傾向	28.76	4.52	13	36	27.71	4.40	12	36	3.29**

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

四、 生涯發展能力構面

生涯發展能力構面主要是以生涯計畫變項作為評估指標，學術類高三生的平均數為25.13，標準差為5.17、職業類高三生的平均數為24.83，標準差為5.81。下表呈現學術類高三生及職業類高三生在生涯發展能力構面的生涯計畫變項的描述性資料及差異表現。

表 4-2-4 青少年生涯發展能力構面描述性資料及差異表現

	學術類高三生				職業類高三生				t 值
	平均數	標準差	最小值	最大值	平均數	標準差	最小值	最大值	
生涯計畫	25.13	5.17	12	362	24.83	5.81	6	36	0.94

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

貳、 自我認同狀態描述性統計分析

此部分主要透過平均數、標準差、最小值、最大值來描述學術類及職業類高三生四種意識型態之自我認同狀態的表現，並以 t 值呈現兩類學生在各變項上的差異。

一、 四種意識型態之自我認同狀態的表現

從平均數得知，學術類高三生在意識型態方面的自我認同狀態之平均得分最高分為認同尋求狀態 ($M=30.36$ 、 $SD=5.75$)，其次為認同混淆狀態 ($M=29.90$ 、 $SD=6.58$)，再次為認同達成狀態 ($M=27.91$ 、 $SD=5.90$)，最後為認同早閉狀態 ($M=21.23$ 、 $SD=6.89$)；職業類高三生在意識型態方面的自我認同狀態之平均得分最高分為認同混淆狀態 ($M=32.04$ 、 $SD=6.47$)，其次為認同尋求狀態 ($M=31.45$ 、 $SD=5.76$)，再次為認同達成狀態 ($M=28.80$ 、 $SD=6.12$)，最後為認同早閉狀態 ($M=24.39$ 、 $SD=6.94$)。四種自我認同狀態在兩類學生中皆呈顯著差異。表4-2-5呈現學術類高三生和職業類高三生在四種意識型態之自我認同狀態的描述性資料及差異表現。

表 4-2-5 青少年自我認同狀態之描述性資料及差異表現

	學術類高三生				職業類高三生				t值
	平均數	標準差	最小值	最大值	平均數	標準差	最小值	最大值	
認同達成狀態	27.91	5.90	8	45	28.80	6.12	8	48	-2.06*
認同尋求狀態	30.36	5.75	11	48	31.45	5.76	12	48	-3.04**
認同早閉狀態	21.23	6.89	8	40	24.39	6.94	8	48	-6.29***
認同混淆狀態	29.90	6.58	8	48	32.04	6.47	11	48	-4.16***

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

(一) 認同達成狀態各問項的表現情形

學術類高三生認同達成狀態各問項的平均數介於 3.11~3.96 之間，標準差介於 1.12~1.52 之間；職業類高三生認同達成狀態各問項的平均數介於 3.21~3.93 之間，標準差介於 1.19~1.41 之間。在兩類青少年中「經過一番自我檢視之後，我已經對自己的生活方式有很明確的看法」的平均得分皆最高，表示整體而言，青少年對於自己期待的生活方式比較有明確的想法，能認同自己對生活方式的期待。

表 4-2-6 青少年認同達成狀態各問項之描述性資料

認同達成問項	學術類高三生			職業類高三生		
	平均數	標準差	全距	平均數	標準差	全距
1. 花了許多心力，如今我已經知道在工作中我要的是什麼。	3.54	1.17	5	3.67	1.21	5
2. 雖然花很多時間做決定，但是現在我已經確定將來的職業方向了。	3.68	1.27	5	3.70	1.24	5
3. 政治多變難料，但我認為瞭解自己的政治立場是很重要的，所以我已經針對這個問題思考過了。	3.12	1.49	5	3.21	1.35	5
4. 我已經徹底地想過自己的政治理念，並且能夠分辨自己同意或不同意父母的那些看法。	3.66	1.38	5	3.59	1.29	5
5. 每個人都有自己獨特的宗教信仰。而我曾反覆思索「信仰」這件事，並且已經確定關於自己信仰的相關問題。	3.18	1.52	5	3.51	1.36	5
6. 我認真的想過關於信仰的許多問	3.11	1.44	5	3.34	1.41	5

題，因此現在我已經瞭解自己的信仰了。						
7.深思熟慮後，我已確定理想的生活方式，也相信沒有人可以輕易改變我的觀點。	3.69	1.23	5	3.89	1.19	5
8.經過一番自我檢視之後，我已經對自己的生活方式有很明確的看法。	3.96	1.12	5	3.93	1.20	5

(二) 認同尋求狀態各問項的表現情形

學術類高三生認同尋求狀態各問項的平均數介於 3.02~4.43 之間，標準差介於 1.04~1.41 之間；職業類高三生認同尋求狀態各問項的平均數介於 3.46~4.31 之間，標準差介於 1.05~1.41 之間。在兩類青少年中「我目前正在嘗試確定自己的能力，以及我適合哪一種工作」的平均得分皆最高，表示整體而言，青少年在職業方面的認同尋求程度最高，反映出此階段青少年對於職業選擇的重視。

表 4-2-7 青少年認同尋求狀態各問項之描述性資料

認同尋求問項	學術類高三生			職業類高三生		
	平均數	標準差	全距	平均數	標準差	全距
1. 我目前正在嘗試確定自己的能力，以及我適合哪一種工作。	4.43	1.08	5	4.31	1.05	5
2. 我還無法決定要做什麼工作，因為有太多可能性。	4.05	1.37	5	4.11	1.31	5
3. 有太多不同的政黨和不同的理念，在我完全瞭解它們以前，我還無法決定我的政治立場。	3.86	1.38	5	4.01	1.32	5
4. 我的政治立場還未確定，但是我試著要找出能夠真正讓我相信的。	3.51	1.30	5	3.70	1.27	5
5. 我還不太確定宗教對我的意義為何。雖然我想確定，但目前還沒有結果。	3.19	1.42	5	3.41	1.41	5
6. 宗教信仰讓我感到困惑。我目前還無法確立許多關於宗教議題是非對錯的個人觀點。	3.02	1.41	5	3.46	1.41	5
7. 我正在尋找一種我覺得最好的生活方式，但目前還沒有找到。	4.22	1.26	5	4.30	1.23	5
8. 藉著自我探索和他人討論，我正逐步發現我的人生觀，但是並未完全確定。	4.08	1.04	5	4.09	1.06	5

(三) 認同早閉狀態各問項的表現情形

學術類高三生認同早閉狀態各問項的平均數介於 2.19~3.04 之間，標準差介於 1.12~1.48 之間；職業類高三生認同早閉狀態各問項的平均數介於 2.60~3.49 之間，標準差介於 1.20~1.49 之間。在兩類青少年中「我贊同家人的政治立場，在投票及其他攸關政治方面的立場我總會聽從他們的意見」的平均得分皆最高，表示整體而言，青少年在政治方面的認同早閉程度最高，最容易在政治的選擇上聽從家人等重要他人的意見。

表 4-2-8 青少年認同早閉狀態各問項之描述性資料

認同早閉問項	學術類高三生			職業類高三生		
	平均數	標準差	全距	平均數	標準差	全距
1. 我或許曾為將來要做什麼工作感到煩惱，但這從未真正困擾我，因為我會照父母的期望去做。	2.68	1.27	5	3.07	1.29	5
2. 我的父母很早就計畫好我應該從事的職業，而我也遵循著它們的計畫在做。	2.19	1.12	5	2.60	1.24	5
3. 我贊同家人的政治立場，在投票及其他攸關政治方面的立場我總會聽從他們的意見。	3.04	1.32	5	3.49	1.35	5
4. 我總是追隨家人的政治理念或對某些議題（如：墮胎、安樂死）的道德觀。	2.46	1.26	5	2.79	1.41	5
5. 我參與和家人相同的宗教活動而且從不問為什麼。	2.83	1.48	5	3.11	1.49	5
6. 我從未懷疑過我的宗教信仰。如果某個信仰適合我父母，那麼自然也適合我。	2.65	1.36	5	3.10	1.38	5
7. 我對理想的生活方式的觀點來自於父母親的教導，而我也不認為有懷疑的需要。	2.85	1.23	5	3.33	1.30	5
8. 對我而言，父母所教導我的對生活的看法已經足夠，不需要再想其他觀點。	2.44	1.16	5	2.92	1.20	5

(四) 認同混淆狀態各問項的表現情形

學術類高三生認同混淆狀態各問項的平均數介於 2.82~4.62 之間，標準差介於 1.21~1.52 之間；職業類高三生認同混淆狀態各問項的平均數介於 3.27~4.60 之間，標準差介於 1.15~2.06 之間。在兩類青少年中「我不會多想宗教議題，而且這個議題也不會讓我感到困擾」的平均得分皆最高，表示整體而言，青少年最不常思考探討宗教方面的議題，在宗教方面的認同混淆程度最高。

表 4-2-9 青少年認同混淆狀態各問項之描述性資料

認同混淆問項	學術類高三生			職業類高三生		
	平均數	標準差	全距	平均數	標準差	全距
1. 我還沒有想過我真正想要從事的職業(或最想念的科系)是什麼，只是做著現有的工作直到有更好的出現。	3.45	1.52	5	3.86	2.06	5
2. 我對於尋找一份適合我的工作不感興趣，我似乎只是做著我所能獲得的工作。	2.82	1.24	5	3.27	1.29	5
3. 我從未認真思考過政治議題，也對它不感興趣。	3.96	1.58	5	4.42	1.34	5
4. 我從未真正關心和參與政治，因而沒有特定、明確的政治立場。	3.94	1.46	5	4.22	1.36	5
5. 我不覺得需要尋找自己的宗教信仰，而且也沒有吸引我的宗教。	4.24	1.49	5	4.15	1.54	5
6. 我不會多想宗教議題，而且這個議題也不會讓我感到困擾。	4.62	1.29	5	4.60	1.22	5
7. 我並沒有留意過哪一種生活方式能夠特別吸引我。	2.90	1.41	5	3.38	1.44	5
8. 一般而言，我想我對生活還算滿意，而我不認為自己有按照著任何特定的看法或觀點在過生活。	3.95	1.21	5	4.14	1.15	5

第三節、青少年生涯發展情形與自我認同 狀態之相關分析

在本節中，研究者分別針對學術類高三生及職業類高三生採用皮爾森相關係數來檢視整體生涯成熟度、生涯發展三構面及其所包含的六個面向與四種自我認同狀態的關聯性。

壹、學術類高三生的生涯發展情形與自我認同狀態之相關分析

由表 4-3-1 結果顯示，整體生涯成熟度與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關。表示學術類高三生的整體生涯成熟度越高時，認同達成狀態與認同尋求狀態得分會越高，認同早閉狀態與認同混淆狀態得分會越低。

從生涯發展三構面來看，生涯發展的認知構面與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關。此構面包含「自我認知」、「工作認識」及「個人調適」三個面向。「自我認知」面向與認同達成狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關；「工作認識」面向與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關；「個人調適」面向與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關。

而生涯發展的態度構面與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關。此構面包含「生涯投入」及「主觀選擇傾向」兩個面向。「生涯投入」面向與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關；「主觀選擇傾向」面向與認同達成狀態呈顯著正相關，與認同早閉狀態、認同混淆狀態呈顯著負相關。

最後，生涯發展能力構面，及其所包含的「生涯計畫」面向與認同達成狀態及認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關，而與認同早閉狀態未達顯著相關。



表 4-3-1 學術類高三生各變項之皮爾森相關分析結果

	1	2	A	B	C	3	D	E	4	F	5	6	7	8
1 整體生涯成熟度	--													
2 認知構面	.95**	--												
A 自我認知	.84**	.87**	--											
B 工作認識	.80**	.87**	.62**	--										
C 個人調適	.76**	.76**	.52**	.51**	--									
3 態度構面	.87**	.70**	.59**	.54**	.69**	--								
D 生涯投入	.75**	.60**	.47**	.49**	.60**	.88**	--							
E 主觀選擇傾向	.76**	.63**	.58**	.44**	.60**	.86**	.52**	--						
4 能力構面	.85**	.75**	.69**	.66**	.51**	.63**	.53**	.55**	--					
F 生涯計畫	.85**	.75**	.69**	.66**	.51**	.63**	.53**	.55**	1***	--				
5 認同達成狀態	.43*	.44**	.41**	.44**	.19**	.25**	.22**	.21**	.45**	.45**	--			
6 認同尋求狀態	.14*	.12*	.04	.11*	.21**	.14**	.15**	.09	.11*	.11*	.04	--		
7 認同早閉狀態	-.15**	-.13*	-.12*	-.04	-.15**	-.21**	-.11*	-.27**	-.05	-.05	.18**	.22*	--	
8 認同混淆狀態	-.24**	-.26**	-.19**	-.30**	-.11*	-.16**	-.13**	-.13*	-.24**	-.24**	-.29**	.27**	.21**	--

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

貳、 職業類高三生的生涯發展情形與自我認同狀態之相關分析

由表 4-3-2 結果顯示，整體生涯成熟度與認同達成狀態、認同尋求狀態及認同早閉狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關。表示職業類高三生的整體生涯成熟度越高時，認同達成狀態、認同尋求狀態及認同早閉狀態得分會越高，認同混淆狀態得分會越低。

從生涯發展三構面來看，生涯發展的認知構面與認同達成狀態、認同尋求狀態及認同早閉狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關。此構面包含「自我認知」、「工作認識」及「個人調適」三個面向。「自我認知」面向及「工作認識」面向皆與認同達成狀態、認同尋求狀態及認同早閉狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關；「個人調適」面向與認同達成狀態、認同尋求狀態及認同早閉狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態未呈顯著相關。

而生涯發展的態度構面與認同達成狀態、認同尋求狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關。此構面所包含「生涯投入」及「主觀選擇傾向」兩個面向皆與認同達成狀態及認同尋求狀態呈顯著正相關，而與認同早閉狀態未呈顯著相關。「生涯投入」面向又與認同混淆狀態呈顯著負相關。

最後，生涯發展能力構面及其所包含的「生涯計畫」面向與認同達成狀態、認同尋求狀態及認同早閉狀態呈顯著正相關，與認同混淆狀態呈顯著負相關。

表 4-3-2 職業類高三生各變項之皮爾森相關分析結果

	1	2	A	B	C	3	D	E	4	F	5	6	7	8
1 整體生涯成熟度	--													
2 認知構面	.96**	--												
A 自我認知	.83**	.87**	--											
B 工作認識	.82**	.88**	.65**	--										
C 個人調適	.83**	.82**	.58**	.59**	--									
3 態度構面	.89**	.76**	.62**	.61**	.77**	--								
D 生涯投入	.83**	.72**	.57**	.59**	.72**	.92**	--							
E 主觀選擇傾向	.80**	.67**	.57**	.52**	.69**	.91**	.67**	--						
4 能力構面	.87**	.77**	.70**	.68**	.61**	.72**	.65**	.66**	--					
F 生涯計畫	.87**	.77**	.70**	.68**	.61**	.72**	.65**	.66**	1***	--				
5 認同達成狀態	.58**	.58**	.60**	.50**	.37**	.43**	.40**	.40**	.58**	.58**	--			
6 認同尋求狀態	.29**	.29**	.21**	.23**	.31**	.24**	.23**	.21**	.19**	.19**	.41**	--		
7 認同早閉狀態	.18**	.22**	.25**	.18**	.11*	.02	.08	-.04	.23**	.23**	.46**	.46**	--	
8 認同混淆狀態	-.16**	-.14**	-.15**	-.13*	-.06	-.12*	-.13*	-.09	-.22**	-.22**	-.01	.43**	.29**	--

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

第四節、青少年生涯發展情形與自我認同 狀態之迴歸分析

本章的第二節已指出學術類高三生與職業類高三生在四種認同狀態上皆呈顯著差異（請參考表 4-2-5）。而在本節中，研究者針對受試者的其他基本變項進行四種認同狀態的差異檢測，結果發現在學術類高三生中，只有認同達成狀態具有顯著性別差異，在職業類高三生中，認同達成狀態與認同混淆狀態皆具有顯著性別差異。家庭社經地位在兩類青少年的四種認同狀態中皆未達顯著差異。學業成就部分，在兩類青少年中，皆只在認同混淆狀態具有顯著差異。至於社團涉入程度及打工經驗，在學術類高三生的四種認同狀態中皆不具有顯著差異，但是在職業類高三生的認同混淆狀態具有顯著差異。

因此本研究根據研究架構二（請參考圖 3-1-2），針對學術類、職業類高三生各四種認同狀態進行迴歸分析，並將上述差異檢測具顯著性之變項納入該迴歸模型中逐一探討。在每一個模型進行多元迴歸之前，研究者也會先檢測資料是否符合線性迴歸的假設，以確保推估結果不至於偏誤。檢測結果顯示，本研究樣本的標準化殘差呈現常態分配（樣本點在 P-P 圖上的分布大致皆呈 45 度角斜線），且由散佈圖可見殘差皆呈變異同質性。而在共線性診斷的部分，所有模型的自變項 VIF 值及允差皆在標準之內（ $VIF < 10$ ，允差 > 0.1 ），因此判斷八個研究模型的自變項之間無明顯共線性的關係，符合線性迴歸的分析假設。以下將分別探討學術類高三生及職業類高三生四種自我認同狀態的多元迴歸模型。

壹、 認同達成模型

根據線性迴歸分析結果顯示，生涯發展的認知、態度、能力三構面均能顯著解釋學術類高生意識型態自我認同達成的情形（ $F(4, 347) = 33.87, p < .001$ ），不過態度構面的解釋力較弱（ $\beta = -.14, p < .05$ ）。而在職

業類高三生方面，生涯發展的認知、能力構面能顯著解釋其認同達成情形 ($F(4, 354)= 60.63, p<.001$)，但態度構面無法單獨對職業類高三生的認同達成情形產生影響。

背景變項的部分，性別能有效解釋學術類高三生 ($\beta= -.20, p<.001$) 及職業類高三生的認同達成狀態 ($\beta= -.16, p<.001$)。由於研究者於 SPSS 統計軟體中的設計為 1=男性；2=女性，故可看出男性的認同達成狀態的分數高於女性。

表 4-4-1 認同達成模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展構面解釋認同達成狀態

自變項	學術類高三生				職業類高三生			
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>
性別	-2.44	.56	-.20***	-4.37	-2.00	.52	-.16**	-3.83
認知構面	.16	.04	.36***	4.58	.18	.03	.40***	5.41
態度構面	-.10	.05	-.14*	-2.18	-.09	.05	-.12	-1.82
能力構面	.31	.08	.28***	3.99	.38	.07	.36***	5.26
模式顯著性	$F(4, 347)= 33.87^{***}$				$F(4, 354)= 60.63^{***}$			
模式解釋力	$R^2=.28$				$R^2=.41$			

附註 1：性別變項於 SPSS 統計軟體上之設定：1=男性，2=女性。
 附註 2：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

貳、 認同尋求模型

根據線性迴歸分析結果顯示，生涯發展的認知、態度及能力三個構面無法顯著解釋學術類高三生意識型態自我認同尋求的情形 ($F(3,345)= 2.28, p>.05$)；但生涯發展的認知構面能顯著解釋職業類高三生的認同尋求狀態 ($F(3, 355)= 12.15, p<.001$)，惟其解釋力稍低 ($R^2=.09$)。

表 4-4-2 認同尋求模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展構面解釋認同尋求狀態

自變項	學術類高三生				職業類高三生			
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>
認知構面	.03	.04	.08	.85	.13	.04	.31**	3.39
態度構面	.05	.05	.09	1.11	.06	.06	.09	1.06
能力構面	-.02	.08	-.02	-.18	-.09	.08	-.10	-1.15
模式顯著性	$F(3,345)=2.28$				$F(3,355)=12.15^{***}$			
模式解釋力	$R^2=.02$				$R^2=.09$			

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

參、 認同早閉模型

根據線性迴歸分析結果顯示，生涯發展對認同早閉狀態之影響在兩類青少年模型中皆達顯著（學術類： $F(3, 354)=6.87$ ， $p < .001$ ；職業類： $F(3, 358)=16.10$ ， $p < .001$ ），且態度構面最能顯著解釋兩類青少年意識型態的自我認同早閉情形，而職業類高三生的自我認同早閉情形也受到生涯發展認知及能力構面之影響。

表 4-4-3 認同早閉模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展構面解釋認同早閉狀態

自變項	學術類高三生				職業類高三生			
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>
認知構面	-.02	.05	-.03	-.33	.15	.05	.30**	3.35
態度構面	-.24	.06	-.28***	-3.80	-.33	.07	-.40***	-5.01
能力構面	.19	.10	.15	1.87	.34	.10	.29**	3.48
模式顯著性	$F(3, 354)=6.87^{***}$				$F(3, 358)=16.10^{***}$			
模式解釋力	$R^2=.06$				$R^2=.12$			

附註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

肆、 認同混淆模型

研究者在進行認同混淆狀態的差異檢定時發現，對學術類高三生而言，不同學業成就的學生在認同混淆狀態的得分上呈顯著差異；對職業類高三生而言，認同混淆狀態之得分在性別變項、學業成就組別、不同的社團涉入程度組別及打工經驗組別中呈現顯著差異，遂將上述變項納入迴歸模型中進行檢測。

結果顯示生涯發展對認同混淆狀態之影響在兩類青少年模型中皆達顯著（學術類： $F(4, 341)=8.45$ ， $p<.001$ ，解釋力為 9%；職業類： $F(7, 337)=7.40$ ， $p<.001$ ，解釋力為 13%）。不過對學術類高三生而言，只有生涯發展的認知構面可以顯著解釋其認同混淆的情形；在職業類高三生的部分，則只有生涯發展的能力構面可以顯著其認同混淆的情形。

背景變項的部分，學業成就在兩類青少年的模型中皆達顯著（在學術類模型中： $\beta=.13$ ， $p<.05$ ；在職業類模型中： $\beta=.18$ ， $p<.01$ ），表示學業成就可有效解釋學術類高三生及職業類高三生的認同混淆狀態。由於研究者在 SPSS 統計軟體中的編碼設定為 1=班級排名前面 1/3；2=班級排名中間 1/3；3=班級排名後面 1/3，因此可見班級排名成績較差的學生在認同混淆狀態上的得分顯著較高。

另外，性別（ $\beta=-.12$ ， $p<.05$ ）、社團涉入程度（ $\beta=-.13$ ， $p<.05$ ）及打工經驗（ $\beta=-.11$ ， $p<.05$ ）在職業類模型中皆達顯著，表示性別、社團涉入程度及打工經驗可有效解釋職業類高三生的認同混淆狀態，且男性的認同混淆狀態得分高於女性、「有參加社團且擔任幹部者」的認同混淆狀態得分低於「有參加社團未擔任幹部者」及「未參加社團者」、有打工經驗者的認同混淆狀態得分低於沒有打工經驗者。

表 4-4-4 認同混淆模型：學術類高三生及職業類高三生的生涯發展變項解釋認同混淆狀態

自變項	學術類高三生				職業類高三生			
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>
性別					-1.57	.70	-.12*	-2.23
學業成就	1.20	.49	.13*	2.47	1.55	.47	.18**	3.30
社團涉入程度					-1.90	.79	-.13*	-2.41
打工經驗					-1.68	.78	-.11*	-2.14
認知構面	-.12	.05	-.22*	-2.43	.02	.04	.04	.46
態度構面	.09	.06	.11	1.41	.11	.07	.15	1.74
能力構面	-.17	.11	-.13	-1.63	-.33	.10	-.29**	-3.42
模式顯著性	$F(4, 341)=8.45^{***}$				$F(7, 337)=7.40^{***}$			
模式解釋力	$R^2=.09$				$R^2=.13$			

附註 1：各類別變項於 SPSS 統計軟體上之設定：性別 1=男性，2=女性；學業成就 1=班級排名前 1/3，2=班級排名中間 1/3，3=班級排名後 1/3；社團涉入程度 1=有參加社團且擔任幹部，0=其他；打工經驗 1=無，2=有。

附註 2：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

第五章、結論與建議

第一節、研究發現與討論

本研究發現學術類高三生及職業類高三生在生涯發展與認同狀態的表現呈現明顯差異，因此在本節第一部分，研究者先針對這個現象提出討論；接著由於本研究透過迴歸分析發現兩類青少年的四種認同狀態模型中達到顯著的生涯發展構面並不完全一致，可見生涯發展的三構面對四種認同狀態的影響不同，同時存在學業類型的差異，因此本節第二部分會針對在各認同狀態中生涯發展三構面呈現顯著或不顯著的結果進行說明；第三部分會說明青少年的人口背景變項及經驗因素與整體生涯成熟度的關係；最後綜合探討本研究的發現。

壹、學術類高三生的生涯發展情形較佳，職業類高三生的各認同狀態程度較高

本研究發現學術類高三生在整體生涯成熟度及生涯發展的認知、態度構面的表現比職業類高三生佳（參考表 4-2-1），此結果與相關研究一致（薛宗煌，1996；Jyung & Miller, 1990），但職業類高三生各種認同狀態的程度卻比學術類高三生更高，表示職業類高三生的認同達成、尋求、早閉及混淆的程度皆高於學術類高三生。研究者試圖從樣本描述性統計資料中尋找能解釋此現象之可能原因，結果發現在職業類高三生的部分，以中社經地位家庭及中低社經地位家庭的比例較高，而兩者的比例之和為 78.6%；在學術類高三生的部分，則是以中社經地位家庭及中高社經地位家庭的比較較高，兩者的比例之和為 61.7%，由此推測職業類高三生比較可能來自家庭經濟狀況較不佳的環境，其家庭可能無法負擔他們的學費及生活費，研究者也聽過有職業類青少年的家長清楚要求他們高中後得自己工作賺錢，比起學術類高三生，他們所面臨的獨立需求似乎是更明顯有感受的。而獨立的過程中，確定自己的職業方向、對生活的看法，甚至是思考自己在生活中有沒有需要認同某宗教信仰或政治理念等，皆可能引起職業類青少年內在對於意識型態方面的自我認同危機，於是不論其認同狀態偏向於何種狀態，強度都比學術類高三生更強。但也可能因為家庭經濟資源的相對缺乏，職業類高三生與學術類高三生相比，似乎擁有較少的空間可

以思考或探索與未來發展有關的生涯議題，例如當學術類高三生能夠透過參加營隊進一步了解相關科系未來的職業發展狀況，或透過補習充實理想校系及未來工作所需之能力時，職業類高三生可能沒有相同的經濟資源可以累積相關經驗，甚至忙於打工賺取生活費而無暇思索自己對未來的期待，因而在生涯發展的情形上表現不如學術類高三生。

由此結果研究者認為明顯的獨立需求如同雙面刃，雖然會帶給青少年許多壓力，但也因此有機會促使青少年更積極的發展自我認同，進而達到較高程度的認同達成狀態。但必須小心的是在此過程中，若生涯發展沒有同步成長的話，也可能會如同職業類高三生一樣，感受到自己在明顯的認同尋求、早閉、混淆狀態中。

貳、 生涯發展與各認同狀態的關係

一、 生涯發展與認同達成狀態的關係

首先，在認同達成狀態的部分，當同時檢測生涯發展的認知、態度與能力構面時，發現生涯發展的認知構面與能力構面，皆明顯有利於兩類青少年的自我認同發展趨於達成狀態。再從皮爾森相關分析的結果來看，可以發現對兩類青少年而言，生涯發展認知構面的「自我認知」、「工作認識」及生涯發展能力構面的「生涯計畫」與認同達成狀態的相關係數都是屬於或接近顯著的高度相關（請參考表 4-3-1 與表 4-3-2）。此結果合乎 Marcia 對自我認同狀態的判斷標準，認同達成狀態程度高的青少年，是指經歷過一些探索後能對自己選擇的職業及意識型態給予承諾者（Marcia, 1966），因此研究者從本研究結果推測我們可以從青少年生涯發展認知構面中對自我知識的豐富度、具體的職業探索行為來判斷他是否有經歷危機與探索，並能從青少年對生涯計畫的能力看出他對認同方向展現承諾的具體行動（Marcia et al., 1993）。

雖然迴歸分析顯示生涯發展的認知構面和自我認同的達成狀態有顯著關聯性。然而若探究認知構面中，作為權衡自我認知及工作認識兩者內外資訊的「個人調適」，發現皮爾森相關分析顯示，在兩類青少年中，相較於自我認知與工作認識，個人調適與認同達成狀態之相關程度較低，其相關係數屬於顯著的中度或低度相關，研究者認為此結果與台灣高中職青少年 80% 以上選擇繼續

升學有關（教育部統計處，2015），因為較高的學歷通常能爭取到較佳的工作職務及較優渥的薪資待遇（劉乙儀，2015）。而普遍繼續升學的結果是青少年延後步入職場工作的時間，多了高等教育的持續探索空間，使得生涯決定的立即性下降，因而在本研究中呈現「個人調適」與兩類青少年的認同達成狀態相關程度較低的結果。

另一方面，迴歸分析顯示生涯發展的態度構面對學術類高三生的認同達成狀態具有 $p < .05$ 的顯著性，態度構面對認同達成狀態的顯著性低於認知構面和能力構面 ($p < .001$)，然讓研究者困惑的是，態度構面中的「生涯投入」及「主觀選擇傾向」兩面向，在皮爾森相關分析中皆與認同達成狀態呈顯著的低度正相關，但當同時檢測認知、態度與能力構面對認同達成狀態的影響時，態度構面的迴歸係數為負向 ($\beta = -.14$)。研究者認為，對學術類高三生而言，生涯發展的態度構面對認同達成狀態是具有影響力的，當僅檢測兩兩相關時，在生涯方向投入愈多且是經自己清楚選擇的，會傾向於認同達成狀態，這符合 Blustein 等人 (1989) 及楊智馨 (1997) 的發現；但當同時檢測認知、態度、能力構面對認知達成狀態的影響時，態度構面的影響力從正向轉為負向，研究者思考這或許反映的是學術類青少年特有的生涯發展：學術類學生多是升學取向，以一般大學為目標，在高三階段已達認同達成狀態的學生，認知與能力構面的自我認知、工作認識、個人調適、生涯計劃多少已有初步的肯認與安排，然而，這些達認同達成狀態的高三生，是否確實嘗試過自己想像的生涯方向，或生涯安排是否完全是自主決定，這可能是要打個問號的。或許因為如此，達到認同達成的學術類高三生，雖然對生涯有清楚的自我認知、工作認識、個人調適及生涯計劃，但他們生涯投入與主觀選擇的程度卻是不如預期的自主。

在職業類高三生的部分，也有類似於學術類高三生的情形，雖然職業類高三生的生涯發展態度構面與其認同達成狀態未達顯著影響，但依據態度構面和認同達成狀態的皮爾森相關係數，和同時檢測認知、態度、能力構面時，態度構面的迴歸係數，可發現如同學術類高三生，也是由正向相關係數，轉為負向迴歸係數的情形。因此，態度構面雖然不是影響職業類高三生認同達成的主要因素，但職業類高三生中偏向於認同達成狀態者，其自主選擇的程度可能不高。

二、 生涯發展與認同尋求狀態的關係

皮爾森相關分析顯示，對學術類及職業類高三生而言，整體生涯成熟度及生涯發展的認知、態度、能力構面皆與認同尋求狀態具有顯著正相關。而透過迴歸分析，本研究發現對職業類高三生而言，只有生涯發展的認知構面會影響認同尋求狀態。研究者認為此結果的產生合乎認同尋求狀態的特質，因為根據 Marcia (1966) 的定義，當青少年處於認同尋求程度較高的狀態時，表示他有察覺到自己對未來缺乏方向感，因而開始透過各種探索試圖找出自己的方向，而個人方向的明確必須透過對內探索自我，並對外了解現實世界，這些其實也就是生涯發展認知構面的內涵。但是對學術類高三生而言，生涯發展的三構面並不影響認同尋求狀態，研究者推測兩類青少年的生涯發展差異反映出職業類高三生在面臨畢業後的選擇時，比起學術類高三生更容易感受到選擇的危機；當職業類高三生的生涯發展在自我認知、工作認識、個人調適的認知愈清楚時，他們可能仍正在尋求的過程，正努力想從自己的興趣、能力、專長及考量現實環境的條件下對未來的職業或升學方向做出選擇。依據本研究結果，生涯發展認知構面愈清楚的職業類高三生，部分是處在認同尋求的狀態，尤其可能是職業的部分，然而認同量表所測的意識形態內涵尚包括政治、宗教、生活觀方面，或許因為如此，整體的模型解釋力偏低（職業類 $R^2=.09$ ）。

三、 生涯發展與認同早閉狀態的關係

本研究透過迴歸分析發現，對兩類青少年而言，生涯發展的態度構面顯著影響認同早閉的程度，生涯投入與主觀選擇的愈少，愈容易傾向於認同早閉狀態。在同時檢測學術類高三生生涯發展的認知、態度、能力構面時，態度構面是唯一顯著的生涯發展因素，由此可見，學術類高三生的生涯早閉情形，特別會受到生涯投入與主觀選擇的影響，當學術類的生涯發展態度越消極、越不獨立時，會影響其自我認同狀態傾向是被他人所建構的，而當青少年越不能依照自己的意志對未來做出選擇時，他在職業選擇、政治態度、宗教信仰及生活觀方面的意識型態越傾向接受父母或家人的安排或意見（Flum & Blustein, 2000）。

對職業類高三生而言，生涯發展的認知、態度、能力構面都顯著影響其認同早閉狀態。能力構面的顯著符合 Berzonsky 對認同早閉狀態程度高者的形

容，他們確實擁有清楚、嚴謹的計畫，並企圖透過計畫來維持他們的自尊（引自 Flum & Blustein, 2000）。而在認知構面上，研究者推測是否與職業類學生家庭社經條件所能提供的引導有關，本研究的樣本中，職業類高三生以中社經地位家庭及中低社經地位家庭的比例較高，兩者的比例之和為 78.6%；在蕭佳純（2009）的研究中發現，家庭社經地位會影響青少年對自己的看法，在社經地位較高的家庭中，父母較有資源和精力去協助子女發展自我認同。研究者推測或許職業類高三生因為中低的的家庭社經背景，父母在缺乏資源的情況下，無法給予子女足夠引導，協助其自我認同發展空間，子女或許得提早開始分擔家庭經濟壓力，接受父母的期待與安排，或提早認同某一職業方向進而選擇就讀某職業學校。而從 Kronauer（1998）文化排除的觀點來看，來自較貧窮家庭的青少年，由於經濟的弱勢，他們無法與其他同儕經驗相同的生活，以致於被排除在主流青少年的文化之外（引自陳金英，2004），這可能成為貧窮青少年轉而認同父母或其他重要他人之意識型態的助力，使得認同早閉的程度提升。

四、 生涯發展與認同混淆狀態的關係

迴歸分析結果顯示，影響兩類青少年認同混淆狀態的生涯發展構面不同。對學術類高三生而言，認知構面是唯一會影響認同混淆狀態的因素；但對職業類高三生而言，能力構面才是主要影響認同混淆狀態的因素。研究者推測此結果與兩類學生的學習經驗不同有關，學術類學校較著重在學術理論的學習，不像職業類學校重視學生的技職能力，也提供較多的機會讓學生進入工作職場（例如：建教合作）。

學術類高三生較難從學校的學習機會中認識工作世界，因此，高三階段認同混淆狀態主要與生涯發展的認知構面有關，在缺乏對自我及對工作的認識之下，自然難做到權衡兩者的個人調適，在這種生涯認知狀態下的學術類高三生，容易傾向於認同混淆。

反之，職業類青少年因學習重點的不同，有較多的機會體驗工作世界，並在工作世界中更認識自己，但卻可能因為學校的妥善安排，間接剝奪自己規劃生涯的經驗，使得生涯發展能力構面的不足，成為影響職業類高三生認同混淆狀態的主因。

參、 青少年的人口背景變項及經驗因素與整體生涯成熟度的關係

針對第一個研究問題「哪些因素與生涯成熟度有關？」本研究根據過去文獻找出可能與生涯成熟度有關的六個變項，並提出六項假設：1 整體生涯成熟度具有性別差異；2 不同家庭社經地位的青少年，其整體生涯成熟度呈現差異；3 學術類青少年的整體生涯成熟度高於職業類青少年；4 青少年的學業成就越佳，整體生涯成熟度也越高；5 不同社團涉入程度的青少年，其整體生涯成熟度呈現差異；6「有打工經驗」的青少年，其整體生涯成熟度高於「無打工經驗」的青少年。經假設檢定後，本研究結果支持上述第 2~5 個假設，而未能支持第 1、6 個假設，以下分別說明之。

一、 青少年的整體生涯成熟度受「家庭社經地位」、「學業類型」、「學業成就」、「社團涉入程度」的影響

在家庭社經地位方面，本研究發現不同家庭社經地位的青少年，其整體生涯成熟度確實呈現差異，與沈彩梅(1994)及薛宗煌(1996)的研究結果較為接近，且中高社經地位者的整體生涯成熟度高於中低社經地位者，可能是因為較高社經地位的家庭能提供青少年的更多的教育機會，以及認識職業、興趣、能力的資源，有助於青少年的生涯發展。不過在事後檢定中，只發現中高社經地位者的整體生涯成熟度高於中低社經地位者，無法比較出其餘社經地位者整體生涯成熟度的優劣，研究者推測原因有二，首先是高社經地位家庭及低社經地位家庭的比例偏少（分別為 6.4%及 4.9%），因此難以針對此兩類社經地位家庭進行有效比較；其次是中社經地位家庭雖佔比例排名第二位（佔 29.6%），但由於本研究的家庭社經地位類別是依據父母的教育程度及職業類別進行計算轉換而來，可能實際上中社經地位家庭的父母教育程度、父母職業類別與中高社經地位家庭及中低社經地位家庭差異不大，因此也無法進行有效比較。但本研究結果不同於牛文菡（1999）的研究發現，研究者認為可能與研究對象之年齡不同有關，因牛文菡（1999）的研究是以五專生為研究對象，相較於本研究之研究對象高三生，年齡稍長，經驗或許較豐富，也較可能已脫離家庭的經濟支持，因此家庭社經地位對五專生而言，並不影響其整體生涯成熟度。但本研

究的研究對象為高三生，即便有打工經驗，可能仍未脫離家庭的經濟支持，因此家庭社經地位對高三生的整體生涯成熟度仍具有一定的關聯性。

另外，本研究與過去研究一致發現學術類青少年的整體生涯成熟度高於職業類青少年（薛宗煌，1996；Jyung & Miller, 1990; Khan & Aliv, 1985），此現象可能與兩類青少年的智力、閱讀及語言能力等素質不同有關（Khan & Aliv, 1985）。根據黃銘福、黃毅志（2014）的研究顯示台灣青少年升高中的教育分流現象的確與學業表現有關，當青少年在國中時的學業成績越高，升上屬於學術分流的公立高中比例較高；反之，當青少年的國中學業成績越差，升上屬於技職分流的公私立高職比例較高，而學業成績表現一般與個人閱讀及語言能力相關聯。

在學業成就的部分，本研究結果與過去發現一致，確實指出青少年的整體生涯成熟度在學業成就方面具有顯著差異（楊雅文，1998；薛宗煌，1996；Creed & Patton, 2003; Healy et al., 1985; Jyung & Miller, 1990），且從事後檢定發現班級排名前面 1/3 者的整體生涯成熟度顯著高於班級排名後 1/3 者，由此可見學業成就較佳的青少年，其整體生涯成熟度也較高。根據此結果，研究者認為取得較佳學業成就的過程，可能與獲得較高的整體生涯成熟度的過程類似，因為當一個青少年在面對學業時，若要取得較高的成績，除了要能有效的吸收知識，還要有學習的意願，最後可能還需要有能力安排讀書計畫以面對考試，這個過程十分類似於青少年生涯發展的過程，能了解自我與工作世界，有效吸收相關資訊，並有探索生涯的意願，進而進行生涯計畫已朝向個人有興趣的生涯方向前進。所以一個學業成就較佳的青少年，可能在取得較佳的學業成就的過程中已經習慣了發揮他的認知與能力，並習慣主動的態度，因此在面對生涯時，也能將生涯發展的認知、態度、能力發揮得不錯，故其整體生涯成熟度較佳。不過這是研究者根據研究結果所做的推論，需要更進一步驗證才能確定取得較佳學業成就的過程是否與整體生涯發展較成熟的過程相關，但至少在本研究中獲得學業成就在整體生涯成熟度上具有顯著差異的結論。

而社團涉入程度與整體生涯成熟度的關係也與過去研究一致（黃淑芬，1982；薛宗煌，1996），研究結果發現社團涉入程度不同者在整體生涯成熟度上確實存在顯著差異。特別是「有參加社團且擔任幹部」的青少年，其整體生涯成熟度顯著高於「未參加社團」及「有參加社團但未擔任幹部」的青少年，此

現象回應了彭馨瑩（2006）的研究，指向社團經驗中的領導能力可能與生涯發展有關。

二、 「性別」及「打工經驗」不影響青少年的整體生涯成熟度

至於性別及打工經驗方面，本研究結果並未支持研究假設，青少年的整體生涯成熟度並不具有顯著的性別差異，而打工經驗的有無在整體生涯成熟度上也不具顯著差異。若從性別刻板印象來解釋性別差異的部分，過去的青少年可能較容易受性別刻板印象之影響，而選擇符合性別刻板印象之職業，進而影響兩性的生涯發展（李詠秋，2002），然而本研究結果可能反映了現在的青少年在選擇未來職業時，較不會受性別刻板印象影響，因此生涯發展的情形差異較小。而打工經驗照理說應該會影響青少年的整體生涯成熟度，因為藉由打工經驗，青少年得以更了解自己的特質及認識工作世界，並能學習平衡各方資訊，做出較適合自己的生涯決定（翁若雲，2011），但本研究卻發現有打工經驗者與無打工經驗者在整體生涯成熟度上並沒有顯著差異。研究者認可能原因在於隨著國內教育對生涯發展的重視，教育部在學術類學校及職業類學校的課綱中皆納入生涯規劃的課程，協助高中生探索自我、認識未來的升學及工作方向，培養規劃生涯行動方案的能力（教育部國民及學前教育署，2016），因此現在的高中生不必透過具體的打工經驗，也能有不錯的生涯發展情形。

肆、 綜合討論

一、 學術類青少年可能在缺乏探索及主觀選擇的經驗中做出承諾

雖然認同達成狀態與認同早閉狀態在 Marcia 的分類裡，皆屬於對未來具有承諾的狀態類型（Marcia et al., 1993），表面上看起來都是朝著目標努力生活的一群人，但仔細探究其認同狀態的形成過程，卻會發現兩者是極為不同的。前者是經歷過探索時期，甚至曾強烈反思過去的個人選擇，最終按照自己的想法對未來方向做出了完全屬於自己的承諾；而後者則是缺乏個人的探索經驗，人生方向主要是按照重要他人的意見，缺乏自己對人生的掌舵權。由此定義來看，研究者原先預期包含「生涯投入」及「主觀選擇」的生涯發展態度構面是影響青少年的認同狀態趨於達成或早閉的主要生涯構面。但本研究透過迴歸分

析，在檢測生涯發展態度構面對學術類青少年的認同達成狀態及認同早閉狀態之影響時，態度構面的迴歸係數皆為負向（ $\beta = -.14$ 及 $\beta = -.28$ ），此結果呈現台灣學術類青少年有別於 Marcia 定義的青少年認同狀態樣貌。

研究者思考這或許反映的是台灣學術類青少年特有的生涯發展文化——升學取向的生涯發展，生涯發展的終極目標多以考取大學為主。試想，以此目標來進行生涯安排時，青少年可能會怎麼做？他們可能會蒐集某校系的資訊，藉由網路、學長姐分享認識這個校系，但不見得有機會實際參與該校系的學習生活，透過個人真實的參與感受這個以升學取向產生的生涯方向可能的樣貌，換言之，學術類青少年能對升學取向的生涯目標進行生涯投入的機會並不多。當個人能真實參與感受生涯方向的真實樣貌之機會降低時，也會同時削弱自主決定的程度，畢竟其判斷依據是來自外在的資訊（網路、學長姊、師長等），而非個人的經驗體悟。因此，研究者認為台灣學術類青少年在升學文化下，容易被推入一個難以真實感受生涯方向的困境，以至於青少年的認同狀態不論是趨向達成或早閉，都可能是在缺乏探索經驗及自主決定的情況下所做出的認同承諾。

二、「生涯發展的認知」影響學術類青少年的認同狀態趨於達成或混淆， 「生涯發展的能力」影響職業類青少年認同狀態趨於達成或混淆

本研究發現學術類青少年的認同達成及認同混淆狀態均受生涯發展認知構面的影響，生涯發展的認知對學術類高三生具有兩極性的影響力（認同達成： $\beta = .36, p < .001$ ；認同混淆： $\beta = -.22, p < .05$ ），當學術類高三生對自我的了解、工作世界的認識越多及個人調適內外資訊的程度越高，其認同發展越傾向於達成狀態，反之則會使其認同混淆狀態的程度提升。

至於在職業類青少年的部分，認同達成狀態及認同混淆狀態，均受到生涯發展能力的影響，生涯發展能力對職業類高三生具有兩極性的影響力（認同達成： $\beta = .36, p < .001$ ；認同混淆： $\beta = -.29, p < .01$ ）。生涯發展能力在本研究中代表的是生涯計畫的能力。此結果呼應了程利娜（2010）對生涯計畫與認同發展的觀點，提升生涯計畫的能力確實能幫助青少年發展較佳的自我認同，反之則會阻礙青少年的自我認同。

三、 「性別」會影響認同達成狀態及職業類高三生的認同混淆狀態

Erikson 曾提出女性的認同形成過程與男性不同，他認為女性的生理構造上存在著一個「內在的空間」，使得女性會透過尋求伴侶、生兒育女來填補此內在空間，進而完成其自我認同（引自楊智馨，1997），換言之女性的自我認同過程可能重視親密關係與人際關係。而本研究發現「性別」會影響兩類青少年的認同達成狀態，男性認同達成狀態的程度高於女性，研究者推測可能因為男性較女性更重視意識型態層面的自我認同，他們不像女性傾向從關係中定義自我，他們更需要在工作的成就感中確認自己的定位（楊智馨，1997），因此他們在意識型態層面較易達到認同達成狀態。Hodgson 與 Fisher（1979）也發現性別在認同狀態上的差異，女性雖然在意識型態層面的自我認同較趨於早閉或混淆狀態，但在人際互動層面的表現則是較為成熟的（引自楊智馨，1997）。但由於本研究並未測量受試者在人際互動層面的認同狀態，因此無法斷定此推論。

除此之外，本研究也發現「性別」會影響職業類高三生的認同混淆情形，對職業類高三生而言，男性認同混淆狀態的程度高於女性。從詹傑勝（2014）分析撰寫於臺灣教育長期追蹤資料庫後續調查的研究可見，高職男性比起高職女性及高中男、女性有更高的未繼續升學比例，而未升學的情形使得高職男性比起其他三者更快面臨生涯的選擇，例如思考自己若不繼續升學，直接出社會該做哪方面的工作？如何安排個人的生活？開始工作後是否需要協助照顧家庭？另外，不繼續升學的職業類男性立即會面臨兵役問題，例如身體狀況是否需要申請改判體位？或有無特殊專長是否要申請一般替代役？或是決定要申請常備役？又服役後要選擇何種役別？諸如此類的問題皆考驗著不繼續升學的職業類男性，每一個選擇都可能產生新的認同危機，提升認同混淆的機率。

四、 「學業成就」會影響認同混淆狀態

Meeus（1993）發現學業表現與青少年的認同狀態具有顯著相關，學業表現越佳，越傾向認同達成狀態，反之越傾向認同混淆狀態。陳郁雯（2004）的行動研究發現學業成績退步的學生，其自我認同的程度會明顯下降。本研究發現「學業成就」對兩類青少年的認同混淆狀態皆有影響，學業成就越差會使認

同混淆狀態越嚴重，此結果與過去研究一致，可見不佳的「學業成就」確實會影響青少年的認同混淆狀態。

五、「社團涉入程度」及「打工經驗」會影響職業類高三生的認同混淆狀態

羅玉容（2004）發現多數深入社團的大學生都認為社團經驗帶來更廣闊的交友圈，且能訓練做事情的能力，進而提升了對自我的認同，而高中時期即有社團參與經驗的學生也肯定社團參與經驗對自己帶來的正面影響。在本研究中，雖然社團涉入程度的深淺對兩類青少年的認同達成狀態皆未呈現差異，但在職業類高三生的認同混淆狀態中卻呈現差異情形，且是「參與社團並擔任幹部者」的認同混淆程度低於「參與社團未擔任幹部者」及「未參與社團者」，由此結果可見對職業類高三生而言，社團涉入程度對自我認同狀態確實有正面影響。

打工經驗對青少年的影響究竟是正向或負向一直都受到許多研究的關心，在胡秀媛、鄭光燦、丘金蘭（2016）的研究中發現青少年認為打工有助於學習不同的工作角色，還能增進視野、提升個人自信，而且完成工作後會對自己感到驕傲，可見打工經驗對青少年的成長有正向的影響。而本研究雖然未能指出打工經驗顯著影響認同達成狀態，但從認同混淆狀態的角度，卻發現打工經驗會負向影響職業類高三生的認同混淆狀態，沒有打工經驗者的認同混淆程度高於有打工經驗者。研究者認為此結果之產生可能是由於打工經驗提供了經歷危機與探索的機會，使得有打工經驗的職業類高三生能夠進一步思考自己對不同價值觀的想法，而降低認同混淆的程度；反之，未有打工經驗的職業類高三生少了工作經驗的刺激，更容易維持在沒有經歷危機或探索的階段，因此認同混淆程度較高。

第二節、研究建議

壹、如何協助整體青少年

本研究發現學術類青少年的整體生涯成熟度優於職業類青少年；職業類青少年則是在認同達成、早閉、尋求、混淆四種認同狀態的分數都比學術類青少

年更高，兩類青少年各自面臨的議題不同，可能與兩類青少年的生活背景、學習經驗等有關，研究者建議青少年工作者可依據以下建議，以符合青少年當下脈絡的方式，協助青少年的認同發展。

一、 重視青少年生涯發展的認知、態度、能力三構面

本研究發現青少年生涯發展的認知、態度及能力三個構面的表現越佳時，青少年的認同達成狀態的程度也會越高，而認同混淆狀態的程度則會越低，顯示生涯發展的認知、態度及能力三構面對於青少年自我認同狀態的達成是相關的。因此，本研究建議青少年工作者在與青少年互動時，可多重視這三個生涯發展構面的表現。

由於生涯發展議題為青少年普遍會面臨到的人生考驗，因此本研究認為青少年工作者可以參考生涯輔導的服務方式，與原本常用的的工作方法融合，在與青少年工作時，帶入更多與生涯發展有關的討論或探索，協助青少年發展其生涯方面的認知、態度與能力。參考金樹人（2011）根據輔導人員涉入程度由寡至多的六種生涯輔導服務方式：訊息提供、電腦輔助的自助式活動、生涯發展工作坊、生涯課程、團體生涯諮商、個別生涯諮商，青少年工作者可以視自己與青少年關係建立的程度及社區或機構資源的多寡，提供適合的處遇。例如學校的輔導老師可以針對全校的學生提供多元非個別化的生涯資訊，像是製作職業介紹海報、升學就業簡章、安排校外職業參訪等；班級導師與學生朝夕相處，可能更了解學生的個性、興趣與能力，適合與青少年一對一的進行生涯討論。在社工的部分也可根據不同的服務性質，提供不同程度或模式的協助，例如在地深耕的社區型社工，可以嘗試於社區據點中提供與生涯資訊相關的簡章，供在地青少年取閱，增加其生涯方面的認知；對於資源較充足的單位，可以嘗試舉辦短期的生涯發展工作坊或長期的生涯課程協助青少年更深入探索生涯議題；另外對於一些長期處遇的個案（例如安置個案），青少年社工通常有較長的時間可以與他們建立關係，個案與青少年社工間信任程度較高，或許可以嘗試在團體工作及個別會談時帶入生涯議題的探討。除此之外，由於社工容易接觸到的青少年多是來自功能較不彰的家庭，或是有些特殊行為而被標籤為非行的少年，因此社工與之工作時，不能只針對青少年的生涯進行討論，要更全面宏觀地留意青少年本身與父母或主要照顧者間的親子關係是否融洽？會不

會對青少年的發展產生負向影響？非行的狀況如何產生？與其生涯發展有何關聯？學校老師如何看待他們？是否需要針對青少年的生涯議題與學校老師溝通合作？

二、 從生涯發展的認知及能力著手，提升青少年的認同達成狀態

除了重視青少年在生涯發展的認知、態度及能力三構面的表現之外，根據研究結果指出生涯發展的認知及能力構面會顯著影響兩類青少年認同達成狀態，因此本研究建議青少年工作者可從認知及能力方面著手。在 Piaget 的認知發展階段中，高中階段的青少年已具備形式運思的能力，他們可以做抽象的思考，並對各種可能性作出假設，於是他們漸漸可以將自己視為一個分離的個體，試著以他人的角度客觀地評估自己的人格與能力（劉玉玲，2005），對於工作世界的認識也能透過抽象的形式運思假想自己在某種職業上的表現及感受。因此，本研究認為青少年工作者可以善加運用青少年於此時期認知發展上的特性，多與青少年談論他們認為自己是個什麼樣子的人？自己的興趣、嗜好及能力為何？未來想做什麼樣的工作？對於感興趣的職業具有那些認識？透過這樣的抽象討論，高中階段的青少年有機會提升生涯發展認知構面的「自我認知」及「工作認識」之程度，對於產生自我認同狀態的達成可能有所助益。

另一方面，青少年工作者也可以透過一些步驟嘗試增加青少年的生涯計畫能力，像是協助青少年確定目前自己的能力位置與未來的目標，蒐集欲達成未來目標所需具備的條件，分析達成此目標可能的路徑方案並加以選擇最適方案，並根據所選方案制訂時間表（金樹人，2011）。這些培養生涯計畫能力的步驟化方式，可依據不同角色的青少年工作者採用的方式進行，例如學校輔導老師可能適合在課堂上進行以培養生涯計畫能力為主題的團體活動；班級導師或許可以在協助學生進行自傳撰寫時提點青少年擬定生涯計畫的步驟；而服務特殊性質青少年的社工，則能夠將青少年被開案的原因納入考量，協助青少年在安排生涯計畫的同時，有機會長出自己的力量，不需再依賴社福系統。

三、 協助青少年反思生涯的重要決定是如何形成的

根據 Marcia（1973）對認同早閉狀態者的描述，他們通常想法比較固著，缺乏彈性，且情緒基調較為僵化。這樣的特質在面對生命中複雜多變的考驗時

相對較為不利。而本研究發現生涯發展的態度會明顯影響兩類青少年認同早閉狀態，從青少年生涯投入的積極程度及生涯決定的獨立程度可以知道他們在職業、宗教、政治及生活觀等意識型態方面是否傾向直接接受父母、家人等重要他人的安排。因此研究者建議青少年工作者可以從協助青少年反思其生涯投入的情形，以及生涯重要決定的形成過程來幫助青少年區分哪些是自己真正的想法及行動？受到父母、家人等重要他人影響的想法或行動又是哪些？而這些重要他人的想法或意見自己是否也認同？認同與否的原因為何？研究者認為透過這樣的反思過程，可以幫助傾向於認同早閉的青少年學習反思自己做決定的歷程，更有機會調整選擇屬於自己想要的人生、成為自己認同且喜歡的樣子。

四、 留意認同狀態上的性別差異

本研究發現對兩類青少年而言，女性的認同達成程度低於男性，從畢恆達（2004）對女性性別意識形成過程的研究中發現，台灣女性普遍存有「男強女弱」、「男主外女主內／賢妻良母」的價值觀，前者使得女性覺得自己的能力不如男性，對自己沒有信心，容易模仿男性、崇拜男性；後者則是好太太的馴化過程，灌輸女性要乖順、不要有主見、不要出風頭等觀念。綜合此兩種在台灣女性身上作用的價值觀，研究者認為台灣女性在「做自己」的過程中，被許多框架所限制，較難放膽地探索與嘗試，且女性不如男性的內在信念更是容易使女性對自己的選擇產生質疑，不能堅定地相信自己在職業選擇、政治傾向、宗教信仰與期待的生活樣子等各方面的決定。

雖然從認同達成狀態的表現上來看，男性表現優於女性，但本研究也發現職業類男性的認同混淆程度高於職業類女性。研究者從女性主義角度來解釋，雖然整體社會對男性較有利，男性較能從家庭及社會中獲得資源，並且擁有較多的行動自由（例如半夜出門不用擔心被性騷擾），是相對的既得利益者（畢恆達，2003），在認同狀態的表現上一般而言較女性優異，但是當社會賦予男性的角色期待過多，形成無法負擔的壓力時，也可能會抑制男性的認同發展。像是畢恆達（2003）在對男性性別意識形成過程的研究中便指出，台灣社會普遍存有重男輕女的觀念，容易使得男性為了肩負起養家活口、光耀門楣等來自父母或家族期待的重責大任，而選擇放棄個人的自由意志，無法按照自己喜歡的方式過生活。而依據詹傑勝（2014）的調查研究，職業類男性不繼續升學的

機率大於職業類女性及學術類男、女性，也表示職業類男性比起其他三者更可能迫切面臨獨立需求的危機，如前所述，獨立需求猶如雙面刃，可能有機會促使青少年更積極的發展自我認同，進而達到較高程度的認同達成狀態，也可能使青少年在自我認同中迷失。

綜上所述，研究者認為青少年工作者可以先從帶領青少年及青少年了解性別的形塑過程，再根據兩者於認同發展上面臨的不同阻礙，發展個別的策略加以協助，例如協助青少年意識到自己可能被「男強女弱」、「賢妻良母」的性別價值觀困住後，便開始有機會認識真正的自己，此時青少年工作者再搭配一些自我探索的活動，協助青少年認識自己的優勢與特質，進一步認同及肯定自我。至於對青少年的協助，可以從引導他們論述父母或家族對他們的期待開始，幫助青少年覺察被賦予的性別角色期待與本身的志趣方向是否一致，再與之討論當兩者互有衝突時該如何抉擇。除此之外，家庭成員也是青少年工作者可以嘗試工作的對象，可以透過個別的或團體的性別平等宣導，鬆動家庭中對青少年發展不利的性別觀念，甚至進一步引導家長去理解孩子的想法及選擇。

五、 留意學業成就不佳者的生涯發展情形及認同混淆程度

本研究發現學業成就較差的青少年，整體生涯成熟度會低於學業成就較佳的青少年，而且學業成就越不佳，認同混淆程度越高。可見不佳的學業成就對青少年的生涯發展及自我認同皆為不利的影響因素，因此建議青少年工作者特別留意學業成就不佳者的青少年在生涯發展與自我認同發展的情形，他們可能需要成人的引導。

六、 為青少年創造有利參與社團及安全打工的環境

本研究一方面發現社團涉入程度越高，對青少年的整體生涯成熟度有正向影響，另一方面也從職業類高三生的認同混淆迴歸模型中，發現社團涉入程度及打工經驗能減少認同混淆程度，也就是說青少年的社團涉入程度及打工經驗是青少年工作者可以多加留意的部分。雖然職業類高三生的生命軌跡及學習經驗與學術類高三生不同，但從研究者前述的推論來看，兩者的不同之處為職業類高三生比學術類高三生較早感受到明顯的獨立需求，因此研究者認為可以借助職業類高三生的認同發展軌跡幫助學術類高三生在未來面臨獨立需求時更順

利地因應認同發展的危機。根據本研究結果，在社團參與方面，研究者相信鼓勵青少年積極投入社團事務，參與社團的程度越高，甚至爭取擔任社團幹部的機會，都能使青少年在整體生涯成熟度上的表現更好，同時也能減少認同混淆的程度，有助於青少年的認同發展；而在打工方面，即使學術類高三生較無立即的獨立需求，但如果能鼓勵他們嘗試短期打工，體驗職場上擔負責任與賺取薪資的經驗，當未來真正面臨獨立需求時，可能有助於降低認同混淆的程度。

據此，研究者建議青少年工作者可以多鼓勵青少年積極參與社團活動及爭取打工機會，提升青少年主動參與社團及打工的意願，另一方面也透過與青少年的重要他人合作，共同為青少年創造有利參加社團及進行打工的環境，像是主動與青少年的重要他人溝通，使之了解社團參與及打工經驗對青少年發展的正向影響，或是安排同時與青少年及其重要他人的團體會談，促使雙方進一步了解彼此對於參與社團和打工的想法、期待與擔憂，並協助雙方針對參與社團和打工進行有效的溝通協調以達成雙方的共識。除此之外，若是在社區工作的青少年工作者，也能嘗試連結社區中友善的店家，提供青少年安全的打工環境，讓青少年的快樂地在打工環境中成長，父母也能安心地放手讓青少年進行探索學習。

貳、 如何協助學術類青少年

一、 加強生涯發展的認知程度

由於本研究發現生涯發展的認知構面對學術類青少年的認同達成或認同混淆具有兩極性影響，因此建議加強學術類青少年的生涯發展認知。加強的重點包含對自我的認識、對工作世界的認識，及學習如何對這些內外資訊進行評估權衡。從 Super (1957) 對生涯發展階段的描述來看，高三生正處於探索期，重要的生涯發展任務是聚焦職業偏好，將感興趣的職業範圍縮小，並能使職業偏好從較為抽象的感覺轉化為具體化的陳述。為達成此發展任務，青少年不僅要知道自己的能力興趣，也須對特定的職業有更具體的了解，包含對工作內容的了解、薪資待遇、教育訓練機會等。研究者認為可以參考 Zunker (1994) 整理美國全國輔導資訊統合委員會為小學生至高中生訂定的生涯輔導策略來提升學術類高三生的工作認識程度，例如：培養學生搜尋徵才資訊的能力以了解

探索工作世界的途徑，從閱讀徵才廣告的工作條件、薪資福利等資訊中判斷哪類型的工作最吸引自己（吳芝儀譯，1996），而在這過程中青少年工作者需同時引導青少年反思自我的興趣與能力，並鼓勵青少年試著說出自己對某領域行業感興趣的理由，藉此練習如何權衡個人內在與工作世界的外在資訊。

參、 如何協助職業類青少年

一、 培養生涯計畫的能力

本研究發現生涯計畫的能力對職業類高三生具有兩極性的影響力，生涯計畫能力的程度高低會影響職業類高三生的認同狀態趨於達成或混淆。青少年的生涯計畫能力展現在他們對於個人生涯的決定與規劃，包含確定生涯發展的方向，並能為此生涯發展方向安排不同的目標進度（翁若雲，2011）。因此，研究者建議青少年工作者可與職業類高三生討論其生涯發展的方向，並協助擬訂有助於達成生涯目標的短、中、長期目標，例如與職業類高三生討論他們想從事的職業類型，訂下幾個同質性高的職業方向，接著與他們討論在目前的專業學習中如何幫助他們未來能夠從事期待的工作？也可以從時間的概念與他們討論如何安排高三之後的學習生活，包含學期中及寒暑假，如何妥善利用這些時間充實自己的能力。

第三節、研究限制與未來研究方向

壹、 研究限制

一、 樣本家庭社經地位的轉換

本研究採用王令彥（2008）的社經地位計算公式，先依照受試者父母的教育程度及職業類別分別計算出父親的社經地位及母親的社經地位，接著取社經地位等級較高的一方做為該受試者的家庭社經地位等級。研究者雖在問卷基本資料中有詢問受試者父母的婚姻狀況（婚姻中同住、婚姻中分居、離婚或其他），但並沒有蒐集受試者目前與離婚的哪一方家長同住，因此無法選擇採用同住方家長的社經地位做為該受試者的家庭社經地位。研究者與指導老師討論

後，決定針對父母離婚之受試者，採父母雙方之社經地位等級之平均數，做為該受試者的家庭社經地位，若父母雙方的社經地位等級平均數有小數點，在進一步四捨五入至較接近的等級，例如一位父母離婚的受試者，其父親的社經地位等級為 3，母親的社經地位等級為 4，則取父母雙方社經地位等級的平均數 3.5，再進行四捨五入，最終取得該受試者的家庭社經地位等級為 4。

二、 學業成就的認定標準不夠嚴謹

本研究是以受試者於問卷上填寫自覺自己在班級排名的位置屬於前面 1/3、中間 1/3 或後面 1/3。但從樣本的描述性統計資料中發現，在學術類高三生的部分，班級排名前面 1/3 者佔 33.6%，中間 1/3 者佔 42.7%，後面 1/3 者佔 23.7%；在職業類高三生的部分，班級排名前面 1/3 者佔 30.9%，中間 1/3 者佔 44.3%，後面 1/3 者佔 24.8%，此比例皆不是完全的 1/3，顯示對兩類青少年而言，自覺班級排名的位置與實際的班級排名位置可能存在落差。

三、 認同早閉狀態中出現統計上的不一致

在兩類青少年中皆發現有一些生涯發展因素與認同早閉狀態未具顯著相關，卻在認同早閉迴歸模型中達顯著的現象，例如在職業類高三生的部分，發現職業類高三生的生涯發展態度構面與認同早閉狀態未具顯著相關，但在認同早閉的迴歸模型中卻發現生涯發展態度構面對職業類高三生的認同早閉狀態具有顯著性 $p < .001$ 的影響。研究者進一步檢視影響職業類高三生認同早閉狀態的生涯發展因素之間的相關性，結果從皮爾森相關分析中發現，生涯發展的態度構面與認知構面 ($r = .76, p < .01$) 及能力構面 ($r = .72, p < .01$) 間皆具有顯著相關。研究者由此推測，在職業類高三生的部分，生涯發展的認知構面、態度構面與能力構面三者間可能也存有相互影響的現象，因此當同時檢測認知、態度、能力構面的影響時，態度構面於迴歸分析中呈現對認同早閉狀態的顯著關聯性。本研究在共線性診斷的部分，已確定所有生涯發展變項的 VIF 值及允差皆在標準之內 ($VIF < 10$, 允差 > 0.1)，判斷無明顯共線性的關係。然，生涯發展的認知、態度、能力構面之間的關係，值得後續研究進一步釐清。

四、 認同尋求、早閉及混淆的迴歸模型解釋力偏低

本研究除了認同達成的迴歸模型解釋力不錯外（學術類 $R^2=.28$ ；職業類 $R^2=.41$ ），其餘認同尋求、早閉及混淆模型的解釋力皆偏低（介於 6% 至 13% 之間）或未達顯著。換言之，生涯發展對認同達成的影響最明顯，但對其他三種認同狀態的影響則有限，表示可能有其他因素比生涯發展更容易影響青少年的認同發展趨於尋求、早閉或混淆狀態，例如親子依附關係可能比生涯發展更容易影響青少年的認同早閉狀態、認同尋求狀態可能會受到同儕互動的影響，青少年在家中的排行及與手足間的關係、父母的教養風格及青少年本身的性別氣質或許也會影響青少年的認同狀態。

貳、 給未來研究的建議

一、 於問卷基本資料中蒐集受試者的同住家人資訊

為了能確實掌握父母離婚之受試者實際生活的家庭社經地位狀態，建議未來的研究者可於問卷基本資料中蒐集受試者與家人同住的資訊，如此一來便能知道父母離婚之受試者實際生活是與離婚的那一方家長同住，更能計算出符合其生活現況的家庭社經地位等級。

二、 尋找更嚴謹的學業成就資料蒐集方式

未來的研究者若能徵得每位受試者及校方之同意，取得各班級受試者實際的班級排名，則能更確定受試者的學業成就表現。或是選擇用其他可代替學業成就的指標來測量青少年的學業成就與整體生涯成熟度的關係。

三、 納入更多元的自變項

除了生涯發展的面向外，建議未來的研究者可以嘗試將親子依附關係、手足關係、同儕關係、父母教養風格及青少年的性別氣質等納入自變項，有機會了解青少年的個人、家庭、學校不同層面對其認同狀態的影響，也可能有助於提升認同尋求、早閉及混淆模型的解釋力。

參考文獻

壹、 中文部分

- 毛國楠 (1985)。〈職業成熟與職業興趣的相關研究〉，《國立臺灣師範大學教育心理學系教育心理學報》，18，229-238。
- 牛文菡 (1999)。《五專生生涯成熟與其生活角色重要性之相關研究》。國立台灣師範大學心理輔導研究所碩士論文。
- 王令彥 (2008)。《教室閱讀環境、教師閱讀態度與幼兒閱讀態度之相關性研究》。國立政治大學幼兒教育所碩士論文。
- 何英奇 (1988)。〈大專學生之責任感與自我統整：艾立克森青年自我統整理論之倫理分析〉，《國立台灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報》，21，77-98。
- 李詠秋 (2002)。《原住民大學生生涯發展狀況、生涯自我效能與其生涯阻隔因素之關係研究》。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 沈彩梅 (民83)。《青少年家庭功能、職業自我觀念與生涯發展之相關研究》。國立台灣師範大學輔導所碩士論文。
- 吳芝儀 (譯) (1996)。《生涯發展的理論與實務》(原作者：Vernon G. Zunker)。台北市：揚智文化。
- 金樹人 (2011)。《生涯諮商與輔導》。臺北：東華出版社。
- 邱皓政 (1996)。〈大學社團活動與學生心性發展——一個社會心理學的觀點〉，《訓育研究期刊》，35(3)，37-42。
- 林幸台、林清文 (1987)。《修訂生涯發展量表(指導手冊)》。臺北：心理出版社。
- 林惠芬 (2006)。〈高職輕度智能障礙學生生涯成熟之研究〉，《國立臺灣師範大學特殊教育學系特殊教育研究學刊》，31，187-205。
- 洪慧芸 (2003)。《大學生生涯成熟與生活適應之相關研究》。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 胡秀媛、鄭光燦、丘金蘭 (2016)。〈青少年打工活動之影響因素及影響相關層面研究〉，《育達科大學刊》，42，41-62。

- 高紹成 (1996)。《高雄縣國中學生職業成熟度及其相關因素分析》。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文。
- 秦麗華 (1996)。《職業成熟概念的結構因素分析》。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文。
- 孫民之 (譯) (2000)。《同一性：青少年與危機》(原作者：Erikson, E. H.)。杭州：浙江教育出版社。
- 畢恆達 (2003)。〈男性性別意識之形成〉，《應用心理研究》，17，51-84。
- 畢恆達 (2004)。〈女性性別意識形成歷程〉，《通識教育季刊》，11，117-146。
- 翁若雲 (2011)。《大學生生涯自我效能、生涯成熟與心理幸福感之結構方程式分析》。國立臺南大學諮商與輔導學系碩士論文。
- 郭為藩 (1996)。《自我心理學》。臺北：師大書苑有限公司。
- 陳金英 (2004)。〈低收入戶青少年的「可能自我」—脫貧方案的初步成效〉，《學校與家庭社會工作學刊》，1，147-201。
- 陳郁雯 (2004)。《高職生自我認同之行動研究》。國立東華大學教育研究所學校行政碩士在職專班論文。
- 陳詩涵 (2006)。〈高中生涯輔導與親職教育〉，《諮商與輔導》，246，18-21。
- 陳坤虎 (2005)。〈不同階段青少年之自我認同內容及危機探索之發展差異〉，《中華心理學刊》，47(3)，249-268。
- 陳坤虎、雷庚玲、宋維村、吳英璋 (2011)。〈認同重要性、認同確定性及認同落差概念之生態效度：青少年自我認同個別介入方案之療效評估〉，《中華心理衛生學刊》，24(4)，549-582。
- 教育部 (2010)。普通高級中等學校課程綱要。臺北市：教育部。
- 教育部統計處 (2015)。《103 學年度高級中等學校應屆畢業生升學就業概況調查報告》。臺北市：教育部。
- 教育部統計處 (2016)。《104 學年度高級中等學校概況統計》。臺北市：教育部。
- 教育部國民及學前教育署 (2016)。群科課程綱要。取自：
<http://vs.tchcvs.tc.edu.tw/>
- 黃淑芬 (1982)。《大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係》。國立臺灣師範大學輔導研究所碩士論文。

- 黃銘福、黃毅志 (2014)。〈台灣地區出身背景、國中學業成績與高中階段教育分流之關聯〉，《教育實踐與研究》，27(2)，67-98。
- 程利娜 (2010)。〈生涯規劃對青少年心理健康的影響及啟示〉，《教育探索》，2，148-150。
- 彭馨瑩 (2006)。《學校社團參與對員工早期生涯成功之影響》。國立中央大學人力資源管理研究所碩士論文。
- 張佳晏 (2004)。《大學女生之生涯自我效能與其生涯成熟、生涯阻隔及因應策略之相關研究》。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 楊智馨 (1997)。《大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之相關研究》。國立臺灣師範大學教育心理學研究所碩士論文。
- 楊智馨、林世華 (1998)。〈大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之關係〉，《教育心理學報》，30(2)，1-16。
- 楊雅文 (1998)。《臺南市國中技藝教育班學生職業成熟及其相關因素之研究》。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 詹傑勝 (2014)。學歷與就業：男女不同？男女不平？臺灣教育長期追蹤資料庫後續調查電子報。取自：http://tepsb.nccu.edu.tw/?page_id=957
- 廖小雯 (2009)。《成年初顯期年輕人的自我認同狀態、自我定義記憶與心理幸福感之關係探討》。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 廖小雯、程景琳 (2011)。〈成年初顯期的自我認同狀態、自我定義記憶之解釋歷程與心理幸福感之關係探討〉，《應用心理研究》，51，79-110。
- 劉德生 (1988)。《高職學生職業自我概念與職業成熟相關之研究》。臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 劉姿君 (1994)。《大學生自我認定狀態與其生涯決定程度及自我分化水準之關係研究》。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 劉玉玲 (2005)。《青少年發展—危機與轉機》。台北市：揚智文化。
- 劉乙儀 (2015)。〈高職幼保科學生升學意願因素之個案研究〉，《學校行政雙月刊》，95，113-132。
- 蔡美華 (2002)。《高中資優生之生涯發展準備度及其相關因素之研究》。國立彰化師範大學特殊教育研究所博士論文。
- 廣梅芳 (譯) (2012)。《生命週期完成式》(原作者：Erikson, E. H. & Erikson, J.

- M.)。台北市：揚智文化。(原著出版年：1998)
- 薛宗煌 (1996)。《高雄市中學生生涯發展之研究》。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文。
- 蕭佳純 (2009)。〈家庭社經地位、自我概念、學業表現對大學畢業生就業情形之探討〉，《當代教育研究季刊》，17(3)，1-40。
- 關永馨、齊隆鯤 (2006)。〈大學生生涯成熟其相關因素之研究：以中部某大學為例〉，《教育科學期刊》，6(2)，91-106。
- 羅玉容 (2004)。《學校經驗對大學生自我認同發展影響之探討》。東海大學教育研究所碩士論文。
- 蘇鈺婷 (2002)。《在學青少年生涯發展之相關因素研究》。國立成功大學教育研究所碩士論文。

貳、 英文部分

- AdaMs, R. G. (1998). *The Objective Measure of Ego Identity Status: A Reference Manual*. Unpublished Manuscript, University of Guelph.
- Bergh, S. & Erling, A. (2005). Adolescent Identity Formation: A Swedish Study of Identity Status Using the EOM-EIS-II. *Adolescence*, 40(158), 377-396.
- Blustein, D. L., Devenis, L. E., & Kidney, B. A. (1989). Relationship between the identity formation process and career development. *Journal of Counseling Psychology*, 36, 196-202.
- Crites, J.O. (1965). Measurement of vocational Maturity in adolescence _Attitude test of the vocational development inventory. *Psychological Monographs*, 79(2), 2-34.
- Cohen, C. R., Chartrand, J. M., & Jowdy, D. P. (1995). Relationships Between Career Indecision Subtypes and Ego Identity Development. *Journal of Counseling Psychology*, 42(4), 440-447.
- Creed, P.A. & Patton, W. (2003). Predicting two components of career Maturity in school based adolescents. *Journal of Career Development*, 29(4), 277-290.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and Society*. Canada: W. W. Norton & CoMpany.
- Erikson, E. H.(1980). *Identity and the Life Cycle*. USA: Norton.
- FluM,H. & Blustein, D.L. (2000). Reinvigorating the Study of Vocational Exploration:A Framework for Research. *Journal of Vocational Behavior* 56, 380-

- Gunz, H. P. & Peiperl, M. (2007). *Handbook of Career Studies*. USA : SAGE
- Guichard, J., Pouyaud, J., Cécile de Calan, & Dumora, B. (2012). Identity construction and career development interventions with emerging adults. *Journal of Vocational Behavior, 81*, 52-58.
- Hansen, Jo-Ida C. (1974). Test review- J. O. Crites, Career Maturity Inventory. *Journal of Counseling Psychology, 21*(2), 168-172.
- Herr, E. L., & Enderlein, T. (1976). Vocational Maturity: The effects of school, grade, curriculum, and sex. *Journal of Vocational Behavior, 8*, 227-238.
- Healy, C. C., et al. (1985). Relation of Career Attitudes to Age and Career Progress during College. *Journal of Counseling Psychology, 32*(2), 239-244.
- Jyung, C. Y. & Miller, L. E. (1990). Predictors of Students' Career Maturity in Central Ohio High Schools. Summary of Research 55. ERIC ED 322369.
- Marcia, J.E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*(5), 551-558.
- Marcia, J.E. (1973). Ego identity status and the intimacy versus isolation crisis of young adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology, 26*(2), 287-294.
- Marcia, J.E., WaterMan, A. S., Matteson, D. R., Archer, S. L., & Orlofsky, J. L. (1993). *Ego identity: a handbook for psychosocial research*. New York: Springer-Verlag.
- MeeusM, W. (1993). Occupational identity development, school performance, and social support in adolescence. *Adolescence, 28*(112).
- Monette, D. R., Sullivan, T. J., DeJong, C. R., & Hilton, T. P. (2014). *Applied Social Research: A Tool for the Human Services*. Australia: Brooks/Cole.
- Naidoo, A. V., Bowman, S. L., & Gerstein, L. H. (1998). Demographics, causality, work salience, and the career Maturity of African-American students: A causal model. *Journal of Vocational Behavior, 53*, 15-27.
- Super, D. E., Crites, J. O., Hummel, R.C., Moster, H.p., Overstree, P.L., & Warnath, C. F. (1957). *Vocational development: A framework of research*. New York: Teachers College Press, Columbia University.
- Sestito, L. A., Sica, L. S., Ragozini, G., & Profeli, E. (2015). Vocational and overall identity: A person-centered approach in Italian university students. *Journal of Vocational Behavior, 91*, 157-169.
- Tolbert, E. L.(1980). *Counseling for career development [2nd]*. Boston, MA :

Houghton Mifflin.

Vondracek, F. W., Schulenberg, J., Skorikov, V., Gillespie, L. K., & Wahlheim, C. (1995). The relationship of identity status to career indecision during adolescence. *Journal of Adolescence*, 18, 17-29.

Welsh, M. & Schmitt-Wilson, S. (2013). Executive Function, Identity, and Career Decision-Making in College Students. SAGE Open. DOI: 10.1177/2158244013505755.



附錄一：大學生生涯成熟量表之信效度表現

	題號	題項	因素負荷量	解釋變異量(%)	α係數	重測信度
自我認知	1	我清楚瞭解自己的能力。	.782	60.648	.868	.824
	2	我清楚地瞭解自己的優、缺點。	.778			
	3	我知道自己興趣是什麼。	.771			
	4	我對自己的專長有信心。	.770			
	5	我擁有明確的職業偏好。	.758			
	6	我知道自己能勝任什麼工作。	.813			
工作認識	7	我會蒐集有關職業選擇的參考資料。	.725	58.325	.856	.735
	8	我會注意報紙、雜誌、新聞上關於某些的報導。	.702			
	9	我會留意某些職業的發展動向。	.796			
	10	我會閱讀一些與未來工作有關的書。	.745			
	11	我瞭解我未來想從事的職業的發展狀況。	.833			
	12	我瞭解我未來想從事的職業應具備的資格條件。	.773			
個人調適	13	我會在自己的能力範圍內，選擇我有興趣的職業。	.812	63.647	.856	.729
	14	我會列出我有興趣的工作，做為職業選擇的參考。	.832			
	15	選擇工作時，我會考慮自己的興趣。	.820			
	16	我會盡可能選擇與自己專長有關的職業。	.842			
	17	我會在選擇工作時，考量外在環境的影響。	.670			
生涯投入	18	我會努力充實自我，以做為未來進入職場的準備。	.765	56.875	.847	.817
	19	遭遇困難或挫折，我會想辦法解決。	.731			
	20	成功並非偶然，必須經過一番的努力。	.641			
	21	我認為求學階段就要開始為未來就業作準備。	.710			
	22	我會思考自己未來的生涯發展與方向。	.832			
	23	我會努力充實自我，以具備職業目標所需的資格和條件。	.828			
主觀選擇傾向	24	對於未來的職業選擇，我可以自己做決定。	.789	60.809	.870	.891
	25	對於重要他人對我未來職業選擇的建議，我能夠判斷是否適合自己。	.731			
	26	對於未來發展的選擇，我擁有自主權。	.828			
	27	我願意為我的生涯選擇負責。	.792			
	28	我能依自己的意志做出生涯選擇。	.842			
	29	面對外界的壓力，我仍堅持自己的想法，作出生涯	.685			

		選擇。				
生涯計畫	30	我有計畫的安排自己的寒暑假，以培養未來工作的知識或技能。	.673	58.050	.851	.837
	31	我知道自己未來要從事哪項工作。	.757			
	32	我會根據我未來的工作目標，來規劃我的學習歷程。	.846			
	33	我會努力考取相關證照，累積實力。	.661			
	34	我對於未來的發展是有一套計畫的。	.816			
	35	我努力的充實自己在專業領域的知識與能力。	.800			
全量表					.950	.898

此表格由研究者整理，資料來源：翁若雲（2011）



附錄二：自我認同狀態-意識型態次量表的信效度表現

	題號	題項	因素負荷量	解釋變異量 (%)	α 係數
認同達成	8	政治多變難料，但我認為瞭解自己的政治立場是很重要的，所以我已經針對這個問題思考過了。	.363	79.3	.667
	18	每個人都有自己獨特的宗教信仰。而我曾反覆思索「信仰」這件事，並且已經確定關於自己信仰的相關問題。	.485		
	20	深思熟慮後，我已確理想的生活方式，也相信沒有人可以輕易改變我的觀點。	.581		
	33	花了許多心力，如今我已經知道在工作中我要的是什麼。	.628		
	40	我已經徹底地想過自己的政治理念，並且能夠分辨自己同意或不同意父母的那些看法。	.536		
	42	我認真的想過關於信仰的許多問題，因此現在我已經瞭解自己的信仰了。	.640		
	49	雖然花很多時間做決定，但是現在我已經確定將來的職業方向了。	.562		
	60	經過一番自我檢視之後，我已經對自己的生活方式有很明確的看法。	.683		
認同尋求	9	我目前正嘗試著確定自己的能力，以及我適合哪一種工作。	.186	83.4	.654
	12	我正在尋找一種我覺得最好的生活方式，但是目前還沒有找到。	.513		
	26	我還不太確定宗教對我的意義為何。雖然我想確定，但目前還沒有結果。	.494		
	32	有太多不同的政黨和不同的理念，在我完全瞭解它們以前，我還無法決定我的政治立場。	.497		
	34	宗教信仰讓我感到困惑。我目前還無法確立許多關於宗教議題是非對錯的個人觀點。	.565		
	36	藉著自我探索和他人討論，我正逐步發現我的人生觀，但是並未完全確定。	.579		
	48	我的政治立場還未確定，但是我試著要找出能夠真正讓我相信的。	.504		
	57	我還無法決定要做什麼工作，因為有太多可能性。	.492		
認同早閉	17	我或許曾為將來要做什麼工作感到煩惱，但這從未真正困擾我，因為我會照父母的期望去做。	.578	90.2	.765
	24	我贊同家人的政治立場，在投票及其他攸關政治方面的立場我總會聽從他們的意見。	.444		
	28	我對理想的生活方式的觀點來自於父母親的教導，而我也認為有懷疑的需要。	.684		
	41	我的父母很早就計畫好我應該從事的職業，而我也遵循著它們的計畫在做。	.684		
	44	對我而言，父母所教導我的對生活的看法已經足夠，不需要再想其他觀點。	.631		
	50	我參與和家人相同的宗教活動而且從不問為什麼。	.517		
	58	我從未懷疑過我的宗教信仰。如果某個信仰適合我父母，那麼自然也適合我。	.656		
	64	我總是追隨家人的政治理念或對某些議題（如：墮	.646		

		胎、安樂死)的道德觀。			
認同混淆	1	我還沒有想過我真正想要從事的職業(或最想念的科系)是什麼，只是做著現有的工作直到有更好的出現。	.337	73.7	.554
	2	我不覺得需要尋找自己的宗教信仰，而且也沒有吸引我的宗教。	.331		
	4	我並沒有留意過哪一種生活方式能夠特別吸引我。	.630		
	10	我不會多想宗教議題，而且這個議題也不會讓我感到困擾。	.368		
	16	我從未認真思考過政治議題，也對它不感興趣。	.369		
	25	我對於尋找一份適合我的工作不感興趣，我似乎只是做著我所能獲得的工作。	.480		
	52	一般而言，我想我對生活還算滿意，而我不認為自己有按照著任何特定的看法或觀點在過生活。	.205		
	56	我從未真正關心和參與政治，因而沒有特定、明確的政治立場。	.362		

此表格由研究者整理，資料來源：廖小雯（2009）



附錄三：大學生生涯成熟量表同意使用函

政大社工所學生徵詢大學生生涯成熟量表

收件匣 x



劉思汎 <fun790327@gmail.com>

3月21日 (10 天前) ☆



寄給 fulture19

翁老師您好：

我是政大社工所碩士生劉思汎，目前正在楊佩榮老師的指導下進行論文撰寫。
由於我的研究題目與青少年生涯發展及自我認同有關，在檢閱相關文獻後，初步瞭解 您自編的大學生生涯成熟量表不僅採用Super的觀點，同時納入華人文化之特性，且信效度表現良好。因此冒昧來信徵詢您的意願，希望能提供思汎量表使用權，進而幫助思汎能在研究上瞭解國內青少年的生涯發展情形。
再次感謝您抽空閱讀此信。

敬祝
平安喜樂

政治大學社會工作研究所
碩士生劉思汎
0956790327

...



若蕓

3月22日 (9 天前) ☆



寄給我

思汎你好：

好的~可以使用喔~我需要給你甚麼資料嗎?謝謝~

若蕓



附錄四：自我認同狀態-意識型態次量表同意使用函



劉思汎 <fun790327@gmail.com>

寄給 dcheng

4月7日 ☆



程老師您好:

我是政大社工所碩士生劉思汎，目前正在楊佩蓉老師的指導下進行論文撰寫。
由於我的研究題目與青少年生涯發展及自我認同有關，在檢閱相關文獻後，初步瞭解 您所指導的學生廖小雯修編自揚智馨老師與Adams原量表的自我認同狀態量表適用於國人，且具有良好的信效度，欲徵詢廖小雯學者的意願，提供思汎使用其量表。
然而思汎於兩週前已來信至 貴所系辦信箱，貴所承辦人員也將思汎的訴求轉寄給廖小雯學者，但至今仍無回音。故在此冒昧來信詢問程老師是否有廖小雯學者常用的聯繫信箱？能否提供我，以便聯繫她？

再次感謝您抽空閱讀此信。

敬祝
平安喜樂

政治大學社會工作研究所
碩士生劉思汎
0956790327



Hsiao-Wen Liao <liao.swen@gmail.com>

寄給 我、CL

4月13日 (13 天前) ☆



Hi.

Yes. You have my permission to use the scale. Feel free to contact me if you need further information.

Best,
Hsiao-Wen



附錄五：家庭社經地位計算表

等級	教育程度
<input type="checkbox"/>	研究所
<input type="checkbox"/>	大學或專科學校
<input type="checkbox"/>	高中職、國（初）中
<input type="checkbox"/>	小學或雖未上學但識字
<input type="checkbox"/>	不識字

<input type="checkbox"/>	高級專業人員、高級行政人員	大專校長、大專教室、醫師、大法官、特任或簡任級公務員、國大代表、立法委員、監察委員、考試委員、董事長、總經理、將級軍官、外交官、資產階級
<input type="checkbox"/>	專業人員、中級行政人員	中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、簡任級公務員、公司行號科長、院轄市議員、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、新聞或電視記者、一般企業負責人、經理階級
<input type="checkbox"/>	半專業人員、一般性公務人員	技術員、技佐、委任及公務員、科員、金融機構行員、出納員、縣市議員、鄉鎮市民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、消防隊員、秘書、代書、電影或電視演員、小資產階級
<input type="checkbox"/>	技術性工人	技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美容師、美髮師、士（官）兵、打字員、領班、監工、勞工階級
<input type="checkbox"/>	無技術性、非技術性工人	工廠工人、小販、農夫、漁夫、建築工、清潔工、雜工、臨時工、公有、建築物看管人、僱工、服務生、家庭主婦（夫）、家管

教育程度	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數=教育指數×4+職業指數×7	社經地位指數	社經地位等級
<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	1		11-18	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	2		19-29	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	3		30-40	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	4		41-51	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>	5		52-55	<input type="checkbox"/>

附錄六：施測問卷

親愛的同學你好：

這份問卷是用來瞭解目前高中/職三年級生對未來的想法及心理發展狀況，希望透過這份問卷研究幫助更多台灣的青少年能夠在教育、生活方面獲得更好的協助，朝向更美好的未來前進！

為了保障你的隱私，作答時並不需要填寫你的姓名，而且本問卷僅供研究者研究分析使用，並將於研究完成後銷毀，因此不會使你的資料外洩，請你放心。

你可依據個人意願，決定是否與這份研究，我們都會尊重你！

若你願意參與這份研究，為台灣青少年發展貢獻寶貴的個人經驗，請你於作答前詳閱每題項說明，並勾選適合的答案。

感謝你的協助～祝福你平安喜樂☺

國立政治大學社會工作研究所

研究生：劉思汎

指導教授：楊佩榮 博士

第一部分：基本資料

- 一、性別：男女
- 二、你目前就讀：學術類三年級（含普通高中、綜合高中學術類科）或
技職類三年級（含職業學校、綜合高中職業類科）
- 三、你在校的成績如何？在班上的前面 1 / 3 中間 1 / 3 後面 1 / 3
- 四、父母婚姻狀況：婚姻中同居 婚姻中分居 離婚 其他_____
- 五、請問你母親的教育程度為何？
國小以下（含不識字） 國中 高中職 專科／五專
大學 研究所以上 其他：_____
- 六、請問你父親的教育程度為何？
國小以下（含不識字） 國中 高中職 專科／五專
大學 研究所以上 其他：_____
- 七、請問你母親的職業為何？

- 八、請問你父親的職業為何？

- 九、請問家裡每個月的總收入為何？
少於三萬五 三萬五～少於五萬 五萬～少於七萬
七萬～少於十萬 十萬以上其他：_____

十、請問你社團參與的經驗為何？

沒有參加過社團 有參加社團 有參加社團且擔任幹部

十一、 請問你是否有支領薪水的打工經驗？

否，我沒有打工經驗 是，我有打工經驗

第二部分：對未來的思考

此部分是想瞭解你目前對未來的思考，請仔細閱讀以下題目，再針對最符合你的感受的回應填答		非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1	我清楚瞭解自己的能力。						
2	我清楚地瞭解自己的優、缺點。						
3	我知道自己興趣是什麼。						
4	我對自己的專長有信心。						
5	我擁有明確的職業偏好。						
6	我知道自己能勝任什麼工作。						
7	我會蒐集有關職業選擇的參考資料。						
8	我會注意報紙、雜誌、新聞上關於某些職業的報導。						
9	我會留意某些職業的發展動向。						
10	我會閱讀一些與未來工作有關的書。						
11	我瞭解我未來想從事的職業的發展狀況。						
12	我瞭解我未來想從事的職業應具備的資格條件。						
13	我會在自己的能力範圍內，選擇我有興趣的職業或理想的升學校系。						
14	我會列出我有興趣的工作，做為職業選擇的參考。						
15	選擇工作或理想的升學校系時，我會考慮自己的興趣。						
16	我會盡可能選擇與自己專長有關的職業或理想的升學校系。						
17	我會在選擇工作或理想的升學校系時，考量現實條件的影響。						
18	我會努力充實自我，以做為未來進入職場或理想校系的準備。						
19	我遭遇困難或挫折時，會想辦法解決。						
20	我認為成功並非偶然，必須經過一番的努力。						
21	我認為求學階段就要開始為未來就業作準備。						
22	我會思考自己未來的生涯發展與方向。						
23	我會努力充實自我，以具備職業目標或理想的升學校系所需的資格和條件。						
24	我對於未來的職業或理想的升學校系的選擇，可以自己決定。						

		非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
25	我對於重要他人對我未來職業或理想校系之選擇的建議，能夠判斷是否適合自己。						
26	我對於未來發展的安排，擁有自主權。						
27	我願意為我的生涯選擇負責。						
28	我能依自己的意志做出生涯選擇。						
29	面對外界的壓力，我仍堅持自己的想法，作出生涯選擇。						
30	我有計畫地安排自己的寒暑假，以培養未來工作的知識或技能。						
31	我知道自己未來要從事哪項工作。						
32	我會根據我未來的工作目標，來規劃我的學習歷程。						
33	我會努力考取相關證照，累積實力。						
34	我對於未來的發展是有一套計畫的。						
35	我努力的充實自己在專業領域的知識與能力。						

第三部分：自我發展情形

此部分是想瞭解你在目前生活各面向的發展狀況，請選擇最能反映出你目前想法或是感覺的答。 <u>如果句子有兩部分，請你以整體的感受來選擇答案。</u>		非常不符合	不符合	有點不符合	有點符合	符合	非常符合
1	我還沒有想過我真正想要從事的職業(或最想念的科系)是什麼，只是做著現有的工作直到有更好的出現。						
2	我不覺得需要尋找自己的宗教信仰，而且也沒有吸引我的宗教。						
3	我並沒有留意過哪一種生活方式能夠特別吸引我。						
4	政治多變難料，但我認為瞭解自己的政治立場是很重要的，所以我已經針對這個問題思考過了。						
5	我目前正在嘗試確定自己的能力，以及我適合哪一種工作。						
6	我不會多想宗教議題，而且這個議題也不會讓我感到困擾。						
7	我正在尋找一種我覺得最好的生活方式，但目前還沒有找到。						
8	我從未認真思考過政治議題，也對它不感興趣。						
9	我或許曾為將來要做什麼工作感到煩惱，但這從未真正困擾我，因為我會照父母的期望去做。						
10	每個人都有自己獨特的宗教信仰。而我曾反覆思索「信仰」這件事，並且已經確定關於自己信仰的相關問題。						
11	深思熟慮後，我已確定理想的生活方式，也相信沒有人可以輕易改變我的觀點。						

		非常不符合	不符合	有點不符合	有點符合	符合	非常符合
12	我贊同家人的政治立場，在投票及其他攸關政治方面的立場我總會聽從他們的意見。						
13	我對於尋找一份適合我的工作不感興趣，我似乎只是做著我所能獲得的工作。						
14	我還不太確定宗教對我的意義為何。雖然我想確定，但目前還沒有結果。						
15	我對理想的生活方式的觀點來自於父母親的教導，而我也不認為有懷疑的需要。						
16	有太多不同的政黨和不同的理念，在我完全瞭解它們以前，我還無法決定我的政治立場。						
17	花了許多心力，如今我已經知道在工作中我要的是什麼。						
18	宗教信仰讓我感到困惑。我目前還無法確立許多關於宗教議題是非對錯的個人觀點。						
19	藉著自我探索和他人討論，我正逐步發現我的人生觀，但是並未完全確定。						
20	我已經徹底地想過自己的政治理念，並且能夠分辨自己同意或不同意父母的那些看法。						
21	我的父母很早就計畫好我應該從事的職業，而我也遵循著它們的計畫在做。						
22	我認真的想過關於信仰的許多問題，因此現在我已經瞭解自己的信仰了。						
23	對我而言，父母所教導我的對生活的看法已經足夠，不需要再想其他觀點。						
24	我的政治立場還未確定，但是我試著要找出能夠真正讓我相信的。						
25	雖然花很多時間做決定，但是現在我已經確定將來的職業方向了。						
26	我參與和家人相同的宗教活動而且從不問為什麼。						
27	一般而言，我想我對生活還算滿意，而我不認為自己有按照著任何特定的看法或觀點在過生活。						
28	我從未真正關心和參與政治，因而沒有特定、明確的政治立場。						
29	我還無法決定要做什麼工作，因為有太多可能性。						
30	我從未懷疑過我的宗教信仰。如果某個信仰適合我父母，那麼自然也適合我。						
31	經過一番自我檢視之後，我已經對自己的生活方式有很明確的看法。						
32	我總是追隨家人的政治理念或對某些議題（如：墮胎、安樂死）的道德觀。						

～問卷到此結束，感謝填答！！～