

國立政治大學 國際事務學院
日本研究碩士學位學程碩士論文

指導教授：蔡增家博士



小泉時期對中政策的轉變之研究
(2001 - 2006)

An Investigation of Koizumi's Changing
China Policy (2001-2006)

研究生：陳冠澄

中華民國 106 年 7 月

特別感謝

日本台灣交流協會

補助本論文蒐集資料的相關費用



謝辭

還記得在大一的時候第一次進到社資中心時看到上千本論文陳列在內的震撼，心想這些知識的寶庫，每頁每句每字都是先進們絞盡腦汁辛辛苦苦所完成的人生大作。如今，也終於輪到我了。

從訂定論文題目到分析架構，就如同在大海撈針，非常感謝指導教授蔡增家老師的指引及石原忠浩老師給予建議，才能夠讓我有一個明確的研究方向。雖然在撰寫論文的過程中參與了幾場研討會及論文發表會，受到評委的強烈建議及意見，感謝陳冠霖哥哥及黃畢誠同學的鼓勵，給予我在中間幾次挫折中走出來的勇氣。也感謝所上老師及助教對我的肯定，以及父母對我生活上的關心及支助才能夠堅定意志繼續前進。

另外在蒐集資料的過程中，特別感謝日本台灣交流協會提供我訪問東京做訪談及蒐集資料的一切費用，也因為有這個機會訪問到日本國際問題研究所高木誠一郎老師、政策研究大學院大學竹中治堅老師、早稻田大學河野勝老師、東京大學川島真老師以及慶應大學竹中平藏老師，也非常感謝大阪大學北村亘老師幫我牽線聯繫。也感謝我父親的幫忙才能夠訪問到我論文的核心人物小泉純一郎，相信這些寶貴的訪談經驗不僅對我的學術上甚至對我的人生上有很大的幫助。

最後感謝吳明上老師及楊鈞池老師，兩位口委在論文口試中惠賜寶貴意見，才能使我的論文更加完整。有太多的人事物在我人生及論文上的幫助，才能夠完成論文進入人生下一個階段。在此要向你們致上最感激之意，感恩惜福。

陳冠澄 於永和老家

2017 年 7 月 10 日 論文口試後

摘要

小泉時期全力支援美國小布希總統的全球反恐戰爭，透過強化美日同盟，成功提升日本在美日同盟的功能與角色，朝向正常國家之路邁進。小泉每年參拜靖國神社興起了日本的民族主義，但也造成了中日關係的惡化，進而加深了日本在加入聯合國安理會常任理事國上的難度，也成為中國大規模反日運動的導火線。在中日關係上，從二戰後就一直存在著歷史上的仇恨問題，以及地緣政治因素，中日兩國在領土紛爭及資源分配等政治經濟的議題上，始終有著既合作又競爭的複雜關係。小泉時期因為 911 反恐浪潮強化了追隨美國路線，使得美日間友好關係展現了前所未有的高潮，同時也使中日關係產生了前所未有的「政冷經熱」的詭異現象。

本文認為，小泉的追隨美國路線的外交政策或是在推動正常國家政策上，必然會對造成中日關係上的影響，但是在推動正常國家政策上中國的支持又不可或缺，進而日本需要調整對中政策才能達成目標。小泉時期的追隨美國路線，係以什麼基準考量推動對中政策？其對中政策又如何去影響中日關係？中日關係的變化是否又會對日本的對中政策有所改變？值得我們深加研究。

關鍵字：小泉純一郎、中日關係、正常國家、靖國神社

Abstract

During the Koizumi administration, Japan's normalized country policies strongly supported George W. Bush's Global War on Terror to increase its role in the U.S.-Japan alliance. In addition, Koizumi also made the formal visit to the Yasukuni Shrine every year and raised Japanese nationalism. Together, these acts have contributed to the deterioration of Sino-Japanese relations, deepened the difficulty of Japan's accession to the United Nations Security Council permanent members, and become the main cause of China's large-scale anti-Japanese movement. Since World War II, Sino-Japanese relations have been characterized by historical hatred and geopolitical factors. In territorial disputes, resource allocation, and other political and economic issues, China and Japan always have a complex relationship with both cooperation and competition. During the Koizumi period, Japan's pro-American policy was strengthened due to the wave of anti-terrorism following 911, which lead to an unprecedented climax in U.S.-Japan friendship. Meanwhile, Sino-Japanese relations experienced an unprecedented and strong phenomenon of "Cold Politics-Hot Economics."

Koizumi's pro-American foreign policy or Normalization policy has significantly influenced Sino-Japanese relations. To promote normalization, however, China's support is also indispensable to Japan. Thus, Japan needs to adjust its policy to achieve its goals. This research explores the basis through which the Koizumi administration evaluate its China policy under a pro-American foreign policy guideline. How Japan's China policy influences Sino-Japanese relations and whether the change in Sino-Japanese relations will then change Japan's China policy are also worth our further discussions.

Keywords: Junichiro Koizumi, Sino-Japanese relations, Normal State, Yasukuni Shrine

目錄

圖目錄.....	I
表目錄.....	II
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與目的	1
第二節 文獻檢閱	6
第三節 國際關係理論探討	11
第四節 研究方法與分析架構	17
第二章 1972 年後中日關係的歷史背景與轉變	24
第一節 尼克森震撼後的中日關係	24
第二節 中曾根康弘的政治大國路線	35
第三節 90 年代之後的中日關係	43
第四節 小結	49
第三章 小泉時期對中政策之過程	50
第一節 小泉時期的國際環境與背景	50
第二節 小泉時期對中政策之形成與發展	57
第三節 小泉純一郎的個人特質	82

第四節 小結	87
第四章 小泉時期對中政策之分析	88
第一節 小泉時期對中政策之主導者	88
第二節 小泉時期對中政策之外變數	93
第三節 小泉時期對中政策之內變數	98
第四節 小結	105
第五章 結論	107
參考文獻	111
附錄	121



圖目錄

圖 1—1：分析層次與國際關係研究的關係	12
圖 1—2：個人層次分析圖	13
圖 1—3：國家層次分析圖	15
圖 1—4：國際層次分析圖	16
圖 1—5：分析架構圖	21
圖 2—1：日本對中國日圓借款推測圖	34
圖 2—2：中國和日本的 GDP 總額（1980—2014 年）	44
圖 3—1：釣魚臺爭議圖	64
圖 3—2：東海油氣田示意圖	68
圖 3—3：吸管效應示意圖	69
圖 3—4：中日國防預算比較圖	71
圖 3—5：日本民眾對中日關係的感受	71
圖 3—6：日本民眾對中國的親近感	72
圖 3—7：六方會談各成員國及其立場	76
圖 3—8：聯合國經費出資額度順位圖（2014—2016）	77
圖 4—1：自民黨當選者中現任者的比例	101
圖 4—2：日本鐵三角運作圖	103

表目錄

表 1－1：文獻檢閱整理表	10
表 1－2：層次分析架構圖	11
表 1－3：小泉外交路線轉移表	21
表 2－1：中日共同聲明主要論點	31
表 3－1：小泉參拜靖國神社	61
表 3－2：小泉時期釣魚臺爭議整理表	67
表 3－3：聯合國安理會改革草案表	79
表 4－1：小泉時期秘書官及參事官一覽表	89

第一章 緒論

第一節 研究背景與目的

壹、研究背景

第二次世界大戰之後，日本由於駐日盟軍總司令部（General Head Quarters）所要求的憲法第九條和平條款的規範下，日本在國際紛爭上無法以武力解決任何爭端，以及在安全防衛上必須依賴美國之保護，成為特殊現象。雖然說戰後的日本在國內一直都存在著「親中派」和「親美派」的爭論，但是在國際現實上及意識型態上使日本不得不重視以吉田主義（Yoshida Doctrine）強化美日同盟來維護日本的國家安全。¹

惟隨著 70 年代的尼克森震撼（Nixon shock）之後，美國在無預警的情況下訪問共產勢力的中國，並且取消金本位制，造成日本在國家安全上的不安，以及財政金融上的影響。使日本在 1972 年 9 月 29 日田中角榮擔任首相時期，跳脫了過去傳統的吉田主義外交路線，完成了中日聯合聲明。²也因為日本與中國的建交搶先在美國之前，美國前國務卿季辛吉（Henry Kissinger）以歧視性言語批評日本人是背叛者（The Jap Betrayal）。³本文認為，美國和日本是二戰戰勝國和戰敗國的關係，再者戰後日本的追隨美國路線在安全防衛方面必須仰賴美國，使美國面對日本時有戰勝國的驕傲以及優越感的心態。田中角榮在未知會美國的情況下跳脫過去傳統追隨美國路線去接觸共產勢力的中國，不但有破壞美日同盟穩定的可能性，並且讓美國喪盡顏面，致令季辛吉憤怒而口出惡言。本文認為，日本

¹ 趙建民、何思慎，日本外交中有關中國或美國優先之論爭－兼論日、中、台新安全架構，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，2004 年 1、2 月，頁 86。

² 五百旗頭真，《戰後日本外交史第三版》，東京：有斐閣アルマ，2014 年，頁 152～159。

³ 米公文書，「ジャップは裏切り者」キッシンジャー氏 72 年、日中外交で，2006 年 5 月 27 日，《東京新聞》。

的此一行為是為試圖修正日本戰後外交過度的追隨美國路線，及意圖增加日本更多的自主外交。雖然說日本的自主外交並非此時才開始，以跳脫對美軸心路線的外交戰略框架而言，早在 1956 年鳩山一郎政權時期就與共產勢力的蘇聯完成日蘇共同宣言。而這些日本的自主性外交，都可視為日本係為了走向「正常國家」所鋪的道路。

正常國家的概念起源來自於小澤一郎的『日本改造計畫』，當時小澤一郎使用之（普通の国）一詞，美國翻譯成（Normalization）；台灣、中國大陸則是翻譯為（正常國家、普通國家）。本文凡在談及有關小澤一郎的「普通の国」的概念時，一律都以正常國家一詞取而代之。另外，正常國家尚有完整的定義及討論，因此本文主要將強化自衛隊的功能、脫離美國追隨路線以及提升日本外交自主權等三部分視為是日本的正常國家進行探討分析。另外在日本國內其正常國家的概念因美蘇冷戰瓦解之後，由於雙方意識型態上的對立逐漸減弱，小澤一郎表示日本處在國際社會上，必須在外交政治上及軍事上扮演著一個獨立的角色。⁴此觀念的出現，使日本各界開始認真面對日本在國際上該擁有的政治影響力，特別是在國際社會上承擔的責任及義務，增加日本的國際貢獻，藉此找回日本國民從戰敗國的自信心及改善二戰中的日本國際形象，並且要擺脫過去過度仰賴美國在軍事上面的保護，試圖建立強而有力的日本。⁵

隨著蘇聯瓦解的同時，「中國威脅論」的論說也開始被熱烈的討論。自從 1979 年中共改革開放以來，中國的經濟和軍事力日益擴大，並且非常迅速。1989 年的六四天安門事件，1996 年的台海飛彈危機以及中國核子試爆等等，都已造成西方國家及日本巨大的威脅，擔憂其未來將超越日本甚至美國而成為世界第一大國。蘇聯的瓦解對中國而言消除了「北方威脅」，有學者認為中國接下來將會以中國

⁴ 小澤一郎，《日本改造計畫》，東京：講談社，1993 年，頁 102～105。

⁵ 1991 年伊拉克入侵科威特的波斯灣戰爭中，日本自衛隊沒有參與聯合國的作戰行動，但是支出 130 億美金資金援助，卻受到國際上只出錢不出力的批判。事後科威特在華盛頓郵報登報感謝參與國時並沒有提到日本，使日本國內輿論出現要更積極參與國際協助及強化軍事的想法。

南海為中心逐漸向外擴張。⁶中國如此快速的發展也挑戰了日本在雁型理論架構上領頭羊的地位。⁷使日本不管在政治上，甚至在經濟上都感受到中國從背後迎頭趕上的壓力，並開始將中國視為威脅日本的主要因素。

本文在探討小泉時期的正常國家政策上，主要的政策核心目標視為修改憲法第九條、自衛隊權力擴大、加入聯合國安理會常任理事國以及強化日本自主性外交。主要針對強化日本軍事、外交自主權之兩大部分予以分析探討。而在小泉內閣時期隨著 911 事件反恐浪潮，日本巧妙地利用強化美日同盟的追隨美國路線，全力支援美國小布希總統的全球反恐戰爭，並且成功提升日本在美日同盟的功能與角色，朝向正常國家之路邁進。小泉每年參拜靖國神社興起了日本的民族主義，但也造成了中日關係甚至日韓關係的惡化，促成日本在亞洲的孤立，進而加深了日本在加入聯合國安理會常任理事國上的變數。本文認為，日本的追隨美國路線的外交政策或是在推動正常國家政策上，必然會對造成中日關係上的影響，但是在推動正常國家政策上中國的支持又不可或缺，進而日本需要調整對中政策才能達成目標。因此本文認為，小泉時期的追隨美國路線，係以什麼基準考量推動對中政策，其對中政策又如何去影響中日關係，中日關係的變化是否又會對日本的對中政策有所改變是值得深加研究的地方。

在中日關係上，從二戰後就一直存在著歷史上的仇恨問題，以及地緣政治因素，中日兩國在領土紛爭及資源分配等政治經濟的議題上，始終有著既合作又競爭的複雜關係。小泉時期因為 911 反恐浪潮強化了追隨美國路線，使得美日間友好關係展現了前所未有的高潮，同時也使中日關係產生了前所未有的「政冷經熱」的詭異現象。另外，近年來隨著中國的崛起，其經濟快速的發展，目前已超越日本成為僅次於美國的全球第二經濟大國，日本在過去亞洲經濟上領頭羊的地位已逐漸被中國所取代。再加上中國為聯合國安理會常任理事國之一握有否決權對日

⁶ 何思慎，《擺盪在兩岸之間：戰後日本對華政策（1945—1997）》，台北：東大圖書，1999 年，頁 167～170。

⁷ 雁型理論請參閱，小島清，《雁行型經濟發展論・赤松オリジナル：新興国のキャッチアップ・プロセス》，世界經濟評論，第 44 期，2000 年，頁 8～20。

本在加入安理會常任理事國上面具有極大的影響力，日本欲加入常任理事國的議題上取得中國的支持不可或缺。

貳、研究動機

由於日本在二戰後一直都存在著正常國家的問題，致使日本國內一直都存在著「親中派」和「親美派」的爭論，在外交政策上也因此分別發展出以強調日本自主性外交為主軸的「等距外交路線」，以及強調美日同盟為主軸的「追隨美國路線」。本文認為，從田中角榮時期中日關係正常化的「等距外交路線」，至小泉純一郎時期的「對美軸心路線」的轉變的主要原因為何？其當時之中日關係對小泉對中政策的影響為何？試以從當時國際、國內以及個人等三大層次去加以分析探討。

再者，小泉是近年來在日本執政時間最久且最穩固的首相，因此在資料上的蒐集較為充分完整。小泉的追隨美國路線將美日關係拉到最高點，但同時也將中日關係降到最低點。而日本在加入安理會常任理事國上極需要中國的支持，但在小泉參拜靖國神社上則會影響到中日關係，小泉在兩者政策之間如何進退拿捏，如何相互影響，本文認為更是值得去探討的地方。

參、研究目的

日本在 1972 年 9 月 29 日完成了中日聯合聲明，與中國建立了正常國家關係。當時日本跳脫以吉田主義的傳統外交路線的原因及歷史背景為何？從田中角榮時期的自主外交路線如何轉變至小泉時期的追隨美國路線？

小泉政府時期極力配合美國的反恐活動，透過追隨美國路線強化美日關係並推動正常國家政策，進而在加入安理會常任理事國、強化自衛隊權限、北韓問題等議題上，如何影響中日關係？又對小泉政府的對中政策影響為何？

小泉在參拜靖國神社以及修改歷史教科書等歷史問題上，激起了中日兩國的

民族主義，造成中日關係政冷經熱，其中主要考量因素有哪些？中國的反日運動是否會影響日本的對中政策？

小泉個人對中國有什麼想法？小泉的領導人權力以及領袖魅力在對中政策上有什麼直接的影響？本文將以層次分析小泉時期對中政策之轉變，因此本文將以上重點整理出下列四點研究目的：

- 一、探討 1972 年後中日關係的歷史與轉變。
- 二、探討小泉政府時期對中政策之國際層次分析研究。
- 三、探討小泉政府時期對中政策之國內層次分析研究。
- 四、探討小泉政府時期對中政策之個人層次分析研究。

肆、主要論點

過去有關小泉時期的對中政策或是中日關係的研究，主要著重在美日同盟的重要性，也就是以美國的影響力為主，或多是以國際關係理論現實主義安全困境的角度去分析中日兩國之間的矛盾。而在對中政策的制定上從內環境及外環境的角度去解釋分析中日關係的研究較為不足。因此本文將以新現實主義作為研究的分析途徑，並且以 Waltz 的層次分析，⁸來探討東亞區域環境、日本國內政治以及日本領導人意志的三個層次去分析小泉時期的對中政策的產出過程。

⁸ Kenneth Waltz, *Man, the state, and war : a theoretical analysis*, New York : Columbia University Press, 1959

第二節 文獻檢閱

日本在 1972 年之後與中國建立了正常國家關係，此後在政治上凸顯了歷史問題、領土問題等議題，在經濟上成為既合作又競爭的夥伴，日本的對中政策自然也成為不能輕忽的外交政策之一。隨著蘇聯的瓦解，在意識型態對立的薄弱之下，小澤一郎提出了「正常國家」的概念，日本的正常國家政策的議題也重新浮出水面。911 恐怖攻擊事件之後，日本必須更加顧慮國家安全因素的考量，選擇了追隨美國路線強化了日本的自衛隊的權限。另外在日本國內方面由於小泉純一郎的出現打破過去傳統的官僚體系轉為官邸主導，造成國內的政策決策過程呈現出相當的改變。小泉參拜靖國神社、修改歷史教科書以及加入聯合國安理會常任理事國的議題上，激發了中日兩國的民族主義，也逐漸改變日本過去的對中政策。本文在文獻檢閱綜合整理專書、期刊、論文，從國際、國內及個人的三個層次去做討論有關日本「正常國家」以及「對中政策」的概念和議題。其中，在國際層次方面本文以美日同盟作為探討的範圍，國內層次由民族主義來探討，而個人層次則從領導人權力予以探討。

壹、美日同盟

首先在美日同盟的議題上，由於日本在戰後和平憲法的框架下，無法獨自擁有軍隊及透過戰爭的方式解決國際上的紛爭，因此日本在以往透過美日同盟來解除國家安全上的疑慮。台灣學者楊永明指出，日本在北韓問題以及面臨中國的威脅必須依賴美日同盟來得到國家安全的保障。⁹John Miller 也指出，日本在 2001 年 911 事件爆發後，透過美日同盟朝向全球層次的軍事合作，並促使日本自衛隊軍備提升朝向軍事大國化。¹⁰綜合以上學者的論述，日本在面臨北韓以及中國的

⁹ 楊永明，美日安保與亞太安全，《政治科學論叢》，第 9 期，1998 年 06 月，頁 275～304。

¹⁰ John Miller, "The Glacier Moves: Japan's Response to U.S. Security Policies". *Asian Affairs: an American Review*, Vol.30, No.2, 2003, pp.132-141

挑戰，甚至在全球反恐的議題上面，都必須要透過增強軍事力量才能完成國家安全以及國際責任的目標。但是 Francis Fukuyama 指出，美國軍事基地在東亞的合法地位是建立在美國代替日本執行自衛權的基礎上。¹¹也就是說如果日本成功的推動正常國家政策而解除憲法第九條上的限制擁有合法的軍隊的時候，美日同盟的必要性將會成為可有可無，進而影響美國在日本甚至在亞洲的軍事上的佈署及影響力。這將會對美國的亞太戰略上有所出入並且不符合美國的國家利益。因此，美日同盟的強化雖然能排除日本在亞洲受到軍事安全上的威脅，但同時也有可能成為日本在推動正常國家政策上最終的絆腳石。日本在推動正常國家政策上必須得到美國的支持是一定的，因此不僅是美日同盟，美日關係的重要性也是不可忽視。本文認為，小泉時期 911 反恐事件後追隨美國路線成功的改善日本自衛隊在國際上的地位及功用，其中強化美日同盟是非常重要的因素之一。但是本文也認為，隨著中國的崛起，中國對日本在推動正常化國家政策上面有著直接性的影響力，例如在東海油田問題、歷史問題以及加入常任理事國等議題上。因此在本文也會把中國因素納入考量的範圍中，將探討美日同盟對中日關係的影響。

貳、民族主義

民族主義是包含民族、人種、與國家三種認同在內的意識形態，主張以民族為人類群體生活的基本單位，以作為形塑特定文化及政治主張的理念基礎。民族主義者界定民族包含共同的語言、文化、以及價值取向。民族之「認同」與上述兩者及族群上之「歸屬感」皆有關聯。民族主義者視民族性為排他且非自主，也就是不像其他自主性團體般可自由加入。英國學者 Anthony Smith 認為，民族主義是一種意識形態的運動，為了獲得或維持一群人的自主、團結與認同，這群人當中有人認為有組織實際的或潛在的國族之必要。這是強調民族主義最終的目標在增進國族的福祉，為達此目的，先行完成民族的自主、民族的團結與民族的認

¹¹ Francis Fukuyama and Kongdan Oh, *The U.S.-Japan Security Relationship After the Cold War*, (Santa Monica: RAND, 1993)

同。¹²David Brown 在民族主義的觀點研究族群政治時，他認為對族群政治研究，不論是以傳統政治結構、國家的經營策略、族群菁英的互動、地區經濟的差異、社會階級結構來解釋族群政治的現象，都不能忽略「國家民族主義」及「族群」之間的關聯性。¹³從以上兩位學者對民族主義的定義中可知，民族主義對該國的政治上擁有一定程度的影響力，並且此影響力是具有非常強固的凝聚力。小澤一郎也曾表示說，日本國民的不滿情緒可從國內引導到國外，並且利用民族主義來恢復日本人的民族自信心。¹⁴台灣學者羅志平認為，日本在參拜靖國神社及修改歷史教科書上可激起民族主義達到歷史修正主義的效果，進而影響美國支持日本加入常任理事國及對抗北韓的核武威脅。¹⁵但潘誠財認為，日本過分的激發民族主義將會促使中國也激起民族主義，並且會針對日本採取反對、不友善的行為造成中日關係上的破壞，並且也批評小泉政府透過以民族主義的方式來達到正常國家的目標。¹⁶因此以民族主義推動日本正常國家政策有相當大的代價需要付出，並且在達成上似乎困難重重。另外民族主義包含語言、文化、價值等認同，在檢視上以民族主義解釋其效果及影響極為不易，因此本文只會將民族主義的概念套用在靖國神社的參拜及歷史教科書的問題上面。本文認為，以民族主義推動日本正常國家政策將會直接的影響中日關係，並且會使對中政策有所改變。但是小泉時期在參拜靖國神社的議題上卻不顧中國及韓國的抗議依然選擇每年參拜，這點與以往的日本首相作風不同，本文認為小泉時期多次參拜靖國神社以及修改歷史教科書，是為了鞏固右翼團體的票倉。因此在探討這些議題的同時，本文認為有必要將該利益團體對小泉對中政策的影響拿來分析。

¹² Smith Anthony, *Nationalism: Theory, ideology, history*, (Cambridge: Polity, 2001)

¹³ David Brown, *Ethnicity, Nationalism and Democracy*, (New York: Routledge, 1994), pp.258-260

¹⁴ 小澤一郎，《前引書》，頁 33～44。

¹⁵ 羅志平，歷史修正主義與新民族主義：日本修改教科書爭議的政治效應，《問題與研究》，第 45 卷第 1 期，2005 年 1、2 月，頁 101。

¹⁶ 潘誠財，日本在東亞外交的衝突－以參拜靖國神社為中心，《復興崗學報》，第 93 期，2009 年，頁 31～32。

參、領導人權力

領導人權力是以強化領導人在決策過程中的影響力來完成該政府想要推動的政策。日本學者中村昭雄指出官僚體制在政策課題的形成、提出及立案等草擬政策的階段可扮演主導性的角色。自民黨在重大改革政策的決定過程中，透過族議員對官僚施壓並塑造「黨高政低」以及「黨高官低」的現象，使政黨扮演決定性的主導角色，形成「由下至上」（Bottom-Up）的決策模式。¹⁷台灣學者楊鈞池及吳明上指出，小泉的郵政民營化政策是一種「由上而下」（Top-Down）的決策模式，這對過去日本決策模式以官僚主導或族議員主導的「由下至上」的決策模式有相當大的轉變。¹⁸小泉透過首相的領導權力及自民黨總裁的權限控制黨三役的任免、候選人的推薦、內閣的任免甚至透過諮詢機關控制預算。¹⁹日本學者北岡伸一認為，自民黨必須透過以小選區選舉制度來達到菁英政治的效果，進而強化政府的執政權力，完成長期執政的目標。²⁰過去的日本在中選區選舉制度下，都以派閥政治為主，以黨為中心的政治理念不明確。派閥及有專業領域背景的族議員往往阻礙政府在政策上的決策過程，因此，強化領導人權力有助於日本首相在政策上的推動進而影響日本的對中政策。但是在探討小泉純一郎的個人特質時，由於尚未有關小泉純一郎的回憶錄出版在市面上，因此在探討個人特質時，本文將從專書、新聞以及學者個人訪談中分析過去小泉的行為以及發言作為探討的依據。另外，本文認為，單以強化領導人權力而推動日本的對中政策有所不足，並且在解釋上缺乏國內層次及國際層次的分析，因此本文將以個人層次的領導人權力觀點外，再加上國內層次的民族主義以及國際層次的美日同盟及中國因素做為層次分析的探討範圍。以下表格係作者以國際、國內及個人層次進行整理各切入觀點、主要論點、代表學者以及主要著作。

¹⁷ 中村昭雄，《日本政治の政策過程》，東京：蘆書房，1996年，頁360～362。

¹⁸ 楊鈞池，《從「和平國家」邁向「正常國家」》，台北：翰盧圖書出版社，2012年，頁58。

¹⁹ 吳明上，日本小泉首相強化領導權之研究：以郵政民營化法案的成立為例，《人文與社會學報》，第2卷第2期，2008年6月，頁125～147。

²⁰ 北岡伸一，《普通の国へ》，東京：中央公論，2000年，頁11～13。

表 1-1：文獻檢閱整理表

切入觀點	主要論點	代表學者	主要著作
美日同盟 (國際層次)	日本在政治及國防安全上需要仰賴美國並且會影響對中政策。	● Francis Fukuyama ● Thomas Christensen	● The U.S.-Japan Security Relationship After The Cold War ● China The U.S.-Japan Alliance and The Security Dilemma in East Asia
民族主義 (國內層次)	以歷史修正主義激起民族主義達到政治利益。	● Anthony Smith ● David Brown	● Nations and Nationalism in a Global Era ● Contemporary Nationalism: Civic, Ethnocultural and Multicultural Politics
領導人權力 (個人層次)	強化首相決策領導權會有影響政策決定的作用。	● 小澤一郎 ● 北岡伸一 ● 楊鈞池	● 日本改造計画 ● 普通の国へ ● 從『派閥均衡』到『官邸主導』－1990 年代日本政治體制改革之分析

資料來源：作者自行繪整

第三節 國際關係理論探討

在此小節，本文將針對 Kenneth Waltz 的層次分析（Level-of-Analysis）作為探討。在地球上擁有 70 億人口以及 200 多個主權國家當中，針對任何一件國際政治議題都可以從大到小，或是從小到大的觀點去探討。從社會現象來看，我們將社會單位從小到大來看的話，可以將最小的單位視為個人、再來為家庭、地區共同體、國家、而最後是全人類為單位的全球。從社會科學的角度來說，以漸進式的方式解釋社會現象的方法論主要可以分為，由內而外的個人主義（Methodological Individualism）以及由外而內的全體論（Holism）兩大分類。²¹

表 1—2：層次分析架構圖

	個人層次	國家層次	國際層次	
由內而外				個人主義
由外而內				全體論

資料來源：作者自行繪整

以國際政治的戰爭行為來看，國際關係可說是人際關係的放大，因此以個人當作是探討國際政治的最小單位並沒有問題。再者在全球化下國家與國家之間的互動頻繁，往往國家與國家會有相互影響的行為，因此以國家單位來探討國際關係也是重要考慮的因素。所以在研究國際關係的議題上，Kenneth Waltz 的層次分析，以個人、國家、國際的三個層次作為分析國際政治已經成為普遍研究分析的依據。分析層次的目的主要在於確實的認定不同的分析層次，讓所觀察的現象得到解釋。也就是說，在分析層次的過程中探討屬於針對性的解釋方向。例如將「國際衝突」當作是待解釋的項目（依變數），那麼透過分析層次探討哪個層次的變項（自變數）來解釋「國際衝突」的發生。

²¹ 中西寬、石田淳、田所昌幸，《國際政治学》，東京：有斐閣，2013 年，頁 29～30。

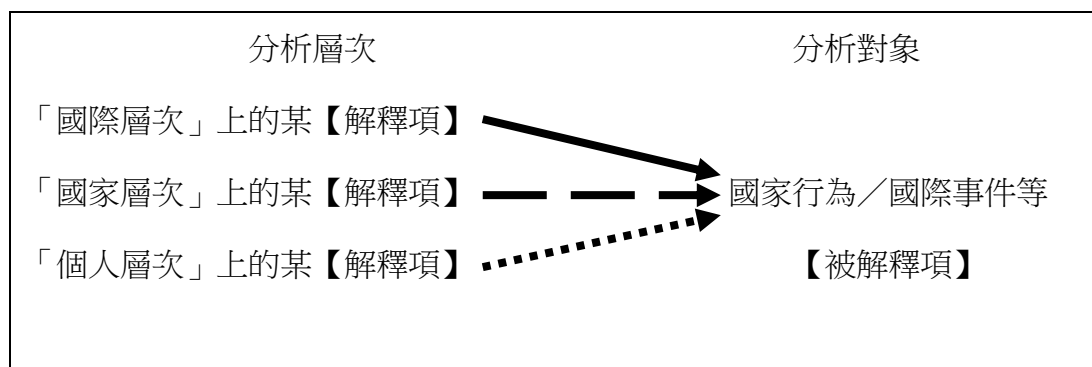


圖 1-1：分析層次與國際關係研究的關係

資料來源：張亞中等，2009 年，國際關係總論第二版，台北：揚智，頁 147。

壹、個人層次

本文在此就不針對人性本善論或人性本惡論的爭論去做探討，只針對各層次對國際紛爭的主流論述去做整理。個人層次為國際關係的第一意象，也往往被討論人性本善或是人性本惡的人的本性，認為人的本性會影響該人的行為，選擇對個人中心主義之利益行為，進而延伸成為至戰爭之原因。孔子認為，戰爭來自於背叛以及狡猾的心態。²²孔子如今在國際關係領域當中被視為是和平主義者，而多數理想主義者認為要消除戰爭必須要提高人的道德精神以及創造高標準的社會才能解決爭端。人與人之間透過高道德高標準的社會互相體諒、信賴、協助對方，進而取代利己主義的觀念，最後讓每個人甚至世界都變得美好。

而對現實主義者來說，在國際社會為無政府的狀態來看，人類會不斷的發生戰爭是因為人性本惡，人類會最優先個人利益，並且無法透過道德或社會標準去取代。人類為了要達到個人利益最大化，有時候會採取暴力行為去壓制對方，來滿足個人利益及心理滿足。相較於幫助他人以及命令他人當中所能所得到的心理滿足，往往是命令他人能夠獲得更多的自尊與滿足，因此這樣的暴力行為往往能獲得其他人的支持，進而促成同伴意識透過相互合作來避免成為攻擊的對象。

²² ケネス・ウォルツ著 渡辺昭夫、岡垣知子譯，《人間・国家・戦争 国際政治の3つのイメージ》，東京：勁草書房，2013 年，頁 27。

過去的戰爭觀被認為弱肉強食是理所當然，因此強者一般不會給予弱者溫柔喊話，通常都是直接以威脅恐嚇方式居多。但是如果強者能夠給予弱者更多的空間以及和平相處機會的話，是否許多戰爭就能夠避免不會發生？國際關係當中，雖然第一意象的個人層次較少拿來討論，但是我們可以來探討一個國家的領導者是否能夠改變該國的整個行為。如果說第二次世界大戰的原因歸納於德國人的性格以及民族主義造成阿道夫·希特勒（Adolf Hitler）的出現，但就算沒有希特勒的出現，當時的政治環境還是容易產生出相同特質的政治人物出現。雖然說希特勒的個人特質為獨裁及暴力是事實，但是並非所有暴力傾向的獨裁者一定會掀起戰爭。舉例來說史達林的大清掃及毛澤東的文化大革命雖然都是嚴重的暴力行為，但兩者都並無造成與他國的大規模戰爭。相反的，過去第一次世界大戰所發動戰爭的國家元首們都並非比希特勒還要有暴力特質。因此本文認為領導人特質為暴力與否並非對發動戰爭有著直接的關係。另外本文認為，在分析個人層次當中，並非只看領導人個人特質如此單純簡單，必須要綜合探討決策者環境因素、決策者及決策團隊之互動、決策者及團隊的利害關係、決策者之宗教信仰、決策者之教育程度、決策者當時之心理狀態等結果，才能夠確實解釋該人對此議題的行為態度。

探討焦點：決策者 or 決策團隊。

分析項目：決策者 or 決策團隊面對國內及國際事件的行為。

著重因素：人格特質、出身背景、決策時心理狀態、當下掌握的訊息、團隊成員間的利害關係等。

圖 1-2：個人層次分析圖

資料來源：作者自行繪整

貳、國家層次

在探討第二意象的國家層次的時候，雖然說個人層次的個人因素也佔有某種程度上的重要性，但是並不表示個人的行為都能夠代表國家的行為。²³在分析發

²³ 就算是獨裁國家的元首也無法將個人層次的因素視為是國家層次的因素，必須要去探討該國家的本質及其行為。

生衝突或戰爭的原因時，主要應該要歸咎於主權國家的本質。國家的行為往往都以該國的國家利益為優先而有所不同，要特定該國家的國家利益又必須要探討各國當時所面臨的國際情勢、政治局面、經濟狀況等因素而定。在主權至上的原則之下，國際體系為無政府、無法律可以迫使該國家的行為或不行為，每個國家都可以依照自己國家的所好與企圖而行動，例如國家受到內部人民引發的問題或困擾，可能會突發性的發動對外戰爭或攻擊，以尋求對國家內部的和平安定。另外國家本身具有愛好對外戰爭特質的國家，例如法西斯主義及軍國主義的國家，該國家本身具有對外擴張的本質在內，在沒有法律及權力的約束之下，國際間往往認為這些國家為了權力的擴張而發動對外戰爭。理想主義者認為國家的本質是引起對外戰爭的主要原因，並且提出民主和平論，只要將所有國家的政治體制都轉為民主政治體制，世界上就不會發生戰爭。²⁴但是 Waltz 認為國家政治體制並非是發動戰爭的全部因素，即使將所有國家的政治體制都轉成民主政治體制，國家還是會為了追求權力及利益而發生戰爭的情況。在這裡要特別注意的是，一個國家的本質及國家利益雖然會影響到該國家對外發動戰爭或其他攻擊行為，但是其他受到該國家行為的國家也會有所反應。在探討國際關係當中必須要理解國與國之間的相互行為，而非只探討單一國家的行為模式。

探討國家層次主要是針對國家的內政層面，其中包含國家的政治體制、政策決策過程、官僚機構互動、執政黨政綱等，以及國家和社會關係、國內政局形勢、政經團體要求、社會勢力消長、甚至整體政經結構等進行探討。分析國家層次的焦點在於不同利益及立場的政社經團體，如何在制度、規範下互動，並依照既定的決策程序，參與國家對外政策的形成。

²⁴ 民主和平論的論點請參閱：Immanuel Kant 著 宇都宮芳明譯，《永遠平和のために》，東京：岩波文庫，1985 年。

一、決策的內環境：

政治體制、決策過程、官僚機構互動、執政黨既定政策等。

二、決策的外環境：

國家與社會關係、國內政局形勢、政經團體需求、社會勢力消長、整體政經結構。

三、制度與行為者角度：

分析不同利益及立場的政治、社會、經濟團體，如何在制度、規範下互動，並依照既定的決策程序參與國家對外政策的形成。

圖 1—3：國家層次分析圖

資料來源：作者自行繪整

參、國際層次

當上述的第一意象及第二意象有所變化的情況下，國際關係卻沒有改變的話，我們就可以探討第三意象的國際層次。也就是從多數的國家聚集而成的國際體系去理解各國的行為模式。在此必須要理解國際體系之下，各國如何去互相影響各國的行為。研究國際關係的三個層次，在某種意思上其實是自然界的法則，例如在研究國際關係的時候，探討個人、國家及國際的三個層次，不能只針對其中一個層次去做分析，不能完全無視於其他兩個層次的存在。而在分析第三意象的國際層次的同時，必須也要針對第一意象及第二意象的個人層次及國家層次加以分析才能夠得到解釋。分析國際層次主要關注在於國際體系的權力結構，包含政治、經濟等層面，是以較宏觀的角度去理解區域或整個國際社會權力分配形式，例如霸權體系、兩極體系、多極體系等。而從微觀的角度去觀察的話，則從國家彼此之間的互動關係，例如大國及小國之間的互動，區域內強權及區域外強權之間的互動等。

從國際體系層次來分析戰爭，Waltz 認為戰爭之所以會發生，是因為國際體系是處於一個無政府的自然狀態環境所造成。因為當兩個或更多的國家追求自己國家的權力及利益最大化的時候，卻沒有任何可以凌駕於國家主權之上的機制來維護世界秩序，此時戰爭是容易經常發生的。

國際體系的構造相較於多數均質的個人有所不同，構成國際體系主體的國家當中有大國也有小國，其中大國受到國際體系的制約較小，小國受到國際體系的制約較大。相反的，大國有影響國際體系的能力較大，小國有影響國際體系的能力則較小。例如冷戰中決定國際體系的兩大國家為美國及蘇聯，但是瑞士或泰國等小國家卻相對地無法對國際體系有所影響。如果說當時冷戰的兩極是日本跟德國的話，或許國際體系就會產生很大的不同。事實上結束冷戰的主因在於兩極體系的蘇聯瓦解而告終結，這也明確地顯示說一個大國確實是有影響國際體系的可能性。

分析國際層次的兩個面向：

一、宏觀整體面：區域或整個國際的權力分配形式。

例：霸權體系、兩極體系、多極體系。

二、微觀個別面：國家彼此之間的互動關係。

例：大國與小國間的互動、區域內強權與區域外強權的互動。

圖 1—4：國際層次分析圖

資料來源：作者自行繪整

第四節 研究方法與分析架構

壹、研究方法

一、歷史文獻分析法

本研究以歷史文獻分析法（Historical Document Analysis）為主，本文將對某一問題自過去的有關研究中調查其文獻，並予整理後加以分析解釋而形成之研究論述。本文蒐集國內外相關歷史文獻及相關學者專家的專書、論文、期刊、報紙、網路新聞、日本防衛廳出版的防衛白皮書及日本外務省出版的外交青書等資料，作為本文研究的基礎與佐證並予綜整分析。其中主要範圍針對日本對中政策的歷史至小泉時期的對中政策，以及小泉時期外環境的國際因素、區域因素，以及內環境的國內因素、個人因素等去蒐集資料。另外，在資料蒐集上，由國內各大學圖書館、國家圖書館之專書、期刊、論文、各大報紙等資料，以及自行購買國內外的相關圖書資料等管道，為蒐集資料之主要來源。

二、深度訪談法

深度訪談法（In-Depth Interview）是指透過訪談的方式發現影響研究主題，或是以解釋研究對象的一些因素。而這些因素，通常無法從現有的書面資料或是從普通的訪談中可獲得。

本研究雖然以歷史文獻分析法為主，但是在研究個人層次的小泉純一郎個人特質的部分，由於小泉純一郎尚未出版自傳，因此在分析解釋上資料佐證部分較為不足。所以本研究以深度訪談法為輔，透過訪談的方式彌補資料不足的問題。

本文獲日本台灣交流協會 2014 年度撰寫碩士論文訪日經費資助，並在 2015 年 2 月 22 日訪談小泉內閣時期擔任經濟財政政策大臣竹中平藏老師，2017 年 3 月 11 日訪談小泉純一郎前首相，訪談紀錄將會附註在本論文的最後附錄的地方。

貳、分析架構

本研究藉由 Kenneth Waltz 的層次分析做為研究小泉時期對中政策的理論依據，針對小泉時期的國際層次、國內層次以及個人層次的三大層次做為剖析小泉時期的對中政策的轉變之因素。在套用 Kenneth Waltz 的層次分析做為研究時，雖然這三個層次都會有影響外交政策產出的部分，但是在分析的過程中通常都會發現某一個層次是影響到該外交政策的主要層次。因此很容易成為一個層次特別重要，兩個層次較不是很重要的現象發生，所以本文在分析的過程中，主要將小泉時期的對中政策產出的變數分為外變數及內變數兩大變數予以探討。其中，本文將外變數設定為美國因素以及中國因素，另外，將內變數設定為官僚、政黨以及利益團體。

關於外變數的美國因素部分，本文主要將重點著重在 911 事件之後的美日同盟強化。日本在 911 事件之後面臨恐怖主義的威脅，透過強化自衛隊的權限以及強化美日同盟來解除國家安全的疑慮。而在中國因素的部分，主要著重在中國大規模反日運動之後的中日關係。事實上小泉剛上任時候的中日關係並沒有非常惡劣，甚至一度關係良好，也透過反恐運動得到了中國及日本在面對恐怖主義上的共識，並改善了中日關係。但是在 2004 年亞洲盃足球賽時爆出了中國及日本球迷之間的衝突，進而延伸成為中國大規模的反日運動。中國會發生大規模的反日運動的原因雖然有多重因素在內，其中一個原因跟小泉參拜靖國神社有關。而也因為中國的大規模反日運動，促成中日關係產生「政冷經熱」的現象。因此，本文在研究小泉對中政策的國際層次上，以 911 事件及反日運動作為分析中日關係時段的轉折點。

再者，有關內變數的部分，主要探討小泉時期的官僚、政黨、利益團體如何對小泉的對中政策做出影響，並分析小泉的對中政策背後的政策利益考量。小泉時期每年皆不顧中國、韓國的反對參拜靖國神社，激起了中日兩國的民族主義，進而在中國發生了大規模的反日運動，韓國也公開表達反對日本加入安理會常任

理事國。再加上自民黨及日本國內本身就有反對的聲浪，而過去從來沒有首相遇到這麼多反對的聲音卻還是選擇每年繼續參拜。其中背後的政策利益是什麼？參拜靖國神社對日本或對小泉內閣有什麼好處？又中日歷史糾紛是否真的無法解決？另外，在 ODA 的部分，也是在小泉時期決定停止對中的援助，其原因是否只是單純的經濟因素？或內含其他政治因素在內？本文將會在外環境及內環境的部分探討分析以上疑點。

最後，就有關個人因素部分，小泉相較於現任的安倍首相，似較沒有明確的外交理念。但是小泉搭配「摧毀自民黨」²⁵的口號並掀起了「小泉旋風」，將自己塑造成改革者的形象，得到了民眾及輿論極高的支持度，以新自由主義的政策方針執行了小泉改革，演出小泉劇場完成了長期執政。另外，本文在探討個人因素部分，將透過首相官邸、外務省等官方網站，以及學者專書、期刊、新聞等資料，整理小泉過去有關對中政策上的發言。再加上，引用訪談學者竹中平藏及小泉純一郎本人的對話內容作為資料補充，強化在分析小泉個人因素上的理論基礎，分析小泉對中日關係上的想法以及背後的政治利益考量。

本文在探討小泉對中政策的行為者時，將著重在官邸、政黨、官僚以及利益團體的這四個面向上。首先，官邸一般來說是指內閣總理大臣的住處，而在政策決策過程上探討官邸所涵蓋的範圍在於，首相、首相秘書以及內閣府閣僚。而關於政黨的部分，本文將重點著重在派閥、民主黨、公明黨以及族議員等上面。再者，官僚一般是指公務員官員，在本文中主要探討外務省的影響。最後，有關利益團體的部分，本文將從企業、遺屬會以及輿論的部分探討分析與小泉對中政策的影響。小泉政治相較於過去的日本傳統政治模式（五五體制）有很大的不同之處，是從過去的官僚體制改變為官邸主導。事實上在小泉執政時期面臨到有三個主要的問題：一、政治領導權的危機；二、自民黨的形象問題及支持民眾大量流失；三、過去自民黨長期執政卻無法解決日本經濟問題。²⁶小泉所屬的派閥並不

²⁵ 原文為：自民党をぶっ壊す。

²⁶ 楊鈞池，《從『派閥均衡』到『官邸主導』－1990年代日本政治體制改革之分析》，台北：

是最大的派閥，而小泉本身也不是派閥的領袖，因此按照過去的經驗在政策的推動上勢必會受到派閥強烈的影響力。針對政治領導權危機，小泉特別強調以「改革者」的身分提出「改革自民黨、改造日本」的口號，表示日本國內政經體系與結構必須改革，才能適應全球化的變遷。小泉塑造改革者的形象的用意，最主要的目的在於得到人民的支持，透過人民支持的基本盤穩固政權，對抗黨內派閥的勢力。同樣的，在針對自民黨的形象問題上，小泉為了解決自民黨內部的派閥力量，特別強調當了首相之後不接受派閥對內閣閣員的推薦名單，同時起用民間人士及黨內清新形象或年輕專業背景的議員，並明確向選民表達不受派閥力量所左右。如此一連串的作為改變了人民的觀感，自民黨的形象受到選民的肯定，穩固了自民黨選民的基礎，強化了小泉內閣對抗派閥的力量。最後，有關日本政經改革的部分，小泉主張日本政經改革應該要以建立競爭型的經濟社會為最終目標。另外，影響小泉改革的國際因素的部分，小泉在京都議定書、飛彈防衛系統、歷史教科書、參拜靖國神社等議題上都有其堅定的想法。由於小泉的父親曾任防衛廳長官，小泉出身的神奈川縣橫須賀選區則是美軍第七艦隊的重要補給以及修繕基地，因此小泉的外交政策上以美日安保為主軸是合情合理的。但是小泉在面臨日本政經改革，又目標為適應全球化時，如何在著重美日關係的同時，又要改善東亞鄰國關係，又要重建日本的經濟，是一件非常困難的事情。綜合以上論述，本文將透過以下分析架構圖進行探討分析小泉時期的對中政策。本文在第三章的決策層次中對小泉時期所推動的對中政策去做整理，並探討小泉純一郎的個人特質如何在決策上有所影響。在第四章環境層次，分別以內環境及外環境來分析政黨、官僚、利益團體，以及美國因素、中國因素如何影響小泉時期的對中政策。最後，在第五章的政策產出的部分做出本論文的結論。

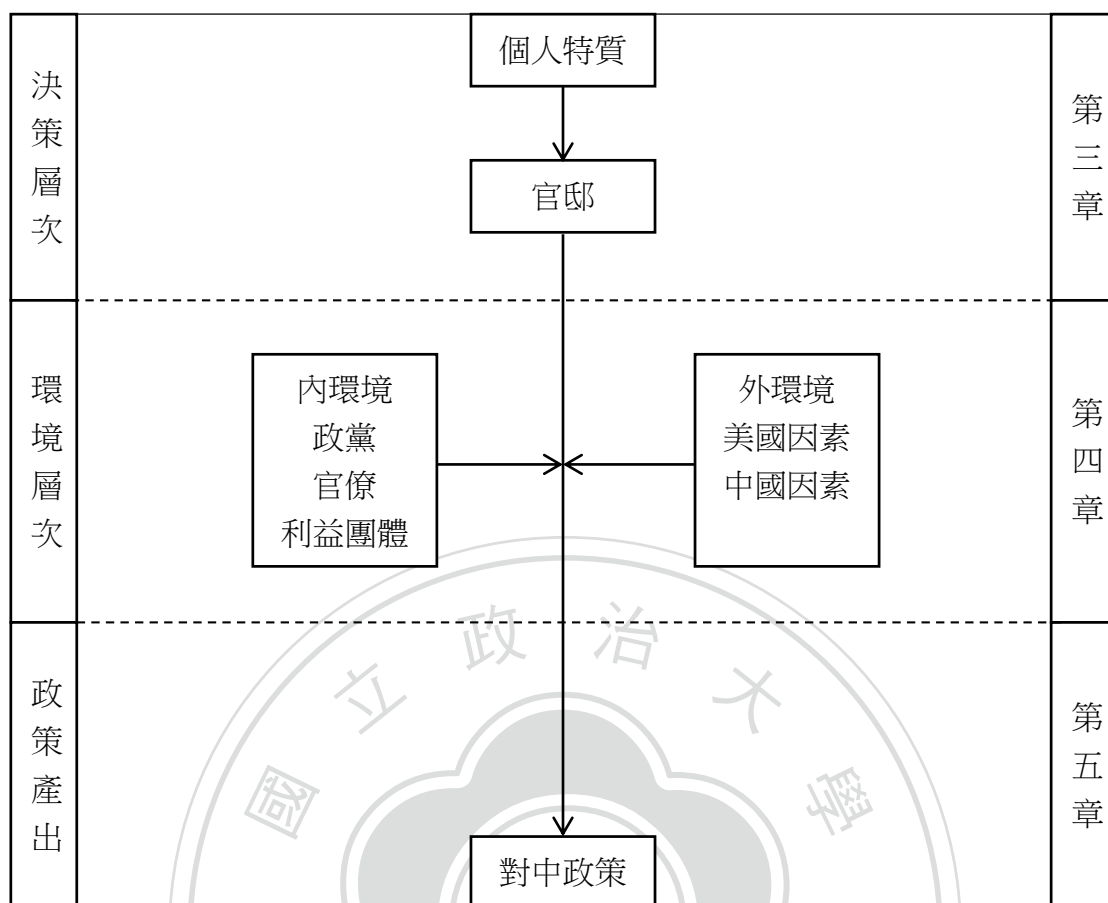


圖 1—5：分析架構圖

資料來源：作者自行繪整

本文認為，如果田中政府時期是重視經濟層面的國家利益，而在外交路線上採取等距外交路線的話；小泉政府時期則是重視政治層面的國家利益，在外交路線上採取追隨美國路線。本文將會探討小泉時期採取追隨美國路線所得到的政治利益以及造成對中政策決策上的影響。

表 1—3：小泉外交路線轉移表

	等距外交路線	追隨美國路線
政治利益		小泉時期
經濟利益	田中時期	

資料來源：作者自行繪整

參、研究限制

就有關小泉時期對中政策的研究時間範圍，本文將僅限於 2001 年 4 月小泉上台至 2006 年 9 月小泉下台為止。有關小泉時期的對中政策探討範圍，本文著重在小泉參拜靖國神社、歷史教科書問題、日本爭取加入安理會常任理事國、釣魚臺事件以及東海油田開發問題等議題上。其中，主要分析時間在於 2001 年的 911 恐怖攻擊事件以及 2004 年的中國大規模反日運動這兩個時間點上，來分析小泉時期的中日關係以及對中政策的影響與變化。

肆、章節安排

第一章為緒論，研究背景從戰後至中國崛起，介紹日本所面臨的國際處境及中日關係。在研究動機及研究目的部分闡述本論文的研究方向及目標。文獻檢閱及國際關係理論探討的部分，則藉由 Waltz 的層次分析理論，探討小泉時期對中政策的國際層次、國內層次以及個人層次。並且在分析架構中將行為者鎖定在官邸、政黨、官僚以及利益團體的四個行為者上，分析內變數及外變數對小泉時期對中政策的影響。

第二章將會探討過去日本 70 年代、80 年代、90 年代的對中政策及中日關係。解析日本從過去以吉田主義為主的傳統外交路線轉變至等距外交路線的過程。70 年代主要探討佐藤榮作的中日國交正常化，田中角榮的中日復交三原則，三木武夫的中日條約反霸權條款，福田起夫的全方位外交，大平正芳的日圓貸款。80 年代主要探討中曾根康弘的政治大國路線，歷史問題以及六四天安門事件。90 年代從鄧小平復出後經歷了冷戰的瓦解，日本泡沫經濟破裂，中國的崛起導致台海飛彈危機、中國威脅論的論點出現，並探討中日關係的轉變。

第三章將探討小泉時期對中政策之過程，先探討小泉時期的國際環境與背景，其主要有美國因素、中國因素及北韓因素。再來探討小泉時期對中政策之形成與發展，並著重在小泉的靖國神社參拜、修改歷史教科書問題、領土資源糾紛問題、

小泉時期對中 ODA 政策、六方會談以及爭取聯合國安理會常任理事國。最後，探討小泉純一郎個人特質、政治理念及中國觀。

第四章則探討小泉時期對中政策之主導者，並從內環境及外環境的兩大角度去分析小泉時期對中政策之內變數及外變數。內環境探討政黨、官僚、利益團體對小泉時期對中政策之影響，外環境則探討美國因素及中國因素對小泉時期對中政策之影響。

第五章為結論，說明本研究的發現、心得以及建議。



第二章 1972 年後中日關係的歷史背景 與轉變

第一節 尼克森震撼後的中日關係

在此章節，本文將從中日建交的 70 年代開始探討中日關係的歷史背景，並且分別探討 70 年代、80 年代、90 年代的中日關係的歷史背景，以一個年代做為一個小節，總共以三個小節來檢視小泉政權之前的日本對中政策的轉變之背景。

1970 年代的中日關係，在國際關係上正處於美蘇兩極冷戰體系之中，而當時的中日關係也被美蘇認為是重要的戰略角度的一環。雖然說當時的日本並未想過其自身會成為如此高度重要性的角色，在 70 年代的對中外交上面，日本只著重於中日關係正常化以及對中 ODA 上面，以維持鄰國的中國安定成為其主要的目的。但其實在冷戰時期的中日關係，因為受到美國對中國的「圍堵政策」的影響，中國和日本在冷戰體系的大環境之下，被迫選擇共產勢力或民主勢力的範圍當中，當時的中日關係也只限於民間貿易的單純往來。而打破中日關係僵局的最關鍵因素，卻是以民主陣營為首的美國和共產陣營的中國和解，造成國際政治體系的構造改變。

壹、尼克森震撼與中美和解

1968 年 11 月，共和黨的尼克森（Richard M. Nixon）當選美國總統，而尼克森早在前一年就提出他對美國對中政策的看法，認為美國、歐洲以及蘇聯不應該成立反對中國的勢力，美國的所有亞洲政策都必須在考慮到中國的因素之下執行，不能永遠讓中國在國際社會上邊緣化，世界上不能讓擁有高度潛力的數十億中國人處於孤立且憤怒的情況，除非中國內部有所改變，否則世界沒有和平，而美國

就是要成為誘發這樣的改變。¹尼克森甚至早在當選美國總統之前，就表示美國應該要與共產勢力的中國甚至是蘇聯改善關係。其中主要原因是當時美國長期承受了越南戰爭的巨大負擔，在國際地位上出現了領導地位的危機感；在經濟上由於冷戰時期對共產勢力的圍堵政策，使貿易赤字增加並且造成大量美金的流失，動搖了美金本位制。因此在尼克森總統找了哈佛大學國際政治學者亨利·季辛吉（Henry Alfred Kissinger）擔任美國國家安全顧問，提倡大國之間的和平與安全，從而促使了美國脫離削減美國國力的圍堵政策。尼克森時期的主要外交政策有三點：一、中美和解；二、蘇聯緩和政策；三、撤離越南戰爭。其中，本文將針對中美和解作為歷史背景的闡述，再回顧當時的日本對中政策的作為。

1971 年 7 月 15 日，季辛吉發表美國總統尼克森正在準備翌年去北京訪問的事情，尼克森如此的政策轉變震驚了全世界，被稱之為「尼克森震撼」。另外，在 8 月 15 日尼克森宣布物價和資金的凍結、對所有輸入品課 10% 的附加稅、停止金本位制讓美金與黃金脫鉤。此一連串的對外政策的大轉變，不僅大幅修正了過去外交政策的基本路線，甚至也因未透過國際上的任何協議而突然片面性的宣布，造成國際上特別是在亞洲經濟上巨大的影響。²

1972 年 2 月，尼克森應當時國務院總理周恩來之邀請，至中國北京、杭州和上海進行訪問。尼克森是美國歷史以來第一位訪問中華人民共和國的總統，當時兩國之間並無正式的外交關係。尼克森在北京期間與中共中央主席毛澤東會面，共同發表了「上海公報」。在公報上則表示，美中兩國致力於發展全面正常的外交關係。美國承認兩岸都是中國人這樣的一個概念，美國方面確認一個中國政策以及台灣是中國的一部分。美國政府表示中國人自行和平解決台灣問題，並且以撤離在台美軍及基地為最終目標。公報的表述使兩國政府可以先將台灣的政治地位以及外交關係等「阻礙兩國關係正常化的問題」暫時擱置一邊，積極進行開放

¹ Richard M. Nixon, "Asia after Vietnam," *Foreign Affairs*, 1969, pp.111-125.

² 五百旗頭真，《戰後日本外交史第三版》，東京：有斐閣アルマ，2014 年，頁 148。

雙方經濟貿易往來以及其他層次的接觸。³

而「尼克森震撼」也造成對日本國內政壇重大的影響，美國突然的對中政策大轉變，並未通知美國的亞洲第一夥伴日本，使佐藤內閣受到了國內輿論強烈的批評，同時讓日本重新省思日本在國際上該要擁有的地位及態度。日本作為美國在亞洲戰略地位上之第一島鏈國家，過去雖然並未像美國般的採取完全敵視中共的立場，但在軍事觀點上視仍中國為一反體制的國家，但在 1972 年尼克森訪問中國之後，美國已將中國視為體制內的一員，此行為將會促成日本與中國之間進行重大協調的可能性。⁴

貳、佐藤榮作的中日國交正常化

佐藤在 1967 年 9 月以現任首相的身分訪問了台灣，在訪問的期間雖然說佐藤有刻意避開可能會造成中日關係上破壞的舉動之下，提供台灣日圓借款以及強化台日關係，但是仍然受到了中國政府的抗議。而日本政府雖然早在尼克森震撼前就有與中國經濟上面的往來，但是在政治外交的立場上面基本上還是遵循著美國的對中政策的走向。在 1970 年 10 月，佐藤榮作為了沖繩返還問題而訪問美國的時候，仍然與美國總統尼克森達成美日兩國繼續針對中國問題討論的共識，甚至日本外務大臣愛知揆一也認為美國絕對不會為任何中國的事情而隱瞞日本政府。但是在 1971 年 7 月季辛吉宣布尼克森將在隔年秘密訪問中國的事情，卻是在電視上公開發表前的一個小時才臨時告知日本駐美大使牛場信彥。⁵

日本官僚第一時間得知美國要秘密訪問中國的事情之後，第一個反應卻是認為美國總是會自我中心又獨斷的處理事情，而且認為美國從來沒有考慮過要為日本做什麼事情，甚至有人認為美國的如此舉動並非在預料之外。⁶由於佐藤一直

³ Nixon's China's Visit and "Sino-U.S. Joint Communiqué" (點閱時間：2017 年 1 月 12 日)

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/ziliao_665539/3602_665543/3604_665547/t18006.shtml

⁴ 入江昭，《新・日本の外交－地球化時代の日本の選択》，東京：中央公論，1991 年，頁 163。

⁵ 田中明彦，《日中關係－1945～1990》，東京：東京大学出版会，1991 年，頁 39。

⁶ 服部龍二，《日中国交正常化－田中角栄、大平正芳、官僚たちの挑戦》，東京：中央公論

深信美國會事先將有關對中政策的對應告知日本，而這次的尼克森震撼可說是大大的給了佐藤政府打臉，使佐藤在媒體輿論甚至是黨內都受到了嚴重的批評，當時在日本的氛圍可說是無法冷靜的分析中美兩國在亞洲地區的戰略考量。⁷美國政府這樣的「越頂外交」不僅違反了國際誠信，更破壞了美日之間的默契，令日本感到緊張又憤怒，也因為如此被日本國內稱之為「尼克森震撼」。日本為了避免被美國在國際政治上所拋棄，擔心跟隨不上與中國改善關係的腳步，日本政界及財界都主張應該要迅速與中國建交。因此日本政府也決定要與中國改善關係，以中日國交正常化為目標。但是當時的中國正處於文化大革命的混亂當中，並且在剛結束 60 年代的越南戰爭之後，佐藤政府並沒有餘力去積極改善對中政策。相對的，如果沒有尼克森震撼的話，日本政府也不會有想要跟中國積極改善關係的態度出現。

當時令佐藤政府頭痛的問題尚有聯合國的中國代表權問題。美國在 1971 年準備有關「恢復中華人民共和國在聯合國組織中的合法權利問題」進行表決的決議當中，將提出取消重要事項條款並提議「逆重要事項指定決議案」，同時也強烈要求日本政府成為共同提案國。由於佐藤在 1969 年 11 月的「尼克森－佐藤聯合公報」當中的「台灣條款」中表示，維持台灣地區的和平與安全對日本的國家安全而言也是極為重要的因素。也就是說，當台灣受到了外在的威脅的時候，日本也會將它視為是本身的威脅，日本政府也將同意駐日美軍保護台灣的安全。佐藤的如此對台灣友好的行為，也被中國視為是內政的干預。在如此過去佐藤對台灣答應的信義之下，動搖了成為與美國共同提案國的決定，但最終還是在美國的壓力以及現實的考量之下答應了美國，而捨棄台灣這個選擇也造成執政黨以及外務省方面不小的抗議。在 1971 年 9 月 22 日，佐藤榮作宣布日本將加入美國的中國問題提案，日本也成為加入提案國，其中日本為美國以外的唯一大國。佐藤在

新社，2012 年，頁 35。

⁷ 国分良成、添谷芳秀、高原明生、川島真，《日中關係史》，東京：有斐閣アルマ，2013 年，頁 116。

決定支持美國的提案之後，指示日本外務省積極取得其他國家在挽救台灣在聯合國上的席位，並且派遣前外相愛知揆一至紐約為台灣爭取支持。結果與美國共同提案的「逆重要事項指定決議案」以 55 票對 59 票的 4 票之差遭到否決，反而以「恢復中國、追逐台灣」的阿爾巴尼亞等國提案以 76 票對 35 票通過，中華人民共和國成為聯合國唯一的合法代表。佐藤此一連串的行為嚴重破壞了中日關係，不僅失去了解決中日問題的機會，也讓佐藤的政治生命亮起紅燈。儘管如此，佐藤並沒有放棄在其任內與中國國交正常化的希望。佐藤在 1972 年 2 月尼克森訪問中國之後，在眾議院預算委員會當中，將過去政府官方對台灣的法定地位未定論的解釋更進一步的表示台灣屬於中華人民共和國的一部分。此言一出，使福田起夫外務大臣急忙滅火否定佐藤的發言，造成外交上的一片混亂。結果日本政府在 3 月 6 日統一見解表示，日本對台灣的歸屬問題無任何立場，但對於中華人民共和國政府對「台灣為中國領土」的立場則表示「尊重且理解」。⁸

參、田中角榮的中日復交三原則

1972 年 6 月，佐藤政府在未解決中國問題的情況下，只完成了沖繩歸還，就結束了政治生涯。關於下一任的自民黨總裁選舉，則有田中角榮、福田起夫、大平正芳、三木武夫等四人出馬，但實際上可說是田中和福田的單挑。在這場選舉當中，中國問題被視為是最重要的關鍵之一。但是福田因為在佐藤政府時期擔任外務大臣並且留下失敗的紀錄，在中國問題上面處於不利的立場，而田中、大平、三木等三人雖然說都是主張中日國交正常化，但是此三人的支持程度落差太大，但此三人在選舉以及有關於日後的政策上締結選舉聯盟，結果在 1972 年 7 月 5 日的自民黨總裁選舉當中，田中角榮以 282 對 190 的壓倒性勝利擊敗福田起夫，當選自民黨總裁，並且在國會首相選舉成為新一任的首相。⁹

⁸ 井上正也，《日中国交正常化の政治史》，名古屋大学出版会，2010 年。

⁹ 田麗萍，戰後日中の外交関係—日本の対中政策の形成、発展、および今後の展望について—，《大阪経済法科大学法学研究所紀要》，第 32 号，2001 年，頁 80。

田中擔任新的首相之後，馬上表明首相或是外務大臣將會訪問中國，實現國交正常化，並且會結束「中日和平條約」，而在中國方面也表達了肯定日本新內閣的態度，並且也答應派遣負責的官員至日本。田中在就職首相以後理解到日本已無法只跟隨美國的腳步走，必須要以「美國協調為主軸」推廣多邊自主性外交。而與中國關係正常化，並且建立長期又穩定的政治合作以及經濟環境則是當時日本的主要新外交原則之一。田中認為如果不能解決中日問題，將會影響到日本的經濟發展甚至是國家安全，而且日本也不能只單靠「美日安保條約」來保障日本的國家安全，因此日本需要和中國改善關係。如果日本與美國、中國之間採取等距外交政策，將會在三國之間呈現等距三角的型態，這將有效於維持東亞地區的和平安全。這個概念會比在亞洲建立類似於「北大西洋公約組織」（NATO）來得有效也更為直接。¹⁰

此外，關於派閥的問題，在日本國內的情勢上早在池田首相積極推動「經濟外交」的時候就已經與中國有貿易上的往來，並且貿易額逐年大幅增加，在 1965 年的時候已經超越蘇聯成為中國的主要貿易夥伴。再加上在雙方的經貿發展的過程當中，也逐漸形成親中的利益團體及派閥的產生，而中國則是利用這些利益團體及派閥去影響日本政府或是對國會施壓，力圖日本採取對中國有利的政策。¹¹而田中內閣也有必要在中日國交正常化的過程上處理自民黨內派閥的溝通。田中設置了「日中國交正常化協議會」，其用意在於讓親中派以及親台派的派閥能夠藉由這個協議會來進行討論，進而達到黨內派閥對中日問題上面的共識。結果在田中的整合之下，說服了親台的議員以及整理了黨內較有爭議的說詞等，從而決定在 8 月 22 日訪問中國，推動中日國交正常化。

同一個時段，以竹入義勝帶領的公明黨代表團訪問了中國，竹入會見周恩來總理時，被告知了有關中國方面在國交正常化上面的要求，並且將此內容筆記起

¹⁰ 田中明彥，《前引註》，頁 66。

¹¹ 何思慎，《擺盪在兩岸之間：戰後日本對華政策（1945—1997）》，台北：東大圖書，1999 年，頁 82。

來回國後交給了田中首相以及大平外務大臣，也就是所謂的「竹入筆記」。¹²其主要內容為，中國並不認為美日安保條約會構成中日關係發展上的影響、對日放棄戰爭賠償、日方必須理解且尊重中國所提倡的「中日復交三原則」¹³、雙方在亞洲太平洋地區不追求霸權的地位。¹⁴竹入筆記可說是幫日本打了一針鎮定劑，也在某種程度上幫日本解除先前為中國談判擔心的事情。首先周恩來對美日安保條約的理解，認為美國在結束越南戰爭之後會從台灣撤軍，這將會解決台灣問題以及美日安保條約對中國的影響力將會失去效果。再者，中國放棄對日本戰爭賠償也對日本來說看到了中國在中日關係的問題解決上所釋出的善意態度。唯一的問題就是日本政府要如何處理台灣問題。如果如同中國政府的立場認為台灣問題是內政問題的話日本政府將只能默認此問題，但是日本政府的立場則是不希望將台灣問題默認為中國內部問題。

田中在 8 月 31 日，夏威夷舉行的美日高峰會議中表示日本有必要與鄰國的中國改善關係。對此尼克森總統則表示日本在與中國改善關係的同時，不應該將日本的「友人」作為交換的條件犧牲，應該要在台灣條款以及台日實務關係的維持之下尋找平衡。最後在 1972 年 9 月 25 日，田中和大平以首相和外相的身分訪問了中國，並且會面了周恩來總理和姬鵬飛外交部長，而這次的訪問田中則是戰後第一位以首相的身分訪問了中國。其中，雙方主要的論點在於：一、終結戰爭狀態的問題；二、台灣歸屬問題以及中日和平條約；三、戰爭賠款問題；四、反霸權條款。在交涉過程中雖然有幾度的激烈意見的衝突，但最終以「中日共同聲明」定案完成了國交正常化。最後主要的討論結果為：一、結束中日兩國不正常的狀態；二、日本尊重並且理解台灣為中國領土不可分割的一部分並放棄中日和

¹² 石井明、朱建榮、添谷芳秀、林曉光，《記錄と考証 日中国交正常化・日中平和友好条約締結交渉》，岩波書店，2003 年。

¹³ 所謂「中日復交三原則」是指 1971 年 7 月 2 日公明黨第一次訪問中國時發表的共同聲明當中的其中三項，一、一個中國原則且中華人民共和國代表中國人民唯一合法政府，二、台灣為中國領土不可分割的其中一省，台灣問題為中國內部問題，三、中華民國與日本國間和平條約為違法必須放棄。

¹⁴ 田麗萍，《前引註》，頁 81。

平條約；三、中國放棄對日的戰爭賠款；四、在反霸權條款中增加了「非針對第三國」的標語。中日國交正常化的達成對雙方的外交上也是一項重大的突破，更是促進了亞太地區的和平與穩定，日本在中國問題上面的解決也有助於日本國內的政治穩定發展。¹⁵

表 2-1：中日共同聲明主要論點

雙方主要論點	中日共同聲明
一、終結戰爭狀態的問題	一、結束中日兩國不正常的狀態
二、台灣歸屬問題及中日和平條約	二、日本尊重並且理解台灣為中國領土不可分割的一部分並放棄中日和平條約
三、戰爭賠款問題	三、中國放棄對日的戰爭賠款
四、反霸權條款	四、反霸權條款中增加「非針對第三國」的標語

資料來源：作者自行繪整

肆、三木武夫的中日條約反霸權條款

1974 年 11 月 26 日，三木武夫在田中的金權政治問題而下台之後，12 月 9 日由自民黨副總裁椎名悅三郎的裁定，俗稱「椎名裁定」，擔任了首相。三木派在自民黨的政治理念屬於最左派，也就是說三木本身對共產勢力的中國甚至是蘇聯是非常有興趣改善關係的。但是日本在簽訂中日條約的過程中，中國已經在 1974 年 4 月的國聯資源問題特別總會當中鄧小平發表「三個世界論」，其中強調反霸權的必要性，並且指責蘇聯的修正主義為世界最危險的戰爭根源，在反霸權的款項當中明確的指名了蘇聯。¹⁶而中國的如此反霸權反蘇聯的態度也漸漸的影響到中日條約的交涉焦點。1975 年 1 月 23 日東京新聞報導了中日兩國對於霸

¹⁵ 田麗萍，《前引註》，頁 82。

¹⁶ 高原明生、服部龍二，《日中關係史 1971-2012 I 政治》，東京：東京大学出版会，2012 年，頁 103。

權問題意見不合，使雙方在談判簽訂中日條約的焦點移到反霸權上面。2月3日駐日蘇聯大使 Oleg Troianovski 表示日本準備要簽訂的中日條約將會帶來日蘇兩國關係的破壞，並且要求停止中日條約的談判。此後不僅是蘇聯，連自民黨內部的親台派議員也針對反霸權條款提出抗議的表態，其後社會黨、共產黨黨員也跟進，使三木政府開始思考是否有必要在中日條約上註明反霸權條款而刺激到蘇聯，進而破壞了日蘇關係。但是由於三木政權在自民黨派閥當中的勢力並不大，要壓制田中派的勢力必須要得到反田中派的支持，也就是親台派的支持才能在自民黨內擁有穩固的地位。而這個行為也被中國無法信任三木政府的原因之一，使中國貼上三木政府是親蘇的標籤。再加上在蔣介石去世時三木以首相身分發出弔唁電報，並且不久後恢復台日航空路線，此一連串行為更是刺激了中國政府，對三木抱持著極度嚴重的不信任感。最終，日方提出「宮澤四原則」解釋對反霸權的日方見解，其中宮澤四原則為：一、霸權不僅反對亞太地區包含反全球霸權；二、反霸權並非指特定的第三國；三、反霸權並非中日兩國的共同行為；四、不接受違反聯合國憲章精神的行為。但是由於中國方面對三木政府的高度不信任感以及中國內部政治的混亂，無空理會日本，1976年12月三木武夫下台。

伍、福田赳夫的全方位外交

1976年12月24日福田政府成立。而不到一年的時間，中國方面因為毛澤東的死亡使內部混亂，再加上與蘇聯的北方領土爭議，讓福田政府得以優先處理日蘇關係。此時的中國結束了文化大革命並且由鄧小平領導，對鄧小平而言日本的高科技以及經濟實力是當時的中國極為需要的東西，因此改變了其過去政治上的一貫立場，主動接近日本。對此，福田發表了以全方位和平外交為主的「福田主義」。所謂全方位和平外交是指在維持美日同盟的前提之下，與不同意識型態或是政治體制的國家和平發展。福田在這樣的外交理念之下，對中國以及蘇聯擺

出了和平友善的姿態，排除了會互相造成威脅的舉動。¹⁷

1977 年 11 月 28 日，福田進行內閣改造，並且召回佐藤正二駐中國大使到官邸，對外務省官員進行報告，其內容為：一、近代化過程中的中國想要跟美國、日本、歐洲等資本國家進行往來，中日條約的簽訂對中國來說非常重要；二、日本如果不處理中日條約的問題，國內的親中派將會影響到日本國內的政治局面；三、日本應該要在中國釋出善意的情況下進行談判才不會付出太大的代價。1979 年 3 月，福田為了取得黨內的共識開始進行討論，當在 4 月的時候中國的漁船出現在釣魚臺周邊，並且有幾次超越了領海的界線，使黨內出現條約簽訂反對的聲音，認為更應該要將領土權明確化。但其實較謹慎的議員們認為如果萬一在簽定中日條約上又失敗，將很有可能造成福田政權的結束。雖然在談判的過程有蘇聯的牽制，但是福田以全方位和平外交為原則，將中日關係及日蘇關係分開予以妥善處理，終於在同年 8 月 12 日於北京簽定中日條約。

陸、大平正芳的日圓貸款

1978 年 10 月 23 日鄧小平訪日，其目的不僅是為了簽訂中日條約，事實上鄧小平對日本的工業技術、科學技術感到興趣，並且參訪了日產汽車工廠、松下電器產業等，檢討是否能為中國經濟帶來發展。鄧小平這次的訪日帶給了中國政治經濟改革開放的契機，也使中日關係在未來的發展上有更進一層合作空間。

1978 年 11 月，大平在自民黨總裁選舉當中獲勝，12 月 7 日成立了大平政權。不久，中國攻打越南，但是並沒有影響到中日關係，而且日本反而希望為了促進中國走向和平路線，答應提供日圓貸款。日本對中國日圓貸款的原因有三點：一、為了促進中國內部改革開放並且穩定和平發展；二、回饋中國放棄對日戰爭賠償；三、為了保持與東南亞國家之間的平衡。¹⁸而其中大平對此提出了三個援助的原則：一、不作為軍事上之協助；二、在維持西歐國家關係的前提下對中國

¹⁷ 高原明生、服部龍二，《前引註》，頁 110。

¹⁸ 毛利和子，《日中關係—戰後から新時代へ》，東京：岩波新書，2012 年，頁 109。

提供協助；三、不破壞東南亞國家關係為原則。此原則也被稱之為「大平三原則」。

¹⁹當時 70 年代末期到 80 年代中日關係良好的原因可以舉出以下幾點：一、中美關係的轉變；二、亞洲經濟的起飛；三、大平的亞洲戰略。日本透過 ODA (Official Development Assistance) 的方式協助中國以及東南亞國家，試圖改善對日本戰前的印象，並且對該等國家改善關係。而對中經濟援助主要分為：一、日圓借款；二、無償及有償借款；三、技術協助。圖 2-1 為 1980 年至 2003 年日本對中日圓借款的總額推測。中國對日本大量的 ODA 也給予極高度的肯定，也為往後的中日關係建立了相當良好的基礎。

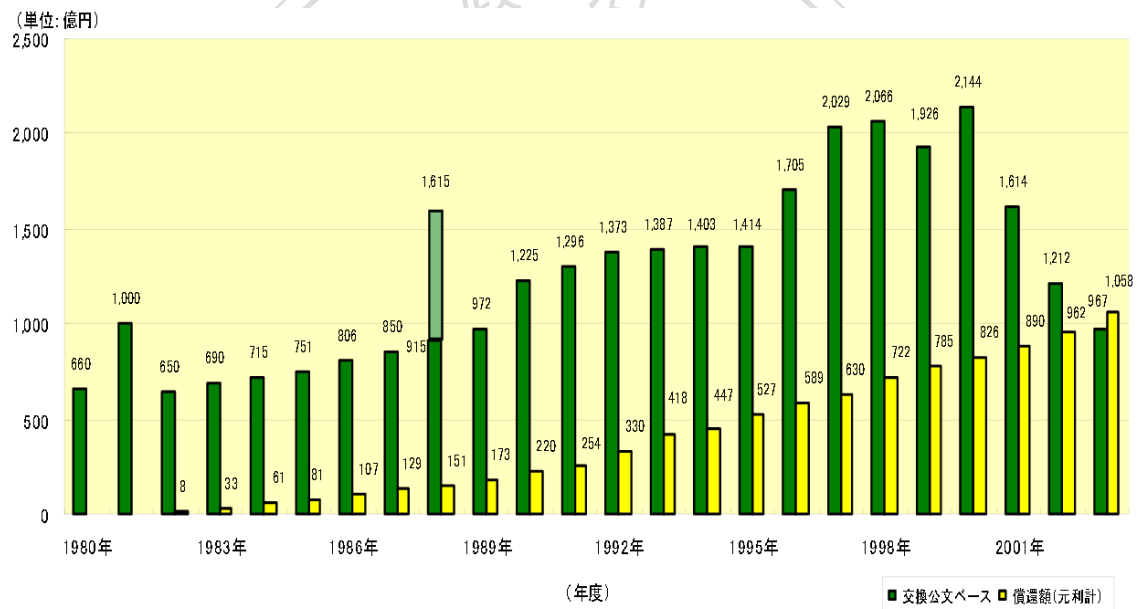


圖 2-1：日本對中國日圓借款推測圖

資料來源：日本外務省（點閱時間：2017 年 1 月 12 日）

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/data/gaiyou/odaproject/asia/china/data2.pdf>

¹⁹ 高原明生、服部龍二，《前引註》，頁 123。

第二節 中曾根康弘的政治大國路線

中日和平友好條約的簽訂，建立了中日兩國關係在經貿合作、政治交流上極大穩定的作用，亦被認為是中日關係戰後最為良好的時機。在經濟方面，進入 80 年代之後，中日兩國的貿易量呈現爆發性的增加，從 1983 年的 100 億美元增加到 1984 年的 132 億美元。1985 年中國已成為日本貿易第二大國。但其中的問題是，日本對中國的對外輸出總額比中國來的多很多，造成貿易上的不均衡，對此中國方面表示不滿，要求日本改善。在政治方面，雙方首腦的相互訪問也受到了注目。1982 年 6 月，趙紫陽總理訪問了日本，而同年 9 月鈴木善幸首相訪問了中國。特別是在趙紫陽訪日的時候提出「和平友好、平等互惠、長期安定」的三原則，對中日關係的發展上給予了明確的方向。1983 年 11 月胡耀邦總書記訪問日本時，強化了上述三原則並且加上了「相互信賴」，作為「中日關係四原則」。1984 年 3 月，中曾根首相訪問中國，並且答應對中國實施第二次的日圓貸款，積極友善地解決中國的經濟問題。但隨著 80 年代中日交流越趨緊密，卻也出現了以修改歷史教科書以及參拜靖國神社等歷史問題，六四天安門事件對中日關係亦造成很大的停滯。而日本方面，也從過去的以追隨美國的「吉田主義路線」調整為以自主外交的「政治大國路線」。

壹、政治大國路線

田中角榮在 1970 年代尼克森震撼之後，為了要擺脫對美軸心路線，採取了以美日同盟為主軸的自主性外交。而在 80 年代，日本為了要與西方國家平起平坐，提出「綜合安全保障戰略」，指出日本應該要綜合運用政治、經濟、軍事、文化等面向來確保日本的國家安全，在亞洲尋求生存的空間，希望透過此戰略加上日本的經濟實力，能夠脫離過去日本在世界上當「被保護國」的地位。²⁰中曾

²⁰ 樊勇明、談春蘭，《日本的大國夢》，台北：五南，1993 年，頁 16。

根康弘在首相期間提出了「從經濟大國邁向政治大國」的口號，並且將日本的外交政策從過去的追隨外交調整至自主外交。在國際上也透過從過去經濟上的影響力，進而影響政治，試圖增加日本在國際上的地位及發言權。

戰後日本的政治以吉田茂為首的自由黨及以鳩山一郎為首的民主黨兩大保守勢力，於 1955 年雙方在保守合同的理念下共組「自由民主黨」建立了所謂的「五五體制」維持了長期執政。其中，吉田茂可說是為了戰後的日本建立了以「吉田主義」為原則的外交政策路線。吉田主義的內容主要有三點：一、以迅速恢復至戰前的經濟水平，經濟社會的重建為最優先，在新憲法的變動中維持社會穩定，以建立一個繁榮且獨立的日本；二、為了建設日本強而有力的經濟基礎，並且以超越西方國家的經濟水準為目標，只維持最低需要的防衛力；三、以「追隨美國」的方式，來維持日本的安全。²¹

由於吉田在自民黨的政治立場較不具軍事主義色彩，獲得了美國的親賴。反觀之下鳩山一郎在戰後被美國認為是極端的國家主義者，曾經被公職追放，因此在政治的立場上無法與吉田一樣採取追隨美國的路線。而與鳩山同一個派系出身的中曾根康弘，在對外政策上面自然會與自民黨保守派主流的吉田路線有所差別。而中曾根則是在其著書上面提到自己本身傾向軍國主義的保守立場，批評了戰後盟軍對日本的審判，認為亞洲人民應該要重新檢視以歐美帝國主義所統治的大東亞戰爭，也為日本人尋找戰前的榮耀及驕傲。²²

因此，中曾根在 1983 年 7 月 23 日在家鄉群馬縣演說時表示，將在國際社會上提升日本的發言權，並且不僅要當經濟大國甚至要讓日本成為政治大國。中曾根認為，日本的政治大國戰略原則，雖然說還是必須要在維護美日同盟的關係之下，與西方國家相互合作才能達成，但在國際上面日本不應該只侷限在經濟層面的合作，甚至要有政治上面的影響力。

²¹ 朱松柏，《新世紀亞太情勢與區域安全》，台北：國立政治大學國際關係研究中心，2003 年，頁 157。

²² 中曾根康弘著、金蘇城、張和平譯，《新的保守理論》，北京：世界知識出版社，1984 年，頁 90～92。

另外在防衛方面，中曾根則試圖突破戰後吉田茂所採取的「富國輕兵」路線，強化了以大平正芳所推動的「綜合安全保障」路線為原則，其中主要內容為：一、自助以及自衛；二、努力讓國際機制對日本的國家安全有利；三、建立對亞太地區安全的環境。為了達到以上的目標，中曾根上任之後希望打破過去日本戰後的防衛支出不超過國民生產總額（GNP）百分之一的慣例。²³1983 年 1 月中曾根在華府對美國表示，日本願意分擔美國的國際上的一些防衛責任，日本「不沉航空母艦」說也是從這裡而來，但此話一出中國官方也即透過人民日報表示抗議。²⁴

但是事實上中曾根並未讓日本的國家力量大幅增加，防衛支出也仍只是遊走在國民生產總額百分之一的邊緣。80 年代日本在國際經濟上取代了美國成為世界第一資本輸出國，美國在二戰以來的霸權地位的衰減，使得日本在國際地位上的重要性提升。總體而言，日本在 80 年代試圖想要脫離過去戰後日本一味的追隨美國路線，希望能藉美日經濟地位逆轉的機會，增加日本在國際上的政治影響力。但是日本始終還是不能缺少美國的幫助，無法在政治上達到完全自主。所幸至少從過去戰後美國和日本的「上下關係」進而以平等互惠的「夥伴關係」。²⁵

貳、歷史教科書事件

1982 年 6 月，日本文部省重新審核了日本高中的日本史以及世界史等歷史教科書。其中，有關於中日戰爭的部分，將日本「侵略中國」的文字改成日本「進出中國」。另外有關南京大屠殺的部分，從原先的「在佔領南京之際，日軍殺害了中國軍民，並進行了強姦、掠奪、放火，這一南京大屠殺大屠殺遭到國際上的譴責，中國犧牲者達到二十萬人之多」竄改成「在佔領南京時，遭到中國軍隊的頑強抵抗，日本軍隊也蒙受相當大的損失，由此造成激怒了的日本軍隊在佔領南

²³ Roy Macridis 編、胡祖慶譯，《當代各國外交政策》，台北：五南圖書出版，1991 年，頁 369。

²⁴ 田中明彥，《前引註》，頁 127。

²⁵ 何思慎，《前引註》，頁 118。

京時，殺害了多數的中國軍民，受到了國際的譴責。」²⁶日本這樣的舉動被認為日本不承認第二次世界大戰中對中國甚至是對東南亞國家所實施的侵略行為，在沒有被受理正式道歉的情況下竄改歷史教科書難掩日本有返回軍國主義時期的疑慮。²⁷事後中國方面透過官方的外交管道以及在新華社「人民日報」提出抗議，表示「日本政府將歷史事實扭曲，美化軍國主義侵略中國的戰爭行為，受到日本輿論的強烈批評。」並且認為日本的教科書審核違反了「中日聯合聲明」的中日友好的基礎。對於中國的抗議，日本在 8 月 26 日宮澤喜一官房長官在談話中表示，日本政府及國民對過去的戰爭行為造成中國、韓國等亞洲國家的痛苦及損失表示反省，並且對中日聯合聲明的態度表示不會有改變。日本官方的聲明也表示「日本為了對亞洲各國保持友好的關係，以親善相處為前提之下，必須傾聽各國批判的聲音，負起政府該負的責任以及保持應有的態度。」並且答應在教科用圖書檢定調查審議會上重新檢定教科書的基準。而在會議上追加了「在亞洲鄰國之間發生的近現代歷史事件上必須得到國際上的理解以及協調來排除不必要的疑慮。」²⁸此日本對糾正教科書的態度出現，中國才感到滿意，並且以了解的態度回應日本政府，此歷史教科書事件才告落幕。

參、參拜靖國神社問題

靖國神社前身為「東京招魂社」，在 1869 年戊辰戰爭之後建立，祭拜為戰爭所犧牲者。於 1877 年西南戰爭後，明治政府為了表彰為國犧牲的日本人，並且以祭拜的名義將榮譽留給犧牲者家屬，將悲傷的負面能量轉化為榮耀的正面能量。二戰前由日本帝國陸軍省及海軍省共管，二戰後因為政教分離政策以宗教法人身分獨自營運。靖國神社的定位，在二戰後一直是對中日關係和日韓關係影響極大的因素之一，其中原因在於神社內祭拜的不僅是為日本所犧牲的人，最大的

²⁶ 吳學文、林連德、徐之先，《中日關係—1945~1994》，北京：時事出版社，1995 年，頁 310~311。

²⁷ 張森林，影響歷史認識與中日關係，《日本學論壇》，第 3 期，2005 年 9 月，頁 23~26。

²⁸ 国分良成、添谷芳秀、高原明生、川島真，《前引註》，頁 152。

問題在於二戰後被東京裁判認定為 A 級戰犯的多數犧牲者被祭拜在內。東京裁判正式名稱為「遠東國際軍事法庭」(International Military Tribunal for the Far East, 又稱東京裁判),是指日本在第二次世界大戰投降之後,1946 年 5 月 3 日至 1948 年 11 月 12 日之間同盟國對日本罪犯審判的一個法庭。其中罪等分為 A 級罪行、B 級罪行、C 級罪行的三等罪行。罪行內容分別為, A 級罪行專為參與或謀劃開戰的罪犯; B 級罪行為計劃、命令、允許、或在指揮機關的上層未有盡力防止類似罪行; C 級罪行為犯下傳統暴行或違反人道罪的罪犯。²⁹靖國神社所祭祀的戰爭合祀人數高達 246 萬 6532 人,其中包含東條英機在內的 A 級戰犯有 14 人。有關於靖國神社合祀戰犯的問題,靖國神社早在 1959 年就將 B 級戰犯以及 C 級戰犯合祀在靖國神社內,而到了 1978 年才將 A 級戰犯合祀在靖國神社內。從靖國神社的立場而言,戰犯都是「昭和殉難者」必須要合祀在神社內,再者這些戰犯並非透過國內法所審判,認為東京裁判是戰勝國單方面對戰敗國清算的判決,否認這些戰犯是「戰犯」。³⁰但是昭和天皇在 1978 年合祀 A 級戰犯之後,再也沒有參拜過靖國神社,前宮內廳長官富田朝彥的筆記中也寫到昭和天皇對 A 級戰犯的看法,其中昭和天皇停止參拜靖國神社的原因被外界認為是因為 A 級戰犯合祀在內的緣故。³¹對靖國神社而言,合祀在靖國神社的「英靈」都是為了日本或是為了天皇所犧牲,這些人的靈魂必須透過天皇的參拜才能完整、完全的成為「英靈」的步驟,因此從靖國神社的立場來講,不管 A 級戰犯是否在內都希望天皇能夠去參拜。

而在 1985 年 8 月 15 日的「終戰紀念日」,中曾根康弘是戰後第一位以「首相身分」參拜靖國神社。雖然說中曾根並非戰後第一位首相參拜靖國神社,早在三木武夫之後的幾位首相都有參拜靖國神社的紀錄,但皆為了避免違反憲法第 20 條「國家及其機關不可參加任何宗教活動」的政教分離原則,以往參拜的首相們

²⁹ 島田征夫,東京裁判と罪刑法定主義,《早稲田大学社会安全政策研究所紀要》,第一卷,2009 年 3 月,頁 199~201。

³⁰ 五十嵐文生,《「靖国」と小泉首相》,東京:朝日新聞社,2006 年,頁 79~80。

³¹ A 級戰犯巡り靖国参拝中止「それが私の心だ」,2006 年 7 月 21 日,《日本經濟新聞》。

都是以「私人身分」前往參拜。對中曾根以「首相身分」的參拜，日本國內出現了反對的聲音，中國方面也在「人民日報」提出了嚴重的抗議。同時，中曾根對日本的防衛政策提出廢除防衛預算在國民生產總額百分之一的限制，對此中國政府認為日本有想要重返軍事大國的野心。

在中國方面，媒體報導中曾根的參拜之後，中國在 918 事變 54 周年紀念日當天，北京大學以及清華大學上千名學生在天安門廣場高喊「打倒中曾根內閣」、「打倒軍國主義」等口號。³²雖然中國官方表示並沒有鼓勵國內的任何學生示威運動，也不希望藉此破壞中國社會的安寧與秩序，但是外交部的發言人也透過 918 事變的活動發表日本以正式身分參拜祭祀著 A 級戰犯在內的靖國神社，此行為嚴重傷害了中國人民的感情，並要求日本的首相能夠在中日友好的前提之下遵循中日聯合聲明。但是學生運動不但沒有轉弱反而擴大至西安、成都、延安等都市，並且演化為反對日本經濟侵略，各大都市的大學出現「抵制日貨」的行為。對此，中國也不願意破壞中日長期所建立的友好關係，在 10 月的中日友好 21 世紀委員會中，胡耀邦表示：「侵略戰爭是日本極少數的軍國主義高層所引起，並且這些人都已經接受依循國際法上面的審判且皆已不在人世。」表現出相對較溫和的態度。中曾根也回應，取消參加 10 月至靖國神社秋祭計畫，並且承諾不再以官方立場參拜靖國神社。當時的反日浪潮只侷限在學生運動，中國政府仍然有能力在控制範圍內，因此在民族主義的火苗未被點燃到民眾之前，中曾根這樣的處理態度被一般人認為是冷靜對應，沒有對中日關係造成太大的傷害。但是本文認為，中曾根這樣的行為被中國貼上了對日本只要強烈的批評、抗議就能得到令其退縮的一個標籤，使中國在爾後面對日本外交有所不滿時，養成只要有吵就有糖吃的習慣，往往造成日本對中國讓步的現象。因此本文認為中曾根不應該妥協於中國的要求，應該要更堅持己見立場，在中日歷史問題上做好長期對抗的決心。

³² 田中明彥，《前引註》，頁 141。

肆、六四天安門事件與中日關係

1989 年 4 月 15 日胡耀邦去世，天安門前面出現數十萬以學生為主的群眾，悼念胡耀邦。由於胡耀邦過去在學潮上以柔和同情的態度面對，再加上在 1987 年的「反資產階級自由化」運動中被迫辭去黨總書記的職位，學生們將胡耀邦的悲劇性待遇視為是改革開放的倒退，以「悼胡」為由要求中共經濟改革開放，甚至對政治體制民主改革。但是中國共產黨將此學生運動視為是「動亂」，並且在 1989 年 6 月 4 日對學生採取武力鎮壓，以坦克車屠殺學運人士。

事後美國強烈譴責中國殘殺學運人士的行為，並且採取以下的措施：一、停止對中國的武器販售；二、停止中美兩國軍事互訪；三、優先考慮對中國留學生延長居留；四、提供對中國人民的醫療及人道援助；五、檢討兩國之間的關係。但相較於美國，日本政府的態度則沒有這麼明顯。但是以美國為首的西方國家對日本施壓，使日本感覺到如果不對中國採取強硬的態度的話，日本可能會在國際上遭到孤立。

在 6 月 20 日日本終於加入西方國家經濟制裁的行列。日本對中國採取凍結第三次日圓政府貸款，中止中日友好環保中心等經濟合作計畫。但是日本政府則不稱此舉動為制裁。由於日本在二戰時侵略過中國，好不容易在 70 年代與中國國交正常化，而且在中國改革開放以來日本多次的給予中國大量的日圓貸款，不希望因為在這次的制裁而破壞這些年辛苦所建立的友好關係。但是如果中國國內情勢失控，又退回毛澤東的政治經濟模式時期，將會製造大量的中國難民潮，對鄰國的日本肯定會成為極大的負荷。

日本雖然說有意願與中國改善關係，但是日本的政治人物尚未與中國新的政治人物江澤民、李鵬等人建立關係，再加上當時世界都在譴責中國的時候，日本無法以正式的外交管道對中國進行修復關係。因此只好決定透過日本各黨派的主要政治人物以「非正式管道溝通」，再未來以正式的外交管道恢復兩國關係。最後，日本在 1990 年 7 月美國德州休斯頓舉行的七國經濟高峰會（G7）上解釋日

本將解除對中國的經濟制裁的理由，並且希望取得美國、英國等西方國家的諒解，其中日本提出的主要理由為以下兩點：一、取消日圓貸款將失去日本的國際信用；二、中國的政治經濟穩定與否對亞洲國家的發展有很大的影響，希望西方國家能夠諒解。當時日本認為，經濟制裁可能會強化中國內部的強硬派勢力，並且激發中國的民族主義，造成中國內部的政治經濟上的混亂，對亞洲國家的和平發展有礙。另外如果造成中國的內部分裂，中國大量的移民人口並非是日本以及亞洲國家甚至是世界上所能夠承受的數字。因此，雖然並非所有西方國家對日本持贊同的看法，但最後還是以默認的態度讓日本單獨地解除對中國的經濟制裁。



第三節 90 年代之後的中日關係

90 年代的中日關係，經歷了 1989 年的六四天安門事件，以及冷戰體系的瓦解，逐漸改變了中日國交正常化以來的「1972 年體制」。過去 72 年時期建立的人脈及人際關係也隨著世代交替而使兩國關係弱化。90 年代的中日關係因雙方國內的政治因素、台灣問題以及中國的經濟台頭而出現摩擦，中國威脅論的論述也在此時代出現，以往的中日兩國以友好利益共存的時代已成為過去式。

日本在 80 年代簽訂廣場協議之後造成日圓大幅升值，結果造成泡沫經濟破裂，股票崩盤，日本經濟一蹶不振至今未恢復元氣，被稱之為「失去的 20 年」。而在 90 年代的中國則達成了迅速的經濟成長，此情形對經濟低迷的日本而言，於是從過去的夥伴關係變為競爭關係。另外，中國在 96 年的台灣總統選舉時以軍事演習為由，對台灣海峽發射飛彈。如此中國的經濟上以及政治上面的威脅，日本拉高了對中國的警戒心，日本國內也開始出現「中國威脅論」的聲音。在冷戰瓦解後的日本為了面臨中國重重的挑戰，重新定義了「美日安保條約」的必要性，中日兩國極端的民族主義的比重也較以往增加。其中，領土問題的釣魚臺紛爭就是兩國在民族主義高漲的情況下所浮現的糾紛。

壹、中國威脅論

中國在 1992 年，鄧小平的市場開放之後，引進大量的外資進入市場。從 1994 年～1995 年的購買力來看，世界銀行對中國的評價認為中國的經濟力量有僅次於美國的實力。中國的崛起，對日本而言則是被稱之為中國威脅論。

根據世界銀行的數據，中國在 1978 年到 2004 年之間的 GDP 成長率平均每年有達 9.6%，這成長的數字是世界上任何一個國家沒有擁有過的經驗。而中國在 90 年代之後，對非洲等其他國家開始提供經濟援助，並且在 2001 年成立上海

合作組織，對蒙古、巴基斯坦等國家而言，中國已稱得上是「先進國家」。³³中國急速的經濟力量以及軍事實力的發展，對日本而言已經造成巨大的壓力。而日本國內對於中國威脅論最大的疑慮來自於中國的核子試爆。

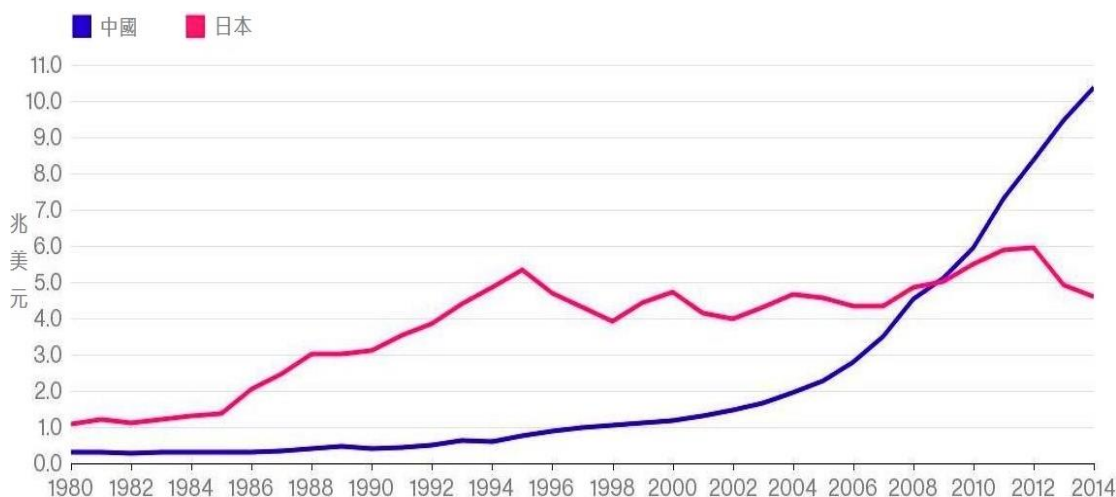


圖 2—2：中國和日本的 GDP 總額（1980—2014 年）

資料來源：作者自行整繪 IMF 數據

1996 年 7 月 29 日，中國實施了地下核子試爆。對此日本認為中國一步一步的邁向亞洲霸權的「大國」，日本對中國的警戒心在此時達到了巔峰。村山富市內閣在實驗後的 8 月 17 日表示，「對中國一再的實施核子實驗感到遺憾，此行為違反了 ODA 大綱的原則。關於接下來的對中經濟的協助，必須要綜合考量到這次核子實驗的目的，並且在必要的情況下凍結。」³⁴這也是第一次日本的對中經濟援助演變成軍事安全保障問題。8 月 29 日，日本政府正式宣布凍結對中無償資金援助。對此中國外交部發言人表示，「日本政府在面對戰後反省的時候，將中國的核子實驗誇張化，對此中國表示遺憾。」結果在 1996 年 10 月，中國簽訂全面禁止核試驗條約（CTBT），宣布停止核子試爆，日本才恢復對中國的第

³³ 上海合作組織是以中華人民共和國、俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯斯坦、塔吉克以及烏茲別克斯坦等六個國家所組成的國際組織（蒙古、伊朗、巴基斯坦、印度以及阿富汗為觀察員國家）。以「互信、互利、平等、協商、尊重多種文明、謀求共同發展」為基本內容的「上海精神」作為相互關係的原則，鼓勵成員國在政治、經貿、科技、文化等其他領域的合作，並共同保障地區的和平、安全與穩定。

³⁴ 毛利和子，《前引註》，頁 135。

四次日圓貸款。1997 年 2 月，日本外務省宣布恢復對中國的無償援助。此中國的核子實驗可說是日本的外交失敗，日本不但沒有以停止對中國 ODA 的方式，成功有效讓中國停止核子實驗，相反地中國不但達到了核子實驗的目的，最終還是得到了日圓貸款。此舉不僅降低了日本在國際上的地位，甚至還凸顯中國的政治上的影響力。這讓日本重新檢討國家安全的保障，更加強化了美日同盟的重要性，並且重新定義中國和日本的關係。

對於中國威脅論，美國學者杭亭頓（Samuel Phillips Huntington）提出了「文明衝突論」的看法，認為如今世界的衝突不再只是單純的意識形態的對撞以及經濟利益的糾葛，而是各文明之間的衝突。不同文明的國家和集團的出現將成為全球政治衝突的主要原因。他也指出中國威脅論的論點，表示中國在取得台灣的主權完成統一，以及維持經濟高度成長時，很有可能爭奪世界霸權的地位。對此，美國官方在 1995 年 2 月，發表了「美國亞太安全戰略報告」(United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region) 俗稱「奈伊方案」(Nye Initiative)，在報告中指出，日本的經濟已不再是美國的主要威脅，而將中國的軍事力量的急速擴張視為是美國主要的亞太安全戰略考量。³⁵

貳、台灣問題

1995 年 5 月 22 日，美國總統柯林頓決定以非官方的私人行程邀請台灣總統李登輝至康奈爾大學參加畢業典禮。此舉這打破了將近 17 年來未曾有台灣最高層官員訪問美國的慣例。對此，中國對美國此項動作視為是促進台灣內部獨立的政治行為，在 1995 年 7 月舉行軍事演習，對台灣海峽發射飛彈表示抗議。1996 年 3 月，中國為了對台灣的總統大選施壓，以軍事演習為由，同樣地對台灣海峽發射了飛彈。

台灣從 1986 年的「黨禁」以及「報禁」的解除，1987 年民主進步黨的成立，

³⁵ Department of Defense Office of International Security Affairs, *United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region*, February 1995, pp.14-15.

1988 年李登輝總統的就職等等，從 80 年代末期至 90 年代，台灣的政治開始走向民主。在 1991 年，兩岸關係也成立了「海峽兩岸關係協會」和「海峽交流基金會」。儘管如此，中國對於李登輝訪問美國的事情，在人民日報上表示，「會鼓吹分裂的浪潮，將破壞兩岸關係。」等使用嚴重的用詞批評，並且在台灣海峽發射飛彈，試圖影響台灣的民主化以及阻止台灣獨立的趨勢。但是中國的行為反而激怒了台灣人民的感情，轉而更加支持以推動台灣民主化為首的李登輝，結果李登輝以 54% 的高票得票率當選了總統。

對中國一連串的對台恫嚇行為，美國趕緊派遣第七艦隊的兩艘航空母艦到台灣海峽，造成中美關係在國交正常化以來前所未有的緊張。而國際社會之間也開始討論「中國威脅論」的觀點。台海飛彈危機對日本而言，當時的橋本龍太郎首相對此感到擔憂，並且在參議院外務委員亞洲太平洋小委員會中建議，兩岸問題應該要和平解決，並且希望藉由台灣民主主義的總統選舉，促進兩岸的民主化以及人權的發展。³⁶但是對日本民眾而言，一個是民主化過程的總統直選，一個是軍事威脅行為，再加上過去的中國六四天安門事件，已經大幅地降低日本國民對中國的印象。

參、美日安保再定義

台海危機對中國而言，不但沒有阻止台灣邁向民主化的浪潮，反而降低了中國在國際上面的支持度。由於冷戰的結束蘇聯的瓦解，使日本以及美國為首的西方國家，解除了對共產勢力的威脅的對峙，也失去了強化軍備的理由。在如此的環境之下，北大西洋公約組織（NATO）以及美日安保條約的必要性也被重新的檢視。而台海危機所出現的中國威脅論，正好填滿冷戰後西方陣營所迷失的對抗國家，將中國視為國家安全戰略考量的重要國家之一。對中國而言，在冷戰時期的美日安保條約並不構成對中國的威脅，但是在 80 年代之後中曾根的政治大國

³⁶ 毛利和子，《前引註》，頁 137。

路線引發靖國神社參拜以及歷史教科書問題，再加上 90 年代的美日安保再定義，中國開始擔憂日本重返軍國主義之路。³⁷

日本在 1997 年 9 月發表了新的「美日防衛協力方針」，其中主要內容為訂定周邊事態法、自衛隊法的改正、美日物品相互提供協定等等。此方針強化了美國在日本周邊的影響力，實質上等同於強化了美日同盟的功用。雖然說當時駐日美軍在沖繩發生了少女強暴事件，使日本國民對美軍的觀感不佳，希望美軍縮小規模，甚至是撤離沖繩。但是以宏觀的角度來看，中國的台灣海峽飛彈危機，已造成威脅及影響日本以及亞洲地區的穩定發展，因此美日在亞太佈署了 10 萬美軍來維護亞太地區的穩定，並且達成美日兩國的共識。對此中國當然感到不滿，大肆批評日本藉機擴大軍事力量，有走向軍國主義路線之虞，認為美日同盟的強化是過去冷戰時期的舊思想，其中對「周邊事態」的定義是否包含台灣在內也引發了激烈的論述。但是美日兩國認為，此新的美日防衛方針並非冷戰時期的圍堵政策，而是要求中國在國際社會上有更多的建設以及參與。美國方面，國防部長 William Perry 以及哈佛大學教授 Joseph Nye 認為日本在冷戰後應該也要有新的防衛措施，並且更加對國際社會付出貢獻。³⁸美日在「周邊事態」的定義上並無明確將台灣納入，而是以「性質性」、「非地理性」的模糊概念將台灣包含在內。對此中國方面在 9 月 24 日外交部表示，美日同盟的勢力範圍包含台灣在內已經對中國主權造成侵略更是一種干涉，中國政府及人民絕對無法接受。從台海危機到美日防衛協力方針，在中日關係上已經出現了明顯的裂痕，並且造成兩國人民不良印象，此問題火苗也繼續蔓延到領土紛爭上面。³⁹

肆、釣魚臺領土紛爭問題

由於釣魚臺領土紛爭問題目前在國際上尚未解決，台灣、日本、中國各國的

³⁷ 高原明生、服部龍二，《前引註》，頁 291。

³⁸ 五百旗頭真，《前引註》，頁 246。

³⁹ 毛利和子，《前引註》，頁 140。

主張都各執一詞，因此本文在此只探討 90 年代後的釣魚臺領土紛爭議題。⁴⁰

釣魚臺的主權問題在 1968 年聯合國學術調查團發現該領域埋藏石油資源之後開始被凸顯。而中日兩國在 1978 年簽訂中日友好和平條約之後一直保持不接觸釣魚臺主權問題的默契。直到 1996 年 7 月日本右翼團體「青年社」在釣魚臺上建設燈塔，並且在國會通過「海洋法公約案」將釣魚臺劃入日本領海範圍，激化了中日兩國之間的衝突。對此，中國在北京大學發生小規模的反日運動主張「釣魚臺是中國的領土」。之後有香港的抗議運動家強行登陸造成有人溺死。日方則是西村真悟議員等人登陸，造成台灣以及中國的抗議。⁴¹

日本認為中國對釣魚臺主權的執著原因有兩點：一、對釣魚臺海底石油資源的開發；二、強化對東海的影響力，確保往後進出太平洋的出口。⁴²對中國而言，台灣以及沖繩地區是具有高度戰略價值的地理位置，如果中國的影響力延伸至釣魚臺，不只直接影響到台灣的戰略安全地位，甚至有可能進而影響到沖繩。對日本而言，在新的美日安保之下，試探美國對釣魚臺的態度，並且以行動對美國表達日本在釣魚臺上有效控制的能力。而對美國而言，雖然在態度上保持中立的態度，但是還是不希望中國的勢力擴張到往西太平洋方向的第一島鏈發展。

⁴⁰ 有關釣魚臺主權爭議的源起以及各國的主張請參閱，何思慎，《擺盪在兩岸之間：戰後日本對華政策（1945－1997）》，台北：東大圖書，1999 年，頁 198～207。

⁴¹ 毛利和子，《前引註》，頁 140～141。

⁴² 小柴政夫、小島朋之，《東アジアの危機の構図》，東京：東洋經濟新報社，1997 年，頁 218。

第四節 小結

日本在 70 年代的尼克森震撼之後，脫離了過去一味的追隨美國路線，打破了過去不接觸共產勢力的慣例，積極與中國改善關係。從佐藤榮作時期開始推動中日國交正常化，在田中角榮時期制定了中日復交三原則，以中日共同聲明結束了兩國戰後不正常的狀態。但在三木武夫時期因中日條約的反霸權條款引起中日關係上的爭議，在福田赳夫時期以全方位外交以及大平正芳時期的日圓貸款改善了中日關係，使中日關係在 80 年代初期成為前所未有的良好關係。

但是在 80 年代隨著貿易量的增加，在經濟上中日兩國之間出現了嚴重的貿易逆差，再加上中曾根康弘的政治大國路線，在政治上也出現修改歷史教科書問題、參拜靖國神社問題、六四天安門事件等問題，使中日關係急速的冷凍，促使日本還不得不一度加入西方國家經濟制裁中國的行列。

最後在 90 年代鄧小平復出之後的中日關係，隨著冷戰體系的瓦解，日本的失落的 20 年、中國的經濟台頭、台海飛彈危機，中國威脅論的論點浮現，也重新定義美日安保條約的功能及必要性。在中日兩國對彼此不安的情緒也反映在釣魚臺主權爭議問題上面，而此不安的情緒以及問題也一直延伸至 21 世紀。

第三章 小泉時期對中政策之過程

第一節 小泉時期的國際環境與背景

本章節探討小泉時期對中政策之過程，先探討小泉執政時期的國際環境與背景，再探討小泉時期對中政策的形成與發展，最後再探討小泉時期對中政策之行為者，分別分析如何影響中日關係以及小泉時期的對中政策。

壹、日本新民族主義的興起

日本在 90 年代末，國內輿論開始出現戰後體系已結束的論點，認為有必要重新定義及修正過去對日本戰爭的見解，並且強化了歷史修正主義的觀點。本文在第二章也有提到，過去在 80 年代由於日本以雁型理論為首率領亞洲四小龍以及中國東協等國家，帶動了亞洲經濟的起飛。在日本尚沈醉在「日本第一」的風潮讚聲當中時，至 90 年代日本即陷入了戰後以來前所未有的經濟泡沫化。同時，中國在 90 年代的六四天安門事件、核子試爆事件、台海飛彈危機、釣魚臺領土爭議等一連串的行為，導致日本提高對中國的警戒心，並且提出「中國威脅論」的論點，將中國視為經濟甚至是軍事上面的一大威脅。

對於日本的新民族主義，主要認為對太平洋戰爭的解讀有所不同。雖然日本政府官方承認對於中國及朝鮮是「侵略」、「殖民」，但是不認為對英國、美國等西方國家也算是侵略行為，甚至對於當時蘇聯入侵滿州的行為感到質疑。過去日本在歷史問題的解釋上，都以內外的雙重標準分別予以解釋。對外表示深切反省道歉之意，對內則以將 A 級戰犯視為國家犧牲者，合理化對太平洋戰爭的侵略行為。但是在 90 年代末期之後，隨著日本國內新民族主義的興起，此內外的

雙重標準才逐漸崩潰。¹

日本在 80 年代經歷了中曾根康弘的政治大國化論，而在 90 年代小澤一郎在『日本改造計畫』此書中提出「正常國家」的論點。再加上自民黨長期政權的結束，意味著五五年體制的崩解。日本的政治隨著新民族主義的興起，改變了過去新保守主義為主軸的政治模式。在面對歷史問題上，第一，隨著日本意識形態的改變以及民族認同的重建，日本有必要重新檢視歷史觀。而日本將過去戰爭侵略等事實的「自虐史觀」，透過重新描述的方式試圖建構對日本國民較為舒適的歷史觀。第二，對於戰後歷史觀的新解釋，提出關於憲法第九條的改正要求。²以上日本在 90 年代末期後興起的新民族主義，強化了日本在歷史問題上面的修正主義，進而在參拜靖國神社以及修改歷史教科書等議題上面，對往後的中日關係發展造成影響。

貳、911 恐怖攻擊事件

2001 年 1 月美國共和黨小布希（George Walker Bush）就任美國總統。小布希批評過去柯林頓時期的以親近共產主義國家的中國、北韓的外交政策，2001 年 6 月，小泉純一郎訪問美國時，與小布希總統建立了私底下良好的關係，小布希總統也強調往後將與日本加強同盟夥伴關係。對於中國則是從過去的戰略夥伴關係（Strategic Partner），轉變為戰略競爭對手（Strategic Competitor）。這樣的改變，造成中美關係上高層接觸的凍結。2001 年 9 月 11 日，在美國紐約發生 911 恐怖攻擊事件。美國的周邊並不存在稱得上列強的國家，從美國的歷史上來看，1812 年的第二次英美戰爭中，首都華盛頓曾經遭受到攻擊，再者，1941 年受到日本的珍珠灣攻擊以外，美國本身的國土威脅不算太多。因此，2001 年的 911 恐怖攻擊事件，對美國人民而言造成巨大的衝擊與恐懼。由於恐怖攻擊的出現，促進了美國與中國之間的聯繫，此後小布希政權將主要目標從中國問題轉移到反恐

¹ 毛利和子，《日中關係 戰後から新時代へ》，東京：岩波新書，2012 年，頁 168。

² 毛利和子，《前引註》，頁 173。

行動。在如此緊急的情況下，美國在聯合國安理會上也需要得到常任理事國中國的支持，而中國也配合美國，於是中美關係得到了改善。³

小泉首相在 911 恐怖攻擊的兩周後抵達現場，並且表示日本將協助美國打擊恐怖主義。對此早早的聲明，相較於過去日本在伊拉克侵略科威特的波斯灣戰爭中，遲遲未予表態，再加上憲法第九條的限制，使日本無法派遣攻擊性部隊，在補給方面也未能達到盟軍的滿足，因此即使投入了 130 億美元的大量資金，卻沒有得到應有的國際評價。在這樣的背景中，小泉的早期且迅速的表態，明確的強化了小泉及小布希之間的個人關係，也進而影響美日關係的正面發展。⁴

參、911 之後的美日同盟

911 之後，小泉積極立法有關國際安全的政策，也強化了自衛隊的功能，避免日本的國土安全受到威脅。911 之後，日本國內快速提出並且通過了「反恐對策特別措施法」、「自衛隊修正法」以及「海上保安廳修正法」，以此三項法案為主軸支援美軍的反恐行動。其中，在小泉政權時期通過的「反恐對策特別措施法」則是突破了過去在「周邊事態法」當中自衛隊的有效活動區域僅在「周邊地區」的限制。911 之後的自衛隊在國外領土上的活動，實質上擴大了自衛隊的影響力。對往後日本邁向「正常國家」之路留下了很大的伏筆。

美國在 2002 年 12 月發動阿富汗戰爭，此戰役是美國反擊第一場正式的反恐國際戰役。小泉則是聲明發表全力支持美國，因此在 2001 年到 2003 年 3 月，日本總共派遣海上自衛隊艦隊 10 至 22 艘前往印度洋實施後勤支援美軍的阿富汗軍事行動。⁵日本此次的海外派兵，打破了過去自衛隊僅限於日本國內的活動範圍的限制，同時也代表著日本的防衛從過去的消極轉變為積極，將自衛隊的維安

³ 国分良成、添谷芳秀、高原明生、川島真，《日中關係史》，東京：有斐閣アルマ，2013 年，頁 209。

⁴ 五百旗頭真，《戰後日本外交史第三版》，東京：有斐閣アルマ，2014 年，頁 261。

⁵ 張雅君，中日關係的安全困境：國際體系與雙邊利益層面的分析，《遠景基金會季刊》，第 6 卷，第 4 期，2005 年，頁 152。

範圍延伸擴展至日本本島以外的範圍，也代表著美日同盟的關係更進一步強化。

有鑑於 911 事件以及反恐戰爭的推動，小泉迅速將有必要之應付緊急事態的法律完整修訂，在 2002 年 4 月正式向國會提出「有事三法案」，分別為「武力攻擊事態法」、「自衛隊法修改案」以及「安全保障會議設置法修改案」，並且在 2003 年 6 月予以通過。而其中所謂的「有事法」是指授權日本政府採取因應戰爭相關事態的法律。前述的「周邊事態法」只是在協助美軍在東亞的行動，並沒有提到日本國家本身的問題。由於日本在二戰之後在和平憲法的框架下，日本的戰爭相關法律一律被予廢除，再加上人民對戰爭的反感使相關的法律一直沒有成立。所謂「有事」是指日本面臨外在威脅及危險的情況，針對「有事」狀態的解釋，法案中明確規定「有事」包含遭受到外來武力的攻擊與戰爭、恐怖行動以及劫持綁架人質等「所有威脅國民生命財產安全的事態」。同時，首相有權力召集緊急內閣會議，對任何有攻擊的可能性或判定對方已進入武力攻擊的「預測事態」，對自衛隊發出「準備防衛出動命令」。⁶

肆、北韓問題

2002 年 1 月 29 日，美國小布希總統在面對恐怖主義的演講當中，點名伊拉克、伊朗、北韓為「邪惡軸心國」，並且表示不排除使用軍事手段來解決問題。之後，北韓對日本的態度軟化，希望透過尋求「日朝國交正常化」交涉的可能性，來穩定朝鮮半島的發展。⁷由於日本曾經在 1910 年至 1945 年間在朝鮮半島進行殖民統治。日本雖然在戰後的 1965 年 6 月與南韓恢復正常關係，但是與北韓一直沒有建交。小泉在 2002 年 9 月 17 日以首相身分訪問北韓並且與當時的北韓領導人金正日會面，兩國雖然以國交正常化的交涉為目標宣布了「日朝平壤宣言」，但是北韓綁架日本人問題以及北韓核武問題一直都是日本與北韓之間的最大問

⁶ 歐廣南，日本軍事有事法制之研究，《復興崗學報》，第 82 期，2004 年 12 月，頁 285～287。

⁷ 井上寿一，《日本外交史講義》，東京：岩波新書，2014 年，234 頁。

題，也因為如此影響到兩國之間的國交正常化的推動。日本政府對於國交正常化的交涉基本立場有以下三點：一、北韓必須承認綁架日本人的事實並且道歉；二、日朝國交正常化將會比照日韓基本條約；三、針對經濟援助的部分北韓不得決定金額。對此，北韓政府歡迎小泉訪朝的同時，要求透過日本說服美國不再敵視北韓。而在美國方面，雖然內部有聲音反對日本的訪朝，但是最後在小布希的支持下成功進行。主要的原因在於小泉與小布希之間有私底下的交情，而此信賴關係也促進美日關係的鞏固。⁸

北韓曾經兩度試射飛彈穿越日本上空，並且在 1999 年以及 2001 年 2 次北韓的特務船隻進入日本領海的九州西南海與能登半島，對日本而言北韓的如此行徑已造成很大的衝擊。⁹對於北韓核武問題則是在 1991 年初，美國衛星拍攝到照片疑似北韓擁有研製核武設施，因此在 1994 年美國與北韓兩國簽訂「核子架構協議」，凍結北韓的核計畫。但是到 2002 年國際原子能機構（International Atomic Energy Agency，IAEA）通過決議要求北韓放棄核計畫，並且開放所有相關設施接受檢查時，卻遭到北韓的強烈拒絕，於是在隔年 2003 年 1 月北韓宣布退出不擴散核武器條約（Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons，NPT）。¹⁰為了解決北韓核武問題，2003 年 4 月，美國、中國、北韓在北京舉行三方會談，隨後增加日本、南韓、俄羅斯成為六方會談。在 2005 年 9 月的第四輪六方會談雖然達成共同聲明，但是在中美俄等大國之間的利益糾葛及國際地位的爭取之下，北韓的核武問題已不再是單純的區域安全問題，談判又陷入僵局。¹¹

對於北韓的綁架日本人事件，從 1970 年代至 1980 年代開始，日本在各地出現人口失蹤的現象，經過調查認為是北韓特務所犯的可能性。日本政府從 1991 年開始與北韓提起綁架日本人事件的問題，但是一直受到北韓的否認，直到 2002

⁸ 井上寿一，《前引註》，頁 235。

⁹ 趙翊達，《日本海上自衛隊：國家戰略下之角色》，台北：秀威資訊科技，2008 年，頁 147～149。

¹⁰ 戶崎洋史，北東アジアの安全保障と日本：北朝鮮核問題と核不拡散体制，《国際問題》，2005 年，頁 17～20。

¹¹ 李明，六方會談與中共，《海峽評論》，第 154 期，2003 年，頁 10～12。

年 9 月小泉拜訪北韓時的日朝首腦會談當中，北韓終於承認綁架的事實。隨後在 9 月 28 日至 10 月 1 日，日本政府派遣調查團與生還者會面並且蒐集是否有其他未公開的情報。其中對於北韓提出的死亡證明報告當中，日方法醫學上鑑定「遺骨」並非本人，對此種種質疑，日方並未獲得北韓的完整回答，因此在日朝國交正常化上出現了很大的阻礙。對於生還者的返國，在 2002 年 10 月 15 日，日本政府將 5 名綁架生還者暫時帶回日本，隨後宣布繼續給予居留。2004 年 5 月 22 日，小泉再度訪朝舉行第 2 次日朝首腦會談，在綁架事件上面主要提出兩點要求：一、要求北韓同意先前帶回日本之五名生還者永久返國；二、北韓必須重新對行蹤不明的被害者進行調查。隨後日本政府又將三名生還者帶回日本，對此日本國內給予小泉政府很高的評價，小泉的內閣支持度也提升至 59%。¹²

伍、中國大規模反日運動

2005 年 4 月，在中國各大城市出現一連串的反日運動，使中日關係陷入前所未有的緊張狀態。當時的中國有如一戰後的中國高喊著「拒買日貨」的口號，對日本加入安理會常任理事國以及中日歷史問題極度表達不滿，防止日本成為「政治大國」在亞洲甚至在國際上面扮演主導的地位。¹³關於對日本加入安理會常任理事國的議題，小泉在 2004 年 9 月在聯合國演講當中表示希望加入安理會常任理事國。而中國的反日運動正好是在聯合國創立 60 周年，對小泉外交造成相當大的打擊。¹⁴

其中，反日的主要原因有：一、日本修改歷史教科書事件；二、小泉參拜靖國神社；三、釣魚臺主權爭議；四、台灣問題等四項。雖然這些議題早在 80 年代就已經開始出現，但隨著 2001 年小泉在國會宣稱要以首相身分參拜靖國神社之後，歷史問題又重新浮出水面。對中國而言，日本修改歷史教科書以及參拜靖

¹² 2014 年北朝鮮による日本人拉致問題（點閱時間：2017 年 1 月 12 日）

http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/n_korea/abd/rachi.html

¹³ 毛利和子，《前引註》，頁 186。

¹⁴ 井上寿一，《前引註》，頁 238。

國神社等歷史問題，是日本走向軍國主義的象徵，而釣魚臺領土主權爭議以及台灣問題是透過美日安保來圍堵中國的企圖在內；對日本而言，修改歷史教科書及參拜靖國神社是國家主權的行使，釣魚臺主權爭議及台灣問題則是日本從過去的被動防衛轉為主動防衛的美日安保戰略當中調節的一環。¹⁵

2005 年 3 月 1 日，韓國盧武鉉總統在三一獨立運動紀念演講時，針對日本的歷史問題以及獨島（竹島）的領土爭議表示批評。同時也反對日本加入聯合國安理會常任理事國。此行為激發了中國人民對日本的歷史問題、領土爭議問題以及對加入常任理事國表示強烈反對。其中有關修改日本教科書的團體「新しい歴史教科書を作る会」的網頁當中出現超過 300 人以上的贊同名單，裡面記載著朝日啤酒公司（アサヒビール）的名稱，導致在中國東北地區出現拒買朝日啤酒的運動出現，進而發展成大規模的「拒買日貨」運動。同年 4 月 2 日，在四川成都的日籍百貨公司伊藤洋華堂（イトーヨーカドー）發生襲擊事件，並且反對日本加入常任理事國、歷史問題、領土主權問題等都成為批評日本的焦點。隔週的 4 月 9 日，在北京發生 1 萬人規模的反日運動，接著蔓延至上海，並且透過手機以及網路通訊，最終擴大成超過 5 萬人以上的大規模反日運動。除了日籍企業的餐廳以外，上海日本總領事館也成為群眾攻擊的目標。¹⁶

¹⁵ 蔡增家，擺盪在合作與衝突之間：中國崛起下中日衝突的結構分析，《國際關係學報》，第 21 期，2006 年 1 月，頁 46。

¹⁶ 毛利和子，《前引註》，頁 187～188。

第二節 小泉時期對中政策之形成與發展

壹、參拜靖國神社

「我上任首相的話，不管受到什麼樣的批評，我一定會在 8 月 15 日的戰沒慰靈祭，參拜靖國神社。」這是小泉在 2001 年 4 月 18 日的自民黨總裁大選中所提出的承諾。小泉的對中政策可說是以參拜靖國神社開始，以參拜靖國神社結束。小泉在任期間參拜靖國神社的次數總共有六次，分別為 2001 年 8 月 13 日、2002 年 4 月 21 日、2003 年 1 月 14 日、2004 年 1 月 1 日、2005 年 10 月 17 日、2006 年 8 月 15 日，小泉是日本歷史上唯一每年都去參拜靖國神社的首相。

2001 年 8 月 13 日是小泉任內第一次參拜靖國神社。當日下午 4 點 30 分，小泉穿著黑色禮服出現在靖國神社內。小泉表示「對為了維護日本的和平與繁榮而在戰爭中所犧牲的先進表示敬意及感謝，同時為了不再發生同樣的戰爭並發下不戰之誓，表示係為維護和平而參拜。」對於公私身分問題，小泉回答不做區別，只代表首相小泉純一郎參拜的事實。對於小泉的參拜中國外務省王毅外務次官對阿南惟茂中國大使表示強烈的憤慨。起初，中國得知小泉要參拜靖國神社的日期是 8 月 16 日，但是小泉臨時將參拜時間提前並未通知中國，使中國認為日本不夠尊重中方。¹⁷

2002 年 4 月 21 日，小泉穿著黑色禮服於春季例大祭第一天做任內第二次參拜靖國神社。小泉表示「以內閣總理大臣小泉純一郎的身分參拜。選擇今天的日子是因為不必為內外抱著不安及警戒的念頭，能夠將我的真情簡單的表達出來。」對此中國李肇星外務次官對阿南大使表示強烈的不滿並堅決反對，要求不再發生同樣的事情。同月 29 日，江澤民對公明黨的神崎武法代表表示對小泉的參拜絕對無法原諒，結果造成中日國交正常化 30 周年的訪問日期延期。¹⁸

2003 年 1 月 14 日，小泉在剛過新年不久就到靖國神社做任內第三次的參拜，

¹⁷ 倉重篤郎，《小泉政權・一九八〇日＜上＞》，東京：行研，2013 年，頁 137～145。

¹⁸ 五十嵐文生，《「靖国」と小泉首相》，東京：朝日新聞社，2006 年，頁 99～101。

服裝還是黑色禮服。小泉選擇這一天參拜被認為是因為顧慮到中國及韓國，並搶在三月中國胡錦濤政權上任之前，也同時避開春季及秋季的例大祭。小泉表示「（針對有關是否以首相身分的問題表示）是的，我以小泉純一郎的名義參拜。新年新氣息，抱著和平的感恩之心，不能再發動同樣的戰爭的理念而參拜。（針對參拜靖國神社會影響中日關係的問題表示）我不認為會影響，每個國家都有對戰爭犧牲者有感謝及表達敬意的作為，我們會努力使對方理解。」對此胡錦濤回應「日本必須妥善處理歷史問題，不得有傷害被害國國民感情的行為。」¹⁹

2004 年 1 月 1 日，小泉穿著日本和服參拜了任內第四次的靖國神社。參拜後小泉表示「今天是新年首次參拜（初詣），也是日本傳統的文化，很多人會去神社參拜。每個國家有每個國家的歷史、傳統、習慣都必須要被尊重。」對此中國表示日本嚴重傷害戰爭被害國的感情並向日本抗議。同年 3 月 24 日中國保釣人士登陸釣魚臺，同年 6 月發生東海油氣田問題爆發中日兩方開採東海油氣田的爭議。²⁰

2005 年 10 月 17 日，小泉穿著一般西裝參拜了任內第五次的靖國神社。進入 2005 年小泉的參拜靖國神社問題被最高法院判定違反政教分離的原則被判違憲。中國方面東海油氣田問題持續之中發生大規模反日運動。小泉在此次參拜開始不再穿黑色禮服或和服，並且將參拜的程序簡單化。小泉表示「以前被允許以首相身分昇殿，但我覺得跟一般國民一樣比較好。」²¹

2006 年 8 月 15 日，小泉穿著一般西裝參拜任內第六次的靖國神社，並終於實現在自民黨總裁競選時期所提出的公約，在終戰紀念日參拜靖國神社。對於卸任前最後一次的參拜，小泉表示「有關參拜靖國神社問題，有人會說中國會反對所以不要參拜，但我覺得就算我不去參拜了中日關係也沒有絕對會很順利的道理。中國說參拜靖國神社就沒有首腦會議，但是日本不會因為中國反對日本加入安理

¹⁹ 內山融，《小泉政權》，東京：中公新書，2007 年，頁 140～141。

²⁰ 倉重篤郎，《小泉政權・一九八〇日＜下＞》，東京：行研，2013 年，頁 25～27。

²¹ 五十嵐文生，《前引註》，頁 105。

會常任理事國而拒絕跟中國首腦會議。有關於 A 級戰犯合祀的問題，我並不是針對 A 級戰犯參拜，而是為更多戰爭的犧牲者表示哀悼與敬意，為什麼不行？

（對於選擇終戰紀念日參拜的原因表示）原先選擇避開那天遭到反對，選擇春季例大祭也不行，新年也會被批評，因此我乾脆就選這一天參拜了。」小泉連續六年參拜靖國神社激起了中日兩國的民族主義，惡化了中日關係使中日關係成為「政冷經熱」的特殊現象。小泉參拜靖國神社的問題使日韓貿易談判停滯不前，面對高度成長的中國造成日本企業進軍中國市場上成為巨大的阻礙。²²

本文認為，靖國神社已經不是單純的一個宗教議題，其中背後包含了高度的國內政治考量、戰爭責任問題、歷史認知問題以及外交問題。小泉在參拜靖國神社的議題上優先了自己對犧牲者的情感，卻忽略了中國、韓國人民的感受。使原本不必要發生的問題過於擴大化，導致中國反對日本加入安理會常任理事國、拒絕首腦會議、爆發東海油氣田問題以及大規模反日運動。本文認為，小泉時期參拜靖國神社問題會如此鬧大，一方面要怪罪於中曾根康弘時期在首相身分參拜時，面對中國選擇了退縮的態度，使中國習慣了面對日本用強硬的態度去解決問題。另一方面小泉低估了中國高度成長的速度及在國際上的影響力，使小泉面臨中國的壓力上不肯選擇退讓，反而激起兩國的民族主義，陷入進退兩難的窘境。本文認為，日本政府在面對中日歷史問題上要有一貫的態度，要參拜就要有不管面對多大的壓力都要參拜的決心，不然就是不要參拜，而不是參拜了遇到壓力卻退縮。小泉之後的首相選擇不參拜者居多，反而凸顯出小泉成為唯一每年都參拜靖國神社的首相。

關於小泉時期解決靖國神社問題的方案有兩種，第一種方案為建立新的追悼設施取代靖國神社的功能，2001 年 12 月 24 日福田官房長官提出懇談會的報告書，其中報告書的主要內容有：一、以不脫離政教分離原則將新追悼設施為國立無宗教設施；二、追悼對象不限於「將兵」包含民間人及外國人。新的追悼設施

²² 倉重篤郎，《前引註》，頁 387～390。

所包含的對象從明治維新中所戰死的將兵之外還有在聯合國和平維持活動中的犧牲者、在空襲中所犧牲的民間人、日本發動的戰爭中所犧牲的外國人等。起初，會出現建立新的追悼設施取代靖國神社的想法是因為靖國神社內有合祀 A 級戰犯，並會受到中國、韓國的反對，因此是為了要避免 A 級戰犯而造成中日之間不必要的歷史糾紛所提出的方案。但是靖國神社及日本遺族會認為新追悼設施輕視擁有歷史性的靖國神社，並對戰爭犧牲者表示不敬。在自民黨內反對的聲音越來越大的情況下，小泉表示「假設建立了新的追悼設施，也不是用來取代靖國神社。」對此，小泉認為如果因為中國反對參拜靖國神社而建立了新的追悼設施，會被認為這是「中國反對而建立的中國神社」，以後有可能會成為好幾十年被批評的對象。追悼設施本來應該要建設，但是由於跟靖國神社問題扯在一起之後，什麼都已經太慢了。有關建立新的追悼設施的議題後來也因為沒有進展而不了了之。第二種方案為 A 級戰犯分祀論。所謂 A 級戰犯分祀論就是指將合祀在靖國神社在內的 A 級戰犯 14 人的御靈轉移到別處之意。其實早在 1985 年中曾根康弘參拜靖國神社受到中國抗議之後就摸索過 A 級戰犯分祀論的可能性，但是受到靖國神社及遺族的反對，特別是靖國神社表示「就算是遺族會全部同意分祀論也不可能會實施分祀。」1999 年小淵惠三內閣時期也提議過要分祀但是也沒有成功。從靖國神社的立場來說，神道教的理論上是無法只將 A 級戰犯的御靈抽出。從神道教的角度來說，合祀在靖國神社的御靈就如同蠟燭的火苗，無法只將特定的御靈抽出。再者，在神道教的用語上分祀是指在合祀御靈之前在神社內另設「座」分開祭拜的意思，而非將已合祀在內的御靈抽出的意思。因此在技術上是無法強迫只將 A 級戰犯的御靈抽出，政府如果強行 A 級戰犯分祀論有可能抽出的御靈不是 A 級戰犯的，必然會受到遺族的抗議，並且有可能會違反政教分離的原則。日本政府在面對處理中日歷史問題上要如何不被中國抗議，又能顧慮到靖國神社及遺族的立場，還在尋找最適合的答案當中。²³

²³ 読売新聞政治部，《外交を喧嘩にした男—小泉外交二〇〇〇日の真実》，東京：新潮社，2006 年，頁 248～249。

表 3-1：小泉參拜靖國神社

事件	日期	穿著	小泉的言行	中國的反應
第一次參拜 靖國神社	2001 年 8 月 13 日	黑色 禮服	對戰爭中所犧牲的先 進表示敬意，為了維護 和平而參拜。	中國外務省王毅外務 次官對阿南惟茂中國 大使表示強烈的憤 慨。
第二次參拜 靖國神社	2002 年 4 月 21 日	黑色 禮服	以內閣總理大臣小泉 純一郎的身分於春季 例大祭第一天參拜靖 國神社。	中國李肇星外務次官 對阿南大使表示強烈 的不滿，要求不再發 生同樣的事情。
第三次參拜 靖國神社	2003 年 1 月 14 日	黑色 禮服	避開春季及秋季例大 祭。新年新氣息，抱著 和平的感恩之心而參 拜。	胡錦濤回應日本必須 妥善處理歷史問題， 不得有傷害被害國國 民感情的行為。
第四次參拜 靖國神社	2004 年 1 月 1 日	和 服	每個國家歷史、傳統、 習慣都必須被尊重。	中國登陸釣魚臺、東 海油氣田問題爆發。
第五次參拜 靖國神社	2005 年 10 月 17 日	一 般 西 裝	被高等法院判決違反 政教分離的原則，小泉 將參拜的程序簡單化。	東海油氣田問題、在 中國各地發生大規模 反日運動。
第六次參拜 靖國神社	2006 年 8 月 15 日	一 般 西 裝	在終戰紀念日參拜靖 國神社，實現在自民黨 總裁競選時期所提出 的公約。	造成日本企業進軍中 國市場上的阻礙，中 日關係成為「政冷經 熱」的特殊現象。

資料來源：作者自行整繪

貳、修改歷史教科書

進入 21 世紀以後，小泉首相多次參拜靖國神社，在政治層面中日關係出現惡化，而在經濟層面卻更加緊密，成為政冷經熱的特殊現象。兩國的國民在這個期間感情更加惡化，主要因為雙方的歷史認知有很大的落差，而歷史問題也重新浮出水面。在歷史教科書問題上，2001 年 4 月在小泉上任之前中日關係就受到歷史教科書事件的影響，其中日本文部省核准了包含右翼團體「新歷史教科書編撰委員會」（新しい教科書をつくる会）所編寫的八本歷史教科書引起中國強烈的不滿，要求日本政府修改教科書的內容。²⁴

「新歷史教科書編撰委員會」在 1996 年 12 月 2 日發表創立聲明，並在 1997 年 1 月 30 日正式成立。「新歷史教科書編撰委員會」所編寫的教科書跟以往強調過去日本黑暗面的「自虐史觀」有所不同，主要因為編寫的人反對且批評日本的自虐史觀，並將過去的戰爭及殖民合理化、正當化試圖建立新的「自我中心史觀」。一般在教科書的選擇，以各區透過現場的教師進行意見交換，但是在「新歷史教科書編撰委員會」排除了教師的意見，只透過教育委員會的判斷進行教科書的選定。另外，在教科書的選定上透過物品贈與的違反獨佔禁止法的行為強行通過，最後在 2001 年 4 月，原先有 137 個建議修改地方都全部予以通過，教科書獲得檢定合格。「新歷史教科書編撰委員會」編寫《新歷史教科書》扶桑社 2001 年初版，用於國中社會科的歷史課。書中內容原先有大量的待修改之處，且內容受到亞洲各國和部分日本民衆的反對，認為內容有大量曖昧言詞且具爭議的內容及寫作手法等，但是最終還是強行得到了認可。反對該書出版的人普遍質疑該書對待歷史的手法，認為這本教科書誇大、美化且扭曲了日本明治維新以來的傳統文化及日本在亞洲的所作所為。²⁵

其中，針對問題點的部分舉例來說，將日本軍國主義的對中侵略戰爭以「中

²⁴ 平成 14 年度より使用される中学校の歴史教科書について（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）
http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/danwa/13/dfu_0403.html

²⁵ 梅田正己，《この国のゆくえ—教科書・日の丸・靖国》，東京：岩波書店，2001 年，頁 16～17。

日戰爭」取而代之；南京大屠殺的內容完全沒有提到，並且將南京大屠殺以「南京事件」取代，針對南京大屠殺所殺害的人數以「多數」含糊帶過，再者對南京大屠殺表示「資料上有過多的不明確之處無法確認事實」為由主張質疑對南京大屠殺的歷史事實。對於日本發動侵略戰爭的目的而言，教科書表示「戰爭的目的在於日本的自衛，解放歐美支配下的亞洲，並確立大東亞共榮圈。」對此「新歷史教科書編撰委員會」編寫的內容，中國政府對日本政府提出抗議及修正的要求。中國教育省發言人表示「該書總體基調不是對日本發動侵略戰爭進行任何反省，而是通過對一些史實的歪曲性陳述，為侵略歷史開脫，甚至為軍國主義張目。對於日本政府主管部門不願包括中國在內的亞洲近鄰各國的強烈呼籲，執意為這本否認和美化日本軍國主義侵略歷史的教科書放行，中國教育界深感憤慨。」²⁶

對於中國的抗議，小泉表示以沒有發現明顯違背史實之處以及日本史學界存在不同說法等理由拒絕修改教科書的要求。對此中國外務省表示「中方對日本政府的決定極為遺憾並表示強烈不滿，已向日方進行了嚴正交涉。日本政府的決定顯然是對右翼勢力的袒護，也背離了自己迄今在歷史問題上做出的表態，中方不能接受。日方的這一做法，使日本在歷史問題上再次失信於亞洲各國人民，也不利於日本自身的國際形像。我們要求日方嚴肅認真地聽取亞洲受害國人民的呼聲，採取實際行動，妥善處理教科書問題。」²⁷

基本上教科書的編寫應是國內政治，國際社會沒有干預的空間，對中國的抗議日本右翼可以理直氣壯的予以回絕。中國也可不必在意全國使用率不到 1% 的教科書能對日本社會產生多大的影響，更何況日本國內反對聲浪也大。教科書的修改反映日本右派勢力的抬頭，其右翼團體主張轉型、國際環境推波助瀾及小泉純一郎上台三項因素的影響之下，讓日本右翼政經勢力逐漸在日本國內蔓延。²⁸

²⁶ 蔣曉靜，歷史教科書問題をめぐる中日関係，《創価大学大学院紀要》，第 25 卷，2003 年，頁 199～201。

²⁷ 中方對日拒絕修改教科書極為遺憾（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）
<http://china.eastday.com/epublish/big5/paper140/28/class014000002/hwz432799.htm>

²⁸ 潘誠財，日本在東亞外交的衝突，《復興崗學報》，第 93 期 2009 年，頁 27。

參、領土資源糾紛問題

首先，日本和中國的領土主權糾紛有釣魚臺²⁹主權問題。所謂釣魚臺主權問題就是釣魚臺的主權是歸屬中國、日本或台灣的爭議。釣魚臺位於中國東海、日本沖繩以北、台灣東北的外海，距離中國約 330 公里、距離日本石垣島約 170 公里、距離台灣約 170 公里。中國及台灣政府認為釣魚臺自明朝起已成為中國領土，並認為日本在二戰後應將釣魚臺與台灣一併歸還給中國。但是二戰結束後，卻由美國實際控制該島嶼，直至 1972 年 5 月 15 日美國將琉球群島的管理權移交給日本的同時，一併將釣魚臺的行政管轄權也交給日本。日本政府表示，在 1895 年認為釣魚臺是無人島，且沒有清朝統治的跡象，基於國際法無主地先占的原則將釣魚臺劃歸沖繩縣。因此，主張釣魚臺不屬於清朝在「馬關條約」中所割讓的領土，也不在「舊金山和約」的規定中必須放棄的領土之內。台灣政府表示，釣魚臺在 1885 年時非無主地，是台灣的屬島、領土，因此日本的先占原則在國際法上不成立。台灣政府主張釣魚臺是日本在甲午戰爭之後連同台灣一併占據之中國領土，依據「開羅宣言」、「波茨坦公告」、「日本降伏文書」及「中日和約」，自應歸還台灣。³⁰



圖 3-1：釣魚臺爭議圖

資料來源：日本外務省（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/index.html>

²⁹ 中國稱之為釣魚島，日本稱之為尖閣諸島。

³⁰ 中華民國對釣魚臺列嶼主權的立場與主張（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）

http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=AA60A1A7FEC4086B&sms=60ECE8A8F0DB165D&s=B803FFD6FD6148DD

日本政府在釣魚臺的立場堅持是日本固有領土的一部分，並強調在歷史上及國際法上沒有任何質疑之處，認為釣魚臺主權問題並不存在。再者，日本政府認為中國及台灣政府之所以會開始主張釣魚臺的主權，是因為在 1968 年聯合國調查釣魚臺周邊有埋藏石油等天然資源可能性的報告，才紛紛在 1970 年代以後開始各自主張。³¹

2002 年 9 月，台灣前總統李登輝公開表示「釣魚臺是日本的領土。」李登輝認為，中國主張釣魚臺是中國的領土是因為釣魚臺海底有埋藏石油等資源，但是釣魚臺上沒有中國的軍隊駐紮，所以釣魚臺是日本的領土。李登輝又認為，台灣漁民之所以會在釣魚臺問題上會有激烈的反應是因為背後受到了香港的煽動。對此，中國、香港、台灣各界媒體表達強烈的抗議，甚至在台灣國內出現「叛國賊」等言論。³²

2003 年 8 月日本青年社登陸釣魚臺，使中國外交部發言人表示「日本右翼團體登上釣魚島，是嚴重侵犯中國領土主權的行徑。中國外交部以及中國駐日本使館已分別奉命向日方進行了嚴正交涉，提出了強烈抗議。釣魚島及其附屬島嶼自古以來就是中國的固有領土，中方對此擁有無可辯駁的歷史和法律依據。日方對釣魚島採取的任何單方面行動都是非法和無效的，絲毫不能改變釣魚島是中國固有領土這一基本事實。鄭重要求日方立即採取有效措施，消除影響，杜絕今後再次發生類似事件。」³³

2004 年 1 月，中國的民間團體「保釣聯合會」的兩艘抗議船接近釣魚臺並投擲 20 個有中國領有權象徵的石碑到海域內。該聯合會的發言人李楠表示「中國民間團體第一次成功向日本及全世界主張在釣魚臺上的主權，接近島與 12 海

³¹ 尖閣諸島についての基本見解（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/kenkai.html>

³² 沖繩タイムスによる李登輝元総統インタビューより（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）

<http://www.ritouki.jp/index.php/info/20080815/>

³³ 外交部發言人孔泉就日本右翼團體“日本青年社”成員登上釣魚島答記者問（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）

http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676836/fyrygth_676844/t25327.shtml

里以內也代表著登陸釣魚臺的意味在內。」³⁴

2004 年 3 月，中國民間團體「保釣聯合會」的 7 名活動家成功登陸釣魚臺，並且主張釣魚臺是中國的領有權。隨後遭到日本海上保安廳人員以違反日本移民法將之現行犯逮捕扣押，這是日本首次逮捕中國保釣人士。對日本而言，保釣人士雖然是民間團體，但是對釣魚臺的登陸已是嚴重侵犯日本領土，造成日本外交、國防上的疑慮。如果處理態度過於軟弱將會被國內右派輿論大力撻伐，但如果採取過於強硬的態度又會影響中日關係。隔日，逮捕 7 人的畫面流傳到新聞上，中國駐日大使武大偉到日本外務省要求無條件放人。反日運動家在北京日本大使館面前拉著「打倒日本」、「釣魚島是中國領土」等橫布條抗議。對此小泉首相回應「日本這樣一個法治國家而言，依照國家法律來處理這個問題是理所當然的。雙方必須冷靜的處理此事。」對於逮捕是否為官邸判斷的問題則表示，完全是現場的判斷結果。³⁵

2004 年 11 月 10 日，發生漢級核子動力潛水艇侵犯領海事件，發生的地點在於日本沖繩縣宮古島周邊，海上自衛隊發布海上警衛行動。所謂海上警衛行動是以正當防衛、緊急避難為目的使用武器或對船舶的檢查，日本的發動海上警衛行動是繼 1999 年 3 月於能登半島與北朝鮮的工作船以來第二次。日本政府對中國發生此事件表示遺憾，日本認為這次的領海侵犯包含兩岸有事之際牽制美軍航空母艦的作用，以及偵測日本的對潛水艇偵測能力在內。中國武大偉外務次官表示這次的事件並非軍事目的而強調完全是事故，認為問題已經得到妥善的解決。日本認為這次的事件雖然海上自衛隊有成功偵測到潛水艇，但是發布海上警備行動的時間過慢。另外，國土交通省及防衛廳在政治判斷上花太多時間，因此決定爾後由海上自衛隊自行處理相關事件。³⁶

³⁴ 中国の民間抗議船 2 隻が釣魚島に接近 石碑 20 個を投げ入れ（點閱時間：2017 年 2 月 22 日）

http://j.people.com.cn/2004/01/17/jp20040117_35935.html

³⁵ 倉重篤郎，《前引註》，頁 36～39。

³⁶ 読売新聞政治部，《前引註》，頁 262～266。

表 3-2：小泉時期釣魚臺爭議整理表

時間	事件
2002 年 9 月	台灣前總統李登輝表示釣魚臺是日本的領土。
2003 年 8 月	日本青年社登陸釣魚臺。
2004 年 1 月	中國民間團體「保釣聯合會」抗議船接近釣魚臺。
2004 年 3 月	中國民間團體「保釣聯合會」7 名活動家成功登陸釣魚臺。
2004 年 11 月	漢級核子動力潛水艇侵犯領海事件。

資料來源：作者自行整繪

另外，有關中日資源爭議的部分還有東海油氣田爭議問題。在 1961 年美國伍茲霍爾海洋研究所（Woods Hole Oceanographic Institution）海洋地質教授艾默里（Kenneth Orris Emery），與日本東海大學地質教授新野弘合作，根據二次大戰期間美國海軍為反潛艇戰而進行的海底研究有關資料提出了「中國東海及南海潛水區的沉積物」的初步報告，暗示該海域內可能蘊藏豐富的油氣資源。並在 1967 年明確指出「中國東海是世界上石油遠景最好而未經探勘的近海地區之一，只要對東海進行周密的地球物理和地質探勘，成功的機會看起來非常好。」近年來，中國積極探勘東海油氣田資源，並從 1996 年開始接連開採平湖、龍井（日本稱為：翌檜）、斷橋（日本稱為：楠）、春曉（日本稱為：白樺）、天外天（日本稱為：樫）等 5 個油氣田，由於中國對東海天然氣資源的積極開發也造成中日邊界爭議的一環。³⁷

在東海油氣田的開發上，中國認為根據「聯合國海洋法公約」東海大陸棚是中國大陸領土的自然延伸，主張應按照大陸棚劃分專屬經濟區，以沖繩海槽作為中日間大陸棚的界線。³⁸日本於 1996 年國會通過「關於排他性經濟水域與大陸礁

³⁷ 呂建良，東海石油能源與中日衝突之分析，《復興崗學報》，第 88 期，2006 年，頁 257～258。

³⁸ 聯合國海洋法公約（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）
<http://www.un.org/zh/law/sea/los/article6.shtml>

層的法律」（排他的經濟水域及び大陸棚に関する法律），認為，根據「專屬經濟區和大陸棚法」的規定，若與其他國家的專屬經濟區和大陸棚發生重疊時，除非雙方另有協議否則以中間線原則劃分等距中間線。³⁹



圖 3-2：東海油氣田示意圖

資料來源：香港文匯報（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

<http://paper.wenweipo.com/2010/09/19/CH1009190009.htm>

對於中國探勘的行為，日本認為中國的油氣田位於中間線過近，由於海底油氣田是相通的，中國的開採很有可能將日本一側的海底油氣資源給一併吸走，造成吸管效應對日本利益受損。因此日本堅持要求中國停止開採，並向日本提出探勘資料，再討論共同開採及資源分配的問題。但是中國表示開採活動的油氣田是位於跟日本無爭議的中國近海進行，認為是行使主權的正常範圍內。本文認為，

³⁹ 排他的經濟水域及び大陸棚に関する法律（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

<http://law.e-gov.go.jp/htmldata/H08/H08HO074.html>

東海油氣田爭議除了能源的議題之外，其中還包含有主權的意涵在內。對日本而言由於在東海的油氣田開發上相較於中國來得晚，因此在中國提供具體的探勘資料之前是不可能同意共同開發，日本一方面擔心利益被中國劃分，另一方面又擔心在資料數據不足的情況下談判主導權落於中國手上。對中國而言，中國不承認日本所提的中間線是因為日本的中間線包含釣魚臺在內，也等於間接承認釣魚臺為日本的領土，使東海油氣田問題牽扯到主權問題，要解決變得難上加難。

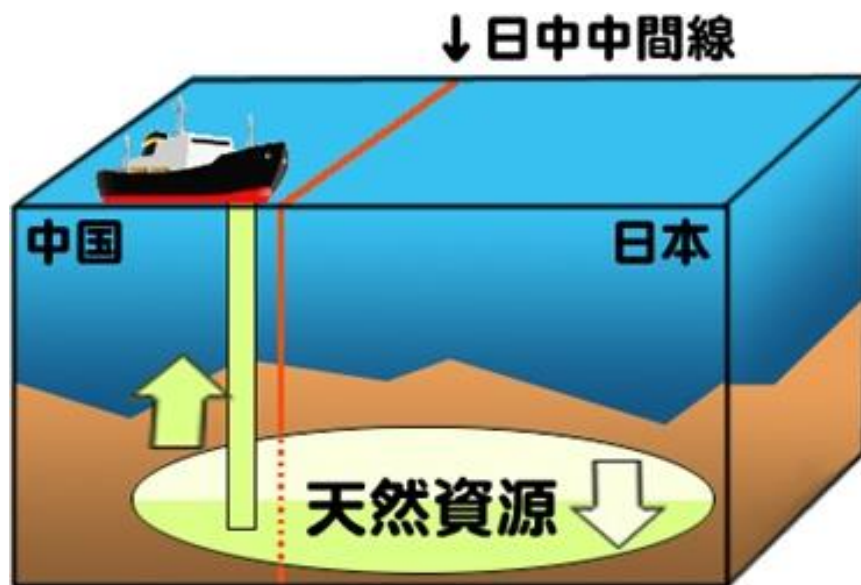


圖 3—3：吸管效應示意圖

資料來源：東シナ海資源問題（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

<http://www.geocities.ws/deepbluepigment/hsk.html>

肆、小泉時期對中 ODA

過去日本政府對中國提供 ODA 的基本立場有：一、中國在地理上是日本的鄰國，在政治、歷史、文化上有密切的往來；二、中日兩國的友好關係有助於亞洲、世界的和平及穩定發展；三、中日兩國政府間的經濟、技術合作，民間的投資、貿易、資源開發等都一直有緊密的發展；四、中國的經濟現代化有助於中國推動經濟改革及對外開放；五、依中國廣大的國土面積及人口，GNP 個人生產毛

額卻只有 620 美元的低水準，其對援助的必要性高。⁴⁰

中國自 1978 年鄧小平實施改革開放以來，中國經濟每年都維持高經濟成長率，從 1979 年至 2008 年的 GDP 年均成長率實質為 9.8%。相較於日本國內經濟的低迷，面對中國經濟、軍事的崛起，使日本國內出現應該透過政治主導停止對中 ODA 的輿論。2004 年 10 月 3 日，町村信孝外務大臣在「ODA を考える」會議當中，針對中國經濟顯著發展且對日感情不佳的情況下是否繼續 ODA 的問題，町村表示「對中援助在 2000 年為最高峰，現在已經少於一半以下。但是在某個階段會讓中國畢業（ODA）是可以預測的。」⁴¹雖然事後外務省官員急忙解釋對中援助有助於中日文化交流及環境問題的改善，但是町村認為中國有援助他國的餘力且逐步的再強化軍備，仍認為有對中國停止 ODA 的必要。事實，中國的國防預算每年預算增加的幅度越來越大，已在 2002 年就超越日本的國防預算，對日本造成強大的壓力。下列圖表是中日國防預算比較圖，日本民眾對中日關係的感受以及日本民眾對中國的親近感。就有關日本民眾對中日關係的感受的部分，從平成 7 年（1995 年）至平成 15 年（2003 年）日本民眾對中日關係感受良好跟沒有感受良好幾乎是相同，但是到了平成 16 年（2004 年）之後沒有感受良好一直大幅領先感受良好。再者有關日本民眾對中國的親近感的部分，也是從平成 7 年（1995 年）至平成 15 年（2003 年）認為感受親近和不認為感受親近幾乎是同樣的結果，也是到了平成 16 年（2004 年）之後不認為感受親近大幅領先認為感受親近。特別值得關注的是，同樣是 2004 年至 2005 年，小泉時期中國發生大規模反日運動的時間點，日本民眾對中國的印象有所惡化。

⁴⁰ 石原忠浩，日本「政府開發援助」政策之研究：以對中共的援助為例，《問題與研究》，第 37 卷、第 10 期，1998 年 10 月，頁 62～63。

⁴¹ 「小泉內閣タウンミーティング in 東京」（議事要旨）ODA を考える（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/shimin/tm/naikaku04_mg.html

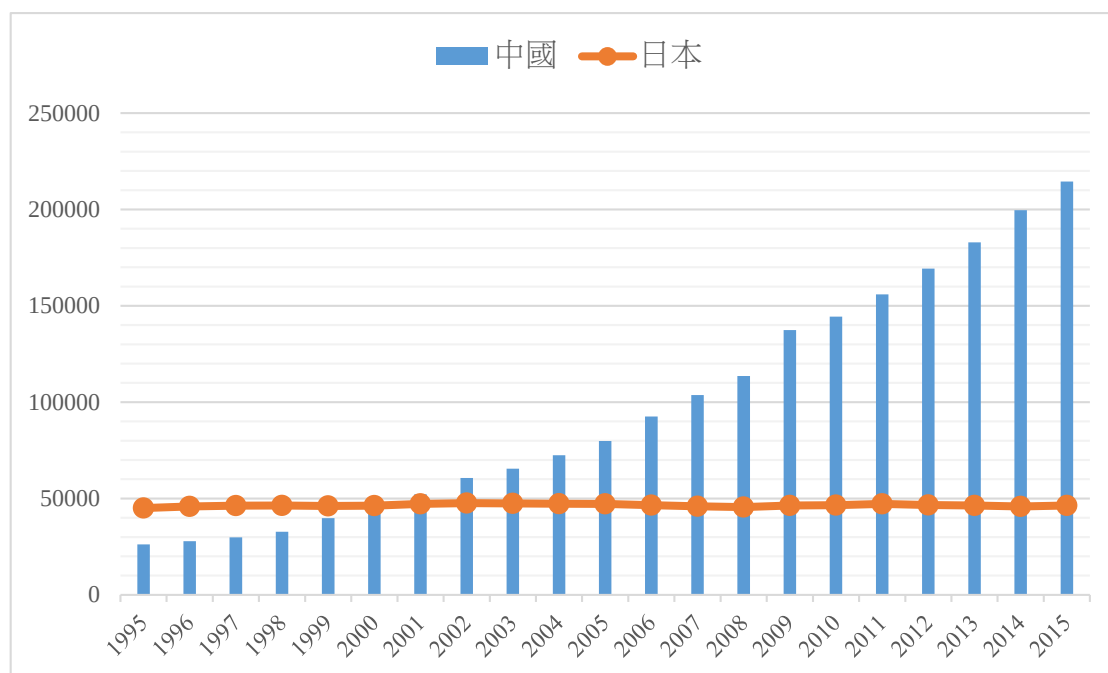


圖 3-4：中日國防預算比較圖

資料來源：作者自行整繪 SIPRI 數據（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

<https://www.sipri.org/databases/milex>

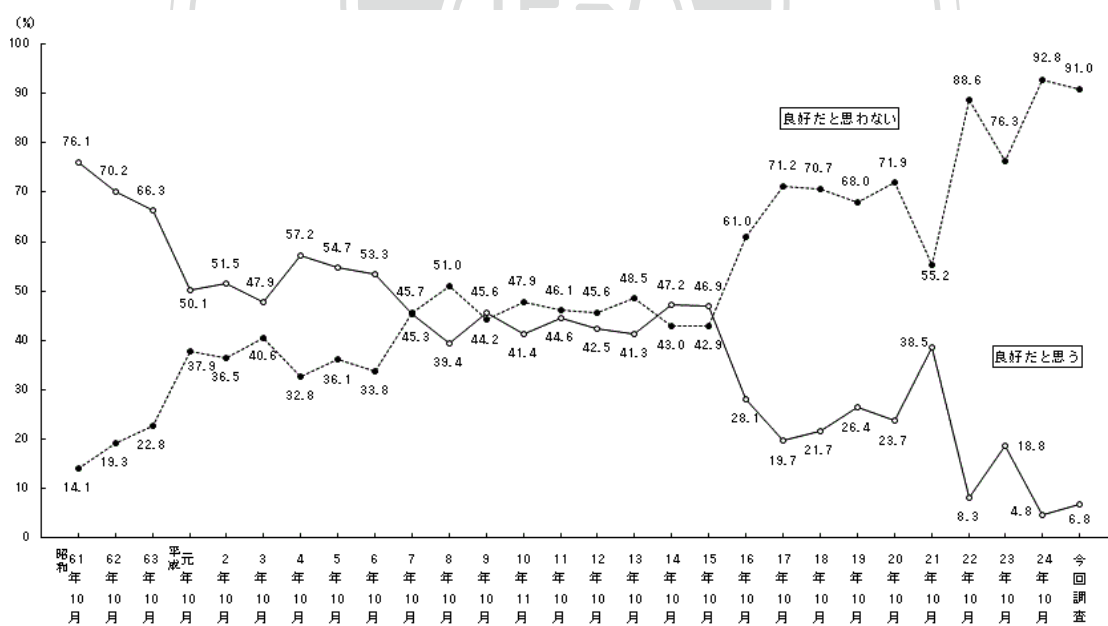


圖 3-5：日本民眾對中日關係的感受

資料來源：內閣府世論調查（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

<http://survey.gov-online.go.jp/h25/h25-gaiko/zh/z12.html>

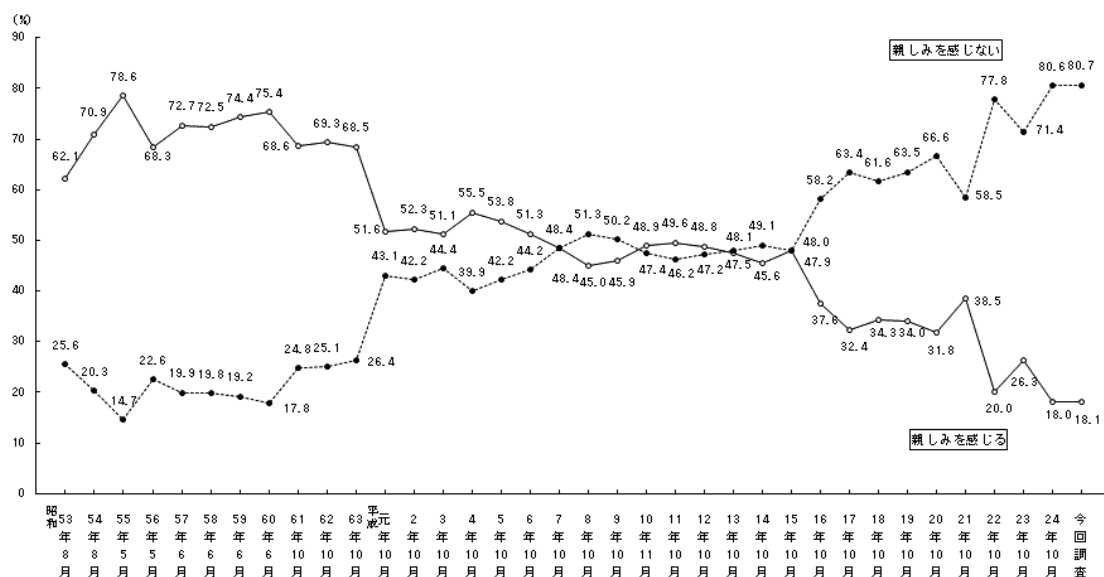


圖 3-6：日本民眾對中國的親近感

資料來源：內閣府世論調査（點閱時間：2017 年 3 月 10 日）

<http://survey.gov-online.go.jp/h25/h25-gaiko/zh/z10.html>

2004 年 11 月 30 日，小泉在寮國舉辦的東協加三首腦會議中，對記者的問題回答「中國現在有很顯著的經濟發展，日圓貸款的返還也順利，期待早日能成為畢業生。也希望中國能夠成為援助他國的一方。」⁴²2005 年 3 月，日本町村外務大臣與中國李肇星外交部長達成共識在 2008 年的北京奧運之前結束對中 ODA。並且在 4 月除了結束日圓貸款之外，也停止不用返還的無償資金協助。日本政府會決定停止對中日圓貸款及無常資金協助是因為中國的經濟發展已不適合繼續接受援助，另外國內輿論認為中國將日本的 ODA 用在對抗日本的歷史問題、東海油氣田爭議等議題上，以及質疑中國將日本的 ODA 拿來當作援助他國並做為取得資源的籌碼，使日本政府考慮將對中國 ODA 的額度轉為印度上，而印度已在 2003 年超過中國成為接受日本日圓貸款的最惠國。⁴³

⁴² 読売新聞政治部，《前引註》，頁 274。

⁴³ 平和・安全保障研究所，《アジアの安全保障 2006-2007》，東京：朝雲新聞社，2006 年，頁 70-71。

伍、六方會談

首次發生北韓核武危機是在 1990 年代，美國以及其他國家在 1994 年與北韓達成協議架構後，北韓問題才告一段落。但是北韓經濟情況惡化，使北韓在 2002 年又開始著手發展核武，引起美國及其他周邊國家的極大關注。2003 年在中國的倡議之下包含北韓、南韓、中國、美國、俄國、日本的六個國家在北京召開會談，試圖促使北韓放棄發展核武的念頭。起初，設立六方會談的主要目的在於將朝鮮半島無核化，也就是使北韓放棄核武。⁴⁴中國倡導的六方會談主要有以下特色：一、以多邊主義的舞台鼓勵東北亞各國積極參與和平對話；二、以和平協商為基礎反對透過武力威脅；三、以求同存異為準則，主張循序漸進、分步解決；四、坦誠對話，反對秘密外交或集團鬥爭；五、以談判代表不定期會議為機制，創造朝鮮半島無核化條件；六、在尊重他國領土完整的基礎上積極參與地區和平框架建構；七、以相互讓步為前提，呼籲美國和北韓雙方建立互信；八、以共同利益為出發點。⁴⁵

第一輪六方會談於 2003 年 8 月 27 日至 29 日在北京舉行。會議中達成了六個共識：一、各方皆願通過對話和平解決核問題，維護半島的和平與穩定；二、各方都主張半島無核化，並同時對北韓安全方面提出關切；三、各方贊同按照分階段方式實行公正、合理的整體計畫；四、各方同意在談判進程中不採取可能會使局勢升溫或激化的言行；五、各方主張保持對話、建立信任、減少分歧、擴大共識；六、各方同意繼續六方會談的進程，並透過外交官到決定下一輪會談時間和地點。⁴⁶

第二輪六方會談時間於 2004 年 2 月 25 日至 28 日，在北京召開。本次會談主要討論了三個主題：一、解決核問題的目標；二、解決核問題第一階段的措施

⁴⁴ 邵軒磊，六方會談前期協商之過程論分析，《全球政治評論》，第 40 期，2012 年，頁 89～93。

⁴⁵ 朱威烈，中國熱點外交的機制與經驗：以多邊主義外交機制為視角，《國際觀察》，第 1 期，2009 年，頁 4。

⁴⁶ 廖文義，北韓核問題與「六方會談」：回顧、分析與展望，《通識研究集刊》，第 14 期，2008 年，頁 39。

問題；三、持續談判進程的問題。有關和結凍的部分北韓表示有需要能源的需求，日本承認也理解北韓的需求，表示將在與北韓關係正常化後，對北韓提供大規模經濟援助。第二輪會談主要成果有：一、推進實質性問題的討論；二、明確採取協調一致解決問題方式；三、發表啟動談判進程以來的首份文件（主席聲明）；四、確定了第三次會談地點和時間；五、同意建立工作小組推動會談機制化。⁴⁷

第三輪的會談時間於 2004 年 6 月 23 日至 26 日，在北京舉行。第三輪會談的成果主要有五個方向：一、各方皆提出解決問題的方案，北韓表示願意以公開透明的方式放棄核武計畫；二、各方同意授權工作組針對核武結凍的範圍、期限和核查以及採取的措施等問題進行具體的討論；三、各方同意以循序漸進的方式尋求核問題的和平解決；四、各方審議通過工作組的概念，確立工作組的職責及運作方式；五、各方確定將於 2004 年 9 月召開第四輪會談，並發表第二份主席聲明。⁴⁸

第四輪六方會談分為 2005 年 7 月 26 日至 8 月 7 日、9 月 13 日至 19 日的兩階段進行，並在北京召開舉行。第一階段還是處於各自表述的階段，各自表達理解彼此的立場。第二階段則是進行比較實質性的討論，並且達成了六點共同聲明：一、以和平方式實現朝鮮半島非核化；二、根據聯合國憲章宗旨和原則處理相互關係；三、透過雙邊或多邊方式促進能源、貿易及投資領域的經貿合作；四、共同致力於東北亞區域和平穩定及發展；五、根據「承諾對承諾、行動對行動」原則協調，分段落實上述共識；六、同意於 2005 年 11 月在北京舉辦第五輪六方會談。⁴⁹

第五輪六方會談分為三個階段進行，第一階段會議於 2005 年 11 月 9 日至 11 日在北京舉行。第一階段主要討論如何落實第四輪會談共同聲明，並提出有

⁴⁷ 三個特點 五項進展－王毅談第二輪六方會談（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

<http://www.china-un.org/chn/zt/chwt/t69598.htm>

⁴⁸ 外交部副部長王毅在六方會談新聞中心舉行記者會（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

<http://ve.china-embassy.org/chn/xwdt/t140663.htm>

⁴⁹ 第四輪六方會談共同聲明（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

http://www.fmprc.gov.cn/web/wjlb_673085/zzjg_673183/yzs_673193/dqzz_673197/cxbdhwt_673311/zwj_673323/t212681.shtml

關方案。第二階段於 2006 年 12 月 18 日在北京舉行，會後發表第四份主席聲明，並重申通過和平對話實現朝鮮半島無核化；重申履行「919 共同聲明」。第三階段於 2007 年 2 月 8 日在北京舉行，會中達成同意採取以下五個行動：一、以最終廢棄為目標，北韓關閉並封存寧邊地區的核設施，並邀請「國際原子能總署」人員重返北韓進行雙方所同意與必要的監督與檢察；二、北韓與其他各方討論共同聲明所述其他核計畫清單，根據共同聲明這些核計畫予以放棄；三、北韓與美方將開始雙邊談判，旨在解決雙邊未解決問題與邁向全面外交關係。美將考慮把北韓從支持恐怖主義國家的名單中除名，並推動終止對北韓適用「敵國貿易法」（Trading with the Enemy Act）；四、北韓與日方將開始展開雙邊對話，旨在根據「日朝平壤宣言」妥善處理雙邊問題與實現正常化邦交；五、基於 2005 年 9 月 19 日共同聲明第一條與第三條，各方同意合作向北韓提供經濟、能源及人道主義援助。最後各方同意於 2007 年 3 月 19 日舉行第六輪會談。⁵⁰

第六輪六方會談透過兩階段方式進行，第一階段於 2007 年 3 月 19 日至 22 日在北京舉行，重申將認真履行「919 共同聲明」及「落實共同聲明起步行動」。於 2007 年 9 月 27 日在北京舉行第六輪第二階段六方會談，並在 10 月 3 日通過「落實共同聲明第二階段行動」，文中除了再一次確認北韓取消核武計畫的進程之外，也針對美朝及日朝國交正常化做出了實質的建議。⁵¹2009 年 4 月 13 日，聯合國安理會針對北韓試射通信衛星的問題，通過主席聲明要求北韓遵守聯合國安理會禁止進行此類發射的 1718 號決議。翌日，北韓外務省發表聲明宣布退出六方會談並將重啟核設施建設及開發。北韓的退出至今六方會談都無法復會，六方會談也成為名存實亡。⁵²

有關各方的外交立場上的部份，下圖是 John Park 在訪談各方政府官員後所

⁵⁰ 落實共同聲明起步行動（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

<http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/zlb/smgg/t297462.htm>

⁵¹ 落實共同聲明第二階段行動（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

<http://wcm.fmprc.gov.cn/pub/chn/gxh/zlb/smgg/t369082.htm>

⁵² 北朝鮮、6 か国協議からの離脱を表明 安保理声明に抗議（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

<http://www.afpbb.com/articles/-/2592495?pid=4030063>

整理出各方對核武擴散、難民問題、彈道飛彈威脅、朝鮮半島統一等議題上的優先順位的結果。有關優先順位的部分，可以分成：最低優先順位、低優先順位、普通優先順位、高優先順位、最高優先順位的 5 個順位。其中對核武擴散、難民問題、彈道飛彈威脅、朝鮮半島統一議題上，美國的優先順位分別為：最高優先順位、低優先順位、最高優先順位、高優先順位；中國的優先順位分別為：最高優先順位、最高優先順位、普通優先順位、高優先順位；北韓的優先順位分別為：最高優先順位、最高優先順位、低優先順位、最高優先順位；日本的優先順位分別為：最高優先順位、低優先順位、最高優先順位、普通優先順位；南韓的優先順位分別為：普通優先順位、高優先順位、低優先順位、最高優先順位；俄國的優先順位分別為：普通優先順位、低優先順位、低優先順位、普通優先順位。

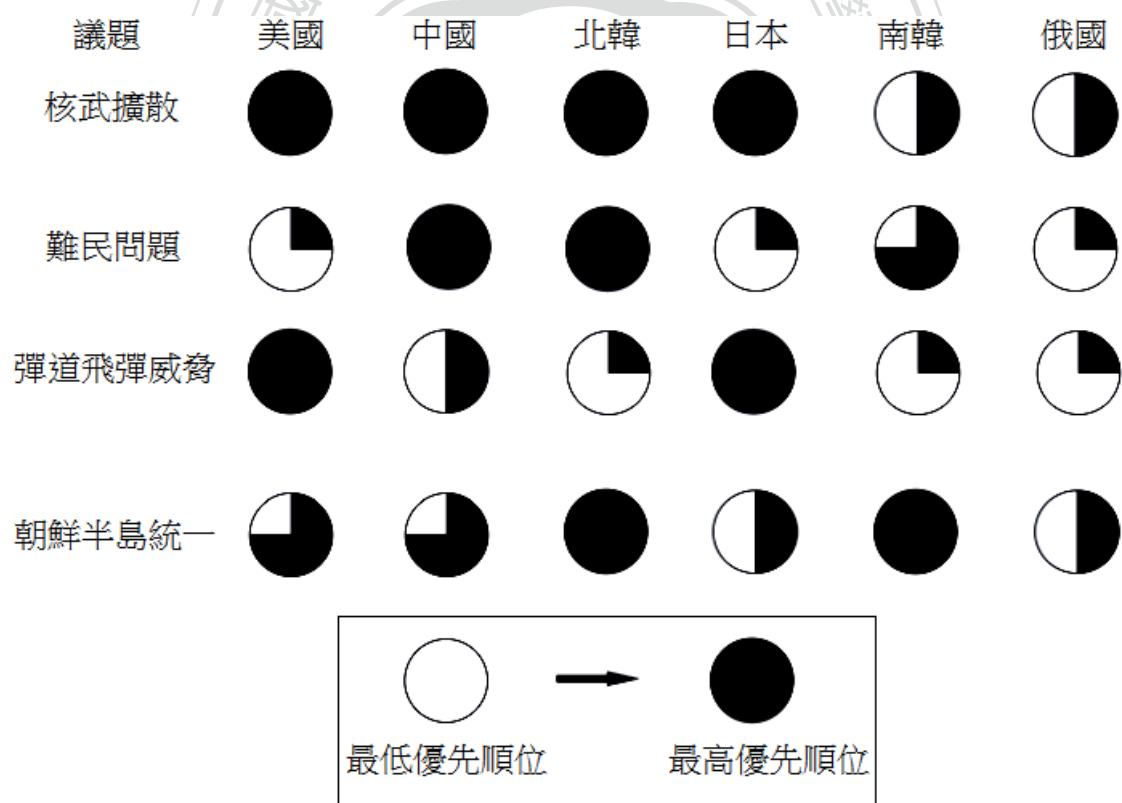


圖 3-7：六方會談各成員國及其立場

資料來源：John Park, "Inside Multilateralism: The Six-Party Talks", Washington Quarterly, Vol.28, No.4 (2005), p.78, Figure 1.

陸、爭取聯合國安理會常任理事國

聯合國是在第二次世界大戰當中，由戰勝國所建立的國際組織，因此在建立的時期將日本、德國視為敵國，將其排除在聯合國之外。而日本在戰後 1956 年 12 月加入聯合國後，透過聯合國外交提升國際地位，日本在這半世紀以上的努力使日本在聯合國的出資金費成為僅次於美國，也是在聯合國成員當中當選安理會非常任理事國最多次的國家。對日本而言，過去冷戰之後日本一直都處於「經濟巨人」、「政治侏儒」的尷尬地位，日本加入聯合國安理會常任理事國在實質意義上成為了日本朝向政治大國的一個目標。

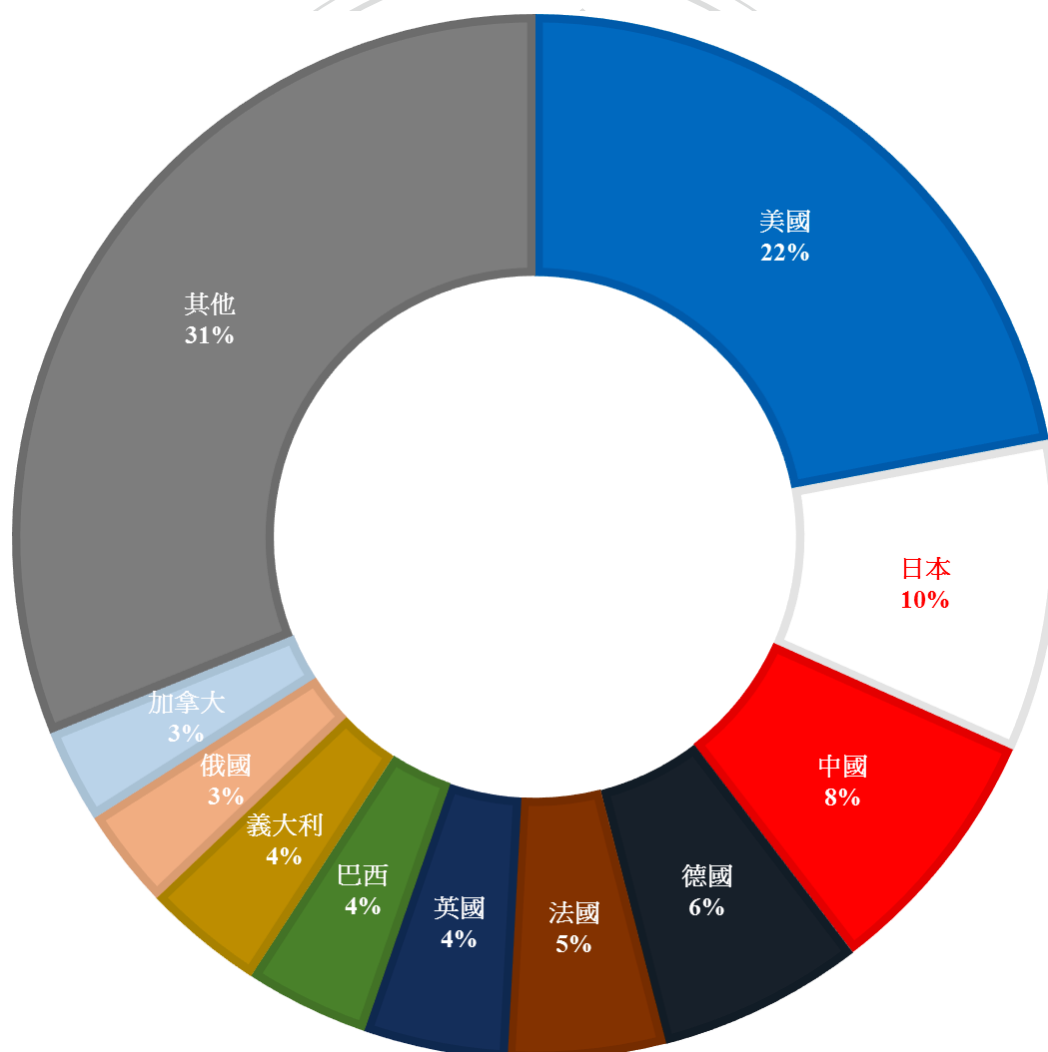


圖 3-8：聯合國經費出資額度順位圖（2014—2016）

資料來源：作者自行整繪日本外務省資料（點閱時間：2017 年 3 月 22 日）

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/kids/ranking/un.html>

90 年代之後，日本國內隨著「正常國家」的聲浪，要求日本應該要承擔更多的國際責任，並參與聯合國改革，爭取安理會常任理事國。聯合國於 1945 年 10 月 24 日成立，其宗旨之一在於採取有效集體辦法，以阻止且消除對和平之威脅，制止對和平的破壞或侵略行為，並以正義且和平的方式透過國際法原則調整或解決國際爭端。

而安全理事會原由 11 個會員國所組成，其中中國、美國、英國、法國、俄國是常任理事國，其他 6 個非常任理事國由大會選舉產生，任期兩年，不得連任。1965 年修改憲章後將非常任理事國增加為 10 國，使安理會成員擴大為 15 國，並依區域原則來分配非常任理事國席次，其中非洲 3 席、亞洲 2 席、東歐 1 席、西歐 2 席、拉丁美洲 2 席、加勒比海地區 2 席、其他國家 2 席。根據聯合國憲章規定，安全理事會擁有以下職權：一、依照聯合國的宗旨和原則來維護國際和平與安全；二、調查可能引起國際摩擦的任何爭端或局勢；三、建議調解這些爭端的方法或解決條件；四、制定計畫以處理對和平的威脅或侵略行為，並建議應採取的行動；五、促請各會員國實施經濟制裁和除使用武力以外的其他措施以防止或制止侵略；六、對侵略者採取制裁行動；七、對接納新會員國以及各國加入國際法院規約的建議提出建議；八、在戰略地區行使聯合國託管功能；九、就秘書長的任命向大會提出建議，並與大會選舉國際法院的法官。聯合國一方面依循主權國家平等之精神，賦予會員國不分大小在大會一國一票的權利，對於中、美、英、法、俄的五常任理事國則是具有否決權的特權。常任理事國過去行使的否決權大致可分為三種：一、對新會員國入會申請案投否決權；二、有關政治問題和情勢的決議案行使否決權；三、針對聯合國組織和運作的問題行使否決權。⁵³針對否決權的部分，冷戰期間由於美蘇兩大超級強國對抗惡鬥的結果，否決權的濫用導致冷戰期間新會員國的加入不順，癱瘓安理會導致集體安全的功能失效，被認為常任理事國的否決權就是阻礙安理會正常運作的罪魁禍首，因此其他國家一

⁵³ 林文程，聯合國應有的改革，《新世紀智庫論壇》，第 32 期，2005 年，頁 19～20。

直要求取消常任理事國的否決權。但是取消常任理事國的否決權，必須得到常任理事國的同意才行，而美國也公開表示沒有否決權就不會留在聯合國。事實上常任理事國內的英國及法國早已淪為二流強權，其國力早已被日本、德國所超越。因此崛起的強權為了要共享此一特權，企圖也加入成為安理會常任理事國的一員。

對於聯合國的主要改革方案有四國（日本、印度、巴西、德國）聯盟草案、美國草案、團結謀共識草案、非洲聯盟草案、安南 A 草案（聯合國秘書長 Kofi Annan）、安南 B 草案，其中針對常任理事國、非常任理事國、準常任理事國數的增加以及否決權的有無，請參閱下表。

表 3-3：聯合國安理會改革草案表

草案名稱	常任理事國	非常任理事國	否決權
四國聯盟	11（現 5+新 6）	14（現 10+新 4）	15 年後有
美國	7（現 5+新 1+日本 1）	12~13（現 10+新 2~3）	新常任沒有
團結謀共識	5（維持現狀）	20（現 10+新 10）	維持現狀
非洲聯盟	11（現 5+新 6）	15（現 10+新 5）	新常任也有
安南 A	11（現 5+新 6）	13（現 10+新 3）	新常任沒有
安南 B	5（維持現狀）	11（現 10+新 1）	維持現狀
	增 8 個準常任理事國 任期 4 年沒有連任		準常任沒有

資料來源：作者自行整繪，蕭琇安，聯合國安理會改革，《2005 年度國際及中國大陸情勢發展評估報告》，頁 75~78。

另外日本透過 ODA 爭取常任理事國的過程，可將日本 ODA 以多邊援助及雙邊援助的兩部分去解釋。從多邊援助的方面來看：一、對聯合國的出資高，開呈逐年遞增趨勢；二、運用 ODA 積極參加聯合國活動，關注全球性問題；三、運用 ODA 積極參與解決國際政治熱點問題。從雙邊援助來看：一、繼續重視亞洲的援助；二、把 ODA 的實施與受援國的政治、軍事情況掛勾，使受援國的發展符合日本對世界新秩序的構想；三、將雙邊援助範圍擴大到亞洲以外的發展中

國家。日本是二戰的戰敗國，與其他國家相比日本能夠運用的外交手段其實不多，而日本運用經濟的強勢進行 ODA 外交確實是相較於其他國家無可比較的優勢。因此，ODA 不僅能代表日本對國際貢獻的象徵，也是日本少數有影響力的外交手段。⁵⁴

但其實小泉在一開始對日本加入安理會常任理事國的議題並沒有太大的興趣，早在 1993 年 6 月，小泉擔任郵政大臣的時候表示「加入常任理事國的話會被要求武力的行使，到時候會有憲法改正的必要。」1994 年，小泉擔任「討論加入聯合國常任理事國的會」（国連常任理事国入りを考える会）的會長，在會議當中，外務省的官員企圖說服小泉，如果錯失這次的機會下次就沒有了。小泉擔任首相之後對入常的議題還是抱著否定的想法，但是 2004 年 7 月 28 日竹內外務次官說服小泉，竹內表示「安理會過去是跟軍事有關連的機構，但如今著重於和平的維護及復興的支援上，安理會現在正在追求日本在國際社會上所貢獻的事物。」對於過去小泉表示入常必須憲法改正的發言表示已經沒有那個必要，對此小泉才表示認同入常。2002 年 9 月，小泉在聯合國大會的一般討論演說中提出，安理會改革應增加安理會常任理事國席次的議題，並強調日本已經做好加入安理會常任理事國的準備，表示日本即使如今沒有憲法改正也能夠實行 PKO 以及伊拉克的支援，在國際社會上發揮十分的功用。對此，聯合國秘書長安南在記者會上不小心透露「聯合國安理會常任理事國在亞洲增加的一席應該為日本。」，此話一出立刻在中國輿論軒然大波，在網路上掀起反對日本加入安理會常任理事國的連署運動，最終高達約 100 萬人份的網路連署送寄到日本大使館。而網路上激烈的言語擴大至歷史問題、領土爭議，使原先反對日本加入常任理事國延燒至大規模反日運動，年輕人喊著「打倒小泉」、「愛國反日」的口號，軋毀日本企業店家，甚至丟石頭到上海日本總領事館。⁵⁵對於中國的大規模反日運動，中國政

⁵⁴ 關冬宇，日本謀求常任理事國進程中的 ODA 外交，《外交學院學報》，第 4 期，2001 年，頁 91～91。

⁵⁵ 讀壳新聞政治部，《前引註》，頁 277～284。

府並沒有積極的限制網路上反日的文章或言詞，甚至官民一致也抗議日本加入常任理事國。2005 年 5 月中國國家主席胡錦濤訪問莫斯科，7 月俄國普亭總統訪問北京之際作出中俄共同聲明當中，表示反對日本加入安理會常任理事國。⁵⁶

對於日本加入安理會常任理事國的議題，結果以失敗收場。對此，當時擔任聯合國次席大使的北岡伸一將失敗的原因整理成以下三點：一、2005 年 1 月小泉參拜靖國神社造成中國不必要的反對；二、沒有完全說服對入常影響力強的美國布希總統；三、小泉本身對入常沒有熱心。⁵⁷對於第一點而言，如果日本沒有參拜靖國神社的話，中國雖然不一定會贊成日本的入常，但也不至於到反對，可能會選擇不表態意見。雖然小泉在入常的議題上在聯合國的演講為日本宣傳入常及跟各國首腦討論並獲得支持，但是最重要的中美兩國卻沒有顧及到，使最能幫上日本的美國沒有成為日本入常的正作用，反而中國成為日本入常的最大負作用。

⁵⁶ 平和・安全保障研究所，《前引註》，頁 24。

⁵⁷ 倉重篤郎，《前引註》，頁 256。

第三節 小泉純一郎的個人特質

壹、小泉純一郎的生平背景

小泉純一郎生於 1942（昭和 17）年 1 月 8 日，出身於神奈川縣橫須賀市。血型 A 型，身高 169 公分，體重 60 公斤。眾議院議員當選 12 次。小泉出生於政治世家，其中祖父、父親也都是政治家，小泉純一郎可說是政治三世。祖父又次郎在第二次若槻內閣擔任遞信大臣，父親純也在第三次池田改造內閣及第一次佐藤內閣擔任防衛廳長官。祖父又次郎因為全身刺青，在當時有著「刺青大臣」的稱號，而父親純也在政界也被稱作為「異類」。

小泉畢業於慶應大學經濟學部，之後於英國倫敦大學留學，1969 年 8 月因父親純也去世而緊急返國，並在同年 12 月繼承父親獲得自民黨公認參選第 32 回眾議院議員總選舉，但是結果以 4000 票之差敗選。隔年小泉向福田赳夫拜政治之師，擔任福田赳夫的秘書，於 1972 年 12 月首度於總選舉獲勝，所屬福田派，以大藏省、厚生省族議員開始了政治生涯，並在此時聘用了飯島勳為秘書。在私生活方面，小泉於 1978 年透過福田赳夫夫婦為仲介，與エスエス製藥（SSP Co., Ltd.）的前會長泰道照山之孫女宮本佳代子結婚。婚後雖然生了三個兒子，但是由於婚後生活不合，於 1982 年離婚。小泉表示「離婚需要結婚的十倍能量」。⁵⁸小泉離婚後就沒有再婚，家務事主要由姐姐的信子為中心在處理，但是由於小泉在媒體上很少透露家族的資訊，小泉本身也保持非常低調，不像其他日本政治家以群組為單為行動，被外界認為是「一匹狼」的獨特氛圍。⁵⁹也許小泉純一郎的獨特政治風格可能就是從家族傳承而來。而小泉的此獨特風格及政治言行，也可說是獲得民眾的支持的主要來源之一。

小泉於第二次大平內閣擔任大藏政務次官，此時就已抱著郵政民營化的論點，小泉的改革之路可說就此開始。小泉於竹下內閣擔任厚生大臣，並在宮澤內閣擔

⁵⁸ 倉重篤郎，《小泉政權・一九八〇日＜上＞》，東京：行研，2013 年，頁 20～21。

⁵⁹ 佐道明広、小宮一夫、服部龍二，《人物で読む現代日本外交史―近衛文麿から小泉純一郎まで》，東京：吉川弘文館，2009 年，頁 321。

任郵政大臣。此時小泉雖然還是主張郵政民營化，但是受到郵政官僚及郵政族議員的強烈反對，結束於失敗。當時，由於小泉積極推動違反省益行為，被政界貼上「変人（中譯：怪人）」的形象。之後小泉於 1995 年及 1998 年參選自民黨總裁大選，分別跟橋本龍太郎以及小淵惠山、梶山靜六競選，結果都落選。由於兩度大選都被外界認為是凶多吉少，因此在 1998 年的總裁大選時田中真紀子評論「小淵、梶山、小泉」三位候選人為「凡人、軍人、変人（怪人）」。⁶⁰此後「小泉＝変人（怪人）」的刻板印象定型。⁶⁰小泉在尚未歷經大藏大臣、通產大臣、外務大臣及黨三役等重要職位的情況下，主要政策理念又只有郵政民營化，再加上外界對小泉的印象停留在「変人（怪人）」，到 1998 年為止幾乎沒有人猜測小泉會擔任首相。但由於森內閣支持度下滑而總辭，外界對自民黨的失望及批評浪潮的情況下，小泉推出高人氣的田中真紀子作為搭檔，並以「自民党をぶっ壊す（中譯：摧毀自民黨）」的口號及過激的言行，使小泉的政治風格受眾注目，掀起小泉旋風並且一炮而紅。

貳、小泉純一郎的外交理念

小泉雖然有留學英國的經驗，但是小泉出身於大藏省厚生族，未有外交方面的經驗，在政策方面也只有推動郵政民營化，在擔任首相之前小泉幾乎沒有提出具體的日本外交方面的想法。小泉在擔任首相之前提出具體的日本外交想法只有以下兩件，一、反對於柬埔寨進行 PKO 時派遣自衛隊支援選舉監視；二、對日本加入安理會常任理事國表示消極。此兩議題都牽扯到日本自衛隊的海外派遣問題，從小泉的態度則可得知小泉反對日本自衛隊的海外派遣，並可將小泉的外交理念視為「鴿派」的立場。

日本學者小林良彰指出，歷代首相多數擔任過外務大臣、通產大臣、大藏大臣或官房長官，但小泉只任職厚生大臣和郵政大臣的經驗；同時在就任自民黨總

⁶⁰ 佐道明広、小宮一夫、服部龍二，《前引註》，頁 321～322。

裁之前，也沒當過幹事長、政調會長與總務會長的職務。因此，小泉雖有郵政領域的長才，卻難以綜觀全局，站在體系的立場思考問題。⁶¹顯然，小泉純一郎的領袖歷練不完整，因而造成政策決定不夠純熟；然而，有一弊亦可能有一利，他憑直覺和敢衝的勇氣，二次前往北韓訪問，差一點敲開北韓深鎖的門戶。

小泉時期五年來的外交，可主要分為美國因素及中國因素去做探討，其中美國因素主要在於「反恐」的部分，而中國因素主要在於「靖國」的部分。日本學者細谷雄一指出，小泉基於權力平衡的實力關係探討外交，是以輕視「東亞共同體」或聯合國的團結與合作，成為必然的現象。小泉認為日本的外交只要穩固日美關係，日本的對外交涉能力就會隨之增強，並將東亞各國互動作為勢力均衡的角逐，自然以「對美基軸」的外交強化日本的國力，東亞關係隨之轉好。但是小泉外交的缺點一直以來都是日本外交的罩門，也就是擅長於雙邊外交，而不擅於多邊外交。⁶²小泉外交的「反恐」的部分雖然是突發性的議題，但是「靖國」的部分則是小泉在總裁大選的時候所提出的政策公約，因此小泉有事前準備避免中日歷史糾結的問題及時間。前首相中曾根康弘認為，小泉參拜靖國神社不聽專家的意見，執意參拜且一旦決定就不在改變，簡單而言就是民粹主義，小泉對美國恐怖攻擊及伊拉克戰爭的處理都是臨場反應方式處理，如同中國的反日運動可說是完全沒有對中外交戰略可言。小泉政府的內政外交都是形式主義，沒有日本的綜合主體性。⁶³日本學者竹中平藏認為，小泉是一個現實主義者，認為小泉在任何情況都以當時的利益為最優先考量，並選擇最妥善的選項。對於小泉的性格在政策上的影響認為，小泉著重在長期的利益，並保持一貫的態度，不會有前後不一的表現。⁶⁴

⁶¹ 小林良彰，創造にいたらぬ破壊：総括・小泉政権の四年半，《世界》，2005年9月，頁157。

⁶² 細谷雄一，小泉純一郎とトニー・ブレア，《中央公論》，2006年7月，頁224～226。

⁶³ 中曾根康弘、橋本五郎，小泉君、外交からポピュリズムを排除しなさい，《中央公論》，2005年8月，頁44～45。

⁶⁴ 請參閱本論文附錄。

參、小泉純一郎的中國觀

小泉在自民黨總裁大選時就表示當選首相後每年都會去參拜靖國神社，對此日本學者竹中平藏認為，小泉參拜靖國神社並沒有對中國或靖國神社抱著特殊的感情在內，小泉參拜靖國神社完全只是為了完成總裁大選時所提出的公約。竹中認為，小泉參拜靖國神社並沒有影響到中日兩國之間的密切往來，在經濟上及觀光上數字都有所提升，以當時的中日經貿互動可說是有史以來的最高點。就有關小泉時期決定取消對中 ODA 政策而言，竹中表示此舉動並非針對中國施壓，認為只是單純的日本財政縮減的緣故造成日本整體對外 ODA 的金額減少，再加上中國的經濟快速成長已在 2010 年 GDP 超越日本，中國對非洲的 ODA 增加的情況下，日本對中國減少 ODA 甚至停止是合情合理的事情。最後小泉在 2002 年的博鰲亞洲論壇當中表示中國並非威脅而是機會，竹中認為這再次強調小泉是一位現實主義者，在適當的場合說適當的話，選擇對日本最有利益的結果。⁶⁵

而小泉本身對中國的不參拜靖國神社才可以舉辦首腦會議的要求表示無理，認為日本人後代參拜過去為日本所犧牲的祖先沒有什麼不妥，並且以氣憤的口氣表示中國這樣是在干涉日本國內政治。對於中國如此態度及行為，小泉認為日本不需要理會。對於中日歷史問題真正解決的方法，小泉認為需要花非常長的時間和努力慢慢理解彼此，中國要民主化才能像台灣的李登輝總統一樣理解日本。⁶⁶

本文認為，小泉雖然本身對中國及靖國神社沒有抱著特殊的感情，但是小泉每年持續參拜靖國神社已讓中國的顏面盡失，雖然小泉在博鰲亞洲論壇當中否定中國威脅論並提倡中國機會論，短期之間獲得中國的肯定及信賴，但小泉每年參拜靖國神社的行為已嚴重超越中國的紅線，使中國國內對日本反對的聲浪越來越大，最終爆出大規模反日運動。進而影響日本加入安理會常任理事國的困難度，日本學者北岡伸一雖然表示日本入常的失敗原因歸咎於小泉固執的參拜靖國神社，但是小泉本身的個性及政策風格強調長期利益及一貫性，本文認為小泉以現

⁶⁵ 請參閱本論文附錄。

⁶⁶ 請參閱本論文附錄。

實主義的角度分析判斷每年持續參拜靖國神社以長期的角度來看對日本是有利。再者，如果小泉放棄參拜靖國神社，一方面等同於毀約當初的競選公約，另一方面又會被貼上外交懦夫的標籤，對小泉本身的支持度將會大打折扣。舉例來說，鳩山由紀夫被視為是親中派，但是鳩山的言論被國內輿論受到強烈的批評，也因為過度接近中國導致無法解決美軍基地問題而離職，成為近年來日本最短命的首相。更何況，就算日本在中日歷史問題上對中國讓步，日本還是沒有信心完全得到中國的支持，並在入常議題上成功。因此，本文認為小泉選擇持續參拜靖國神社而繼續扮演強首相的角色，維持國內對小泉的支持度，優先於對中國讓步後可獲得改善中日關係的可能性。



第四節 小結

進入 21 世紀之後，中國的崛起對日本造成經濟上及軍事上的威脅，日本國內出現「中國威脅論」的論點，將中國視為一競爭對手。2001 年 9 月 11 日美國遭到恐怖攻擊之後，日本為了不再將灣岸戰爭時的失敗重蹈覆轍，加強了美日同盟，強化了自衛隊的功能，企圖達到日本在國際社會上應有的國際責任及地位。同時日本試圖脫離過去對「自虐史觀」中弱日本、惡日本的形象。隨著對抗恐怖主義，小布希總統點名北韓為「邪惡軸心國」，北韓飛彈試射及綁架日本人事件等北韓問題爆發。北韓退出不擴散核武器條約後，北韓問題升高至中國、美國、日本、俄國、北韓、南韓的六方會談，影響東亞的和平與安全穩定。再者，日本為了脫離「政治侏儒」的形象，爭取加入聯合國安理會常任理事國，結果遭到中國強烈的反對，進而造成中國大規模的反日運動，影響了中日關係的發展。

第二節的部分探討小泉時期對中政策之形成與發展，小泉連續六年參拜靖國神社，成為日本唯一每年都參拜靖國神社的首相。參拜靖國神社激起了中日雙方的民族主義，日本民族主義上升同時，歷史教科書問題又再次浮出水面，造成中日關係「政冷經熱」的特殊現象。中日關係因為釣魚台領土爭議及東海汽油田爭議促成了中國及日本兩國之間的競爭關係，從 2004 年之後日本國民對中國的印象感覺不良，其也反映到日本的對中 ODA 上，最終與中國達成共識將在 2008 年前停止日圓貸款。在六方會談的部分，六國對北韓的核武問題及日本對綁架日本人事件相當重視，雖然開了六輪的會談，但最終因為北韓的退出導致六方會談成為名存實亡。最後，爭取聯合國安理會常任理事國的部分，因為遭到中國的反對，造成中國大規模反日運動並以失敗收場。

第三節的部分探討小泉純一郎的個人特質，從小泉純一郎的生平背景探討小泉的家庭背景、學經歷及政治生涯。再從小泉純一郎的外交理念探討出小泉是一個敢衝且固執的決策者，以現實主義的角度重視長期利益。最後探討小泉純一郎的中國觀，小泉優先國內利益，在中日歷史問題上選擇不讓步。

第四章 小泉時期對中政策之分析

第一節 小泉時期對中政策之主導者

壹、官邸主導

所謂官邸是指日本內閣總理大臣的住處，而官邸主導意指從總理大臣為首、總理秘書、閣僚等在官邸決定政策的立案、預算案的制定、官僚人事的選定等，只在官邸就決策之意。小泉時期的外交政策，打破了過去官僚主導的傳統日本外交模式，透過官邸主導的方式建立了由上至下的決策過程。雖然說小泉時期的官邸主導外交，導致過度的參拜靖國神社，造成中日關係的扭曲進而影響歷史問題、中國大規模反日運動、反對日本加入安理會常任理事國等，但不可否認小泉時期在 911 恐怖攻擊之後海外派遣自衛隊及 2002 年小泉訪問北韓等外交事蹟。本文將在本小節探討小泉時期的官邸主導，以及如何影響對中政策的決策過程。

小泉首相在官邸人事、閣僚的選用方面，不完全挑剔頭銜，也運用一般民間人士，其主要原因在於小泉重視不只是知識能力，還包含迅速對應能力及蒐集情報能力，要求能夠將組織機動性的人才納入到官邸及內閣官房的位置。小泉的官邸團隊當中包含 1 位首席秘書官之外，加上 4 位事務秘書官以及 5 位連絡室參事官，來輔助小泉首相。總理秘書官分別對財務省、外務省、經濟產業省、警察廳負責聯繫，參事官的 5 人則是針對當時秘書官未負責到的省廳進行分配，而小泉退任時期參事官所負責的省廳分別為總務省、厚生勞動省、國土交通省、防衛廳以及農林水產省。表 4-1 為小泉時期所有擔任過秘書官及參事官的 16 人，從在任期間及負責部分可得知，某些部門在離職前的兩個月有重疊的期間，為下一任秘書官做好交接的準備。¹

¹ 飯島勳，《小泉官邸秘録 総理とは何か》，東京：文藝春秋，2016 年，頁 376～377。

表 4-1：小泉時期秘書官及參事官一覽表

姓名	官名	學歷	經歷	負責	在任期間
飯島勳	首席秘書官	東京電機短大	小泉秘書	政務	2001 年 4 月～06 年 9 月
丹吳泰健	事務秘書官	東大法	大藏省	財務	2001 年 4 月～06 年 9 月
別所浩郎	事務秘書官	東大法	外務省	外務	2001 年 4 月～06 年 9 月
岡田秀一	事務秘書官	東大法	通產省	經產	2001 年 4 月～06 年 9 月
山崎裕人	事務秘書官	東大法	警察廳	警察	2005 年 8 月～06 年 9 月
坂本森男	內閣參事官	東大法	自治省	總務	2001 年 5 月～03 年 8 月
香取照幸	內閣參事官	東大法	厚生省	厚生	2001 年 5 月～02 年 9 月
黑江哲郎	內閣參事官	東大法	防衛廳	防衛	2001 年 5 月～04 年 8 月
藤原誠	內閣參事官	東大法	文部省	文部	2001 年 5 月～02 年 3 月
吉田英一	內閣參事官	東大法	建設省	國交	2001 年 5 月～03 年 8 月
末松広行	內閣參事官	東大法	農林水產	農水	2002 年 3 月～06 年 9 月
今別府敏雄	內閣參事官	東大法	厚生省	厚生	2002 年 8 月～04 年 7 月
由木文彦	內閣參事官	東大法	建設省	國交	2003 年 7 月～06 年 9 月
関博之	內閣參事官	東大法	自治省	總務	2003 年 8 月～06 年 9 月
木下賢志	內閣參事官	一橋經	厚生省	厚生	2004 年 6 月～06 年 9 月
深山延暁	內閣參事官	東大經	防衛廳	防衛	2004 年 7 月～06 年 9 月

資料來源：作者自行整繪，飯島勳，《小泉官邸秘録 総理とは何か》，東京：文藝春秋，2016 年，頁 406～409。

貳、官邸主導對小泉外交的影響

2001 年 4 月小泉上任之後強化領導人權力，將決策過程從過去的由下至上轉為由上至下。也就是說對中央省廳的官僚確保首相的主導權，並試圖排除族議員對政策決定過程的參與。因此小泉所推動的構造改革當中，裡面會有公共事業費用的刪減、郵政事業民營化等，是因為針對官僚、族議員等既得利益去做打壓的緣故。²

對於小泉時期之所以能夠確立官邸主導的主要因素，日本學者信田智人將分類成：一、官房長官的台頭；二、官房副長官職權強化；三、官邸主導權限的強

² 內山融，日本政治のアクターと政策決定パターン，《季刊政策・経営研究》，第 3 期，2010 年，頁 10～11。

化；四、外務省的相對地位降低等四個面向去做解釋。首先，一、官房長官的台頭，小泉時期在政策決策的過程中官房長官的影響力格外的加強，雖然法律上官房長官的頭為首相，但實質上所政策主導的卻是官房長官。從中曾根時期之後官房長官開始會選用重量級的政治家，特別在橋本時期透過行政改革加強了內閣的功能，使官房長官的實質權限擴大。對此，擔任小泉時期 3 年期間的福田康夫則被在野黨諷刺為「地下首相」、「地下外交部長」。舉例來說，在 2006 年 9 月進行自民黨總裁選舉的時候，安倍晉三及福田康夫兩者都只有擔任過官房長官的閣僚經驗，按照過去的慣例總理以往都是有擔任過財務大臣或外務大臣為必要條件，如今官房長官可說是高於這兩個職位的重要角色。二、官房副長官職權強化，隨著官房長官的地位提升，輔助該職位的官房副長官的角色也顯得重要。從 2001 年內閣官房再編之後，增加 1 位事務副長官以及參眾兩院各增加 1 位政務副長官，總共成為 3 位官房副長官。其中，站在官僚機關之上並主導事務次官會議的事務副長官的功能可說是非常強大。事務副長官必須對閣議所有案件進行最後的確認，同時也必須透過跟多數的省廳調整處理政治重要案件。另外，2000 年 5 月 30 日通過「政策調整系統運用指南」，其閣議決定定義內閣官房為內閣最高調整機關，並賦予正副官房在「人事檢討會議」當中對人事提出意見。三、官邸主導權限的強化，官邸的權限強化不只是政策調整及省廳幹部人事的調整，更是首相及內閣官房在政策決策上的主導。按照過去的内閣法，首相及閣僚賦予「閣議請議權」可對政策的主導發議的權限，但是過去政策制定慣於由下至上的決策過程，很少動用到閣議權的機會。從橋本時期行政改革之後，才明示首相的發議權。對此從過去只決定各省廳提上來的閣議，變成首相所決定的閣議命令各省廳。四、外務省的相對地位降低，由於官邸的影響力提升，造成過去在對外政策上所主導的外務省的地位降低。過去冷戰時期，外務省以條約局為中心制定條約及對條約進行解釋及說明，1990 年所發生的灣岸戰爭時，也是透過外務省的條約局跟聯合國進行談判並制定法條。到了小泉時期之後，外務省的醜聞不斷，爆發了外交機密費用問題、機密費盜用問題、多部門經費謊報問題等，在媒體上鬧成一片罵

聲。對此，小泉時期第一任外務大臣田中真紀子稱外務省為「伏魔殿」³與多數外務省官員對立。但由於鈴木宗男議員在國會被爆料跟外務省有特殊關係，結果造成鈴木及田中的兩敗俱傷。事後由環境省大臣川口順子接任，但是川口在外交上的政治影響力不足，結果由首相及內閣官房主導，建立了首相官邸在外交問題上扮演重要的角色及地位。⁴

小泉在外交決策方面跳脫了過去自民黨內緩慢形成的共識過程，在 2002 年訪問中國及北韓、有事三法的制定、反恐特別措施法都是以內閣府及首相官邸為中心做出的外交決策，這種由上至下的外交決策過程，必須要有首相的高支持度才能避免政府與執政黨內部強烈的反彈，在決策上內閣官房長官及副長官聯繫的角色也非常重要，必須與各省廳的官僚、聯立政權的政黨合作才能順利執行。小泉跳脫出官僚與派閥的決策，並藉由在媒體上直接訴諸民意，對外務省及外務省的中國派進行改革，使內閣府取代外務省在外交決策過程上的主導權。⁵舉例來說，在 2001 年 1 月 18 日小泉訪問北京參觀抗日戰爭紀念館、盧溝橋並且與中國駐日大使館武大偉會面的行程中，小泉並沒有按照過去的慣例依照外務省先與中國協商談判日期，而是以官邸為中心主動聯繫。而在教科書問題上不依照外務省中國派所準備的講稿，而是透過飯島勳所協調安排的文部科學省出身的官邸成員做為聯繫及情報來源。⁶對此，飯島勳表示，過去首相出訪或訪問國的決定基本上都是由外務省的安排，從日期到訪問的行程都由外務省包辦，但是在談判過程當中有時候必須要回答對方不願聽到的答案，有時必須要做好與對方磨擦的覺悟。但是外務省往往都偏好以溫和友善的態度處理，重視與他國之間的信賴關係。因此飯島勳嚴格要求外務省在與他國安排行程之前都必須要先得到官邸的許可才

³ 出至於中國小說水滸傳裡面的一個建築物，指背後暗藏陰謀、壞事不斷的地方。

⁴ 信田智人，強化される外交リーダーシップ：官邸主導体制の制度化へ，《国際問題》，第 558 號，2007 年 1・2 月，頁 4～7。

⁵ 天兒慧，《中国・アジア・日本—大国化する「巨龍」は脅威か》，東京：筑摩書房，2006 年，頁 167。

⁶ 飯島勳，《実録小泉外交》，東京：日本經濟新聞社，2007 年，頁 38。

可以進行協調。⁷

小泉外交跟內政的最大差別在於小泉外交不具備如同內政方面的司令塔「經濟財政諮問會議」。在內政方面小泉透過經濟財政諮問會議進行構造改革，並對官僚機構及黨機構對抗。但是在外交方面卻沒有這樣的機構輔助。小泉任命田中真紀子作為外務大臣其實也有很大的風險，在小泉上任的同時連環爆出外務省的醜聞，再加上田中真紀子對外務省官員的對立，很有可能造成日本外交整體運作不全。對於小泉任命田中真紀子的判斷可判斷為小泉對外交運作上的認知不足，以及小泉對外交上的優先比例遠低於內政。



⁷ 飯島勳，〈前引註〉，2016 年，頁 50～52。

第二節 小泉時期對中政策之外變數

壹、美國因素

小泉政權上任不久就遇到美國 911 恐怖攻擊事件，對國際政治造成重大的變化及影響。小泉對恐怖攻擊之後的反應非常迅速，事件發生的 45 分鐘內馬上在官邸成立 24 小時體系的緊急應變中心，並且指示「內閣危機管理中心」設置「官邸連絡室」，但 1 小時後馬上升格至「官邸對策室」。連絡室及對策室的差別在於連絡室只是單純的情報蒐集單位，但到了對策室首相必須在現場與相關單位的官員一起擬定對策。小泉之所以會有如此積極迅速的反應，是因為過去在 90 年代阪神大地震時曾經被批評設置危機管理中心過慢，以及過去海部俊樹政府未將波斯灣戰爭視為緊急事態之故。⁸

2001 年 9 月 19 日，日本政府召開官邸記者會對 911 事件做出回應，並在記者會中發布「三項基本方針」及「七點當前措施」的聲明。其中三項基本方針為：一、認識為確保日本本身安全，必須致力於對抗恐怖主義；二、強烈支持友邦美國，並與以美國為首之世界各國攜手作戰；三、向國內外宣示我們的決心，採取有效措施，並立即展開行動。⁹而七點當前措施為：一、對於展開行動之美軍，為提供醫療、輸送、補給為目的之援助，而對自衛隊派遣相關措施儘速實施；二、對於日本境內的美軍設施與區域，以及日本的重要設施進行警戒強化；三、為達成情報蒐集之目的，儘速派遣自衛隊艦艇；四、強化「出入境管理」以及「情報交換」等國際合作；五、針對美國展開行動之週邊與相關國家實施必要的人道及經濟援助；六、因應難民潮的發生可能，包含派遣自衛隊等情況下進行人道支援；七、為避免全球與日本經濟體系發生混亂，與各國協調因應情況變化而進行適當

⁸ 信田智人，《官邸外交－政治リーダーシップの行方》，東京：朝日新聞社，2004 年，頁 53。

⁹ テロ対策関係閣僚会議・総理記者会見（點閱時間：2017 年 6 月 10 日）
<http://www.kantei.go.jp/jp/koizumipphoto/2001/09/19terokaigi.html>

措施。¹⁰小泉之所以能夠在事件發生短短 8 天內就有具體的應對政策對應，主要因為當時以古川貞二郎官房副長官為中心招集了防衛廳出身的大森敬治及外務省出身的浦部和好兩人做為副長官輔，再加上外務省的谷內正太郎綜合外交政策局長、藤崎一郎北美局長，防衛廳的佐藤謙事務次官、首藤新悟防衛局長，內閣法制局的秋山收次長等人，作為小組討論主要成員，迅速產出特別措施法。¹¹

小泉在 911 之後，快速通過了「反恐對策特別措施法」、「自衛隊修正法」以及「海上保安廳修正法」，並在 2003 年 6 月通過「有事三法案」，分別為「武力攻擊事態法」、「自衛隊法修改案」以及「安全保障會議設置法修改案」。再加上制定了伊拉克復興支援特別措施法，將自衛隊派遣至伊拉克。小泉這一連串的政策決定展現出類似總統制的強首相特徵，而小泉之所以能夠透過官邸主導來執行由上至下的決策過程主要有以下原因：一、橋本政府時期的行政改革強化了官邸主導的功能；二、透過聯立政權對黨魁、幹事長的權力集中；三、以小選舉區制弱化了派閥的影響力；四、極高的內閣支持度。¹²日本學者大嶽秀夫認為，小泉在外交上的表現展現出「素人」的想法及立場，也因為小泉對外交領域的非專業性，凸顯出小泉在用詞上過於簡單化，更獲得一般民眾的喜好及支持。舉例而言，小泉在反恐對策特別措施法的國會答辯的場合上多次用「常識」的單字巧妙的迴避了在野黨的追問，主張「藉由現場的指揮官常識判斷」，另外在「週邊」的範圍內模糊了台灣是否包括在內，但自衛隊卻能夠派遣到中東。再者，大嶽評論小泉缺乏法律上的論述，甚至認為小泉並沒有正確的理解對方的問題，卻往往都以當時現場的氣氛隨性回答。¹³

過去在外交政治的領域上往往都以專業政治家作為國會答覆上的要求，但是小泉卻以「素人」政治家的立場及隨性直爽的個性深獲輿論的共鳴。911 事件之

¹⁰ 小泉內閣總理大臣記者會見錄（點閱時間：2017 年 6 月 10 日）

<http://www.kantei.go.jp/jp/koizumispeech/2001/0919sourikaiken.html>

¹¹ 信田智人，《前引註》，頁 54～55。

¹² 大嶽秀夫，《小泉純一郎ポピュリズムの研究 その戦略と手法》，東京：東洋經濟新報社，2006 年，頁 156～157。

¹³ 大嶽秀夫，《前引註》，頁 188～193。

後美國小布希政府對中政策開始發生轉變，不再視中國為戰略競爭者，在反恐議題上處於合作的立場，美國將主要問題焦點集中到反恐、北韓核武問題上，在美國急需中國支持的情況下，同時也希望日本盡快與中國改善關係。但相較於美國小布希總統，小泉並沒有說出「邪惡軸心國」等激烈字眼，本文認為小泉本身因為是「鴿派」且以一般民眾的角度分析判斷外交事務，因此並未將日本外交走向激進的地步。

貳、中國因素

小泉的對中政策可說是從自民黨總裁大選就已經開始。當時，日本遺族會的黨員票有將近 10 萬票，而對手的橋本龍太郎又是日本遺族會的會長，每年終戰紀念日、春秋例大祭都有熱心的參拜。相對的小泉在選前卻未有對靖國神社有熱心參拜的跡象。小泉在選戰時保證每年都會去參拜靖國神社公約，給了橋本龍太郎關鍵的一擊，成功的逆轉勝當選首相。但是從自民黨總裁大選時，小泉就將參拜靖國神社的議題視為國內議題，小泉並未發現靖國神社已經超出國內議題的範圍內，早已是外交領域的範疇內，也凸顯出小泉對外交的「素人」觀。小泉堅持表示參拜靖國神社只是為了完成競選期間的公約，無視中國政府的反對，然而中國反對的聲浪越來越大，反而激起日本國內反中的感情，支持小泉參拜靖國神社的人就會越來越多，結果穩固了小泉的支持底盤。小泉利用歷史問題激起中日兩國的民族主義，巧妙的穩固自己的支持層，然而中國也透過反日的情感，將人民對共產黨的不滿轉向至日本，中日關係陷入了無限的惡性循環。

2005 年在中國發生的大規模反日運動的導火線一般被認為是反對日本加入安理會常任理事國、以及中日歷史問題，但其主要背景有：一、中國共產黨為了延續共產黨執政的正當性利用民族主義取代意識形態；二、中國媒體及網路在政府監控之下選擇對中國民族主義有利的新聞報導；三、中國領導者必須在人民關

心的議題上展現強硬的態度。¹⁴對中國領導層而言，如果未能將民族主義的情緒導向設置好的話，最糟糕的情況很有可能失業的勞動者、被剝削的農民及熱情的學生這群民族主義的力量將成為反政府勢力造成共產黨威脅。中國政府對於中國大規模反日運動的處理態度，雖然表面上有配置警察隊，但不採取全面管制的政策強制驅離抗議人士，甚至還放行抗議人士對日本大使館投擲石頭。對此，中國政府一度表示遺憾之意，但是對於日本政府的賠償及道歉要求，不但拒絕反而批評日本才是真正惹事生非的肇事者。而這些在中國參加反日運動的年輕人，都受過 95 年後共產黨政權的愛國主義教育，結果將抗日愛國戰爭的精神連結至反日運動，產生「愛國無罪」的特殊現象。如果中國政府對這些愛國年輕人進行全面管制，等同於否定過去共產黨政府 95 年的愛國主義教育，嚴重的話可能會造成共產黨政權的瓦解，因此中國政府在面對中日歷史問題時，必須要優先考慮中國人民的感情，繼續透過反日運動滿足中國人民的「愛國心」。¹⁵

日本學者江川治男認為，中日兩國之間的歷史認知出入在於，日本因為戰敗後受到憲法第九條成為「和平國家」，大多數日本人民已對戰爭感到厭惡，但對於中國主張日本自衛隊及美日安保為「軍國主義」、「極右化」，使日本人民對中國加深反感，再加上中國內部的人權問題、對台灣的武力恫嚇、新疆獨立問題、以及 90 年代後中國國防預算的倍增，使日本人民對中國更加不滿。但是中國又認為自己本身才是二戰中的被害國，才是真正的「和平國家」，中日兩國的對立只會造成惡性循環加深兩國的對立。¹⁶

對於參拜靖國神社的立場，小泉表示「對戰爭中所犧牲的祖先們表示敬意，雖然很清楚中國對參拜靖國神社有意見，但是不能因為其他國家有不同的理念而放棄自己國家的理念依循對方」。事實，過去 1985 年 8 月中曾根康弘以首相身

¹⁴ 倉重篤郎，《小泉政權・一九八〇日＜下＞》，東京：行研，2013 年，頁 168～169。

¹⁵ 小島朋之，小泉首相の「自己中心外交」東アジア、中・中関係、日・日関係 三層構造から理解する新たな日中関係，《論座》，2005 年 8 月，頁 34。

¹⁶ 江川治男，小泉首相の靖国参拝を通して見た日中両国の認識ギャップ，《現代中国事情》，第 12 号，2007 年 3 月 5 日，頁 9～10。

分參拜靖國神社引發中國的強烈不滿，對此，中曾根選擇對中國讓步，並且承認過去中日戰爭為侵略戰爭，同時停止參拜靖國神社。結果給予中國在歷史問題上對日本占上風的優勢，習慣對日本以強勢的態度處理有關中日歷史問題。¹⁷

小泉將參拜靖國神社的外交問題視為國內政治問題，不論受到中國多大的抗議聲浪小泉還是不退縮繼續每年參拜，小泉越是參拜靖國神社，中國抗議聲浪越大，日本國內支持度就越多，小泉巧妙的利用中日歷史問題，將中國帶來的壓力轉化為國內支持小泉的力量。如果過去中曾根政府在中日歷史問題上沒有對中國讓步，或許小泉參拜靖國神社的問題就不會延燒成這麼大的問題。但是相對的小泉如果小泉打破選前的公約放棄參拜靖國神社的話，又會被國民貼上懦夫的標籤，結果造成國內支持度的下降，可能會危急到政權的穩固性。本文認為，小泉在中日歷史問題上選擇不讓步，換取國內的支持度，所帶來的結果犧牲了在國際社會上中國的支持，爆發中國大規模反日運動以及日本加入聯合國安理會常任理事國的失敗。

¹⁷ 桂三男，靖国神社参拝では一步も引かない小泉首相の対中外交，《政界往来》，2004年12月，頁4～7。

第三節 小泉時期對中政策之內變數

壹、官僚

所謂的官僚是指通過國家考試在國家中央政府部門中工作之國家公務人員，而戰後日本的官僚大致上可分為以下五項特徵：一、以東京大學畢業生為主的文官體系；二、自負與吃苦耐勞；三、「官尊民卑」的傳統意識；四、垂直領導與本位主義；五、官僚不必負政治責任。¹⁸一般而言，官僚擁有政策的專業知識、實施技巧，以及獨佔的情報優勢，因此在政策決定上握有強大的主導權。

1955 年 11 月 15 日，自由民主黨成立之後，五五體制開始的同時也代表了自民黨一黨優位時代的到來。自民黨透過官僚體系及企業三者之間緊密的結合，自民黨可容易取得政策人才的甄補及行政機關的情報資訊，強化自民黨的權力基礎。而官僚也透過與自民黨的相互依賴關係，在全能官僚的主導與企業積極的配合之下，形成政府與企業之間的「互惠性同意」（Reciprocal Consent），而日本官僚主導經濟政策的方式則是透過對企業的行政主導（Administrational Guidance）的方式在政策決定過程中處於主導地位。¹⁹結果日本在經濟高度成長期間，自民黨的政治家在政策決定過程中，大幅依賴官僚體系成為普遍的現象。

就有關於行政指導而言，其為日本傳統文化重視協調與妥協所造的政治產物，主要有以下四種特徵：一、行政指導是一種軟性的威權力量，是一種政府主導模式，透過政府與企業之間的協調，既不像自由市場的放任，又不像管制模式的嚴格控制；二、行政指導重視政府與市場兩者之間的妥協與讓步，政府雖然主導市場的發展，但又試圖建立政府與企業之間制度性的溝通管道，並透過相互受惠的方式來凝聚政策的共識；三、行政指導依賴特許權的讓與來達到控制的目的，政府營造一個封閉的無競爭體系，讓企業來壟斷國內市場，來達到互惠性同意；四、

¹⁸ 陳儔美，戰後日本官僚制度之探討，《問題與研究》，第 37 卷 第 7 期，1998 年 7 月，頁 54～57。

¹⁹ 福岡峻治，行政改革と日本官僚制の変容官僚主導から政治主導への転換とその課題，《現代法学》，第 13 号，2007 年 3 月，頁 123。

行政指導不具有法律的約束力量，以人與人之間的人際網絡等非正式制度來取代具有法律約束力的正式制度。²⁰行政指導是日本官僚體系為了要達到政策目的的一個手段，要求企業配合並予以指導。由於行政指導不具有法律的強制約束力，對於不配合的企業無法透過法律懲罰，只能以取消企業特許權及加強查稅等行政權力來約束企業。

1990 年代後，日本官僚體制爆出了貪污、腐敗、職權濫用等問題，使日本官僚體制在日本政治主導上的優秀性評價急速下跌。日本經濟泡沫化後，官僚不知如何對應日本經濟的停滯狀態，結果官僚主導的政策決定模式面臨了極限，日本的政治發展成「政黨主導」為主要的政策決定模式。²¹

小泉時期，外務省爆發了外交機密費用問題、機密費盜用問題、多部門經費謊報問題等多重醜聞，造成民眾對外務省失去信心。再加上，小泉時期第一任外務大臣田中真紀子稱外務省為「伏魔殿」與多數外務省官員對立，以及飯島勲等官邸主導由上至下的決策模式，將過去官僚主導的政策決策模式完全打破。

貳、政黨

自民黨於 1955 年 11 月 15 日成立以來至 2009 年 9 月 16 日，將近 54 年的時間，中間除了細川護熙時期、羽田孜時期以及村山富市時期的 2 年 3 個月的短暫時間以外，幾乎都是以自民黨在主導日本的政治。而自民黨一黨執政時期的日本政黨政治，幾乎是一個「派閥均衡」的政治史。日本學者村松岐夫認為 80 年代日本的政治過程為「政黨主導」，將 80 年代視為是日本政治的轉換期，也認為政黨取代了過去官僚在政治上主導的優勢。日本學者內田健三認為「派閥」必須具備的五個條件為：一、派閥首領必須具備強大的資金募集能力，特別是資助成員參加國會議員選舉；二、派閥首領必須具有取得總裁寶座的魅力；三、派閥首

²⁰ 蔡增家，日本行政指導的政治經濟分析，《政治學報》，第 45 期，2008 年 6 月，頁 5~6。

²¹ 常木淳，日本の官僚制とその評価：回顧と展望，《ISER Discussion Paper》，第 824 号，2011 年 12 月，頁 4。

領必須為黨政資歷的政治家；四、派閥首領具備為其成員斡旋爭取內閣職位的能力與份量；五、派閥首領具備政治領導統御能力，團結派閥成員發揮應有的影響力。²²

自民黨長期執政之下，政黨主導的主要背景可分為以下兩點：一、官僚威信的下降；二、族議員的出現。首先，就有關官僚威信的下降，其主要原因有三：一、官僚無法尋找國家的新目標，日本經濟透過戰後韓戰的特需後突飛猛進，池田勇人所提出的「國民所得倍增計畫」早在 1967 年就達成，使日本的經濟規模成長至僅次於美國的全球第二大經濟體，但是日本官僚體制慣於「前例遵循主義」之下，無法找尋新的國家目標，導致在心理上失去了自信心；二、石油危機之下的財政緊縮，導致官僚失去強化權力的財政工具。過去官僚利用充分的預算來開拓新產務、擴大組織強化權限。但是在預算受限的情況下官僚的權限也隨著減少，導致官僚內部在爭取預算的大餅之間產生了競爭及對立的狀態。官廳為了確保實現自己的利益則向政黨求援，反而助長了政黨在政治過程的影響力；三、經濟自由化，在經濟自由化的國際潮流之下，官廳對於新事業的認可權限大幅縮減，由於新事業認可的問題又涉及到對象國之間的外交關係，使官廳在處理事務上超越了以往單純的產業政策，有更濃厚的政治性及需要更巧妙的政治技巧。另外，有關族議員出現的部分，所謂的「族議員」（Diet Policy Tribe）是指對於特定政策領域具有相當程度專業知識與實務經驗並對相關官廳具有影響力的國會議員，而族議員之所以具有影響力，主要是因為當選次數多，族議員透過很長的時間學習到對其專業知識及立法實務，並對特定省廳官僚保持密切的人脈關係。族議員長期參與政策決策過程，反而比該單位的官僚還更熟悉政策及相關知識及實施技巧，使族議員成為逐漸取代官僚主導政治決策的角色，降低官僚的威信。²³

小泉純一郎在 2001 年 4 月的總裁選舉制度中，重視民意的制度修正，掌握

²² 吳明上，從自民黨總裁選舉制度分析自民黨派閥勢力的形成與消長，《政治科學論叢》，第 48 期，2011 年 6 月，頁 43。

²³ 吳明上，日本政治過程的主導者：官僚、政黨及政治人物之間的競爭或合作？，《問題與研究》，第 47 卷 第 3 期，2008 年 9 月，頁 58～60。

人心思變的潮流，以及不滿自民黨傳統政治的社會氛圍，大喊「即使自民黨瓦解也要進行改革」。小泉在民意的後盾之下，積極推動改革，首先最主要的任務就是瓦解派閥的影響力。派閥最主要的功能就是在選舉、資金、人事的三方面發揮影響力，而小泉在選舉的候選人推薦方面任命山崎拓、安倍晉三、武部勤等盟友或親信擔任主掌選舉事務的幹事長，徹底貫徹小泉的理念決定候選人。再者，在資金方面，在政黨補助金或是政治獻金都先聚集到黨中央，再由黨中央依照派閥勢力的比例去分配給派閥，而小泉上任之後減少了對派閥分配的額度，導致派閥在資金上出現窘迫的現象。最後在人事方面，小泉在組內閣時對內閣人事及黨三役的安排，不跟派閥首領協調，既不按照國會議員當選次數的多寡，也無視派閥勢力比例等慣例，使派閥的影響力無從發揮。²⁴

從歷屆眾議院選舉的結果來看自民黨在當選者中的現任者的話，1996 年因為 1993 年自民黨未取得過半數，所以 1996 年選舉結果現任者人數較少。而在 2005 年的時候因為小泉首相大量的推出新人導致 2005 年時現任者連任比例降低，當時小泉推出新人當選者人數高達 83 名，其被稱之為小泉家族。²⁵

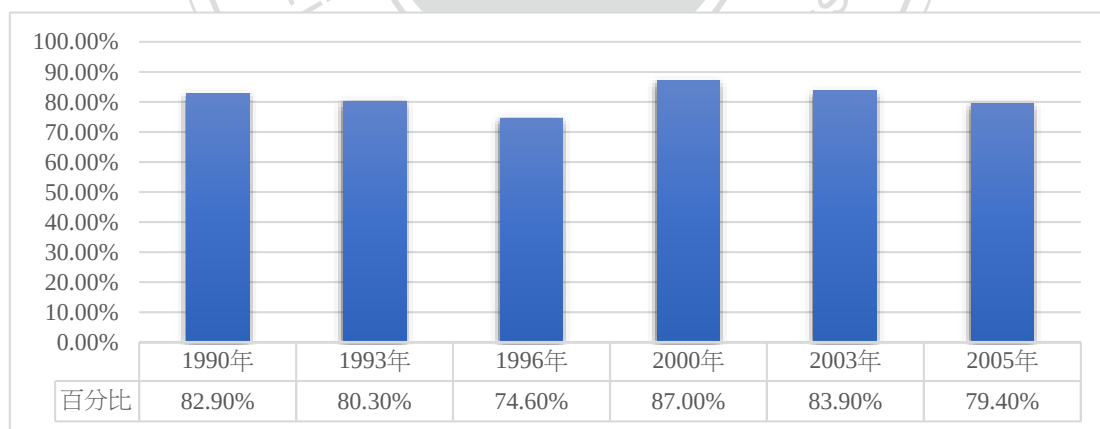


圖 4-1：自民黨當選者中現任者的比例

資料來源：吳明上，日本眾議院選舉制度改革與自民黨集權化之關係，《問題與研究》，第 50 卷 第 3 期，2011 年 9 月，頁 37。

²⁴ 吳明上，《前引註》，2011 年 6 月，頁 53～55。

²⁵ 吳明上，日本眾議院選舉制度改革與自民黨集權化之關係，《問題與研究》，第 50 卷 第 3 期，2011 年 9 月，頁 37。

對小泉而言，以官邸主導的方式推動政治決策模式，意味著將打破過去長期自民黨以派閥為首的政治模式，也代表著對舊田中派也就是當時最大派閥的橋本派為中心的派閥政治將受到嚴重的打擊。小泉本身不是派閥的會長，當初森退任並指名小泉的原因是因為小泉在黨內不組成派閥，個性孤僻的一匹野狼，認為小泉不會取代森成為派閥的新會長。²⁶對於黨內支持底盤較少的小泉而言，必須要透過官邸主導的方式對抗派閥政治。²⁷但是，這樣等於清算過去自民黨派閥的既得利益部分，²⁸必然會受到各派閥強烈的反彈及抗議，也因此小泉被外界稱為「變人（怪人）」之故。

參、利益團體

所謂利益團體（或稱壓力團體）不同於官僚等公家機關，但其對日本的政治擁有影響力，是為了達到特定利益而對政府、政黨及官僚施壓的團體。一般而言，利益團體是指工會組織、經濟團體、專業團體、公益團體、宗教團體等團體。²⁹

1955 年自民黨成立之後，自民黨、官僚、利益團體互相透過利益交換來達到彼此的利益目標。就利益團體的部分而言，利益團體與政黨之間透過政治獻金支持政黨，政黨再將資金分配給派閥，派閥再對官僚施壓進而達到地方利益。再者，利益團體與官僚之間透過「官員空降」（天下り），利益團體提供官員退休後豐厚的報酬及職位，退休官員進入該團體後，一方面提供現行官僚明確的資訊，另一方面為利益團體爭取補助金或利益，對現行官僚在決策過程中施壓。甚至，利益團體推舉空降官員成為國會議員，提供政黨人力上的支援及國會上的席次。³⁰

²⁶ 大嶽秀夫，《日本型ポピュリズム—政治への期待と幻滅》，東京：中公新書，2003 年，頁 79。

²⁷ 淺川博忠，《小泉純一郎とは何者だったのか》，東京：講談社，2006 年，頁 131。

²⁸ 田中派的主要影響力的部分有道路、郵政、醫療，田中派的系譜為竹下派→小淵派→橋本派，各個都繼承了過去田中派時期所留下的集票組織及財源，也都積極為這部分利益還元。對此，小泉認為自民黨必須改變要先把這部分打掉，因此在選舉口號當中喊出的「自民党をぶっ壊す（摧毀自民黨）」其實就是針對舊田中派的既得利益部分進行清算。

²⁹ 內山融，《前引註》，頁 4。

³⁰ 鄭子真，《從新統合主義分析戰後日本的政商關係》，中國文化大學政治學研究所博士論文，2008 年 11 月，頁 202～203。

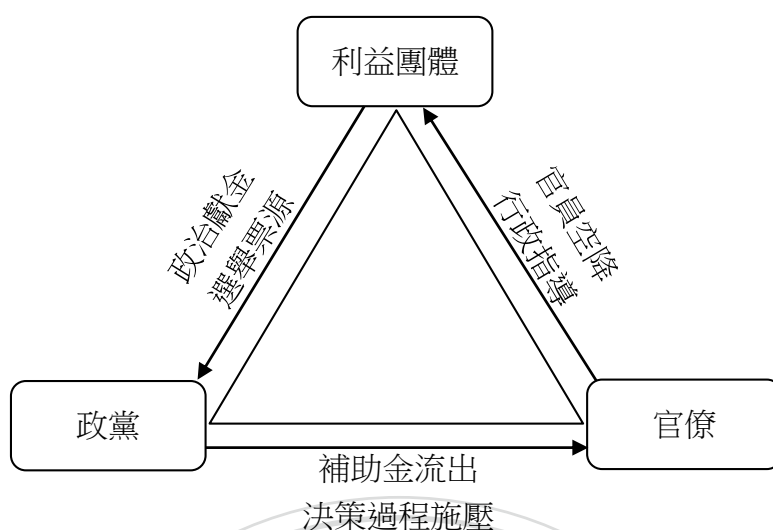


圖 4-2：日本鐵三角運作圖

資料來源：作者自行整繪

在民主政治中，政黨與利益團體間的互相合作是極為正常的一件事情，政黨為了執政有選票上的需求，因此為了確保票源必須滿足對利益團體的特定利益。自民黨透過擴大身分認定的解釋來吸引更多選票，例如：日本政府並未對所有戰爭犧牲者的親屬撫卹，因為對於「殉職的身份」在不同時期有不同的規定。起初只有對陣亡的將兵家屬，後來包含戰爭時期被動員的罹難學生或是文官家屬。之後又對「遺族的身分」擴大解釋，從原本只有直系血親與配偶，擴大到兄弟姊妹也可以。如此一來，不僅已獲得利益的利益團體為了要維護本身的利益會持續支持自民黨，更是其他未獲得特殊利益的利益團體也會傾向於支持自民黨。雖然過去在野黨也試圖爭取遺族的支持，但是利益團體知道只有執政黨在立法過程中擁有主導權，掌握預算並實際分配，才能將公共資源私有化作為與選民交換的私有財，提供特殊利益與工作機會。³¹

幾次選舉下來，自民黨得到了利益團體的支持之後，穩固了長期政權，而利益團體也得到了所相要的利益。如此，強化了利益團體對自民黨的支持，相信只

³¹ 林超琦，從日本參議院全國選區談日本政黨與利益團體的關係，台灣政治學刊，第 17 卷、第 1 期，2013 年 6 月，頁 125~127。

有自民黨能夠達到利益團體的要求，因此更積極地集結成員去支持某的定位候選人，希望透過提高談判籌碼獲得更多的利益。

小泉雖然在競選自民黨總裁時期答應每年都會去參拜靖國神社，但是也有一部分的團體認為小泉以首相身分參拜靖國神社有違反日本憲法的政教分離原則，因此舊日本帝國軍人眷屬及為日本戰死的台灣原住民遺屬表示，小泉的參拜靖國神社造成精神上的損傷，以首相、日本國、靖國神社為賠償對象，要求賠償每人一萬日圓，結果在 2005 年 9 月 30 日，大阪高等裁判所大谷正治裁判長判定首相參拜行為有違反憲法的禁止宗教活動，並判決小泉違憲。對這樣的判決結果，小泉表示「我不懂，這樣為什麼違憲」對判決結果表達不滿。³²



³² 倉重篤郎，《前引註》，頁 272～275。

第四節 小結

本章節第一節探討小泉時期對中政策的主導者，小泉在國內經濟部分透過經濟財政諮問會議進行行政改革，但是外交方面卻沒有如此的機構對官僚及黨機構對抗，因此小泉強化了官邸的主導權，將官邸的團隊以 1 位首席秘書官為首，加上 4 位事務秘書官及 5 位連絡室參事官，分別對財務省、外務省、經產省、警察廳、總務省、厚生省、交通省、防衛廳以及農林省進行聯繫，並輔助小泉。再加上小泉上任時期外務省的醜聞不斷爆出，田中真紀子擔任外務大臣直接點名外務省為「伏魔殿」，造成過去在外交上以官僚主導的外務省失去主導地位，小泉外交以官邸為中心進行決策。

第二節探討小泉時期對中政策之外變數，本小節主要探討 911 恐怖攻擊事件後的美國因素及中國大規模反日運動後的中國因素。首先，911 事件發生時，日本曾經有阪神大地震及波斯灣戰爭時的經驗，小泉非常迅速的成立緊急應變中心，並且馬上發布「三項基本方針」及「七點當前措施」的聲明。雖然說小泉上任時就表示要重視對美關係，也認為只要把美日關係搞好其他國家的關係自然就會轉好，但是大嶽秀夫批評小泉是外交「素人」，從小泉在國會的答覆中的用詞及內容可得知小泉在外交領域上的非專業性，但是小泉的用詞簡單及豐富的表情卻深受人民的喜好，反而獲得更多的支持。在中國因素方面，小泉在自民黨總裁大選時就保證每年都會去參拜靖國神社，小泉認為參拜靖國神社是國內政治問題，忽略了中日歷史問題，輕視了外交問題，也凸顯了小泉在外交領域上的「素人」程度。但是小泉越是參拜靖國神社，中國抗議聲浪越大，日本國內支持度就越多，小泉巧妙的利用中日歷史問題，將中國帶來的壓力轉化為國內支持小泉的力量。小泉堅持扮演不退縮、不讓步的強首相，結果造成在中國發生大規模反日運動，並且日本加入聯合國安理會常任理事國的議題上因為沒有中國的支持而失敗。

在第三節的部分，本文探討小泉時期對中政策的行為者，分別有官僚、政黨、利益團體，等三個行為者。過去官僚都以東京大學畢業生為主，一般被認為有「官

尊民卑」的傳統意識，並在五五體制後以官僚為中心進行政策決策，建立了由下至上的決策模式，創造了日本經濟高度成長。但是在 1990 年代後，日本官僚體制爆出了貪污、腐敗、職權濫用等問題，使日本官僚體制在日本政治主導上的優秀性評價急速下跌，並在小泉時期田中真紀子與外務省官員的對立，以及飯島勳等官邸主導的推動之下，建立了由上至下的決策模式，將過去官僚主導的政策決策模式完全打破。70 年代後，隨著族議員的出現取代官僚主導的位子，族議員透過專業知識及立法實務經驗掌握決策上的主導權，而派閥則運用人脈及資金援助族議員，成為派閥政治。小泉時期在資金及人事方面對派閥做出了限制，使派閥的影響力無從發揮。小泉因為在自民黨內的支持底盤不足，必須透過對抗派閥的方式得到民眾的支持，而小泉也利用民眾支持的後盾穩固本身的政權穩定性。最後在利益團體的部分，小泉雖然在自民黨總裁大選時期表示每年將參拜靖國神社的公約，其主要目的就是要取得日本遺族會黨員將近 10 萬多票，但其中也有部分利益團體對小泉的參拜靖國神社表示不滿，並對小泉、日本國、靖國神社提告，結果在 2005 年 9 月 30 日，大阪高等裁判所大谷正治裁判長判定首相參拜行為有違反憲法的禁止宗教活動，並判決小泉違憲。之後小泉不再以首相身分參拜靖國神社。

第五章 結論

壹、研究發現

小泉時期發生 911 恐怖攻擊事件，使小泉積極配合美國的反恐運動，加強了美日同盟及自衛隊的權限，再加上小泉時期推動加入聯合國安理會常任理事國，看似小泉積極讓日本走向正常國家的道路，但是小泉在日本國家正常化的政策上並沒有特殊的想法。小泉早在上任首相之前就表示反對日本成為安理會常任理事國，認為日本成為安理會常任理事國自衛隊必須要海外派遣，這樣會牴觸到日本的憲法第九條，進而違反日本的不戰誓約。小泉在政治外交理念上偏向鴿派，反對日本返回任何軍國主義的可能性，並且承認東京裁判的判決結果，也接受甲級戰犯的罪刑。對於這樣的態度，我們可以認為小泉參拜靖國神社並沒有要為過去日本的戰爭行為正當化，也沒有要將日本國家正常化，更沒有打算讓日本成為軍事大國。

小泉在一上任就表示重視美日關係，採取追隨美國路線，認為只要將美日關係搞好，其他國家的關係自然就會跟著變好。小泉忽略了參拜靖國神社所帶來的中日歷史問題糾紛，將參拜靖國神社議題視為國內政治問題，認為在日本的憲法上可以這麼做，其他國家就沒有任何的干涉空間。但這樣的想法其實也展現出小泉外交「素人」的想法，不夠細膩的站在中國的角度思考，留給中國政府「面子」好讓中國人民有一個交代。這也展現出小泉個性孤僻一匹野狼不擅長跟別人交涉，個性直爽固執不願意退讓也不願意改變。結果在小泉時期中日關係成為「政冷經熱」的特殊現象，直到小泉退任中日關係才開始慢慢改善。

小泉在競選自民黨總裁時期就揚言表示上任之後每年會去參拜靖國神社，對這樣的公約成功搶下了日本遺族會將近 10 萬的黨票，勝過橋本龍太郎成為首相。小泉為了要履行選前的公約，也確實每年參拜了靖國神社，雖然中間也有考量到中國的立場特別用心的挑選參拜的日期，但是最後優先考慮的不是中日關係，而

是考慮到國內的輿論及支持層。小泉每年參拜靖國神社不顧中國的抗議，其中並沒有對中國有什麼特殊的想法，完全以國內的政治利益考量而參拜靖國神社。小泉受到中國的抗議，選擇不退縮，扮演強首相，繼續參拜靖國神社，反而獲得了國內民眾的支持。如果小泉接受中國的抗議，放棄參拜靖國神社，將會失去人民的支持，而對本身不是派閥會長，黨內支持底盤又不足的小泉而言，失去人民的支持是很有可能造成小泉政權瓦解的。因此，小泉不管如何都一定要繼續要參拜靖國神社，確保人民的支持。結果，小泉在日本加入聯合國安理會常任理事國的議題上，沒有辦法得到中國的支持，甚至成為中國大規模反日運動的導火線。對小泉而言，過去曾經表示反對日本入常，以個性固執的小泉來說其實是不願意改變理念要入常，但是如果日本放棄入常的機會，將等於以後再也沒有機會入常。這將會嚴重限縮日本的外交及國際空間，因此小泉不得不推動入常的政策，但是入常的成功與否又卡在中日歷史問題的解決，小泉很清楚知道只要小泉繼續參拜靖國神社，入常的議題就不會成功，因此小泉才敢放手一試。但是小泉唯一的失算就是入常的議題延燒成中國大規模反日運動的導火線，對於中國政府無法妥善處理中國人民對日本不友善的行為，小泉表示不滿。

對於小泉時期取消對中國 ODA 政策，竹中平藏表示並不是針對中國施壓，而只是日本財政困境整體 ODA 政策緊縮，再加上中國本身經濟崛起，開始對非洲等國家進行 ODA，因此日本決定取消對中國的 ODA 政策。其實，小泉時期國內輿論就已經多次出現對中國 ODA 已經不妥，再加上小泉時期的中日關係摩擦，使日本人民已無法忍受再給予中國 ODA，小泉考量到如果繼續對中國 ODA 可能會影響到選情，因此決定取消對中國的 ODA。

田中時期在外交路線上採取等距外交路線，打破過去民主陣營不跟共產陣營接觸的慣例，在未與美國告知的情況下擅自接觸中國，本文認為田中為了搶先得到開拓中國市場的先機，不顧美國的面子，重視了日本的經濟利益。但是小泉時期則採取追隨美國路線，認為只要跟美國關係搞好，其他國家的關係自然就會轉好。的確，小泉時期雖然政治上降到了最低點，但是經濟上卻升到了最高點。本

文認為，小泉算準了中日經貿關係在互賴關係越來越密切的情況下，中日歷史政治問題不會造成中日經貿關係上的影響，因此才敢每年都繼續參拜靖國神社。

小泉在外交上沒有明確的意識形態或是理念，只以國家利益的角度優先考量政策順序，而小泉的決策優先順序往往是國內利益大於外交。也因為小泉在上任前只擔任過郵政大臣及厚生大臣，對於外交的事務一向都是素人。因此在外交決策上以官邸主導的團隊為中心進行決策。本文認為，小泉的外交透過官邸主導的方式決策，不像國內經濟有經濟財政諮問會議這麼的司令塔，透過官邸團隊的幾個秘書討論而決定。本文在蒐集外交方面的決策過程的資料較為不足，再加上小泉本身對外交領域的不熟悉，很難以國際關係理論作為分析小泉對中外交上的輔助。另外，本文雖然有幸訪問到前經濟財政政策擔當大臣竹中平藏，以及小泉純一郎本人，但是訪問當中所得到的回答大多都是以官方立場的回答居多，較難更深入去探討分析出新的觀點及突破。

最後，本文試圖去探討小泉時期的國家正常化政策，但是在日本國家正常化政策或正常國家的觀念並非主流，因此在蒐集日文文獻資料上有所困難，且台灣或中國的正常國家的觀點未能受到日本學者的認同，因此在研究日本正常國家的議題時，必須要特別小心定義才可以。本文認為，日本的國家正常化政策從戰後到現在都未能解決，且到現在都尚未有明確的名詞定義，其中因為日本的國家正常化牽扯到廢除憲法第九條。在日本一般認為憲法第九條為「和平憲法」，因此廢除憲法第九條對日本國民而言是讓日本走向不和平、軍國主義之路。在日本研究日本的國家正常化幾乎已成為禁忌，不被一般接受。

貳、研究建議

小泉在外交領域上表現素人，但是在政策上展現出固執強硬的個性，在分析小泉時期的外交，必須要探討小泉的官邸主導的決策過程，而本文在取得官

邸主導當中對中政策的決策過程部分的資料不足，希望後進對這部分能夠繼續做研究分析及補充。

本文雖然有幸訪問到小泉純一郎本人，但有礙於訪問時間過短，且得到的回答有些部分與官方回答有所重疊，探討小泉純一郎個人特質部分較難分析，希望以後小泉出版自傳、訪談集等更多資料後，再深入探討分析小泉純一郎個人特質較為完整。

最後，有關日本國家正常化的部分，雖然目前尚有明確的名詞解釋定義政策的範圍，但有礙於目前日本國內對此議題接受度低，有效做出分析定義較為困難，建議等待日本國內輿論對此議題接受度高之後再去探討分析。



參考文獻

中文專書

- Roy Macridis 編、胡祖慶譯，1991 年，《當代各國外交政策》，台北：五南圖書出版。
- 中曾根康弘著、金蘇城、張和平譯，1984 年，《新的保守理論》，北京：世界知識出版社。
- 朱松柏，2003 年，《新世紀亞太情勢與區域安全》，台北：國立政治大學國際關係研究中心。
- 吳學文、林連德、徐之先，1995 年，《中日關係－1945～1994》，北京：時事出版社。
- 何思慎，1999 年，《擺盪在兩岸之間：戰後日本對華政策（1945—1997）》，台北：東大圖書。
- ，2008 年，《敵乎？友乎？冷戰後日本對華外交思路的探索》，台北：致良出版社有限公司。
- 金熙德，2006 年，《21 世紀初的日本政治與外交》，北京：世界知識出版社。
- 張亞中等著，2009 年，《國際關係總論第二版》，台北：揚智。
- 楊鈞池，2006 年，《從『派閥均衡』到『官邸主導』－1990 年代日本政治體制改革之分析》，台北：翰蘆圖書。
- ，2012 年，《從「和平國家」邁向「正常國家」－日本政治轉型之研究》，台北：翰蘆圖書出版社。
- 趙翊達，2008 年，《日本海上自衛隊：國家戰略下之角色》，台北：秀威資訊科技。
- 樊勇明、談春蘭，1993 年，《日本的大國夢》，台北：五南。
- 鄭子真，2008 年 11 月，《從新統合主義分析戰後日本的政商關係》，中國文

中文期刊

石原忠浩，1998 年，日本「政府開發援助」政策之研究：以對中共的援助為例，《問題與研究》，第 37 卷第 10 期，頁 53～70。

朱威烈，2009 年，中國熱點外交的機制與經驗：以多邊主義外交機制為視角，《國際觀察》，第 1 期，頁 1～7。

李明，2003 年，六方會談與中共，《海峽評論》，第 154 期，頁 4～6。

李明峻，2009 年，冷戰後的日本對中政策，《台灣國際研究季刊》，第 5 卷第 3 期，頁 51～72。

吳明上，2008 年，日本小泉首相強化領導權之研究：以郵政民營化法案的成立為例，《人文與社會學報》，第 2 卷第 2 期，頁 125～147。

——，2008 年，日本政治過程的主導者：官僚、政黨及政治人物之間的競爭或合作？，《問題與研究》，第 47 卷第 3 期，頁 51～73。

——，2011 年，從自民黨總裁選舉制度分析自民黨派閥勢力的形成與消長，《政治科學論叢》，第 48 期，頁 33～62。

——，2011 年，日本眾議院選舉制度改革與自民黨集權化之關係，《問題與研究》，第 50 卷第 3 期，頁 29～47。

呂建良，2006 年，東海石油能源與中日衝突之分析，《復興崗學報》，第 88 期，頁 255～279。

林文程，2005 年，聯合國應有的改革，《新世紀智庫論壇》，第 32 期，頁 19～25。

林超琦，2013 年，從日本參議院全國選區談日本政黨與利益團體的關係，台灣政治學刊，第 17 卷第 1 期，頁 107～183。

邵軒磊，2012 年，六方會談前期協商之過程論分析，《全球政治評論》，第 40

期，頁 89～113。

柯玉枝，2000 年，當前日本對中共 ODA 政策轉變的分析，《中國大陸研究》，第 43 卷第 12 期，頁 17～35。

張森林，2005 年，影響歷史認識與中日關係，《日本學論壇》，第 3 期，頁 23～26。

張雅君，2005 年，中日關係的安全困境：國際體系與雙邊利益層面的分析，《遠景基金會季刊》，第 6 卷，第 4 期，頁 139～184。

陳儔美，1998 年，戰後日本官僚制度之探討，《問題與研究》，第 37 卷 第 7 期，頁 49～63。

楊永明，1998 年，美日安保與亞太安全，《政治科學論叢》，第 9 期，頁 275～305。

楊鈞池，2006 年，日本討論憲法『和平條款』修改與邁向『正常國家』之分析，《高大法學論叢》，第 2 卷第 1 期，頁 1～34。

趙建民、何思慎，2004 年，日本外交中有關中國或美國優先之爭論—兼論日、中、台新安全架構，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，頁 83～104。

潘誠財，2009 年，日本在東亞外交的衝突—以參拜靖國神社為中心，《復興崗學報》，第 93 期，頁 17～35。

蔡增家，2006 年，擺盪在合作與衝突之間：中國崛起下中日衝突的結構分析，《國際關係學報》，第 21 期，頁 45～70。

——，2008 年，日本行政指導的政治經濟分析，《政治學報》，第 45 期，頁 1～26。

廖文義，2008 年，北韓核問題與「六方會談」：回顧、分析與展望，《通識研究集刊》，第 14 期，頁 31～56。

歐廣南，2004 年，日本軍事有事法制之研究，《復興崗學報》，第 82 期，頁 259～292。

鄭端耀，2005 年，國際關係新古典現實主義理論，《問題與研究》，第 44 卷

第 1 期，頁 115～140。

蕭琇安，2005 年，聯合國安理會改革，《2005 年度國際及中國大陸情勢發展評估報告》，頁 75～78。

關冬宇，2001 年，日本謀求常任理事國進程中的 ODA 外交，《外交學院學報》，第 4 期，頁 90～96。

羅志平，2006 年，歷史修正主義與新民族主義：日本修改教科書爭議的政治效應，《問題與研究》，第 45 卷第 1 期，頁 81～106。

蘇俊斌，2012 年，中國崛起後的日本對中政策，《臺灣國際研究季刊》，第 8 卷第 2 期，頁 15～34。

日文專書

Immanuel Kant 著 宇都宮芳明譯，1985 年，《永遠平和のために》，東京：岩波文庫。

浅川博忠，2006 年，《小泉純一郎とは何者だったのか》，東京：講談社。

天兒慧，2006 年，《中国・アジア・日本—大国化する「巨龍」は脅威か》，東京：筑摩書房。

安倍晋三，2006 年，《美しい国へ》，東京：講談社。

飯島勲，2007 年，《実録小泉外交》，東京：日本經濟新聞社。

——，2016 年，《小泉官邸秘録 総理とは何か》，東京：文藝春秋。

五十嵐文生，2006 年，《「靖国」と小泉首相》，東京：朝日新聞社。

五百旗頭真，2014 年，《戦後日本外交史第三版》，東京：有斐閣アルマ。

石井明、朱建榮、添谷芳秀、林曉光，2003 年，《記録と考証 日中国交正常化・日中平和友好条約締結交渉》，岩波書店。

石川真澄、山口二郎，2013 年，《戦後政治史第三版》，東京：岩波書店。

井上寿一，2014 年，《日本外交史講義》，東京：岩波新書。

- 井上正也，2010 年，《日中国交正常化の政治史》，名古屋大学出版会。
- 入江昭，1991 年，《新・日本の外交－地球化時代の日本の選択》，東京：中央公論。
- 内山融，2007 年，《小泉政権》，東京：中公新書。
- 梅田正己，2001 年，《この国のゆくえ－教科書・日の丸・靖国》，東京：岩波書店。
- 大嶽秀夫，2003 年，《日本型ポピュリズム 政治への期待と幻滅》，東京：中公新書。
- ，2006 年，《小泉純一郎ポピュリズムの研究 その戦略と手法》，東京：東洋経済新報社。
- 小沢一郎，1993 年，《日本改造計画》，東京：講談社。
- 北岡伸一，2000 年，《普通の国へ》，東京：中央公論。
- 倉重篤郎，2013 年，《小泉政権・一九八〇日＜上＞》，東京：行研。
- 倉重篤郎，2013 年，《小泉政権・一九八〇日＜下＞》，東京：行研。
- ケネス・ウォルツ著 渡辺昭夫、岡垣知子譯，2013 年，《人間・国家・戦争 国際政治の 3 つのイメージ》，東京：勁草書房。
- 国分良成、添谷芳秀、高原明生、川島真，2013 年，《日中関係史》，有斐閣アルマ。
- 小柴政夫、小島朋之，1997 年，《東アジアの危機の構図》，東京：東洋経済新報社。
- 佐道明広、小宮一夫、服部龍二，2009 年，《人物で読む現代日本外交史 近衛文麿から小泉純一郎まで》，東京：吉川弘文館。
- 信田智人，2004 年，《官邸外交 政治リーダーシップの行方》，東京：朝日新聞社。
- 高原明生、服部龍二，2012 年，《日中関係史 1971－2012 I 政治》，東京大学出版会。

田中明彦，1991 年，《日中関係－1945～1990》，東京：東京大学出版会。

中西寛、石田淳、田所昌幸，2013 年，《国際政治学》，東京：有斐閣。

中村昭雄，1996 年，《日本政治の政策過程》，東京：蘆書房。

毛利和子，2012 年，《日中関係 戦後から新時代へ》，東京：岩波新書。

服部龍二，2012 年，《日中国交正常化―田中角栄、大平正芳、官僚たちの挑戦―》，中央公論新社。

平和・安全保障研究所，2006 年，《アジアの安全保障 2006―2007》，東京：朝雲新聞社。

読売新聞政治部，2006 年，《外交を喧嘩にした男 小泉外交二〇〇〇日の真実》，東京：新潮社。

日文期刊

内山融，2010 年，日本政治のアクターと政策決定パターン，《季刊政策・経営研究》，第 3 期，頁 1～18。

江川治男，2007 年 3 月 5 日，小泉首相の靖国参拝を通して見た日中両国の認識ギャップ，《現代中国事情》，第 12 号，頁 4～13。

桂三男，2004 年 12 月，靖国神社参拝では一歩も引かない小泉首相の対中外交，《政界往来》，頁 4～11。

川島真，2005 年 07 月，政府レベルでの東アジア共通『教科書』作成は急ぐな“歴史的”に見る日中歴史問題，《中央公論》，頁 60～71。

北岡伸一，2004 年 02 月，改めて説く『自衛隊イラク派遣』の意味，《中央公論》，頁 108～116。

——，2004 年 02 月，東アジア情勢と日本外交，《東亜》，440 号，頁 48～59。

——，2005 年 01 月，常任理事国入りは日本が果たすべき責任である，《中

央公論》，頁 126～145。

小島清，2000 年，雁行型經濟発展論・赤松オリジナル：新興国のキャッチアップ・プロセス，《世界經濟評論》，第 44 期，頁 8～20。

小島朋之，2005 年 8 月，小泉首相の「自己中心外交」東アジア、中・中関係、日・日関係 三層構造から理解する新たな日中関係，《論座》，頁 30～37。

——，2005 年 11 月，靖国参拝でも抑制された対応，《東亜》，461 号，頁 64～69。

小林良彰，2005 年 9 月，創造にいたらぬ破壊：総括・小泉政権の四年半，《世界》，頁 150～160。

信田智人，2007 年 1・2 月，強化される外交リーダーシップ：官邸主導体制の制度化へ，《国際問題》，第 558 號，頁 4～16。

島田征夫，2009 年 3 月，東京裁判と罪刑法定主義，《早稲田大学社会安全政策研究所紀要》，第一卷，頁 199～223。

蔣曉靜，2003 年，歴史教科書問題をめぐる中日関係，《創価大学大学院紀要》，第 25 卷，頁 197～220。

添谷芳秀，2005 年 08 月，国連外交仕切り直しのとき，《東亜》，458 号，頁 2～3。

田中明彦，2002 年 05 月，靖国参拝というシンボル政治，《東亜》，419 号，頁 2～3。

田麗萍，2001 年，戦後日中の外交関係—日本の対中政策の形成、発展、および今後の展望について—，《大阪経済法科大学法学研究所紀要》，第 32 号。

常木淳，2011 年 12 月，日本の官僚制とその評価：回顧と展望，《ISER Discussion Paper》，第 824 号，頁 71～95。

戸崎洋史，2005 年，北東アジアの安全保障と日本：北朝鮮核問題と核不拡散

体制，《国際問題》，頁 11～29。

中西寛，2005 年 07 月，必要な靖国問題の理性的分析，《東亜》，457 号，頁 2～3。

中曾根康弘、橋本五郎，2005 年 8 月，小泉君、外交からポピュリズムを排除
しなさい，《中央公論》，頁 43～49。

馮昭奎，2004 年 12 月，日中関係から見た対中 ODA，《東亜》，450 号，頁 42～51。

福岡峻治，2007 年 3 月，行政改革と日本官僚制の変容官僚主導から政治主導
への転換とその課題，《現代法学》，第 13 号，頁 121～156。

細谷雄一，2006 年 7 月，小泉純一郎とトニー・ブレア，《中央公論》，頁 218～227。

馬立誠，2003 年 03 月，民族主義的反日論は有害無益だ，《中央公論》，頁 164～183。

英文專書

Anthony, Smith, 2001, “*Nationalism: Theory, ideology, history*” (Cambridge: Polity)

Brown, David, 1994, “*Ethnicity, Nationalism and Democracy*” (New York:
Routledge)

-----, 2000, “*Contemporary Nationalism : Civic, Ethnocultural, and
Multicultural Politics*” (New York: Routledge)

Fukuyama, Francis and Oh, Kongdan, 1993, “*The U.S.-Japan Security Relationship
After the Cold War*” (Santa Monica: RAND)

Green, Michael J, 2001, “*Japan's Reluctant Realism: Foreign Policy Challenges in an
Era of Uncertain Power*” (New York: Palgrave)

Hook, Steven W, 1995, “*National Interest and Foreign Aid*” (Boulder: Lynne Rienner)

Publishers)

Morgenthau, Hans J, 1978, “*Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*” (New York: Alfred A. Knopf)

Reinhard Drifte, 1998, “*Japan’s Foreign Policy for the 21st Century*” (New York: St. Martin’s Press)

Waltz, Kenneth, 1959, “*Man, the state, and war : a theoretical analysis*” (New York : Columbia University Press)

———, 1979, “*Theory of International Politics*” (California: Wesley)

英文期刊

Brown, Eugene, 1993, “Japan Search for Strategic Vision: The Contemporary Debate.”, *Strategic Studies Institute*, pp1-5.

Christensen, Thomas, 1999, “China, The U.S.-Japan Alliance, and The Security Dilemma in East Asia,” *International Security*, Vol. 23, No. 4, pp49-80.

Jervis, Robert, 1998, “Realism, Game Theory, and Cooperation,” *World Politics*, Vol.40, No.3, p317

Miller, John, 2003, “The Glacier Moves: Japan’s Response to U.S. Security Policies”. *Asian Affairs: an American Review*, Vol.30, No.2, pp132-141.

Nixon, Richard, 1969, ”Asia after Vietnam,” *Foreign Affairs*, pp111-125.

Park, John, 2005, “Inside Multilateralism: The Six-Party Talks”, *Washington Quarterly*, Vol.28, No.4, pp75-91.

Rose, Gideon, 1998, “Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy,” *World Politics*, Vol.51, pp144-172.

Taylor, Bruce T and Schraeder, Peter J and Hook, Steven W, 1998, “Clarifying The Foreign Aid Puzzle: a Comparison of American, Japanese, French, and Swedish

Aid Flows,” *World Politics*, Vol.50, pp294-323.

Waltz, Kenneth, 1999, “Structural Realism After The Cold War,” *International Security*, Vol.25, No.1, pp5-41.



附錄

訪談對象：竹中平藏

訪談對象現職：慶應大學名譽教授（小泉時期擔任經濟財政政策擔當大臣）

訪談日期：2015 年 2 月 22 日

訪談內容：

筆者：

請問竹中老師在擔任小泉內閣時期，小泉首相在對中政策上感到哪些印象深刻的地方或特徵？

竹中：

我認為小泉首相不管在任何政策上都可以稱之為現實主義者，雖然小泉首相在經濟方面被貼新自由主義者的標籤，但是我認為這樣不妥。我認為小泉首相在任何情況都以當時的利益為最優先考量，並在當中選擇最妥善的選擇，因此我認小泉首相在政治上也是一個現實主義者。

筆者：

請問小泉首相的對中觀是什麼？

竹中：

因為我不是小泉首相本人，所以我沒有辦法明確的回答，但是如果是以我個人的立場來回答，我認為小泉首相並沒有對中國抱著任何偏見，而是以現實主義的角度分析判斷任何一件事情，例如在 2002 年的博鰲亞洲論壇，小泉首相在演講中表示中國不是威脅而是機會，我認為小泉首相這樣的論述可以視為是現實主義的應對方式。

筆者：

小泉首相在決策上是否有展現出個人的風格或性格？

竹中：

因為我是擔任國內經濟並非外交，但是在國內經濟來說的話，小泉首相重視長期利益，例如郵政民營化、不良債券處理等。短期間雖然會有摩擦，但是以長期來看會有更多的利益，所以積極推動。再者，小泉首相在推動政策的時候都保持一貫的態度，並沒有前後不一的表現，我認為以政治家來說保持一貫不變的態度是可以受到非常大的肯定。

筆者：

小泉時期決定取消對中 ODA 政策，其中是不是有對中國施壓的意涵在內？

竹中：

完全沒有這樣的意涵在內。如果說日本對其他國家的 ODA 都是處於增加的情況下，只有對中國的 ODA 減少的話可以這麼解釋，但是當時的日本是對所有國家的 ODA 都是減少，這完全單純的是日本國內財政因素而對中 ODA 減少。還有另外一個因素是中國在 2010 年 GDP 超越日本，並且中國對非洲的 ODA 增加的情況下，表示中國已經有顯著的經濟發展，日本對中國減少 ODA 甚至停止 ODA，我認為是非常自然的一件事情。

筆者：

小泉首相參拜靖國神社有沒有什麼特殊的想法？

竹中：

小泉首相參拜靖國神社是因為在自民黨總裁大選中的政策公約，因為先前就有參拜的承諾，所以在擔任首相期間去參拜如此而已。在我的認知上小

泉首相對靖國神社本身並沒有抱著特殊的感情或其他想法。

筆者：

小泉參拜靖國神社對中日關係有什麼影響？

竹中：

在政治上雖然中國有所抗議，但是在經濟上以及觀光上數字都有所增加，我認為小泉首相在處理中國議題上都以現實主義的角度去面對，並將表面上的關係及背後的關係處理得很好。我認為在靖國神社的議題上日本跟中國都很有默契，雖然中間有一段時間沒有首腦會議，但是我個人也見了很多中國的高官，日本跟中國都還是互相重視中日關係，我並不認為小泉時期的中日關係特別不好。

筆者：

小泉首相是否真心想讓日本加入安理會常任理事國？因為在中國是安理會常任理事國的情況下中日的歷史問題、領土爭議等糾紛未解決之下，我認為要讓日本加入安理會常任理事國有所困難。

竹中：

小泉首相認為日本有能力擔任安理會常任理事國的一員，確實中國因素讓日本加入安理會常任理事國更加困難，但是我認為短期之間日本及中國的問題沒有辦法解決。就算日本加入安理會常任理事國的希望微乎其微，但是日本還是要表態日本有意願加入安理會常任理事國的姿勢，我認為加入成功與否不是重點，而是讓世界知道日本有這個能力，有這個意願才是最重要的事情。

訪談對象：小泉純一郎

訪談對象現職：前日本首相

訪談日期：2017 年 3 月 11 日

訪談內容：

筆者：

小泉首相任期內外界認為中日關係不太好，請問首相的看法如何？

小泉：

只有靖國神社參拜問題中國有意見，其他我認為中日關係良好。是我在去智利之後中日關係才變差的。

筆者：

在中日關係上感到最困擾的事情是什麼？

小泉：

中國要求不要參拜靖國神社就可以舉辦首腦會議，但是日本人參拜是為了尊敬死者，合祀在靖國神社內的人都是為日本犧牲的祖先，我們這些後代對這些祖先表示敬意祭拜他們為什麼不行？所以我跟中國答覆我一定會去參拜，中國這樣根本是在干涉日本國內政治。

筆者：

我認為中國是利用歷史問題當作是牽制日本的外交牌，日本該怎麼防止中國一再的使用這張外交牌？

小泉：

沒錯，中國是利用歷史問題來牽制日本，在外交上給日本壓力，中國這樣的無理要求日本應該不要理會才對。

筆者：

不要理會中國或許是一個選擇，但是這樣中日關係始終原地踏步，中日歷史問題要怎樣才能真正解決？

小泉：

需要花非常長的時間慢慢的理解彼此，我認為中國要民主化才能真正解決中日的歷史問題。台灣的李登輝總統不是野這樣子走過來的嗎？

