

國立政治大學傳播學院傳播碩士學位學程

碩士論文

Facebook 作為政治與公共議題討論場域：從期  
望違反理論探討使用者之議題管理策略

Facebook as a political forum : An application of  
expectancy violation theory to Facebook user  
behavior of managing posts of political issues on  
News Feed

指導教授：林日璇 博士

研究生：廖海貝

中華民國 106 年 7 月

# 謝辭

在政大三年的日子即將告一段落。這本論文得以完成，需要感謝許多貴人。首先最感謝我的指導教授林日璇老師。Tammy 老師待人和藹、研究嚴謹，總是鼓勵學生做有興趣的題目，並無私地把手上相關的研究材料都給我運用。還犧牲自己的時間，幫我們補足做量化的統計知識，因此特別感謝老師給予的教導與督促，能與老師結緣是莫大的榮幸。此外，還需感謝我的口試委員。謝謝輔大賴盈如教授不辭辛勞，連兩次遠從新竹來幫我口試，並逐字逐句審核論文內容，給予許多建設性的意見；謝謝政大張郁敏教授仔細審核論文內容與架構，幫助我能做得更完美；謝謝政大郭貞教授提點如何呈現更仔細的統計表格，以及在修業期間對我的照顧。

在學期間，謝謝有機會能與 T-lab 成員一同學習；謝謝有小萬、莉軒一起奮戰、搞笑；謝謝有郭郭、加儀一同唸書、逛街；謝謝許鴻昌學長，熱心地協助我，並在撰寫論文期間不時打氣，給予許多信心。謝謝各個幫我分享、寫問卷的朋友們，特別是鄭如君用公司信箱請全公司幫忙寫問卷，還無償送我上萬元 P 幣；以及主竹、秋寧不時關心我到底寫完論文沒有。在家鄉，感謝父母的包容。最後，感謝 Wei-Cheng Chung，全世界你最了解我，願未來一切順利。

## 摘要

本研究於期望違反理論 (Burgoon, 1978) 架構底下，檢視「Facebook 使用動機」、「Facebook 用來作為政治討論場域的同意程度」、「線上政治表達行為頻率」與「Facebook 上對政治議題的處理策略行為」之間的關係，並藉此探討台灣使用者如何在 Facebook 上與政治與公共相關議題的貼文互動。

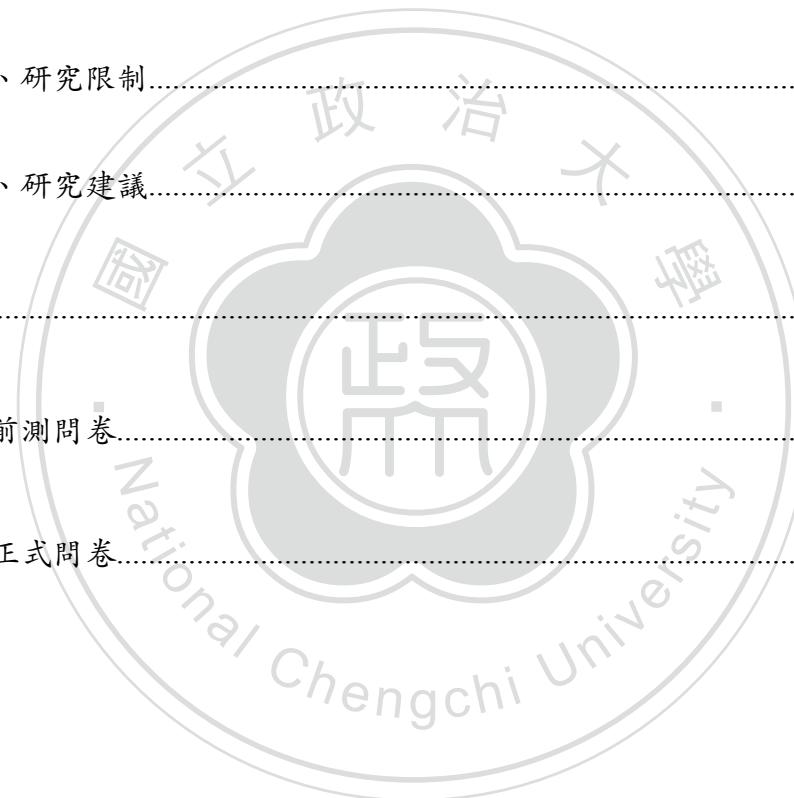
研究依照親疏不同的對象（親近的好朋友、不熟的朋友），以及政治立場（相同、相反）分為四個情境。透過網路蒐集 1188 份問卷，結果發現，當使用者與 Facebook 上互動對象的政治立場相同時，無論彼此關係為親或疏，使用者會較傾向「提高」與政治議題互動，其中又以「留言回應」行為最多；而政治立場相反時，也無論彼此關係為親或疏，使用者皆會較傾向採取「降低」與政治議題互動，其中以「隱藏貼文」最多行為。結果顯示，即使面對相反的政治立場時，台灣的使用者較少在 Facebook 上做出如：刪除好友、封鎖他人，這種本身就是中高度違反期望的行為。

關鍵字：期望違反理論、Facebook、政治傳播領域、議題管理策略行為

# 目錄

第一章 緒論.....	9
第一節 研究背景與動機.....	9
第二章 文獻探討.....	15
第一節 期望違反理論與FACEBOOK上的處理策略 .....	16
第二節 FACEBOOK使用動機.....	29
第三節 FACEBOOK作為政治與公共議題討論場域.....	33
第三章 研究方法.....	39
第一節 研究架構.....	39
第二節 研究母體與抽樣方法.....	40
第三節 問卷設計與前測.....	41
第四章 研究結果與分析.....	51
第一節、樣本基本資料描述性統計分析.....	51
第二節、FACEBOOK使用行為描述性統計分析 .....	52
第三節、按讚行為描述性統計分析.....	52
第四節、問卷信度與效度分析.....	53
第五節、相關係數分析.....	56

第六節、多階層迴歸分析.....	60
第五節、小結.....	74
第五章 討論與建議.....	77
第一節、研究結論與討論.....	77
第二節、研究貢獻.....	88
第三節、研究限制.....	90
第四節、研究建議.....	91
參考書目.....	93
附錄一、前測問卷.....	96
附錄二、正式問卷.....	112



## 圖目錄

圖 1 本研究架構圖 .....	39
圖 2 本研究修改後之架構圖 .....	76



## 表目錄

表1 研究問題一覽表.....	37
表2 對政治和公共議題的動態貼文，按讚行為最常代表的意義.....	53
表3 問卷量表信度分析結果.....	54
表4 使用動機因素分析結果.....	55
表5 議題處理策略行為因素分析結果.....	56
表6 各構面之相關係數(N =1188).....	57
表7 各構面之平均數、標準差.....	59
表8 本研究親疏關係與政治立場分組.....	61
表9 情境一自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果.....	62
表10 情境一自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果.....	63
表11 情境二自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果.....	65
表12 情境二自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果.....	67
表13 情境三自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果.....	68
表14 情境三自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果.....	70

表15 情境四自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果 ..... 71

表16 情境四自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果 ..... 73

表17 立場與對象與採取的「處理策略行為」 ..... 88



# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

社群媒體（social media）透過個人網絡，讓使用者接收各式訊息資訊，打破傳統大眾媒體對資訊的控制與傳布方式。因此，社群媒體成為越來越多人獲得新資訊的來源（Pepitone, 2010）。根據美國皮尤研究中心（Pew Research Center）在 2015 年 7 月的調查指出，有 63% 的受訪者表示主要透過 Facebook 來了解新聞事件，而這個數字在 2014 年僅有 47%。該報告中亦指出，在 1981 年至 1996 年間出生（現年 20 歲至 35 歲）的千禧世代（millennials）中，社群媒體甚至完全取代了傳統大眾媒體，成為他們最主要獲取新聞資訊的來源（Pew Research Center, 2015）。因此，社群媒體自然而然容易成為使用者討論新聞相關議題的場域。

除此之外，社群媒體其透明（transparency）、即時（immediacy）的特性，讓使用者能夠透過產製內容、留言……等行為，直接參與溝通與討論的過程，破除了過往大眾媒體單向道的訊息傳播模式（Kaplan & Haenlein, 2010）。更重要的是，社群媒體創造了與他人產生連結（connections）的機會，讓使用者跨越地理限制，與他人成為好友（boyd & Ellison, 2007）。上述特色，讓社群媒體不再等同於以往的大眾媒體，而是一個提供使用者群聚與交流的新平台。

(Kaplan & Haenlein, 2010) , 甚至能創造出超越「社交」(more than “social”)的事件與行為。

在 2011 年阿拉伯之春革命中，建立第一個 Facebook 匿名專頁遂引發埃及革命的 Wael Ghonim，認為社群媒體在該場革命中展現了改變世界的巨大潛力，足以解放社會，也因此得以將埃及原獨裁政府穆巴拉克推下台。阿拉伯之春被視為社群媒體引發社會改變的代表之一，社群媒體證明了自身可作為串連網路動員的關鍵性媒介。從今而後，透過網路動員群眾的情況越來越普遍，讓大眾不再質疑社群媒體 Facebook、Twitter 對政治的影響力。

然而，社群媒體雖然有著撼動真實世界的潛力，但其所帶來的結果和效應，並非全然正面。在埃及革命結束不到一個月，由於群眾未能達成共識，導致越演越烈的政治鬥爭，也促使 Wael Ghonim 產生了與一開始截然不同的想法：「社群媒體所做的，更是放大言論、傳播錯誤的信息、重覆高喊口號，並散播仇恨言論。在這種情況下，軍隊支持者和伊斯蘭教主義者立場越來越兩極化，讓較為中立的人感到無助。兩派立場都希望你站在他們一邊，你不是夥伴，就是敵人。」 (Ghonim, 2016)

Wael Ghonim 的想法從「若想要解放社會，其實只需要網路 (If you want to liberate a society, all you need is the Internet.)」，演進為「若想要解放社會，首

先要做的就是解放網路（If we want to liberate society, we first need to liberate the Internet.）」。這之中的轉折，及對社群媒體如此截然不同的看法，正與學界對社群網站在公共事務（public affairs）中扮演的角色中，兩派不同觀點的論述不謀而合。

對社群媒體抱持正面態度的學者認為，社群媒體打破地理限制、時空的藩籬，讓全球各地的群眾皆能平等、開放地討論公共事務，促進對話與交流，因此有利於公民參與（civic engagement）（Bennett, 2008）；另一派學者則主張，使用者有機會直接目睹在社群媒體平台因政治立場分歧、意見不同而引發的言語衝突、對立，而這些情況不僅無法鼓勵群眾參與公共事務，反倒阻卻了他們在社群媒體上表露自己真正的意見，因此不利於群眾對公共事務的參與，讓使用者彼此間發展出更多膚淺、表層的關係，使人們更不願意關心公共事務、遠離政治與公民參與（Lu, Heatherly, & Lee, 2016; Valenzuela, Kim, & de Zúñiga, 2012）。

然而，社群媒體究竟能否作為改變真實世界的關鍵因素與媒介工具，是近年來學界關注的重點之一。綜觀國內外文獻，多著重於將網路和社群媒體視為傳播工具探討其效果，或者是社群媒體與公民參與、政治參與行為間的關係，例如：社群媒體的線上動員，是否能引發線下公民參與行為；社群媒體是否能

促進年輕族群的政治參與；社群媒體從線上到線下的動員功效；社群媒體於民主化進程中扮演的角色……等部分（Kushin & Yamamoto, 2010; Scherman, Arriagada, & Valenzuela, 2015; Shirky, 2011; Valenzuela et al., 2012; Velasquez & LaRose, 2015）。

對照美國皮尤研究中心在 2015 年對千禧世代新聞接收來源的調查，在政治相關資訊方面，有高達 61% 的受訪者表示在過去一週是由 Facebook 接收與政治、政府相關的新聞資訊，相較之下，透過地方電視台接收政治、政府相關的新聞資訊的比例僅有 37%（Pew Research Center, 2015）。這樣的情況顯示出，Facebook 已經逐漸成為年輕族群使用者接收政治相關資訊的場域，但是目前仍較缺乏對於「社群媒體作為主要接收資訊管道與討論場域」的相關研究。因此，本研究目的即是為了了解使用者對社群媒體作為政治與公共議題討論的場域的態度與看法，並探求使用者的 Facebook 使用動機與使用者「管理 Facebook 上政治和公共相關議題貼文「行為」之間的關係。

期望違反理論（Expectancy violation theory, EVT），最初是用來界定線下情境中互動對象的期望、空間距離，如何影響雙方的溝通過程與結果（Burgoon, 1978, 1993; Burgoon & Jones, 1976）。McLaughlin 與 Vitak (2011) 將 EVT 延伸應用至線上情境中，透過焦點團體法釐清 Facebook 中的社會規範

(social norms) 與使用者的期望 (expectations) ，並探討 Facebook 中的網路禮儀 (netiquette) ，以了解若使用者違反了網路禮儀時，他們會如何應對網路上那些違反期望的情況。

線上情境中的社會規範是隱含的 (implicit norms) ，而這一套規範也指示著使用者什麼樣的內容適合在 Facebook 上分享 (McLaughlin & Vitak, 2011) 。

雖然 McLaughlin 與 Vitak (2011) 探討了 Facebook 中違反期望的情況，但未明確指出「適合在 Facebook 上分享的內容」究竟有哪些；從中僅得知，其訪談的使用者普遍同意若他人在 Facebook 發表了對自我形象有負面影響之內容（例如：令自己難堪尷尬的舊照片），會被他們界定為「不適當」的內容。

根據美國尼爾森 (NM Cite) 2013 年發佈的「Facebook 使用者刪好友的十大原因」調查發現，引發刪除好友行為的原因中，「政治性的言論 (political comments)」排名第六。對比前述所提，當社群媒體成為年輕族群接收政治、政府相關資訊的主要管道時，使用者對社群媒體平台是否適合討論政治議題的態度，是影響其後續議題管理行為的關鍵因素，因此值得進一步探究。

過去在政治相關領域的文獻已證實，線上政治參與行為與線下政治參與行為之間有關聯，線上政治參與行為會影響、促發使用者在線下情境中亦有政治參與行為。但是我們仍不清楚，使用者如何透過 Facebook 和政治和公共議題互

動，以及還有哪些因素可能會影響與政治和公共議題互動的行為。因此，本研究欲從 McLaughlin 與 Vitak (2011) 和 EVT 架構中對於期望、違反期望、互動產出結果的相關探討，檢視台灣脈絡下，Facebook 作為政治與公共議題討論場域中，使用者在線上情境中對政治與公共議題貼文的處理策略行為、不同的使用動機，以及線上表達行為，與其處理策略行為之間的關係為何。



## 第二章 文獻探討

本章分為三節進行相關文獻探討。第一部分為「期望違反理論與 Facebook 上的處理策略行為」，首先介紹 EVT 的概念與內涵，並參考 McLaughlin 與 Vitak (2011) 研究中所界定的「Facebook 規範」、「適合的行為」、「符合規範的行為」、「符合期望的行為」，歸納出哪些情況是使用者普遍認為的「期望違反」情況。而 EVT 提供研究者了解使用者在線上情境中若面對發生不如預期、違反預期的情況時，使用者如何透過議題與人際互動的處理策略行為來回應這些不如預期的情況，因此，在此部分也將一併探討其在線上情境中的應用，以及 EVT 應用在本研究情境中的相關細節。

第二部分為「Facebook 使用動機」，參考 Smock、Ellison、Lampe 與 Wohn (2011) 歸納的 Facebook 使用動機問項，並討論使用動機如何影響使用者對於 Facebook 上議題討論的處理策略行為。

第三部分則為「Facebook 作為政治與公共議題討論場域」的相關討論。此部分將根據 McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究整理歸納出兩類處理策略行為，並探討「Facebook 使用動機」、「使用者對 Facebook 作為政治與公共議題討論平台的態度（同意程度）」與「線上政治表達行為」，以及其他可能影響 Facebook 使用者議題處理策略行為的因素。

# 第一節 期望違反理論與Facebook上的處理策略

## 一、期望違反理論（EVT）

期望違反理論（Expectancy violation theory, EVT）由 Judee K. Burgoon 提出，該理論的發展立基於人際間的溝通距離（communication axioms），屬於人際溝通理論的範疇。

EVT 的出發點為，人類同時具有「保有個人空間（personal space）」以及「與他人連結（affiliation）」這兩個需求。意即人類個體即使有著保有隱私和個人空間的需求，但也不能真的離群索居，仍有與他人親近的必要。個體不會覺得與他人過度親近或過度疏離的這個距離，就是個人空間的泡泡（personal space bubble）。基於此，EVT 企圖了解個體在與他人互動時，所期望的空間距離範圍究竟是多少，以及倘若期望的空間距離不同於個體所預期時（比個體預設的更靠近/更疏遠），個體如何依據距離、互動對象、情境……等因素回應這樣的期望違反情況。

在 EVT 中，Burgoon (1978) 將越過個人空間的對象稱作「違反者」（initiator/violator）；相反地，個人空間受到違反的人，則稱為「目標」（target）。在人際互動中若違反了個體的期望空間距離，不一定會危害到雙方的關係，甚至在某些條件下，違反個體的期望空間反而能達到傳播目的

(Burgoon, 1978)。因為，個體認定與互動對象最適合的空間距離，會依據各式因素（例如：互動對象性別、身份地位、互動情境……等）而改變，個體對每個互動對象會有不同的期望空間距離設定，因此，在面對到個人的期望受違反的情況，個體也會有不同的反應與行為。

個體對違反其期望距離的互動對象為何會產生不同反應與行為，Burgoon (1978) 歸納了造成的三項因素，包括：「個體的期望（expectations）」、「互動對象的回饋向性（communicator reward valence）」、「期望違反的向性（violation valence）」。同時，這三個因素亦是 EVT 中最重要的關鍵點。

### （一）期望（expectations）

期望是個體預料他人行為的一種持續認知，是由特定情境中的社會規範（social norms）以及互動對象所有的個人資訊組成（Burgoon, 1978）。Burgoon (1978) 指出，對陌生人之間來說，期望即是由社會規範以及互動對象的個人特徵（personal characteristics）如性別、文化、關係性因素（聲望、可信度）、情境因素（environmental variables）所組成。根據 EVT，「符合期望（met expectations）」即為「期望確認（expectancy confirmations）」；而「不符合期望（unmet expectations）」即代表「期望違反（expectancy violations）」。由於

Burgoon 的研究主要是討論線下情境，因此其所指的期望，代表的是對個體對「空間距離」的期望，因此期望違反，則是違反了個體所設定的空間距離。

## (二) 互動對象的回饋向性 (communicator reward valence)

另一個影響規範與期望的重要關鍵因素為互動對象的回饋向性，其指的是個體對互動對象的評估 (evaluation)。Burgoon (1978) 指出，個體（目標）對該更拉近距離或更疏遠距離，取決於違反者（互動對象）的回饋向性，以及個體（目標）本身對其回饋性向的評估。換言之，在互動過程中，人們會評估互動對象可提供給自己的正面貢獻或負面效應 (attributes)，而這樣的評估，是對互動對象的供給能力做估算 (assessment)，包括互動對象的名望、可信度、身份、資源……等都會影響個體對其的評估 (Burgoon & POIRE, 1993)。

若互動對象可提供給個體正向的回饋 (rewardingness)，例如：名人，則代表互動對象則有正向的回饋向性；反之，若為吵雜的路人，則為負向的回饋向性。

## (三) 期望違反的向性 (violation valence)

「期望違反」即代表「不符合期望」。根據 EVT，期望違反的向性可分為正向違反 (positive violation)、負向違反 (negative violation)。

#### (四) 互動產出的結果 (communication outcomes)

EVT 中所指的「期望違反」與「期望確認」各自可分為正向或負向，因此共有四種互動產出的結果。正向確認 (positive confirmations)：可以預期的距離、相對討喜的互動對象，例如：座位旁緊鄰熟識的親人；負向確認 (negative confirmations)：可以預期的距離、相對不討喜的互動對象，例如：座位旁緊鄰不熟識卻過度探人隱私的親戚。正向違反 (positive violations)：相對討喜的違反者對目標的距離比目標預期中的靠近，例如：座位旁緊鄰著戀人。負向違反 (negative violations)：回饋向性低的違反者對目標的距離比目標預設的靠近，例如：座位旁緊鄰舉止怪異的陌生人。

#### (五) 應用範例

根據上述對 EVT 概念中的釋義，本研究列舉一例說明違反者與目標間違反期望的情況，如何依照目標的期望、違反者的回饋性、違反的向性等因素影響互動產出的結果。

若學生對對熟識的師長交談的期望空間距離為 50 公分，一旦師長主動將距離縮減為 20 公分，學生即是面對違反期望的情況（不符合個體期望的空間距離：比個體預設的更靠近）。在此情境中，師長是決定互動距離的人，因此也是 EVT 中所指的「違反者」，而學生即是「目標」。師長靠近學生，可能是代

表師長對學生的信任程度，所以表現出比學生預期的還要親近。而互動對象的回饋性包括：身份（師長）、可信度（高）、彼此間的關係（熟識）。這樣的違反期望，反而可能拉近彼此間的關係，因此違反的向性為正向，屬於正向的期望違反。

同樣是期望距離受到違反的情況，若個體對陌生人的期望距離是 100 公分，倘若陌生人一下子靠近個體僅距離 20 公分，這樣情況下造成的期望違反，會基於互動對象的回饋性包括：身份（陌生人）、可信度（低）、彼此間的關係（不認識），所以形成負面的違反期望。

本例應證了 EVT 的說法，認為互動產出的結果為期望違反或期望確認，乃受到前述所提的關鍵因素影響，包括個體對互動對象的行為解讀（符合預期/不符合預期）、互動對象本身的回饋性（正向回饋性/負向回饋性）（Burgoon & Jones, 1976）。且最重要的，違反期望並不等於絕對帶來負向的互動產出結果，有時反而能達到傳播目的。

## 二、EVT 應用於線上情境

最初 EVT 是用來探討非語言行為（non-verbal behaviors）和面對面的人際互動對象間的關係，可用來解釋人際溝通的距離和期望受到違反時，對於個體與互動者之間關係的影響（Burgoon, 1978, 1993; Burgoon & Jones, 1976）。

除了過往套用在線下的情境之外，EVT 也可挪用至線上情境，討論當中更複雜的人際互動（McLaughlin & Vitak, 2011）。然而，Facebook 是一個公共環境（public context），使用者每一次發文、留言、按讚……等使用行為，需同時面對一群已知的、未知的、不同人際網絡的、不同親疏程度的使用者。若使用者沒有依據互動對象展現出適當的行為和規範，則比起在線下情境中，有更大的風險引發違反期望的情形（McLaughlin & Vitak, 2011）。

延續 EVT 的架構，McLaughlin 與 Vitak (2011) 針對大學生們的 Facebook 使用行為進行焦點團體法訪問，歸納出使用者認為的 Facebook 規範、違反預期的行為，並且詢問他們如何在線上情境中回應違反規範、違反預期的情況。不同於 Burgoon (1978) 將「違反預期」區分為正向違反、負向違反，McLaughlin 與 Vitak (2011) 將「違反」的情況分為「違反社群規範（norm violation）」，以及「違反期望（expectancy violation）」兩種。這兩種違反所帶來的效應並不同，違反期望可能帶來正面的評價或溝通效果；但若違反社群規範，較有可能招致負面的評價或結果。前者違反期望指的是，個體面臨與預期不一致的行為或情況，例如：收到來自許久沒聯絡又不熟朋友的 Facebook 私訊聊天；後者違反規範代表了使用者確實違反了 Facebook 的社群守則，甚至觸

犯了法律，例如：於 Facebook 發佈色情、血腥、暴力的內容，或公然毀謗他人。

許多內容是並未違反 Facebook 的社群守則，但違背了使用者的期望與期待。McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究結果指出，使用者認為在線上情境中，違反期望的具體行為包括：「發佈過多動態貼文 (too many status updates)」、「動態貼文太情緒化 (overly emotional status updates or Wall posts)」、「過度熱切的互動 (heated interactions)」、「爭執 (fights)」、「毀謗對罵 (name calling)」，因為他們認為 Facebook 是一個公開的公共場域，並不適合宣揚私事或發牢騷。除此之外，使用者也指出，若在 Facebook 上被張貼或標籤 (tag) 在他們認為不適當 (inappropriate) 的照片、貼文，或會導致其負面形象 (negative impression) 的內容中，都屬於負向違反期望的事件 (McLaughlin & Vitak, 2011)。

### 三、Facebook作為政治與公共議題討論場域中的期望與期望違反

而本研究中的核心問題是釐清使用者的「Facebook 使用動機」、「Facebook 作為討論政治與公共議題場域的態度（同意程度）」，以及使用者本身的「線上政治表達行為」頻率，會怎麼影響使用者對政治與公共議題的處

理策略行為，以及彼此之間的關係。參考 Burgoon (1978) 、McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究，本研究於 EVT 的架構之下，制定出下列符合本研究情境的定義。

EVT 研究中所指的期望為人際互動間的實際空間距離 (Burgoon, 1978) 。

在本研究中，「期望」為「使用者於個人 Facebook 動態上所看見他人的貼文數目，以及其動態上他人貼文中涵蓋的政治與公共議題相關言論高低程度」。

EVT 提出，緊迫的距離 (extremely close proximity) 會讓目標感到厭惡及不自在 (Burgoon, 1997) 。據此，在本研究線上情境中的「違反期望」即表示「距離太靠近或太疏遠」。「距離太靠近」意即「使用者認為在 Facebook 上出現的動態貼文中，不感興趣的貼文數量太多」；「距離太疏遠」則表示「使用者認為在 Facebook 上出現的動態貼文中，不感興趣的貼文數量太少」。

在本研究中，期望違反的情況可依照使用者本身對 Facebook 作為討論政治與公共議題場域的態度分出兩種違反期望的情形。若使用者認為 Facebook 不適合作為討論政治與公共議題的場域，那麼其期望違反的情況即是代表看見其他使用者在 Facebook 上討論政治與公共議題。相反地，若使用者對 Facebook 所持的態度為較同意作為討論政治與公共議題的場域，那麼其所面對違反預期的

情況即是，其他使用者對討論政治與公共議題的態度不符合預期（比預期中不熱絡）。

「回饋」是個體對違反者的評估，因此在本研究中所指的是「使用者對Facebook上出現的動態貼文」的評估，亦即為「對Facebook上出現的動態貼文之同意程度」。

「目標」為使用者本人；「違反者」為「在Facebook上引發使用者感到不合預期的貼文，及其背後發文者」。而「互動產生的結果」則代表「使用者在Facebook上對政治與公共議題的處理策略行為」。

#### 四、Facebook上對政治與公共議題的處理策略行為

##### (一) Facebook上主要的處理策略行為

Facebook提供隱私設定與控制功能如：取消追蹤、封鎖、隱藏，讓使用者自行管理那些違反預期的狀況，使用者的自我展演目的（self-presentation goals）與自我形象管理，是使用者施展這些處理策略的原因，以便在各式不同親疏程度的好友面前展現其最適合的形象，以達成其與形象管理的目的（McLaughlin & Vitak, 2011）。Bevan、Ang與Fearns（2014）亦從EVT出發，將在Facebook上被刪除好友視為違反期望的行為，且是一個負向違反期望的行為，且嚴重程度為中高等級（moderately-to-high），但卻是可預期

(moderately expected) 的行為 (Bevan, Ang, & Farns, 2014)。從其研究與 McLaughlin 與 Vitak (2011) 研究的結果可知，刪除好友是使用者回應其期望受違反時的一種策略，但刪除好友這個舉動，本身也是造成違反期望的行為。John 與 Dvir-Gvirsman (2015) 檢視了 2014 年以色列與加薩衝突 (Israel–Gaza conflict) 時因政治性原因在 Facebook 上刪除好友與取消追蹤的情況。結果發現，有較極端意識形態者、較積極參與政治活動的使用者刪除好友的情況較普遍，而刪除好友的原因則是因為對方反對使用者在 Facebook 上張貼的論點或者發表得罪使用者的評論。由上可推知，一旦在 Facebook 上遇到「違反預期」的情況時，個體會採取應對行為，以外部行為達成內在期望的一致。而刪除好友的行為，正是在 Facebook 情境下，可採取的處理策略之一，也是一種新的政治表態 (political gestures) 方式 (John & Dvir-Gvirsman, 2015)。

從 McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究結果可知，違反期望的嚴重程度影響了 Facebook 使用者採取回應行為的嚴重程度。他們發現，若是嚴重的負向違反預期情況，威脅到使用者在 Facebook 上的自我展演，更容易比起輕微的違反預期情況，導致刪除好友 (unfriend) 的情況發生；若是較輕微的違反預期情況，例如：發佈過多動態貼文，使用者較多時候僅選擇隱藏對方的動態貼文

(hide posts)」，不會做出刪除好友這樣相對較嚴厲的行為來回應期望違反的情況。

而本研究所關注的情境為面對 Facebook 上出現的政治和公共議題相關討論時，使用者的處理策略行為。從上述可推知，使用者對政治與公共議題討論的態度與政治貼文對其造成違反期望的程度，可能會影響其處理決策行為。但是面對上不同親疏關係的互動對象時，使用者可能會以不同輕重程度的行為來回應受到違反預期的情況。

因此，本研究將「對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」定義為：「使用者可運用 Facebook 內建功能來管理、回應預期/違反預期，以達成使用者期望的策略」。參考 McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究結果，整理出面對 Facebook 上發生「違反預期」情況時，個體採取的策略行為，並加入 Facebook 原先內建的隱私設定與介面功能，作為本研究中使用者可以在 Facebook 上，針對看見的政治與公共議題貼文做為相關處理策略行為。彙整後，本研究中使用者「Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」包括：

「刪除好友 (unfriend)」、「封鎖他人 (block)」、「取消追蹤 (unfollow)」、「隱藏貼文 (hide posts)」、「留言回應 (comment)」、

「分享轉貼（share）」、「發佈動態貼文（status updates）」、「私訊對方（messenger）」這八種行為。

若使用者有意願和 Facebook 上的政治與公共議題相關貼文互動，那麼 Facebook 內建的「留言回應」、「分享轉貼」、「發佈動態貼文」、「私訊對方」這四種行為，皆可以讓使用者與 Facebook 上的政治和公共議題相關貼文之間有更高頻率、高強度的互動，故歸類在「提升」與政治與公共議題相關貼文的互動行為。反之，若使用者較無意願和 Facebook 上的政治與公共議題相關貼文互動，那麼便可能透過 Facebook 內建的「取消追蹤」、「隱藏貼文」、「封鎖他人」、「刪除好友」這四種行為，減低使用者在 Facebook 上看見的政治與公共議題相關貼文，故歸類在「降低」與政治與公共議題相關貼文的互動行為。因此，本研究擬將上述八種處理策略行為分為兩類：(1) 「提升與政治與公共議題相關貼文的互動行為」：留言回應、分享轉貼、發佈動態貼文、私訊對方；(2) 「降低與政治與公共議題相關貼文的互動行為」：取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人、刪除好友。

## （二）其他：「按讚」行為

根據 Facebook 官網說明，「按讚（like）是一種不需留言就可讓人知道您喜歡該內容的簡單方式，就像留言一樣，您喜歡某則貼文的事實會顯示在該內

容的下方」。而在 Facebook 2016 年的更新後，除了原本的「讚」，額外增加了「大心」、「哇」、「哈」、「嗚」、「怒」四種傳達不同心情的功能。而這五種按讚模式所涵蓋的心情，並無法歸納至本研究前述的「提高」或「降低」互動這處理策略行為中，因此本研究並不會把「按讚行為」作為處理策略行為來討論，而是直接獨立成一道單選題，詢問使用者在 Facebook 上按讚的意涵是否如 Facebook 官方所述的「是一種喜歡該內容的表達方式」。

「按讚」是「喜歡該則動態貼文內容」的傳遞方式 (Facebook, 2016)。過往學者也有將按讚行為作為推測使用行為的變數，如 Michal Kosinski、David Stillwell 和 Thore Graepel (2012) 欲從 Facebook 上的按讚行為推測使用者的人口統計資料特質。結果發現，Facebook 上的按讚行為是具有高度預測力的變數，可以推測出使用者的性向、種族、宗教信仰、政治觀點。

由於政治與公共議題比起一般話題更有爭議性，因此，對於政治貼文按讚行為是否可能有其他意涵呢？而使用者面對 Facebook 上的政治與公共議題時，是否有可能因為其他因素而影響其按讚行為？例如：即使認同該則貼文觀點，但是害怕被他人貼上特定政治立場的標籤而不敢按讚？或者因為是熟悉的好朋友所發佈的貼文，因此即使不認同該文章內容所傳達的政治和公共議題觀點，

仍願意按讚呢？因此，本研究在此提出一研究問題，探究使用者在 Facebook 上

對政治和公共議題相關的貼文「按讚」，所代表的意涵為何？因此提出：

**RQ1**：使用者在 Facebook 上對政治與公共議題相關貼文按讚的行為代表什麼？

## 第二節 Facebook 使用動機

動機是解釋人類行為目的的原因 (Atkinson & Shiffrin, 1968)。根據使用與滿足理論，人類會以目標為導向 (goal-oriented)，選擇較偏好的傳播媒介 (Joinson, 2008)。也就是說，使用者會依照不同的使用目的，選擇各自最適合的工具或媒介以達成目標。而 Facebook 如同一個工具箱 (toolkit)，可提供使用者於平台上進行一連串社交活動 (Smock, Ellison, Lampe, & Wohn, 2011)。其整合了自我展演 (self-presentation)、即時通訊、社交、遊戲娛樂、交流資訊……等功能，讓使用者可透過單一平台便滿足各式溝通傳播的目標與需求。

動機已被廣泛作為對 Facebook 使用行為的預測變數之一 (Bonds-Raacke & Raacke, 2010; Park, Kee, & Valenzuela, 2009; Smock et al., 2011)。Bonds-Raacke 與 Raacke (2010) 從使用與滿足理論的角度，檢視使用者在 Myspace 和 Facebook 上的使用動機，將使用動機分為「友誼 (friendship dimension)」、「資訊 (information dimension)」、「連結 (connection dimension)」三個面向。其中，「友誼面向」的概念上和「與老朋友保持聯絡」有關聯；「資訊面

向」的概念上和「分享、交流資訊」有關聯；「連結面向」的概念上則是和「約會」有關聯，亦可擴大解釋為渴望與他人創造關係的連結。

過去研究學者們已經針對 Facebook 使用動機大致做出分類。Papacharissi 與 Mendelson (2011) 透過因素分析萃取出九個 Facebook 使用動機的構面，包括：「習慣性用來打發時間 (habitual pass time)」、「休閒娛樂 (relaxing entertainment)」、「分享資訊或表達感受 (expressive information sharing)」、「逃避現況 (escapism)」、「追隨潮流 (cool and new trend)」、「尋求陪伴 (companionship)」、「職業發展 (professional advancement)」、「社交互動 (social interaction)」、「認識新朋友 (meeting new people)」。Smock、Ellison、Lampe 與 Wohn (2011) 以 Papacharissi 與 Mendelson (2011) 提出的九個 Facebook 使用動機作為自變數，並將一般性的 Facebook 使用行為 (general use of Facebook) 拆解為特定的使用行為 (動態貼文、留言、在塗鴉牆貼文、私訊、聊天、社團) 作為依變數，以探討 Facebook 的使用動機是否可預測使用者的特定使用行為。結果發現，僅有「娛樂」、「分享資訊或表達感受」、「社交互動」這三個因素可用來預測一般性的 Facebook 使用；而其餘的六項因素，皆可預測 Facebook 特定的使用行為，例

如：「分享資訊或表達感受」動機可用來預測發表動態貼文與參與社團的行為 (Smock et al., 2011)。

Facebook 使用動機也被用來檢視與使用者實際政治參與行為之間的關聯。 Park、Kee 與 Valenzuela (2009) 將使用者參與 Facebook 社團 (Facebook Groups) 的動機分為社交 (socializing) 、娛樂 (entertainment) 、獲得認同 (self-status seeking) 、獲取資訊 (information seeking) ，結果發現「獲取資訊」使用動機較高者，在與公民與政治相關行為間的關聯，會比使用動機為社交、娛樂者更高。而 Zúñiga、Molyneux 與 Zheng (2014) 研究了為了資訊目的使用社群媒體與社交互動目的使用社群媒體者，如何造成使用者在政治性言論表達 (political expression) ，以及政治參與行為上的不同。其結果指出，為了「資訊目的」使用社群媒體者，比起為了「社交目的」使用社群媒體者，會有更多的政治性相關內容表達，並較容易促成政治參與行為 (Gil de Zúñiga, Molyneux, & Zheng, 2014)。上述兩個結果表示「獲取資訊」的使用動機，和線上、線下的政治行為之間有關聯。

Smock、Ellison、Lampe 與 Wohn (2011) 根據 Papacharissi 與 Mendelson (2011) 歸類出的九種 Facebook 使用動機，發展出問項以了解使用動機和特定

Facebook 使用行為之間的關聯。而本研究參考 Smock 等人（2011）發展出的問項和命名方式，作為問卷中「Facebook 使用動機」部分的問項。

不同的 Facebook 使用目的是為了滿足不同的動機（Joinson, 2008）。由上述推測，若使用 Facebook 的動機中，其「休閒娛樂」動機越高，則使用者則會傾向透過 Facebook 來滿足其娛樂面的需求。而在 Facebook 上對政治與公共議題討論屬於資訊目的的範疇，因此，並非使用者主要欲滿足的使用動機，那麼其處理策略會越傾向採取降低對政治與公共議題的互動，故其「降低與政治公共議題互動行為」的頻率則會越高；若使用 Facebook 的動機中，其「維持社交關係」或「拓展交友圈」的動機越高，則使用者越會傾向透過 Facebook 滿足交友、情感維持的需求，也因此在面對 Facebook 上其他使用者對政治和公共議題相關討論的貼文時，自 Facebook 接收政治與公共議題相關的資訊並非他們首要的使用動機，因此可能會傾向於採取降低對政治與公共議題討論的互動，故其「降低與政治公共議題互動行為」的頻率則會越高；若使用 Facebook 的動機中，其「查資訊與交流」動機越高，則使用者主要將 Facebook 作為其蒐集、瀏覽資訊的來源，根據 Park、Kee 與 Valenzuelarate (2009) 的研究結果，使用者「查資訊與交流」的動機越高，則其線上政治表達行為線下政治行為的頻率皆會比起社交動機和娛樂動機者較高，因此推論，使用者面對 Facebook 上政治與

公共議題相關貼文時，也較可能願意與政治與公共議題相關的貼文互動，因此採取「提升與政治與公共議題互動處理策略行為」之頻率也會比較高。

根據前述，「Facebook 使用動機」會影響使用者的使用行為，因此推測也可能會影響使用者在 Facebook 上政治議題貼文的處理策略行為。過去雖然已經有學者對於使用動機和使用行為之間關係的研究，但是前人所討論到的使用動機和使用行為，未能完全涵蓋本研究中「維持社交關係」動機、「展現個人風格」動機、「娛樂休閒遊戲」動機、「拓展新交友圈」動機、「查資訊與交流」動機，和「降低與政治與公共議題互動處理策略行為」與「提高與政治與公共議題互動處理策略行為」兩者之間的關係。因此在此提出第二個研究問題：

**RQ2**：使用者的「使用動機」與其「對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」之間的關係為何？

### 第三節 Facebook 作為政治與公共議題討論場域

#### 一、對 Facebook 作為討論政治與公共議題場域的態度

社群媒體在公民參與（citizen engagement）和動員（mobilizing）行動中發揮重要作用，使讓人們能交流討論、組織行動，從參與變成實踐（Warren, Sulaiman, & Jaafar, 2014）。Facebook 在官方的社群守則中寫道：「您可能在此

發現許多不同意見，我們相信這有助於促成對棘手議題的重要討論。但我們歡迎用戶運用 Facebook 挑戰各種想法、制度和作法，因為這類討論能帶動思考，促進大家的互相瞭解。」雖然 Facebook 對於作為聚集各式意見的匯集地抱持較正面樂觀的開放態度；然而，對部分使用者而言，Facebook 上政治相關內容的言論往往屬於分裂（divisive）、煽動（inflammatory）的內容（Mor, Kligler-Vilenchik, & Maoz, 2015）。因此使用者對於 Facebook 是否適合作為一個討論政治與公共議題的適合場域，仍無共識與定論。

在網路與政治行為相關文獻中，學者探究了使用者對社群媒體作為討論政治相關議題的看法與態度對其後續政治相關行為的影響（Mor et al., 2015; Thorson, 2013; Vitak et al., 2011; Vraga, Thorson, Kligler-Vilenchik, & Gee, 2015），結果大致可分為使用者認為 Facebook 適合作為討論場域，以及不適合作為討論場域兩種。

Mor、Kligler-Vilenchik 與 Maoz (2015) 針對以巴衝突 (Israeli–Palestinian conflict) 事件期間，訪問 15 名有具高政治興趣的以色列猶太籍學生，如何在衝突的線上情境 (context of conflict) 裡與他人討論種族國籍的政治議題，以及他們的形象管理策略和應對之道。結果發現，多數受測者同意並認為 Facebook 很適合作為討論政治議題的場域，但他們也了解在 Facebook 討論政治可能帶來的

風險（例如：影響與互動對象之間的情誼關係），因此會透過一些較輕鬆的方式或口吻來表達對議題的關注與想法（Mor et al., 2015）。而 Vitak 等人發現，大學生們認為 Facebook 上是適合政治相關議題出現的場域，包括在選舉期間從 Facebook 上接收候選人的相關資訊，以及透過 Facebook 表達個人的政治立場，都是他們認為的合適情況與行為（Vitak et al., 2011）。

在 Facebook 情境中討論政治相關議題是一項高風險的行為（Thorson, 2013）。Vraga、Thorson、Kligler-Vilenchik 與 Gee (2015) 檢測了影響年輕族群在網路上政治性表達（political expression）的因素。其中，對於網路作為政治性互動（political interaction）場域適合程度（appropriateness）的態度是影響年輕族群是否願意參與政治討論的因素之一。結果發現，態度較傾向避免衝突的使用者（high conflict avoidant），在面對或看見 Facebook 上的反對意見時，會降低其認為 Facebook 作為政治性討論場域的適合程度，因此較傾向認為 Facebook 不適合作為政治性討論的場域，其在 Facebook 上張貼政治相關議題貼文的意願也會降低；相對地，較不害怕衝突的使用者（less conflict avoidant），在面對或看見 Facebook 上的反對意見時，則不會影響其在 Facebook 上政治討論行為的意願（Vraga et al., 2015）。Lin (2015) 研究中的焦點團體亦指出對於 Facebook 作為討論政治與公共議題場域的態度與看法，並探究態度對於台灣大

學生在 Facebook 上表達政治性相關言論的意願。根據上述可推測，使用者對於 Facebook 作為討論政治與公共議題場域的態度，會影響其政治參與行為，以及其政治言論的表達。因此本研究推論，使用者對 Facebook 作為討論政治與公共議題場域的態度（同意程度），可能會影響使用者對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為。綜合上述，本研究提出第三個研究問題，探討使用者的「同意程度」與其「對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」之間的關係為何？

**RQ3：**使用者的「同意程度」與其「對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」之間的關係為何？

## 二、線上政治表達行為

社群媒體可增加使用者間交流閒聊（informal communication）的機會，使用得越頻繁，則與他人於平台上互動的機會也越多（Shah, Cho, Eveland, & Kwak, 2005）。且社群媒體上能看見與自己立場相同或不同的文章，因此，使用者能在此培養政治知覺（Gil de Zúñiga, Veenstra, Vraga, & Shah, 2010）。

Price、Nir、Cappella（2006）發現，若使用者在 Facebook 上閱讀了內團體成員（group members）對政治想法的相關貼文，則那些使用者在與其他內團體成員討論後，也有很大的可能會改變自己對同一個政治議題的想法。而 Marko

M. Skoric (2013) 也在研究中發現，透過 Facebook 發表政治相關討論越多的使用者，比起發表較少政治相關討論的使用者，其越可能在線上做出更多「刪除好友」的舉動。因此，本研究想了解在線上情境中，政治表達行為頻率更多的台灣使用者，是否也會越容易採取「提高與政治貼文的處理策略行為」呢？或者可能會有不同的結果。因此，在此提出第三個研究問題以探討「線上政治表達行為頻率」與「使用者對 Facebook 上政治貼文的處理策略」之間的關係：

**RQ4**：「線上政治表達行為頻率」和「使用者對 Facebook 上政治貼文的處理策略」之間的關係為何？

#### 四、小結

綜合前述，本研究將探討變數「Facebook 使用動機」、「Facebook 用來作為政治討論場域的同意程度」、「線上政治表達頻率」與「Facebook 上對政治議題的處理策略行為」之間的關係。欲探討的研究問題整理如表 1「研究問題一覽表」所示。

表1 研究問題一覽表

研究問題	
<b>RQ1</b>	使用者在 Facebook 上對政治與公共議題相關貼文按讚的行為代表什麼？
<b>RQ2</b>	使用者的「使用動機」與其「對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」之間的關係為何？

---

**RQ3** 使用者的「同意程度」與其「對 Facebook 上政治與公共議題的處理策略行為」之間的關係為何？

---

**RQ4** 「線上政治表達行為頻率」和「使用者對 Facebook 上政治貼文的處理策略」之間的關係為何？

---



# 第三章 研究方法

## 第一節 研究架構

本研究主要探討 Facebook 上，使用者對公共與政治議題討論的態度與看法如何影響其議題管理行為與人際互動策略。根據第二章文獻檢閱的結果，Facebook 使用動機、使用者對 Facebook 作為討論議題場域的態度、線上政治表達頻率，皆是可能會影響使用者的 Facebook 議題處理策略行為的因素。除此之外，本研究還將探討使用者在 Facebook 上對公共、政治議題相關貼文「按讚」所代表的意義。因此本研究架構如下圖 1「本研究架構圖」所示。

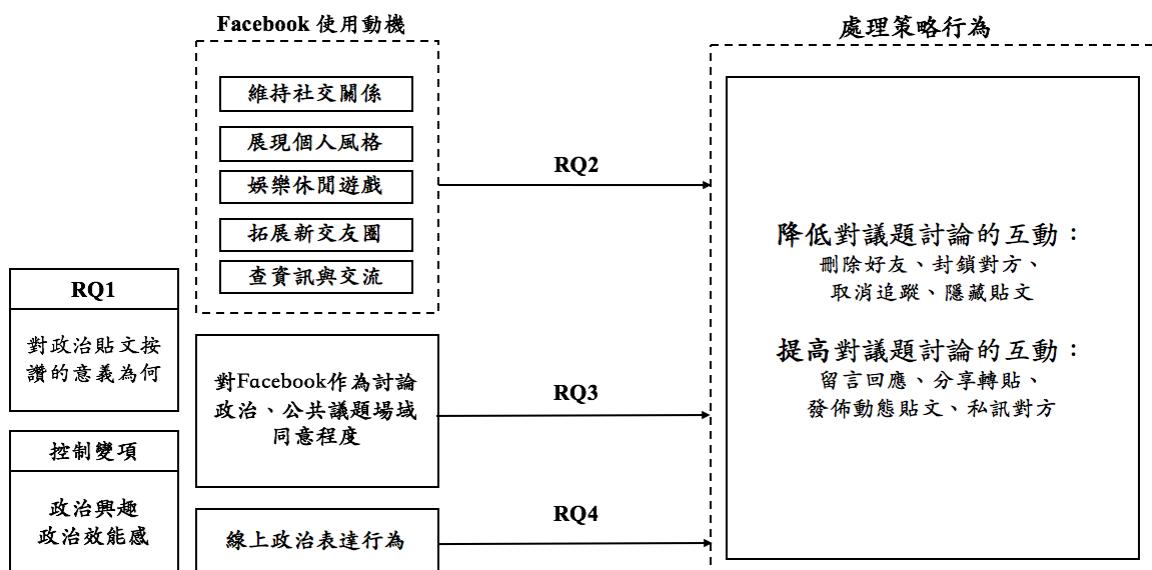


圖 1 本研究架構圖

## 第二節 研究母體與抽樣方法

本研究重心在於探究 Facebook 上使用者對討論政治與公共議題的態度與其 Facebook 使用動機、線上表達行為，如何影響使用者在 Facebook 上對政治與公共議題討論的議題處理策略。換言之，為了了解使用者對 Facebook 作為議題討論的態度與看法，使用者不必非得是會在 Facebook 上主動發佈與公共議題相關貼文、開啟討論的人，使用者亦可以透過觀看他人於 Facebook 上對政治與公共議題相關討論，或是透過轉貼、留言參與政治議題的討論。因此，只要是有 Facebook 帳號的使用者，都是本研究之受測者母體。

本研究採用便利抽樣方法，透過網路問卷進行調查。網路問卷調查此方法的優點在於可節省成本，讓受測者不限時間與地點來回答問題，且其傳遞範圍廣泛，可接觸到潛在的受訪者，以及線下互動無法觸及的對象。然而，網路調查也相對存在著一些缺點，包括：網路使用人口不具母體代表性、缺乏抽樣架構、自願性樣本（volunteer sample）可能會降低資料的可信度這三點。根據李政忠（2003）的建議，若研究者可避免過度將調查內容過度擴張推演，且盡可能提高問卷的回覆率、增加樣本數，樣本過度偏差的情形比較不容易發生。因此，雖然網路問卷調查的結果無法真實地反映母體的統計人口特質，但是在資源與成本有限的情況下，透過網路問卷得到的結論亦可作為參考。

## 第三節 問卷設計與前測

### 一、問卷開發流程

本研究主要以問卷為測量工具，問卷內容設計由前述章節相關國內外的文獻與變項定義加以修改，以符合本研究情境及研究範疇。

問卷製作流程依序為：（1）蒐集相關文獻、（2）形成問卷初稿、（3）進行前測、（4）針對前測結果進行修改、（5）發放正式問卷。

### 二、研究變項的定義與衡量

問卷內容的設計，本研究參考國內外學者研究中的相關文獻修改、編制而成問項，以符合本研究之研究目的與情境。問卷內容分為五個部分，第一部份為篩選題目與 Facebook 使用行為，詢問受測者是否擁有 Facebook 帳號，若回答「有」，方符合本研究之研究對象；若「無」則直接結束作答。接著詢問 Facebook 的使用行為，包括 Facebook 的每週使用天數、每日平均實際使用小時數、每日平均閒置在網路上的小時數、Facebook 使用年資、Facebook 好友數量；第二部分為 Facebook 使用動機；第三部分為 Facebook 上的政治使用行為；第四部分對 Facebook 上議題貼文的線上行為；第五部份為詢問受測者對親疏程度不同的對象在 Facebook 上對政治與公共議題貼文的處理策略；第六部分為按讚所代表的意義；第七部分為使用者對 Facebook 作為政治討論場域的態度。

度；第八部分為政治興趣、政治效能感，以及對公共、政治議題的關注程度。

最後，請受測者填答人口統計變項，以及基本資料。

### (一) 自變數：**Facebook**使用動機

Facebook 使用動機的概念型定義為趨使使用者在日常生活中使用 Facebook 的動力。本研究採用 Smock、Ellison、Lampe 與 Wohn (2011)；Papacharissi & Mendelson (2011)；Zuniga (2014) 研究中測量 Facebook 使用動機的問項。問項包括：「我使用 Facebook 是為了維持與過去生活圈中的人之間的關係」、「我使用 Facebook 是為了維持與現在生活圈中的人之間的關係」、「我使用 Facebook 是為了和過去生活圈中的人互動」、「我使用 Facebook 是為了和現在生活圈中的人互動」、「我使用 Facebook 是為了更了解還不太熟的人」、「我使用 Facebook 是為了結識還不認識的新朋友 (to meet new people)」、「我使用 Facebook 是為了玩休閒娛樂性質的應用程式（例如：心理測驗、星座運勢）」、「我使用 Facebook 是為了玩使用 Facebook 上提供的遊戲（例如：開心農場、Candy crush、Draw something）」、「我使用 Facebook 是為了收看娛樂相關性質的影片（例如：藝人、粉絲團的影片直播）」、「我使用 Facebook 是為了用 Facebook Group 社團與他人交流討論事情」、「我使用 Facebook 是為了查看新聞時事」、「我使用 Facebook 是為了

向他人分享我的想法」、「我使用 Facebook 是為了展現個人風格特色」。在操作型定義上，詢問受測者對問項敘述的同意程度。在測量時採用李克特七點量表，對於測量的問題或敘述，區分為 1「非常不同意」到 7「非常同意」七個區間。

## (二) 自變數：線上政治表達行為

線上政治表達行為 (Political expression in social media) 的概念型定義為，使用者在 Facebook 上表達自身對政治或公共議題想法的行為種類。在操作型定義上，根據 Gil de Zúñiga、Jung、Valenzuela (2012) 的量表修改而來，詢問受測者以下題項：「我在 Facebook 上張貼我參與政治或公共議題相關活動的動態貼文」、「我在 Facebook 上張貼或分享我對於政治或公共議題的個人想法」、「我在 Facebook 上張貼或分享關於政治或公共議題的照片、影片」、「我在 Facebook 上轉貼他人對政治或公共議題的評論」、「我在 Facebook 上向政治或公共議題相關的活動發起人、意見領袖或政治人物發出好友邀請」。在測量時採用李克特七點量表，對於測量的問題或敘述，區分為 1「從未如此」到 7「總是如此」七個區間。

### (三) 自變數：Facebook作為政治與公共議題討論場域的態度

「Facebook 作為政治議題、公共議題討論場域的態度」概念型定義為使用者個人對於 Facebook 若作為討論政治議題、公共議題場域的主觀感受與同意程度。

在操作型定義上，根據 Lin (2015) 研究中的焦點團體對 Facebook 作為議題討論場域的態度與看法發展而來作為問項，詢問使用者對下列問題的同意程度，問項包括：「我認為 Facebook 上的資訊常常會有正確性的疑慮」、「我認為 Facebook 過於公開，所有的政治與公共議題討論都會被看到與傳閱」、「我認為在 Facebook 上討論政治與公共議題容易產生誤會」、「我認為在 Facebook 上討論政治與公共議題容易引起筆戰」、「Facebook 上討論任何內容並沒有什麼合適不合適的問題，只要自己負責自己言論就好」、「Facebook 應該是娛樂性質取向的網站，不適合討論政治或公共這類相關的嚴肅議題」、「我認為 Facebook 具議題傳播潛力，用來討論政治與公共議題很方便」、「我認為 Facebook 可以隨時使用，所以用來討論政治與公共議題是很方便的」、「我認為 Facebook 讓每個人都有發言的機會，用來討論政治與公共議題是很適合的」。在測量時採用李克特七點量表，對於測量的問題或敘述，區分為 1 「非常不同意」到 7 「非常同意」七個區間。

#### (四) 依變數：政治與公共議題討論的處理策略行為

McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究中提出，使用者會依照互動對象關係的不同，而在線上環境中採取不同的應對策略。因此，在這個部分，研究者納入了「親疏程度」的概念，依序詢問使用者詢問使用者面對 Facebook 上的政治與公共議題相關貼文時，使用者如何依照親疏程度的不同，採取不同的處理策略。

「Facebook 上的政治與公共議題討論的行為處理策略」的測量型定義為，使用者使用 Facebook 內建的何種功能來應對在 Facebook 上看見親近的朋友、不熟的朋友所發佈的政治和公共議題討論相關動態貼文。在概念型定義上，根據 McLaughlin 與 Vitak (2011) 研究整理出使用者的回應策略，包括：「留言回應」、「分享轉貼」、「發佈動態貼文」、「取消追蹤」、「私訊對方」、「隱藏貼文」、「封鎖好友」、「刪除好友」。在測量時採用李克特七點量表，對於測量的問題或敘述，區分為 1 「非常不可能」到 7 「非常可能」七個區間。

而 McLaughlin 與 Vitak (2011) 的研究並未明確指出如何區分受測者與其互動對象的親疏程度，僅依照對象別的不同，詢問受測者會如何應對線上情境

中違反預期的情況。因此，本研究在前測問卷時將互動對象依照分為：熟悉的  
好朋友、不熟的朋友、長輩三類。

而在前測問卷中，受測者反應「長輩」這個類別的概念也有分為熟識的長  
輩和不熟悉的長輩，經研擬後，認為可將該問項併入前兩類熟悉或不親近的朋  
友類別中。因此在正式問卷中，將親疏程度分為兩類，包括：「熟悉的好朋  
友」、「不熟的朋友」。

**(五) 按讚代表的意義**

為了了解 Facebook 使用者對政治與公共議題相關貼文「按讚」的行為所代  
表的意涵為何，故在此新增一題單選題，詢問受測者：「對於 Facebook 上政治  
與公共議題討論的相關貼文，您的按讚行為最常代表的意義是？」。選項包  
括：「按讚是代表認同、支持此篇貼文的內容及論點」、「按讚是代表閱讀過  
此篇文章」、「按讚是在 Facebook 上與朋友維持互動的行為」、「按讚是代表  
我對朋友貼文的人氣支持」。

**(六) 控制變數：政治興趣、政治效能感**

政治興趣的概念型定義為民眾對於政治相關訊息的興趣高低程度。在測量  
行定義上詢問受測者：「請問你本身對政治和公共議題有多感興趣？」，問項

包括：「我對政治議題」、「我對於政府相關的資訊」、「我對於選舉議題」。在測量時採用李克特七點量表，對於測量的問題或敘述，區分為 1「非常沒興趣」到 7「非常有興趣」七個區間。

政治效能感量表的概念型定義為民眾對政治行動的信念，而此信念也關乎政治行動是否有可能成功 (Weisberg, 1975)。在操作型定義上，詢問受測者對以下敘述的同意程度：「像我這樣的民眾，是有辦法影響政府的」、「選票是人民能夠有效地影響政府施政的手段」、「當我參與選舉過程，我能對台灣有所影響」。在測量時採用李克特七點量表，對於測量的問題或敘述，區分為 1「非常不同意」到 7「非常同意」七個區間。

## (七) 人口統計變項

在人口統計變項部分，本研究針對性別、年齡、教育程度、職業、在校所屬系所學院、個人參與校內學生自治或政治性相關社團的經驗，這些可能會影響受測者對 Facebook 作為政治與公共議題討論態度的人口統計變項進行探究。

在性別的部分，請受測者填答生理性別為男或女；在年齡上，請受測者自行填寫歲數；在所屬系所學院上，若受測者為政大在校生，則請他們填答目前就讀的學院類別；在個人社團經驗上，詢問受測者是否曾經參與校內或校外與政治相關的社團。

### 三、問卷前測

前測是未發放正式問卷之前，先選擇一些與研究群體有相同特性的人來試作問卷。主要目的在於幫助研究者發現先前未考慮周詳的問題，例如：是否需要刪減題目、問題的順序是否需要改變、施測時間的長短等。亦可讓研究者能修改問卷中存在歧義、解釋不明確的地方。

本研究的前測於 2017 年 1 月 15 日至 2017 年 1 月 25 日間執行，以 Survey Monkey 平台建置的問卷作為調查工具，並限制每部電腦登入的次數與 IP 位置，以確保受測者不會重複填答，且所有問題都設為必答題，並以兩份現金 500 元做為抽獎獎品，以提高受測者填答的誘因。為了避免同樣的受測者重複填答，本研究透過檢視受測者填答的個人通訊方式和 IP 位置來過濾重複填答者。

針對受測者的招募，因研究對象為有 Facebook 帳號的使用者，因此問卷發放的主要傳播管道為 Facebook。研究者在前測以及正式問卷發放期間，透過個人 Facebook 塗鴉牆以及全校性 Facebook 社團「政大學生交流版」上張貼填寫問卷的相關訊息，並請朋友協助轉貼在他們的塗鴉牆上。除此之外，也透過 Facebook Messenger 請朋友直接填寫問卷，並且於 BBS 的問卷版 (Q\_ary) 、科技版 (Tech\_job) 上張貼問卷連結。

前測共回收了 451 份樣本，扣除無效樣本後，針對 200 份有效樣本進行前測分析，回收率約 44.3%。

前測結果顯示，在題目數量部份，多數受測者反應了總題數太多，作答時間比預期的久，易失去耐心繼續寫完。對此，研究者在正式問卷中將所需作答時間由原本的 5 至 10 分鐘，更改標註為 10 至 20 分鐘，讓受測者有心理準備，以降低中途放棄的可能性。而為了使受測者在填寫過程中更順暢，研究者將問卷中的字體加粗、增加不同色彩以突出關鍵字句，讓版面更加一目了然，幫助受測者在作答時更快抓到重點，能更順暢地作答。

針對題目困難度部分，有部份受測者反應問卷第二題：「請問你的個人 Facebook 辦了多久？」，一時之間要回答「使用 Facebook 帳號已經\_\_年\_\_月」太困難，易使人直接放棄繼續作答。對此，研究者於正式問卷中將本題改為設有時間的下拉式選單，讓受測者能直接選擇現有的答案，而非自行填入數字；並且，將此題目的順序從第二題移動至問卷第五題，降低受測者產生「因為只是剛開始填寫問卷，中途放棄無妨」的心態，讓受測者願意逐步完成問卷。

在題目內容方面，依變數「處理策略行為」方面的題組，在前測問卷時，將互動對象依照「對象別」分為：熟悉的好朋友、不熟的朋友、長輩這三類，依序詢問面對這三類對象別時，使用者會採取的「處理策略行為」為何。而在

前測問卷中，部份受測者反應「長輩」這個類別的概念也能依照熟識程度分為熟識的長輩和不熟悉的長輩，因此僅詢問他們對於「長輩」的處理策略行為時，會一併考慮到與自己交情不同的長輩而造成難以作答的情況。因此在正式問卷上，認為可將「長輩」部分的問項依照親疏程度歸類進前面熟悉或不親近的朋友類別中。因此在正式問卷中，將依變數處理策略行為部分改為依照親疏程度分為：「熟悉的好朋友」、「不熟的朋友」。

#### 四、統計分析方法

本研究資料收集完成後，以 SPSS 21.0 版本進行統計分析。本研究採取的統計分析方法包括：敘述性統計分析、信度分析、相關分析、線性迴歸分析、階層迴歸分析。

## 第四章 研究結果與分析

正式問卷於 2017 年 2 月 1 日至 2017 年 2 月 20 日間發放，共回收 1850 份

問卷。刪除不符合的研究對象（沒有使用 Facebook 的受測者）、未完整作答、重複 IP、沒有以及填寫無效的姓名與聯絡資訊（例如：填寫 0）的樣本後，總計共 1188 份有效問卷，有效問卷回收率為 64.2%。

### 第一節、樣本基本資料描述性統計分析

本研究中 1188 名受測者的樣本基本資料，如下所示：「性別」以男性居多，有 685 名（佔 57.7%）、「女性」503 名（佔 42.3%）；「年齡」（ $M=24.09$ ,  $SD=5.315$ , 範圍 = 17 ~ 60）；教育程度以「大（專）學」佔多數，有 720 名（60.6%），碩士 362 名（30.5%）、「高中」85 名（7.1%）、「博士」21 名（1.6%）；職業中以「學生」為大宗，共有 665 名，佔了 56%；政大在校學生佔少數，僅有 139 名（11.7%），非政大在校生則有 1049 名（88.3%），其中在校生所屬政大校系以「社科院」為最多，有 29 名（佔 2.4%）。

## 第二節、Facebook使用行為描述性統計分析

### 一、Facebook使用年資

擁有 Facebook 帳號的 1188 名受測者中，平均擁有 543.65 名 Facebook 好友。Facebook 使用年資以選項「6~7 年（不足 7 年）」有 319 名最多，佔了 26.9%。使用年資五年以下者，佔了 17.7%。綜觀所有選項，使用年資以「5 年到 8 年」為大宗，共有 814 名，佔了 68.6%。

### 二、Facebook 使用頻率與時間

本研究 1188 名受測者中，使用 Facebook 頻率以「每天都有使用（一週七天）Facebook」為主，共有 1015 名（佔 85.4%）。在使用時間部分，1188 名受測者中平日使用 Facebook 為一小時以內，在 Facebook 掛網亦為一小時以內，總計平日使用時間為至多兩小時。

### 第三節、按讚行為描述性統計分析

在本研究中 1188 名受測者中，本研究針對 Facebook 上的公共與政治議題貼文按讚的意義代表什麼？有 815 人（68.6%）回答，若於 Facebook 上按讚代表「我認同、支持該則貼文的內容和論點」。見表 2「對政治和公共議題的動態貼文，按讚行為最常代表的意義」

表2 對政治和公共議題的動態貼文，按讚行為最常代表的意義

	次數	百分比%
按讚代表我認同、支持該則貼文的內容和論點	815	68.6%
按讚表示我已閱讀過的意思	219	18.4%
按讚代表我對朋友的人氣支持	42	3.5%
按讚是一種在 Facebook 上與朋友互動的行為	112	9.4%
	1188	100%

#### 第四節、問卷信度與效度分析

##### 一、問卷信度分析

在信度、效度分析方面，本研究分別以 Cronbach's  $\alpha$  信度係數和探索性因素分析（Exploratory factor analysis, EFA）來檢測本研究中各個研究構面其衡量量表之信度及效度。根據 Nunnally (1978) 指出，Cronbach's  $\alpha$  值應大於 0.7 方為可接受水準。

本研究之信度分析之結果如表 3「問卷量表信度分析結果」所示，由表中內容可以發現所有題項之 Cronbach's  $\alpha$  值皆大於 0.7，表示本研究之間卷內容之信度充足。

本研究中的 Facebook 使用行為、Facebook 使用動機皆採用多個題項進行測量，參考過去相關文獻中具有可信度的量表，經前測分析修正後，發展成本研究正式施測之量表。

表3 問卷量表信度分析結果

構念	題數	Cronbach's $\alpha$ 值
Facebook 使用動機	12	.781
Facebook 線上政治表達行為	5	.869
對政治與公共議題貼文的行為處理策略	77	.968
政治效能感	3	.765
政治興趣	3	.900

## 二、探索性因素分析 (EFA)

接著進行因素分析，以確認各組題目與構面之間的關係。透過 Bartlett 球形 檢定與 KMO 檢定來檢驗樣本是否適合進行因素分析，本研究的 KMO 值達到 0.875，根據 Kaiser (1940) 指出大於 0.8 以上即具有良好的的因素分析適合性。此外，Bartlett 球形檢定達到顯著水準 ( $F=276$ ,  $p=0.000$ )，表示樣本間的相關係數不同且大於 0，足以作為因素分析抽取因素之用。

在因素分析部分，本研究採取主成分分析法，並以最大變異法（Varimax）做直交轉軸，以建立因素之間最簡單的結構，找出因素區隔的最大可能性。

### （一）「Facebook使用動機」因素之萃取

詢問 Facebook 使用動機的題項共有 12 題，經由主成分分析法進行共同因素萃取，並以最大變異法進行因素轉軸，因素分析結果如表 4 「使用動機因素分析結果」所示。

表4 使用動機因素分析結果

	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5
維持與過去生活圈中的人之間的關係	<u>.818</u>	.056	.075	.236	-.066
維持與現在生活圈中的人之間的關係	<u>.738</u>	.206	-.049	-.067	.346
和過去生活圈中的人互動	<u>.779</u>	.123	.089	.259	-.128
和現在生活圈中的人互動	<u>.725</u>	.238	-.104	-.028	.340
去了解還不太熟的人	.175	.077	.052	<u>.864</u>	.091
結識不認識的新朋友	.107	.188	.127	<u>.801</u>	.128
玩休閒娛樂性質的應用程式	-.024	.069	<u>.868</u>	.128	.110
玩上面的遊戲	.051	.078	<u>.891</u>	.032	.043
用 Facebook Group 社團與他人交流討論事情	.152	.234	.036	-.049	<u>.555</u>
查看新聞時事	.032	.089	-.030	.158	<u>.756</u>
向他人分享我的想法	.200	<u>.877</u>	.080	.111	.112
展現個人風格特色	.197	<u>.862</u>	.071	.184	.107
特徵值	3.825	1.875	1.293	1.128	1.106
解釋變異量 (%)	29.424	14.419	9.944	8.674	8.507
累積解釋變異量 (%)	29.424	43.843	53.787	62.461	70.968
因素重新命名	維持社 交關係	展現個 人風格	休閒娛 樂遊戲	拓展新 交友圈	查資訊 與交流

## (二) 「議題處理策略行為」因素之萃取

詢問議題處理策略行為，因為涵蓋親疏程度和同意或反對立場的題組，因此全部共有 77 題，經由主成分分析法進行共同因素萃取，並以最大變異法進行因素轉軸，因素分析結果如表 5「議題處理策略行為因素分析結果」所示。

表5 議題處理策略行為因素分析結果

	因素 1	因素 2
「留言回應」	.059	<u>.844</u>
「分享轉貼」	.060	<u>.857</u>
「發佈動態貼文」	.105	<u>.869</u>
「私訊對方」	.209	<u>.629</u>
「取消追蹤」	<u>.862</u>	.103
「隱藏貼文」	<u>.860</u>	.074
「封鎖對方」	<u>.893</u>	.146
「刪除好友」	<u>.884</u>	.150
特徵值	3.664	3.664
解釋變異量 (%)	45.797	45.797
累積解釋變異量 (%)	26.445	72.242
因素重新命名	降低與議題互動	提高與議題互動

## 第五節、相關係數分析

本研究各構面之變數平均數、標準差與相關係數，如表 6「各構面之相關係數」、表 7「各構面之平均數、標準差」所示。

表6 各構面之相關係數(N =1188)

變數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. 維持社交關係	-																
2. 展現個人特色	.427**	-															
3. 休閒娛樂遊戲	.061*	.157**	-														
4. 拓展新交友圈	.319**	.309**	.234**	-													
5. 查資訊與交流	.243**	.265**	.229**	.229**	-												
6. 同意程度	.150**	.144**	.032	.070*	.197**	-											
7. 線上政治表達行為	.180**	.393**	.087**	.156**	.157**	.033	-										
8. 政治興趣	.084**	.107**	-.084**	.001	.060*	.151**	.413**	-									

變數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
9. 政治效能感	.095**	.082**	-.055	-.026	.079**	.208**	.204**	.401**	—								
10. 情境一(疏、同意)降低	-.032	.089**	.196**	.148**	.031	-.027	.109**	-.093**	-.075**	—							
11. 情境一(疏、同意)提高	.172**	.351**	.123**	.224**	.178**	.040	.609**	.256**	.120**	.256**	—						
12. 情境二(疏、反對)降低	-.057	.078**	.214**	.111**	.029	-.072*	.145**	-.076**	-.106**	.657**	.259**	—					
13. 情境二(疏、反對)提高	.203**	.382**	.089**	.125**	.186**	.052	.595**	.292**	.159**	.143**	.683**	.142**	—				
14. 情境三(親、同意)降低	.007	.122**	.117**	.092**	.087**	.028	.210**	.052	-.018	.493**	.258**	.369**	.315**	—			
15. 情境三(親、同意)提高	.096**	.282**	.142**	.185**	.125**	-.040	.523**	.172**	.039	.375**	.663**	.445**	.517**	.314**	—		
16. 情境四(親、反對)降低	-.026	.102**	.134**	.099**	.061*	-.015	.201**	.028	-.021	.494**	.280**	.579**	.240**	.697**	.361**	—	
17. 情境四(親、反對)提高	.120**	.292**	.103**	.160**	.142**	-.016	.495**	.241**	.091**	.237**	.566**	.328**	.669**	.270**	.684**	.283**	—

變數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----

\*\*. 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

\*. 在顯著水準為0.05 時 (雙尾)，相關顯著。

表7 各構面之平均數、標準差

變數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
平均數	5.22	4.32	2.86	4.09	4.99	5.05	13.16	4.30	4.82	8.59	11.94	6.78	15.46	11.29	9.05	8.79	10.81
標準差	0.99	1.43	1.42	1.40	1.05	0.62	6.88	1.37	1.23	4.84	5.44	3.91	5.78	6.06	4.73	4.96	5.11

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

## 第六節、多階層迴歸分析

本研究想要探討「Facebook 使用動機」、「線上政治表達行為」、「對 Facebook 作為討論場域的同意程度」與「對 Facebook 上的公共議題貼文之處理策略行為」間的關係。而研究假設為兩變數間正向或負向線性關係的假設，故採用線性迴歸中的逐步迴歸分析法，並依據調整後的 R 平方及 Beta 索數來驗證假設是否成立。

本研究採用多元階層迴歸分析 (Multiple hierarchical regression analysis) ，並透過強制輸入法 (enter) 進行分析。該方法可以探究多個自變數個別對依變數的影響。除了可以得到整體模型的解釋力之外，也可以得到各個自變數個別對依變數的影響有多大。本研究在階層迴歸分析中的第一層自變數欄位放入人口統計變項「性別」；第二層放入控制變項「政治興趣」、「政治效能感」；在第三層欄位放入本研究所有自變數，包括「Facebook 使用動機」因素分析後的五個因子、「Facebook 政治表達行為」、「對 Facebook 作為討論場域的同意程度」，共七個自變數。

其中，自變數「Facebook 使用動機」依照因素分析結果可分為五種（包括：維持社交關係、展現個人風格、休閒娛樂遊戲、拓展交友圈、查看資訊與交流）；依變數「處理行為」中的八個題項，則依照因素分析結果分為「提高

與政治議題貼文互動」、「降低與政治議題貼文互動」兩種，而依變數「提高互動行為」包括了：留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方，共四項行為；依變數「降低互動行為」包括了：包括：刪除好友、取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人，共四項行為。

由於在 SPSS 的線性迴歸分析模式中，一次僅能置入一個依變數。因此，本研究維持自變數不變的情況下，分兩次依序在依變數的欄位放入「處理策略行為」因素分析後的兩種結果：「提高與政治議題互動行為」與「降低與政治議題互動行為」逐次分析。而依變數部分，依據「親疏程度」以及使用者對政治與公共議題的貼文立場，共分為四種情境，如表 8「本研究親疏關係與政治立場分組」所示。

表8 本研究親疏關係與政治立場分組

親疏程度	政治公共議題的貼文立場	情境
不熟的朋友	立場相同	情境一
	立場相反	情境二
親近的朋友	立場相同	情境三
	立場相反	情境四

以下將依照情境一到四的順序依序分析自變數與依變數「提高與議題互動」、「降低與議題互動」之階層迴歸模型。

## 一、情境一（不熟的朋友，立場相同）假設驗證分析

### 情境一自變數對依變數「提高與議題互動」分析

表9 情境一自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	-0.192	0.08	-0.07**	-0.126	0.078**	-0.046	-0.143	0.064	-0.052**
政治興趣				0.239	0.031**	0.241	0.021	0.027	0.021
政治效能感				0.027	0.034	0.025	0	0.028	0
維持社交關係							-0.012	0.035	-0.009
展現個人風格							0.09	0.026	0.094**
休閒娛樂遊戲							0.04	0.023	0.041
拓展新交友圈							0.09	0.024	0.092**
查資訊與交流							0.053	0.032	0.041
同意程度							-0.024	0.052	-0.011
線上表達行為							0.533	0.027	0.539**
Adjusted $R^2$				0.004			0.066		0.397
F for change in $R^2$				5.763*			40.09**		5.763**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境一（不熟的朋友、立場相同）自變項對依變數「提高與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變

項達到統計的顯著水準( $F=5.763$ ,  $p<.001$ )，整體的解釋變異量為.397，表示能聯合預測依變數「提高與議題互動」約39.7%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=-0.052$ ,  $p<.001$ )、自變數「展現個人風格」( $\beta=0.094$ ,  $p<.001$ )、「拓展新交友圈」( $\beta=0.092$ ,  $p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=0.539$ ,  $p<.001$ )對依變數「提高與議題互動」有顯著影響。

上述結果表示在情境一中，女性比起男性，在面對不熟的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。而「展現個人風格」動機、「拓展新交友圈」動機、「線上表達行為」動機越高者，會比起動機較低者，在面對不熟的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越有可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。

### 情境一自變數對依變數「降低與議題互動」分析

表10 情境一自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	-0.198	0.071	-0.081**	-0.217	0.071	-0.088**	-0.281	0.07	-0.115**
政治興趣				-0.077	0.028	-0.087**	-0.116	0.029	-0.132**
政治效能感				-0.037	0.031	-0.037	-0.024	0.03	-0.025
維持社交關係						-0.121	0.039	-0.1**	
展現個人風格						0.03	0.029	0.035	

休閒娛樂遊戲	0.146	0.025	0.173**
拓展新交友圈	0.092	0.027	0.107**
查資訊與交流	-0.033	0.035	-0.029
同意程度	-0.017	0.056	-0.009
線上表達行為	0.125	0.029	0.142**
Adjusted $R^2$	0.006	0.016	0.086
$F$ for change in $R^2$	7.795**	6.975**	14.125**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境一（不熟的朋友、立場相同）自變項對依變數「降低與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變項達到統計的顯著水準( $F=14.125, p<.001$ )，整體的解釋變異量為.086，表示能聯合預測依變數「降低與議題互動」約8.6%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=-0.115, p<.001$ )、控制變數「政治興趣」( $\beta=-0.132, p<.001$ )、自變數「維持社交關係」( $\beta=-0.1, p<.001$ )、「休閒娛樂遊戲」( $\beta=0.173, p<.001$ )、「拓展新交友圈」( $\beta=.107, p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=.142, p<.001$ )對依變數「降低與議題互動」有顯著影響。

上述結果表示在情境一中，女性比起男性，在面對不熟的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。而「政治興趣」、「休閒娛樂遊戲」動機、「拓展新交友圈」動機、「線上表達行為」越高者，會比起較低者，在面對不熟的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。意即這些使用者在面對不熟的朋友、立場相同的

政治貼文時，越有可能採取刪除好友、取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人這四項行為。而「政治興趣」越高者，則會比起政治興趣較低者，在面對不熟的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更少「降低與議題互動」的行為。

## 二、情境二（不熟的朋友，立場相反）假設驗證分析

### 情境二自變數對依變數「提高與議題互動」分析

表11 情境二自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	-0.274	0.069	-0.114**	-0.229	0.069	-0.096**	-0.272	0.059	-0.114**
政治興趣				0.149	0.027	0.173**	-0.015	0.025	-0.017
政治效能感				-0.026	0.03	-0.027	-0.032	0.026	-0.033
維持社交關係							-0.057	0.033	-0.048**
展現個人風格							0.064	0.024	0.077**
休閒娛樂遊戲							0.072	0.022	0.086**
拓展新交友圈							0.062	0.023	0.073**
查資訊與交流							0.022	0.03	0.019
同意程度							-0.127	0.048	-0.067**
線上表達行為							0.424	0.025	0.493**
Adjusted $R^2$			0.012			0.037			0.309
F for change in $R^2$			15.747**			16.436**			67.36**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境二（不熟的朋友、立場相反）自變項對依變數「提高與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變

項達到統計的顯著水準( $F=67.36$ ,  $p<.001$ )，整體的解釋變異量為0.309，表示能聯合預測依變數「提高與議題互動」約30.9%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=-0.114$ ,  $p<.001$ )、自變數「維持社交關係」( $\beta=-0.048$ ,  $p<.001$ )、「展現個人風格」( $\beta=0.077$ ,  $p<.001$ )、「休閒娛樂遊戲」( $\beta=0.086$ ,  $p<.001$ )、「拓展新交友圈」( $\beta=0.073$ ,  $p<.001$ )、「同意程度」( $\beta=-0.067$ ,  $p<.001$ )「線上表達行為」( $\beta=0.493$ ,  $p<.001$ )對情境二的依變數「提高與議題互動」有顯著影響。

上述的結果顯示在情境二中，女性比起男性，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。而「展現個人風格」動機、「休閒娛樂遊戲」動機、「拓展新交友圈」動機越高者，會比起較低者，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越有可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。

而「維持社交關係」動機、「同意程度」越高者，則會比起較低者，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更少「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越不可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。

## 情境二自變數對依變數「降低與議題互動」分析

表12 情境二自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	0.159	0.089	0.052**	0.189	0.09	0.062**	0.156	0.089	0.051**
政治興趣				0.088	0.035	0.079**	0	0.037	0
政治效能感				-0.063	0.039	-0.052	-0.075	0.039	-0.061
維持社交關係							-0.108	0.049	-0.071**
展現個人風格							0.045	0.037	0.042
休閒娛樂遊戲							0.07	0.032	0.066**
拓展新交友圈							0.05	0.034	0.046
查資訊與交流							0.051	0.044	0.035
同意程度							0.068	0.072	0.028
線上表達行為							0.221	0.037	0.2**
Adjusted $R^2$	0.002			0.006			0.058		
F for change in $R^2$	3.173			3.325**			10.439**		

\* $p < .05$    \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境二（不熟的朋友、立場相反）自變項對依變數「降低與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變項達到統計的顯著水準( $F=10.439, p<.001$ )，整體的解釋變異量為.058，表示能聯合預測依變數「降低與議題互動」約5.8%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=0.051, p<.001$ )、自變數「維持社交關係」( $\beta=-0.071, p<.001$ )、「休閒娛樂遊戲」( $\beta=0.066, p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=0.2, p<.001$ )對情境二依變數「降低與議題互動」有顯著影響。

上述結果表示在情境二中，男性比起女性，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。而「休閒娛樂遊戲」動機、「線上表達行為」越高者，會比起較低者，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。意即這些使用者在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，越有可能採取刪除好友、取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人這四項行為。

而「維持社交關係」動機越高者，則會比起動機較低者，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更少「降低與議題互動」的行為。

### 三、情境三（親近的朋友，相同立場）假設驗證分析

#### 情境三自變數對依變數「提高與議題互動」分析

表13 情境三自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	0.091	0.085	0.031	0.17	0.082	0.058**	0.161	0.068	0.055**
政治興趣				0.295	0.032	0.28**	0.074	0.029	0.071**
政治效能感				0.052	0.036	0.044	0.012	0.03	0.01
維持社交關係							0.053	0.038	0.037
展現個人風格							0.162	0.028	0.16**
休閒娛樂遊戲							0.009	0.025	0.009
拓展新交友圈							-0.024	0.026	-0.024
查資訊與交流							0.081	0.034	0.059**
同意程度							-0.032	0.055	-0.014

線上表達行為		0.514	0.029	0.489**
Adjusted $R^2$	0	0.088		0.386
$F$ for change in $R^2$	1.141	58.404**		83.172**

\* $p < .05$    \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境三（親近的朋友、立場相同）自變項對依變數「提高與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變項達到統計的顯著水準( $F=83.172, p<.001$ )，整體的解釋變異量為0.386，表示能聯合預測依變數「提高與議題互動」約38.6%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=0.055, p<.001$ )、控制變數「政治興趣」( $\beta=0.071, p<.001$ )、自變數「展現個人風格」( $\beta=0.16, p<.001$ )、「查資訊與交流」( $\beta=0.059, p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=0.489, p<.001$ )對情境二的依變數「提高與議題互動」有顯著影響。

上述的結果顯示在情境三中，男性比起女性，在面對親近的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。而「政治興趣」、「展現個人風格」動機、「查資訊與交流」動機、「線上表達行為」頻率越高者，會比起較低者，在面對親近的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越有可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。

### 情境三自變數對依變數「降低與議題互動」分析

表14 情境三自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	-0.199	0.057	-0.1**	-0.204	0.057	-0.103**	-0.276	0.056	-0.139**
政治興趣				-0.039	0.023	-0.054**	-0.079	0.023	-0.111**
政治效能感				-0.064	0.025	-0.08**	-0.049	0.024	-0.062**
維持社交關係							-0.108	0.031	-0.11**
展現個人風格							0.016	0.023	0.023
休閒娛樂遊戲							0.139	0.02	0.203**
拓展新交友圈							0.042	0.021	0.06**
查資訊與交流							-0.017	0.028	-0.018
同意程度							-0.074	0.045	-0.048
線上表達行為							0.134	0.023	0.188**
Adjusted $R^2$			0.009			0.02			0.11
F for change in $R^2$			12.048**			7.777**			17.979**

\* $p < .05$    \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境三（親近的朋友、立場相同）自變項對依變數「降低與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變項達到統計的顯著水準( $F=17.979, p<.001$ )，整體的解釋變異量為.11，表示能聯合預測情境三依變數「降低與議題互動」約11%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=-0.139, p<.001$ )、控制變數「政治興趣」( $\beta=-0.111, p<.001$ )、控制變數「政治效能感」( $\beta=-0.062, p<.001$ )、自變數「維持社交關係」( $\beta=-0.11, p<.001$ )、「休閒娛樂遊戲」( $\beta=0.203, p<.001$ )、「拓展新交友

圈」( $\beta=0.06$ ,  $p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=0.188$ ,  $p<.001$ )對情境三依變數「降低與議題互動」有顯著影響。

上述結果表示在情境三中，女性比起男性，在親近的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。而「休閒娛樂遊戲」動機、「拓展新交友圈」動機、「線上表達行為」頻率越高者，會比起較低者，在面對親近的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。意即這些使用者在親近的朋友、立場相反的政治貼文時，越有可能採取刪除好友、取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人這四項行為。

而「政治興趣」、「政治效能感」、「維持社交關係」動機越高者，則會比起動機較低者，在面對親近的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更少「降低與議題互動」的行為。

#### 四、情境四（親近的朋友，立場相反）假設驗證分析

##### 情境四自變數對依變數「提高與議題互動」分析

表15 情境四自變數對依變數「提高與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	-0.195	0.075	-0.075**	-0.132	0.074	-0.051**	-0.158	0.066	-0.061**
政治興趣				0.22	0.029	0.236**	0.066	0.028	0.071**
政治效能感				-0.002	0.032	-0.002	-0.012	0.029	-0.012

維持社交關係	-0.033	0.037	-0.026**
展現個人風格	0.095	0.027	0.106**
休閒娛樂遊戲	0.043	0.024	0.048**
拓展新交友圈	0.046	0.025	0.051**
查資訊與交流	0.051	0.033	0.042
同意程度	-0.133	0.053	-0.065**
線上表達行為	0.384	0.028	0.413**
Adjusted $R^2$	0.005	0.058	0.267
F for change in $R^2$	6.764**	34.596**	49.18**

\* $p < .05$    \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境四（親近的朋友、立場相反）自變項對依變數「提高與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變項達到統計的顯著水準( $F=49.18, p<.001$ )，整體的解釋變異量為0.267，表示能聯合預測情境四依變數「提高與議題互動」約26.7%的變異量。

其中，人口變數「性別」( $\beta=-0.061, p<.001$ )、控制變數「政治興趣」( $\beta=0.071, p<.001$ )、自變數「維持社交關係」( $\beta=-0.026, p<.001$ )、自變數「展現個人風格」( $\beta=0.106, p<.001$ )、「休閒娛樂遊戲」( $\beta=0.048, p<.001$ )「拓展新交友圈」( $\beta=0.051, p<.001$ )、「同意程度」( $\beta=-0.065, p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=0.413, p<.001$ )對情境四的依變數「提高與議題互動」有顯著影響。

上述的結果顯示在情境四中，女性比起男性，在面對親近的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。而「政治興趣」、「展現個人風格」動機、「拓展新交友圈」動機、「線上表達行為」頻

率越高者，會比起較低者，在面對親近的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越有可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。

而「維持社交關係」動機、「同意程度」，則會比起較低者，在面對親近的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更少「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越有不可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。

#### 情境四自變數對依變數「降低與議題互動」分析

表16 情境四自變數對依變數「降低與議題互動」之階層迴歸分析結果

	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
性別(男=1)	0.009	0.073	0.004	0.024	0.074	0.01	-0.02	0.073	-0.008
政治興趣				0.04	0.029	0.044	-0.027	0.03	-0.03
政治效能感				-0.04	0.032	-0.039	-0.037	0.032	-0.036
維持社交關係							-0.123	0.04	-0.099**
展現個人風格							0.029	0.03	0.033
休閒娛樂遊戲							0.084	0.026	0.097**
拓展新交友圈							0.054	0.028	0.061**
查資訊與交流							0.017	0.036	0.014
同意程度							-0.02	0.059	-0.01
線上表達行為							0.185	0.031	0.205**
Adjusted $R^2$				-0.001			0		0.059
F for change in $R^2$				0.015			1.237		11.748**

\* $p < .05$    \*\* $p < .01$

經過階層回歸分析後可發現，在情境四（親近的朋友、立場相反）自變項對依變數「降低與議題互動」的階層回歸模式結果顯示，其預測變項與效標變項達到統計的顯著水準( $F=11.748, p<.001$ )，整體的解釋變異量為0.059，表示能聯合預測情境四依變數「降低與議題互動」約5.9%的變異量。

其中，自變數「維持社交關係」( $\beta=-0.099, p<.001$ )、「休閒娛樂遊戲」( $\beta=0.097, p<.001$ )、「拓展新交友圈」( $\beta=0.061, p<.001$ )、「線上表達行為」( $\beta=0.205, p<.001$ )對情境四依變數「降低與議題互動」有顯著影響。

上述結果表示在情境四中，「休閒娛樂遊戲」動機、「拓展新交友圈」動機、「線上表達行為」頻率越高者，會比起較低者，在面對親近的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更多「降低與議題互動」的行為。意即這些使用者在親近的朋友、立場相反的政治貼文時，越有可能採取刪除好友、取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人這四項行為。

而「維持社交關係」動機越高者，則會比起動機較低者，在面對親近的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更少「降低與議題互動」的行為。

## 第五節、小結

根據上述統計分析結果可發現，自變數「使用動機」會影響依變數「處理策略行為」；自變數「同意程度」在情境二、情境四中會對依變數「提高與議

題互動」的處理行為有影響；而自變數「線上表達行為」則是在每個情境中都會對依變數「提高與議題互動」、「降低與議題互動」有影響。詳細統計結果如表 17 「本研究統計結果：各情境 Model 3 中 Beta 值」所示。

**表17 本研究統計結果：各情境Model 3中Beta值**

		情境一高	情境一低	情境二高	情境二低	情境三高	情境三低	情境四高	情境四低
第一層：人口統計變數	性別	-0.052**	-0.115**	-0.114**	0.051**	0.055**	-0.139**	-0.061**	-0.008
	政治興趣	0.021	-0.132**	-0.017	0	0.071**	-0.111**	0.071**	-0.03
第二層：控制變數	政治效能感	0	-0.025	-0.033	-0.061	0.01	-0.062**	-0.012	-0.036
	維持社交關係	-0.009	-0.1**	-0.048**	-0.071**	0.037	-0.11**	-0.026**	-0.099**
第三層：自變數 使用動機	展現個人風格	0.094**	0.035	0.077**	0.042	0.16**	0.023	0.106**	0.033
	休閒娛樂遊戲	0.041	0.173**	0.086**	0.066**	0.009	0.203**	0.048**	0.097**
	拓展新交友圈	0.092**	0.107**	0.073**	0.046	-0.024	0.06**	0.051**	0.061**
	查資訊與交流	0.041	-0.029	0.019	0.035	0.059**	-0.018	0.042	0.014
第三層：自變數	同意程度	-0.011	-0.009	-0.067**	0.028	-0.014	-0.048	-0.065**	-0.01
第三層：自變數	線上表達行為	0.539**	0.142**	0.493**	0.2**	0.489**	0.188**	0.413**	0.205**

根據上述研究結果，本研究所提出的模式修正如下所示，見圖 2 「本研究修改後之架構圖」。

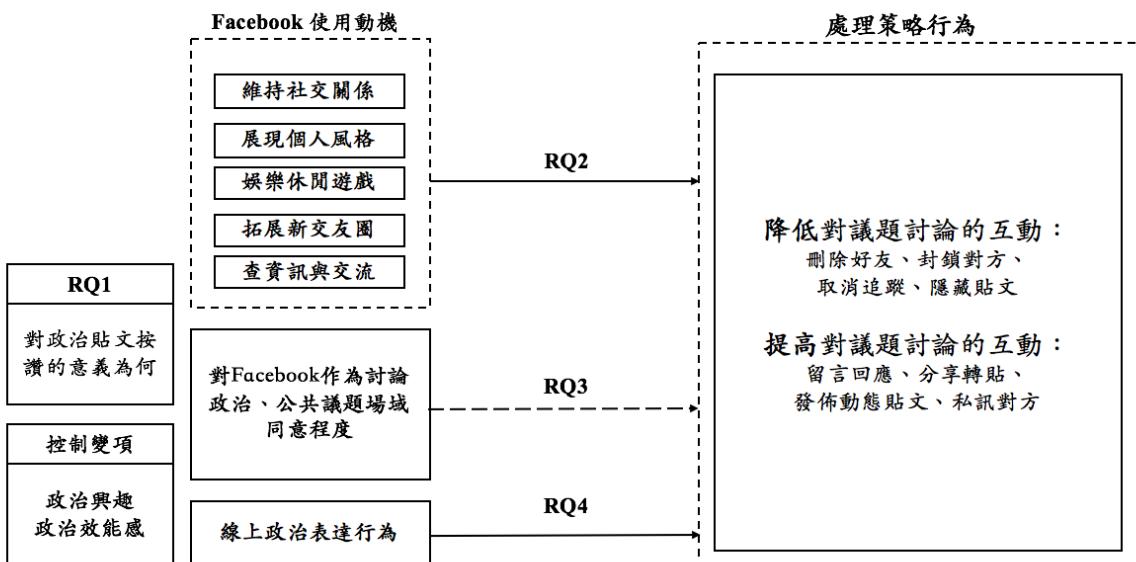


圖 2 本研究修改後之架構圖



## 第五章 討論與建議

### 第一節、研究結論與討論

Facebook 作為使用者每天接觸新資訊的管道已行之有年，亦是使用者討論、分享各式想法的聚集地。因此，使用者也有機會透過 Facebook 這個管道接到他人對政治與公共議題的相關討論。本文在期望違反理論的架構之下試圖就線上情境中的政治與公共議題貼文，了解使用者面對違反期望時，其如何對親疏程度不同的對象、對政治議題立場相同與相反的貼文時，做出不同的議題處理策略行為。以下討論本研究結果可能代表的意涵。

#### 一、對Facebook上的政治貼文按讚代表「認同內容論點」

RQ1 探索使用者對 Facebook 上看見的政治內容貼文按讚所代表的意義。超過半數的使用者認為對 Facebook 上的政治內容貼文按讚是表示他們「認同該貼文的內容與論點」，而非表示「已閱讀過的意思」、「是在 Facebook 上與朋友互動的行為」、「代表我對朋友的人氣支持」這三者。而「代表我對朋友的人氣支持」是最少使用者選擇會對政治貼文按讚的原因。因此推測，多數的使用者仍會依據政治貼文欲傳達的觀點而選擇給予對方「讚」，並不會因為發文對象與自己的關係親近，而不審視貼文內容就點讚。

## 二、人口統計變數：性別

本研究中受測者樣本男女比例中，以男性的 57.7%，稍多於女性的 42.3%。在性別對依變數處理策略行為的影響上，經由多階層迴歸分析後發現，在四種情境中，除了在情境四（親近的朋友、立場相反）性別對「降低互動」行為之間沒有達到統計上的顯著影響之外，其餘情境中，性別對依變數皆有顯著影響。

而本研究也發現，除了情境二（不熟的朋友、立場相反），男性會比女性，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，採取更多「降低互動」（刪除好友、取消追蹤、隱藏貼文、封鎖他人）的行為；以及，情境三（親近的朋友、立場相同），男性會比起女性，在面對親近的朋友、立場相同的政治貼文時，可能採取更多「提高互動」（留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方）的行為。整體而言，女性又比男性，在特定情境中更有可能做出更多「提高互動」或「降低互動」的行為。

上述結果可以對比Bevan、Ang與Fearns (2014) 的研究。他們曾針對 Facebook刪除好友研究發現，女性會比起男性，將刪除好友這個行為看作是更嚴重的違反預期行為，但同時她們也更常在Facebook上將他人刪除好友。這樣

的結果顯示，未來要探討台灣使用者在Facebook上對政治貼文的使用行為時，可將性別差異一併置入討論。

### 三、控制變數：政治興趣、政治效能感

在控制變數對依變數處理策略行為的影響上，本研究結果顯示，政治興趣比起政治效能感，更對依變數有顯著的預測力。政治效能感僅在情境三中對依變數「降低互動」行為有顯著影響，其餘皆無。而政治興趣則在情境一中對依變數「降低互動」行為、情境三中對依變數「提高互動」行為、情境三中對依變數「降低互動」行為、情境四對依變數「提高互動」行為中，有顯著的預測力。

### 三、使用動機「維持社交關係」為使用Facebook最主要的動機

本研究經因素分析後篩選出五個 Facebook 使用動機，其中「維持社交關係」是驅使使用者日常使用 Facebook 最主要的動機。對照過往學者對社群媒體的研究結果，顯示發展了十餘年後，Facebook 仍是反應使用者「真實的人際關係」的社交場域。與社群媒體發展初期相似，使用者在 Facebook 上所維繫的社

交關係多為線下已經存在的人際網絡，反而使用 Facebook 的目的並不是為了直接透過 Facebook 認識素未謀面的人以拓展新的交友圈 (Joinson, 2008) 。

結果發現，在情境一（不熟的朋友、立場相同）時，使用者的「維持社交關係」動機越高，則依變數「降低互動」行為則越少。表示使用者在 Facebook 上面對不熟的朋友發表的相同政治立場的貼文時，若使用者維持「維持社交關係」動機越高，其採取刪除好友、封鎖他人、取消追蹤、隱藏貼文這些「降低」互動行為的可能性就越低。這樣的結果符合常理，本研究推測，因為使用者本身有維持社交關係的需求，所以在 Facebook 上的處理行為策略也會盡量選擇不做出刪除好友、封鎖他人、取消追蹤、隱藏貼文這些較容易違反社交禮儀以及違背他人期望的行為，即使政治討論的貼文讓使用者本身受到違反期望的情況。

而在情境二（不熟的朋友，立場相反）中，「維持社交關係」動機越高者，其依變數「提高互動」行為和「降低互動」行為都會越少。表示使用者在面對不熟的朋友時，即使對方發佈了政治立場與自己相反的動態貼文，也較不可能對其採取極端的處理策略行為，此結果符合常理。在此研究者推測，可能是使用者因為有與他人維持良好互動的需求，因此即使面對反對對方政治立場

的情況，也更有可能選擇相對保守的行為來回應期望受到違反的情況，而非採取較極端的處理行為。

在情境三（親近的朋友，立場相同）中，「維持社交關係」動機越高，則其依變數「降低互動」行為越少。表示在面對Facebook上好朋友相同政治立場的貼文時，使用者的「維持社交關係」動機越高，越不可能採取「降低互動」行為。此結果符合常理，因為互動對象為親近的朋友，且立場又相同，若使用者想要維持與親近朋友的社交關係，則更不可能對其做出嚴重違反他人預期的行為。

在情境四（親近的朋友，立場相反）中，「維持社交關係」動機越高者，其依變數「提高互動」行為和「降低互動」行為都會越少。表示在面對Facebook上親近的朋友所張貼相反政治立場的貼文時，使用者的「維持社交關係」動機越高，採取「提高互動」行為的頻率也會相對較少。綜合前述所提，使用者會對Facebook上的政治貼文點讚，多數是「認同該文章的內容觀點」才會點讚，因此推測，即使是面對親近的朋友，但由於貼文是與自身政治立場相反的內容，所以使用者也不會不審視貼文內容便做出提高互動行為如此正回饋的行為，讓對方認為自己認同其政治立場觀點的行為，因此推測採取的提高互動行為可能性會更少。而同樣在情境四中也發現，不僅是「提高互動」行為相

對較少，「維持社交關係」動機越高的使用者，其採取「降低互動」行為的頻率也會較少。這樣的結果可以解釋，若顯示雖然政治立場不同，但使用者與互動對象間的關係是好朋友，若使用者想與親近的好友繼續維持線上和線下中友好的社交關係，即使是看見與自己政治立場相反的貼文，也較不可能採取降低互動的行為。

而本研究進一步發現，無論在哪種情境中，在依變數為「降低互動」的行為中，使用者最常採取的是「隱藏貼文」的行為。表示使用者即使認為對方的貼文違反個人預期，也較少透過「刪除好友」、「封鎖他人」這兩種高度違反預期，且回饋向性為負的極端行為來回應受到預期違反的心理。而相比前述兩者降低互動的行為，「隱藏貼文」是相對較溫和的手段，同時對方也不會察覺自己所發佈的貼文「被隱藏」。不若「刪除好友」、「封鎖他人」這兩個行為，雖然可以永久避免在 Facebook 上見到違反期望的互動對象，但同時也需要承擔被對方發現或產生對立爭執，甚至危害線下關係的風險。

#### 四、多數使用者認為Facebook適合作為討論政治與公共議題的場域

在本文的研究問題中，RQ3 欲了解台灣使用者對 Facebook 作為政治討論場域的同意程度與其處理策略行為之間的關係。結果發現，就「同意程度」而

言，比起反對，台灣使用者普遍較同意 Facebook 「適合」作為使用者們討論政治與公共議題的場域。因為他們認為 Facebook 「具有傳播潛力」、「可以隨時使用」、「讓每個人都有機會發言」，因此用來討論政治與公共議題很方便。但相對地，多數使用者也認為在 Facebook 上討論政治議題「容易產生誤會」、「容易產生筆戰」。但是，即使使用者本身認為 Facebook 可以作為討論政治與公共議題的場域，也不代表使用者本身會主動在 Facebook 上發表對政治與公共議題的相關討論。依照上述結果可推測出，台灣 Facebook 使用者或許可以接受 Facebook 動態時報上夾雜政治議題的貼文，但是他們可能因為各種原因（例如：不想表態、本身不關注政治、怕被他人貼上特定標籤）而不會主動在 Facebook 上發表政治相關言論或揭露個人的政治立場。也因此，在了解使用者對 Facebook 的同意程度之後，若要了解他們如何與 Facebook 上看見的政治相關議題互動時，便可以從他們透過 Facebook 來「提高與議題互動行為」或「降低與議題互動行為」作為「表態」方式來探討，使用者如何做出不同的議題處理策略行為。

而本研究的 RQ3，試圖了解「同意程度」對依變數「處理策略行為」之間的關係。結果發現，在本研究的架構之下，自變數「同意程度」僅在情境二（不熟的朋友，立場相反）依變數為「提高互動」與情境四（親近的朋友，立

場相反) 依變數為「提高互動」時，對依變數有顯著影響。表示，「同意程度」越高者，則會比起較低者，在面對不熟的朋友、立場相反的政治貼文時，可能採取更少「提高與議題互動」的行為。意即這些使用者越不可能採取留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四項行為。這樣的結果符合常理，推測使用者若認為 Facebook 適合用來討論政治議題，但是面對政治立場相反的貼文時，無論互動對象是不熟或者親近的朋友，使用者都越不可能透過留言回應、分享轉貼、發佈貼文、私訊對方這四個提高互動行為與對方互動。

## 五、線上表達行為線上政治表達行為頻率越高者，對線上情境中看見的政治內容貼文處理策略也會越極端

本研究所指的政治表達行為頻率是詢問受測者在 Facebook 上張貼與政治相關貼文、照片、個人觀點，或者向政治人物發出好友邀請的頻率。而在本研究的四種情境中，政治表達行為頻率越高的使用者，其對於 Facebook 上看見的政治與公共議題動態貼文的處理策略行為也會越趨於極端，意即越有可能採取「提高」與貼文互動或者「降低」與貼文互動的處理行為，表示他們會直接與看見的政治議題貼文互動。而經常透過 Facebook 發表自身與政治相關議題貼文的使用者，無論是面對親近的朋友或者不熟悉的對象，都較可能選擇與政治相關議題互動。這樣的結果與過往政治傳播領域發現的結果一致，線上政治表達

行為是對使用者的線上、線下政治行為有預測力的變數。這樣的結果或許可以解讀為，那些會主動在社群媒體上討論政治相關議題的使用者，多半是本身對政治相關議題有一定興趣和關注的，因此更常在 Facebook 上針對政治相關議題的貼文與他人互動。

## 六、期望違反理論於本研究中的意涵

本研究分別探討了四種情境中，在 Facebook 上看見立場相同或者立場相反的政治與公共議題上，使用者如何透過 Facebook 與親近的好朋友或不熟的朋友互動。Facebook 使用者可以選擇透過刪除好友等降低與議題互動的行為，達成看見更少 Facebook 上政治相關貼文的數量，讓自己避免與政治相關貼文有所接觸與互動；相反地，使用者亦能選擇透過留言回應等提升與議題互動的行為，來看見更多 Facebook 上政治相關貼文的數量，以增加自己與政治相關貼文的接觸與互動。

在本研究中，希望能看見的政治相關貼文數量即為使用者的「期望」，若比預期的少或多，則都是「期望違反」發生的情境，而使用者可透過本研究歸納的八種 Facebook 內建的功能回應受到期望違反的情形。

本研究分別詢問使用者對親近的朋友和不熟的朋友之議題管理策略行為，並依據假設使用者面對不同親疏關係的對象，會有不同的處理行為策略。最後

發現，面對親疏關係不同的對象時，會有不同程度的行為來回應自身期望受到違反的情境，對照 McLaughlin 和 Vitak (2011) 的研究結果，有相似的意涵。他們發現，使用者面對好朋友時會選擇「私訊對方」直接溝通；但是面對不熟的對象時，使用者多數時候選擇「隱藏貼文」或「取消追蹤」對方。與 Burgoon (1976) 在期望違反理論中指出之一致，個體對每個互動對象會有不同的期望空間距離設定，意即遭受到期望受違反的情況，個體也會有不同的反應與行為。這樣的結果顯示了期望違反理論除了如過往可於線下面對面的人際互動情境中成立之外，亦可挪移到線上情境中解釋人際間的互動行為，當使用者所設定的距離受到違反時，同樣會引發其行為來回應遭受違反的心理。

綜合上述討論，本研究發現，當使用者與互動對象的政治立場相同時，無論與互動對象的關係為親或疏，使用者會較傾向採取「提高」與議題互動的策略行為而非降低行為；而只要是貼文的政治立場相反，也無論與互動對象的關係親疏為何，使用者皆會較傾向採取「降低」與議題互動的策略行為而非提高行為。因此可推測，多數的台灣使用者在遇到政治立場相同的情況時，是願意與對方拉近互動距離；而面對對方與自己政治立場相反的情況時，則使用者多數會選擇與對方拉開互動距離，並不會無所作為、視而不見。

而本研究亦發現，在每一個情境中「提高」互動的行為裡，受測者最常採取的是「留言回應」行為；而「降低」互動行為裡，受測者最常採取的是「隱藏貼文」行為。這樣的結果顯示出，即使面對了與自身截然不同的政治立場時，台灣的使用者也較少會選擇做出極端「威脅彼此關係」的「高風險行為」，但會透過將對方的貼文隱藏，使自己不用再看到心理認知上不認同的言論，但同時也保護了自己與對方的關係，不會在政治相關議題上交惡。這樣的互動的結果顯示出，東方的使用者確實不若西方的使用者來得好惡分明。

對應到期望違反理論，因為有太多因素會影響人際傳播，所以最後的溝通結果也很難歸納出一套單純的因果關係，但是 Burgoon 歸納出「期望」、「互動對象的回饋向性」、「期望違反的向性」是影響人互動溝通結果的三個關鍵要素。套用在上述情境可發現，即使在線上情境中，人際互動對於政治相關貼文要施展的處理策略行為，也是透過使用者評估上述三者後產生的決策行為。也就是說，使用者在做出任何處理策略行為前，多半會評估到互動對象能給予自己的「報酬值」，也就是互動對象能帶給自己的無形、有型的利益和好處。也因此可推測，為何使用者鮮少做出「期望違反向性」負向的處理策略行為（例如：封鎖對方、刪除好友）來回應政治相關貼文，即使是對方的貼文造成

個人的「期望違反」情況，但仍多選擇透過隱藏貼文這樣相對溫和的手段來平衡個人遭受期望違反的心理，也較不願意與他人因政治議題交惡。

表18 立場與對象與採取的「處理策略行為」

		對象	
		親近的朋友	不熟的朋友
政治立場	相同	提高行為	提高行為
	相反	降低行為	降低行為

## 第二節、研究貢獻

### 一、期望違反理論應用於Facebook情境與政治傳播領域

過往政治傳播領域多探討影響政治動員的因素，其中線上政治行為到線下政治參與行為的路徑是該領域中許多學者所關注的議題，而有許多研究證實了，越多的線上政治行為也越有機會引發更多的線下政治參與行為，以及探討了引發線下政治參與行為可能的因素。但相對來說，較少有研究聚焦於使用者的線上政治行為到線上人際互動策略，本研究稍微補足了政治傳播領域中，較少討論的那些會影響使用者線上政治行為的可能因素，以及使用者如何與Facebook上的政治貼文互動行為。

而本研究中套用了 Burgoon 所提出的期望違反理論來看使用者與互動對象之間如何在政治議題的貼文上互動。而過往雖已有學者利用期望違反理論應用在社群媒體上的現象 (Bevan, 2014) ,但是為聚焦在討論 Facebook 的「刪除好友」功能為一違反期望的行為；而 McLaughlin 與 Vitak (2011) 是以質化焦點訪談的方法釐清使用者認為違反期望的情況。而本研究為將期望違反理論應用在政治傳播領域中，並透過量化統計方法歸納出台灣 Facebook 使用者在面對政治議題時最常使用的處理策略行為，期望能提供未來研究者更多能了解台灣使用者面對政治議題的處理態度和行為。

## 二、不同互動對象與政治立場在線上情境中的策略行為

本文將依變數「處理策略行為」劃分為八個項目作為依變數，詢問 Facebook 使用者針對了互動對象別、政治立場（相同或相反）不同的處理策略行為。

過往研究中所指的線上情境，部分為指涉使用者從電子佈告欄 (BBS) 、窗口網頁獲取政治相關訊息等管道，而本研究為針對互動性相對較強的社群媒體作為線上情境的研究場域。而 Facebook 發展十餘年，已不只是社交的場域，也能讓使用者宣揚個人觀點、交流資訊，其功能已經相較於其他社群媒體更完

整，也因此本研究得以將使用者的線上行為劃分得更細緻，藉此釐清使用者之間的人際互動行為。

而過往研究雖有學者亦將 Facebook 內建的功能介面作為依變數討論使用者的線上行為，但僅探討部分線上行為，例如：因政治使用行為頻率高，而更常在 Facebook 上「刪除好友」（Skoric, 2013）。較少一次全盤討論 Facebook 使用者可用來管理貼文或人際互動的所有功能，而本研究透過因素分析將這八種功能成功歸納為兩類互動行為，可稍微補足了目前以來 Facebook 場域中使用者可使用的所有線上功能作為依變數的相關研究。

### 第三節、研究限制

#### 一、調查方法的改進

本研究在測量 Facebook 使用行為方面是透過先前研究者的量表修改而成，在 Facebook 使用的相關測量上，僅以李克特量表詢問詢問受訪者的使用頻率，回答可能受限。若未來可以利用互動網絡的結構研究或直接紀錄使用行為的方式，客觀記錄使用行為，更深入了解 Facebook 的人際互動方式，以求更了解 Facebook 使用行為和對政治貼文的處理策略。

而本研究使用問卷調查法，蒐集到的資料是一次性的，只能從現有的研究結果推論出變數之間有相關，但是無法從研究結果來確認因果關係，因為因果

關係的判定需有時間上的落差。在這部分，建議未來可以朝貫時性的方向著手。

本研究部分概念的測量工具受到題項數量限制未能周全，許多概念的測量雖然在效、信度方面達到統計上的標準，但仍有使之更完備的可能。例如：控制變項政治興趣與政治效能感的題項各自僅有三題；以及，自變數「同意程度」在本研究架構之下，與依變數間的解釋力稍嫌不足，因此建議未來研究者可找出更具有預測力的自變數或依變數。

## 二、樣本代表性不足

本研究以便利抽樣進行線上問卷調查，為自願性樣本，並沒有確實反映出Facebook母體實際情況，無法完全代表母體，因此雖然在調查過程中蒐集超過千人次有效樣本以求具有一定參考性，但是仍有外部效度不足的疑慮。

## 第四節、研究建議

研究結果顯示使用者的態度（同意程度）、在Facebook上從事和政治和公共事務相關的線上行為，確實與其政治議題的處理策略行為間有顯著地關聯。但是本研究所探討Facebook上的政治與公共議題並無非所指涉的事件或個案，僅讓使用者自行依據平常看見的動態頁面回答問題。因此未來可針對特定事件

著手研究，更細緻地剖析 Facebook 作為政治與公共議題參與平台各層面影響的能量與路徑。

在變數的設置上，本研究以政治興趣、政治效能感作為測量政治態度的控制變數。然而，依據 Skoric、Zhu、Goh 和 Pang (2015) 之研究發現，社群媒體主要是透過增加信任來促進使用者參與政治議題討論等行為，因此未來的研究者或許也能將政治信任加入做為控制變數。而在依變數「處理策略行為」中，雖然本研究將全部的八種功能歸納為「提高互動」與「降低互動」兩類，但是仍未討論到「按讚」功能更進一步的意涵。因為 Facebook 按讚功能於 2016 年度新增了「大心」、「哇」、「哈」、「嗚」、「怒」四種傳達不同心情的功能。因此「按讚」中的這些情緒無法明確分類在提高互動或降低互動的類別做進一步的探討，未來建議可聚焦於「按讚」功能屬於哪種人際互動策略的進一步探討。

# 參考書目

## 一、中文書目

李政忠（2003）。從抽樣與統計方法探討網路問卷調查的可行性：比較電話訪談與網路問卷樣本的實質差異性。廣播與電視，21：55-95。

## 二、英文書目

- Atkinson, R. C., & Shiffrin, R. M. (1968). Human memory: A proposed system and its control processes. *Psychology of learning and motivation*, 2, 89-195.
- Bennett, W. L. (2008). Changing citizenship in the digital age. *Civic life online: Learning how digital media can engage youth*, 1, 1-24.
- Bevan, J. L., Ang, P.-C., & Fearn, J. B. (2014). Being unfriended on Facebook: An application of Expectancy Violation Theory. *Computers in Human Behavior*, 33, 171-178.
- Bonds-Raacke, J., & Raacke, J. (2010). MySpace and Facebook: Identifying Dimensions of Uses and Gratifications for Friend Networking Sites. *Individual Difference Research*, 8.
- boyd, d. m., & Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13, 210-230.
- Burgoon, J. K. (1978). A communication model of personal space violations: Explication and an initial test. *Human Communication Research*, 4, 129-142.
- Burgoon, J. K. (1993). Interpersonal expectations, expectancy violations, and emotional communication. *Journal of Language and Social Psychology*, 12, 30-48.
- Burgoon, J. K., & Jones, S. B. (1976). Toward a theory of personal space expectations and their violations. *Human Communication Research*, 2, 131-146.
- Burgoon, J. K., & POIRE, L. (1993). Effects of communication expectancies, actual communication, and expectancy disconfirmation on evaluations of communicators and their communication behavior. *Human Communication Research*, 20, 67-96.

- Elisa Shearer (2015, July 14). 5 Key Takeaways About Twitter Facebook and News Use. *Pew Research Center*. Retrieved <http://www.pewresearch.org>
- Ghonim, W. (2016, January). Let's design social media that drives real change. *The TED*. Retrieved from <http://www.ted.com/>
- Gil de Zúñiga, H., Molyneux, L., & Zheng, P. (2014). Social media, political expression, and political participation: Panel analysis of lagged and concurrent relationships. *Journal of Communication*, 64, 612-634.
- Joinson, A. N. (2008). Looking at, looking up or keeping up with people?: motives and use of facebook. Paper presented at the Proceedings of the SIGCHI conference on Human Factors in Computing Systems.
- Kaplan, A. M., & Haenlein, M. (2010). Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media. *Business Horizons*, 53, 59-68.
- Kosinski, M., Stillwell, D., & Graepel, T. (2013). Private traits and attributes are predictable from digital records of human behavior. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 110(15), 5802-5805.
- Kushin, M. J., & Yamamoto, M. (2010). Did social media really matter? College students' use of online media and political decision making in the 2008 election. *Mass Communication and Society*, 13, 608-630.
- Lin, J-H. (2015). Feeling ambivalent: How attitudes toward the political use of Facebook and user motives influence the willingness to express opinions on Facebook, International Communication Association conference, Symposium conducted at Puerto Rico, United States of America.
- Lu, Y., Heatherly, K. A., & Lee, J. K. (2016). Cross-cutting exposure on social networking sites: The effects of SNS discussion disagreement on political participation. *Computers in Human Behavior*, 59, 74-81.
- McLaughlin, C., & Vitak, J. (2011). Norm evolution and violation on Facebook. *New Media & Society*, 14, 299-315.
- Mor, Y., Kligler-Vilenchik, N., & Maoz, I. (2015). Political expression on Facebook in a context of conflict: Dilemmas and coping strategies of Jewish-Israeli youth. *Social Media+ Society*, 1, 2056305115606750.
- Pepitone, J. (2010, March 10). Twitter users not so social after all. *CNN*. Retrieved from <http://money.cnn.com>
- Park, N., Kee, K. F., & Valenzuela, S. (2009). Being immersed in social networking environment: Facebook groups, uses and gratifications, and social outcomes. *CyberPsychology & Behavior*, 12, 729-733.

- Scherman, A., Arriagada, A., & Valenzuela, S. (2015). Student and environmental protests in Chile: The role of social media. *Politics*, 35, 151-171.
- Shirky, C. (2011). The political power of social media: Technology, the public sphere, and political change. *Foreign affairs*, 28-41.
- Skoric, M. M., & Poor, N. (2013). Youth engagement in Singapore: The interplay of social and traditional media. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 57(2), 187-204.
- Skoric, M., Poor, N., Achananuparp, P., Lim, E. P., & Jiang, J. (2012, January). Tweets and votes: A study of the 2011 singapore general election. In *System Science (HICSS), 2012 45th Hawaii International Conference on* (pp. 2583-2591). IEEE.
- Smock, A. D., Ellison, N. B., Lampe, C., & Wohn, D. Y. (2011). Facebook as a toolkit: A uses and gratification approach to unbundling feature use. *Computers in Human Behavior*, 27, 2322-2329.
- Thorson, K. (2013). Facing an uncertain reception: young citizens and political interaction on Facebook. *Information, Communication & Society*, 17, 203-216.
- Valenzuela, S., Kim, Y., & de Zúñiga, H. G. (2012). Social networks that matter: Exploring the role of political discussion for online political participation. *International journal of public opinion research*, 24, 163-184.
- Velasquez, A., & LaRose, R. (2015). Social media for social change: Social media political efficacy and activism in student activist groups. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 59, 456-474.
- Vitak, J., Zube, P., Smock, A., Carr, C. T., Ellison, N., & Lampe, C. (2011). It's complicated: Facebook users' political participation in the 2008 election. *Cyberpsychol Behav Soc Netw*, 14, 107-114.
- Vraga, E. K., Thorson, K., Kligler-Vilenchik, N., & Gee, E. (2015). How individual sensitivities to disagreement shape youth political expression on Facebook. *Computers in Human Behavior*, 45, 281-289.
- Warren, A. M., Sulaiman, A., & Jaafar, N. I. (2014). Social media effects on fostering online civic engagement and building citizen trust and trust in institutions. *Government Information Quarterly*, 31, 291-301.

## 附錄一、前測問卷

您好：

這是一份關於「Facebook 使用與互動行為」的學術問卷，旨在了解使用者如何透過 Facebook 與他人討論公共與政治議題，以及其後續互動行為。

本問卷所需填答時間約為 10-15 分鐘，您寶貴的意見對本研究有很大的貢獻，在此先向您致上十二萬分的謝意。您所填答的任何資料僅供本研究作學術性分析使用，並受個資法保護，絕不對外公開，且將於研究完成後全數刪除，請您安心作答。

為了感謝您的熱心填答，本研究提供兩份華納威秀電影票作為抽獎獎品，在此向您致上最誠摯的感激，感謝您的熱心參與及撥冗協助！

國立政治大學傳播碩士學位學程

指導老師 林日璇

研究生 廖海貝

## 一、Facebook 使用行為

1. 請問你現在是否有個人的Facebook帳號？

有 沒有

2. 請問你現在個人的Facebook帳號已經辦多久了？

\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月（例如：現在是2016年12月，則2016年8月辦的帳號請填入

0年4月；2013年9月申請的帳號填入3年3月）

3. 請問你通常使用個人Facebook的頻率？

一週七天 一週六天 一週五天 一週四天 一週三天 一週兩天

一週一天 一週零天

4. 請問你平日（週一～週五）平均使用Facebook時，停留的時間大約多久？

(開啟 Facebook 有瀏覽塗鴉牆、留言、分享等有實際使用行為，不只是閒置掛網在 Facebook 上)

每天（週一～週五）大約\_\_\_\_\_小時\_\_\_\_\_分鐘

5. 請問你平日（週一～週五）平均閒置在Facebook上的時間大約多久？

(僅是掛網閒置在 Facebook 上，沒有瀏覽、查看、互動等實際使用行為)

每天（週一～週五）大約\_\_\_\_\_小時\_\_\_\_\_分鐘

6. 請問你個人 Facebook 上有的朋友數量？\_\_\_\_\_人

## 二、Facebook 使用動機

請依照個人使用情況，勾選最符合個人狀況的答案，每題答案沒有對錯。

一、以下關於使用Facebook動機，請依照個人經驗，選擇同意的程度

我使用Facebook是為了	非常 不 同 意							非 常 同 意
維持與過去生活圈中的人之間的關係	1	2	3	4	5	6	7	
維持與現在生活圈中的人之間的關係	1	2	3	4	5	6	7	
和過去生活圈中的人互動	1	2	3	4	5	6	7	
和現在生活圈中的人互動	1	2	3	4	5	6	7	
更了解還不太熟的人	1	2	3	4	5	6	7	
結識還不認識的新朋友(to meet new people)	1	2	3	4	5	6	7	
拓展現有的交友圈	1	2	3	4	5	6	7	
玩上面休閒娛樂性質的應用程式與遊戲(例如:心理測驗、星座運勢)	1	2	3	4	5	6	7	
從他人的動態貼文蒐集我有興趣的資訊	1	2	3	4	5	6	7	
使用Facebook Group社團功能與他人交流討論事情	1	2	3	4	5	6	7	
為了查看新聞時事	1	2	3	4	5	6	7	
為了向他人分享我的想法	1	2	3	4	5	6	7	
平日上課、工作需要與他人透過Facebook討論、聯繫報告、公事等	1	2	3	4	5	6	7	
展現個人風格特色	1	2	3	4	5	6	7	
經營我管理或創立的社團或粉絲團	1	2	3	4	5	6	7	

「政治議題指的是與政府、政府決策、政府資訊、選舉等相關的議題」

## 三、Facebook 上政治使用行為 政治議題表達

我會在Facebook上	未 曾 如 此							總 是 如 此
張貼我參與公共議題相關活動的動態貼文	1	2	3	4	5	6	7	
張貼或分享我對於公共議題的想法	1	2	3	4	5	6	7	
張貼或分享關於政治議題的照片、影片	1	2	3	4	5	6	7	
轉貼他人對政治議題的評論	1	2	3	4	5	6	7	
向政治議題相關活動發起人、意見領袖或政治人物發出好友邀請	1	2	3	4	5	6	7	
追蹤政治議題相關活動的發起人、意見領袖或政治人物的Facebook	1	2	3	4	5	6	7	

「公共議題指的不僅是政治議題，也包括其他我們日常生活中的各個層面的議題。例如：食品安全、動物保護、18 歲投票權、長期照護、能源使用、同志婚姻、廢除死刑等。」

### Facebook 上政治使用行為 公共議題表達

我會在Facebook上	未曾 如此	總 是 如 此
張貼我參與公共議題相關活動的動態貼文	1 2 3 4 5 6 7	
張貼或分享我對於公共議題的想法	1 2 3 4 5 6 7	
張貼或分享關於公共議題的照片、影片	1 2 3 4 5 6 7	
我會在Facebook上轉貼他人對公共議題的評論	1 2 3 4 5 6 7	
我會在Facebook上向公共議題相關活動發起人、意見領袖或政治人物發出好友邀請	1 2 3 4 5 6 7	
我會追蹤公共議題相關活動的發起人、意見領袖或政治人物的Facebook	1 2 3 4 5 6 7	

### 四、Facebook 上議題貼文的線上行為

11. 請評估你個人曾經在 Facebook 上與他人互動的經驗

我曾因為Facebook上的政治或公共議題	未曾 如此	總 是 如 此
「取消追蹤」他人的Facebook帳號	1 2 3 4 5 6 7	
「隱藏」他人的Facebook動態貼文	1 2 3 4 5 6 7	
「刪除好友」	1 2 3 4 5 6 7	
「封鎖」他人的Facebook帳號	1 2 3 4 5 6 7	
被他人「刪除好友」	1 2 3 4 5 6 7	
被他人「封鎖」	1 2 3 4 5 6 7	

## 五、使用者的處理策略行為

### 「親疏程度」公共議題-不熟的朋友

當你在 Facebook 上看見「不熟的 Facebook 朋友」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與「公共議題」的相關討論。針對該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

#### 1. 如果我「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非常 不可 能						非常 可 能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7

#### 2. 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

### 「親疏程度」 x 政治議題-不熟的朋友

#### 3. 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 「親疏程度」 x 公共議題-好朋友

當你在 Facebook 上看見「好朋友」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與「公共議題」的相關討論（例如：動物、環境、人權、道德、性別等）。針對該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

### 4. 如果我「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 5. 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 「親疏程度」 x 政治議題-好朋友

當你在 Facebook 上看見「好朋友」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與「政治議題」的相關討論（例如：動物、環境、人權、道德、性別等）。針對該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

## 6. 如果我「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 7. 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 「親疏程度」x 公共議題-長輩

當你在 Facebook 上看見「長輩」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與

「公共議題」的相關討論（例如：動物、環境、人權、道德、性別等）。針對

該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

#### 8. 如果我「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非常 不可 能							非常 可 能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

#### 9. 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非 常 不 可 能							非 常 可 能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

#### 「親疏程度」 x 政治議題-長輩

當你在 Facebook 上看見「長輩」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與「政治議題」的相關討論（例如：動物、環境、人權、道德、性別等）。針對該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

#### 10. 如果我「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 11. 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「讚」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「大心」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哈」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「哇」	1	2	3	4	5	6	7	
我會點「怒」	1	2	3	4	5	6	7	

## 六、按讚行為 (\* 單選題)

### 12. 對於Facebook上看見的政治與公共議題討論的相關貼文，你的「點讚行

為」（含其他表情符號）最常代表的意義是什麼？

認同、支持該則貼文的內容和論點

已閱讀過的意思

是在 Facebook 上與朋友互動的行為

代表我對朋友的人氣支持

## 七、Facebook 上的議題討論態度

13. 對於下列關於Facebook作為議題討論平台的敘述，你的同意程度為何？

(1=非常不適合；7=非常適合)

我認為Facebook	非常 不 同 意	非常 同 意						
		1	2	3	4	5	6	7
具議題傳播潛力，用來討論政治或公共議題很方便		1	2	3	4	5	6	7
可隨時 使用，所以用來討論政治或公共議題是很方便 的		1	2	3	4	5	6	7
讓每個人都有發言的機會，用來討論政治或公共議題 是很適合的		1	2	3	4	5	6	7
資訊常常會有正確性的疑慮		1	2	3	4	5	6	7
過於公開，所有的議題討論都會被看到與傳閱		1	2	3	4	5	6	7
在Facebook上討論政治或公共議題容易產生誤會		1	2	3	4	5	6	7
在Facebook上討論政治或公共議題容易引起筆戰		1	2	3	4	5	6	7
Facebook上討論任何內容並沒有什麼合適不合適的問題,只要自己負責自己言論就好		1	2	3	4	5	6	7
Facebook應該是娛樂性取向的網站，不適合討論政治或公共這類相關的嚴肅議題		1	2	3	4	5	6	7

## 八、控制變項 政治興趣

14. 請問你本身對政治相關的議題有多感興趣？(1 = 非常不感興趣；7 = 非常有興趣)

	非常 沒 興 趣						非常 有 興 趣
我對政治議題	1	2	3	4	5	6	7
我對於政府和政治的相關資訊	1	2	3	4	5	6	7
我對於選舉議題	1	2	3	4	5	6	7
若排除政治議題單純考慮公共議題(如:環境、動物保育、食安、廢除死刑等)	1	2	3	4	5	6	7

### 控制變項政治效能感

像我這樣的民眾，是有辦法影響政府的（1=非常不同意；7=非常同意）

	非常 不 同 意						非常 同 意
選舉是人民能夠有效地影響政府施政的手段	1	2	3	4	5	6	7
當我參與選舉過程，我能對台灣有所影響	1	2	3	4	5	6	7
我的選舉能對台灣有所影響	1	2	3	4	5	6	7
我能對政府有效地反映我對其施政的想法	1	2	3	4	5	6	7

### 九、人口統計變項

- 請問你今年幾歲？\_\_\_\_\_ (請填實歲，非虛歲)
- 請問你的生理性別 男 女
- 請問你的最高教育程度 (若就學中，請選擇目前正就讀的學歷)  
 國中 (含) 以下  高中 (職)  大 (專) 學  碩士  博士
- 請問你現在是否為政大的學生 是 否

5. 目前就讀的院系所

文學院 理學院 社科院 法學院 商學院 外國語文學院 傳播學院

國際事務學院 教育學院

6. 請問你目前的職業

軍公教 學生 工商管理 農林漁牧 服務業 資訊/科技 新聞/傳播/

廣告/設計 金融業 資訊/科技 藝文 醫療 製造業 家管 退休 待

業中 自由業 其他 (自填)

7. 是否曾經有參加校內學生自治相關社團經驗 有 無

8. 是否曾經參加校外政治性社團相關經驗 有 無

聯絡資料

所有資料僅供抽獎聯繫使用，一切受個資法保障，研究完畢後將全數刪除，請

您安心填寫、踴躍參加！

姓名：\_\_\_\_\_

學號：\_\_\_\_\_

電子信箱：\_\_\_\_\_ (請填寫常用信箱，將用於通知中獎相關資訊)

若在填寫過程中有任何意見與疑問，歡迎留言。

<問卷作答至此結束>



## 附錄二、正式問卷

### 一、Facebook 使用行為

1. 請問你現在是否有個人的Facebook帳號？

有 沒有

2. 請問你現在個人的Facebook帳號已經辦多久了？

\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月（例如：現在是2016年12月，則2016年8月辦的帳號請填入

0年4月；2013年9月申請的帳號填入3年3月）

3. 請問你通常使用個人Facebook的頻率？

一週七天 一週六天 一週五天 一週四天 一週三天 一週兩天

一週一天 一週零天

4. 請問你平日（週一～週五）平均使用Facebook時，停留的時間大約多久？

（開啟 Facebook 有瀏覽塗鴉牆、留言、分享等有實際使用行為，不只是閒置掛

網在 Facebook 上）

每天（週一～週五）大約\_\_\_\_\_小時\_\_\_\_\_分鐘

5. 請問你平日（週一～週五）平均閒置在Facebook上的時間大約多久？

（僅是掛網閒置在 Facebook 上，沒有瀏覽、查看、互動等實際使用行為）

每天（週一～週五）大約\_\_\_\_\_小時\_\_\_\_\_分鐘

請問你個人 Facebook 上有的朋友數量？\_\_\_\_\_人

## 二、Facebook 使用動機

請依照個人使用情況，勾選最符合個人狀況的答案，每題答案沒有對錯。

以下關於使用 Facebook 動機，請依照個人經驗，選擇同意的程度

	非常 不 同 意						非常 同 意
我使用Facebook是為了維持與過去生活圈中的人之間的關係	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了和過去生活圈中的人互動	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了維持現在生活圈中的人之間的關係	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了和現在生活圈中的人互動	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了更了解還不太熟的人	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了結識還不認識的新朋友 (to meet new people)	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了玩上面休閒娛樂性質的應用程式 (例如：心理測驗、星座運勢)	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了玩上面的遊戲 (例如：開心農場、Candy crush、Draw something)	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了觀看娛樂性內容的影片	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了從朋友的動態貼文蒐集我有興趣的資訊	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了使用Facebook Group社團功能與他人交流討論事情	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了查看新聞時事	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了向他人分享我的想法	1	2	3	4	5	6	7
我使用Facebook是為了展現個人風格特色	1	2	3	4	5	6	7

### 三、Facebook 上政治使用行為 政治議題表達

	未 曾 如 此								總 是 如 此
我會在Facebook上									
我會在Facebook上張貼我參與政治議題相關活動的動態貼文	1	2	3	4	5	6	7		
我會在Facebook上張貼或分享我對於政治議題的想法	1	2	3	4	5	6	7		
我會在Facebook上張貼或分享關於政治議題的照片、影片	1	2	3	4	5	6	7		
我會在Facebook上轉貼他人對政治議題的評論	1	2	3	4	5	6	7		
我會在Facebook上向相關活動發起人、意見領袖或政治人物發出好友邀請	1	2	3	4	5	6	7		

### 四、Facebook 上議題貼文的線上行為

請評估你個人曾經在 Facebook 上與他人互動的經驗

	未 曾 如 此								總 是 如 此
我曾因為Facebook上的政治或公共議題									
「取消追蹤」他人的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7		
「隱藏」他人的Facebook動態貼文	1	2	3	4	5	6	7		
「刪除好友」	1	2	3	4	5	6	7		
「封鎖」他人的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7		
被他人「封鎖」	1	2	3	4	5	6	7		

### 五、使用者的處理策略行為

在本研究中公共議題的定義包括政治相關議題，以及環境、動物、死刑、人權

等議題。

### 「親疏程度」：不熟的朋友

當你在 Facebook 上看見「不熟的 Facebook 朋友」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與「公共議題」的相關討論。針對該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

### 如果「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非 常 不 可 能	1	2	3	4	5	6	7 非 常 可 能
我會「留言回應」他的留言與論點		1	2	3	4	5	6	7
我會「分享轉貼」他的留言與論點		1	2	3	4	5	6	7
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點		1	2	3	4	5	6	7
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號		1	2	3	4	5	6	7
我會「私訊」他，跟他討論相關議題		1	2	3	4	5	6	7
我會「隱藏」該則貼文		1	2	3	4	5	6	7
我會「封鎖」他的Facebook帳號		1	2	3	4	5	6	7
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係		1	2	3	4	5	6	7

### 如果「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非 常 不 可 能	1	2	3	4	5	6	7 非 常 可 能
我會「留言回應」他的留言與論點		1	2	3	4	5	6	7
我會「分享轉貼」他的留言與論點		1	2	3	4	5	6	7
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點		1	2	3	4	5	6	7
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號		1	2	3	4	5	6	7
我會「私訊」他，跟他討論相關議題		1	2	3	4	5	6	7
我會「隱藏」該則貼文		1	2	3	4	5	6	7
我會「封鎖」他的Facebook帳號		1	2	3	4	5	6	7
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係		1	2	3	4	5	6	7

## 「親疏程度」：好朋友

當你在 Facebook 上看見「好朋友」以發佈貼文、留言、轉貼他人言論等形式參與「公共議題」的相關討論（例如：動物、環境、人權、道德、性別等）。針對該則貼文和發文者，通常你採取以下行為的可能程度？（1=非常不可能；7=非常可能）

### 如果我「同意」他的立場、觀點、或論述內容

	非常不可能							非常可能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	

### 如果我「反對」他的立場、觀點、或論述內容

	非常 不可 能							非常 可 能
我會「留言回應」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「分享轉貼」他的留言與論點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「發佈動態貼文」，另外發文以回應/響應/陳述自己對該議題的觀點	1	2	3	4	5	6	7	
我會「取消追蹤」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「私訊」他，跟他討論相關議題	1	2	3	4	5	6	7	
我會「隱藏」該則貼文	1	2	3	4	5	6	7	
我會「封鎖」他的Facebook帳號	1	2	3	4	5	6	7	
我會「刪除好友」，解除跟他的Facebook朋友關係	1	2	3	4	5	6	7	

## 六、按讚行為 (\* 單選題)

對於 Facebook 上看見的政治與公共議題討論的相關貼文，你的「點讚行為」

(含其他表情符號) 最常代表的意義是什麼？

- 認同、支持該則貼文的內容和論點
- 已閱讀過的意思
- 是在 Facebook 上與朋友互動的行為
- 代表我對朋友的人氣支持

## 七、Facebook 上的議題討論態度

對於下列關於 Facebook 作為議題討論平台的敘述，你的同意程度為何？

	非常 不 同 意							非常 同 意
我認為Facebook								
資訊常常會有正確性的疑慮	1	2	3	4	5	6	7	
可隨時使用，所以用來討論政治或公共議題是很方便的	1	2	3	4	5	6	7	
讓每個人都有發言的機會，用來討論政治或公共議題是很適合的	1	2	3	4	5	6	7	
具議題傳播潛力，用來討論政治或公共議題很方便	1	2	3	4	5	6	7	
過於公開，所有的議題討論都會被看到與傳閱	1	2	3	4	5	6	7	
在Facebook上討論政治或公共議題容易產生誤會	1	2	3	4	5	6	7	
在Facebook上討論政治或公共議題容易引起筆戰	1	2	3	4	5	6	7	
Facebook上討論任何內容並沒有什麼合適不合適的問題，只要自己負責自己言論就好	1	2	3	4	5	6	7	
Facebook應該是娛樂性取向的網站，不適合討論政治或公共這類相關的嚴肅議題	1	2	3	4	5	6	7	

## 八、控制變項 政治興趣

請問你本身對政治相關的議題有多感興趣？

	非 常 沒 興 趣							非 常 有 興 趣
我對政治議題	1	2	3	4	5	6	7	
我對於政府和政治的相關資訊	1	2	3	4	5	6	7	
我對於選舉議題	1	2	3	4	5	6	7	

## 控制變項 政治效能感

請問你對以下敘述或問項的同意程度？

	非常 不 同 意							非常 同 意
當我參與選舉過程，我能對台灣有所影響	1	2	3	4	5	6	7	
我的選票能對台灣有所影響	1	2	3	4	5	6	7	
我能對政府有效地反映我對其施政的想法	1	2	3	4	5	6	7	

## 九、人口統計變項

1. 問你今年幾歲？\_\_\_\_\_ (請填實歲，非虛歲)
2. 請問你的生理性別 男 女
3. 請問你的最高教育程度 (若就學中，請選擇目前正就讀的學歷)
  - 國中 (含) 以下  高中 (職)  大 (專) 學  碩士  博士
4. 請問你現在是否為政大的學生 是 否
5. 目前就讀的院系所
  - 文學院 理學院 社科院 法學院 商學院 外國語文學院 傳播學院
  - 國際事務學院 教育學院
6. 請問你目前的職業
  - 軍公教 學生 工商管理 農林漁牧 服務業 資訊/科技 新聞/傳播/廣告/設計 金融業 資訊/科技 藝文 醫療 製造業 家管 退休 待業中 自由業 其他 (自填)
7. 是否曾經有參加校內學生自治相關社團經驗 有 無

8. 是否曾經參加校外政治性社團相關經驗 有 無

**抽獎聯絡用資料**

欲參加抽獎活動的朋友，請填寫以下資料。

所有資料僅供抽獎聯繫使用，一切受個資法保障，研究完畢後將全數刪除，請

您安心填寫、踴躍參加！

姓名：\_\_\_\_\_

學號：\_\_\_\_\_

電子信箱：\_\_\_\_\_ (請填寫常用信箱，將用於通知中獎相關資訊)

若在填寫過程中有任何意見與疑問，歡迎留言。

<問卷作答至此結束>