選舉研究
第二十一卷第二期（103/11），pp.01-42

從政黨情感溫度計解析台灣民衆的政治極化 *

蕭怡靖 **

《本文摘要》

近年來台灣藍綠對立衝突不斷，是否意味台灣的政治競爭已出現兩極化的現象？本文將從民眾的政治態度出發，藉由 1996 至 2012 年五次總統選舉選後的民意調查資料，建構台灣民眾政治極化的測量方式，同時檢視政治極化的程度與趨勢。研究發現，即便兩岸統獨議題是台灣最主要的政治分歧，但台灣民眾的政治極化並非是狹義的在統獨立場上呈現兩極分布，而是廣義的在藍綠黨性之間存在相互敵視與對立。這種極化態勢自 2000 年首次政黨輪替後開始升高，於民進黨執政期間最爲嚴峻，2008 年二次政黨輪替後則出現緩和的趨勢。

至於在形塑民眾政治極化的原因上，民眾的黨性及其政治涉入程度具顯著的影響力，當民眾的黨性愈強、政治涉入的程度愈高，其藍綠對立的政治極化態勢愈明顯。此外，民眾的年齡愈長、教育程度愈低，也因其政治態度愈穩固，或較傾向情緒性的政治思考，以致有顯著偏高的政治極化結果。至於選舉輸家是否比選舉贏家有更強烈的藍綠對立極化心理，則有待後續藉由更長期的民意調查資料進行檢證。本文的研究發現也意味著，要緩和台灣藍綠對立的政治極化，並非政治菁英或民眾調整其議題立場，而是政黨、政治人物或媒體應避免以煽動或渲染方式動

---

* 本文使用資料採自 1996 年至 2012 年台灣五次總統選舉結束後，國內學術單位所執行之面對面民意調查訪問資料。1996 年計畫主持人爲朱雲漢及胡佛教授；2000 年及 2004 年爲黃秀端教授；2008 年爲游清鑫教授；2012 年爲朱雲漢教授。其中，2004 年至 2008 年的資料由「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 執行及釋出，計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授，詳細資料請參閱 TEDS 網頁：http://www.tedsnet.org。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，並感謝周應龍教授在論文寫作時提供統計方法的建議，另外，兩位匿名審查人的詳細指正，讓本文的論述更加完備。惟本文內容概由作者自行負責。

** 淡江大學公共行政學系副教授。E-Mail: yiching@mail.thu.edu.tw。

員群眾，民眾更應提高公民素養，以理性取代激情來進行政治思考。

關鍵詞：政治極化、情感溫度計、政黨競爭

壹、前言

台灣自 1990 年代落實政治民主化以來，歷經政黨與政治人物的競爭與分合，以及兩岸統獨議題的分歧難解，2000 年以後，逐漸形塑出藍綠光譜的政治競爭。以國民黨爲首，加上自國民黨出走另立的新黨及親民黨，被歸屬於泛藍陣營；以民進黨爲首，加上與其政治路線相近的台灣團結聯盟，則被視爲泛綠陣營，此「藍綠對立」儼然已成爲台灣目前主要的政治競爭態勢。因此，在實際政治運作中常見的是，藍營所提出的政治論述或政策方向往往受到綠營的反對；相反的，綠營所提出的政策觀點也常受到藍營的否定。例如：陳水扁政府時期片面宣布核四停建、終止國統綱領、監察院長及監察委員提名僵局、推動和平及入聯公投、台美軍購預算等爭議；馬英九政府時期宣布承認大陸學歷、開放陸生來台、加速兩岸會談、簽署兩岸 ECFA、准許美國牛肉進口等爭議，至近期核四停建公投、兩岸服貿協議的簽訂等，皆再再顯示藍綠水火不容的對立氛圍。

這種藍綠壁壘分明、相互否定的情形，不僅存在於政黨與政治菁英間，政治人物爲爭取民眾的支持，亦常利用各種方式動員群眾與操弄議題，再加上具特定政治立場之傳播媒體的刻意渲染與傳播，致使一般民眾更容易受到黨性的激化，而對部分議題立場產生情緒性的對立觀點，藍綠衝突即由上而下開始擴散。遠見雜誌曾在 2007 年 12 月進行全台灣地區的電話訪問民意調查，結果顯示「藍綠對立」是民眾認爲台灣當前最嚴重且最急需解決問題，比例相對最高，占 34.7%，超過經濟發展、教育、失業、兩岸等議題，且藍綠民眾對於各項議題的看法截然不同，當時在野的泛藍民眾普遍存在悲觀與不滿的心理，而執政的泛綠民眾則顯得樂觀與滿意許多（徐仁全　2008）。

這種藍綠衝突日益升高的局勢，不免令人聯想台灣的政治競爭是否已出現「兩極化」(bi-polarization) 的現象？但這種極化似乎並非針對特定議題立場或意識型態的兩極對立，而是黨性之間的情緒對立。因爲從實際的政治運作來觀察，台灣民眾在政治分歧最嚴重的統獨立場上，長期以來採「維持現狀」的中間立場比例皆相對最高，近年來甚至高達六成以上，[1] 顯示統獨議題似乎並未出現兩極化的現象。但相反的，部分議題雖與兩岸統獨無關，藍綠陣營卻仍依舊時常相互否定、杯葛，甚至在 2012 年政黨輪替後，國民黨與民進黨對於同一議題的立場竟大幅轉變（例如：對美軍購、美牛進口、核四停建），顯見這種藍綠衝突似乎傾向藍綠黨性之間的激化與對立。也無怪乎，媒體輿論常以「逢扁必反」或「逢馬必反」來形容台灣當前的政治競爭（自由時報電子報，2013 年 2 月 22 日；[2]聯合

[1] 請參閱「國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖」，網址：http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/tonduID.htm，檢索日期：2013 年 10 月 14 日。

[2] 自由評論，2013，〈又是「逢扁必反」！〉，自由時報電子報，2 月 22 日，http://www.libertytimes.

報，2013 年 3 月 12 日，版 A2）。[3]

至於上述討論的觀點是否正確？如果台灣的政治競爭已出現兩極化的現象，那麼該如何建構台灣政治極化的檢測方式？又極化的演變趨勢爲何？以及形塑政治極化的成因有那些？對此，本文將從民眾政治態度的角度切入，藉由歷次總統大選後的全國性民意調查資料進行統計分析與探討。在章節安排上，下一節將針對政治極化的意涵與爭論進行簡要的文獻評析；第三節建構檢測台灣政治極化的理論觀點，並具以提出研究假設；第四節則說明本文的研究方法及資料來源；第五節實證分析台灣民眾政治極化的演變趨勢；第六節則解析形塑台灣民眾政治極化的成因；最後，提出本文的研究發現與結論。

貳、政治極化的意涵與爭論

政治極化的概念源起自美國 1980 年代，民主、共和兩黨的競爭與衝突升高，尤其，兩黨的歧見從傳統的經濟議題逐漸擴大，在墮胎、槍枝管制、同性戀等道德議題上，兩黨的立場也明顯分歧，形成「自由－保守」的意識型態之爭。民主黨傾向站在「自由」這一端，而共和黨則支持「保守」的立場。Hunter(1991) 以「文化戰爭」(culture war) 來解釋美國此一社會分歧的現象，認爲美國已變成「傳統」(orthodox) 與「進步」(progressive) 兩大陣營之間的競爭。學者甚至以代表共和黨的「紅色」與民主黨的「藍色」，將美國區分爲「紅州與藍州」(red state and blue state)，紅藍州之間民眾的政治立場及投票行爲差異愈來愈鮮明，歧異性愈來愈高，凸顯美國當代政治出現兩極化的趨勢 (Gelman et al. 2010)。

而美國上述的分歧在政黨及政治菁英的立場上，已獲得諸多研究的證實。Poole 與 Rosenthal(1984) 在分析美國參議員的投票紀錄時即發現，選區差異對參議員在國會記名表決的影響力逐漸不及黨籍立場。也就是說，國會議員愈來愈依據黨派立場來投票，即便來自於同一選區，但分別隸屬民主黨及共和黨的參議員，其投票一致性也愈來愈低，顯示兩黨之間呈現「極化卻競爭的政治型態」(polarized but competitive politics)。Theriault(2008) 分析美國國會近 30 年的運作，也發現兩黨國會議員的地方選區更趨向從政治上及意識型態上來結盟，同時國會議員也逐漸將權力轉讓給政黨領袖，以利其遂行政黨的政策目的。而這種黨內立場愈趨一致，黨際差異性愈趨擴大，已形成「政黨極化」(party polarization) 的現象 (Layman, Carsey, and Horowitz 2006)。

至於這種極化現象何以出現在一般社會大眾？除了 Hunter(1991) 提出因各項傳統與現代新興議題的出現，結合了自由與保守的意識型態分歧，導致美國社會在文化價值之

com.tw/2013/new/feb/22/today-f1.htm，檢索日期：2013 年 7 月 25 日。

[3] 黑白集，2013，〈台灣是仇恨國度嗎？〉，《聯合報》，3 月 12 日，版 A2。

間的衝突加劇外，Olson(2008) 則是從美國白人與黑人之間的種族觀點出發，認爲在終止種族歧視之後，白人之前的社會地位頓時消失，但取而代之的則是心理的「怨憤」(ressentiment)，而這種不滿的情緒被逐漸移轉至政黨的歸屬上，除了表達共和黨是具備道德中立 (virtuous middle) 外，更將民主黨說成是「勢利鬼」(snobs) 或「貪得無厭的暴民」(undeserving rabble)，強化了兩黨之間的政治對立。另外，Stoker 與 Jennings(2008) 從社會化的角度出發，藉由「長期定群追蹤調查」(long-term panel study) 的研究資料發現，隨著個人年齡的增長，民眾的政治態度逐漸養成且愈趨定型，同時加上世代交替的結果，導致美國民眾的黨性出現極化的現象。Layman、Carsey 與 Horowitz(2006, 95) 則認爲，政治菁英的極化可能會影響民眾的政治極化，因爲政治菁英對於發展中的新興政治議題扮演重要角色，且也比一般民眾對於議題的認知更爲清楚，進而影響民眾的立場與看法，況且政治菁英的極化早於一般民眾的態度變遷，因爲國會中的政黨極化始於 1970 年代，但民眾的極化則至 1980 年代才出現。Hetherington(2011) 的實證分析結果更顯示，政治菁英的極化透過選舉動員等方式，讓一般民眾更瞭解政黨與政治菁英之間的立場差異，進而導致民眾更傾向依據黨性來形塑其政治態度與行爲，讓美國民眾的黨性再現。

但事實上，美國民眾的態度立場是否已經出現兩極化，學者間的看法並沒有一致的共識，主要原因除了資料運用及分析方式的不同（包括：資料庫的運用、光譜指標建構方式的差異、統計方法的使用），導致研究發現不一致外，也因爲學界對於政治極化意涵的界定方式不一所致。所謂的「政治極化」(political polarization)，顧名思義即是指政治人物或民眾在政治態度或政策議題上的立場南轅北轍，如同地球上的南北兩極，不但彼此難以妥協甚至差距日益擴大。如同 McCarty、Poole 與 Rosenthal(2006) 在研究美國的政治極化時，認爲極化就是「區分成自由與保守兩陣營的政治」(a separation of politics into liberal and conservative camps)，意味著政治中立的消失，以及自由的民主黨人與保守的共和黨人之間不再「相互連結」(association)。但在操作定義上，學者間的看法各不相同，對此，Niemi、Weisberg 與 Kimball(2011) 將學者們的見解整理成兩種類型，第一種是指民眾在特定議題上持相反的立場，甚至持續朝光譜上的相反方向移動。尤其，這些議題需具有相當程度的重要性且受到關注，否則若該議題無人聞問，即使民眾的看法相當分歧，也不會被視爲是一種極化的表徵 (Evens, Bryson, and DiMaggio 2001; Hetherington 2009)。Fiorina 與 Abrams(2011) 更進一步詮釋，所謂的極化並非「意見不一致」的同義詞，極化必須是大多數民眾在某一議題上明確表態，並持完全對立的看法，這意味著雙方陣營的立場不但差距必須夠大，且人數比例也必須勢均力敵，若以統計上的光譜分布型態來說，即是一種近似對稱的「U 型」分布。

至於第二種見解則是從「黨性」(partisan) 出發，即民眾對某一議題或意識型態的立

場，與其自身黨性具相當程度的關連性。也就是認同 A 黨的民眾多支持該議題，而認同 B 黨的民眾則對該議題多持反對的立場，以致兩黨的認同民眾在該議題立場上南轅北轍。例如：民主黨支持者在「自由－保守」的光譜分布上明顯傾向自由端，共和黨支持者則明顯傾向保守端，兩群紅藍黨性民眾的立場出現相當程度的差異，呈現出「群內同質、群間異質」的特性。這種極化的觀點著重於檢視民眾的政治態度或行爲是否具有明顯的「政黨歸類」(party sorting)，且當這種黨性區隔愈明顯時，即意味著該國民眾愈可能藉由其黨性來形塑其政治態度，以黨性作爲政治行爲決策的依據。對此，許多學者即從黨性投票增強、一致投票比例增加，以及對政黨或候選人的好惡差距擴大等面向，來檢證美國出現政治極化的現象 (Bartels 2000; Hetherington 2011; Stanley and Niemi 2010; Weisberg and Christenson 2007; Weisberg and Devine 2010)。

上述兩種對於政治極化的界定不同，也引發 Abramowitz 及 Fiorina 兩位學者雙邊學術陣營的激烈筆戰。Abramowitz 及其同僚是從黨性的角度切入，來探討美國民眾的政治極化。在其多篇著作中分析長期的民意調查資料皆發現，美國民眾在「自由－保守」的政治光譜上，雖然不投票或涉入政治程度較低的民眾在光譜上多仍持中立的態度，但具黨性的民主黨人與共和黨人其立場差異則愈來愈明顯，尤其是對於涉入政治較爲積極的民眾而言，民主黨人的光譜分布明顯偏向左邊的自由派，而共和黨人則是集中分布在右邊的保守端，形成近似「U 型」的分布型態，再加上近年來涉入政治民眾的比例有明顯上升的趨勢，顯示美國民眾已逐漸形塑出政治極化的態勢 (Abramowitz 2011; Abramowitz and Saunders 2008)。Abramowitz(2010) 即將民眾在各項議題立場與其政黨認同兩者之間，愈來愈緊密結合的現象稱之爲「黨性－意識型態的極化」(partisan-ideological polarization)，甚至以「正在消失的中間」(the disappearing center) 來形容目前美國民眾正走向政治極化的一途。

但 Fiorina 仍堅持對政治極化的探討，必須回歸民眾在議題光譜的立場是否呈現 U 型分布來討論。在他與其同僚的多篇著作中，反駁 Abramowitz 的看法，認爲民主黨人或共和黨人在光譜立場雖然出現明顯差異，但這只是政黨歸類的結果，而非政治極化。因爲 Fiorina 同樣利用歷年的民意調查資料發現，整體美國民眾在「自由－保守」光譜的各項議題上，多數仍採取中間位置或未明確表達其立場，甚至有「趨中」的現象，整體民眾的光譜立場仍舊維持「鐘型」(bell) 分布，更何況民眾在部分議題上甚至沒有出現政黨歸類的結果。因此，Fiorina 認爲美國出現極化政治只是一個「迷思」(myth)。但爲何美國整體的政治環境會出現紅藍對立的氛圍呢？ Fiorina 等人認爲這只是媒體及政治菁英的操弄，再加上選舉時兩大政黨候選人刻意激化對立，迫使選民在有限的選擇下做出投票抉擇所致，但民眾自身的議題立場並未因此受到影響而出現兩極分布 (Fiorina and Abrams

2009; 2011; Fiorina and Levendusky 2007; Fiorina, Abrams, and Pope 2006; 2008)。另外，Ansolabehere、Rodden 與 Snyder Jr.(2006) 也發現，經濟議題對美國民眾投票抉擇的影響力仍大於道德議題，且民眾在經濟議題上的立場仍呈現鐘型分布，在選舉結果上紅藍州一黨主導的情勢也逐年衰退，顯示美國紅藍政治極化的現象言過其實，其甚至以「紫色美國」(purple America) 來形容美國當下的政治環境。

對於以上政治極化意涵的爭論，筆者認為 Fiorina 以整體民眾在光譜立場上必須呈現 U 型分布才是所謂的政治極化，較著重於民眾在議題立場上的理性認知，但未將黨性對於民眾在政治態度與行為的形塑影響考慮在內，是屬於比較狹義的見解，且相對忽略實際政治競爭中政黨所扮演的角色，尤其是政黨對於民眾內心情感層面的影響。反觀，Abramowitz 對於政治極化的界定，除了包括民眾在議題光譜上的立場外，亦同時將民眾的黨性因素納入，在界定上較為廣義，也比較能夠顧及實際政治競爭中，政黨對於民眾政治態度或行為的影響，可說是理性與感性兼顧。不過，有趣的是，除了以上兩種見解與分析途徑外，另有學者對於政治極化的討論，並不以民眾在議題立場上的分布來討論，而是完全從黨性出發，延續政黨極化所帶來的影響，檢視民眾黨性的影響效果，當民眾的黨性對立與衝突愈激烈，即表示民眾政治極化的程度愈高。

Kimball 與 Gross(2007) 即援引 Tajfel 與 Turner(1986) 所提出的「社會認同理論」(social identity theory)，認為當政黨極化後，其所伴隨的是所屬民眾會產生「我群對他群的心理」(us-versus-them mentality)，民眾會透過黨性形塑出看待政治世界的方式，即便政黨之間在議題上的立場差異不大，但民眾傾向讚揚自己所屬團體，貶抑其敵對團體，進而誇大團體之間的差異性。Kimball 與 Gross 利用美國歷年民意調查資料檢證，不但發現民眾愈來愈關心總統選舉的結果，並更瞭解兩黨之間的重要差異。尤其，其以民眾對民主、共和兩黨，以及對兩黨總統候選人的喜歡程度進行相關分析，更發現近年來美國民眾對於兩黨的偏好不但存在顯著負相關，且相關係數更是明顯趨向「-1」，也就是愈喜歡民主黨（或其總統候選人者）同時會愈厭惡共和黨（或其總統候選人），反之亦然。這顯示美國民眾的黨性極化正逐漸強化中，且對於涉入政治程度愈高的民眾愈是如此。

綜合過去的研究發現，雖然學者間對於美國民眾是否已出現政治極化的態勢有不同的見解，但不可否認的是，美國近年來不論在政治議題或黨性對立上，確實已經出現「紅者愈紅、藍者愈藍」的情勢，以致民主、共和兩黨的衝突對立日益升高，不但在 2012 年底聯邦政府出現「財政懸崖」(fiscal cliff) 的危機，聯邦政府甚至在 2013 年 10 月由於眾議院對總預算案的杯葛而關門。反觀，台灣藍綠之間的政治衝突不斷，是否意味民眾的政治態度已出現藍綠對立的態勢？如果是，這種政治極化該如何檢測？又哪些因素會形塑民眾的極化心理？對此，本文將從過去的研究發現以及實際政治運作的軌跡，建構相關的學理觀

點，並進一步提出具體的研究假設。

參、檢測台灣民眾政治極化的理論觀點

台灣的政治運作自 2000 年開始逐漸形成藍綠競爭後，藍綠黨際間的衝突對立逐漸升高，過去學者們從立法院的法案表決紀錄，即發現藍綠黨籍立委採取一致性立場的程度愈來愈高，表示黨內政治菁英之間的團結度逐漸強化，也代表著黨際間政治菁英的競爭程度相對提高（盛杏湲　2008；黃秀端　2004）。而這種政治菁英立場極化的情形，透過選舉時期頻繁的人際動員，以及藉由媒體宣傳的議題操弄，應進一步驅使民眾的政治態度更貼近所屬政黨的立場，相反的，更難以接受敵對政黨的觀點，形塑出政治極化的結果。但這樣的預期在 Dalton 及其同僚所提出的政黨「極化指數」(Polarization Index, PI) 測量中卻發現，台灣政黨體系的極化程度與其他民主國家相比，不但相對趨中穩定，甚至幾乎不具有政黨極化的現象 (Dalton 2008; Dalton and Tanaka 2007)。之所以如此，主要是 Dalton 採取「左右意識型態」作爲政黨極化跨國比較的測量光譜，雖然左右意識型態是歐美國家主要政治競爭的分歧線，但在台灣卻從未受到注視，大多數民眾不但不清楚甚至誤解左右派的意涵，以致 Dalton 的政黨極化指標在台灣產生嚴重的測量效度問題（Hsiao 2010; 蕭怡靖與鄭夙芬　2010）。

事實上，台灣自 1990 年代落實政治民主化以來，在政治競爭上最常見的分歧議題，即屬「台灣獨立或中國統一」、「環境保護或經濟發展」、「應否積極推展社會福利」，以及「大幅改革或社會安定」等四項，並足以影響民眾在選舉時的投票抉擇（Chen 1998; Hsieh and Niou 1996; Wang 2001; 王鼎銘　2003；盛杏湲與陳義彥　2003；謝復生、牛銘實與林慧萍　1995）。尤其，兩岸統獨議題更是藍綠陣營最主要的政治分歧，泛綠政黨的基本論調即是傾向台灣獨立，並與中國的關係較爲敵對；至於泛藍政黨，尤其是國民黨，雖然近年來並未公開主張兩岸統一，且馬英九總統也採取「不統、不獨、不武」的政策，但很明顯的是泛藍政黨不但反對台灣獨立，更與中國的互動往來較爲密切，甚至在民國 102 年的國慶演說中，公開表示「兩岸關係不是國際關係」，故被認爲在統獨光譜上較爲靠近兩岸統一。也因此，統獨議題在歷次中央層級的選舉上，皆成爲政黨與候選人的競選主軸，藉以動員群眾、操弄議題，進而影響民眾的投票抉擇（Niou and Paolino 2003; Tsai 2008; 盛杏湲　2002）。蔡佳泓、徐永明與黃琇庭（2007）分析 2004 年總統選舉，認爲在統獨議題與國家認同的問題上，台灣已存在兩極化政治的可能性。後續，蕭怡靖與林聰吉（2013）援引 Dalton(2008) 所提出政黨極化指標的測量方式，利用 1996 年至 2012 年的跨年度民意調查資料，將上述四項議題再加上左右派立場同時納入，針對台灣的政黨極化進

行檢測，結果發現統獨議題確實是測量台灣政黨極化最適合的指標，也相對最符合台灣實際政治競爭的氛圍。

不過，有趣的是，雖然兩岸統獨議題是藍綠陣營最主要的政治分歧，也在測量政黨極化時最具效度。但從歷年的民意調查資料卻顯示，多數台灣民眾的統獨立場卻是持中間位置的「維持現狀」，明確主張兩岸統一或台灣獨立的比例相對較少。或許學者們認爲台灣多數民眾之所以採取「維持現狀」的立場，是因爲外在條件不確定所致（包括兩岸統一或台灣獨立的前提條件），故嘗試藉由條件語句的設定或追問語句的改變，釐清民眾心中眞正的統獨想法（Chu 2004; Hsieh and Niou 2005; Niou 2004; 2005; 2008; 石之瑜　2005；吳乃德　1993；1996；2005；耿曙、劉嘉薇與陳陸輝　2009；劉嘉薇、耿曙與陳陸輝 2009；蕭怡靖與游清鑫　2012）。但此舉卻也凸顯出台灣民眾在統獨立場上的模擬兩可及不確定性，意味著即使統獨議題是藍綠競爭最主要分歧，仍難以符合 Fiorina 對於政治極化的操作界定，即必須多數民眾在該議題上明確表態，且雙方勢均力敵，看法完全對立，形成近似對稱的 U 型分布。俞振華 (Yu 2008) 曾以實證資料發現，台灣民眾在統獨議題及國家認同等問題上，多數仍持中立的態度，並未朝兩極雙峰分布發展，藍綠之間的統獨爭議只是「政黨歸類」的結果。因此，在台灣民眾對政治分歧最激烈的統獨爭議上仍呈現鐘型分布下，該如何詮釋台灣藍綠陣營衝突對立日趨升高的事實，並進一步檢測與探索台灣民眾的政治極化程度？本文將從政治極化的另一種界定方式，即「黨性」的角度切入，檢視民眾對國民黨及民進黨的統獨立場與情感偏好，是否出現「敵我對立」的現象及其長期的演變趨勢。

根據 Tajfel 與 Turner(1986) 所提出的社會認同理論，當民眾對某一社會團體具心理認同時，會形成「團體內的偏差」(in-group bias)，也就是會偏袒所屬團體，同時對外在團體有所歧見，甚至極大化團體之間的差異。而在實際政治運作中，政黨無疑是主要的競爭團體，當民眾具有黨性，對某一政黨具心理認同時，即可援引上述理論來預期民眾的心理態度，也就是民眾會高度偏好所屬政黨，同時厭惡其他政黨，尤其是敵對政黨，並在某些具爭議的議題上，會誇大所屬政黨與敵對政黨間的立場差異。當政黨間的競爭衝突愈高時，民眾的團體內偏差心理將會更爲明顯。依據此一理論觀點，台灣民眾在政治分歧最嚴重的統獨議題上，或許受到外在條件不確定的干擾，以致多數抱持維持現狀的中間立場，但對於國、民兩黨在該議題上的立場位置將會出現截然不同的看法。也就是說，泛綠支持者會認爲國民黨在統獨議題上更傾向兩岸統一；反之，泛藍支持者則會認爲民進黨更傾向台灣獨立，出現「綠看藍更統、藍看綠更獨」的極化態勢。

除了從議題立場來檢視外，若直接從民眾對於主要政黨情感偏好的相關程度來觀察，應更可以呈現出民眾黨性對立的態勢。同樣依據社會認同理論，當民眾政治極化的態勢愈

明顯時，民眾偏好某一政黨，將可能同時傾向厭惡敵對政黨，兩者間的相關係數會呈現統計上的負相關，且當政治極化對立程度愈高時，負相關的程度也會更爲明顯。此外，台灣在 2000 年總統大選第一次政黨輪替後，逐漸形成藍綠兩大陣營的對立競爭，當時民進黨雖然掌握中央執政權，但立法院卻始終由泛藍的國民黨及親民黨掌握過半數席次，此一類似美國分立政府態勢，導致藍綠陣營衝突爭議不斷，尤其當親民黨聲勢逐漸減弱後，更突顯出以國民黨及民進黨爲中心的藍綠競爭。這種藍綠對立在民進黨執政時期，也因爲宣布核四停建、終止國統綱領等政策，再加上 2004 年總統選舉前一天的 319 槍擊事件，讓藍綠之間的衝突高度對立，之後陸續爆發陳水扁第一家庭成員及國務機要費案等貪瀆弊案，引發紅衫軍街頭遊行運動，更延續甚至激化了藍綠對立的態勢。而藍綠陣營間的衝突對立，經過政治人物的選舉動員與議題操弄，即可能逐漸感染民眾的政治態度，進而升高台灣民眾的政治極化。因此，可以預期的是，台灣民眾的政治極化自 2000 年開始，應呈現出上揚的趨勢。

再者，政治極化是普遍存在於每一位民眾？還是具備某些特質的民眾更具政治極化的態度？從學理上而言，具黨性的民眾由於已有政黨認同的心理歸屬，相較於不具黨性的民眾，更容易產生偏袒自己政黨並歧視敵對政黨的心態，而且黨性愈強的民眾，這種偏袒的心理將更爲強烈。但黨性因素對政治極化的形塑有藍綠之分嗎？如果從選舉贏家或輸家的心理因素來分析，過去的研究多顯示選舉輸家爲避免「認知失調」(cognitive dissonance)，會傾向對於各項政治支持或政治運作現況持負面的態度；反觀，選舉贏家則多抱持正向的評價（Anderson et al. 2005; Anderson and Tverdova 2001; 林聰吉　2013；張佑宗　2009；張傳賢　2009）。故本文預期這種輸家不滿現狀的心態相對容易激起較強烈的敵我意識，形塑政治極化的觀點。也就是說，在民進黨執政時期，泛藍認同者的政治極化較爲強烈；反之，當國民黨執政後，泛綠認同者的政治極化便會相對較高。

除了黨性因素外，民眾的政治涉入程度及其人口特質亦是學理上可能的影響原因。政治涉入愈高的民眾，意味著其對於政治事務的興趣愈高、接收政治訊息的管道愈多，在政治態度及議題立場上也較容易形塑自己的觀點，進而區別自己與藍綠政黨之間的立場差距。Abramowitz(2010) 針對美國歷年民意調查資料的分析即顯示，政治涉入愈高的民眾，對於各項議題的立場較爲一致，且在「自由－保守」意識型態光譜上的立場也愈兩極化。再者，從「生命週期」(life-cycle) 的角度來思考，民眾將會隨著年齡的增長，增加對公共事務接觸的機會，逐漸培養出自己的政治態度與對政策議題的看法，尤其，民眾的年齡愈長，其態度將愈爲穩固與深化，也更不易受到他人的影響而改變 (Stoker and Jennings 2008)。最後，教育程度也會影響民眾對於政治事務的資訊取得與態度形塑，教育程度愈高者，較可能從客觀理性的來評價政黨的表現，形塑對政黨的情感評價；相反的，教育程

度愈低者，則較容易受到政治菁英的煽動與操弄，而對政黨的偏好流於情緒性反應，以致易形塑出政治極化的態度。

根據以上所提出的學理觀點，對於台灣民眾政治極化的檢測以及形塑的因素，本文提出下列研究假設：一、台灣民眾的政治極化存在於黨性間的情感對立，而非議題立場上的兩極分布；二、台灣民眾的政治極化自 2000 年開始逐漸升高；三、選舉輸家的政治極化態勢會高於選舉贏家；四、黨性愈強、政治涉入程度愈高、年齡愈長、教育程度愈低的民眾，其政治極化的程度也愈高。

肆、研究方法及資料來源

針對本文所提出的各項研究假設，皆必須藉由蒐集民眾的政治態度及其個人背景來檢證。而利用民意調查的個體資料，由樣本分析結果來推論母體，是最直接也最適合的研究方法。再者，台灣自 1990 年代逐步落實政治民主化，且政治極化主要是以全國性的政黨競爭爲分析焦點，尤其當總統選舉時，政黨與政治菁英的人際動員與議題操弄最爲頻繁，政黨間的競爭最爲激烈，議題對立也最爲明顯，相對最能凸顯出民眾的政治情緒，故本文選擇以 1996 年總統直接民選以來，包括 1996 至 2012 年五次總統選舉的選後全國性民意調查資料，進行各項統計分析與檢證。至於這五次的民意調查資料，皆屬科技部所補助執行之學術研究計畫，在歷次總統選舉結束後，由學術單位擬定問卷、規劃抽樣方式，並採「面對面訪問」(face to face interview) 形式進行，計畫結束後將資料檔公開釋出，無償供外界申請使用。本文採用這五次民意調查之計畫名稱與概要內容，請參閱表 1。

在分析方法上，本將利用適當的統計方法及圖表製作來呈現，先以台灣政治分歧最嚴重的統獨議題出發，檢視民眾對該議題的自身立場以及對於國、民兩黨立場位置的認知；其次，從黨性的角度，利用過去學者普遍採取「情感溫度計」(feeling thermometer) 的測量方式，檢測民眾對於國、民兩黨及其總統候選人情感偏好的相關程度，同時探索台灣民眾政治極化的演變趨勢；最後，利用迴歸模型的建立，檢視並釐清形塑台灣民眾政治極化的相關因素。

表 1 本文使用之歷次總統選舉民意調查計畫概述

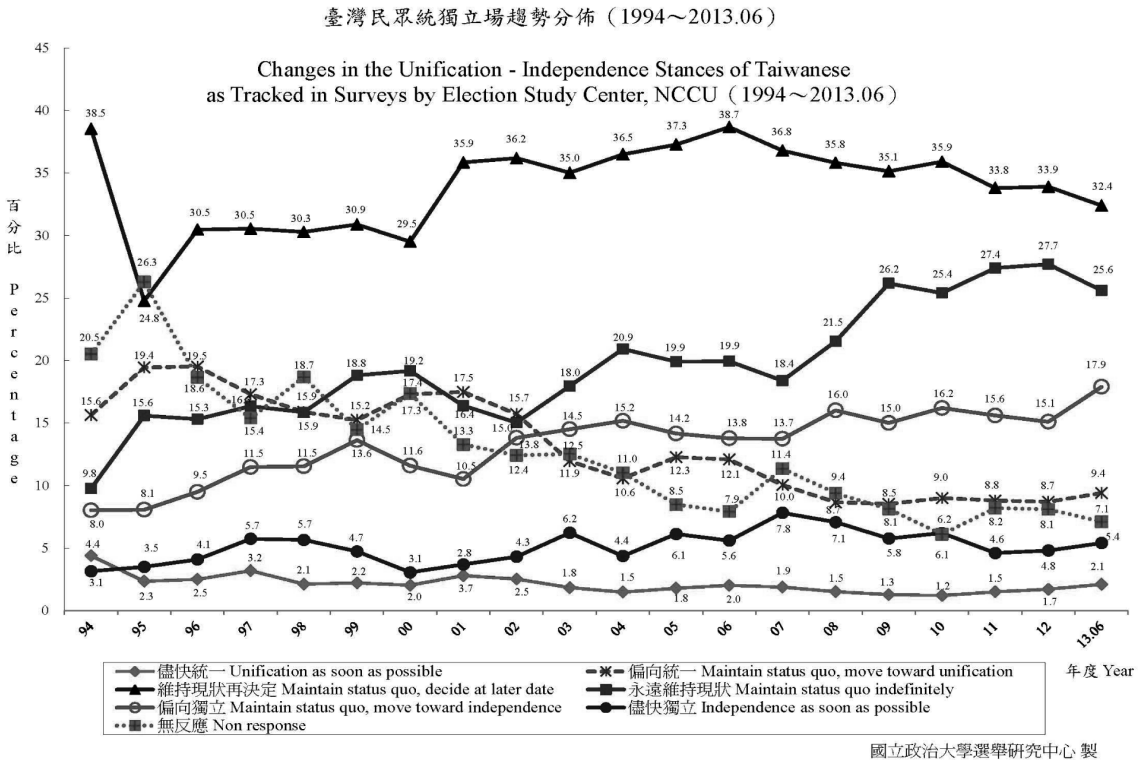
計畫主持人	計畫名稱	訪問期間（年.月）	成功樣本數
朱雲漢 胡 佛	「選舉體系比較研究」國際合作案台灣地區先驅計畫	1996.6~8	1,200
黃秀端	公元二千年總統大選選民投票行爲研究 (NSC89-2414-H-031-009-SSS)	2000.6~11	1,409
黃秀端	2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃 (III)：民國九十三年總統大選民調案 (TEDS2004P)(NSC92-2420-H-031-004)	2004.6~9	1,823
游清鑫	2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案 (TEDS2008P)(NSC96-2420-H-004-017)	2008.6~9	1,905
朱雲漢	2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃 (III)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案 (TEDS2012)(NSC100-2420-H-002-030)	2012.1~4	1,826

資料來源：作者自製。

伍、台灣民眾政治極化的趨勢

如前所述，兩岸統獨議題長期以來是台灣最主要的政治分歧，不但是區分藍綠政黨最主要的政治光譜，對於民眾在選舉中的投票抉擇也具有重要的影響力。但在目前藍綠高度對立的氛圍中，整體民眾的統獨立場卻並未呈現兩極化的 U 型分布，從國立政治大學選舉研究中心自 1994 年以來，所進行的長期民意調查結果趨勢來看（如圖 1），台灣長期以來皆有過半數的民眾在統獨立場上持「維持現狀」的中間立場，支持「偏向統一」或「偏向獨立」的比例相對較低，支持極端「儘快統一」或「儘快獨立」的比例亦不及一成，甚至近年來主張「永遠維持現狀」的比例有明顯增加的趨勢。[4]

[4] 建構統獨立場所依據的問卷題目爲：「關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法 1. 儘快統一；2. 儘快宣布獨立；3. 維持現狀，以後走向統一；4. 維持現狀，以後走向獨立；5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？」趨勢圖包含以上六個選項及無反應共七類。

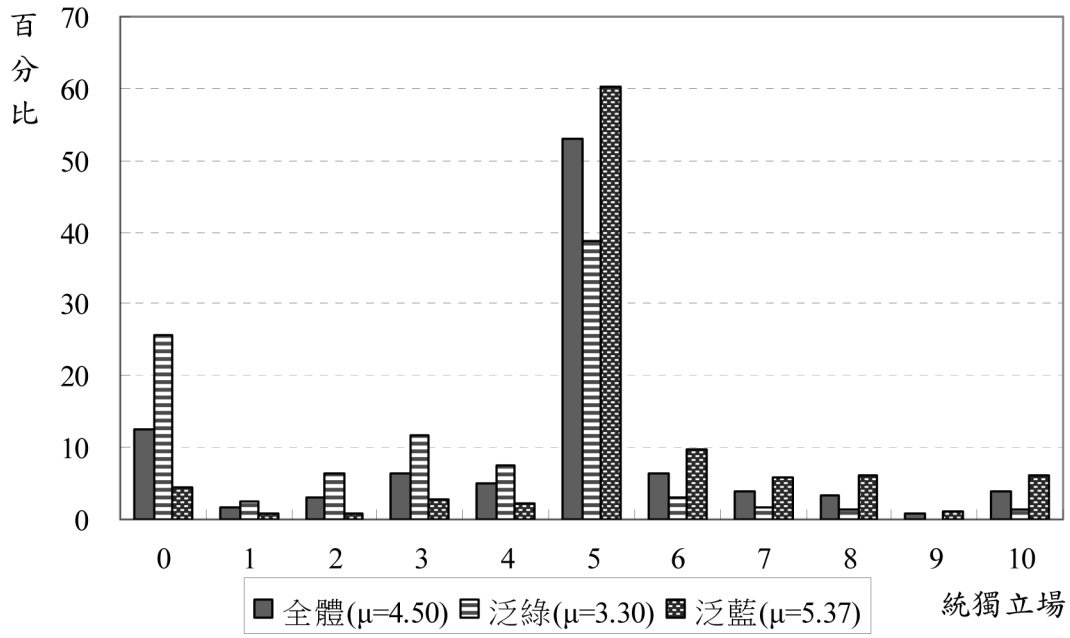


資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖 (http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/tonduID.htm)。

圖 1　台灣民眾統獨立場趨勢分布圖

若以 2012 年總統選舉結束後所進行的民調資料，藉由 0~10 連續光譜的測量方式，更細緻檢視民眾統獨立場的分布，[5]且進一步區分民眾政黨認同的屬性。結果顯示（如圖 2），雖然泛綠政黨認同者的統獨立場明顯偏向台灣獨立（平均數爲 3.30），泛藍政黨認同者則稍微偏向兩岸統一（平均數爲 5.37），但這兩陣營的支持群眾仍有相對最高的比例是採取中間位置的「5」。就全體民眾而言，更有超過百分之五十以上的比例採取「5」的中間位置，再度證實台灣民眾在政治分歧最嚴重的統獨立場上，絲毫未出現兩極化的 U 型分布。但從民眾的黨性來區隔，則確實在該議題上呈現出「政黨歸類」的態勢，表示台灣民眾的政治極化確實較符合本文所預期，存在於黨性對立而非議題立場的兩極。

5 問卷中完整的測量語句爲：「我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認爲兩岸應該儘快統一 ； 還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認爲兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？」【請訪員出示卡片供受訪者作答】

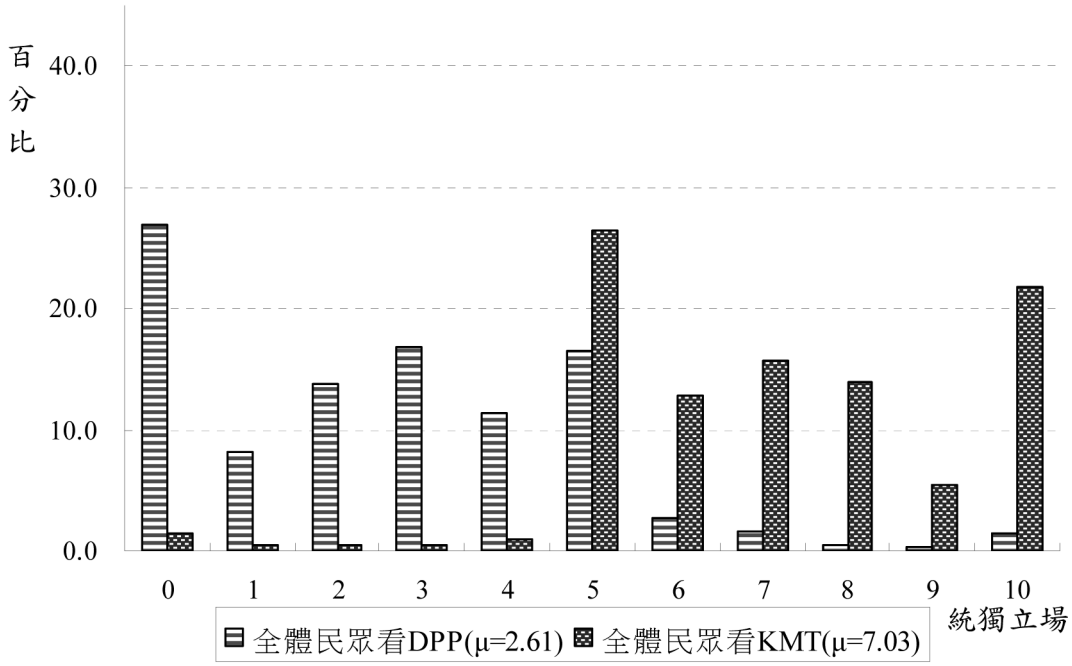


資料來源：TEDS2012。

圖 2　2012 年台灣民眾統獨立場分布圖

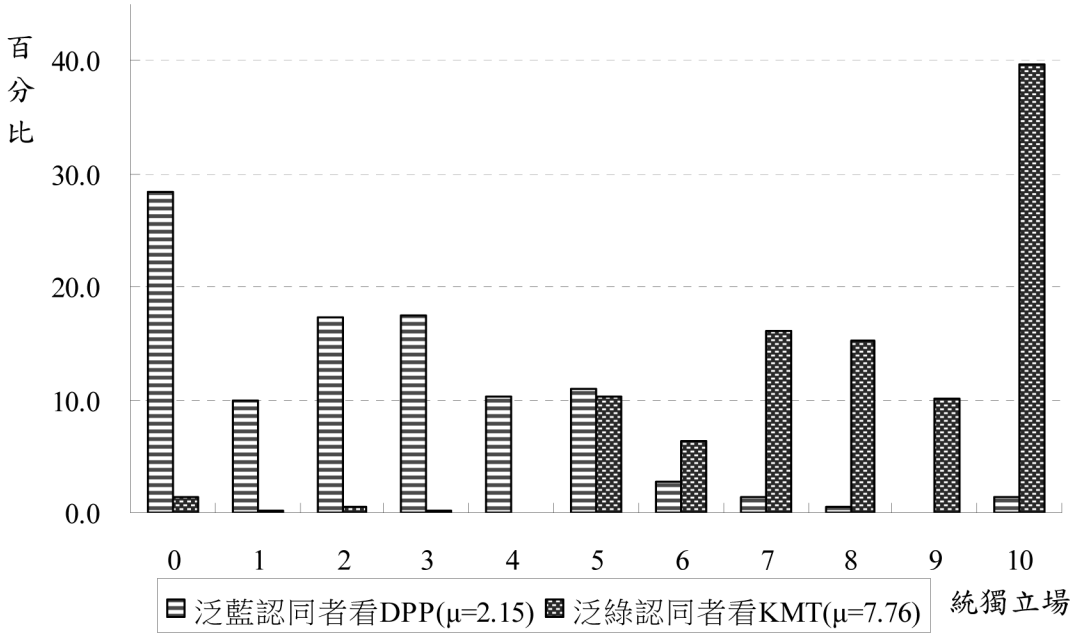
依據「社會認同理論」的觀點，民眾黨性對立的政治極化，將會讓民眾以自身的黨派立場來看待政治世界，不但偏袒所屬政黨、歧視敵對政黨，更會誇大化兩黨的立場差異。上述論點是否成立？本文以民眾對於國、民兩黨在統獨議題上的位置認知進行檢證，圖 3 結果顯示，若以全體民眾而言，絕大多數民眾皆給民進黨「0~5」的位置，平均數 2.61，認爲民進黨是傾向台灣獨立的政黨，並給國民黨「5~10」的位置，平均數 7.03，認爲國民黨傾向兩岸統一。民眾對兩黨在統獨議題上的位置認知確實存在相當大的差異。

但若進一步將民眾依其黨性區分，再分別檢視其對於國、民兩黨統獨立場的認知，結果顯示，民眾確實會因黨性差異而出現政治極化的觀點認知。圖 4 顯示，泛綠民眾不但認爲國民黨偏向兩岸統一，更有高達 40% 的泛綠認同者認爲國民黨的統獨立場是在「10」的極端兩岸統一位置；反觀，泛藍認同者也認爲民進黨更傾向台灣獨立，有近 30% 的泛藍民眾認爲民進黨處在「0」的極端台灣獨立位置。整體來看，依民眾黨性檢視其對於敵對政黨的統獨立場可以發現，認知政黨在中間位置的比例明顯下滑，呈現出更趨向兩極化的 U 型分布，證實了「綠看藍更統、藍看綠更獨」的假設。



資料來源：TEDS2012。

圖 3　2012 年「全體民眾」對國、民兩黨統獨立場認知分布圖



資料來源：TEDS2012。

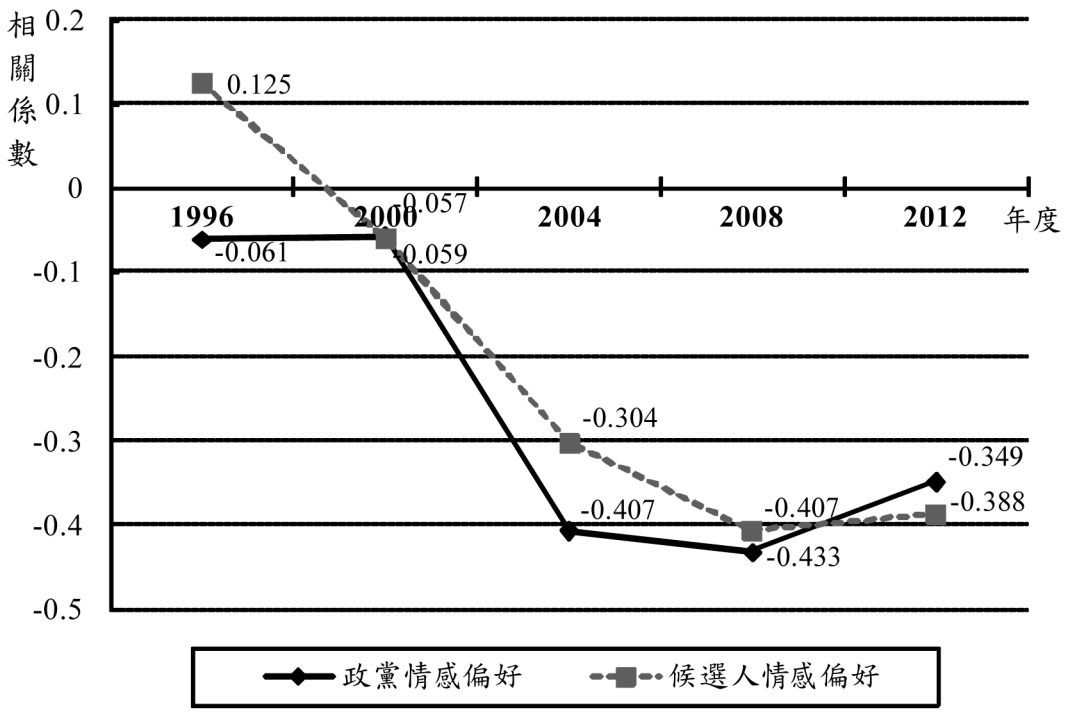
圖 4　2012 年「藍綠民眾」對國、民兩黨統獨立場認知分布圖

除此之外，藍綠認同者的政治極化認知仍存在些許落差，比較圖 3 與圖 4 即可發現，泛綠認同者比泛藍認同者更傾向將敵對政黨的統獨立場往光譜的兩極推移，泛藍認同者認爲民進黨的統獨位置是極端台灣獨立「0」的比例不到三成，但泛綠認同者卻有四成的比例認爲國民黨的統獨立場是「10」的極端兩岸統一，尤其即使 2008 年馬英九擔任總統後，不斷公開宣告其「不統、不獨、不武」的兩岸政策。不過，這種黨性上綠比藍更存在極化的敵對認知，是黨性因素的穩定存在，還是選舉輸家的負面態度所致，本文後續將以長期資料進行檢證。

從以上的初步分析顯示，台灣民眾的政治極化確實不存在於議題立場的兩極分布，而是黨性間的衝突對立。故欲檢測台灣民眾政治極化的演變趨勢，應從黨性的角度出發，尤其，在國民黨與民進黨爲主的藍綠競爭下，民眾的政治極化愈高，應對於國、民兩黨的偏好評價存在對立的態勢，即愈偏好其中一黨，應會對另一黨抱持愈厭惡的態度，且在總統選舉期間，這種心態也應同樣存在於對兩黨總統候選人的偏好評價上。因此，對於台灣民眾政治極化的檢測，本文將採目前美國政治極化研究中常見方式之一的「情感溫度計」測量方式，檢測民眾對國、民兩黨及其總統候選人的情感偏好。在本文所採用的歷次民意調查資料中，除了 2000 年的民意調查是以「1~5」的光譜來檢測民眾對主要政黨的情感偏好程度外，其餘皆是以「0~10」來測量民眾對主要政黨及其總統候選人的偏好程度。受訪者回答的數字愈大，表示其愈喜歡該黨或該總統候選人；反之，數字愈小表示其愈不喜歡該黨或該總統候選人。此一連續光譜的測量方式，正得以利用「相關分析」(Pearson’s Correlation Analysis) 的統計方法進行檢視。此統計上的相關係數介於「1」至「-1」之間，當民眾對兩黨或其總統候選人的情感偏好呈現對立態勢，也就是給予其中一黨（或總統候選人）的分數愈高，同時給予另一黨（或總統候選人）的分數愈低，即表示民眾出現政治極化的現象，此時兩變數在統計上的相關係數將呈現負值，且相關係數愈接近「-1」，表示政治極化的程度愈高。

圖 5 的結果顯示，台灣民眾對國、民兩黨情感偏好的極化對立，如同本文研究假設所預期的，在 2000 年以前較不明顯，對兩黨偏好的相關係數皆在「0.1」至「-0.1」之間，表示民眾整體而言，偏好 A 黨並不會因而厭惡 B 黨。但 2000 年民進黨執政後，由於分立政府的藍綠對立態勢，再加上當時執政黨的行事風格，以致民眾對兩黨情感偏好的相關係數急遽下滑，在 2004 及 2008 年的測量中皆低於「-0.4」，顯示民眾已出現對 A 黨偏好度愈高，對 B 黨的厭惡程度也同步提高。惟這種政黨情感偏好的對立極化，在馬英九於 2008 年擔任總統後出現緩和跡象，在 2012 年檢測結果的相關係數減少至「-0.4」以內。這或許是因爲 2008 年 1 月國民黨在立法院改選中大獲全勝，贏得超過七成的席次，緊接著又在同年 3 月的總統選舉中，馬英九以超過 220 萬票的差距當選總統，不但讓國民黨重

新取回中央執政權，行政與立法間的運作更回到 2000 年以前的國民黨一致政府，減少藍綠兩黨在憲政運作上對立衝突的機會。同時，馬英九也在兩岸政策上宣布「不統、不獨、不武」的中間路線，減緩兩岸間的緊張關係，再加上馬英九個人特質較爲溫和，在政黨互動上較少使用情緒性的字眼，以致讓台灣民眾的藍綠政治極化有減緩的趨勢。最後，本文將情感溫度計測量的對象，從國、民兩黨轉移至兩黨總統候選人身上，相關係數的長期趨勢仍呈現相同的分布態勢，這顯示，以情感溫度計檢測台灣民眾的政治極化程度，具統計上的適切及穩定 (robust)。[6]



資料來源：朱雲漢與胡佛（1997）、黃秀端（2000）、TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012。

圖 5　民眾對國、民兩黨及其總統候選人情感偏好之相關係數趨勢圖

[6] 爲強化以「情感溫度計」來檢測台灣民眾政治極化的測量效度，本文同時以莊淑媚與洪永泰（2011）所提出「特定政黨不認同」的測量概念，以負面政黨認同著手，對民眾的政治極化進行不同角度的檢證。依據學理的討論，我們可以預期的是，當民眾的政治極化程度升高時，民眾偏好 A 黨，同時厭惡 B 黨的比例將會提高，且對兩黨好惡程度的相對距離也會隨之增加。而這樣的預期確實從資料分析結果獲得證實。當民眾「喜歡 A 黨，同時厭惡 B 黨」（即給予國民黨 6~10 分，同時給予民進黨 0~4 分；或是給予民進黨 6~10 分，同時給予國民黨 0~4 分）的比例，在 1996 年至 2012 年的五次民調結果爲 21.7%、18.3%、34.6%、40.2% 以及 33.3%。此外，民眾對於國、民兩黨的偏好差距也呈現相同走勢（即給國、民兩黨偏好分數之差的絕對值平均數），這五年度的民調結果分別爲 2.28、2.11、2.92、3.12 以及 2.86。此結果再次驗證了，自 2000 年開始，台灣民眾黨性上的政治極化確實開始明顯提升，而在 2012 年的測量結果出現趨緩的走勢。

陸、形塑台灣民眾政治極化的因素

上述分析顯示，台灣民眾的政治極化存在於黨性間的對立，而非針對議題立場的兩極分布，且在民進黨執政時期的極化態勢最爲明顯。那麼令人好奇的是，此種政治極化是普遍存在於每一位民眾身上？還是存在於具有某些特質的民眾身上？對此，本文從理論觀點所提出的研究假設是，民眾的黨性愈強、政治涉入愈高、年齡愈長、教育程度愈低，以及選舉輸家，其政治極化的程度較高。在分析方法上，本文將以 2004、2008 及 2012 年三次總統選舉的選後民意調查資料進行檢證。之所以未將 1996 及 2000 年的資料納入，除了因爲 1996 及 2000 年，民眾對政黨情感偏好的極化對立較不明顯外，主要仍考量民意調查測量時的問卷不一致性。由於 2004、2008 及 2012 年的三次民意調查皆屬「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 之研究計畫，在問卷擬定與變數測量上皆一致，有利於跨年度的比較分析。反觀，1996 及 2000 年的民意調查由不同學術單位規劃執行，在問卷語句及測量尺度上並不一致，不易進行客觀的比較分析。[7]且採 2004、2008 及 2012 年的三次民意調查，亦可以檢測當不同政黨執政時，選舉贏家與輸家對政黨情感偏好對立的影響。因此，以下即以此三次民意調查資料分析之。

至於影響民眾政治極化的因素，本文先依理論觀點針對各項單一變數進行討論，檢視該變數內不同特質民眾政治極化的程度。在依變數的建構上，仍以民眾對國、民兩黨情感溫度計的相關係數來檢測。各項變數的問卷測量語句及變數處理方式說明，請參閱文後附錄。表 2 呈現民眾不同「黨性」及「政治涉入」類型，對於國、民兩黨情感偏好之相關係數的差異，結果顯示，當民眾的黨性愈強、選舉活動參與的愈積極、愈關心選舉與政治討論的程度愈頻繁、較常接觸媒體上的選舉新聞，其對於國、民兩黨情感偏好的相關係數愈接近「-1」，也就是黨性極化的程度愈高，且相較於黨性愈弱、政治涉入程度愈低的民眾，其相關係數確實呈現出明顯的遞移性差異。

[7] 例如：1996 年的問卷並未測量民眾對於競選活動的參與程度、2000 年對主要政黨好惡的測量尺度則是採取「1~5」，而非「0~10」，尤其，1996 及 2000 年對於民眾政黨認同的測量方式也與 TEDS 歷年計畫不同。

表 2　民眾不同「黨性」及「政治涉入」對兩黨情感偏好的相關係數

	2004	2008	2012
政黨認同			
強烈偏向泛綠	-0.108	-0.341***	-0.325***
普通偏向泛綠	-0.020	-0.084$	-0.051
中立及無反應	0.212***	0.251***	0.476***
普通偏向泛藍	0.017	0.045	0.114**
強烈偏向泛藍	-0.418***	-0.453***	-0.055
選舉活動參與			
3 類活動以上	-0.519***	-0.610***	-0.513***
2 類活動	-0.434***	-0.493***	-0.437***
1 類活動	-0.325***	-0.440***	-0.325***
皆未參與	-0.251***	-0.318***	-0.189***
關心選舉			
非常關心	-0.554***	-0.558***	-0.595***
還算關心	-0.331***	-0.468***	-0.313***
不太關心	-0.221***	0.029	-0.191***
非常不關心	-0.076	-0.193	0.229*
政治討論			
時常討論	-0.627***	-0.658***	-0.742***
有時討論	-0.436***	-0.498***	-0.430***
很少討論	-0.295***	-0.348***	-0.373***
從來不討論	-0.381***	-0.396***	-0.134**
電視接觸			
31 分鐘以上	-0.502***	-0.516***	-0.508***
偶爾或 30 分鐘以下	-0.259***	-0.329***	-0.262***
完全不注意	-0.387***	-0.419***	-0.074
報紙接觸			
31 分鐘以上	-0.510***	-0.444***	-0.603***
偶爾或 30 分鐘以下	-0.318***	-0.429***	-0.363***
完全不注意	-0.422***	-0.434***	-0.250***

資料來源：TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012。

說明：$ 表示 $p<0.1$；* 表示 $p<0.05$；** 表示 $p< 0.01$；*** 表示 $p<0.001$。

其中，民眾黨性的影響著實有趣，當民眾不具有政黨認同的傾向時，對於兩黨的情感偏好呈現顯著正相關，也就是對兩黨的情感偏好趨向一致，並未出現藍綠對立的極化心態。而之所以如此，可從不具任何政黨認同之獨立選民 (pure independents) 的特質來論述，早期美國學界認爲獨立選民是一群關心政治，且不受政黨情感左右的理性公民，但

Campbell 等人 (Campbell et al. 1960) 在《美國選民》(*The American Voter*) 一書的研究卻發現，獨立選民的政治知識低落，且對政治事務漠不關心。對於這兩種截然不同的論點，引發學界後續激烈的爭辯 (Dennis 1988; Niemi and Weisberg 1993)。不過在台灣，過去的研究則一致發現，不具任何政黨傾向的獨立選民，其教育程度偏低、年齡層偏高，尤其對於政治事務的認知及涉入程度亦相對偏低（王中天　2010；吳重禮與許文賓　2003）。這意謂著不具黨性的民眾在沒有政黨情感的依附，亦不關心政治事務下，自然對國民黨及民進黨的情感溫度回應，相對不具差異性，以致對兩黨情感評價出現統計上「正相關」的結果。

但隨著黨性的出現與強化，民眾對政黨的情感偏好即開始出現對立，尤其黨性最強者，對兩黨情感偏好的相關係數最接近「-1」，即政治極化的程度最強。不過，藍綠政黨認同者的政治極化程度並非長期一致，而是如同本文所預期的，對選舉輸家而言，其負面不滿的情緒愈可能更強化黨性的對立，至於選舉贏家，則因為所屬政黨已掌控中央執政權，對於政治現狀較為滿足，較可能減低政黨間的偏好對立。因此，在 2004 年民進黨總統競選連任成功時，輸家的強烈泛藍認同者，對兩黨情感偏好呈現顯著負相關 (-0.418)，但選舉贏家的泛綠認同者的相關係數，則不具統計上的顯著性；反觀，2012 年國民黨連任成功，選舉輸家的強烈泛綠認同者，對兩黨的情感偏好呈現顯著負相關 (-0.325)，而選舉贏家之泛藍認同者的相關係數，則不具統計上的顯著性。

至於 2008 年台灣二次政黨輪替，國民黨自民進黨手中取回中央執政權，此時兩黨認同者仍處於該次選舉的氛圍中，尤其，陳水扁卸任後，因貪瀆弊案遭司法單位約談偵辦，後續更遭收押入獄，再加上政治人物及媒體的操作及渲染，導致當時整體政治氛圍藍綠高度對立，故在 2008 年總統選後，不論藍綠的強烈認同者，皆出現政黨情感偏好之相關係數達顯著負相關的對立態勢 (-0.453 vs. -0.341)。這也說明了何以在 2008 年時，台灣民眾的政治極化程度達到歷年之最。不過，必須說明的是，在這三年度的民意調查中，不具黨性的中立民眾，對於兩黨情感偏好的相關係數皆呈現統計上的顯著正相關，也就是對於兩黨的好惡較為一致，對 A 黨偏好程度愈高，也同時愈喜歡 B 黨，完全不具極化趨勢。尤其，不具黨性的中立民眾長期以來在台灣約占四成左右，[8]而這四成不具黨性的民眾，較不容易受到藍綠政治人物的操弄與動員，也較不易受到媒體報導的影響，因此，可說是維持台灣整體政治氛圍不致過於極化對立的因素之一。

此外，在民眾的人口特質方面，對兩黨情感偏好的對立程度上，表 3 的結果顯示，民眾的性別、年齡及教育程度差異，在其政治極化上確實有程度上的不同。除了本文研究假設預期的，民眾的年齡愈長、教育程度愈低，政黨情感偏好的對立程度愈強外（相關係數

[8] 請參閱「國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖」，網址：http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/partyID.htm，檢索日期：2013 年 10 月 14 日。

愈接近「-1」），女性相對於男性亦出現相對略高的偏好對立。至於可能影響民眾政治態度與行爲的省籍背景及居住地區，則無明顯的差異，即不論民眾省籍背景的差異，或是居住地區的不同，其對兩黨情感偏好的相關係數多數介於「-0.3」至「-0.5」之間，並無明顯的遞移現象。惟表 2 及表 3 的雙變數相關分析，雖然大致符合本文的研究假設，但爲釐清形塑民眾政治極化的眞正因素，必須控制自變數之間的相互關連性，避免統計上的虛假相關，故後續將採模型建構的方式，將學理上的若干自變數同時納入，並得以估算各項自變數對於政治極化的影響程度。

表 3　民眾不同「人口特質」對兩黨情感偏好的相關係數

	2004	2008	2012
性別			
男生	-0.377***	-0.421***	-0.311***
女生	-0.437***	-0.443***	-0.385***
年齡層			
20-29 歲	-0.227***	-0.186***	-0.217***
30-39 歲	-0.350***	-0.380***	-0.218***
40-49 歲	-0.395***	-0.429***	-0.373***
50-59 歲	-0.449***	-0.523***	-0.446***
60 歲以上	-0.602***	-0.607***	-0.455***
教育程度			
國中及以下	-0.479***	-0.500***	-0.370***
高中職及專科	-0.383***	-0.403***	-0.353***
大學及以上	-0.274***	-0.312***	-0.294***
省籍			
本省客家人	-0.369***	-0.276***	-0.429***
本省閩南人	-0.387***	-0.436***	-0.334***
大陸各省市人	-0.340***	-0.353***	-0.061
居住地區			
北北基	-0.378***	-0.508***	-0.490***
桃竹苗、中彰投	-0.405***	-0.308***	-0.254***
雲嘉南、高屏澎	-0.428***	-0.479***	-0.323***
宜花東	-0.456***	-0.167	-0.097

資料來源：TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012。

說明：* 表示 $p<0.05$；** 表示 $p< 0.01$；*** 表示 $p<0.001$。

在統計模型的建構上，主要目的在於將可能影響民眾形塑政治極化的因素同時納入，且本文的政治極化是以民眾對國、民兩黨情感偏好的相關係數來檢測，因此，模型中必須

思索如何將自變數納入，並同時呈現各自變數類型中兩黨情感偏好的相關係數大小。具體的模型建構方法是，以民眾對國民黨的情感評價爲依變數，而對民進黨的情感評價，以及民眾的黨性、政治涉入及人口特質等爲自變數，同時再將民眾的黨性、政治涉入及人口特徵等，與對民進黨的情感評價分別設定「交互作用項」(interaction term)，最後一併置入模型中。尤其，依據本模型建構的目的，主要在於觀察交互作用項的係數結果，檢視在各項條件不變的情形下，民眾的某一特徵在形塑其黨性政治極化的影響結果，而非自變數自身的係數。[9] 此外，由於依變數爲 0~10 的測量方式，故採取「一般最小平方」(ordinary least square, OLS) 估計法的迴歸模型來分析。

此外，在民眾政治涉入的測量上，由於「競選活動的參與」、「選舉關心程度」以及「政治討論頻繁度」彼此間存在相當程度的關連性，同時置入模型將有導致「共線性」(multi-collinearity) 的疑慮，考量「競選活動參與」的測量較爲直接且多元，又是屬於連續變數的型態，有利於迴歸模型的分析詮釋，再加上「選舉關心」與「政治討論」的測量方式，在 2004 年以後的三次調查問卷中有些許差異，故以「競選活動參與」作爲民眾政治涉入的測量標的。此外，在選舉新聞的資訊接收上，考量多數民眾媒體接觸的習慣，也選擇以普及性最高的「電視」新聞接收度，而非「報紙」新聞接收度置入模型中。至於在人口特徵上，考量模型設定的精簡度，故將本文前段之雙變數相關分析中不具差異性的省籍背景及居住地區即予以排除，僅置入民眾的性別、年齡及教育程度。其中，年齡以連續變數型態置入，亦有利於模型分析與詮釋。而各項自變數的問卷測量語句及變數處理方式，同樣請參閱附錄說明。

表 4 的迴歸模型結果顯示，在控制其他條件不變的情況下，黨性仍是形塑民眾政治極化相當重要且顯著的影響因素。不論藍綠，只要民眾的黨性愈強，對國、民兩黨情感偏好的對立程度即愈高。至於選舉贏家與輸家的影響力雖然符合預期，即 2004 年國民黨是輸家，故強烈泛藍認同者要比選舉贏家的強烈泛綠認同者更具黨性極化的觀點；反之，2008 及 2012 年民進黨是選舉輸家，故泛綠認同者要比選舉贏家的泛藍認同者更具黨性極化的觀點。只是泛藍、泛綠認同者之間的影響力差異，僅在 2012 年時，強烈泛藍認同者與強

[9] 模型中，各自變數對依變數的影響力必須顧及交互作用項的效果。若未將交互作用考慮進去，而僅單視該自變數的係數，並無法推論母體，而是僅得以用來推論當其他與其設定交互作用項之自變數爲 0 的條件下，該自變數的影響力大小。例如：在 2004 年的模型中，當民眾的政黨認同、選舉活動參與、電視新聞接觸、性別、年齡、以及教育程度程度，於測量尺度中皆被歸類爲 0 時，在此條件下，民眾對民進黨的評價每增加 1 個單位，對國民黨的評價即會增加 0.583 個單位，對兩黨的好惡評價呈現顯著的正相關。上述有關迴歸模型之交互作用項的設定及詮釋，請參閱 Agresti 與 Finlay(2009, 340-346) 以及 Brambor、Clark 與 Golder(2006)。

烈泛綠認同者間，其係數具有統計上的顯著差異。[10] 爲更直觀詮釋黨性因素對兩黨情感偏好極化的影響，本文將三個年度的迴歸模型資訊，在其他自變數皆設定在某一條件下，利用曲線圖的呈現進行說明。[11]

圖 6 至圖 8 的曲線圖顯示，當民眾不具有黨性時，給予民進黨愈高的偏好評價，亦同時會給國民黨愈高的評價，兩者間呈現正相關，顯示不具黨性間的極化對立。但當民眾具有藍綠黨性時，給予國、民兩黨之間的情感偏好即開始呈現負相關，尤其在具強烈黨性的民眾身上，此種負相關更是明顯。雖然在 2004 年，深藍民眾的「斜率」略陡於深綠民眾，2008 年則是深綠民眾的「斜率」略陡於深藍民眾，符合選舉輸家的政治極化程度高於選舉贏家的理論預期，但這影響力差異並不明顯，深藍與深綠兩條線的走向甚至幾乎平行。但在 2012 年時，深藍與深綠的黨性影響力則出現巨幅差異，深綠民眾給予民進黨愈高的偏好分數時，相對給予國民黨的偏好分數愈低，給國民黨的偏好分數可從 7 以上降至 2 左右；反觀，深藍民眾給予民進黨的偏好分數愈高，對於國民黨偏好分數的下滑則相當微幅。顯示，雖然黨性因素在民眾政治極化的形塑上影響甚巨，但選舉贏家或輸家的中介影響效果仍有待後續藉由更長期的資料來檢證。

在控制民眾的黨性因素後，表 4 模型結果顯示，用以測量民眾政治涉入程度的選舉活動參與，對民眾政治極化的形塑亦具有顯著的影響力。當民眾對於選舉活動的參與程度愈高，其對兩黨情感偏好的對立程度也愈高，且在 2008 年及 2012 年具統計上的顯著關連性。至於民眾自電視上接收選舉新聞的程度，或許因爲模型中已納入黨性及政治涉入等變數，以致其解釋力受到稀釋而不具統計上的顯著影響力。最後，在民眾的人口特質上，性別的影響力雖然從方向上看來，女性相對於男性在黨性對立上要來的更爲極化，但其影響效果並非十分穩定，僅在 2004 年具有統計上的顯著影響力。而在民眾的年齡及教育程度上，則完全符合本文的研究假設，即年齡愈長，民眾的政治態度愈趨明顯穩固，對國、民兩黨的情感偏好更爲對立，以致黨性上的政治極化程度愈高。至於教育程度愈低的民眾，對於政治事物的判斷與政治態度的形塑，愈可能受到政黨或政治人物的操弄與動員，而出現情緒性黨性反應，以致強化黨性上的政治極化，尤其，國中及以下教育程度者，其對於兩黨情感偏好的負相關，即在統計上顯著更甚於大學及以上教育程度的民眾。

---

[10]「強烈泛綠 × 民進黨偏好」與「強烈泛藍 × 民進黨偏好」兩交互作用項的係數差異，經檢定在 2004 年時，$F(1, 1582)=0.27$, $P>0.05$；在 2008 年時，$F(1, 1676)=0.06$, $P>0.05$；在 2012 年時，$F(1, 1634)=16.26$, $P<0.001$。

[11] 所謂的其他變數條件一致，在本文曲線圖中的設定，是將競選活動參與設定爲「1 項」、平均每天花「31 分鐘以上」注意電視上的選舉新聞、「女性」、年齡爲「45 歲」、教育程度爲「高中職畢業」。

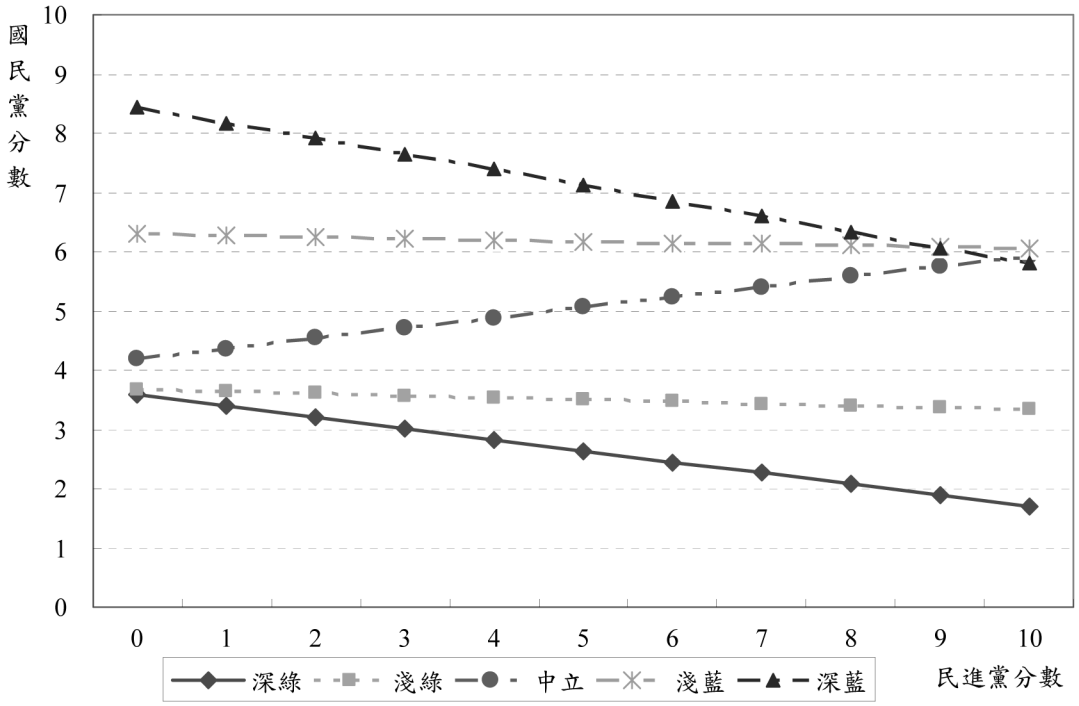
表 4 形塑民眾政治極化因素之迴歸模型

	2004	2008	2012
	$\hat{\beta}$ (S.E.)	$\hat{\beta}$ (S.E.)	$\hat{\beta}$ (S.E.)
常數	1.783*** (0.436)	2.550*** (0.362)	0.735$ (0.414)
對民進黨情感偏好 (0~10)	0.583*** (0.080)	0.489*** (0.074)	0.777*** (0.078)
政黨認同 (中立無反應 =0)			
強烈泛綠	-0.597 (0.981)	0.167 (0.964)	4.551*** (1.019)
普通泛綠	-0.510 (0.441)	0.043 (0.381)	1.771*** (0.488)
普通泛藍	2.104*** (0.278)	2.532*** (0.261)	3.688*** (0.299)
強烈泛藍	4.253*** (0.359)	4.866*** (0.312)	5.777*** (0.342)
強烈泛綠 × 民進黨偏好	-0.364** (0.118)	-0.481*** (0.116)	-0.983*** (0.121)
普通泛綠 × 民進黨偏好	-0.209** (0.068)	-0.293*** (0.065)	-0.536*** (0.077)
普通泛藍 × 民進黨偏好	-0.198** (0.060)	-0.170** (0.060)	-0.388*** (0.061)
強烈泛藍 × 民進黨偏好	-0.438*** (0.100)	-0.448*** (0.090)	-0.471*** (0.077)
選舉活動參與 (連續變數)	0.059 (0.064)	0.063 (0.056)	0.167** (0.060)
選舉活動參與 × 民進黨偏好	-0.011 (0.011)	-0.028* (0.011)	-0.024* (0.010)
電視新聞接觸 (30 **分鐘以下** =0)			
31 分鐘以上	0.393$ (0.213)	0.007 (0.189)	0.123 (0.213)
31 分鐘以上 × 民進黨偏好	-0.052 (0.038)	0.002 (0.036)	-0.039 (0.037)
女性 (男性 =0)	0.313 (0.203)	0.129 (0.182)	0.341$ (0.197)
女性 × 民進黨偏好	-0.090* (0.035)	-0.043 (0.035)	-0.047 (0.035)
年齡 (連續變數)	0.028*** (0.008)	0.018* (0.007)	0.023** (0.008)
年齡 × 民進黨偏好	-0.004** (0.001)	-0.004** (0.001)	-0.004** (0.001)
教育程度 (大學及以上 =0)			
國中及以下	0.920** (0.350)	0.815** (0.308)	0.860** (0.313)
國中及以下 × 民進黨偏好	-0.153* (0.063)	-0.130* (0.062)	-0.116* (0.057)
高中職及專科	0.381 (0.283)	0.295 (0.235)	0.263 (0.245)
高中職及專科 × 民進黨偏好	-0.076 (0.054)	-0.024 (0.050)	-0.031 (0.046)
模型資訊			
n	1,604	1,698	1,656
Adjusted-R^2	0.4118	0.4968	0.4953
F-value	54.43	80.79	78.34
df	21	21	21
p-value	<0.001	<0.001	<0.001

資料來源：TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012。

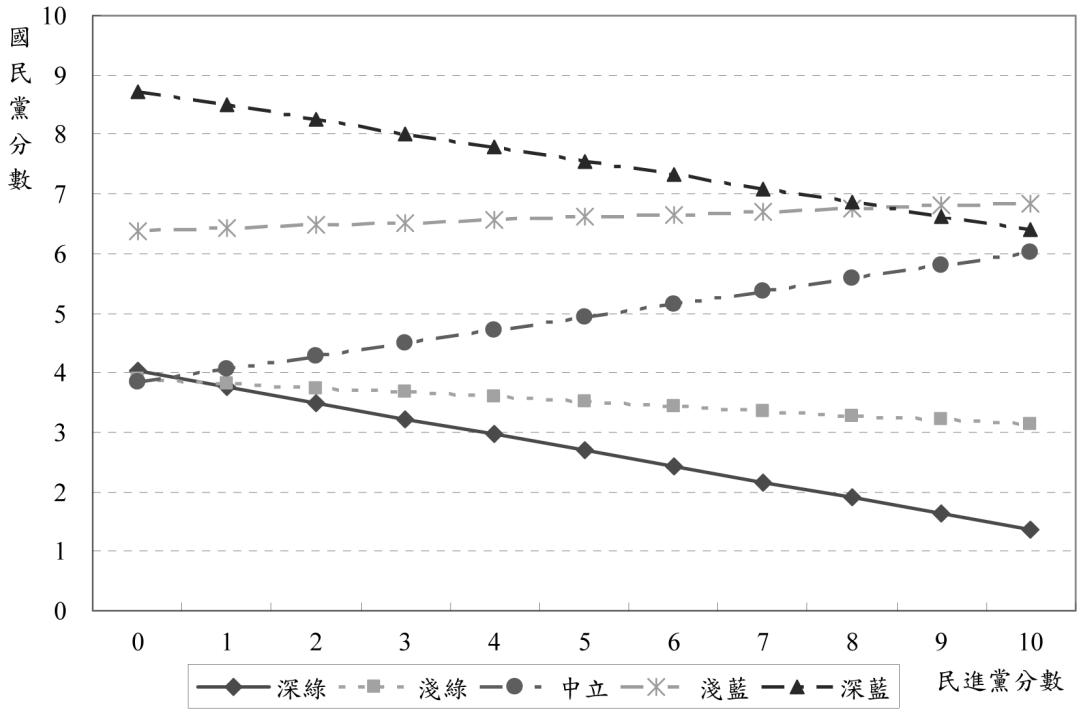
說明：1.$ 表示 $p<0.1$；* 表示 $p<0.05$；** 表示 $p< 0.01$；*** 表示 $p<0.001$。

2. 各項變數的詳細問卷測量內容以及處理方式，請參閱附錄。



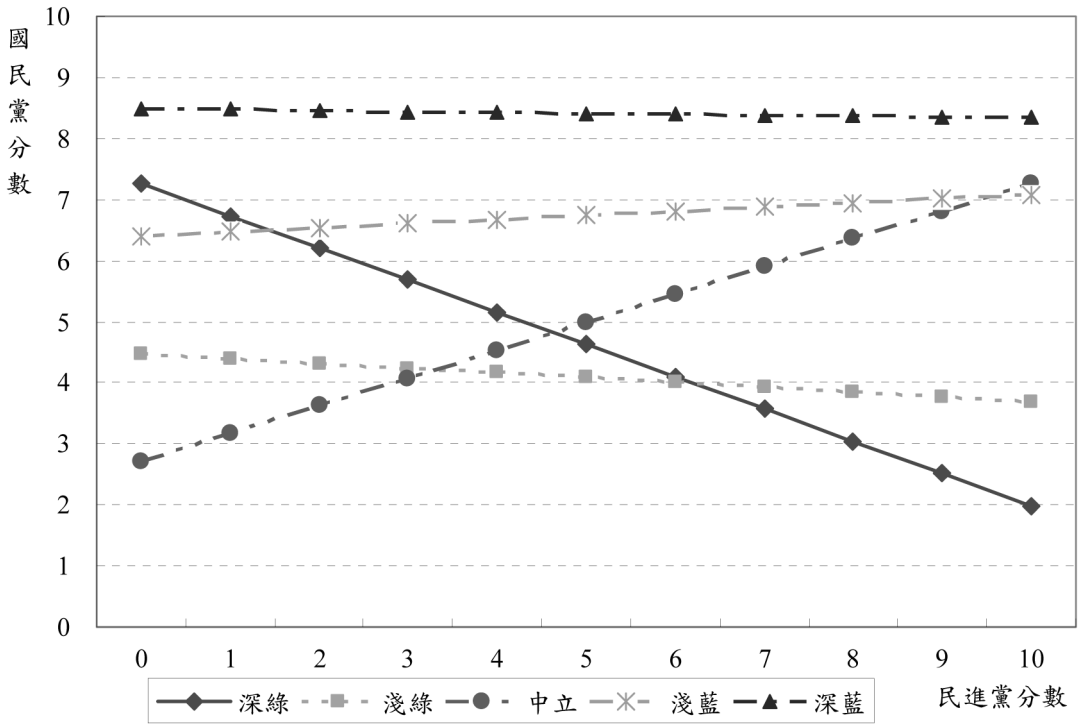
資料來源：TEDS2004P。

圖 6　2004 年民眾藍綠黨性對國、民兩黨好惡關連性曲線圖



資料來源：TEDS2008P。

圖 7　2008 年民眾藍綠黨性對國、民兩黨好惡關連性曲線圖



資料來源：TEDS2012。

圖 8　2012 年民眾藍綠黨性對國、民兩黨好惡關連性曲線圖

綜合以上迴歸分析的結果，本文理論預期形塑民眾政治極化的因素大致獲得證實，即黨性愈強、政治涉入愈高、年齡愈長、教育程度愈低的民眾，對於國、民兩黨的好惡評價存在較強烈的對立態勢，也就是愈喜歡國民黨，同時會愈厭惡民進黨，反之亦然，顯示其政治極化的程度較高。至於本文所提出的另一項研究假設，即選舉輸家的黨性對立會高於選舉贏家，此項變數並未獲得實證資料的完整驗證，這或許受限於資料分析時間點的不足所致，故仍有待後續藉由更長期的資料進行驗證。

柒、結論

2000 年台灣首度政黨輪替，開啓民主政治的里程碑，但隨之而來的是台灣政黨政治逐漸演變成藍綠之爭，且由於當時陳水扁總統的政策方向與個人行事風格，再加上 319 槍擊、紅衫軍群眾運動等事件，讓政黨間的高度對立逐漸感染至民眾，以致整體社會呈現藍綠對立的氛圍，甚至令人感受到台灣的政治競爭出現兩極化的現象。但 Dalton(2008) 的跨國比較研究卻發現，台灣的政黨競爭在意識型態光譜上不但不極化，甚至是當前民主國家中少見的政黨趨中。之所以如此，主要是因爲 Dalton 所用以測量政黨極化的「左右派」

意識型態光譜，雖然符合多數歐美民主國家的政治分歧，但在台灣卻完全不適用。蕭怡靖與林聰吉（2013）以相同的極化指標測量方式證實，兩岸統獨議題才是台灣政黨極化的主要指標。只是即使如此，在歷年的民意調查中，台灣多數民眾的統獨立場卻長期穩定抱持「維持現狀」的中立態度，支持兩岸統一或台灣獨立的比例卻相對偏低，此種非兩極化的議題分布結果，似乎也與台灣實際政治的對立氛圍格格不入。因此，該如何檢證或詮釋台灣民眾的政治極化？以及形塑民眾政治極化的因素有哪些？即是本文主要的研究問題。

在實證分析之前，本文先藉由文獻耙梳，針對政治極化的意涵進行整理，並依據台灣實際政治競爭的現況提出理論觀點及研究假設，認爲對台灣民眾政治極化的檢測與詮釋，不應僅侷限於民眾在議題立場上必須呈現 U 型分布的狹義觀點，而應該採取廣義的觀點，即從黨性的角度出發，以民眾對國、民兩黨的情感偏好對立態勢及長期演變趨勢來討論。本文並假設，台灣民眾的政治極化自 2000 年民進黨執政後開始升高，並於 2008 年的二次政黨輪替達到頂點，之後則開始趨緩。且形塑民眾政治極化的原因，除了民眾的黨性及政治涉入程度愈高，政治極化的態勢愈明顯外，選舉輸家也會比選舉贏家更具政治極化態度。另外，年齡愈長及教育程度愈低的民眾，由於其政治態度較爲穩固，且容易受到情緒性動員的影響，政治極化的態勢也會相對明顯。

在研究方法上，本文利用 1996 至 2012 年五次總統選舉選後的民意調查資料，針對上述的研究假設進行統計分析與檢證。研究結果發現，台灣民眾的政治極化確實存在於黨性間的對立，而非議題立場的兩極分布，且對政黨情感偏好的兩極對立在民進黨執政期間態勢最爲嚴峻，2008 年馬英九擔任總統之後，則有趨緩的跡象。此外，在形塑民眾政治極化的因素上，民眾的黨性及政治涉入的程度，確實顯著影響其政治極化的形成，但選舉贏家或輸家的中介效果並不穩定。另外，民眾的年齡愈長及教育程度愈低，其政治極化的態勢也確實顯著偏高。惟本研究受到資料取得的限制，並未將學理上可能影響政治極化的外在總體環境因素同時納入，僅以民眾個體資料進行分析檢視，但也爲後續研究留下持續探索的空間，待資料取得更爲完整豐富，即可兼顧總體與個體因素，採取多層次分析 (multilevel analysis) 方法，完整檢視台灣民眾政治極化的圖像。

本文的研究發現，除了提供檢測台灣民眾政治極化的學理依據及分析方法，以符合台灣實際政治競爭的環境氛圍外，更重要的是，呈現出藍綠對立氛圍的癥結所在。也就是並非民眾在統獨議題立場上的兩極對立，而是從兩岸問題上所衍生出來的藍綠黨性衝突，這種黨性衝突從社會認同理論來說，是一種情緒性的情感對立，是偏袒所屬政黨，同時歧視敵對政黨的心理因素。不論議題內容爲何，民眾將本能性的支持所屬政黨的立場，同時反對敵對政黨的論述，這也說明爲何即便與兩岸統獨無關的議題，依舊會容易演變成「綠提出、藍反對」或「藍提出、綠反對」的對立結果，甚至多數民眾皆以藍綠意識型態來建構

對議題立場的看法。如同民進黨籍的前行政院長謝長廷，近來在受訪時公開表示：「關於兩岸服貿協議的民調，可能是反映出人民的意識型態，以藍綠來分，藍的都說受益、綠的都說受害，我很懷疑，是先有意識型態的感覺，才說受害」。[12]

在本文解析出台灣民眾政治極化的背景與成因後，意味著若要減緩台灣藍綠對立的緊張氛圍，必須從思考如何減低民眾黨性的情緒性對立著手，但這仍有賴於多方面的落實與配合。首先，政黨與政治菁英應避免一黨之私或一人之利，刻意藉由某事件的發生或政策議題的提出，去煽動或挑撥民眾的負面情緒，而應該以理性的說詞與方法，表達其政策立場或看法供民眾參考，爭取民眾支持；其次，大眾傳播媒體也應該恪遵第四權或守門人的角色，中立的傳達政治資訊並作爲意見交流的平台，避免成爲特定政黨或政治人物的宣傳工具。當然，最重要的還是在於公民自我政治素養的提升，強化自己以理性的態度思考政治事件與政策議題，而非盲目跟從政黨及政治人物的渲染與操弄。相信從上述各層面著手，即可有助於減緩台灣民眾藍綠對立的政治極化。

*　　*　　*

投稿日期： 2013.08.20；修改日期：2013.09.30；接受日期：2014.02.13

[12] 鄭宏斌，2013，〈謝長廷：藍的都說受益　綠的都說受害〉，《聯合報》，8 月 10 日，版 A3。

附錄、相關變數之測量及處理方式

變數	資料年度	問卷題目內容	資料處理
統獨議題	2012	我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立 ； 也有人認爲兩岸應該儘快統一 ； 還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認爲兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？那國民黨呢？那民進黨呢？	0~10 之連續變數，「不知道」、「很難說」、「拒答」等無反應，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
政黨情感溫度計	1996	我們現在想要瞭解您對各政黨的看法，卡片中分別列出由喜愛到不喜愛的 11 個程度：0 是強烈不喜愛，10 是強烈喜愛。在我說出一個政黨以後，請告知您選擇的程度。若您未聽過這個政黨，或是覺得不夠瞭解，也請告知。1. 中國國民黨；2. 民主進步黨。	0~10 之連續變數，「不知道」、「很難說」、「拒答」等無反應，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
	2000	對於這四個政黨有些人喜歡、有些人不喜歡。請問您喜歡或不喜歡的情況分別如何？ 1. 非常喜歡；2. 喜歡；3. 無所謂喜歡不喜歡；4. 不喜歡；5. 非常不喜歡。	1~5 之連續變數，「不知道」、「很難說」、「拒答」等無反應，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
	2004 2008 2012	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？那民進黨呢？	0~10 之連續變數，「不知道」、「很難說」、「拒答」等無反應，均視爲遺漏值，排除在分析之外。

變數	資料年度	問卷題目內容	資料處理
總統候選人情感溫度計	1996	現在仍用這 11 個測量的程度，請問：您對某些政治領導人士喜愛或不喜愛的程度是怎樣？如果我說的這位領導人士，您沒有聽過，或是覺得不夠瞭解，也請告知。李登輝？彭明敏？	0~10 之連續變數，「不知道」、「很難說」、「拒答」等無反應，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
	2000	我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通沒感覺是 5 分。請問您給下列各組候選人幾分？陳水扁？連戰？	
	2004	我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通沒感覺是 5 分。請問陳水扁您會給幾分？連戰您會給幾分？	
	2008	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？那馬英九呢？	
	2012	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？那馬英九呢？	
政黨認同	2004 2008 2012	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？	重新歸類爲「強烈泛藍」、「普通泛藍」、「中立無反應」、「普通泛綠」及「強烈泛綠」。
選舉活動參與	2004 2008 2012	請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列活動？ 1. 閱讀選舉公報；2. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告；3. 觀看候選人的電視辯論會或政見發表會；4. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工；5. 參加爲候選人而舉辦的集會或餐會等活動；6. 參加候選人的後援會；7. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會；8. 與他人談論候選人的優缺點；9. 捐款（包括購買餐券）；10. 購買候選人周邊紀念品；11. 配戴標誌或懸掛旗幟；12. 受邀參加造勢活動；13. 主動參加造勢活動；14. 瀏覽候選人網站	依據受訪者回答參與的類別，建構成 0~14 的連續變數。 惟 2004 年的選項僅提供前 9 項，故變數尺度爲 0~9。

變數	資料年度	問卷題目內容	資料處理
關心選舉	2004	請問您關不關心這次總統選舉的**結果**？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？	回答四個選項以外的答案，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
	2008 2012	請問您對這次總統選舉的**競選過程**關不關心？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？	
政治討論	2004 2008	請問您平時**有沒有**與人討論政治或選舉方面的**問題**？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	回答四個選項以外的答案，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
	2012	請問您平時**會不會**與人討論有關政治或選舉方面的**議題**？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	
電視選舉新聞接觸	2004 2008 2012	今年總統選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？	重新歸類爲「31 分鐘以上」、「偶爾或 30 分鐘以下」及「完全不注意」。無反應者，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
報紙選舉新聞接觸	2004 2008 2012	那報紙上的選舉新聞呢？	重新歸類爲「31 分鐘以上」、「偶爾或 30 分鐘以下」及「完全不注意」。無反應者，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
性別	2004 2008 2012	受訪者的性別？	
年齡	2004 2008 2012	請問您是民國幾年出生的 ？	轉換爲訪問當時實際年齡的連續變數。
教育程度	2004 2008 2012	請問您的教育程度是什麼？	重新歸類爲「國中及以下」、「高中職及專科」與「大學及以上」，無反應者，均視爲遺漏值，排除在分析之外。

變數	資料年度	問卷題目內容	資料處理
省籍	2004 2008 2012	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	重新歸類爲「本省客家人」、「本省閩南人」及「大陸各省市人」，其他族群及無反應者，均視爲遺漏值，排除在分析之外。
居住地區	2004 2008 2012	依據抽樣時樣本的戶籍所在縣市進行歸類。	

資料來源：朱雲漢與胡佛（1997）、黃秀端（2000）、TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012。

參考文獻

I. 中文部分

王中天，2010，〈獨立選民的類型及其投票行爲：台灣 2008 年總統選舉的觀察〉，《選舉研究》，17(2): 35-69。

(Wang, Jong-tian. 2010. "The Types of Independent Voters and Their Voting Behavior: Some Observations from Taiwan's 2008 Presidential Election." *Journal of Electoral Studies* 17(2): 35-69.)

王鼎銘，2003，〈政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10(1): 171-206。

(Wang, Ding-ming. 2003. "Voting Utility and Choice Decision in 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 171-206.)

石之瑜，2005，〈消失的中間選民：2004 年總統大選對空間理論的修正〉，《問題與研究》，44(4): 1-24。

(Shih, Chih-yu. 2005. "The Disappearing Median Voter in the 2004 Presidential Campaign: The Spatial Theory of Voting Revised." *Wenti yu Yanjiu* 44(4): 1-24.)

朱雲漢、胡佛，1997，〈「選舉體系比較研究」國際合作案台灣地區先驅計畫 (D00072)【原始數據】〉，中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫：https://srda.sinica.edu.tw，檢索日期：2013 年 8 月 10 日。

(Chu, Yun-han, and Fu Hu. 1997. "The 'Comparative Study of Electoral Systems' (CSES)(D00072)[Data File]." Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica Website. https://srda.sinica.edu.tw [accessed August 10, 2013].)

吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持與國家認同〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，台北：業強。

(Wu, Nai-teh. 1993. "Provincial Consciousness, Political Support, and National Identity: A Preliminary Study of Theory on Taiwan Ethnic Politics." In *Ethnic Relations and National Identity*, ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Yeh Chiang.)

------，1996，〈自由主義和族群認同——搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》，1: 5-39。

(------. 1996. “Liberalism and Ethnic Identity: Searching the Ideological Foundation of Taiwanese Nationalism.” *Taiwanese Political Science Review* 1: 5-39.)

------，2005，〈麵包與愛情——初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2): 5-39。

(------. 2005. “Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan.” *Taiwanese Political Science Review* 9(2): 5-39.)

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？——以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素爲例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。

(Wu, Chung-li, and Wen-pin Hsu. 2003. “Who Are Partisans and Independent Voters? Determinants of Party Identifications of Taiwan’s Voters in 2001.” *Political Science Review* 18: 101-140.)

林聰吉，2013，〈換了位置就換了腦袋嗎？——探索台灣總統大選的選舉輸家〉，《台灣民主季刊》，10(1): 1-34。

(Lin, Tsong-jyi. 2013. “Does a Change of Position Mean a Change of Mind? Exploring Political Attitudes of Losers in Taiwanese Presidential Elections.” *Taiwan Democracy Quarterly* 10(1): 1-34.)

徐仁全，2008，〈不滿意 2007，不太期望 2008 ——民情大調查：藍綠對立，人民最痛〉，《遠見雜誌》，259: 82-89。

(Hsu, Jen-chiuan. 2008. “Dissatisfied in 2007 and Non-Expect for 2008: Public Opinion Survey: Political Conflict between Pan-Blue and Pan-Green is the Most People Worried.” *Global Views Monthly* 259: 82-89.)

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《台灣政治學刊》，13(2): 3-56。

(Keng, Shu, Jia-wei Liu, and Lu-huei Chen. 2009. “Between Principle and Pragmatism: The Unification-Independence Choice of the Taiwanese People.” *Taiwanese Political Science Review* 13(2): 3-56.)

張佑宗，2009，〈選舉輸家與民主鞏固——台灣 2004 年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《台灣民主季刊》，6(1): 41-72。

(Chang, Yu-tzung. 2009. “Election Losers and Democratic Consolidation: The Election Losers’ Attitudes toward Democratic Ruling Party in the Taiwan 2004 Presidential Election.” *Taiwan Democracy Quarterly* 6(1): 41-72.)

張傳賢，2009，〈民主的脆弱性與鞏固：一個敗者同意的視角〉，《政治科學論叢》，42:

43-84。

(Chang, Chuan-hsien. 2009. “Chang Democratic Fragility and Consolidation: A Perspective of Losers’ Consent.” *Political Science Review* 42: 43-84.)

莊淑媚、洪永泰，2011，〈台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉，《選舉研究》，18(2): 1-30。

(Chuang, Shu-mei, and Yung-tai Hung. 2011. “A Study of Negative Identification against a Specific Party in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 18(2): 1-30.)

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. “The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s.” *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

------，2008，〈如何評估選制變遷對區域立委的代表角色與行爲的影響：研究方法的探討〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。

(------. 2008. “How to Evaluate the Impact of Electoral System Change on Constituency Legislator’s Representative Role and Behavior: Discussion on Methodology.” In *Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives*, eds. Chi Huang and Chin-hsin Yu. Taipei: Wunan.)

盛杏湲、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。

(Sheng, Shing-yuan, and Yin-yan Chen. 2003. “Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election.” *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)

黃秀端，2000，《公元二千年總統大選選民投票行爲研究》，計畫編號：NSC89-2414-H-031-009-SSS，台北：科技部補助專題研究計畫。

(Hawang, Shiow-duan. 2000. “The Study of Voting Behaviors in 2000 Presidential Election.” NSC89-2414-H-031-009-SSS. Taipei: Ministry of Science and Technology Research Project.)

------，2004，〈政黨輪替前後的立法院內投票結盟〉，《選舉研究》，11(1): 1-32。

(------. 2004. “A Comparison of Voting Coalitions in the Legislative Yuan before and after Party Turnover of the Year 2000.” *Journal of Electoral Studies* 11(1): 1-32.)

蔡佳泓、徐永明、黃琇庭，2007，〈兩極化政治：解釋台灣 2004 總統大選〉，《選舉研究》，14(1): 1-31。

(Tsai, Chia-hung, Yung-ming Hsu, and Hsiu-tin Huang. 2007. “Bi-Polarizing the Politics:

Explaining the 2004 Presidential Election in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 14(1): 1-31.)

劉嘉薇、耿曙、陳陸輝，2009，〈務實也是一種選擇——台灣民眾統獨立場的測量與商榷〉，《台灣民主季刊》，6(4): 141-168。

(Liu, Jia-wei, Shu Keng, and Lu-huei Chen. 2009. "Pragmatic or Idealistic? Measuring the Unification-Independence Choice of the Taiwanese People." *Taiwan Democracy Quarterly* 6(4): 141-168.)

謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。

(Hsieh, John Fuh-sheng, Emerson M. S. Niou, and Huei-ping Lin. 1995. "Issue Voting in the 1994 Gubernatorial and Mayoral Elections: An Application of Rational Choice Approach." *Journal of Electoral Studies* 2(1): 77-92.)

蕭怡靖、林聰吉，2013，〈台灣政治極化之初探：測量與分析〉，載於《台灣選舉與民主化調查 (TEDS) 方法論之回顧與前瞻》，黃紀主編，台北：五南。

(Hsiao, Yi-ching, and Tsong-jyi Lin. 2013. "Exploration of Political Polarization in Taiwan: Measurement and Analysis." In *The TEDS's Methodology: Retrospection and Prospection*, ed. Chi Huang. Taipei: Wunan.)

蕭怡靖、游清鑫，2012，〈檢測台灣民眾六分類統獨立場：一個測量改進的提出〉，《台灣政治學刊》，16(2): 65-116。

(Hsiao, Yi-ching, and Ching-hsin Yu. 2012. "Re-Examining the 6-Itemed Measurement of Citizen's Preference on the Issue of Independence vs. Unification in Taiwan: A Proposed Advancement." *Taiwanese Political Science Review* 16(2): 65-116.)

蕭怡靖、鄭夙芬，2010，〈左右怎麼分？台灣民眾對左派與右派的認知〉，2010 台灣政治學會年會暨「重新思考國家：五都之後，百年前夕」學術研討會，12 月 4-5 日，台北：東吳大學。

(Hsiao, Yi-ching, and Su-feng Cheng. 2010. "Citizen's Perception of Left and Right Ideology in Taiwan." Presented at the 2010 Annual Meeting of Taiwan Political Science Association, Taipei.)

II. 外文部分

Abramowitz, Alan I. 2010. *The Disappearing Center: Engaged Citizens, Polarization, and American Democracy*. New Haven: Yale University Press.

------. 2011. "The 2008 Election: Polarization Continues." In *Controversies in Voting Behavior* (5th ed.), eds. Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg, and David C. Kimball. Washington, DC: CQ Press.

Abramowitz, Alan I., and Kyle L. Saunders. 2008. "Is Polarization a Myth?" *Journal of Politics* 70(2): 542-555.

Agresti, Alan, and Barbara Finlay. 2009. *Statistical Methods for the Social Science* (4th ed.). New Jersey: Pearson Hall, Inc.

Anderson, Christopher J., André Blais, Shaun Bowler, Todd Donovan, and Ola Listhaug. 2005. *Loser's Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. New York: Oxford University Press.

Anderson, Christopher J., and Yuliya V. Tverdova. 2001. "Winners, Losers, and Attitudes about Government in Contemporary Democracies." *International Political Science Review* 22(4): 321-338.

Ansolabehere, Stephen, Jonathan Rodden, and James M. Snyder Jr. 2006. "Purple America." *The Journal of Economic Perspectives* 20(2): 97-118.

Bartels, Larry. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996." *American Journal of Political Science* 44(1): 35-50.

Brambor, Thomas, William R. Clark, and Matt Golder. 2006. "Understanding Interaction Models: Improving Empirical Analyses." *Political Analysis* 14: 63-82.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.

Chen, Lu-huei. 1998. "Presidential Voting of 1996 in Taiwan: An Analysis." *Journal of Electoral Studies*（選舉研究）5(2): 161-184.

Chu, Yun-han. 2004. "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44(4): 484-512.

Dalton, Russell J. 2008. "The Quantity and the Quality of Party Systems: Party System Polarization, Its Measurement, and Its Consequences." *Comparative Political Studies* 4(7): 899-920.

Dalton, Russell J., and Aiji Tanaka. 2007. "The Patterns of Party Polarization in East Asia." *Journal of East Asian Studies* 7(2): 203-223.

Dennis, Jack. 1988. "Political Independence in American, Part II: Toward a Theory." *British Journal of Political Science* 18(2): 197-219.

Evens, John H., Bethany Bryson, and Paul DiMaggio. 2001. "Opinion Polarization: Important

Contributions, Necessary Limitations." *American Journal of Sociology* 106(4): 944-959.

Fiorina, Morris P., and Matthew Levendusky. 2007. "Disconnected: The Political Class versus the People." In *Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics*, eds. Pietor Nivola and David Brady. Brookings/Hoover: Brookings Institution Press.

Fiorina, Morris P., and Samuel J. Abrams. 2009. *Disconnect: The Breakdown of Representation in American Politics*. Norman: University of Oklahoma Press.

------. 2011. "Where's the Polarization?" In *Controversies in Voting Behavior* (5th ed.), eds. Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg, and David C. Kimball. Washington, DC: CQ Press.

Fiorina, Morris P., Samual J. Abrams, and Jermy C. Pope. 2006. *Culture War? The Myth of a Polarized America*. New York: Longman.

------. 2008. "Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings." *Journal of Politics* 70(2): 556-560.

Gelman, Andrew, David Park, Boris Shor, Joseph Bafumi, and Jeronimo Cortina. 2010. *Red State, Blue State, Rich State, Poor State: Why Americans Vote the Way They Do*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Hetherington, Marc J. 2009. "Review Article: Putting Polarization in Perspective." *British Journal of Political Science* 39(2): 413-448.

------. 2011. "Resurgent Mass Partisanship: The Role of Elite Polarization (Updated)" In *Controversies in Voting Behavior* (5th ed.), eds. Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg, and David C. Kimball. Washington, DC: CQ Press.

Hsiao, Yi-ching. 2010. "Citizens' Perceptions of the Left-Right Ideology in Taiwan." Presented at the International Symposium on "Designing Governance for Civil Society", Japan.

Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. "Salient Issue in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15(2): 219-230.

------. 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *The China Quarterly* 181: 158-168.

Hunter, James D. 1991. *Culture Wars: The Struggle to Define America*. New York: Basic Books.

Kimball, David C., and Cassie A. Gross. 2007. "The Growing Polarization of American Voters." In *The State of the Parties: The Changing Role of Contemporary American Parties* (5th ed.), eds. John C. Green and Daniel J. Coffey. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.

Layman, Geoffrey C., Thomas M. Carsey, and Juliana M. Horowitz. 2006. "Party Polarization in American Politics: Characteristic, Causes, and Consequences." *Annual Review of Political*

Science 9: 83-110.

McCarty, Nolan, Keith T. Poole, and Howard Rosenthal. 2006. *Polarized America: The Dance of Ideology and Unequal Riches*. Cambridge, MA: MIT Press.

Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg. 1993. "How Meaningful Is Party Identification?" In *Classics in Voting Behavior*, eds. Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, DC: Congressional Quarterly Inc.

Niemi, Richard G., Herbert F. Weisberg, and David C. Kimball. 2011. "Is the American Electorate Polarized?" In *Controversies in Voting Behavior* (5th ed.), eds. Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg, and David C. Kimball. Washington, DC: CQ Press.

Niou, Emerson M. S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications." *Asian Survey* 44(4): 555-567.

------. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2): 91-104.

------. 2008. "The China Factor in Taiwan's Domestic Politics." In *Democratization in Taiwan: Challenges in Transformation*, eds. Philip Paolino and James Meernik. Aldershot, UK and Burlington, VT: Ashgate.

Niou, Emerson M. S., and Philip Paolino. 2003. "The Rise of the Opposition Party in Taiwan: Explaining Chen Shui-bian's Victory in the 2000 Presidential Election." *Electoral Studies* 22(4): 721-740.

Olson, Joel. 2008. "Whiteness and the Polarization of American Politics." *Political Research Quarterly* 61(4): 704-718.

Poole, Keith T., and Howard Rosenthal. 1984. "The Polarization of American Politics." *The Journal of Politics* 46(4): 1061-1079.

Stanley, Harold W., and Richard G. Niemi. 2010. *Vital Statistics on American Politics* 2009-2010. Washington, DC: CQ Press.

Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 2008. "Of Time and the Development of Partisan Polarization." *American Journal of Political Science* 52(3): 619-635.

Tajfel, Henri, and John C. Turner. 1986. "The Social Identity Theory of Intergroup Behavior." In *Psychology of Intergroup Relations*, eds. Stephen Worchel and William G. Austin. Chicago: Nelson-Hall.

Theriault, Sean M. 2008. *Party Polarization in Congress*. New York: Cambridge University Press.

Tsai, Chia-hung. 2008. "Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan's 2004 Legislative Election." *Journal of Social Science and Philosophy*（人文及社會科學集刊）20(1): 1-24.

Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies*（選舉研究）8(2): 95-123.

Weisberg, Herbert F., and Christopher J. Devine. 2010. "Partisan Defection and Change in the 2008 US Presidential Election." *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 20(2): 213-240.

Weisberg, Herbert F., and Dino P. Christenson. 2007. "Changing Horses in Wartime? The 2004 Presidential Election." *Political Behavior* 29(2): 279-304.

Yu, Eric Chen-hua. 2008. "Dynamic of Partisanship, National Identity, and Issue Cleavages in the DPP Era." Presented at the Conference on Democratic Consolidation in Taiwan, Stanford.

Political Polarization in Taiwan: An Analysis on Mass Feeling Thermometer toward Political Parties

Yi-ching Hsiao*

Abstract

Political conflicts between the pan-blue camp and the pan-green camp have been increasingly severe since the 1990's. Whether Taiwanese politics has become more polarized hence is an important issue on research agenda. This study analyzes survey data collected after 1996-2012 presidential elections, exploring the degree of political polarization and the factors affecting political polarization in Taiwan. It is found that political polarization appeared in Taiwan since 2000 and then continuously increased until 2008. The polarization was the product of the clash of partisanship, instead of mass attitude of "U shaped distribution" on unification-independence issues.

Regarding the causes of political polarization, people's partisanship and political involvement are main factors. People who have strong partisanship and high level of political involvement are more likely to become political polarized. In addition, the elder and the less educated people are also more possible to become polarized. As to the effect of election results on political polarization, longitudinal survey data are needed to do further analysis. In conclusion, the author suggests that efforts of political elites and the citizens to adjust their issue positions might not diminish political polarization. For a better solution, party elites and mass media in Taiwan should adopt rational

* Associate Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

communication instead of emotional mobilization.

Keywords: political polarization, feeling thermometer, party competition